

Т. И. ПИКАЛОВА

**ВОПРОСЫ ИСТОРИОГРАФИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КОМПАРТИИ УКРАИНЫ ПО ВОВЛЕЧЕНИЮ  
ТРУДЯЩИХСЯ ЖЕНЩИН В ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ  
КУЛЬТУРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ПЕРИОД  
СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА**

В результате победы социализма в СССР советские женщины заняли достойное место во всех сферах экономической, политической и культурной жизни общества. Важным условием решения женского вопроса В. И. Ленин считал осуществление культурной революции. «...Самая постройка социалистического общества, — говорил он, — начнется только тогда, когда мы, добившись полного равенства женщины, примемся за новую работу вместе с женщиной...» [1, т. 39, с. 202].

Претворяя в жизнь ленинский план культурного строительства, Коммунистическая партия настойчиво добивалась ликвидации неграмотности трудящихся женщин, повышения их общеобразовательного уровня, широкой подготовки женских кадров специалистов, политического просвещения женщин. Опыт КПСС по вовлечению женских масс в культурное строительство творчески учитывается в партийной работе на современном этапе, когда особое внимание, как подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, уделяется участию «женщин в руководящей работе — партийной, советской, хозяйственной и иной» [2, с. 72].

В настоящей статье предпринята попытка показать степень изученности в историко-партийной литературе вопросов деятельности Компартии Украины по ликвидации неграмотности, повышению общеобразовательного уровня, политическому просвещению трудящихся женщин и подготовке кадров специалистов из их среды.

За годы Советской власти опубликована обширная литература, посвященная вопросам политической и организационной работы КПСС и Компартии Украины среди трудящихся женщин. В изучении этой проблемы можно выделить три этапа: 1917 г. — середина 30-х годов, середина 30-х — середина 50-х годов и с середины 50-х до настоящего времени.

Основные принципы партийной работы среди трудящихся женщин были сформулированы В. И. Лениным. В его произведениях всесторонне показана роль женских масс в социалистическом строительстве [1, т. 37, с. 185—187; т. 39, с. 198—205; т. 40, с. 157—158; с. 192—193 и др.]. Привлечение тружениц

к равному с мужчиной участию в общественной, производственной и культурной деятельности В. И. Ленин рассматривал как одну из первоочередных задач Советского государства. В беседе с К. Цеткин в 1920 г. он высказывает мысль о необходимости специального аппарата по руководству работой среди женщин, останавливается на вопросах, связанных с вовлечением их в общественное производство и общественно-политическую жизнь [3]. «Мы открываем им двери всех курсов и учебных заведений, чтобы повысить их профессиональную и социальную подготовку», — говорил В. И. Ленин [3, с. 490].

Первые публикации, появившиеся в 20-е годы, принадлежали общественным и политическим деятелям, организаторам работы среди женщин: И. Ф. Арманд, А. М. Коллонтай, К. Н. Самойловой, Л. Н. Сталь, Е. М. Ярославскому и др. [4; 5; 9—11]. Авторы разъясняли ленинские идеи о необходимости партийного руководства женским движением, особо подчеркивали мысль о том, что деятельность партии среди женщин — это часть общепартийной работы, обобщали опыт работы женотделов, делегатских собраний, пропагандировали наиболее удачные формы и методы работы среди женщин. В этих работах рассматривались вопросы ликвидации неграмотности женщин и культурно-просветительной работы среди них, раскрывалось значение женской периодической печати и рабкорского движения.

Среди публикаций этого периода особое место занимают труды Н. К. Крупской [6—8]. В ее статьях, выступлениях пропагандировались марксистские взгляды по женскому вопросу, раскрывалась роль В. И. Ленина в разработке программы решения женского вопроса, подводились итоги деятельности партии по ее практическому осуществлению. Много внимания Н. К. Крупская уделяла борьбе с неграмотностью среди женщин. Анализируя данные ЦСУ по переписи населения 1926 г., она отмечала, что проблема ликвидации неграмотности — «проблема женская прежде всего, проблема деревенская гораздо больше, чем городская» [7, с. 4]. Н. К. Крупская рассматривала во взаимосвязи все звенья культурного строительства: ликвидацию неграмотности, всеобщее обучение, школы взрослых и детей в городе и деревне, культурно-политическую и просветительную работу среди женщин.

Вопросам ликвидации неграмотности среди работниц и крестьянок посвящены статьи А. С. Курской, возглавлявшей Всероссийскую чрезвычайную комиссию по ликвидации безграмотности, и Ц. Л. Подгорненской, председателя Всеукраинской чрезвычайной комиссии, опубликованные в 20-е годы в журналах «Коммунистка» и «Коммунарка Украины». Авторы показали трудности работы по борьбе с неграмотностью, различные приемы ее проведения, причины роста женской неграмотности, роль женотделов, ВЧКликбез, общества «Долой неграмотность» в ликвидации неграмотности среди женщин.

В брошюре Ц. А. Израилевой освещена деятельность профсоюзов по повышению культурного уровня работниц Украины, показано участие женщин в культкомиссиях, отмечена роль клуба как центра коммунистического воспитания масс [24]. Анализ состояния культурно-бытовой работы среди работниц и крестьянок содержится в статьях и выступлениях А. В. Артюхиной, М. О. Левкович, О. В. Пилацкой [12; 26; 31; 32]. Так, О. В. Пилацкая подвела итоги работы партийных, советских и общественных организаций по подъему культурного уровня трудящихся женщин на Украине за годы Советской власти, указала причины культурной отсталости работниц и селянок. Автор подчеркнула, что задачи культурного строительства, поставленные XV съездом ВКП(б) и X съездом КП(б)У, потребовали усилить партийное руководство работой по подъему культурно-политического уровня работниц и крестьянок.

Вопросы подготовки кадров специалистов из среды трудящихся женщин затронуты в работах А. В. Артюхиной, Е. Г. Сериной [13; 33]. Авторы показали работу партийных организаций, женотделов по вовлечению женщин в различные учебные заведения.

Таким образом, литература первого периода представлена в основном работами В. И. Ленина, видных руководителей партии и Советского государства, организаторов и участников женского рабочего движения. Эти публикации отражали поиск форм и методов партийной работы среди трудящихся женщин, сложный процесс создания специального аппарата по работе среди работниц и крестьянок, решение таких вопросов, как ликвидация неграмотности, преодоление общей культурной и политической отсталости женщин, создание кадров специалистов из их среды. Работы этого периода в значительной степени носили публицистический характер. Малочисленность опубликованных документов, неупорядоченность местных архивов, отсутствие опыта в создании обобщающих трудов не позволили проследить процесс развития форм организационной и воспитательной работы Компартии Украины, женотделов, направленной на преодоление культурной отсталости трудящихся женщин.

Второй период в изучении рассматриваемой проблемы характеризуется целенаправленной деятельностью партии по осуществлению программы социального освобождения женщин. Ведущей темой в литературе этого периода становится показ достижений Страны Советов в решении женского вопроса.

Большое значение для углубления исследований о деятельности партии среди женщин имела публикация сборника статей и выступлений Н. К. Крупской. В него вошли работы о роли женщины в революционном движении, ее задачах на разных этапах социалистического строительства, написанные за 20 лет Советской власти. Подобранные в хронологической последова-

тельности статьи помогли проследить, как в процессе социалистического переустройства росла активность женщин во всех областях экономической, политической и культурной жизни.

Об успехах культурного строительства, о возросшем образовательном уровне женщин писала М. А. Шабурова [37]. Достижения женщин в области культуры на Украине отмечены в брошюре Д. И. Гнатука [20]. Изменение социального положения, активное участие работниц и крестьянок Украины во всех сферах жизни общества показаны в работах А. Г. Березы и А. Д. Калиновского [15; 25].

Однако работам этого периода присуща описательность и схематичность. Авторы, как правило, не обращались к архивным источникам. В этих работах нередко обобщались факты, итоговые данные без соответствующего анализа специфики и трудностей вовлечения женщин в культурное строительство, изучения форм и методов партийного руководства этой работой. Специальные исследования по рассматриваемой проблеме в этот период не были созданы.

С середины 50-х годов интерес к изучению опыта партии в решении женского вопроса значительно возрастает. Это объясняется историческими завоеваниями социализма в достижении подлинного равноправия женщин во всех сферах политической, социальной и культурной жизни. Различные вопросы проблемы вовлечения женщин в культурное строительство рассматривались в ряде статей. Так, борьба за всеобщую грамотность работниц исследовалась Л. Д. Филипповой [35]. Она попыталась дать периодизацию борьбы с неграмотностью женщин-работниц, показала формы и методы партийной работы, трудности и успехи в борьбе с неграмотностью работниц, отметила значение результатов этой работы для изменения положения женщин в обществе. Одна из первых попыток осветить опыт борьбы за просвещение трудящихся женщин Украины в 1917—1941 гг. сделана в статье Л. П. Вовк [19]. Однако нельзя согласиться с оценкой деятельности женотделов по борьбе с неграмотностью в первые годы их существования. Автор полагает, что женотделы мало внимания уделяли этому вопросу. На самом деле основная агитационная и организационная работа по ликвидации неграмотности среди женских масс проводилась женотделами.

Формы и методы работы партии среди трудящихся женщин Украины в восстановительный период исследовались в работах О. Ф. Белинской и П. Т. Мирошниковой [14; 28]. О. Ф. Белинская основное внимание уделила вопросам создания женотделов, деятельности делегатских собраний — основной формы привлечения работниц к общественно-политической жизни. В статье П. Т. Мирошниковой уточнялось время начала работы делегатских собраний крестьянок на Украине, анализировались различные стороны их деятельности, справедливо отме-

чалась роль собраний в ликвидации неграмотности и повыше-  
ния общеобразовательного уровня крестьянок.

Вопросы повышения общеобразовательного и культурно-  
технического уровня женщин, их политического просвещения  
в период борьбы за социалистическую индустриализацию и в  
годы первых пятилеток рассматривались в диссертациях  
и статьях, написанных на материалах Украины [17; 21; 27;  
29; 34]. Авторы показали основные пути повышения культурно-  
технического уровня работниц, руководящую роль партии  
в деле подготовки квалифицированных кадров женской рабо-  
чей силы, формы политического просвещения работниц, а так-  
же работу женотделов, парткомов и женорганизаторов. На наш  
взгляд, они справедливо отметили, что в результате целена-  
правленной работы партийных и профсоюзных организаций на  
большинстве промышленных предприятий Украины неграмот-  
ность среди работниц была в основном ликвидирована к 1932 г.  
Однако эти вопросы затрагивались в связи с главной задачей  
исследователей — изучением деятельности партии по вовлече-  
нию женщин в общественно-политическую жизнь страны и про-  
мышленное производство.

Достижением историографии этого периода стало появление  
обобщающих работ. Решению женского вопроса в СССР по-  
священа книга В. Л. Бильшай [16]. В этой работе рассматрива-  
лась роль женщин в социалистическом строительстве, отмеча-  
лось изменение их положения в связи с победой социализма,  
уделялось внимание вопросам культурно-просветительной и по-  
литико-воспитательной работы партийных и советских органи-  
заций среди женщин. В книге дана характеристика работы I Все-  
украинского съезда работниц и крестьянок, подчеркивалось его  
значение для становления женотделов на Украине.

Среди работ, опубликованных по интересующей проблеме  
на Украине, следует выделить коллективную работу киевских  
историков и монографию Л. Д. Витрук [18; 23]. Коллективное  
исследование посвящено вопросам развития женского движе-  
ния на Украине с дореволюционного времени до начала 70-х  
годов. В работе уделялось внимание борьбе с неграмотностью  
женских масс, повышению их общей культуры, справедливо от-  
мечалось быстрое преодоление культурной отсталости и успеш-  
ное овладение женщинами различными профессиями, в том чис-  
ле инженерно-техническими. В исследовании Л. Д. Витрук  
рассматривались вопросы повышения уровня образования жен-  
щин, их профессиональной подготовки, участия в управлении  
промышленным производством. В 70-е — начале 80-х годов  
были опубликованы монографии, в которых рассматривалось  
теоретическое наследие В. И. Ленина, политика партии в жен-  
ском вопросе, ее программные требования, методы партийной  
работы, формы организации женских масс [22; 30; 36]. Отдель-  
ные разделы посвящены деятельности партии по приобщению

трудящихся женщин к культурному строительству. В этих исследованиях отражена работа партии по борьбе с неграмотностью работниц и крестьянок, подчеркнута большое политическое значение этой работы. Кроме того, внимание уделялось политико-просветительской работе партии, роли клубов, изб-читален, библиотек, сети политического просвещения в формировании марксистско-ленинского мировоззрения тружениц; достижениям Страны Советов в подготовке кадров специалистов для различных отраслей народного хозяйства из среды работниц и крестьянок. Однако из-за многоплановости исследований авторы недостаточно полно показали изменение форм и методов партийной работы среди женщин в ходе претворения в жизнь ленинского плана культурной революции, особенности вовлечения в культурное строительство трудящихся женщин Украины.

В историографии 50—80-х годов было положено начало изучению опыта местных партийных организаций по руководству работой среди женщин, созданы обобщающие труды, включающие главы о роли женщин в культурной революции. Вместе с тем некоторые аспекты проблемы вовлечения женщин в культурное строительство на Украине не освещены, часть вопросов рассматривалась в узких временных рамках.

Таким образом, краткий обзор литературы позволяет сделать вывод о том, что вопросы партийного руководства вовлечением женщин в осуществление культурной революции на Украине исследователями разрабатывались. Требуют дальнейшего изучения вопросы партийного руководства государственными и общественными организациями по повышению общеобразовательного уровня женщин Украины. Необходимо обобщить опыт ликвидации неграмотности среди сельских женщин, показать влияние работниц на культурный рост крестьянок. В углубленном исследовании нуждаются вопросы партийного руководства подготовкой кадров специалистов для различных отраслей народного хозяйства, в том числе такие, как осуществление специальных мер для привлечения женщин в средние и высшие учебные заведения, выполнение специальных постановлений партии о броне для девушек во втузах, техникумах и рабфаках, подготовка научно-педагогических кадров из среды трудящихся женщин. Темой специального исследования должно стать освещение роли женской периодической печати в решении задач культурной революции на Украине.

**Список литературы:** 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, 39, 40. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Воспоминания о В. И. Ленине. — М.: Политиздат, 1957. — Т. 2. 739 с. 4. Арманд И. Очередные задачи по работе среди женщин. — М.: Госиздат, 1920. — 15 с. 5. Коллонтай А. М. Работница и крестьянка в Советской России. — Пг.: Госиздат, 1925. — 48 с. 6. Крупская Н. К. О работе среди женщин. — М.; Л.: Госиздат, 1926. — 93 с. 7. Крупская Н. К. Культурный поход и ликвидация неграмотности. — М.; Л.: Госиздат, 1928. — 24 с. 8. Крупская Н. К. Заветы Ленина о раскрепощении женщины. — М.: Партиздат, 1933. — 37 с. 9. Самойлова К. Н.

Первый Всероссийский съезд и организация работниц. — Харьков: Всеукраиниздат, 1920. — 22 с. 10. *Сталь Л.* Печать и женское коммунистическое движение. — М.; Л.: Госиздат, 1927. — 149 с. 11. *Ярославский Е.* Ленин и расширение женщины. — 2-е изд. — М.: Моск. рабочий, 1925. — 16 с. 12. *Артюхина А. В.* В культурно-бытовой поход. — М.: Госиздат, 1929. — 32 с. 13. *Артюхина А. В.* На новом этапе. — М.; Л.: Госиздат, 1930. — 64 с. 14. *Белінська О. Ф.* Залучення робітниць партійними організаціями України до активного суспільно-політичного життя (1921—1925 рр.). — УІЖ, 1963, № 4, с. 80—85. 15. *Берега Г.* Жінки Радянської України. — Київ: Укрполітвидав, 1948. — 35 с. 16. *Бильшай В. Л.* Решение женского вопроса в СССР. — 2-е изд., перераб. — М.: Госполитиздат, 1959. — 264 с. 17. *Брызгалова В.* Подъем политической активности работниц в годы первой пятилетки. — Сб. науч. трудов Днепропетр. инж.-строит. ин-та, 1961, вып. 17, с. 52—62. 18. *Вітрук Л. Д.* Жінки-трудівниці в період соціалістичної індустріалізації. — Київ: Наук. думка, 1973. — 120 с. 19. *Вовк Л. П.* Развитие освіти серед жінок в УРСР (1917—1941 рр.). — УІЖ, 1975, № 11, с. 81—84. 20. *Гнатюк Д. І.* Жінка в СРСР. — Київ: Укрполітвидав, 1941. — 50 с. 21. *Гнедишева Н.* Оволодіння технікою робітницями промисловості УРСР в роки першої п'ятирічки. — Вісн. Харк. ун-ту, 1970, № 51. Сер. іст. КПРС, вип. 6, с. 61—67. 22. *Женщина Страны Советов: Краткий исторический очерк.* — М.: Политиздат, 1977. — 239 с. 23. *Жінки Радянської України — активні будівники комуністичного суспільства.* — Київ: Політвидав, 1971. — 185 с. 24. *Израилева Ц.* Два съезда профсоюзом у работнице. — Харьков: Изд-во ВУСПС, 1925. — 23 с. 25. *Каліновський А.* Жінки за державним кермом. — Київ: Вид-во Рад. будівн. і право, 1936. — 92 с. 26. *Левкович М.* Работница и селянка на ленинском пути. — Харьков: Пролетарий, 1926. — 64 с. 27. *Мащина З. В.* Боротьба Компартії України за підвищення культурно-технічного рівня жінок (1926—1929 рр.). — Вісн. Харк. ун-ту, 1927, № 78. Сер. іст. КПРС, вип. 9, с. 40—46. 28. *Мирошникова П. Т.* Делегатские собрания крестьянок — основная форма работы партии среди женщин села в 1921—1925 гг. (На материалах Украины). — Учен. зап. Харьк. юрид. ин-та, 1961, вып. 15, с. 3—25. 29. *Оніпченко В. П.* Підвищення кваліфікації жінок у роки другої п'ятирічки: На прикладах Донбасу. — УІЖ, 1977, № 1, с. 81—88. 30. *Опыт КПСС в решении женского вопроса.* — М.: Мысль, 1981. — 268 с. 31. *Пилацкая О. В.* Основные вопросы массовой работы партии среди работниц и селянок. — Харьков: Пролетарий, 1927. — 79 с. 32. *Пілацька О. В.* Жінка-робітниця в соціалістичному будівництві. — Харків: Укр. робітник, 1930. — 24 с. 33. *Серіна Є.* Нові жіночі кадри для народного господарства. — Харків: Укр. робітник, 1931. — 39 с. 34. *Сирцова С.* Участь жінок України в соціалістичному будівництві (1925—1941 рр.). — УІЖ, 1969, № 3, с. 107—112. 35. *Филиппова Л. Д.* Ликвидация неграмотности работниц в СССР. — В кн.: Рост творческой активности рабочего класса СССР в период строительства коммунизма. — М.: Изд-во ВПШ, 1963, с. 156—216. 36. *Чирков П. М.* Решение женского вопроса в СССР (1917—1937 гг.). — М.: Мысль, 1978. — 254 с. 37. *Шабурова М.* Женщина — большая сила. — М.: Партиздат, 1935. — 195 с.

Поступила в редколлегию 08.09.82.

В. А. КОВАЛЕВ

#### ОСВЕЩЕНИЕ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИКО-ПАРТИЙНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 30-х — СЕРЕДИНЫ 50-х годов ПРОБЛЕМ ДОКОЛХОЗНОЙ УКРАИНСКОЙ ДЕРЕВНИ

Изучение закономерностей развития историко-партийной науки имеет научное и практическое значение. На важность обобщения исторического опыта КПСС в социалистическом строи-

тельстве указывалось на XXV и XXVI съездах КПСС [1, с. 214; 2, с. 143]. В этой связи актуально освещение партийного руководства социалистическими преобразованиями в украинской деревне в 1917—1929 гг. Кроме того, в историко-партийной литературе историографический анализ работ второй половины 30-х — середины 50-х годов не получил достаточного отражения.

Автор данной статьи предпринял попытку показать освещение в историко-партийной литературе социалистических преобразований в доколхозной украинской деревне.

Ко второй половине 30-х годов в нашей стране был построен социализм в основном. К этому времени выросли новые кадры историков-исследователей, сложилась большая сеть научно-исследовательских учреждений, расширилось преподавание исторических дисциплин, увеличился выход книг, брошюр и статей, шло накопление фактического материала, определялась проблематика и хронология исследований.

В 1936—1956 гг. было опубликовано 8 монографий, 12 обобщающих работ, 16 брошюр и около 50 статей, в которых исследуются проблемы социалистического строительства в украинской деревне до начала массового колхозного движения [Подсчитано по: Летописи Книжной палаты УССР].

Огромное значение для объективного освещения истории социалистического преобразования деревни на Украине в 1917—1929 гг. имели выявление и публикация новых документов и материалов по проблемам аграрных отношений. В 1941 г. начался выпуск четвертого издания сочинений В. И. Ленина в 35 томах, в 1954 г. — седьмого издания «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». В эти же годы опубликованы сборники документов, справочники [3; 16; 21; 28], в которых содержались сведения по истории социалистического строительства в сельском хозяйстве страны, в том числе и на Украине.

Важным звеном в организации исследования истории социалистического строительства в украинской деревне до начала массовой коллективизации стала подготовка высококвалифицированных научно-исследовательских кадров, специалистов в области аграрной истории. Об этом свидетельствуют данные о подготовке кандидатских диссертаций. В 1947—1956 гг. в стране защищено 250 кандидатских диссертаций по истории создания и укрепления колхозного строя [27, с. 195], 34 из них посвящены процессу социалистической реконструкции сельского хозяйства на Украине в 1917—1929 гг. 21 диссертация написана на материалах Украины в целом, а 13 — на материалах отдельных ее регионов. В 15 диссертациях исследуется проблема партийного руководства социалистическими преобразованиями в украинском селе [Подсчитано по: Каталог кандидатских и докторских диссертаций, поступивших в библиотеку им. В. И. Ленина].

Благодаря заботе партийных организаций к концу рассмат-

риваемого периода вузы и другие научные учреждения, прежде всего в вузовских центрах республики, начали издавать «Научные труды», «Научные записки», «Вестники» и др. Только университеты и педагогические институты Украины в 1946—1955 гг. издали свыше 40 сборников научных работ на исторические темы [44, с. 128]. Примерно около трети всех статей посвящено советскому периоду истории Украины [44, с. 138], в том числе 17 статей — истории доколхозной украинской деревни.

В 1938 г. осуществлено издание «Краткого курса истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)» [11], в котором большое внимание уделено раскрытию роли Коммунистической партии в социалистическом преобразовании деревни. В советской литературе определена историографическая значимость этой коллективной научной работы. В ней в краткой форме обобщены итоги предшествовавшего историографического этапа в изучении истории социалистического преобразования сельскохозяйственного производства. «Краткий курс» оказал значительное воздействие (хотя и неоднозначное) на дальнейшее развитие историко-партийной науки в целом, в том числе и на историографию социалистического строительства на селе.

Однако при изучении истории социалистического преобразования сельского хозяйства под влиянием «Краткого курса» произошло ошибочное разделение кооперативного плана и теории коллективизации, содержание ленинского плана сводилось к статьям 1923 г. Прочно утвердился схематизм и упрощенчество, исследование велось на базе крайне узкого круга источников.

После выхода «Краткого курса» предпринимаются попытки полнее осветить процесс строительства социализма на селе, грандиозность социальных перемен, происшедших в деревне за годы Советской власти, роль Коммунистической партии в осуществлении социалистических преобразований.

Путь крестьянства Украины к социализму показан в коллективной монографии [29]. Историографическое значение этой работы прежде всего в том, что впервые в литературе осуществлен комплексный подход к освещению истории борьбы Коммунистической партии за создание условий и предпосылок коллективизации сельского хозяйства Украины. Проанализировав большой фактический материал, авторы раскрыли динамику роста первых колхозов и совхозов, кооперативного движения на Украине, размеры кредитования сельского хозяйства и т. д. [29, с. 249—263]. Вместе с тем трудно согласиться с утверждением авторов о том, что к XV съезду партии были созданы материальные условия для сплошной коллективизации [29, с. 32].

Социалистические преобразования в украинской деревне кратко освещаются также в первых работах по истории Украины с древнейших времен до Великой Отечественной войны [12; 22]. Историография проблем доколхозной деревни в эти

годы систематически расширяется и углубляется. Так, в коллективной монографии рассматривается история социалистических преобразований в Мелитопольском районе Запорожской области [5]. Авторы показали глубокие изменения в социальной структуре, экономике и культуре района как результат победы социализма в сельском хозяйстве.

Привлечение данных государственной и оперативной статистики, а также материалов исторических, партийных и ведомственных архивов и воспоминаний активных участников социалистического строительства в районе позволило авторам поставить и осветить ряд проблем, выходящих за рамки одного района. В книге дана оценка Великой Октябрьской социалистической революции как важнейшего условия победы социализма в сельском хозяйстве, значения национализации земли для колхозного строительства, ведущей роли рабочего класса и его авангарда Коммунистической партии в социалистическом преобразовании сельского хозяйства.

В историко-партийной литературе этого периода значительное внимание уделяется истории организации и деятельности комитетов незаможных селян [16; 14; 31]. На основе изучения архивных источников А. Г. Слюсарский, Г. Костомаров и другие показали направляющую роль КП(б)У в процессе организации и деятельности КНС, а также их место в практике колхозного строительства до начала массового колхозного движения [14, с. 164; 31, с. 328]. Д. А. Введенский и Г. Г. Вольцева, например, отмечают, что «на начало 1924 г. из 5112 колхозов Украины около 4000 было организовано незаможниками» [6, с. 59—60].

Развернувшийся во второй половине 30-х годов процесс накопления знаний о деятельности партии по социалистическому преобразованию сельского хозяйства на Украине до начала массовой коллективизации был приостановлен в годы Великой Отечественной войны. В эти годы проблемы доколхозной деревни получили отражение в работах М. А. Рубача [24] и З. П. Шульги [42]. Исследователи показали борьбу партии за создание условий для социалистического преобразования сельского хозяйства, которая началась с первых дней Советской власти, а также отметили немаловажную роль первых колхозов и совхозов, МТС в создании этих предпосылок.

В послевоенное время изучение истории социалистического преобразования сельского хозяйства и роли партии в осуществлении этого процесса имело не только научное, политическое, но и практическое значение. Обобщение и всестороннее освещение исторического опыта партии по претворению в жизнь ленинского кооперативного плана способствовало успешному решению Коммунистической партией новых задач колхозного строительства.

С конца 40-х — начала 50-х годов изучение истории колхозного строительства в СССР и, в частности, на Украине, прини-

мает интенсивный характер. Опираясь на партийные документы, в которых содержится характеристика условий и предпосылок, обеспечивающих поворот крестьянских масс в сторону колхозов, авторы монографий [15; 19], брошюр [17; 34] и статей [35; 38; 43] определили основные предпосылки колхозного движения на Украине и предприняли попытки их комплексного рассмотрения. Одновременно начался процесс более глубокого и всестороннего освещения отдельных предпосылок социалистического строительства в украинском селе.

Вопрос об Октябрьской революции — главном условии победы социализма в деревне, о роли первых аграрных законов Советской власти и национализации земли на Украине исследовался в историко-партийной литературе довольно широко. Кроме обобщающих работ, эти проблемы отражены в монографии М. А. Рубача [26].

В этот период началось изучение истории возникновения и развития первых колхозов, их влияния на крестьянство [13; 25; 40]. М. А. Рубач и И. Л. Шерман на основе тщательного анализа архивных документов опровергли утвердившееся мнение о том, что колхозное движение на Украине началось в 1919 г. Они убедительно доказали, что первые колхозы на Украине были образованы в конце 1917 — начале 1918 г. и у истоков этого движения стояла партия большевиков.

Усиление внимания партийных организаций коллективным формам в земледелии, динамика роста колхозов, их организационно-хозяйственное укрепление в 1921—1929 гг. показаны в работах И. А. Конюкова, Н. В. Терещенко, И. Л. Шермана и др. [13; 33; 39].

Важная роль в создании первых коллективных хозяйств принадлежала организациям беднейшего крестьянства, образованным по инициативе и под руководством Коммунистической партии. Освещая деятельность комбедов на Украине в 1919 г. [8; 32] и комитетов незаможных селян в 1920—1921 гг. [23; 37], авторы отмечают, что в хозяйственно-организаторской области комбеды и комнезамы уделяли большое внимание организации социалистических форм ведения сельского хозяйства.

Борьба Коммунистической партии за создание и укрепление первых МТС, оценка опыта их работы и значения в деле подготовки массового колхозного движения на Украине отражены в статьях Н. А. Никольской, И. Л. Шермана и др. [18; 41].

В конце исследуемого периода появляются первые статьи, в которых обобщается опыт работы партии по созданию сельскохозяйственной кооперации на Украине и разрыванию ее деятельности на различных этапах подготовки массовой коллективизации [7; 9].

Что касается руководящей роли рабочего класса и сельских Советов в социалистическом строительстве на селе, борьбы партии против кулачества, то эти вопросы освещены недостаточно.

Было опубликовано лишь несколько статей по отдельным периодам [4; 30; 36]. История идейной борьбы партии с правыми и левыми оппортунистами, буржуазными националистами на Украине по вопросам строительства социализма в деревне вообще не исследовалась. Как правило, работы по истории социалистических преобразований в доколхозной украинской деревне содержали теоретические разделы, посвященные в основном ленинскому кооперативному плану. Но в целом его оценка давалась по «Краткому курсу истории ВКП(б)».

Закономерным результатом изучения социалистического преобразования сельского хозяйства явилось появление первых историографических исследований [10; 27; 44].

Таким образом, несмотря на определенные объективные и субъективные трудности, историко-партийная литература второй половины 30-х — середины 50-х годов о социалистическом строительстве в доколхозной украинской деревне значительно расширилась по тематике и стала более разнообразной по содержанию, постепенно происходил процесс совершенствования методов научно-исследовательской работы. Достаточно четко был определен круг проблем, которые решала партия в период подготовки массового колхозного движения [20, с. 72].

Вместе с тем нельзя не отметить недостатки, существовавшие в литературе тех лет. В историко-партийной науке преобладал описательный метод исследований: авторы накапливали факты и цифры с тем, чтобы подогнать их под общую схему развития коллективизации, данную в «Кратком курсе истории ВКП(б)». Это приводило к тому, что оригинальные формы и методы работы местных партийных организаций в период подготовки коллективизации, которые ЦК ВКП(б) обобщал и пропагандировал, практически не освещались в литературе.

**Список литературы:** 1. *Материалы XXV съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1976.— 256 с. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 3. *Аграрная политика Советской власти (1917—1918 гг.).* Документы и материалы.— М.: Изд-во АН СССР, 1954.— 551 с. 4. *Алукер Р. М.* Об укреплении союза рабочего класса и крестьянства на Украине в первые годы социалистической индустриализации страны (1926—1927 гг.). — Сб. науч. тр. Киев. технол. ин-та легкой промышленности, 1956, вып. IX, с. 36—58. 5. *Арина А. Е., Котов Г. Г., Лосева К. В.* Социально-экономические изменения в деревне. Мелитопольский район (1885—1938 гг.).— Сельхозгиз, 1939.— 407 с. 6. *Введенский Д. А., Вольцева Г. Г.* Комітети незаможних селян на Україні. Короткий історичний нарис.— Київ: Політвидав при ЦК КП(б)У, 1941.— 88 с. 7. *Гетьман-Кравченко М. О.* Борьба Комуністичної партії за створення сільськогосподарської кооперації на Україні і розгортання її діяльності в 1921—1924 роках. — Наук. зап. Луцького пед. ін-ту, 1956, т. V. Сер. іст.-філол. та пед. наук, вип. 3, с. 3—19; Его же. Розвиток і зміцнення сільськогосподарської кооперації на Україні в 1925—1927 роках та посилення її ролі в підготовці до колективізації сільського господарства.— Наук. зап. Луцького пед. ін-ту, 1956, т. V. Сер. іст.-філол. та пед. наук, вип. 3, с. 21—41. 8. *Гимпелевич Р. С.* К вопросу о роли и деятельности комитетов бедноты УССР в 1919 г.— Сб. по истории сов. государства и права Харьков.

юрид. ин-та, 1954, с. 83—126. 9. *Гомберг И. Г.* Роль сельскохозяйственной кооперации Украины в укреплении экономической смычки между городом и деревней в период социалистической индустриализации.—Тр. Киев. технол. ин-та пищевой промышленности, 1956, вып. 16, с. 243—250. 10. *Данилов В. П., Хуан Висенс.* О некоторых недостатках в работах по истории массового колхозного движения в СССР.—Вопр. истории, 1954, № 1, с. 137—145. 11. *История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)*. «Краткий курс».—Б. м.: Правда, 1938.—351 с. 12. *Історія України*. Короткий курс.—Київ: Політвидав України, 1940.—214 с. 13. *Конюков И. А.* Очерки о первых этапах развития коллективного земледелия 1917—1925 гг.—М.: Сельхозгиз, 1949—192 с. 14. *Костомаров Г.* Из истории организации комитетов не-заможенных селян Украины.—Историк-марксист, 1936, кн. 6, с. 164—165. 15. *Краев М. А.* Победа колхозного строя в СССР.—М.: Политиздат, 1954.—720 с. 16. *Материалы по истории СССР*. Сборник документов.—М.: Изд-во АН СССР, 1955.—Т. 1. 520 с. 17. *Нагорний П.* Розвиток сільського господарства УРСР за 30 років Радянської влади.—Київ: Політвидав України, 1947.—50 с. 18. *Никольская Н. А.* Борьба Коммунистической партии за создание и укрепление МТС (1927—1932 гг.).—Тр. Воронеж. ун-та, т. 42, вып. 3, с. 13—16. 19. *Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР*. М.: Изд-во АН СССР, 1954.—554 с. 20. *Погудин В. И.* Путь советского крестьянства к социализму. Историкографический очерк.—М.: Мысль, 1975.—276 с. 21. *Политический и трудовой подъем рабочего класса (1928—1929 гг.)*. Сборник документов.—М.: Политиздат, 1956.—612 с. 22. *Премислер І.* Українська Радянська Соціалістична Республіка. Короткий історичний нарис.—Київ: Держполітвидав УРСР, 1940.—72 с. 23. *Ремнев М. И.* Деятельность КНС на Украине в 1920 г.—Вопр. истории, 1954, № 4, с. 93—103. 24. *Рубач М.* Ленінський декрет про землю.—Укр. література, 1942, № 12—14, с. 315—324. 25. *Рубач М. А.* Перші кроки колективного землеробства на Україні (листопад 1917—березень 1918 р.).—Наук. зап. ін-ту історії АН УРСР, 1952, т. 4, с. 53—81. 26. *Рубач М. А.* Очерки по истории революционного преобразования аграрных отношений на Украине в период проведения Октябрьской революции.—Киев: Изд-во АН УССР, 1956.—457 с. 27. *Селунская В. М.* О кандидатских диссертациях по истории коллективизации сельского хозяйства в СССР.—Вопр. истории, 1956, № 6, с. 195—201. 28. *Социалистическое сельское хозяйство СССР*. Стат. сб.—М.; Л.: Госпланиздат, 1939.—128 с. 29. *Социалистическое сельское хозяйство Советской Украины*.—Киев: Изд-во АН УССР, 1939.—264 с. 30. *Слуцкий О. Б.* Из истории деятельности сельских Советов на Украине в 1926—1929 гг.—Науч. зап. Ин-та истории АН УССР, 1952, т. 4, с. 13—35. 31. *Слюсарский А. Г.* К вопросу об организации КНС на Украине в 1920 г.—Науч. зап. Укр. с.-х. ун-та, 1940, т. 1, с. 327—341. 32. *Слюсарский А. Г.* Деятельность сельских комитетов бедноты на Украине в 1919 году.—Уч. зап. ХГУ, 1956, т. 69. Тр. ист. ф-та, т. 4, с. 117—136. 33. *Тереженко Н. В.* Борьба КПСС за осуществление ленинского кооперативного плана по линии сельскохозяйственного производства в 1923—1925 гг. (По материалам Украины).—Уч. зап. ХГУ, 1956, т. 75. Тр. кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, т. 3, с. 123—141. 34. *Тяпченко С.* Політика більшовицької партії і радянської держави у колгоспному будівництві.—Київ: Політвидав України, 1947.—23 с. 35. *Уваров В. Д.* Комуністична партія в боротьбі за колективізацію сільського господарства УРСР.—Наук. зап. Київ. ун-ту, 1954, т. XIII, вип. 1. 36. іст. ф-ту, № 4, с. 211—233. 36. *Уваров В. Д.* Боротьба проти куркульства в період хлібозаготівель 1928—1929 гг.—Наук. зап. Київ. ун-ту, 1954, т. XIII, вип. X. 36. іст. ф-ту, № 5, с. 5—17. 37. *Усков Ф.* Комнезами України в період воєнного комунізму і переходу до непу.—Київ: Держполітвидав УРСР, 1950.—104 с. 38. *Чмыга А. Ф.* Год великого перелома в колхозном строительстве на Украине.—Вестн. Моск. ун-та, 1951, № 4, с. 39—52. 39. *Шерман І. Л.* До історії колгоспного руху на Україні в 1921—1929 рр.—Наук. зап. Харк. пед. ін-ту, 1949, т. XI, с. 3—43. 40. *Шерман І. Л.* Колгоспне будівництво на Україні в період громадянської війни.—Наук. зап.

Харк. пед. ін-ту, 1954, т. XV, с. 55—86. 41. *Шерман І. Л.* Роль МТС в колективізації сільського господарства на Україні (1927—1929 рр.).— Уч. зап. Харк. ун-ту, 1956, т. 69. Пр. іст. ф-ту, т. 4, с. 151—174. 42. *Шульга З. П.* Сільське господарство Радянської України напередодні Вітчизняної війни.— В кн.: Народне господарство Радянської України.— Б. м.: Вид-во АН УРСР, 1943, с. 55—73. 43. *Шульга З. П.* Підготовка колективізації сільського господарства на Україні.— Наук. зап. Київ. ун-ту, 1956, т. XV, вип. 1. 36. екон. ф-ту, № 1, с. 57—80. 44. *Шутой В. Е., Чмыга А. Ф.* Статті по історії в «Трудах» українських університетів і педагогічних інститутів.— Вопр. історії, 1956, № 7, с. 128—142.

*Поступила в редколегію 20.12.82.*

*В. Е. ДЯГИЛЕВ*

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИОГРАФИИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КПСС ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ  
УЛУЧШЕНИЮ ПОДБОРА, РАССТАНОВКИ  
И ВОСПИТАНИЯ ПАРТИЙНЫХ КАДРОВ  
(1976—1980)**

На етапі зрелого соціалізму, характеризуємого ростом масштабів і складністю задач комуністического строїтельства, неуклонно возрастает и углубляется роль КПСС как руководящей и направляющей силы рабочего класса, всего советского народа. Охватывая своим воздействием все более глубокие структурные изменения производственной и социальной жизни общества, КПСС постоянно заботится о том, чтобы ее ленинский курс в полной мере обеспечивался разносторонней организаторской работой.

Главным же в организационной работе, учил В. И. Ленин, является подбор людей и проверка исполнения [1, т. 45, с. 113]. Следуя ленинским заветам, партия постоянно заботится о подготовке закаленных, опытных кадров для всех звеньев партийного и государственного руководства. В условиях развитого социализма кардинальные проблемы кадровой политики партии находят концентрированное выражение в решениях XXIV, XXV и XXVI партийных съездов, последующих пленумов и постановлений ЦК КПСС [2—4; 8].

Глубокое изучение и обобщение всего нового, что повседневно рождается в многообразной деятельности партийных комитетов и организаций — важнейшая задача историков партии. Особую значимость приобретают исследования, посвященные практике подбора, расстановки и воспитания партийных кадров. Во-первых, перед партийными кадрами, осуществляющими руководство различными участками общественной жизни, встают новые, более сложные задачи, что предполагает и более высокий уровень их подбора, расстановки и воспитания. Во-вторых, обобщения и рекомендации, содержащиеся в исследованиях, вооружают практику научным анализом происходящих процес-

сов, способствуют организации и претворению в жизнь новых форм и методов партийной работы. В-третьих, в современных условиях значительно возрастают требования к стилю и методам партийного руководства. Этот вопрос, отмечалось на XXVI съезде КПСС, является важнейшим для всей партии, всего народа [4, с. 74]. В-четвертых, теоретическое обобщение закономерностей и особенностей подбора, расстановки и воспитания кадров во всех звеньях КПСС представляет ценность для братских коммунистических и рабочих партий социалистических стран. В-пятых, исследование указанных вопросов необходимо для критики концепций буржуазных идеологов и ревизионистов, извращающих суть кадровой политики КПСС.

Перечисленные факторы обусловили усиление интереса ученых-обществоведов и практических работников к актуальным проблемам историко-партийной науки и партийного строительства. Только за период между XXV и XXVI съездами партии на Украине по этим вопросам было опубликовано свыше 700 монографий, сборников, статей и брошюр, что почти в два раза больше, чем за 1971—1975 гг. [23, с. 81].

Многоплановость и значительное количество публикаций создают определенные трудности при подготовке историографического обзора данной темы. Фундаментальных трудов, специально посвященных кадровой политике партии на этапе развитого социализма, создано пока мало. Вместе с тем отдельные вопросы работы с кадрами, в том числе и партийными, отражены в коллективных и индивидуальных монографиях, многочисленных статьях и других публикациях, исследующих различные аспекты возрастания руководящей роли КПСС в коммунистическом строительстве. Отметим также, что историографических исследований по рассматриваемой проблеме еще нет.

Неоценимым источником для изучения кадровой политики партии прежде всего являются произведения В. И. Ленина. После XXV съезда КПСС опубликованы сборники «В. И. Ленин, КПСС о работе с кадрами» [5], «В. И. Ленин, КПСС о нормах партийной жизни и принципах партийного руководства» [6], «В. И. Ленин, КПСС о научной организации труда» [7] и др. В названных изданиях полностью или частично представлены статьи, письма, заметки В. И. Ленина, а также документы КПСС, в которых раскрываются сущность и значение норм партийной жизни, принципов партийного руководства, меры по практическому воплощению выработанных В. И. Лениным и развитых партией принципов подбора, расстановки и воспитания партийных кадров.

В рассматриваемые годы вышли в свет фундаментальные работы Л. И. Брежнева [9]. В них анализируются основные стороны кадровой политики партии на этапе развитого социализма. Значительное место уделено вопросам формирования партийных кадров, раскрытию возросших требований, которые

предъявляются в настоящее время к руководителям. В этих работах ленинский стиль показан как одно из принципиальных направлений деятельности КПСС.

Основные требования партии по подбору, расстановке и воспитанию кадров вошли в работы других видных деятелей партии [10—16]. Высокой оценки заслуживает, в частности, книга В. В. Щербицкого «Овладевать ленинским стилем работы» [15], для которой характерен комплексный подход к исследуемой проблеме. Автор обобщает огромный фактический материал и на конкретных примерах повседневной деятельности партийных организаций и их руководителей рассматривает главные черты ленинского стиля работы. Ценным является и то, что в книге широко использованы труды В. И. Ленина, документы партии и Советского государства, показана преемственность и дальнейшее развитие КПСС ленинских положений о работе с кадрами.

Вопросы становления и развития ленинского стиля в работе, свлечения им партийным и советским аппаратом глубоко и обстоятельно освещены в книге К. У. Черненко «Некоторые вопросы творческого развития стиля партийной и государственной работы» [13]. Вышедшая двумя изданиями монография содержит четкие установки по совершенствованию ленинского стиля применительно к задачам сегодняшнего дня. Во многих разделах показано влияние ленинского стиля на совершенствование работы с кадрами, повышение их ответственности за порученное дело в связи с введением новой Конституцией СССР, возросшими требованиями по реализации решений XXV съезда КПСС.

В последние годы историко-партийная наука пополнилась новыми содержательными работами. Это, во-первых, труды монографического характера; во-вторых, диссертации и статьи, помещенные в научных сборниках; в-третьих, публикации партийных работников. Литература, относящаяся к первой группе, характеризуется многообразием рассматриваемых проблем, комплексным подходом к их решению. Практика подбора, расстановки и воспитания партийных кадров в ней исследуется в непосредственной связи с крупномасштабными задачами коммунистического строительства. Большой интерес вызывают издания, подготовленные учеными Академии общественных наук, Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и его филиалами. Среди этих работ выделяется коллективная монография «Вопросы работы КПСС с кадрами на современном этапе» [20]. В ней анализируется сложившаяся в партии система работы с руководящими кадрами, ее особенности, обусловленные научно-техническим прогрессом и интенсивным характером развития всех сторон жизни зрелого социалистического общества. Полнее, чем в смежных публикациях, обобщен опыт партийных комитетов по разработке и осуществлению перспективных планов подбора и подготовки руководящих кадров, формирования резерва

на выдвижение. Вместе с тем, на наш взгляд, не все аспекты рассматриваемой проблемы отражены в монографии с достаточной полнотой. Всего лишь пять параграфов (из 21) авторы посвящают анализу работы с партийными кадрами. Выгодно отличается в этом отношении монография «Совершенствование внутривнутрипартийной работы в условиях развитого социализма» [44], в которой на основе широкого привлечения интересных примеров и фактов анализируются формы и методы изучения и воспитания работников, выдвинутых к руководству партийными организациями из состава специалистов. К числу крупных публикаций по рассматриваемой теме относится книга И. И. Пронина «Руководящие кадры: подбор, расстановка и воспитание» [40], а также сборник «Совершенствовать подготовку руководящих партийных и советских кадров» [45]. Исследование И. И. Пронина построено на общесоюзном материале. Из богатого опыта работы партийных комитетов с кадрами автор отбирает те эффективные формы и методы, которые могут быть использованы при решении новых задач: коллективную оценку работников, организацию стажерства в секторах и отделах партийных комитетов, всесторонний учет таких качеств будущих руководителей, как высокая компетентность в экономике, организации производства, инициативность, творческий подход к делу, умение работать с людьми.

Заслуживает внимания коллективная монография «Ленинский стиль в деятельности парторганизаций» [27], в которой проанализирован этот сложный процесс, его природа, источники, характерные черты. В монографии широко использовано ленинское наследие. Не останавливаясь только на констатации выработанных В. И. Лениным характерных черт стиля работы, авторы убедительно показывают его дальнейшее развитие и внедрение в деятельности КПСС.

Комплексным подходом к проблемам партийного строительства, в том числе опыта работы с партийными кадрами, отличаются «Очерки истории Компартии Украины» [28], ряд очерков истории областных партийных организаций республики [29—33 и др.]. В них достигнуто правильное сочетание областного и республиканского, общепартийного и местного материала, обобщены наиболее действенные формы и методы, способствующие повышению уровня партийной работы. Среди фундаментальных трудов общетеоретического характера, в которых отдельные вопросы работы с кадрами рассмотрены в общей постановке, особое место занимают коллективные монографии «Возрастание руководящей роли КПСС в строительстве социализма и коммунизма» [17], «Руководящая роль КПСС в условиях развитого социализма» [43], «Вопросы внутривнутрипартийной жизни и руководящей деятельности КПСС на современном этапе» [19]. Серьезный вклад в разработку закономерностей развития марксистско-ленинских партий, в том числе и осуществле-

ния кадровой политики, вносит коллективный труд «Партийное строительство в социалистических странах» [35].

Среди многочисленных публикаций, затрагивающих рассматриваемую тему, следует выделить работы Ф. Ф. Петренко, Н. А. Петровичева, Е. З. Разумова, П. А. Родионова [36; 37; 41; 42].

Кроме публикаций, многие важные аспекты кадровой политики партии получили освещение в кандидатских диссертациях [22; 25; 26; 46]. Исследование Е. Л. Киселева «Разоблачение буржуазных фальсификаций вопросов организационно-партийной работы КПСС на современном этапе» [26] построено на большом фактическом материале (всего в работе использовано 370 источников на русском языке и 97 — на английском). Это позволило автору аргументированно разоблачить буржуазных фальсификаторов, которые пытаются опорочить кадровую политику партии, извратить и выхолостить ее классовую сущность, бросить тень на руководящие звенья партийного и государственного аппарата. Давая достойную отповедь нашим идеологическим противникам, автор подчеркивает неразрывную взаимосвязь возрастания роли КПСС и совершенствования ее работы с кадрами, умения формировать широкий партийный актив, способности выдвигать на ответственные партийные и государственные посты талантливых руководителей из гущи народа. В диссертации А. Н. Карпова «Деятельность партийных организаций Украины по подбору, расстановке и воспитанию партийных кадров (1966—1970 гг.)» [25] проанализированы основные направления и особенности кадровой политики партии в условиях развитого социализма, показаны возросшие требования к подбору и воспитанию партийных кадров, исследована диалектическая взаимосвязь ленинского стиля и формирования облика партийного работника как деятеля ленинского типа. Вместе с тем отдельные вопросы, на наш взгляд, обобщены недостаточно полно, в частности, практика создания надежного резерва кадров, степень влияния партийных работников на решение хозяйственно-политических задач.

Важное место в историографии проблемы занимают материалы научно-теоретических конференций. Пути совершенствования кадровой политики партии, воспитания работников в духе ленинского стиля рассмотрены на конференции, проведенной ЦК Компартии Украины по теме «Творческое развитие ленинских принципов кадровой политики партии в произведениях Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина» [49]. Интересные обобщения и выводы относительно форм и методов работы с кадрами содержатся в материалах международной конференции на тему «Возрастание руководящей роли КПСС и марксистско-ленинских партий в условиях строительства развитого социализма и коммунизма» [18].

Самую многочисленную группу литературы составляют книги, брошюры и статьи партийных работников [21; 24; 34; 38; 39, 47; 48 и др.]. Как правило, в большинстве этих работ содержатся квалифицированные рекомендации, а постановочные вопросы характеризуют глубокое знание дела и профессионализм авторов. Положительно оценивая эти работы, необходимо вместе с тем отметить, что многие из них написаны без широкого привлечения архивных материалов и других источников.

Заключая обзор литературы по данной теме, можно утверждать, что ее разработка после XXV съезда КПСС заметно улучшилась. Однако отметим такие недостатки, как односторонний подход к изучаемому объекту. Зачастую остается в стороне исследование форм и методов создания надежного резерва кадров, источник их пополнения, практика выдвижения на партийную работу специалистов, женщин. Еще слабо используются результаты социологических исследований. Наконец, по нашему мнению, важной и практически значимой остается задача подготовки специальных историографических работ по проблемам кадровой политики КПСС.

**Список литературы:** 1. *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 45. 2. *Материалы XXIV съезда КПСС.*—М.: Политиздат, 1971.—320 с. 3. *Материалы XXV съезда КПСС.*—М.: Политиздат, 1976.—256 с. 4. *Материалы XXVI съезда КПСС.*—М.: Политиздат, 1981.—223 с. 5. *В. И. Ленин,* КПСС о работе с кадрами.—М.: Политиздат, 1979.—687 с. 6. *В. И. Ленин,* КПСС о нормах партийной жизни и принципах партийного руководства.—М.: Политиздат, 1979.—552 с. 7. *В. И. Ленин,* КПСС о научной организации труда.—М.: Политиздат, 1980.—771 с. 8. *КПСС* в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.—8-е изд.—М.: Политиздат, 1978, 1981.—Т. 11. 552 с.; Т. 12. 606 с.; Т. 13. 654 с. 9. *Брежнев Л. И.* Об актуальных проблемах партийного строительства.—2-е изд., доп.—М.: Политиздат, 1976.—759 с.; Его же: Актуальные вопросы идеологической работы КПСС: В 2-х т.—М.: Политиздат, 1978. 10. *Вайно К.* Подбор, расстановка и воспитание руководящих кадров.—*Партийная жизнь*, 1980, № 2, с. 19—26. 11. *Капитонов И.* Кадровая политика КПСС в действии.—*Партийная жизнь*, 1980, № 14, с. 14—22. 12. *Романов Г.* Доверие, взыскательность, чувство долга.—*Коммунист*, 1981, № 16, с. 12—27. 13. *Черненко К. У.* Некоторые вопросы творческого развития стиля партийной и государственной работы.—М.: Политиздат, 1978.—255 с. 14. *Черненко К. У.* Вопросы работы партийного и государственного аппарата.—М.: Политиздат, 1980.—398 с.; Его же: Важный вопрос для всей партии.—*Вопр. истории КПСС*, 1982, № 2, с. 3—19. 15. *Щербицкий В. В.* Овладевать ленинским стилем работы.—Киев: Политиздат Украины, 1978.—286 с. 16. *Щербицкий В. В.* Подбор и воспитание кадров, повышение ответственности руководителей.—*Партийная жизнь*, 1981, № 15, с. 8—12; Его же: Кадровая политика: опыт и проблемы.—*Коммунист*, 1982, № 1, с. 32—50. 17. *Возрастание* руководящей роли КПСС в строительстве социализма и коммунизма.—М.: Политиздат, 1979.—296 с. 18. *Возрастание* руководящей роли КПСС и марксистско-ленинских партий в условиях строительства развитого социализма и коммунизма: Материалы междунар. науч.-теорет. конф. Москва 7 июня 1977 г.—М.: Политиздат, 1978.—310 с. 19. *Вопросы* внутривнутрипартийной жизни и руководящей деятельности КПСС на современном этапе: Вып. 2-й.—М.: Мысль, 1979.—355 с. 20. *Вопросы* работы КПСС с кадрами на современном этапе.—М.: Мысль, 1976.—340 с.

21. Горком, райком партии: опыт, формы и методы работы.— М.: Политиздат, 1977.— 463 с. 22. Гребенюк В. В. Деятельность Компартии Украины по подбору, расстановке и воспитанию партийно-хозяйственных кадров тяжелой промышленности (1966—1970): Автореф. дис. ... канд. ист. наук.— Харьков, 1977.— 19 с. 23. XXVI съезд КПСС и задачи дальнейшего развития общественных наук.— Киев: Наук. думка, 1982.— 158 с. 24. За політичними і діловими якостями: 36. статей.— Київ: Політвидав України, 1978.— 183 с. 25. Карпов А. Н. Деятельность партийных организаций Украины по подбору, расстановке и воспитанию партийных кадров (1966—1970 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук.— Харьков, 1980.— 21 с. 26. Киселев Е. Л. Разоблачение буржуазных фальсификаций вопросов организационно-партийной работы КПСС на современном этапе: Автореф. дис. ... канд. ист. наук.— Харьков, 1980.— 16 с. 27. Ленинский стиль в деятельности парторганизаций.— М.: Мысль, 1980.— 284 с. 28. Очерки истории Компартии Украины.— Киев: Политиздат Украины, 1977.— 813 с. 29. Очерки истории Ворошиловоградской областной партийной организации.— Киев: Политиздат Украины, 1979.— 440 с. 30. Очерки истории Киевской городской и областной партийной организации.— Киев: Политиздат Украины, 1981.— 666 с. 31. Очерки истории Кировоградской областной партийной организации.— Днепропетровск: Промінь, 1981.— 374 с. 32. Очерки истории Одесской областной партийной организации.— Одесса: Маяк, 1981.— 539 с. 33. Очерки истории Харьковской областной партийной организации.— Харьков: Прапор, 1980.— 528 с. 34. Партийна робота — справа творча: 36. статей.— Київ: Політвидав України, 1977.— 191 с. 35. Партийное строительство в социалистических странах.— М.: Политиздат, 1980.— 535 с. 36. Петренко Ф. Ф., Шашко В. М. Партийное строительство на современном этапе.— М.: Мысль, 1977.— 213 с. 37. Петровичев Н. А. Важнейший фактор возрастания руководящей роли КПСС.— М.: Политиздат, 1979.— 159 с. 38. Плахотников Н. И. Авторитет руководителя.— Харьков: Прапор, 1979.— 91 с. 39. Подшивалов В. И. Городская партийная организация и повышение эффективности производства.— Харьков: Прапор, 1979.— 91 с. 40. Пронин И. И. Ленинские принципы подбора, расстановки и воспитания кадров.— Партийная жизнь, 1980, № 23, с. 20—28; Его же: Руководящие кадры: подбор и воспитание.— 2-е изд., перераб. и доп.— М.: Мысль, 1981.— 224 с. 41. Разумов Е. Могучий рычаг партийного руководства.— Коммунист, 1980, № 14, с. 49—61. 42. Родионов П. А. Ленинский стиль в партийной работе.— М.: Политиздат, 1976.— 120 с.; Его же: Ленинский стиль партийной работы.— Коммунист Белоруссии, 1980, № 4, с. 18—27. 43. Руководящая роль КПСС в условиях развитого социализма.— М.: Мысль, 1979.— 326 с. 44. Совершенствование внутрипартийной работы в условиях развитого социализма: Из опыта парторганизаций Украины.— Киев: Политиздат Украины, 1979.— 375 с. 45. Совершенствовать подготовку партийных и советских кадров. Опыт, методика: Сб. статей.— М.: Политиздат, 1979. 175 с. 46. Сурин А. А. Деятельность КПСС по подбору, расстановке и воспитанию идеологических работников партийных комитетов (1966—1970): Автореф. дис. ... канд. ист. наук.— Харьков, 1980.— 20 с. 47. Стрельцов В. О. Работа с кадрами — ключова проблема партийного керівництва.— Комунист України, 1979, № 6, с. 34—37. 48. Таратута В. Н. О работе с партийными кадрами и партийным активом в современных условиях.— Вопр. истории КПСС, 1979, № 1, с. 10—23. 49. Творческое развитие принципов кадровой политики в произведениях Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина»: Материалы респ. науч.-практ. конф. Киев, 26 дек. 1978 г.— Киев: Политиздат Украины, 1979.— 96 с.

Поступила в редколлегию 12.12.82.

В. В. МАЛИНОВСКАЯ, канд. ист. наук,

В. И. ТАНЦЮРА, канд. ист. наук

### ВКЛАД ЛКСМ УКРАИНЫ В СОЗДАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ КОММУНИЗМА (ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ)

Выступая на III съезде РКСМ, В. И. Ленин подчеркивал, что «только в труде вместе с рабочими и крестьянами можно стать настоящими коммунистами» [1, с. 317]. Коммунистическая партия постоянно уделяет внимание трудовому воспитанию подрастающего поколения. «Участие молодежи в решении важнейших народнохозяйственных задач,— говорил на XXIV съезде ЛКСМУ В. В. Щербицкий,— является замечательной школой воспитания сознательного, творческого, поистине коммунистического отношения к труду» [5, с. 10]. Большой интерес представляет изучение деятельности ЛКСМУ по созданию материально-технической базы коммунизма. Отдельные аспекты этой темы освещены более чем в 10 диссертациях, почти в 30 научных статьях, а также в коллективной работе по истории ЛКСМУ [12]. Однако историография данной проблемы недостаточно отражена в литературе. Некоторые вопросы участия ЛКСМУ в созидательной деятельности советского народа в период зрелого социализма проанализированы в немногочисленных исследованиях украинских историков. Так, Я. С. Калакура дал краткую характеристику публикаций по партийному руководству трудовым воспитанием молодежи республики [13]. Он отметил, что интерес историков к изучению участия молодежи республики в создании материально-технической базы коммунизма значительно возрос [13, с. 124—126]. А. Н. Бут обобщил литературу о деятельности комсомола Донбасса по выполнению восьмого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР [11, с. 99—101].

Цель данной статьи — проанализировать работы советских историков, посвященные исследованию участия ЛКСМ Украины в трудовой деятельности советского народа в 60-е — начале 80-х годов, выявить главные тенденции в развитии историографии указанной темы.

В работах украинских историков освещены различные проблемы участия ЛКСМУ в создании материально-технической базы коммунизма. Так, В. И. Танцюра показал вклад комсомольцев промышленных предприятий Харьковщины в выполнение семилетнего плана развития народного хозяйства [17]. Роль штабов «Комсомольского прожектора» ряда предприятий республики в борьбе за выявление и использование резервов производства в 1963—1964 гг. рассматривается в статье Ю. И. Терещенко [18]. В. И. Сергиенко на материалах комсомольских строек Кривбасса изучил историю участия ЛКСМУ в борьбе

за досрочное сооружение важнейших предприятий горнорудной промышленности в годы семилетки [15]. В. П. Южакова осветила шефскую деятельность комсомола республики над новостройками [20], А. Ф. Штепа — деятельность крупных промышленных предприятий республики по повышению трудовой активности молодежи в 1959—1965 гг. [19], М. Р. Плющ — роль ЛКСМУ в ускорении научно-технического прогресса в 1959—1971 гг. [14]. Участие комсомола западных областей Украины в развитии промышленности в годы семилетки посвящена работа Л. П. Быкановой [7]. В статьях А. Ф. Штепы [19], С. В. Гриха, Р. И. Голубничей, В. И. Кожухаря [8] отражены различные вопросы участия ЛКСМ Украины в создании материально-технической базы коммунизма в годы девятой пятилетки. Исследователи проанализировали формы и методы трудового воспитания юношей и девушек республики, участие молодежи Украины в социалистическом соревновании, движении рационализаторов и изобретателей и др.

В период зрелого социализма Коммунистическая партия уделяет большое внимание развитию сельского хозяйства. «Главный путь подъема сельского хозяйства и удовлетворения возрастающих потребностей страны в сельскохозяйственной продукции — всесторонняя механизация и последовательная интенсификация...», — указано в Программе партии [2, с. 76].

Предметом исследования А. В. Анфалова стали формы и методы работы комсомольских комитетов по развитию трудовой активности сельской молодежи в годы девятой пятилетки [6]. В. Б. Сидельцева проанализировала деятельность ЛКСМ Украины по развитию рационализаторства и изобретательства сельской молодежи в 1966—1970 гг. [16]. Кроме того, в указанных работах освещены участие сельской молодежи в массовом походе за овладение техническими специальностями, патриотическом движении за полную отдачу каждого гектара земли, различных формах повышения производительной квалификации.

На XXVI съезде КПСС указывалось на необходимость усиления трудового воспитания молодежи [3, с. 67]. В последние годы историки приступили к изучению новых аспектов участия ЛКСМУ в трудовом воспитании подрастающего поколения. Так, Ф. Х. Джос проанализировал деятельность ряда комсомольских организаций республики по развитию наставничества [9]. Автор обратил внимание на нравственную сторону наставничества, подчеркнул его роль в деле воспитания нового человека.

В постановлении ЦК КПСС от 19 февраля 1982 г. «О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик» подчеркивается: «Всей своей деятельностью, целенаправленной идеологической работой партия воспитывает трудящихся в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма, гордого чувства принадлежности к единой

великой Советской Родине» [4, с. 19]. Проявлением патриотизма и интернационализма явилась бескорыстная помощь трудящихся союзных республик населению г. Ташкента, пострадавшего в 1968 г. от землетрясения. Вклад комсомола Украины в ликвидацию последствий землетрясения освещен в статье Ш. Ш. Заирова [10].

Трудовая деятельность комсомола и молодежи республики в период развитого социализма нашла отражение в научно-популярной работе, авторы которой привели множество примеров трудового энтузиазма молодых рабочих, колхозников, ученых [12]. Они осветили основные направления участия ЛКСМУ в создании и укреплении материально-технической базы коммунизма.

Таким образом, проделана большая работа по изучению участия ЛКСМ Украины в созидательной деятельности советского народа. Однако историки раскрывают в основном трудовую деятельность отдельных районных, городских, областных комсомольских организаций, поэтому невозможно выявить особенности и закономерности участия ЛКСМУ в трудовом воспитании подрастающего поколения в период развитого социализма. До сих пор нет обобщающей работы, посвященной данной теме. Для некоторых исследований характерны описательность, перегруженность цифровым материалом, иллюстративность. Кроме того, участие ЛКСМУ в создании материально-технической базы коммунизма освещено в хронологическом и географическом отношении неравномерно.

В документах XXVI съезда КПСС, XXVI съезда Компартии Украины, XIX съезда ВЛКСМ, XXIV съезда ЛКСМ Украины, выступлениях видных партийных и советских деятелей перед комсомолом поставлены большие задачи в деле участия молодежи в созидательной деятельности советского народа. Это борьба за ускорение научно-технического прогресса, рациональное использование трудовых ресурсов, участие в движении рационализаторов и изобретателей, шефство над созданием и внедрением средств малой механизации, сооружением важнейших народнохозяйственных объектов. Одной из главных задач ВЛКСМ на современном этапе является также участие в осуществлении Продовольственной программы. Таковы основные направления деятельности комсомола, которые должны стать предметом исследования историков.

**Список литературы:** 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41. 2. Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1976. — 144 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1982. — 223 с. 4. О 60-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Постановление ЦК КПСС от 19 февраля 1982 г. — М.: Политиздат, 1982. — 31 с. 5. Щербицкий В. В. Воспитывать идейно закаленных, активных борцов за дело коммунизма, пламенных патриотов-интернационалистов. Речь на XXIV съезде ЛКСМ Украины. — Коммунист Украины, 1982, № 5, с. 3—14. 6. Анфалов А. В. Ленинский комсомол — помощник партийных организаций в разви-

тии трудовой активности сельской молодежи в годы девятой пятилетки (1971—1976). — Научные труды по истории КПСС, вып. 91. — Киев: Вища школа, 1977, с. 15—22. 7. *Быканова Л. П.* Ленинский комсомол — активный помощник Коммунистической партии в развитии промышленности в 1959—1965 гг. (На материалах западных областей Украины): Дис. ...канд. ист. наук. — Киев, 1974. Машинопись. 8. *Грих С. В., Голубничая Р. И., Кожухарь В. И.* О повышении роли молодежи ударных комсомольских отроков Украины в ускорении научно-технического прогресса (1971—1975 гг.). — Научные труды по истории КПСС, вып. 112. — Киев: Вища школа, 1981, с. 88—95. 9. *Джос Ф. Х.* Деятельность комсомольских организаций республики по развитию наставничества среди молодежи в условиях развитого социализма. — Научные труды по истории КПСС, вып. 91. — Киев: Вища школа, 1977, с. 132—134. 10. *Зайров Ш. Ш.* Вклад комсомолу України в ліквідацію наслідків ташкентського землетрусу (1966—1968 рр.). — УІЖ, 1982, № 9, с. 57—60. 11. *Историография* истории ВЛКСМ: Научные сообщения. — М., 1976, ч. III. — 206 с. 12. *Історія* Ленінської Комуністичної Спільки Молоді України. — 4-е изд. — Київ: Молодь, 1979. — 672 с. 13. *Калакура Я. С.* Комуністична партія України в боротьбі за розв'язання завдань будівництва комунізму. Історіографічний нарис. — Київ: Вища школа, 1976. — 206 с. 14. *Плющ М. Р.* Роль молоді Радянської України у прискоренні науково-технічного прогресу (1959—1971 рр.). — УІЖ, 1973, № 1, с. 32—39. 15. *Сергиенко В. И.* Комсомол Украины — активный помощник Коммунистической партии в борьбе за сооружение важнейших предприятий горнорудной промышленности в годы семилетки. (На материалах ударных комсомольских строек Кривбасса). Дис. ...канд. ист. наук. — Киев, 1967. Машинопись. 16. *Сидельцева В. Б.* О работе комсомольских организаций Украины по развитию рационализаторства и изобретательства сельской молодежи (1966—1970 гг.). — Научные труды по истории КПСС, вып. 106. — Киев: Вища школа, 1980, с. 67—71. 17. *Танцюра В. И.* Комсомол Харьковщины — активный помощник Коммунистической партии в борьбе за выполнение семилетки в промышленности (1959—1966 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. — Харьков, 1966. Машинопись. 18. *Терещенко Ю. І.* Участь комсомолу України в боротьбі за виявлення та використання резервів виробництва (1963—1964 рр.). — УІЖ, 1966, № 9, с. 100—103. 19. *Штена О. Ф.* Комсомол України в боротьбі за створення матеріально-технічної бази комунізму (1959—1965 рр.). — УІЖ, 1971, № 10, с. 26—31. 20. *Южакова В. П.* До питання про шефську діяльність комсомолу України над новобудовами п'ятирічки. — Вісн. Харк. ун-ту, 1970, сер. іст. КПРС, вип. 6, с. 32—36.

Поступила в редколлегію 15.11.82.

*П. Д. ОРОБИНСКИЙ, канд. ист. наук, В. А. КОВАЛЕВ*

#### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ СОВХОЗНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА УКРАИНЕ В 20-е ГОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИКО-ПАРТИЙНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Характерной чертой современного этапа историко-партийной науки является интенсивное изучение истории борьбы партии за социалистическое преобразование сельского хозяйства в стране, в том числе и совхозного строительства на Украине в 20-е годы. Эта проблема отражена в более чем 60-ти работах, из них 9 монографий, 3 докторские и 7 кандидатских диссертаций и свыше 40 статей в различных сборниках (Подсчитано по: Летописи Книжной палаты УССР). Несмотря на наличие обширной литературы по истории совхозного строительства, обоб-

щающего историографического исследования по данной проблеме нет. Актуальность этой историографической задачи объясняется рядом причин.

В ходе реализации аграрного курса КПСС динамично развивался процесс преобразования колхозов в совхозы, значительно повысилась роль последних в экономике страны, на что указано в Программе КПСС [3, с. 77]. Возрастание роли совхозов в коммунистическом строительстве способствовало усилению внимания к исследованию истоков совхозного строительства, ленинского теоретического наследия в области социалистического преобразования сельского хозяйства. Кроме того, на XXVI съезде КПСС была поставлена задача всестороннего изучения и обобщения исторического опыта КПСС [5, с. 143]. Учитывая это, в статье предпринята попытка показать, как в современной советской литературе отражена история совхозов на Украине, вопросы партийного руководства совхозным строительством в 20-е годы.

В настоящее время значительно расширена источниковедческая база для научных исследований данной проблемы. Завершено издание Полного собрания сочинений В. И. Ленина в 55-ти томах [1], переизданы протоколы партийных съездов и конференций, вышло в свет 8-е издание резолюций и решений партийных съездов, конференций и пленумов ЦК [4], опубликованы сборники документов партийных и государственных архивов по хозяйственным вопросам, в том числе и по вопросам социалистического преобразования сельского хозяйства [2; 6; 7; 8]. На Украине также завершено издание Полного собрания сочинений В. И. Ленина в 55-ти томах на украинском языке, второе и третье издание материалов съездов и конференций Коммунистической партии Украины [9; 10], опубликован сборник документов по истории коллективизации сельского хозяйства [11].

Для разработки истории совхозного строительства на Украине большое методологическое значение имел выход в свет многотомных истории КПСС, истории СССР и истории советской экономики [20; 21; 22]. Важную роль в изучении партийного руководства совхозным строительством сыграли специальные сессии по проблемам аграрной истории советского общества, состоявшиеся в 1961, 1969 и 1973 г. в Москве. В 60—70-е годы издавались и переиздавались очерки истории Компартии Украины и областных партийных организаций. В них содержался материал о партийном руководстве совхозным строительством во всех областях республики.

По решению ЦК Компартии Украины в республике была издана 26-томная «История городов и сел Украинской ССР», включающая сотни историко-экономических очерков о селах, районных центрах, городах, а также справки о центрах посел-

ковых и сельских Советов народных депутатов. Подобного рода исследование, впервые созданное на Украине, позволяет показать географию первых совхозов, рост совхозной сети в каждой области и республике в целом.

Для советских обществоведов, исследующих историю совхозов, колхозно-совхозное строительство на Украине, методологической базой служат ленинская концепция о социалистическом преобразовании сельского хозяйства, а также вывод XXVI съезда КПСС о том, что «основой социалистического сельского хозяйства были и остаются колхозы и совхозы» [5, с. 47]. Одним из ведущих направлений в исследованиях советских обществоведов истории совхозного строительства стало изучение ленинского теоретического наследия по вопросу о путях социалистического преобразования сельского хозяйства. Освещая опыт первых лет Советской власти, исследователи убедительно показали, что под руководством В. И. Ленина и партии переход к социализму в сельском хозяйстве совершался путем создания крупных государственных и коллективных хозяйств. «Во имя этой общественной обработки земли, — указывал В. И. Ленин, — образуются коммуны и советские хозяйства» [1, т. 37, с. 362]. Видный советский историк-аграрник С. П. Трапезников одним из первых подчеркнул ленинское положение о том, что социалистическое преобразование в деревне должно пойти по двуединому пути: путем создания совхозов и объединения крестьян в коллективные хозяйства на основе обобществления крестьянских орудий и средств труда [32]. Н. С. Погорелов и М. Я. Цалюк отмечали, что в основе ленинской концепции перехода советского села к социализму лежит идея создания в земледелии двух типов социалистических хозяйств и двух форм общественной социалистической собственности [27; 34]. Они обратили внимание на методологическую значимость ленинского вывода о ведущей роли совхозов в социалистическом преобразовании села. Этот вывод получил дальнейшее обоснование в третьем томе истории социалистической экономики [21].

Вопрос о соотношении двух форм крупного социалистического земледелия — колхозов и совхозов — был затронут на научной конференции историков-аграрников 19—21 ноября 1973 г. в Москве [28], где получил широкую поддержку тезис о том, что наша партия на протяжении всей истории советского общества четко проводила ленинскую линию на сочетание двух форм социалистического сельскохозяйственного производства, указывая на передовую роль государственных предприятий, но неизменно отвергая попытки противопоставления двух форм социалистической собственности, двух типов сельскохозяйственных предприятий [28, с. 499].

После конференции была опубликована работа В. М. Селунской [31]. Она обосновала важный тезис о том, что ленин-

*кий кооперативный план, учитывая степень концентрации производительных сил в деревне при переходе от капитализма к социализму* (подчеркнуто авт. — П. О. и В. К.), исходит из признания правомерности двух форм социалистической собственности и соответствующих им двух типов сельскохозяйственных предприятий.

Истории аграрных преобразований в республике, выяснению роли В. И. Ленина в социалистическом строительстве на селе в первые годы Советской власти посвящены монографии И. К. Рыбалки, Б. К. Мигаля и Р. Д. Ляха [24; 25; 30]. Как отмечают исследователи, особенно остро В. И. Ленин реагировал на серьезные ошибки, допущенные на Украине при отводе земель совхозам и коммунам. По данным Н. Ф. Деревяшкина, к июню 1919 г. только под совхозы и коммуны было отведено около трети пахотных земель конфискованных помещичьих имений, а вместе с коммунами и другими коллективными хозяйствами — около половины [16, с. 124]. Эти мероприятия шли вразрез с интересами трудового крестьянства. Переход к социалистическим формам земледелия на Украине рассматривался не как перспектива, а как ближайшая задача.

Освещая роль В. И. Ленина в осуществлении аграрной политики на Украине, авторы раскрыли огромное значение его политической и теоретической установки, что «... только весьма небольшую часть культурных хозяйств мы должны дать под советские хозяйства, иначе мы блока с мелким крестьянством не получим, а нам этот блок необходим» [1, т. 38, с. 370]. Помощь В. И. Ленина партийной организации Украины в исправлении ошибок, допущенных в ходе революционных аграрных преобразований, отражена в работах историков-аграрников Н. И. Ксензенко, О. А. Овсянниковой, А. Рогожина и С. Пироговой [23; 26; 29]. В них подробно раскрыто непосредственное участие В. И. Ленина в разработке аграрных земельных законов.

Большое значение имеет вопрос о том, когда и где возникли первые совхозы в республике. Некоторые исследователи считают, что первые совхозы возникли в конце 1917 и начале 1918 г. [14, с. 7; 18, с. 66], другие относят их возникновение к 1918 г. [33, с. 10]. Нет единой точки зрения на вопрос о количестве совхозов на Украине в различные годы. Ряд исследователей подвергают сомнению правильность данных Наркомзема УССР за 1920 г. о количестве совхозов и земельной площади, закрепленной за ними в 1919 г. В большинстве работ, где используется этот источник, приводятся сведения о 1685 совхозах с 1009400 дес. земли [14, с. 8]. И. К. Рыбалко указывает, что существовало 1256 совхозов с 1202514 дес. земли [30, с. 170]; Ф. В. Головач — 1185 совхозов с 1008400 дес. земли [14, с. 8]; С. Ф. Бабурин — 1391 совхоз с 1225195 дес. земли [12, с. 12]. По нашему

мнению, данные Наркомзема нуждаются в уточнении, поэтому необходимо разработать единую методику подсчета.

В современной историко-партийной литературе значительное место занимают исследования, посвященные периодизации истории совхозного строительства. Общеизвестно выделение двух этапов в истории совхозного строительства в стране: первый — 1917—1927 гг.; второй — 1928—1937 гг. Особенностью первого этапа является то, что организация совхозов проводилась исключительно на бывших помещичьих, удельных и монастырских землях. Особенность второго — развертывание строительства совхозов на новых землях. Что касается первого этапа совхозного строительства, то в нем можно четко выделить годы аграрной революции и гражданской войны, перехода к нэпу и т. д.

Наиболее полно освещены вопросы партийного руководства совхозным строительством в годы гражданской войны. В работах Ф. В. Головача [13; 14], Н. Ф. Деревяшкина [15; 16; 18], О. А. Овсянниковой [26] на основе глубокого анализа партийных и советских документов и прежде всего архивных материалов раскрывается деятельность ЦК КП(б)У по осуществлению аграрного законодательства в области совхозного строительства. Анализируя положение совхозов республики в 1919—1921 гг., исследователи показывают борьбу партийных организаций за совершенствование системы управления совхозами, их организационно-хозяйственное укрепление: пути повышения производительности труда, упорядочение рабочего дня, зарплаты и т. д. В работах Н. Ф. Деревяшкина отражены вопросы партийного руководства совхозным строительством на Украине в 1921—1925 гг. [17; 19]. Автор собрал и систематизировал данные о состоянии партийных организаций отдельных совхозов и их объединений, мерах по организационно-партийному укреплению партячеек в совхозах и усилению партийно-политической работы.

Вопросы партийного руководства совхозным строительством на Украине в восстановительный период заняли центральное место в монографии М. Я. Цалюка [33]. Автор приводит сведения о партийно-комсомольской прослойке в совхозах Укрсовхозобъединения [33, с. 24], показывает авангардную роль коммунистов и комсомольцев в решении задач социалистического строительства на селе. Освещение этих вопросов выходит за рамки восстановительного периода. Значительная часть монографии посвящена партийному руководству совхозным строительством накануне массового колхозного движения на Украине. Автор показал, какие задачи стояли перед партийными организациями на втором этапе совхозного строительства.

Таким образом, историографический анализ историко-партийной литературы второй половины 50-х — начала 80-х годов позволяет сделать вывод о том, что достигнуты определенные

успехи в изучении вопросов становления и развития совхозов, партийного руководства совхозным строительством на Украине в 20-е годы. Однако важнейшие периоды в истории совхозного строительства освещены в литературе неравномерно, слабо показана деятельность местных партийных организаций по становлению и развитию совхозов.

- Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Ленин и КПСС о социалистическом преобразовании сельского хозяйства. — М.: Политиздат, 1971. — 646 с. 3. Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1962. — 144 с. 4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — 8-е изд., доп. и испр. — М.: Политиздат, 1970. — Т. 2. 543 с. 5. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 6. Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственному вопросам. 1917—1957 гг. Сб. документов. В 4-х т. — М.: Политиздат, 1957. — Т. 1. 1917—1928. — 889 с.; Т. 2. 1929—1945. — 888 с. 7. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5-ти т. — М.: Политиздат, 1967. — Т. 1. 1917—1928. — 783 с.; Т. 2. 1929—1940. — 798 с. 8. Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства 1927—1935 гг. — М.: Политиздат, 1957. — 575 с. 9. Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов и конференций. 1918—1956. — Киев: Госполитиздат УССР, 1958. — 752 с. 10. Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. В 2-х т. — Киев: Политиздат Украины, 1970. — Т. 1. 1062 с.; Т. 2. 1084 с. 11. История коллективизації сільського господарства Української РСР 1917—1937 рр. 36 документів і матеріалів. У 3-х т. — Київ: Вид-во АН УРСР, 1962. — Т. 1. 849 с.; — Київ: Наук. думка, 1965. — Т. 2. 837 с. 12. Бабурин С. Ф. Политика Коммунистической партии в деревне на Украине и борьба за укрепление союза рабочего класса и трудящегося крестьянства (1919—1920 гг.). — Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Киев, 1962. — 22 с. 13. Головач Ф. В. Підтримка трудящим селянством України ленінської ідеї організації радгоспів (1917—1918 рр.). — 36. наук. пр. аспірантів кафедр общ. наук Київ. ун-ту, 1963, № 15, с. 3—9; Его же: 3 історії радгоспів України (1919—1921 рр.). — УІЖ, 1964, № 5, с. 96—97. 14. Головач Ф. В. Земельная политика Советской власти и практика совхозного строительства на Украине (1917—1921 гг.). — Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Киев, 1966. — 14 с. 15. Деревяшкин Н. Ф. Первые шаги совхозного строительства на Украине. — Тр. Харьк. с.-х. ин-та, 1960, т. XXV, с. 120—136. 16. Деревяшкин Н. Ф. Партийная организация Украины в борьбе за организационно-хозяйственное укрепление совхозов в 1923—1925 гг. — Тр. Харьк. с.-х. ин-та, 1961, т. XXIII, с. 149—178. 17. Деревяшкин Н. Ф. Руководство Коммунистической партии Украины совхозным строительством в 1921—1922 гг. — В кн.: Из истории борьбы Коммунистической партии Украины за социалистическое переустройство сельского хозяйства. — Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1961, с. 45—58. 18. Деревяшкин М. Ф. В. І. Ленін і радгоспне будівництво на Україні в 1919—1925 рр. — Вісн. Харк. політех. ін-ту, 1966, № 11. Сер. історична, вип. 1, с. 65—74. 19. Деревяшкин М. Ф. Піклування Комуністичної партії про підвищення ролі радгоспів у соціалістичній перебудові українського села (1922—1932 рр.). — Вісн. Харк. політех. ін-ту, 1973, № 82. Сер. іст. КПРС, вип. 4, с. 40—48. 20. История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. — М.: Политиздат, 1970. — Т. 4, кн. 1, 663 с. 21. История социалистической экономики СССР: В 7-ми т. — М.: Наука, 1976—1977. — Т. 2. 479 с.; Т. 3. 535 с. 22. История СССР с древнейших времен до наших дней. В 12-ти т. — М.: Наука, 1967. — Т. 8. 726 с. 23. Ксензенко Н. И. В. И. Ленин и земельный закон Всеукраевкома от 5 февраля 1920 г. — В кн.: Проблемы аграрной истории советского общества. М.: Наука, 1971, с. 35—40. 24. Лях Р. Д. Розв'язання аграрного питання на Україні (1917—1923 рр.). — Київ: Вища школа, 1975. — 118 с. 25. Мигаль Б. К. Здійснення аграрної по-

літики на Україні у відбудовний період (1921—1925 рр.) — Харків: Вища школа, 1974. — 167 с. 26. *Овсянникова О. А.* Из истории борьбы Коммунистической партии за социалистическое переустройство сельского хозяйства (декабрь 1919 г. — март 1921 г.). — Сб. науч. тр. Днепропетр. инж.-строит. ин-та. Кафедра марксизма-ленинизма, 1961, вып. 17, с. 18—29. 27. *Погорелов Н. С.* Совхозы на пути к коммунизму. — Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1964. — 272 с. 28. *Проблемы истории современной советской деревни. 1946—1973.* (Материалы конф. 19—21 нояб. 1973 г.). — М.: Наука, 1975. — 508 с. 29. *Рогожин А., Пирогова С.* Допомога В. І. Леніна в створенні аграрного законодавства на Україні. — Рад. право, 1975, № 4, с. 12—13. 30. *Рибалка І. К.* Аграрні перетворення на Україні в період громадянської війни (1919 р.). — Харків: Вид-во Харк. ун-ту, 1967. — 191 с. 31. *Селунская В. М.* Ленинский кооперативный план в его дальнейшее развитие в документах КПСС. — Вопр. истории КПСС, 1979, № 4, с. 12—26. 32. *Трапезников С. П.* Социалистическая кооперация — ленинский путь крестьян к социализму. — Вопр. истории КПСС, 1962, № 1, с. 44—62. 33. *Цалюк М. Я.* Радгоспне будівництво на Україні (1921—1930 рр.). — Київ: Держполітвидав УРСР, 1961. — 115 с. 34. *Цалюк М. Я.* Розробка В. І. Леніним концепції про перехід радянського села до соціалізму. — Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1971. — 224 с.

*Поступила в редколлегию 10.12.82.*

*О. М. СЕМКО*

#### **НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ БУРЖУАЗНЫХ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ КУРСА КПСС НА РАЗВИТИЕ МЕЖХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ И АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ В СОВЕТСКОМ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Современная аграрная политика КПСС является продолжением и творческим развитием идей ленинского кооперативного плана [4, т. 12, с. 431]. В условиях развитого социализма кооперирование достигает качественно нового уровня. Кооперация и агропромышленная интеграция создают возможности для эффективного использования в сельскохозяйственном производстве достижений науки и техники, совершенствования механизма хозяйствования и, в конечном итоге, повышения эффективности аграрного сектора экономики.

В середине 60-х годов в СССР была создана материально-техническая база для органического соединения сельского хозяйства с промышленностью. Их интеграция — одна из характерных особенностей современной аграрной политики партии, основы которой разработаны на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС. Преобразования, осуществленные в соответствии с его решениями, означали, по признанию австралийского экономиста Р. Миллера, проведение грандиозной реформы «такого размера, который невообразим для западной капиталистической экономики» [17, с. 191].

Уже со второй половины 60-х годов начали проявляться несомненные преимущества агропромышленной интеграции и межхозяйственной кооперации. Современные советские аграрные отношения создают условия для углубления и расширения этих процессов практически по всей стране. Ход развития коопера-

ции и интеграции в сельском хозяйстве, постоянное внимание партии к их совершенствованию показывают несостоятельность распространенного в западной исторической и экономической литературе мнения, что социалистическая система ведения хозяйства якобы тормозит процессы слияния аграрного производства с промышленным [15, с. 112; 17, с. 188].

После мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС количество межхозяйственных предприятий и организаций быстро увеличивалось. Одновременно укреплялась их связь с государственными промышленными предприятиями.

На XXIV съезде КПСС обращалось внимание на дальнейшее соединение аграрного и промышленного производства. В девятой пятилетке предусматривалось сооружение вблизи городов нескольких тысяч крупных государственных, колхозных и межколхозных спецкомплексов по промышленному производству мяса, молока и яиц [1, с. 263]. Была поставлена задача «способствовать созданию и улучшению деятельности межколхозных и государственно-колхозных предприятий и организаций, а также созданию аграрно-промышленных комплексов и объединений» [1, с. 267].

Крупный шаг в этом направлении сделан в десятой пятилетке. XXV съезд КПСС указал на необходимость дальнейшего развития специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации, создания агропромышленных объединений и предприятий [2, с. 199]. В целях решения этой задачи ЦК КПСС в 1976 г. принял специальное постановление [4, т. 12, с. 274—288].

Все это свидетельствует о последовательности КПСС в проведении аграрной политики. Тем не менее советологи пытаются доказать, что целесообразность агропромышленной интеграции вызвала сомнения у советского руководства [1, с. 2]. Однако факты опровергают эти измышления. На июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС было принято решение о дальнейшем развитии сельского хозяйства путем кооперации хозяйств и тесной связи аграрного и промышленного производства. Этот курс получил подтверждение на XXVI съезде КПСС [3, с. 201] и был определен майским (1982 г.) Пленумом ЦК партии как одно из основных направлений реализации Продовольственной программы СССР [5, с. 31]. Поэтому поиски каких-то «разногласий» среди советского руководства по поводу интеграционных процессов в сельском хозяйстве так же безосновательны, как и утверждения об их «противоречии» советским идеологическим концепциям [16, с. 48]. Межхозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция являются важнейшими направлениями развития аграрного сектора экономики СССР.

Рост численности и укрепление межхозяйственных организаций и предприятий свидетельствуют о стабильности этого процесса. В 1970—1980 гг. количество таких организаций и пред-

приятый увеличилось с 4580 до 9633, а участвовавших в них хозяйств — с 68721 до 153709 [8, с. 262]. Межхозяйственная кооперация проявляется в различных формах, быстро растет удельный вес объединений как в производстве сельскохозяйственной продукции, так и в оказании услуг хозяйствам.

В 1980 г. межхозяйственные объединения произвели 1,6 млн. т мяса, или 11% от общего объема его производства в общественном секторе, а также 15% комбикормов и кормосмесей. Межхозяйственные строительные организации страны выполнили 14% от общего объема строительных работ в хозяйствах страны, колхозам и совхозам было оказано услуг на 1,4 млрд. р. [13, 1982, № 5, с. 5].

В целом интеграция земледелия с промышленностью и развитию межхозяйственной кооперации в сельском хозяйстве СССР советологи уделяют меньше внимания, чем, например, личным подсобным хозяйствам. Это обусловлено тем, что накопленный опыт и достижения в сельском хозяйстве СССР свидетельствуют о правильности аграрной политики КПСС. Поэтому многие советологи стремятся или не затрагивать этот вопрос, или при его «освещении» концентрируют внимание на реальных, а чаще на мнимых трудностях [17, с. 183; 18, с. 19].

В специализации и концентрации сельского хозяйства на основе агропромышленной интеграции и межхозяйственной кооперации КПСС видит важный путь повышения эффективности аграрного сектора советской экономики. В целом по стране производительность труда в межхозяйственных предприятиях выше в 2,5—3 раза, а себестоимость продукции ниже в 1,5—2 раза по сравнению с обычными хозяйствами [10, с. 44].

Особенно эффективны промышленные комплексы в животноводстве. Опыт их работы в различных районах страны свидетельствует о том, что фондовооруженность труда в промышленных комплексах составляет 10—25 тыс. р. на одного работника, т. е. в 2—3 раза выше, чем в обычных хозяйствах, и в 1,5—2 раза выше, чем в промышленности; энерговооруженность труда превышает средний колхозный и совхозный уровень в 4,5—5 раз. За счет индустриальной технологии и высокого уровня механизации производительность труда здесь выше в 4 раза, чем на неинтегрированных предприятиях [7, с. 31]. В стране действуют более 2 тыс. комплексов по производству молока на промышленной основе, надои на которых выше, чем на обычных фермах, в среднем на 15%, а затраты труда на центнер продукции меньше на 38% [11, 1981, № 8, с. 51].

Из-за различных упущений в 1980 г. в стране было свыше 700 убыточных межхозяйственных предприятий [13, 1982, № 5, с. 5]. Но если сравнить эту цифру с общим числом подобных объединений по стране — 9633 [9, с. 262], то они составят 7,3% от их общей численности. При рассмотрении причин их нерентабельности несомненными становятся выводы, противополож-

ные утверждениям тех советологов, которые пишут о неэффективности кооперации и агропромышленной интеграции в сельском хозяйстве СССР. Причины подобных трудностей носят, как правило, субъективный характер и заключаются в недостаточном использовании возможностей и преимуществ такого пути повышения эффективности производства, а не в отсутствии этих преимуществ.

Говоря о возможностях и перспективах агропромышленной интеграции, нельзя не учитывать опыт создания районных агропромышленных объединений (РАПО). На примере этого более высокого типа интеграции, возможного только в условиях общенародной собственности на средства производства, открывается перспектива создания единого аграрно-промышленного комплекса страны. В связи с созданием в нашей стране РАПО Р. Миллер в статье, посвященной интеграционным процессам в сельском хозяйстве СССР, утверждал, что Эстония якобы усиленно сопротивлялась насаждавшемуся из Москвы нововведению в виде агропромышленных комплексов, предлагая взамен свою модель районного объединения типа Вильянди [17, с. 184]. Такое утверждение несостоятельно. Во-первых, эксперимент по созданию РАПО носил общесоюзный характер, и подобные объединения создавались не только в Вильяндиском районе Эстонской ССР, но и в Абашском районе Грузинской ССР и Талсинском районе в Латвии. Во-вторых, этот эксперимент дал хорошие результаты по всей стране. Позже опыт по созданию РАПО был одобрен Президиумом Верховного Совета СССР и рекомендован к широкому распространению в других республиках и областях [12, 1982, 11 марта]. В-третьих, Р. Миллер пытается противопоставить агропромышленные объединения, строящиеся на различных уровнях интеграции — районные объединения нескольких хозяйств. РАПО позволяют наиболее полно использовать преимущества разделения труда и кооперации, теснее увязывать деятельность всех подразделений с конечным результатом — производством продукции. Поэтому майский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС принял решение о создании агропромышленных объединений на территории всех административных районов страны [5, с. 78]. Очевидно, что процессы межхозяйственного кооперирования и аграрно-промышленной интеграции экономически и социально прогрессивны. Тем не менее некоторые советологи, как, например К. Буш, пытаются доказать бесперспективность структурных преобразований в советском сельском хозяйстве [14, с. 12]. Дело в том, что западные «исследователи», искажая характер и последствия этих процессов, стремятся подвести читателя к выводу, который сформулировали Б. Северин и Д. Кейри: «Производство можно просто стимулировать не с помощью больших межхозяйственных организаций, а поощрением мелких частных производителей» [15, с. 113].

Такая оценка смыкается с одной из основных концепций аграрной советологии о якобы неоспоримых преимуществах личного подсобного хозяйства перед общественным. В результате «доказательств», строящихся на основе этой ложной посылки, западные историки и экономисты пытаются дать конкретные «рекомендации» по развитию сельского хозяйства СССР. Эти «советы» вскрывают апологетический характер аграрной советологии. С. Ософски, например, предлагает увеличить площадь подсобного хозяйства, предоставить крестьянам право сверх этого арендовать колхозную землю и машины. После этого, по его мнению, следует разрешить использование наемной рабочей силы и приобретение в личное пользование сельскохозяйственных машин. Следовательно, речь идет о реставрации капитализма на селе [18, с. 556]. Несомненно, что в развитии кооперации и агропромышленной интеграции есть недостатки. В частности, не все вновь созданные крупные объединения и комплексы полностью используют преимущества разделения труда и соединения сельскохозяйственного производства с промышленной переработкой сырья. Ю. В. Андропов отмечал: «Мы смело говорим и об имеющихся проблемах, и о нерешенных задачах потому, что твердо знаем: эти проблемы, эти задачи нам по плечу, мы можем и должны их решить» [6, с. 9].

**Список литературы:** 1. *Материалы XXIV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1971. — 320 с. 2. *Материалы XXV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 3. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. *КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференции и пленумов ЦК.* — 8-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1978. — Т. 12. 606 с. 5. *Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации.* Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г. — М.: Политиздат, 1982. — 111 с. 6. *Андропов Ю. В.* Шестьдесят лет СССР. Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР 21 декабря 1982 г. — *Коммунист*, 1983, № 1, с. 3—15. 7. *Барсов А. А., Никифоров Л. В.* Аграрно-промышленные комплексы и сближение двух форм социалистической собственности. — М.: Знание, 1976. — 64 с. 8. *Лукино И. И., Шепотько Л. А.* и др. Аграрные проблемы развитого социализма. — Киев: Наук. думка, — 423 с. 9. *Народное хозяйство СССР в 1980 г.* — М.: Статистика, 1981. — 515 с. 10. *Русинов И. В.* Интенсификация сельскохозяйственного производства — основное направление аграрной политики КПСС. — М.: Знание, 1981. — 64 с. 11. *Под знаменем ленинизма.* 12. *Известия.* 13. *Экономическая газета.* 14. *Bush K.* Soviet Economic Growth: Past, Present and Projected. — Survey, L., 1977—1978, vol. 23, N 1, p. 1—15. 15. *The Future of Soviet Economy.* 1978—1985. — Boulder (Col.): Westview Press, 1978. — 197 p. 16. *Miller R. F.* The Future of Soviet Kolkhoz. — Problems of Communism. Wash., 1976, vol. 25, № 2, p. 34—50. 17. *Miller R. F.* The Politics of Policy Implementation in the USSR: Soviet Politics on Agricultural Integration under Brezhnev. — Soviet Studies, Glasgow, 1980, vol. 32, № 2, p. 171—194. 18. *Osofsky S.* Soviet Agricultural Policy. Towards the Abolition of Collective Farms. — N. Y.: Praeger, 1974. — 300 p. 19. *Slater J. A.* Soviet Agriculture in 1976 and Outlook for 1977. — Köln: Berichte des Bundesinstituts, 1977. — 37 p. 20. *The Soviet Economy After Sixty Years.* — Tempe (Ariz.), 1977. — 158 p.

Поступила в редколлегию 25.10.82.

434-14