

✓ К-14038

П305088

28/9

ВЕСТНИК

ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

№ 234

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА:
СТИМУЛИРОВАНИЕ, ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ

1982

1 р. 10 к.



Вестн. Харьк. ун-та, 1982, № 234, 1—105.

V.N. Karazin Kharkiv National University



00279722

5

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 234

Экономическая эффективность социалистического производства:
стимулирование, пути повышения

Редактор *Н. Н. Сорокун*
Художественный редактор *Т. П. Воробийенко*
Технический редактор *Л. Т. Момот*
Корректор *Л. А. Федоренко*

Информ. бланк № 7031

Сдано в набор 29.01.82. Подп. в печать 15.09.82.
БЦ 09345. Формат 60×90/16. Бумага типогр. № 3. Лит.
гарн. Выс. печать. 6,5 усл. печ. л. 6,75 усл. кр.-отт.
7,7 уч.-изд. л. Тираж 1000 экз. Изд. № 859. Зак. 368.
Цена 1 р. 10 к.

Издательство при Харьковском государственном уни-
верситете издательского объединения «Вища школа»
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

Харьковская городская типография № 16. 310003, Харь-
ков-3, ул. Университетская, 16

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

№ 234

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА:
СТИМУЛИРОВАНИЕ, ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»
1982

92

87

Экономическая эффективность социалистического производства: стимулирование, пути повышения: Вестн. Харьк. ун-та, № 234.— Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1982.— 105 с.

В вестнике в свете решений XXVI съезда КПСС освещены наиболее актуальные вопросы марксистско-ленинской экономической науки. Рассмотрены проблемы поступательного развития народного хозяйства СССР, ускорения научно-технического прогресса, эффективности и качества как ключевых вопросов интенсификации общественного производства, совершенствования планирования и управления, повышения трудовой и социальной активности советских людей. Нормативные материалы приведены по состоянию на 1 января 1982 г.

Для научных работников, специалистов.

Редакционная коллегия: И. Е. Ткаченко (отв. ред.), В. М. Селиванов (отв. секр.), П. И. Верба, З. Л. Житницкий, В. А. Забродский, В. С. Ключко, В. Г. Михайленко, А. В. Сивоконь, Ю. И. Терехов.

Печатается по решению Ученого совета экономического факультета ХГУ, протокол № 7 от 16 января 1981 г.

Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, пл. Дзержинского, 4, госуниверситет, экономический факультет, тел. 40-17-31.

Редакция гуманитарной литературы

0601000000—079

В

М226(04)—82

© Харьковский государственный университет, 1982

2/39
Центральна наукова
БІБЛІОТЕКА

№ 305088

Ю. И. ТЕРЕХОВ, канд. экон. наук,
Е. Г. АТАМАНИЧЕНКО, канд. экон. наук,
В. Н. МИРОШНИЧЕНКО

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В современных условиях коммунистического строительства в качестве одной из важнейших народнохозяйственных проблем на первый план выдвигается задача повышения эффективности функционирования всей экономической системы. «Всемерное повышение эффективности производства, — отмечается в материалах XXVI съезда КПСС, — принципиальная основа современного экономического развития, важнейшая хозяйственно-политическая задача...» [3, с. 107]. Особенно актуальным в связи с этим является вопрос о рациональном использовании производственных затрат и увеличении производства продукции на каждый затраченный рубль. «Интенсификация экономики, повышение ее эффективности, — указывается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии, — состоит прежде всего в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего. Решению этой задачи должны быть подчинены планирование, научно-техническая и структурная политика. На эффективность должны работать и методы хозяйствования, политика в области управления» [3, с. 40].

Методология измерения и планирования эффективности общественного производства — одна из наиболее важных составных частей общей теории эффективности. Однако многие принципиальные вопросы ее оценки еще остаются дискуссионными.

Основным методологическим принципом определения показателей измерения и планирования эффективности производства должен служить учет требования ее критерия — экономии времени на производство необходимого обществу продукта. В соответствии с этим требованием показатели эффективности производства должны отражать эффективность

использования всех видов затрат и ресурсов, учитывать сокращение времени производства и обращения, а также способствовать сопоставлению эффективности производства отдельных отраслей, хозяйств, подразделений и т. д.

Учет требования критерия эффективности производства, а также его единство для различных видов затрат и уровней экономики ставит задачу определения обобщающего показателя измерения эффективности, который бы в наиболее полной мере учитывал экономию всех видов затрат и ресурсов.

Некоторые экономисты, исходя из единства критерия, делают вывод о возможности применения для оценки эффективности производства единого обобщающего показателя. На наш взгляд, один показатель, даже наиболее общий, не в состоянии одновременно учесть экономию всех видов: текущих затрат, ресурсов, экономию от повышения качества продукции и сокращения времени производства и обращения средств. Поэтому в настоящее время обобщающий показатель возможен только с той или иной степенью приближения к идеальному, содержание которого вытекает из требования критерия. Он должен быть дополнен системой с минимальным количеством показателей, позволяющей всесторонне отразить сущность процесса повышения эффективности общественного производства. Большинство экономистов, занимающихся данной проблемой, предлагают использовать системы показателей. Однако при этом часто нарушаются общие принципы ее построения, используются производные показатели, некоторые из них дублируют друг друга, не всегда обеспечивается их единство для различных уровней народного хозяйства, недостаточно полно учитываются затраты или эффект.

Система должна быть не простым набором показателей, а целостной совокупностью, предполагающей субординацию и тесную причинно-следственную связь отдельных элементов. Главное ее назначение — более точно количественно оценить объективные экономические процессы, связанные с движением затрат и результатов. Но поскольку категория эффективности производства развертывается в пространстве и во времени, отбор показателей и их планирование должны проводиться во временном, территориальном и отраслевом аспектах. При этом наличие нескольких аспектов не нарушает стройности системы показателей, а, наоборот, общие методологические принципы построения системы должны служить основой разработки для различных отраслей материального производства и уровней народного хозяйства. Необходимо, чтобы такие системы показателей, отражая специфику производства на данном уровне, были сопоставимы друг с другом. Это требование является неременным условием разработки планов. «Все планы отдельных отраслей производства, — отмечал В. И. Ленин, — должны быть строго координированы, связаны и вместе

составлять единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся» [2, с. 154].

Важным методологическим принципом разработки системы показателей эффективности производства является использование показателей повышения качества производимой продукции. Улучшение качества продукции равнозначно увеличению ее объема. На это указывал еще К. Маркс. Общественная потребительная стоимость, писал он, может возрастать не только посредством увеличения количества продукта, а и вследствие повышения его качества [1, с. 409]. А если при тех же затратах возрастает общественная потребительная стоимость, то повышается и эффективность общественного производства. Поэтому в системе показателей эффективности производства должны быть показатели, отражающие качество продукции. В настоящее время, как отмечалось на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС, «...центр тяжести плановых разработок все более перемещается в сторону качественных показателей. В этом находит свое отражение требование партии — работать лучше, работать эффективнее, работать с максимальной отдачей» [4, с. 5].

Некоторые экономисты на основании того, что учет качества продукции входит в функцию цены, считают, что оценка изменения качества продукции происходит автоматически и отражается в изменении общего объема прибыли, чистой или валовой продукции. Это действительно так, если иметь в виду стоимостный учет. Но он не всегда позволяет достаточно точно отразить изменение потребительских свойств продукции, а поэтому исходя из двойственного характера труда и примата потребительной стоимости над меновой качеством продукции следует оценивать прежде всего натуральными показателями, что и осуществляется в практической деятельности.

Существенным моментом, который следует учитывать при разработке системы показателей плана повышения эффективности производства, является использование натуральных показателей. На наш взгляд, натуральные и натурально-стоимостные показатели характеризуют этот процесс наиболее полно и поэтому должны образовывать основу всей системы показателей. Необходимость более широкого применения в планировании натуральных показателей очевидна, и эту точку зрения разделяют многие советские экономисты. «В планировании и экономическом стимулировании, — писал Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков, — должна быть также повышена роль натуральных показателей, которые имеют определяющее значение в соблюдении вещественных пропорций и в конечном счете сбалансированности хозяйства. Особое значение, с нашей точки зрения, будет иметь проводимая в настоящее время Госпланом СССР работа по уточнению системы показателей народнохозяйственного плана, в которой перво-

степенное значение придается оценкам потребительских свойств и качества продукции, с тем, чтобы они отвечали современным требованиям производства и спроса» [5, с. 6]. Использование в практике анализа и планирования натуральных показателей эффективности производства имеет под собой объективную основу и вытекает из требования категории двойственного характера труда.

Двойственный характер труда, заключающегося в товаре, вызывает необходимость двойного измерения производственного результата. Учитывая товар как стоимость, не следует забывать о его натуральной форме, и, наоборот, учитывая его натуральную форму, необходимо помнить, что он обладает меновой стоимостью. Стоимостные показатели могут отразить объем разнородной продукции, но первенство принадлежит продукции в натуральном выражении. Именно в этой форме она находит свое конечное применение и в конечном счете способствует реализации требования основного экономического закона социализма.

Стоимостные показатели эффективности характеризуют результативность общественного производства со стороны экономии затрат абстрактного труда и отражают лишь одну сторону процесса общественного производства — движение стоимостей. Вторую же сторону процесса производства — движение потребительных стоимостей, которое служит основой движения стоимостей, отражают показатели экономии конкретного труда (непосредственно затрат труда или различных ее конкретных форм). Поэтому для обеспечения контроля и планирования производственной деятельности в натуральной и стоимостной форме в систему показателей эффективности производства необходимо включать и стоимостные и натуральные показатели, а их планирование осуществлять посредством тесной увязки стоимостных и натуральных показателей на основе принципа примата потребительной стоимости над меновой. Такая постановка вопроса ничуть не умаляет значения стоимостных показателей, а, наоборот, подчеркивает их комплексный характер.

Однако стоимостными и натуральными показателями система не ограничивается. В условиях товарного производства неизбежно применение натурально-стоимостных показателей, которые отражают производство продукции в натуральном выражении на единицу затрат в рублях или же в стоимостном выражении на единицу текущих затрат или ресурсов в натуральном измерении.

Одна из специфических особенностей планирования показателей эффективности производства заключается в том, что значительная их часть может использоваться в качестве нормативов при плановых разработках. Стоимостные показатели применяются для укрупненного планирования объемов про-

изводства и разработки плановых балансов, а натуральные — для более детального планирования. Используемые в настоящее время нормы и нормативы по своему экономическому содержанию являются показателями эффективности (например, показатели расхода материалов на единицу продукции, норма амортизационных отчислений, отражающая оборачиваемость основных фондов и т. п.), причем сфера применения показателей эффективности в качестве нормативов постоянно расширяется. Поэтому, проблема планирования показателей эффективности производства оказывается значительно шире, чем представляется обычно. Разработка этих показателей и методов их достижения является не только целью планирования, но путем разработки нормативов и его инструментарием. Как правильно отмечают Ю. С. Мунтян и Г. Я. Киперман, «нормативы и плановые показатели разграничиваются довольно условно и отличаются не сколько содержанием, сколько назначением» [6, с. 38]. Работа по совершенствованию планирования должна в большей мере ориентироваться на использование показателей эффективности производства, особенно натуральных, в качестве нормативной базы планирования. А это лишний раз подчеркивает необходимость использования развернутой системы показателей эффективности общественного производства, позволяющей учитывать различные аспекты процесса воспроизводства в народном хозяйстве.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. I. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 128—161. 3. Материалы XXVI съезда КПСС — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 4. Брежнев Л. И. Речь на Пленуме ЦК КПСС 25 октября 1976 года. — М.: Политиздат, 1976.—46 с. 5. Байбаков Н. К. Развитие социалистического планирования. — Экон. газ., 1976, № 22. 6. Мунтян Ю. С., Киперман Г. Я. Конечные народнохозяйственные результаты и плановые показатели производства. — М.: Экономика, 1976.—136 с.

Поступила в редколлегию 29.11.80.

С. А. МЕХОВИЧ, Ю. И. МЕРКУЛОВ, Л. Е. ЛУЦЕНКО

К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Реализация достижений научно-технического прогресса в условиях производства осуществляется по двум наиболее важным направлениям. Первое из них — повышение технического уровня производства, в котором отражена работа по совершенствованию производственных процессов, а второе — приведение организационных форм производства в соответствие с применяемой техникой.

Этот процесс чаще всего характеризуется неравномерностью развития во времени и пространстве, вследствие чего происходит или снижение технического уровня или в результате

несоответствия организационных форм производства — недоиспользование производственно-технического потенциала.

В условиях интенсификации выбор конкретных направлений совершенствования производства всегда приобретает актуальное значение. В связи с этим практически важно количественно определить уровень развития производства и обоснованно наметить необходимые пути его дальнейшего развития.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качество работы» предусмотрено утверждение основных показателей технического уровня производства, осуществление паспортизации предприятий и определение организационно-технического уровня развития производства [8, с. 8]. Выполнение этой работы требует от ученых-экономистов решения ряда важнейших задач, связанных с поисками методов измерения и оценки уровня развития производства. В этом направлении сделано уже немало, ряд принципиальных методических положений используется на практике. Однако значительное число проблем в данной области еще не решено. Количественное определение уровня развития производства, как мы полагаем, имеет межотраслевое значение. Отсутствие общей методологии лишает возможности разрабатывать отраслевые методические рекомендации по единому образцу (с учетом отраслевых различий), вследствие чего нарушается принцип сопоставимости получаемых результатов измерения. Это положение относится прежде всего к техническому уровню производства.

Так, по методике анализа технического уровня машиностроительного производства предприятий г. Москвы, разработанной институтом «Оргстанкинпром», технический уровень производства определяется произведением коэффициентов [3, с. 4]. По методике Минлегпищемаша эта же характеристика определяется по другой зависимости с использованием балльной системы оценок [7, с. 5].

Решение данного вопроса сдерживает и отсутствие терминологии, принятой для характеристики уровня развития производства. Одни авторы понимают под этим технико-организационный уровень, другие — технико-экономический или технический [9; 5; 2]. Отсутствие единства взглядов на терминологию, характеризующую объект измерения, привело к тому, что в настоящее время в экономической литературе фигурирует более 12 терминов, выступающих в качестве характеристик уровня развития производства. Такое положение затрудняет однозначное понимание характеризуемого объекта и, тем более, определение его количественного выражения.

Уровень развития производства — понятие многогранное и представляет собой вполне определенную систему, включающую уровень развития собственно производственных про-

цессов, уровень организации производства, управления, эффективности и прочие характеристики. В свою очередь, такие понятия, как технико-экономический или организационно-технический уровень, также более широкие по отношению, например, к техническому или организационному уровню.

В соответствии с этим для определения количественной меры развития производства целесообразно использовать более простые элементы и понятия, что позволит не только уточнить объект измерения, но и найти присущие только ему количественные характеристики.

Необходимость раскрыть сущность технического уровня производства приводит нас к известному определению К. Маркса, который указывал, что производственный процесс представляет единство трех простых элементов: самого труда, предметов труда и орудий труда [1, с. 189]. Именно они подвержены наибольшему влиянию научно-технического прогресса, что особенно заметно, если рассматривать их в функциональном аспекте. Не приводя промежуточных рассуждений, отметим, что установившаяся связь между человеком и техникой — «человек и орудие» («человек и машина», «человек и автомат») — определяет количество и характер труда, его производительную силу.

Таким образом, уровень развития техники, под которой К. Маркс понимал и технологию, влияет на увеличение производительной силы труда и через нее оказывает влияние на эффективность производства [1, с. 383]. Техника по современным представлениям трактуется в широком и узком понимании. В узком смысле техника означает совокупность искусственно созданных человеком орудий труда для целей производства, в широком смысле — совокупность орудий, созданных человеком для целесообразной деятельности вообще [4, с. 27]. Следовательно, уровень развития техники должен быть одним из основных факторов, определяющих его развитие. Однако сущность технического уровня представляется шире. На производительную силу труда оказывают влияние все вещественные элементы производственного процесса и собственно труд. Труд как определяющее звено в системе производственного процесса приводит в действие технику и технологию, и сам, в зависимости от применяемой техники и технологии, приобретает равное количественное и качественное содержание. По этой причине понятие технического уровня должно быть основано на соединении всех трех элементов производственного процесса: самого труда, орудий труда и предметов труда. В соответствии с этим первый элемент производственного процесса — собственно труд — характеризуется уровнем вооруженности, количеством ручного труда и т. д. Два других элемента — предметы и орудия труда — также имеют признаки,

определяющие их состояния, которые позволяют выявить соответствующие характеристики.

Указанные элементы производственного процесса адекватны комплексу средств производства, рабочей силе, технологическим процессам, представляющим функционирующее единство. Вместе с тем их следует рассматривать как факторы, которые определяют технический уровень производства. Поэтому технический уровень, по нашим представлениям, следует понимать как отражение состояния технических средств, материалов, технологических процессов и соответствующей структуры содержания труда в форме количественных и качественных характеристик. Технический уровень производства выступает здесь в качестве потенциальной меры материально-вещественных трудовых элементов производства. Однако использование потенциальных возможностей производства в значительной степени зависит от формы взаимосвязи живого труда с вещественными элементами производственного процесса, которая, как известно, характеризуется уровнем организации производства. Она, как и технический уровень, определяется своими факторами.

При разработке методов измерения важен отбор показателей, образующих систему количественных характеристик, с помощью которой различными приемами осуществляется измерение объекта (технического уровня, организационного или уровня эффективности функционирования производства).

При существующем положении, когда понятие и сущность технического уровня производства не раскрываются, в систему показателей включаются «инородные» показатели, не свойственные техническому уровню производства, что в конечном итоге вызывает не только необоснованный рост их количества, но и приводит к искажению получаемых результатов измерения. Характерным примером подобных рекомендаций могут быть методические указания по оценке технического уровня производства, подготовленные ВПТИтяжмаш в первой и второй редакции. Из общего числа рекомендованных показателей около 40% отражают организацию и эффективность производства [6, с. 10].

Большинство рекомендованных систем, призванных охарактеризовать только технический уровень производства, содержат и такие показатели, которые по известным признакам следует отнести к другим характеристикам производства: например к уровню организации или эффективности производства. Предложенную интерпретацию технического уровня производства, как мы думаем, необходимо учитывать при разработке методологии и частных методических рекомендаций с использованием системы показателей, что будет способствовать реализации единого подхода в решении поставленной задачи. Следует отметить, что планирование повышения тех-

нического уровня производства имеет непосредственное отношение к социальному аспекту производства, когда изменяется характер труда, повышается его интеллектуальность, улучшаются условия труда, т. е. те элементы, которые используются при социальном планировании. В методологическом плане еще не решены такие задачи, как конструирование обобщающего показателя, системы дополнительных показателей и др. Однако эти вопросы здесь не рассматриваются из-за ограниченного объема статьи.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23. 2. Белковская В. С. Перспективное планирование направлений технического прогресса. — М.: Экономика, 1977.— 191 с. 3. Генеральная схема развития промышленности г. Москвы на 1981—1990 гг. — М.: Оргстанкинпром, 1978.—53 с. 4. Григорьян С. М. Карл Маркс и социально-экономические проблемы технического прогресса. — М.: Наука, 1973.—240 с. 5. Зайцев Б. Ф. Чирков В. Г. Технико-экономический уровень производства: Методы оценки и планирования. — М.: Экономика, 1972.—190 с. 6. Методика анализа и оценки технического уровня производства. 2-я ред. /ВПТИтяжмаш. — М., 1974.—131 с. 7. Методика оценки организационно-технического уровня предприятий Минлегпищепрома/ Крымский проектно-конструкторский технол. ин-т. — Симферополь, 1979.—108 с. 8. Совершенствование хозяйственного механизма: Сборник документов. — М.: Правда, 1980.—320 с. 9. Технико-организационный уровень производства: определение, экономическая оценка, анализ/Под ред. Л. В. Барташева.— Киев: Наук. думка, 1979.— 195 с.

Поступила в редколлегию 25.12.80.

А. П. ПРОКОПЕНКО, канд. экон. наук, В. Н. ПАРФЕНОВ
**ФИНАНСОВЫЕ ИСТОЧНИКИ КАПИТАЛЬНЫХ
 ВЛОЖЕНИЙ И ПУТИ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

В условиях интенсивного развития экономики особенно возрастает значение кредита в источниках финансирования капиталовложений. Практика их кредитования показала, что срочность и возвратность кредита направлены на быстрейший ввод в действие объектов и освоение производственных мощностей. Так, в целом по стране из 8847 предприятий, погасивших в 1978 г. кредит, 53% освоили проектные мощности в срок и досрочно [4, с. 59]. По строящимся предприятиям Харьковской области обеспечивается досрочный вклад основных фондов (табл. 1, в % к плану).

Таблица 1

| Показатели | Г о д ы | | |
|---|---------|------|------|
| | 1976 | 1977 | 1978 |
| Введено в действие основных фондов с участием долгосрочного кредита в том числе досрочно и в срок | 81,5 | 78,8 | 92,6 |
| Введено в действие основных фондов без участия долгосрочного кредита | 80,9 | 90,2 | 87,8 |
| | 75,0 | 71,1 | 81,4 |

Приведенные данные показывают, что за три года десятой пятилетки процент ввода объектов, построенных с использованием долгосрочного кредита, выше процента ввода объектов, не пользовавшихся кредитом. Это еще раз подтверждает эффективность кредитования капиталовложений, особенно при реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий. В 1979 г. по 20 завершенным реконструкциям и перевооружением мероприятиям области, у которых в источниках финансирования около 50% составлял долгосрочный кредит, годовой выпуск продукции увеличился на 6,2 млн. р., прибыль на годовой выпуск продукции возросла на 2,5 млн.р.*

Однако, несмотря на накопленный положительный опыт и принятые решения, кредит еще не занял надлежащего места среди источников финансирования капиталовложений, что видно из их структуры по народному хозяйству (табл. 2, по плану, в % к итогу) [6].

Таблица 2

| Источники | Г о д ы | | | |
|-------------------------|---------|------|------|------|
| | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 |
| Ассигнования из бюджета | 49,2 | 40,8 | 40,1 | 41,7 |
| Собственные средства | 42,1 | 47,2 | 49,0 | 49,1 |
| Долгосрочный кредит | 5,2 | 9,3 | 7,8 | 6,1 |

Удельный вес долгосрочного кредита в источниках финансирования незначителен и имеет тенденцию к снижению — с 9,3% в 1977 г. до 6,1 в 1979 г. По Харьковской области долгосрочный кредит с начала десятой пятилетки составлял соответственно по годам 4,1, 6,1, 5,1, 4,6%. Отметим, что из выданных в 1979 г. Стройбанком СССР и Госбанком СССР 10404 млн. р. долгосрочных кредитов на реконструкцию и техническое перевооружение предприятий направлено только 1246 млн. р., или 12% [3, с. 60]. Аналогичное положение имеет место по предприятиям Харьковской области. Так, в 1979 г. на вышеуказанные затраты было использовано 154,9 млн. р. собственных средств, или 87,1% всех источников, в том числе 87,8 млн. р., или 48,5%, фонд развития производства. Доля же долгосрочного кредита составила 16,8 млн. р., или 9,3%. Чем же объясняется такое положение, когда Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. предусматривается дальнейшее расширение сферы применения кредитов в строительстве и при явных преимуществах долгосрочного кредитования этот метод не получает необходимого распространения в сфере капитального

* Отчетные данные Харьковской Областной конторы Стройбанка СССР за 1976—1979 гг.

строительства? Здесь действует целый ряд факторов, и на некоторые из них мы хотели бы обратить внимание.

В настоящее время основные объемы капиталовложений устанавливаются народнохозяйственным планом, а сверхплановые вложения могут осуществляться только по тем мероприятиям, которые определены Советом Министров СССР. Это сдерживает решение целого ряда хозяйственных задач. По нашему мнению, целесообразно предоставить большую самостоятельность объединениям, предприятиям в данной области. Для этого они должны определять лимит средств, необходимых для замены изношенного, обновления устаревшего оборудования и модернизации производства. Этот лимит должен выделяться в плане капиталовложений, что способствовало бы повышению эффективности производства за счет устранения «узких мест», изыскания лучших путей хозяйствования. Источниками финансирования этих мероприятий необходимо сделать только фонд развития производства и кредит банка. В настоящее время, как известно, фонд развития производства является основным источником финансирования и технического перевооружения плановых капиталовложений. В результате фонд развития производства, прибыль и амортизация, рассматриваемые в инвестиционном аспекте, во многом дублируют друг друга и по существу ничем не отличаются один от другого. Представляется, что в таких условиях фонд развития производства, являющийся к тому же и одним из фондов экономического стимулирования, не выполняет в полной мере стимулирующей роли в техническом совершенствовании производства. Выход из создавшегося положения мы видим в следующем: сделать фонд развития производства источником проведения указанных мероприятий в области технического перевооружения и модернизации производства.

Для осуществления мероприятий по перевооружению производства и внедрению новой техники предприятия испытывают большую потребность в средствах, чем имеющиеся в фонде развития производства, которым они располагают. Поэтому необходимо предоставить в их распоряжение финансовые ресурсы в таких размерах, которые позволяли бы им решать вопросы развития производства, внедрения новой техники, своевременного обновления и модернизации оборудования в соответствии с основными направлениями развития народного хозяйства СССР. Решению этого вопроса способствует предложение о направлении всей суммы амортизации активной части основных фондов (на полное восстановление и на капитальный ремонт) в фонд развития производства [1, с. 292; 2, с. 156; 5, с. 18]. Направление всей амортизации в фонд развития производства даст возможность предприятиям иметь фонд развития в таком размере, который удовлетворял бы их потребности в замене и обновлении активной части основных производственных

фондов. Об этом говорят данные, рассмотренные нами по отдельным харьковским предприятиям (табл. 3, тыс. р.)*. Образо-

Таблица 3

| Предприятия | Устаревшее оборудование, подлежащее замене | Подлежит ежегодной замене согласно нормам амортизационных отчислений | Всего подлежит замене | Создан фонд развития производства за год | Размер фонда развития производства при направлении в него всей амортизации |
|------------------------------|--|--|-----------------------|--|--|
| Харьковский тракторный завод | 41735 | 13981 | 55716 | 8959 | 25368 |
| Электротяжмаш | 11391 | 3816 | 15207 | 3686 | 8243 |
| «Серп и Молот» | 10917 | 3657 | 14574 | 2822 | 7787 |
| «Свет шахтера» | 2743 | 913 | 3656 | 520 | 1596 |
| Белозавод | 2592 | 868 | 3460 | 609 | 1983 |
| «Кондиционер» | 989 | 332 | 1321 | 547 | 913 |

вание и использование фонда развития производства в предлагаемом нами порядке позволит улучшить систему финансирования приобретаемого оборудования. В настоящее время объединения (предприятия) оборудование приобретают: по плановым капиталовложениям для замены износившегося в действующих цехах; за счет средств на капитальный ремонт, когда стоимость ремонта равна или выше стоимости нового оборудования; за счет фонда развития производства по сверхплановым капиталовложениям. Все это требует отдельного учета и соответствующего оформления финансирования по каждому виду. Финансирование оборудования только из фонда развития по мероприятиям, выделенным в плане капиталовложений, значительно упростит работу предприятий и банка. Перевод фонда развития производства только на финансирование замены, обновления оборудования и модернизации производства создаст условия и для расширения сферы применения кредита на плановые капиталовложения, так как он займет место фонда развития.

Список литературы: 1. *Бабич В. П.* Система планирования и экономического стимулирования научно-технического прогресса. — Киев: Наук. думка, 1978.—256 с. 2. *Верба П. И.* Кредит и его роль в повышении эффективности промышленного производства — Харьков: Прапор, 1966.—171 с. 3. *Народное хозяйство СССР в 1979 г.* Стат. ежегодник.—М.: Статистика, 1980.—615 с. 4. *Рыбин В. И., Хачатурян А. А.* Совершенствовать кредитование капитальных вложений.—Плановое хоз-во, 1980, № 3, с. 56—65. 5. *Прокopenко А. П.* Кредит и его роль в повышении эффективности капитальных вложений: Автореф. дис. ... канд. экон. наук.—Харьков, 1971.—19 с. 6. *Финансы СССР*, 1976, № 12, с. 13; 1978, № 1, с. 15; 1979, № 1, с. 15.

Поступила в редколлегия 26.12.80.

* Отчетные данные предприятий за 1979 г.

**ФОРМИРОВАНИЕ И УДОВЛЕТВОРЕНИЕ
ПОТРЕБНОСТИ В ТРУДЕ НА ЭТАПЕ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА**

Построение в СССР общества развитого социализма — закономерный этап по пути к коммунизму. Одним из важнейших качественных признаков зрелого социализма является высокая степень развития социалистического образа жизни, в котором раскрываются неоспоримые преимущества и созидательные силы рожденного Октябрем нового общества. В образе жизни переплетаются экономические, политические, идеологические, нравственные, психологические отношения людей. В свете этого представляет интерес рассмотрение некоторых вопросов формирования и удовлетворения потребности в труде на этапе развитого социализма.

Социалистический образ жизни — это прежде всего трудовой образ жизни. «Советское общество, — подчеркнул Л. И. Брежнев в отчетном докладе XXVI съезда КПСС, — это общество людей труда. Партия и государство прилагали и прилагают много усилий, чтобы сделать труд человека не только производительным, но и содержательным, интересным, творческим» [3, с. 57]. Труд при социализме носит непосредственно общественный, всеобщий характер, он планомерно организован в масштабе всего общества. Свободный, творческий труд является источником роста общественного богатства, благосостояния народа и каждого советского человека. Только общественно полезный труд и его результаты определяют положение человека в обществе. В ст. 40 Конституции СССР законодательно закреплено право всех граждан на труд, — то есть на получение гарантированной работы с оплатой труда в соответствии с его количеством и качеством и не ниже установленного государством минимального размера, — включая право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей.

Естественная природа труда включает в себя возможность быть источником творческой деятельности людей, основой их дружественного сотрудничества, а следовательно, первой жизненной потребностью. Однако в условиях антагонистических формаций труд теряет первоначальный смысл источника удовлетворения потребностей, развития физических и духовных сил в соответствии с интересами общества. Характерным является отношение к труду со стороны производителя как чуждой, враждебной ему силе.

Свое полное развитие и удовлетворение потребность в труде получит на высшем этапе исторического развития человечества,

в условиях коммунистической формации, когда необходимость в труде из «потребности в себе» станет «потребностью для нас», т. е. осознанной необходимостью всех людей, которые будут трудиться по своим способностям для общего блага и личной пользы.

Зримые черты труда как первой жизненной потребности человека проявляется во многих аспектах уже при социализме: в творческом подходе к труду, решении вопросов производства, пересмотре в нем старого и поисках нового. Убедительным свидетельством развития творческого отношения к труду является массовое социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду, рационализация и изобретательство.

Однако на этапе развитого социализма труд еще не является внутренней, осознанной потребностью для всех членов общества. Это обусловлено исторически сложившимся уровнем развития производительных сил, существующим принципом распределения материальных благ, последствиями старого разделения труда, а также неоднородным общеобразовательным и культурно-техническим уровнем трудящихся, уровнем их профессиональной подготовки.

Создание таких объективных и субъективных условий, при которых все виды трудовой деятельности будут носить творческий характер и работники в процессе труда смогут удовлетворять свои разнообразные потребности, осуществляется на каждом этапе под воздействием ряда факторов, среди которых особое место принадлежит научно-технической революции.

Предопределяя становление новой формы связи человека со средствами труда, научно-техническая революция ускоряет интеллектуализацию труда, изменяет его содержание и характер. Это проявляется прежде всего в изменении профессиональной структуры промышленных рабочих: наряду с вытеснением старых профессий происходит появление новых, связанных с наблюдением, контролем, управлением ходом технологического процесса, наладкой механизмов. При этом возрастает удельный вес профессий, характеризующихся затратами умственного труда.

Как показывают исследования, уже в настоящее время, например, у аппаратчиков химического производства, которые работают у пультов управления, затраты умственного труда достигают 90% рабочего времени, у наладчиков автотатических линий — 92%, у слесарей контрольно-измерительных приборов и автоматики — 80—85% [6, с. 17; 7, с. 65].

Воздействие научно-технической революции на содержание труда проявляется также в росте удельного веса профессиональной группы квалифицированных рабочих. Усложнение оборудования и технологических процессов, повышение качества и ассортимента изготавливаемых изделий, необходи-

мость частых перестроек производства на выпуск новых образцов обуславливают более высокую сложность труда. В 1977 г. на многих передовых предприятиях страны 40% составляли высококвалифицированные рабочие [9, с. 226].

Первостепенное значение в XI пятилетке имеет резкое сокращение ручного, малоквалифицированного и тяжелого физического труда. В целом в промышленности ручным трудом занято около 40% рабочих, а в строительстве, в сфере обслуживания еще больше. «Это, — отметил Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, — не только экономическая, но и серьезная социальная проблема. Решить ее — значит устранить существенные преграды на пути превращения труда в первую жизненную потребность каждого человека» [3, с. 57].

| Группа рабочих | Уровень образования, % | | | | | | Учатся в настоящее время |
|-----------------------|------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|-------------|--------------------------|
| | 1—4 клас-са | 5—6 клас-сов | 7—9 клас-сов | 10 клас-сов | проф-тех-учи-лица | тех-нику-мы | |
| Квалифицированная | 6,2 | 11,3 | 35,5 | 20,9 | 17,4 | 8,7 | 4,9 |
| Малоквалифицированная | 16,9 | 19,1 | 39,5 | 12,5 | 9,7 | 2,3 | 2,0 |
| Неквалифицированная | 23,1 | 20,6 | 43,1 | 11,0 | 0,9 | 1,3 | 3,8 |

Динамичность производства, исчезновение старых и возникновение новых отраслей и профессий, усложнение, комбинирование технологических процессов порождают необходимость смены видов деятельности. Закономерностью развития рабочей силы становится закон перемены труда, выражающий необходимость в широкой общеобразовательной специальной подготовке работника как основы профессиональной мобильности. Между квалификационным уровнем и уровнем общеобразовательной подготовки кадров прослеживается четкая зависимость. Проведенное Институтом экономики промышленности АН УССР в 1978 г. анкетное обследование рабочих 10 угольных шахт Донецкой области показало, что доля рабочих, не имеющих семилетнего образования, составила в группе мало- и неквалифицированных рабочих почти половину — 43,7%, а в группе высококвалифицированных — 17,5. Заметной становится доля рабочих, получивших среднее техническое образование: почти 9% рабочих высококвалифицированного труда, занятых в угольной промышленности Донецкой области, окончили техникумы.

Одним из важных направлений аграрной политики КПСС является рост технической оснащенности колхозов и совхозов индустриальными средствами производства, повышение фондовооруженности и энерговооруженности труда в сельском хозяйстве. На этой основе формируется потребность в труде с новым содержанием, изменяется профессиональный состав тружеников села, расширяется сфера индустриального труда. На селе

из года в год растет численность работников индустриального профиля — механиков, мастеров, электриков, операторов, слесарей-наладчиков и т. д. В передовых колхозах и совхозах насчитывается ныне до 160 профессий и специальностей. Развитие сети промышленных предприятий в сельской местности вызывает увеличение численности промышленных рабочих на селе.

Условия функционирования современного производства требуют непрерывного повышения общеобразовательного уровня и квалификации работников. Знания являются важнейшей составной частью общественного богатства и важным фактором развития производительных сил. Богатство общества проявляется не столько в обладании предметами уже сделанными и освоенными, сколько в превосходстве мастерства и знаний (приобретенных длительным навыком и опытом) для того, чтобы изобрести и сделать больше. Поэтому партия с особой настойчивостью проводит линию на то, чтобы переходить «...к воспитанию, обучению и подготовке *всесторонне развитых и всесторонне* подготовленных людей...» [1, с. 33]. Уровень развития потребности в повышении образования у трудящихся СССР находится на более высоком уровне по сравнению с работающим населением капиталистических стран [14, с. 128].

В совершенствовании структуры и повышении качества совокупной рабочей силы в нашей стране достигнуты несомненные успехи. В настоящее время выше и среднее (полное и неполное) образование имеют 73,2% рабочих, а 40 лет назад — менее 8%. За это же время специалистов с высшим и средним специальным образованием стало больше в промышленности в 34 раза, а в сельском хозяйстве — в 47 раз [5, с. 105].

Вместе с тем существует необходимость в качественном совершенствовании системы образования, призванной привести развитие различных видов образования в соответствие с действительными потребностями народного хозяйства в квалифицированных кадрах. До сих пор недостаточно удовлетворяется потребность в специалистах по отдельным отраслям. По данным Министерства угольной промышленности СССР заявки на специалистов удовлетворяются на 30—50%, в том числе на специалистов с высшим образованием — на 20—40% [8, с. 226].

Устранению данного несоответствия способствует введение всеобщего среднего образования, развитие системы профессионально-технического образования, подготовка специалистов по новым направлениям науки и техники.

Оказывая непосредственное воздействие на характер и условия труда, ускоряя стирание граней между умственным и физическим трудом, научно-технический прогресс вносит сущест-

венные коррективы в мотивацию труда. Данные социологических исследований, проведенных Домом политпросвещения Донецкого обкома Компартии Украины, показывают непосредственную связь мотивов труда с образовательным и квалификационным уровнем работников: неквалифицированные работники в оценке труда отдают предпочтение заработку; по мере повышения образовательного уровня работников начинает доминировать ориентация на содержание труда, возможность проявить инициативу, творчество. Результаты опроса свидетельствуют также о том, что в структуре все большее место занимают побудительные силы политического, идейно-нравственного характера: глубокое понимание работниками своего долга и ответственности перед обществом, осознанное желание поставить на первое место коллективные, общественные интересы и цели. Наиболее высокие показатели трудовой активности имеют коммунисты, ударники коммунистического труда, активные общественники.

По мере того как труд все более насыщается творческим содержанием и создаются условия именно в процессе его проявить способности человека, возрастает роль производственной сферы в формировании и развитии интеллектуальных и социальных потребностей трудящихся, всестороннем развитии личности.

Раскрывая воздействие научно-технического прогресса на формирование потребности в труде, следует отметить его противоречивый характер. Во-первых, противоречие заключается в том, что наряду с автоматизацией, унификацией и интеграцией технических систем, ведущих к численному росту рабочих широкого профиля с высоким интеллектуальным содержанием труда, происходит и обратный процесс — специализация оборудования, расчленение операций, их упрощение, что приводит к определенной монотонности содержания труда. Во-вторых, темпы создания новой техники значительно опережают ее массовое внедрение в производство, что приводит к длительному сосуществованию творческого труда и профессий с относительно низким интеллектуальным содержанием выполняемых функций. В-третьих, в различных отраслях производства техника имеет свои специфические законы и темпы развития, что ставит в неравное положение (в смысле интеллектуализации труда) рабочих различных отраслей. В-четвертых, высокие темпы научно-технического прогресса в основных отраслях промышленности обуславливают относительное сокращение числа занятых в них и увеличение численности работников сферы обслуживания. Кроме того, научно-техническая революция, расширяя возможности повышения материального благосостояния трудящихся, не исключает рецидивов мещанства, эгоизма, накопительства, потребительства.

В силу указанных противоречий научно-техническая революция не может решить проблему формирования потребности в труде. Труд как первая жизненная потребность человека, являясь сложным, комплексным явлением, предполагает не только развитие производительных сил, но и совершенствование производственных отношений, а также актуализирует проблему воспитания в формировании нового человека.

Одним из направлений такого совершенствования является установление четкой зависимости между мерой труда и мерой потребления, призванными оказывать стимулирующее воздействие, с одной стороны, на развитие потребности в повышении образовательного и квалифицированного уровня работников, с другой — на повышение производительности труда, улучшение качества продукции и снижение ее себестоимости, что в конечном счете обеспечит рост благосостояния трудящихся. С этой целью постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» предусматривается более широкое применение прогрессивных форм материального поощрения за увеличение выпуска продукции с меньшей численностью работников, бригадной оплаты за конечные результаты труда, аккордной оплаты труда, позволяющих связать воедино интересы всего общества, коллектива и каждого работника в отдельности на базе совершенствования производства. В материалах XXVI съезда КПСС большое внимание уделено сфере распределения материальных благ, повышению стимулирующей роли трудовой деятельности всех труженников. «Наша система материальных и моральных стимулов должна всегда и повсеместно обеспечивать справедливую и объективную оценку трудового вклада каждого» [3, с. 59]. В этом же направлении должно осуществляться совершенствование системы премирования работников предприятий и объединений. Следует, в частности, искать такие формы премирования, которые бы ставили размер премии каждого работника в непосредственную зависимость от общих результатов работы коллектива, а также от трудового вклада данного работника в достижение этих результатов.

Вместе с тем всякое преувеличение роли стимулов во имя материальных ценностей, выходящих за рамки здоровых потребностей, приводит, как правило, к деморализации личности, потере подлинного смысла и назначения ее жизни и труда, бессмысленному стяжательству и потребительскому образу жизни.

Установление четкой зависимости между мерой труда и мерой потребления имеет тем большее значение, что оно оказывает не только экономическое, но и воспитательное воздействие, подчеркивая основополагающую роль труда в условиях

социализма для повышения степени удовлетворения личных потребностей.

По мере повышения материального благосостояния трудящихся необходимость более широкого применения метода воспитательного воздействия на формирование потребности в труде возрастает. Главное в постановке дела воспитания — комплексный подход к нему, т. е. обеспечение тесного единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания трудящихся. При этом по мере продвижения к коммунизму все большее значение приобретает воспитание нравственное. Л. И. Брежнев говорил: «Мы добились немало в улучшении материального благосостояния советского народа. Мы будем и дальше последовательно решать эту задачу. Необходимо, однако, чтобы рост материальных возможностей постоянно сопровождался повышением идейно-нравственного и культурного уровня людей. Иначе мы можем получить рецидивы мещанства, мелкобуржуазной психологии» [2, с. 78].

Важнейшая задача нравственного воспитания — выработать у членов социалистического общества отношение к труду как к главной нравственной ценности. Члены общества, для которых труд является только средством к жизни, стремятся к самовыражению и самоутверждению за пределами процесса производства либо посредством приобретенных вещей, которые становятся для них самоцелью, либо посредством определенных поступков, в том числе антиобщественных. По мере того как создаются условия проявления способностей людей, изменяется их отношение и к удовлетворению своих индивидуальных потребностей в материальных благах: потребление перестает быть самоцелью, оно превращается в условие, необходимое для всестороннего развития личности. «Социализм, — отмечал Л. И. Брежнев в речи на Ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС, — как общественный строй таит в себе огромные возможности рационального и гуманного применения главной производительной силы общества — человека труда. И эти возможности надо использовать в полной мере».

Список литературы: 1. Ленин В. И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. — Полн. собр. соч., т. 41. 2. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Левин А. И. Научно-технический прогресс и личное потребление. — М.: Мысль, 1979. — 247 с. 5. Сорокина И. Ф. Особенности воспроизводства рабочей силы в условиях развитого социализма. — М.: Высшая школа, 1979. — 133 с. 6. Источники и движущие силы научно-технического прогресса/Под ред. В. Д. Марахова. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. — 152 с. 7. Экономические проблемы научно-технического прогресса/Под ред. Г. А. Краюхина. — М.: Мысль, 1979. — 287 с. 8. Эффективность экономики развитого социализма/Под ред. В. И. Докукина, Л. Ф. Кондратьева. — М.: Мысль, 1976. — 312 с. 9. Управление научно-техническим прогрессом/Отв. ред. Г. А. Джавадов. М.: Экономика, 1978. — 208 с.

Поступила в редколлегию 24.12.80.

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НА ПЕРИОД ДО 1990 г.

В 80-е годы последовательно продолжается осуществление экономической стратегии КПСС, высшая цель которой — неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа, создание лучших условий для всестороннего развития личности на основе дальнейшего повышения эффективности общественного производства, улучшения производительности труда, роста социальной и трудовой активности советских людей. В документах ЦК КПСС сформулированы семь главных задач одиннадцатой пятилетки, среди которых выделяется система мер по последовательному повышению благосостояния народа, эффективности общественного производства, улучшению качества продукции и услуг во всех отраслях народного хозяйства. Задача состоит в том, чтобы повысить качество всех видов выпускаемой продукции, расширить и обновить ассортимент изделий в соответствии с современными требованиями развития народного хозяйства и научно-технического прогресса, а также растущими потребностями населения, увеличивать удельный вес продукции высшей категории качества и повсеместно внедрять комплексные системы управления качеством продукции.

Чем выше качество продукции, тем полнее удовлетворяются запросы народного хозяйства и каждого отдельного потребителя. Улучшить качество — означает увеличить меру удовлетворения конкретной общественной потребности определенной потребительной стоимостью. Повышение степени полезности потребительной стоимости является выражением и проявлением действия экономического закона неуклонного роста эффективности общественного производства.

Решение задачи повышения качества продукции затрагивает самые важные стороны. Высокие конечные народохозяйственные результаты деятельности предприятий сферы материального производства зависят от объема и качества произведенной продукции. В улучшении качества продукции заключены возможности роста национального богатства страны. Высокое качество продукции — важная социально-экономическая характеристика социалистического общества, путь нравственного воспитания советских людей. Поэтому повышение качества продукции рассматривается как проблема многоаспектная.

Главная роль в удовлетворении потребности народного хозяйства в средствах производства, а населения — в товарах народного потребления принадлежит промышленности страны.

Изучение материалов XXV и XXVI съездов КПСС позволяет выделить задачи улучшения качества промышленной продукции на ближайшее десятилетие : реализация требований научно-технического прогресса; осуществление программы социального прогресса общества и повышения народного благосостояния; борьба за рост эффективности общественного производства и народнохозяйственной эффективности промышленной продукции; совершенствование системы управления народным хозяйством.

Перечисленные направления не следует рассматривать как строго изолированные. Между ними есть определенная взаимосвязь и взаимообусловленность. Сегодня нельзя решить, например, задачу совершенствования средств производства в отрыве от определения социально-экономических результатов научно-технического прогресса. При разработке комплексных целевых программ по решению научно-технических проблем задачи улучшения качества продукции увязываются с инженерными, экономическими и социальными решениями. Достижения науки и техники предъявляют новые требования к орудиям и предметам труда, определяя уровень качества промышленной продукции. За годы одиннадцатой пятилетки производство промышленной продукции должно увеличиться на 26—28%, производительность труда — на 23—25%, за счет этого намечено получить 90% прироста продукции. Ускоренными темпами будет возрастать выпуск продукции, определяющей технический прогресс в народном хозяйстве.

Опережающим является развитие машиностроения и металлообработки. Выпуск продукции этих отраслей намечено увеличить не менее чем на 40%. Создаваемая техника должна обеспечивать использование в широких масштабах высокопроизводительных энерго-и металлосберегающих технологий в народном хозяйстве. Машины и механизмы должны надежно работать в разных условиях эксплуатации.

В одиннадцатой пятилетке значительно расширяется выпуск автоматических манипуляторов. Промышленные работы будут выполнять за человека монотонные, малоквалифицированные ручные и тяжелые операции, применятся во вредных для людей условиях. Возрастет доля высокопроизводительных специальных и агрегатных станков. Опыт Ивановского станкостроительного объединения по созданию многооперационных станков с программным управлением показал, что использование обрабатывающих центров повышает производительность труда в три—восемь раз.

Чтобы машины и оборудование были более прочными и надежными, а на их изготовление расходовалось меньше материалов, металлурги предоставят машиностроителям прокат повышенной прочности и высокой точности, а химики — новые

конструкционные пластмассы и теплостойкую изоляцию. Дальнейшее развитие получит производство высококачественных полимеров с заданными техническими характеристиками, новых конструкционных материалов, покрытий и изделий на основе металлических порошков, порошков-сплавов и тугоплавких соединений.

Одиннадцатая пятилетка потребует от создателей новой техники глубоких знаний, творчества, опоры на лучшие достижения отечественной и мировой науки. Специалисты народного хозяйства страны имеют высокую квалификацию и способны выполнять ответственные задачи. В общественном производстве СССР занято более 135 млн. чел., что на 17% больше, чем в 1970 г. Значительно возросли уровень образования и, следовательно, возможности создавать и овладевать технически совершенными средствами производства. Если в 1970 г. на 1000 работающих в городе приходилось 748 чел., имеющих высшее и среднее специальное образование, то в 1979 г. эта цифра поднялась до 863 чел. Общая численность всех лиц, имеющих высшее и среднее (полное и неполное) образование, стала в 1979 г. на 46% больше, чем в 1970 г. За годы десятой пятилетки в народное хозяйство внедрены тысячи разработок Харьковских ученых с экономическим эффектом более 1 млрд. р., в том числе в Харькове — 200 млн. р. Одной из важнейших задач естественных и технических наук на ближайшее будущее остается повышение качества машин, оборудования и других изделий машиностроения, снижение их материалоемкости и энергопотребления.

Первостепенной задачей всех отраслей промышленности, всех предприятий и организаций, предметом особой заботы всех партийных, советских и хозяйственных органов КПСС считает увеличение производства и повышение качества товаров для населения.

За 1975—1980 гг. промышленными предприятиями г. Харькова произведено 1,5 млн. телевизоров, 500 тыс. магниторадиол, почти 4 млн. велосипедов. Освоено 2,5 тыс. наименований новых товаров.

В одиннадцатой пятилетке объем выпуска продукции легкой промышленности страны намечено увеличить на 18—20%, наращивая выпуск высококачественных товаров, пользующихся повышенным спросом.

Значительно улучшится качество товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения, объем производства возрастет на 40%. Комплекс мероприятий по улучшению качества намечен в рыбной и мясной промышленности.

Улучшение качества промышленной продукции прямо отражается не только на производительности, но и на условиях труда на производстве, что следует рассматривать как первостепенную социально-экономическую проблему.

Для того чтобы все направления улучшения качества промышленной продукции были экономически эффективны, взаимосвязаны, соответствовали совершенствованию пропорций в развитии народного хозяйства, отвечали задачам охраны окружающей среды и улучшению условий труда, процессом динамики качества продукции надо управлять. В настоящее время управление осуществляется как государственное и как подсистема управления производством на каждом промышленном предприятии. Совершенствуется система государственной аттестации, ценообразования с учетом качества, пересматриваются государственные стандарты, методы измерения и оценки качества изделий, статистической отчетности, продолжается внедрение статистического регулирования качества и комплексных систем управления качеством продукции.

К концу десятой пятилетки в промышленности Харькова выпуск изделий со знаком качества увеличился более чем в 3 раза по сравнению с девятой, а комплексные системы управления качеством действовали на 147 предприятиях города.

В связи с необходимостью совершенствовать управление качеством продукции необходимо найти новые решения в статистической практике. Фундаментальные исследования необходимы в теории статистики, статистике качества, технологической статистике, методах экспертных оценок.

Поступила в редколлегию 24.12.80.

С. А. ГЛАСОВА, канд. экон. наук, Р. Я. БЕРЕСНЕВА

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» среди мероприятий, направленных на совершенствование хозрасчета, предусмотрено широкое развитие бригадной формы организации и стимулирования труда с тем, чтобы в одиннадцатой пятилетке она стала основной. Опыт передовых предприятий выявил неоспоримые преимущества коллективных форм организации труда.

Внедрение на промышленных предприятиях опыта ВАЗа по организации, нормированию труда и заработной платы существенно отличается от традиционных методов. Во-первых, сущность системы состоит в повсеместном применении технически обоснованных норм времени и постоянном их поддержании

на уровне прогрессивных; во-вторых, эта система базируется на коллективной форме организации труда с оплатой по конечным результатам работы бригады. Данная система в порядке эксперимента внедряется на Харьковском заводе медицинских пластмасс и стоматологических материалов с 1979 г.

Внедрению системы ВАЗа должна предшествовать тщательная подготовительная работа, важным элементом которой является разработка технически обоснованных норм, соответствующих оптимальным условиям и учитывающих дальнейшее совершенствование технологии и организации труда.

По опыту ВАЗа каждой бригаде на предприятии предложено выдавать нормированное задание, в котором увязываются планируемый на месяц объем выпуска продукции и количество нормо-часов, подлежащее выработке при ее изготовлении.

В отличие от обычных нарядов, применяемых на большинстве заводов, в нормированных заданиях не указываются расценки на планируемые работы. Размер зарплаты рабочего будет зависеть от нормы времени. И, следовательно, рабочий свои трудовые приемы будет строить применительно к часам и минутам, а не рублям и копейкам.

Свои особенности имеет и метод определения уровня выполнения нормированного задания. В настоящее время при сдельной форме оплаты труда процент выполнения норм выработки определяется отношением количества часов, выработанных по нормам, к фактически отработанному времени. В этом случае, если на рабочем месте имеются простои по причинам производственного характера, потери рабочего времени не по вине рабочих, непроизводительные затраты, то рабочий не выполяет нормы выработки и соответственно теряет определенную, часто внушительную часть заработка.

При новой системе это исключено, так как уровень выполнения нормированного задания будет тоже определяться отношением выработанных нормо-часов к отработанному времени, однако в расчет будет принято не явочное время, а лишь та его часть, которая была затрачена непосредственно на выполнение работ, связанных с изготовлением основной продукции, т. е. из явочного времени вычитаются непроизводительные затраты, которые приводят к всевозможным отклонениям от нормального хода производственного процесса. Это в свою очередь влечет за собой невыполнение заданной программы по объему выпуска продукции. Что касается нормированного задания, то его уровень за счет этого не изменится. Может показаться на первый взгляд, что рабочие при такой ситуации не будут заинтересованы в выполнении плана по объему выпуска продукции. Однако это не так. При выполнении нормированного задания на 100% и невыполнении плана выпуска про-

дукции оплата за время отклонений от нормального хода производственного процесса будет производиться в пониженных размерах: за выполнение непроизводительных работ и за время простоя — 0,5 тарифной ставки. Кроме того, при наличии большого количества потерь рабочего времени и отклонений возрастают затраты труда на единицу продукции, изготавливаемой бригадой, т. е. увеличивается трудоемкость, а выполнение плана по ее снижению — дополнительный показатель начисления премии бригаде. При невыполнении этого показателя размер премии бригаде будет снижен за каждый процент невыполнения планируемого уровня оплачиваемой трудоемкости. Следовательно, и отдельные рабочие и бригада в целом будут заинтересованы в снижении непроизводительных затрат и потерь.

Наряду с новыми формами организации труда предусматривается и совершенствование оплаты труда. В отличие от применяемых в настоящее время сдельной и повременной форм оплаты труда затрата будет состоять из двух частей: постоянной и переменной. Постоянная часть будет начисляться каждому рабочему за его индивидуальные показатели независимо от показателей бригады, а переменная часть зависит от общебригадных результатов.

Постоянная часть зарплаты состоит из трех самостоятельных элементов: оплата по тарифу, доплаты за профессиональное мастерство в процентах к тарифу за отработанное время, доплаты за условия труда в процентах к первым двум элементам. Переменная часть включает два элемента: дополнительную оплату за выполнение нормированного задания в процентах к постоянной части зарплаты и премии за снижение трудоемкости и повышение производительности труда в процентах к зарплате по тарифу. Отметим, что оплата по тарифу будет производиться за фактически отработанное время не по разряду работы, а по разряду, присвоенному рабочему. Это позволит, во-первых, исключить деление работ на «выгодные» и «невыгодные», во-вторых, заинтересовать рабочих в повышении их профессионального уровня, что в свою очередь скажется как на росте производительности труда, так и на повышении качества труда.

С целью ликвидации уравнительности в оплате труда рабочих, имеющих производственный опыт и трудовые навыки, в пределах одного разряда вводятся доплаты за профессиональное мастерство в размерах 4, 8, 12% к тарифной ставке.

Проектируемая система предусматривает также стимулирование рабочих за стопроцентное выполнение нормированного задания. Это вызвано, во-первых, тем, что выполнением плана каждой бригадой на 100% будет обеспечиваться выполнение плана предприятием в целом, во-вторых, плановые задания, выдаваемые каждой бригаде, будут рассчитаны на основе техни-

чески обоснованных норм времени, которые являются напряженными, и значительное их перевыполнение может быть достигнуто лишь при нарушении технологии и снижении качества продукции или за счет повышения интенсивности труда.

Премия за снижение трудоемкости преследует цель обеспечить ежегодный рост средней зарплаты, так как размер премии увеличивается в соответствии с приростом производительности труда. Такое решение вопроса будет способствовать преодолению негативного отношения рабочих к снижению норм времени.

Поступила в редколлегию 20.11.80.

А. В. СИВОКОНЬ, канд. экон. наук, Е. И. ЧУПРИНА

СНИЖЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ — ВАЖНЫЙ ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Повышение эффективности производства — первостепенная задача всех отраслей народного хозяйства, в том числе и сахарной промышленности, играющей немаловажную роль в реализации экономической политики нашей партии, удовлетворении постоянно растущих потребностей населения.

Производство сахара-песка за последние годы увеличилось с 10382 тыс. в 1975 г. до 12207 тыс. в 1978 г., т. е. на 17,6%. Возросло также производство сахара на душу населения — с 29,3 до 33 кг, или на 12,6%, и потребление его на душу населения — с 40,9 до 43 кг, т. е. на 5,1%.

Рентабельность же сахарной промышленности за последние годы снизилась (см. ниже).

| Показатель | Г о д ы | | | |
|--|---------|-------|-------|-------|
| | 1965 | 1970 | 1975 | 1978 |
| Прибыль промышленных предприятий, млн. р. | 22548 | 55956 | 65881 | 70659 |
| в том числе: | | | | |
| пищевой промышленности | 4643 | 7350 | 8564 | 8514 |
| в % к итогу | | | | |
| сахарной промышленности | 20,6 | 13,0 | 13,0 | 12,0 |
| в % к прибыли предприятий пищевой промышленности | 530 | 395 | 198 | — |
| | 11,4 | 5,4 | 2,3 | — |

Если учесть, что в сахарной промышленности снижение себестоимости — это единственный фактор, определяющий размер прибыли, то станет ясно, что анализу формирования себестоимости следует уделять особое внимание.

Анализ себестоимости продукции сахарной промышленности включает в себя характеристику динамики себестоимости продукции, изучение структуры себестоимости и анализа фак

торов, влияющих на изменение себестоимости, выявление резервов дальнейшего ее снижения.

Элементы, входящие в себестоимость, находятся в непрерывном движении по различным причинам, что значительно затрудняет рассмотрение динамики и структуры себестоимости продукции. Изменяются цены на сырье и материалы, тарифы на железнодорожные и автомобильные перевозки. Большое значение для промышленности имеют качество сырья, природные условия. Все это сказывается на структуре себестоимости, на той или иной ее статье.

В соотношении различных статей себестоимости сахара-песка за последние годы произошли большие изменения. Известно, что в себестоимости сахара всегда большой удельный вес занимает стоимость сырья, которая неуклонно возрастает. Объясняется это следующими причинами: во-первых, более высокими темпами роста производительности труда в сахарной промышленности, чем в сельском хозяйстве, что ведет к снижению расходов, связанных с переработкой свеклы; во-вторых, повышением заготовительных цен на сахарную свеклу, проведенным в 1972 и 1976 гг. Так, по свеклосахарным объединениям РСФСР закупочные и сдаточные цены были повышены за этот период в среднем на 2,8%, что повлекло увеличение доли затрат на сырье в общих затратах на производство сахара-песка на 2,9%.

Если в 1970 г. для производства 1 т сахара-песка в РСФСР необходимо было в среднем свеклы на 317,62 р., то в 1977 г. — уже на 512,52 р., или в 1,6 раза больше. Аналогичное положение наблюдается по предприятиям сахарной промышленности Харьковской области (соответственно 226,67 и 316,82 р., или на 39,8% больше).

Увеличение удельного веса сырья в себестоимости сахара привело к тому, что удельный вес остальных статей снижался даже тогда, когда по отдельным из них в абсолютном выражении наблюдался значительный рост.

В незначительной степени изменялся удельный вес вспомогательных материалов, топлива. Удельный вес затрат в себестоимости сахара-песка колебался тоже в незначительных размерах, несмотря на то что затраты труда на производство продукции значительно снизились. Объясняется это тем, что за последние годы работникам сахарной промышленности несколько раз повышалась зарплата.

За последние годы значительно вырос удельный вес цеховых расходов на содержание и эксплуатацию оборудования, что явилось следствием недостаточно удовлетворительного освоения резко возросших основных фондов. Уменьшение же удельного веса общезаводских расходов — прямой результат концентрации производства в сахарной промышленности.

Структура себестоимости продукции сахарной промышленности характерна для сезонных производств, работающих на сельскохозяйственном сырье, и существенно отличается от структуры себестоимости всей пищевой промышленности. Так, основные элементы себестоимости продукции по всей промышленности — сырье и основные материалы, топливо, зарплата и отчисления на социальное страхование, амортизация — составляют 88,4% в общих затратах на производство, по пищевой промышленности — 93,5, а в сахарной — 96,4.

Специфические особенности поэлементной структуры затрат на производство продукции в сахарной промышленности показывают неравнозначность экономического значения снижения затрат по тем или иным экономическим элементам, а также необходимость дифференцированного подхода к обоснованию факторов снижения себестоимости.

Следует также отметить, что структурные изменения в составе затрат на производство сахара происходят не в рамках постоянного уровня себестоимости продукции сахарных заводов, а при систематическом его колебании. Причем за последние 10 лет наблюдается рост уровня себестоимости сахара-песка. Так, по сахарным заводам РСФСР он повысился в 1979 г. по сравнению с 1969 г. на 56,1%.

Изложенное дает основание считать, что себестоимость как экономическая категория активно воздействует на эффективность производства, является важным элементом в структуре хозяйственного механизма, посредством которого можно активно влиять на процесс производства в направлении роста его эффективности.

Поступила в редколлегию 25.12.80.

Э. М. АДАМЕНКО, канд. экон. наук,
И. П. ГОМОЗОВА, канд. экон. наук

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПАСПОРТА ПРЕДПРИЯТИЯ

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» на каждое производственное объединение (предприятие) в 1980 г. должен быть составлен паспорт — документ, всесторонне и комплексно характеризующий предприятие, его организационно-технический и экономический уровень, социальное развитие коллектива.

В паспорте содержатся все необходимые сведения и технико-экономические показатели, позволяющие составлять пятилетние и годовые планы. С его помощью можно, как сказал Л. И. Брежнев, «...усовершенствовать сложившиеся отраслевые

и территориальные связи, выявить те звенья, где ценой минимальных затрат можно получить наибольший и быстрый эффект»*.

Паспорт предприятия призван выполнить ряд функций. Прежде всего он должен дать всеобъемлющую характеристику предприятия: наличие и использование производственной мощности; производство продукции и ее качество; наличие и использование основных фондов, материальных и трудовых ресурсов; социальное развитие коллектива предприятия; степень механизации и автоматизации производства; прогрессивные формы организации труда и управления; финансовые показатели предприятия; мероприятия по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов. Эти сведения можно использовать не только при разработке плановых заданий, но и для сравнения результатов деятельности предприятий, объединений, отраслей промышленности, оценки места предприятия по ряду технико-экономических показателей в отрасли и т. д.

В связи с тем, что паспортные данные ежегодно уточняются, обновляются, появляется возможность оценить тенденции развития предприятия и целой отрасли за ряд лет, изменение эффективности производства под действием тех или иных факторов.

Паспорт составляется в соответствии с «Положением о паспорте производственного объединения (предприятия)»** принятым ГКНТ СССР, Госпланом СССР, ЦСУ СССР, Госстандартом СССР и Госстроем СССР 4 октября 1979 г., не позднее десяти дней после сдачи годового отчета вышестоящей организации. В настоящее время все предприятия Харьковской области получили инструктивные указания и формы для составления паспорта и приступили к его заполнению. Сведения паспорта, составленного по итогам работы предприятий в 1979 г., использовались при формировании проектов планов экономического и социального развития на одиннадцатую пятилетку, что повысило ответственность руководителей предприятий и работников экономических и технических служб за правильность включенной в паспорт информации.

Некоторые предприятия Харьковской области, в частности предприятия легкой промышленности, уже имеют опыт составления паспорта. ЦНИИТЭИлегпром в 1976 г. разработал инструкцию о порядке составления паспорта предприятия, и по решению министерства легкой промышленности предприятия отрасли с 1978 г. составляют паспорт предприятия. Количество показателей в этом паспорте было значительно меньше, чем

* Правда, 1979, 28 ноября.

** Экон. газ., 1979, № 46, с. 9—16.

в типовой форме паспорта предприятия, введенного в 1979 г. для всех производственных объединений (предприятий).

На предприятии ведение паспорта и его ежегодное обновление не вызывает сложностей и больших затрат времени, так как для его составления используются только документированные данные, соответствующие бухгалтерской и статистической отчетности. Методы расчета всех показателей определяются действующими общесоюзными, межотраслевыми и отраслевыми нормативными материалами.

Паспорт предприятия включает значительное количество показателей, однако при необходимости министерства могут дополнить обязательный перечень показателей, если это будет способствовать дальнейшему выявлению резервов производства и разработке мероприятий, направленных на повышение организационно-технического уровня и эффективности производства. В паспорте предприятия ритмичность, например, предполагается оценивать по данным об удельном весе выпуска продукции в третьем месяце соответствующего квартала, в общем объеме выпуска продукции за квартал и по удельному весу выпуска продукции в четвертом квартале года. Однако для многих предприятий, имеющих низкий ежемесячный уровень ритмичности, целесообразно дополнительно ввести такие показатели, как ритмичность выпуска по декадам или суточный выпуск продукции.

В паспорте предприятия большое внимание уделено характеристике использования материальных ресурсов. Этот вопрос освещается в четырех формах паспорта (5.1—5.4). Вместе с тем в них отсутствует такой важный показатель эффективности производства, как материалоемкость, с помощью которого можно дать обобщенную оценку использования материалов. Целесообразно включить этот показатель в форму 5.4 паспорта «Использование материальных ресурсов». Кроме того, с нашей точки зрения, совершенствованию паспорта предприятия будет способствовать изменение состава показателей, включенных в отдельные формы паспорта.

Так, форма 8.2 «Показатели организационно-технического уровня производства» фактически оценивает только технический уровень производства (см. показатели 1—4). Пятый показатель этой формы «Удельный вес рабочих, охваченных бригадной формой организации и стимулирования труда» характеризует организацию труда. В связи с этим его целесообразно включить в состав показателей формы 6.1 «Труд и заработная плата». После внесения предлагаемых изменений форму 8.2 следует назвать «Показателем технического уровня производства».

Помимо этого мы считаем неудачным механическое объединение в одной форме (8.3) показателей, характеризующих мероприятия по совершенствованию управления и по новой

технике. Желательно перенести показатель «Мероприятия по новой технике» из формы 8.3 в форму 8.2. С учетом этого форма 8.3 должна быть названа «Мероприятия по совершенствованию управления».

Судя по расшифровке, приведенной в графе 3 формы 8,3, общее название граф 2 и 3 должно быть «Годовой экономический эффект от внедрения», а не «Годовая экономия».

Важным направлением дальнейшего совершенствования паспортов предприятий является, как показала практика ряда заводов (сумское машиностроительное объединение им. Фрунзе, харьковский завод «Электротяжмаш» им. В. И. Ленина и др.), разработка паспортов цехов, которые являются базой инженерных расчетов, инструментом изыскания резервов производства.

Разработка паспорта на каждое производственное объединение (предприятие) и их подразделение будет способствовать углублению анализа производственно-хозяйственной и социальной деятельности предприятий, выявлению резервов повышения эффективности производства и качества работы. На основе глубокого и всестороннего изучения паспортных данных предприятий будет проще оценить и результаты проводимых в промышленности экспериментов.

Поступила в редколлегию 20.12.80.

В. Ф. ПУРТОВ, М. И. КОРНИЛОВ

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ОБЪЕДИНЕНИЯХ

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности и качества работы» указано на необходимость в «ближайшие два-три года завершить формирование производственных объединений в качестве основного хозрасчетного звена промышленности. Последовательно осуществлять мероприятия по специализации и кооперированию производства, централизации вспомогательных и подсобных служб»*.

В свете этого рассмотрены результаты работ по улучшению специализации производства на основе формирования объединений в подотрасли низковольтного аппаратостроения Минэлектротехпром (ВПО Союзэлектроаппарат), где за годы девятой и десятой пятилеток было создано 8 производственных объединений (ПО). В настоящее время на них производится около половины всей продукции ВПО. Доля работающих в этих

* Правда, 1979, 29 июля.

объединениях в общей их численности на предприятиях ВПО составляет 48%. Удельный вес основных фондов ПО в общей сумме основных фондов подотрасли равен 34%.

В некоторых ПО накоплен определенный опыт в части улучшения использования основных фондов. Это видно на примере работы Тбилисского ПО, включающего в себя пять заводов. До создания объединения каждый из этих заводов представлял собой предприятие с замкнутым циклом производства, имевшее в своем составе все основные и вспомогательные подразделения, административно-управленческие, финансовые и инженерные службы. После образования объединений были осуществлены мероприятия по совершенствованию управления, повышению уровня концентрации и специализации производства. При этом на заводах «Электрокрепезж» и «Пластмасс» производство организовано по принципу технологической специальности. Остальные три завода «Электропускатель», «Электроавтомат», «Каспийэлектроаппарат» специализированы по предметному принципу.

Производство крепезжных изделий полностью сосредоточено на заводе «Электрокрепезж», пластмассовых изделий и прессформ — на заводе «Пластмасс». Взамен существовавших на заводе отдельных мелких участков по производству товаров народного потребления организован единый специализированный цех мощностью 3 млн. р. в год.

В объединении проведены работы по централизации вспомогательных служб. Централизованы службы главного механика и главного энергетика, инструментальные и ремонтные службы, транспортное и складское хозяйство. Значительное внимание было уделено внедрению передовой технологии, прогрессивного оборудования, средств механизации и автоматизации.

В результате этих мероприятий объем выпуска валовой продукции за пятилетку возрос на 175%, выработка на одного работающего — на 50%, размер прибыли увеличился в 3,5 раза, а численность работающих возросла только на 18,5%. Таким образом, 75% прироста объема выпуска продукции было получено за счет роста производительности труда. Фондоотдача в Тбилисском ПО достигла в 1978 г. 1,9 р., что выше средней величины фондоотдачи по заводам подотрасли.

Изучение опыта объединений вскрыло ряд неиспользованных возможностей и резервов повышения эффективности основных фондов. Это видно на примере инструментального производства.

Изготовление инструмента и технологической оснастки осуществляется в условиях недостаточной концентрации и специализации. Так, по данным 1979 г. 54% заводов, входящих в состав объединений, имели небольшие инструментальные цехи с объемом производства до 400 тыс. р. в год. В этих цехах

фондоотдача ниже средней фондоотдачи по всем инструментальным цехам (1,3 р.) и составляет в среднем 0,8 р.

Проведенные исследования показали, что в инструментальных цехах предприятий низковольтного аппаратостроения с объемом производства свыше 900 тыс. р. в год, выпуск продукции на единицу металлорежущего оборудования в 2,8 раза, на 1 р. активной части основных фондов в 2,5 раза, на 1 м² производственной площади в 1,7 раза больше, чем в цехах с объемом выпуска до 200 тыс. р. В крупных инструментальных цехах, как правило, выше и коэффициент сменности (1,4—1,5), относительно высокий коэффициент загрузки станочного парка (0,7—0,8). Приведенные данные свидетельствуют о лучшем использовании основных фондов в условиях крупных специализированных инструментальных производств.

На большинстве заводов объединений изготовление штампов, прессформ, приспособлений еще осуществляется своими силами. Даже в условиях одного и того же ПО происходит дублирование выпуска однотипных видов оснастки. Номенклатура изготавливаемого инструмента и техоснастки необоснованно широка.

Многономенклатурность производства в условиях маломощных инструментальных цехов обуславливает малую комплектность изготавливаемого инструмента. Это приводит к частой переналадке оборудования, уменьшению внутрисменного времени его работы; затрудняет внедрение прогрессивных технологических процессов. Таким образом, влияние этого фактора также отрицательно влияет на рост фондоотдачи.

Реализация указанных резервов в деятельности объединений будет осуществляться путем создания базовых специализированных инструментальных цехов. Например, будут созданы цехи по производству штампов и прессформ в Северокавказском и Курском ПО. Объемы производства этих цехов превысят 3 млн. р. в год.

Для максимального увеличения однородности производства при организации базовых цехов необходимо провести комплекс мероприятий по унификации и нормализации деталей и узлов техоснастки с тем, чтобы повысить серийность производства.

Повышение уровня специализации в объединениях позволит шире применять высокопроизводительную технику, увеличить загрузку оборудования и в конечном итоге повысить эффективность использования основных фондов.

Поступила в редколлегию 20.11.80.