

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна  
Філологічний факультет  
Кафедра слов'янської філології

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_ Людмила ПЕДЧЕНКО

(підпис) (ініціали, прізвище)

“ \_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2024 р.

Концепт «імперія» в російській мовній картині світу

Кваліфікаційна робота  
студента(-ки) 4 курсу  
першого (бакалаврського) рівня  
спеціальності 035 Філологія  
спеціалізації 035.034 Слов'янські мови та  
літератури (переклад включно),  
перша – російська  
освітньо-професійної програми  
«Мова і література (російська), літературне  
редагування і створення контенту»  
Заєць Марини Володимирівни

Керівник

Маслій Олена Василівна, кандидат  
філологічних наук, доцент ЗВО

Оцінка

за національною шкалою \_\_\_\_\_

Кількість балів: \_\_\_\_\_

Голова комісії

\_\_\_\_\_  
(підпис) (прізвище та ініціали)

Харків – 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### **Раздел 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ**

1.1. Определение понятия «концепт» и основные подходы к его изучению

1.2. Определение понятий «концептосфера», «картина мира», «дискурс»

Выводы к разделу 1

#### **Раздел 2. КОНЦЕПТ «ИМПЕРИЯ» В РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА**

2.1. Концепт «империя» по данным этимологических, толковых и исторических словарей

2.2. Репрезентация концепта «империя» в языке по данным Национального корпуса русского языка

Выводы к разделу 2

#### **Раздел 3. ДИСКУРСИВНЫЕ ПРОЕКЦИИ КОНЦЕПТА «ИМПЕРИЯ»**

3.1. Репрезентация концепта «империя» в философском, политологическом и историческом дискурсах

3.2. Концепция «имперскости» по данным публицистического дискурса

3.3. Репрезентация концепта «империя» в обыденном дискурсе на материале социо-лингвистического эксперимента

Выводы к разделу 3

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## ВВЕДЕНИЕ

Каждый народ имеет свою уникальную картину мира, которая раскрывается через определенные ключевые понятия, отражающие в своем значении особенности национальной культуры и менталитета. Особенно важными для понимания и восприятия не только языковых, но и концептуальных картин мира являются концепты, которые и выражаются через такие ключевые слова.

В настоящее время исследователи говорят о необходимости изучения ключевых концептов, которые играют ведущую роль в выражении основной идеологии народа, его коллективного сознания, опыта, моральных принципов и менталитета. К ключевым концептам относятся: нация, народ, государство, отечество, вера, язык, справедливость и другие. Одним из важнейших концептов в российском лингвокультурном пространстве можно назвать концепт «империя».

Следует отметить, что данный концепт уже привлекал внимание исследователей в различных научных областях. Он изучался в контексте истории, философии, политологии и многих других наук. В аспекте лингвистики концепт «империя» все же исследован недостаточно. Таким образом, **актуальность** данного исследования обусловлена тем, что разносторонний подход к изучению понятия «империя» способствует более глубокому пониманию влияния языковых концептов на формирование культурных норм, идентичности и мировоззрения в обществе, а также выявлению связей, возникающих между восприятием слова и его значением в русской языковой картине мира.

**Объектом** исследования является концепт «империя» в рамках российской языковой картины мира.

**Предмет** исследования – лингвистические и дискурсивные репрезентации концепта «империя».

**Целью** данной работы является описание концепта «империя» в русской языковой картине мира, выявление его ключевых компонентов и особенностей функционирования.

В **задачи** исследования входит:

- 1) определение понятия «концепт», его структуры и подходов к его изучению;
- 2) анализ лингвистических источников, связанных с концептом «империя»;
- 3) выявление основных концептуальных признаков понятия «империя»;
- 4) описание концепта «империя» в историческом, политологическом и философском дискурсы;
- 5) выделение дополнительных смыслов концепта «империя» на материалах обыденного дискурса;
- 6) сравнение ключевых характеристик концепта по данным лингвистических и дискурсивных источников.

**Материалом** для исследования послужили этимологические, толковые и исторические словари, научные статьи, данные Национального корпуса русского языка, а также материалы философского, политологического, исторического, публицистического и обыденного дискурсов.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что его результаты будут способствовать более глубокому пониманию концепта «империя» в русской языковой картине мира, его роли в формировании исторического и культурного сознания русского народа. Результаты исследования могут быть полезны для лингвистов, культурологов, историков, а также для тех, кто хочет понять, как через язык отображается коллективное сознание и восприятие мира народом.

# Раздел 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ

## 1.1. Определение понятия «концепт» и основные подходы к его изучению

В лингвокультурологии, языкознании и других дисциплинах, изучающих взаимосвязь между языком и культурой, важную роль занимает понятие «концепт». Концепт является важным компонентом нашего познания и структурирования информации, поскольку позволяет отображать наше представление об окружающей действительности, исходя из наших субъективных взглядов на реальность и базируясь на жизненном опыте и культурных особенностях каждого отдельного человека и нации в целом.

Само понятие «концепт» не ново для современной лингвистики, однако, будучи достаточно сложным и многогранным, все еще не имеет какого-либо одного конкретного толкования. В связи с такой проблемой учеными выделяются несколько подходов к определению данного термина. Рассмотрим некоторые из них:

1. Лингвокультурологический подход. Приверженцы такого подхода, такие как С. Г. Воркачев, Г. В. Токарев, исследуют концепты как объекты национальной лингвокультуры, связанные с национальными ценностями и особенностями данной культуры. В этом подходе осуществляется своеобразный переход от языка к культуре.

2. Логический подход. При данном подходе анализ концептов производится с помощью логических методов, языковой материал при этом не принимается во внимание.

3. Культурологический подход исследует концепты как составные элементы культуры, используя данные из различных наук,

акцентируя внимание на связи между концептами и культурой. Культурологический подход позволяет понять, как концепты формируются в контексте культурных норм, традиций и истории. Такой подход является междисциплинарными и выходит за рамки лингвистики, а язык при таком подходе является источником информации о концептах.

4. Семантико-когнитивный подход рассматривает в качестве средства для понимания концептов лексический и грамматический аспект языка.

5. Философско-семиотический подход, основан на исследовании роли концепта в системе знаков и символов. Семиотический анализ позволяет изучить, как концепты воплощаются в языке, жестах, образах и других знаковых формах. Он рассматривает концепты как средства коммуникации и понимания мира [З. Д. Попова, И. А. Стернин, URL].

Существует также альтернативная классификация подходов к изучению понятия «концепт», предложенная В. А. Масловой. Ее дифференциация базируется на утверждении о том, что «концепт – то, что называет содержание понятия, синоним смысла» [Маслова, 2008] и включает в себя три основных подхода:

1. Культурологический, представителем которого является Ю. С. Степанов. При данном подходе концепт рассматривается как часть культуры, в то время как сама культура включает в себя множество концептов и их взаимосвязей.

2. Семантический подход, представители которого (Н. Д. Арутюнова, А. Д. Шмелева), в противовес сторонникам культурного подхода, основным средством для формирования концепта считают непосредственно язык.

3. Третий подход, одним из представителей которого был Д. С. Лихачев, Маслова не называет. При таком подходе считается, что концепт является соединяющим звеном между словами и отображающей их действительностью.

Однако даже учитывая такое многочисленное разнообразие подходов для изучения концепта, большинство ученых наиболее существенными признают два из них: когнитивный и лингвокультурологический. Когнитивный подход к понятию «концепт» представляет собой исследование того, как люди организуют и интерпретируют информацию. При таком подходе концепты представляют собой категории или классы объектов, идей или событий, которые объединяются на основе их общих характеристик и связей. Когнитивный подход исследует, как формируются, хранятся, обрабатываются и используются концепты для восприятия, понимания и коммуникации [Е. Ф. Нечаева, Е. А. Марева; URL].

Одной из ключевых концепций в рамках когнитивного подхода является идея о том, что концепты являются ментальными представлениями, которые мы создаем на основе нашего опыта и взаимодействия с миром. Мы обобщаем общие характеристики объектов и событий, чтобы создать абстрактные концепты, которые позволяют нам классифицировать и понимать новую информацию. Говоря о концептах в когнитивном понимании, Н. Н. Болдырев писал, что «они отражают содержание полученных знаний, опыта, результатов всей деятельности человека и результаты познания им окружающего мира в виде определенных единиц, «квантов» знания. Человек мыслит концептами» [Болдырев, 2001].

В данной работе понятие «концепт» будет рассмотрено с точки зрения лингвокультурологического подхода.

Лингвокультурологический подход к изучению понятия «концепт» включает в себя исследование связи языка и культуры, а также изучение того, как культурные представления и ценности отражаются в языке. Концепт представляет собой абстрактное понятие или идею, которая служит основой для категоризации и организации знаний в определенной культуре. В рамках данного подхода концепт рассматривается как языковая единица, отражающая особенности мышления и представлений конкретной культуры. Концепты могут быть связаны с различными аспектами жизни, такими как время, пространство, отношения, ценности, мораль и другие. Они отражают коллективные представления и менталитет определенной культуры [Маслова, 2008].

Лингвокультурологический анализ концептов позволяет понять, как язык выражает культурные особенности и стереотипы. Исследование концептов в разных языках и культурах позволяет выявить сходства и различия в менталитете и представлениях людей. Сторонники такого подхода называют концептом «семантическое образование, отмеченное лингвокультурной спецификой и тем или иным образом характеризующее носителей определенной этнокультуры» [Маслова, 2008].

## **1.2. Определение понятий «концептосфера», «картина мира», «дискурс»**

Исследователи отмечают, что концепты, сосуществуя и взаимодействуя между собой в одном понятийном пространстве создают концептосферу – совокупность всех концептов, присутствующих в определенной культуре или языковом сообществе. Концептосфера формируется на основе культурных, социальных и исторических

факторов и отражает специфические представления и ценности определенной культуры. Концепты, находящиеся внутри концептосферы, могут быть связаны между собой различными способами. Они могут иметь общие черты, отношения противопоставления или быть связаны посредством ассоциаций и метафор. Взаимодействие концептов в концептосфере формирует смысловые отношения между различными понятиями и образует основу языковой системы и культурных представлений [З. Д. Попова, И. А. Стернин, URL].

С понятием концептосферы также связано понятие картины мира – сложной системы представлений, верований, ценностей, знаний и концептов, которые определяют способ восприятия и понимания мира людьми в определенной культуре. Она включает в себя образы, представления о времени, пространстве, отношениях, идеалах, моральных нормах и других аспектах жизни. Картина мира формируется под влиянием культурных, социальных и исторических факторов и служит основой для менталитета и поведения людей в этой культуре. Принято разделять языковую и концептуальную картины мира [З. Д. Попова, И. А. Стернин, URL].

Языковая картина мира отражает специфику языка и языковых средств выражения, которые используются для описания и организации знаний о мире. Каждый язык имеет свою уникальную систему лексических, грамматических и синтаксических структур, которые отражают представления об окружающей действительности в конкретной культуре. Языковая картина мира включает в себя лексические единицы, фразы, идиомы и другие языковые конструкции, которые служат для выражения концептов и описания мира в рамках данной культуры или языка [З. Д. Попова, И. А. Стернин, URL].

Концептуальная картина мира, с другой стороны, формируется на основе культурных, социальных и исторических факторов и отражает уникальные черты и особенности данной культуры. Концептуальная картина мира включает представления о социальных отношениях, смысле жизни, судьбе человека, роли человека в обществе и природе, религии, духовности, этике, морали, справедливости и других ценностях, которые определяют нормы и правила поведения в обществе [З. Д. Попова, И. А. Стернин, URL].

Также следует дать определение понятию «дискурс». Дискурс – это способ коммуникации и представления знаний, который включает в себя язык, тексты, символы, идеологии и социокультурные практики. Он является способом организации и передачи информации, а также способом формирования и выражения социальных, политических и культурных представлений. Наиболее точное и комплексное толкование данного понятия дала В. Н. Ярцева: дискурс – это «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания» [В. Н. Ярцева, URL].

## **Выводы к разделу 1**

Концепт – языковая единица, представляющая собой абстрактную идею или понятие, которое служит основой для организации и систематизации знаний в определенной культуре. Он отражает общие представления и мышление, характерные для данной культурной среды. Изучение концептов в различных языках и культурах позволяет выявить сходства и различия в представлениях и менталитете людей. Существует

несколько подходов для изучения понятия «концепт», в данной работе будет использован лингвокультурологический подход.

Концептосфера представляет собой совокупность всех концептов, существующих в определенной культуре или языковом сообществе. Взаимодействие концептов в концептосфере формирует связи между различными понятиями и является основой языковой системы и культурных представлений.

Понятие «картина мира» описывает сложную систему представлений, верований, ценностей, знаний и концептов, которые определяют способ восприятия и понимания мира людьми в определенной культуре. Она включает как языковые, так и концептуальные аспекты. Языковая картина мира включает в себя лексические единицы, фразы, идиомы и другие языковые конструкции, которые служат для выражения концептов и описания мира в рамках данной культуры или языка.

Концептуальная картина мира, с другой стороны, формируется на основе культурных, социальных и исторических факторов и отражает уникальные черты и особенности данной культуры. Концептуальная картина мира включает представления о социальных отношениях, смысле жизни, судьбе человека, роли человека в обществе и природе, религии, духовности, этике, морали, справедливости и других ценностях, которые определяют нормы и правила поведения в обществе.

Дискурс представляет собой способ коммуникации и представления знаний, включающий язык, тексты, символы, идеологии и социокультурные практики. Он служит для организации и передачи информации, а также формирования и выражения социальных, политических и культурных представлений.

## Раздел 2. КОНЦЕПТ «ИМПЕРИЯ» В РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА

### 2.1. Концепт «империя» по данным этимологических, исторических и толковых словарей

Этимологический анализ лексемы «империя» позволяет проследить ее возникновение, развитие и изменение в разных языках и культурах, поскольку сам термин имеет многослойную историю и сложную семантику. Изначально слово «империя» употреблялось непосредственно в Римской империи, однако записи о данном слове в лексикографических источниках появились не сразу. Одним из первых и по совместительству самых старых словарей, в котором упоминается рассматриваемая лексема и связанные с ней слова можно назвать латино-английский словарь «Catholicon Anglicum», опубликованный в Англии в 1483 году: «an Empryre: imperiua; an Emp[er]our: cesar cesareus, cesarianus, cesariensis, augustus, imperator, imperialis participium; an Emprice: imperatrix», что в переводе значит «империя: власть; император: цезарь; цезарь, цезариан, цезарь, август, император, имперская доля; императрица: императрица» [Herrtage, Sidney J. H., URL].

Первое упоминание слова «империя» в русском языке можно встретить в словаре Академии Российской, датированном 1792 годом. Однако следует заметить, что в данном словаре толкование слова носило довольно абстрактный характер и определялось как «латинское государство, пространство земли, управляемое государем, имеющим титул Императора» [Словарь Академии Российской, URL]. Такую формулировку лексического значения нельзя назвать до конца полной, так как оно не включает сущностных характеристик понятия «империя».

Размытость толкования может быть связана непосредственно с приобретением Россией статуса империи в 1721 году (за 71 год до первого упоминания в словаре) и нежеланием признавать использование имперских методов правления. Такое изменение в названии было обосновано проведением так называемых «петровских реформ», известных также как «прорубка окна в Европу». Путем изменения в названии страны привычного «царство» на более новое «империя», Петр и его сторонники пытались показать европейский путь своих реформ.

В период существования Российской империи (1721-1917) термин «империя» отражал исторический контекст и значимость этого понятия в отношении Российского государства. В то время лексема «империя» в русском языке обозначала огромную территорию, населенную разными народами, и власть, обладающую могуществом и влиянием [Фасмер, 1964]. В «Этимологическом словаре русского языка» Фасмера указывается, что в России слово «империя» использовалось в качестве официального наименования государства, которое включало множество народов и территорий, таких как Россия, Украина, Беларусь, Прибалтийские страны, Кавказ, Средняя Азия и др [Фасмер, 1986].

«Неполное» толкование встречаются и в других словарях. Определение, похожее на данное в словаре Академии Российской имеют и словарь Даля: «империя ж. латин. государство, которого властелин носить сан императора м. неограниченного, высшего по сану правителя» [В. И. Даль, URL] и словарь русского языка XVIII века – «государство, управляемое императором» [Словарь русского языка XVIII века, URL].

Рассмотрим еще несколько словарей, в которых встречается определения лексем «империя», например:

1. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, 1894

Империя – у римлян высшая государственная власть, вместе с *maiestas*, принадлежала одному народу, проявляющему эту власть при

выборах, в законодательстве, верховном суде, решениях войны и мира. Отражением этой власти является Император.

2. Толковый онлайн-словарь русского языка Ушакова, 1935

Импéрия, и, ж. [латин. *imperiūm*, букв. верховная власть].  
Монархическое государство, глава к-рого носит титул императора.

3. Малый академический словарь Евгеньевой, 1961

Импéрия, -и, ж. 1. Монархическое государство, во главе которого стоит император. Империя Карла Великого. 2. Крупная империалистическая колониальная держава. Британская империя. [От лат. *imperiūm* – верховная власть]

4. Толковый онлайн-словарь русского языка Ефремовой, 1996

Империя – 1) Монархическое государство, во главе которого стоит император или императрица. 2) перен. разг. Крупная монополия, осуществляющая контроль над какой-л. отраслью производства или над чьей-л. деятельностью.

5. Большой толковый словарь русского языка под ред. Кузнецова, 1998

Империя, -и; ж. [от лат. *imperiūm* – власть, приказ] 1. Монархическое государство с подвластными ему территориями, во главе которого стоит император, императрица (2 зн.). И. Карла Великого. Упадок Римской империи. Российская и. Во вкусе империи, времён империи (об архитектуре и изделиях прикладного искусства позднего классицизма, характеризующихся торжественной монументальностью и пышностью). 2. О государстве, превосходящем экономической, военной мощью многие другие государства и способном решать любые проблемы международной политики в своих интересах; сверхдержава. Советская и. // О крупном предприятии, осуществляющем контроль над целой отраслью промышленности или контролирующем деятельность многих других предприятий.

Следует отметить, что первое наиболее полное и качественное определения слова «империи» встречается в толковом словаре Ожегова, 1949 года, и звучит как «монархическое государство во главе с императором; вообще государство, состоящее из территорий, лишенных экономической и политической самостоятельности и управляемых из единого центра» [Толковый словарь Ожегова, 1949].

Отметим, что тенденция неполного толкования касается также слов, связанных с понятием «империя». В том же словаре Академии Российской слово «император» определяется как «государь, управляющий империей», а в словаре русского языка XVIII века – «титул монарха в некоторых странах». Следует обозначить, что слово император появилось несколько ранее, в 17 веке: «римские цесари в древние лета именовавхуся император, сиречь наставник этого света» [П. Я. Черных. Историко-этимологический словарь современного русского, стр. 344] и имело либо польское, либо латинское происхождение. Так, например, в словарях Семенова и Фасмера этимология подается очень схоже:

1. *Польское – imperator. Латинское – imperator (повелитель).* В русский язык слово попало из польского или непосредственно из латинского в XVI в. Император – *верховный правитель, глава империи. Производное: императорский* [Словарь Семенова]

2. Через польск. *imperator* или прямо из лат. *imperātor* [Словарь Фасмера].

Немного по-другому трактуется происхождение этого слова в словаре Шанского: заимств. в XVI в. из польск. яз., в котором *imperator* < лат. *imperator*, суф. производного от *imperare* «повелевать» (к *pario* «приобретать, завоевать»). *Император* буквально – «повелитель».

Вернемся к рассмотрению этимологии лексемы «империя». Само слово вряд ли имело западноевропейское происхождение. Ср. франц.

empire – «империя», emperum (< латин. император, вин. imperatorem) – «император». Из французского – англ. empire, emperor; из латинского: нем. Imperium, Imperator; голл. швед. imperium, imperator и др. Первоисточник – латин. imperium, n. (pl. imperia) – «повеление», «власть», «высшее командование», «государство», imperator [k imperō (<in+rago; ср. rago – снаряжаю», «добываю», «организуя»)].

Имеет схожие варианты написания и произношения в славянских языках. Например, укр. імперія, імперський, -а, -е, імператор; блр. імперыя, імперекі -аі, -ае, імператор; болг. империи, имперски, -а, -о, император; с.-хорв. империја, император; чеш. impérium (также císařství, «имперский» – císařský, -а, -е), imperator; польск. imperium (: cesarstwo), imperialny, -а, -е (: cesarski, -а, -іе), imperator (: cesarz).

Существует мнение, что слово «империя» пришло в русский язык непосредственно из латыни. Однако можно найти и альтернативное утверждение, согласно которому слово было заимствовано из польского, например, в словаре Семенова: «Польское – imperia. Латинское – imperium (власть, повеление, государство). Слово заимствовано русским языком в начале XVII в., скорее всего из польского, хотя исследователи не исключают возможности, что оно попало в русский язык непосредственно из латинского. Империя – обычно большое государство, во главе которого стоит император. Однокоренные слова находим в английском (empire), шведском (imperium) языках» [Словарь Семенова, 2003].

Рассмотрим также то, как связаны слова и, непосредственно, титулы «царь» и «император». Так, словарь Семенова дает такую этимологию слову «царь»: латинское – caesarius (Цезарь, император). Древнерусское – цѣсарь. В 1547 г. Иван Грозный принял титул царя (наследственного монарха, государя), до этого момента словом «цѣсарь» в русском языке обозначали византийского императора. Родственными

являются: Украинское, болгарское – цар. Словенское – caг, cesar (государь). Польское, чешское – saг. *Производные*: царевна, царевич, царить, царский, царство. *Цезарь* («резать» – лат.). *Цезаревич, Цезаревна, Цезаречка, Заря* [словарь Семенова].

Схожее толкование этимологии и взаимных связей между значениями этих слов можно найти и в других словарях, например:

#### 1. Словарь Крылова

Царь. Восходит к общеславянскому *цьсарь*, которое в свою очередь восходит к латинскому Caesar – имени человека, который оставил заметный след во всемирной и римской истории – Гая Юлия Цезаря, который фактически стал первым римским монархом, чье имя сделалось нарицательным, превратившись в титул императоров. Добавим, что к этой же основе восходит и немецкий титул кайзер.

Цёсарь. Через готское посредство восходит к латинскому имени собственному Caesar – «Цезарь».

#### 2. Словарь Фасмера

Царь – титул, принятый в 1547 г. Иваном Грозным (см. Соболевский, «Slavia», 8, 491), укр. цар, др.-русск. цьсарь – в качестве обозначения визант. императора (XI в.; см. Бернекер I, 127), др.-русск. царь «властитель, государь», а также название татарского хана (последнее – в грам. 1267 г.; см. Срезн. III, 1433 и сл.), болг. цар – титул др.-болг. правителей, начиная с царя Симеона (917 г.), сербохорв. ца̑р. Поздним заимств. из русск. является чеш. saг, польск. saг «царь» Источником этих слов является форма \*сёсарь «император»: др.-русск. цѣсарь, ст.-слав. цѣсарь. Менее вероятно непосредственное возведение к лат. Caesar. Лат. слово не отражено ни в рум., ни в алб. Кёсарь «(римский) император», церк., ст.-слав., др.-русск. кесарь Каїсар (Супр., Остром.). Из греч. Каїсар от лат. собств. Caesar; см. Фасмер, Гр.-сл. эт. 85.

#### 3. Словарь Шанского

Царь. Искон. Возникло в др.-рус. эпоху как аллегрформа из *цесарь* < *цѣсарь* < лат. *Caesar* «Цезарь» (римский политик, диктатор и полководец). С правления Октавиана слово *цесарь* стало титулом императора.

Кѣсарь. (в оборотах *кесарево сечение*, *богу – богово*, *кесарю – кесарево*). Заимств. из ст.-сл. яз., где *кесарь* < греч. *kaisar*, восходящего к собственному имени *Caesar* «Цезарь». Ср. *кайзер*, *цесарь*, *царь*.

#### 4. Словарь Циганенко

ЦАРЬ «Титул главы государства», в России принят в 1547 г. Первым царем был Иван IV Грозный. При Петре I заменен титулом император, но неофициально существовал до свержения самодержавия в 1917 г. Соврем. слово восходит к др.-рус. царь «властелин, государь» (из него укр. цар тожд. с отвердевшим р), которое возникло при быстром темпе произношения из слова иѣсарь (ср. от него цесарь «император») > цѣсарь > царь > царь (как государь > сударь). Словом цѣсарь в XI в. называли византийского императора. Др.-рус. цѣсарь восходит к праслав. \**cosar* «император» (ср. схв. цесар «император, кесарь»). Праслав. \**сѣсар* из гот. *Káisar* «император» (на слав. почве *ai* > *ѣ*), которое восходит к лат. *Caesar* «Цезарь» – собств. имя Гай Юлий Цезарь, рим. диктатор, политик, полководец. Во времена правления Октавиана слово Цезарь стало употребляться в качестве титула императоров.

При этом, имеется и несколько отличное толкование происхождения, например, в словаре Успенского: царь – титул государя, употребляемый только в славянских странах, а происхождение у него западное. Так славяне юга и востока переделали латинское «цезарь» – слово, образованное в Риме из личного прозвища диктатора Кая Юлия Цезаря. Немцы превратили римское «caesar» в свое «Kaiser» («кайзер»); наши

предки пустили в ход целых три варианта его: «кесарь», «цёсарь» и «царь» [Успенский П. К., URL]

## **2.2. Репрезентация концепта «империя» в языке по данным Национального корпуса русского языка**

Лексема «империя» обладает широким спектром смысловых оттенков и часто употребляется в различных словосочетаниях и контекстах. Анализ употребления слова «империя» позволяет изучить языковые закономерности, семантические оттенки и сочетаемость с другими словами в русском языке.

В историческом контексте слово «империя» может использоваться для обозначения государственных образований, характеризующихся расширенными территориальными границами и значительным влиянием на другие страны и народы. Кроме того, имя концепта используется в метафорических контекстах как перенос по сходству некоторых характеристик политического понятия на понятия, связанные с:

1. Экономикой – для описания мощных экономических структур или компаний, которые доминируют на мировом рынке, например, «империя бизнеса», «империя технологий» и т.д.

2. Культурой и искусством, например, «империя моды», «империя кино», «империя музыки» и т.д. Такие словосочетания относятся к сферам, в которых определенные индустрии или явления считаются ведущими или доминирующими.

3. Для обозначения чего-то огромного, могущественного или господствующего. Например, «империя зла», «империя планов» и т.д.

Рассмотрим подробнее употребление лексем «империя» в разных контекстах по данным Национального корпуса русского языка:

- Римская: Но во времена раннего ислама евреи давно уже не

представляли собой того сильного конкурента, каким они были в отношении раннего христианства во времена Римской империи [Рафаил Нудельман. Тайны вечных книг: ученые исследуют Коран // «Знание – сила», 2003].

- Российская: Никогда прежде Россия не вмещала столько великих умов, сострадавших своему отечеству, но следующая революция разорвала не только геополитическую реальность Российской Империи, но и реальность русской интеллигенции, большинство передовых представителей которой оказались высланы за пределы родины [Максим Кузин. Красные пути. Об альманахе «Красные холмы» // «Октябрь», 2001].
- Османская: Положивший конец участию России в Первой мировой войне Брест-Литовский мирный договор между Советской Россией и странами Четверного союза (Германия, Австро-Венгрия, Османская империя, Болгария) был подписан 3 марта 1918 года после длительных переговоров, растянувшихся на 3,5 месяца [Гузель Яхина. Дети мои (2018)].
- Британская: Вайнштейн, в свою очередь, рассыпается в похвалах британскому кинематографу: «Великие британские кинематографисты и писатели сильно повлияли на мою жизнь и карьеру, поэтому я особенно польщен тем, что мне вручат орден Командора Британской империи [Rendez-vous // «Экран и сцена», 2004.05.06].
- Византийская: Он был заселен жителями, пестрыми в этническом отношении (различные иллирийские и дако-фракийские племена, в ряде мест романизированные или эллинизированные), и составлял часть Византийской империи [В. В. Седов. Этногенез ранних славян // «Вестник РАН», 2003].
- Германская: Известно признание Отто Бисмарка, что в

блистательных войнах фельдмаршала Мольтке, воссоздавших Германскую империю, победил... немецкий учитель [Владимир Плотников. СМИ без цензуры – диктатура халтуры // «Советская Россия», 2003.08.19].

- Турецкая: Тот же механизм задействовал и знаменитый Лоуренс Аравийский, подняв бедуинов Аравии против Турецкой империи [Армен Асриян. Логика сильных (2003) // «Спецназ России», 15.02.2003].
- Австрийская: Британская дипломатия задалась целью перетянуть на свою сторону Пруссию, Швецию и Австрийскую империю [Форум: Крымская великая отечественная война, материал с сайта «белогвардейцев (2013)].
- Колониальная: Возмущение неравенством было одной из важнейших движущих сил в истории XX века – без него не случилось бы ни русских революций, ни распада колониальных империй, ни роста среднего класса в развитых странах [А. Константинов. Неравный мир // «Кот Шрёдингера», 2016].
- Крушение: Крушение империи Цинь началось с массового дезертирства крестьян и солдат, мобилизованных на стройку Великой Стены: соблазненная этим примером, имперская армия рассыпалась в одночасье [Сергей Смирнов. Конец серебряного века. Anno Domini 180 // «Знание – сила», 2003].
- Зло: При этом Советский Союз, пусть неангельский, но безостановочно выступавший с мирными инициативами, скоро назовут единственной в мире «империей зла» [И. Н. Вирабов. Андрей Вознесенский (2015)].
- Рухнуть: Хотите Вы или нет, эта империя рухнет, как и все остальные [Форум: Сепаратисты провезли по Петербургу Маннергейма (2012)].

- Распад: Автор пришел к выводу: в 1914 – 1917 гг. власть переместила все нерусские народы в категорию «чужих», усилив всеобщий конфликт и кризис государственной системы, что ускорило распад империи [Ирина Новикова. Великая война: взгляд через столетие // «Наука в России», 2014].
- Обширный: Рим руководил обширной империей небольшими силами: власть на местах передавалась элитам краевого, областного и районного значения [Олег Вулф. Рассада элит (2003) // Интернет-альманах «Лебедь», 02.06.2003].
- Могущественный: Англия стала могущественной империей, а Испания и Португалия остались второстепенными государствами [В. Алексеев. Будущее способен предвидеть тот, кто понял прошедшее // «Наука и жизнь», 2007].
- Всемирный: Если же вы имеете в виду пресловутую «всемирную империю» – страну, диктующую свою волю всем остальным, то на это ни у одного государства не хватит сил [Глобализация: возможны ли новые империи? // «Наука и жизнь», 2008].
- Развал: В конце концов людей с дипломами развелось видимо-невидимо, а после развала империи дипломированной сделалась почти вся нынешняя молодежь [Олег Афанасьев. О Союзе писателей // «Ковчег», 2014].
- Демократический: Самое время обратиться к корням Европейского союза, новой демократической империи, возникающей на наших глазах [Александр Дугин. Признак Шарлеманя // «Однако», 2009].
- Советский: В сознании граждан современной России марксизм и коммунизм давно стали не более чем атрибутами развалившейся советской империи – причем атрибутами не главными: на первом месте стоят гарантированный прожиточный минимум и «сверхдержавность» [Глеб Панов. Пролетарии, разъединяйтесь //

«Коммерсантъ-Власть», 1998].

- Великий: Гибель великих империй и государств была обусловлена множеством причин, но во всех случаях была и общая причина – отсутствие модернизации в государственном строительстве и технологиях любого вида, управленческих в первую очередь [Л. В. Голоскоков. Сетевые структуры в рамках доктрины национальной консолидации: риски и экономические аспекты безопасности // «Информационное общество», 2017].
- Крах: Дата, когда руководство Саудовской Аравии по договоренности с США заявило об увеличении добычи нефти, была началом краха империи [М. С. Харитонов. Стенография конца века. Из дневниковых записей (2009)].
- Правитель: Когда в феврале 1974 года правители империи зла вышвыривали из России великого Солженицына, «Немецкая волна» ежедневно комментировала драматические события песнями Окуджавы [В. М. Селезнев. «... но я поэзию не представляю без такого, как он короля!» // «Волга», 2011].
- Подданный: Формально евреев уравнили в правах с другими подданными империи в 1867 году [Остап Кармоди, Антон Ширяев. Прага (2007)].
- Коммунистический: Изданные в России после краха коммунистической империи, они потрясают, как крик боли, ужаса и отчаяния [Элла Кричевская. «Все в этом непостижимом для нас мире непременно должно иметь какой-то смысл» (2003) // «Вестник США», 12.11.2003].
- Гигантский: Гигантская империя, миллионы разных народов [Николай Журавлев. Из редакционной почты (2003) // «Вестник США», 29.10.2003].
- Тоталитарный: Понять это мог лишь человек, живущий в

тоталитарной империи [Василий Гроссман. Жизнь и судьба, часть 2 (1960)].

- Царский: А в царской империи к этой пропасти, разделяющей жизненный уклад «простых» людей и высшего сословия, добавлялся ещё один, уже почти непреодолимый рубеж: сословность [Гавриил Попов, Никита Аджубей. Пять выборов Никиты Хрущева (журнальный вариант) // «Наука и жизнь», 2008].
- Управление: Однако вскоре выяснилось, что если советские лидеры кого-то и обманывали, то только самих себя, за призывами к миру маскируя неспособность справиться с управлением империей, находящейся в тяжелом экономическом кризисе [Александр Дугин. Признак Шарлеманя // «Однако», 2009].
- Необъятный: Врачевание в провинции тогдашней необъятной империи приносило весьма скромные достатки [Виктор Елисеев. Профессор Граве // «Знание-сила», 2013].

Выявленные когнитивные признаки концепта «империя» могут быть представлены в таких группах, как:

- государства (Российская империя, Британская империя, Османская империя),
- форма (колониальная, всемирная, советская, тоталитарная, царская),
- прекращение существования (распад, крах, развал, крушение), размер и мощь (обширный, великий, могущественный, гигантский, необъятный)
- других, включающих признаки империй (зло) и управление (подданный, управление).

## **Выводы к разделу 2**

Данные этимологических и исторических словарей показывают, что

имя концепта империя существует в разных языках и культурах, имея собственную историю и семантику. В русском языке первое упоминание слова «империя» встречается в словаре Академии Российской 1792 года, в котором оно определяется как «латинское государство, пространство земли, управляемое государем, имеющим титул Императора». Однако толкование слова «империя» в этот период было абстрактным и не полностью отражало ключевые факторы, определяющие империю как государство. Первое же более полное определение слова «империя» встречается в толковом словаре Ожегова, 1949 года, и описывает империю как государство, управляемое из единого центра и состоящее из территорий без экономической и политической самостоятельности.

В русском языке слово «империя» имеет свои производные, одним из которых является слово «император», появившееся в 17 веке, и имеющее этимологическую связь со словом «царь». В древнерусском языке слово «цѣсарь» обозначало византийского императора, а в 1547 году Иван Грозный принял титул царя. Существуют родственные слова для термина «царь» в других славянских языках.

В современном русском языке понятие «империя» используется в разных контекстах, так как имеет достаточно обширный список основных когнитивных признаков, включающий в себя названия государств (Османская империя, Британская империя), их размеры (великая, гигантская) и формы правления (тоталитарная, советская).

### **Раздел 3. ДИСКУРСИВНЫЕ ПРОЕКЦИИ КОНЦЕПТА «ИМПЕРИЯ»**

#### **3.1. Репрезентация концепта «империя» в философском, политологическом и историческом дискурсах**

Понятие «империя» всегда было одним из ключевых исторических, культурных и политических концептов, влияющих на формирование мировоззрения различных народов. В контексте русской языковой картины мира эта тема особенно важна, поскольку история Российской империи, ее становление и трансформации являются неотъемлемой частью культурного и политического наследия. Разностороннее описание понятия «империя» имеет важное значение для полноценного и многогранного анализа данного концепта, поскольку позволяет нам получить комплексное понимание феномена империи. Именно поэтому при рассмотрении вышеупомянутого концепта важно не только учитывать лингвистические аспекты – толкование и этимологию, которые были рассмотрены ранее, но и интегрировать знания других дискурсов, таким как, например, философия, политология и история. Междисциплинарный подход позволит нам глубже понять и проанализировать сущность понятия империя, его роль, влияние на жизнь общества, феноменальность этого явления в мировой истории. Кроме того, различный дискурсивный материал предоставляет нам возможность получить более полное и объективное представление о концепте «империя», проанализировать возможные взаимосвязи между политическими, социокультурными, историческими смыслами данного концепта, а также понять, в каких системных отношениях находятся эти элементы.

Начнем рассмотрение с философского дискурса. Философия

обращается к концепту «империя» как к комплексному явлению, которое простирается за рамки простого политического строя. В своей сути, империя представляет собой не только систему управления, но и мощную культурную и социальную силу, формирующую общества, нации и даже личности. Например, в статье «Империя: столкновение и взаимодействие» Эдварда Саида империя изображается как политическая форма, имеющая разные культурные и исторические влияния на территориях, которые были ею захвачены. Саид подчеркивает, что империя имеет значительную силу в контроле, манипулировании и изменении культурных практик на подчиненных ей территориях [Э. В. Саид, URL]. При этом выделяются как позитивные, так и негативные аспекты империи: с одной стороны, она способствует развитию транснациональной торговли и обмену знаниями и культурой, а с другой – приводит к насилию, конфликтам и потере культурной самобытности у завоеванных народов.

В контексте философии понятие «империя» представляется в первую очередь как система механизмов контроля и доминирования, которые формируют не только экономические и политические отношения, но и психологическую реальность индивида. «Империи стремятся к покорению и ассимиляции разных культурных и социальных групп, изменяя их образ мышления, ценности и идентичность. Имперские структуры пропагандируют одинаковые стандарты, унификацию и гомогенизацию для достижения своих целей» – так описывают империю французские философы Жиль Делез и Феликс Гваттари в своей работе «Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения», опубликованной в 1972 году.

Из политологической перспективы, концепт «империя» рассматривается как особая форма политического устройства, оказывающая значительное влияние на международные отношения и

глобальную политическую динамику. Майкл Дойл подчеркивает, что империи представляют собой политические образования, контролирующие другие народы, определяя империю как «систему взаимодействия между двумя политическими объединениями, одним из которых является доминирующая метрополия, осуществляющая политический контроль над внутренней и внешней политикой — по сути, суверенитет — другого объединения, зависимой периферии» [Дойл, 1986].

Политология также обращает внимание на динамику изменения имперских структур в современном мире. В работе «Империя» Майкла Хардта и Антонио Негри обращается внимание на связь между империей и глобализацией. Они описывают империю как сеть власти, которая распространяется по всему миру и основана на экономическом и технологическом развитии. Согласно авторам, империя становится источником конфликтов и противоречий, поскольку она базируется на военной и экономической доминации над странами или регионами [М. Хардт, А. Негри, 2004].

Карл Шмидт в своей работе «Империя и право» рассматривает империю как политическое образование, основанное на власти и силе, которое использует право как инструмент для поддержки своей власти и контроля. Шмидт подчеркивает, что империя имеет в своей основе «большую политику» – суверенитет и власть, которая должна быть олицетворена властью императора. При этом, власть императора должна быть неограниченной, поскольку только тогда она может обеспечить единство и устойчивость империи [К. Шмидт, 2006].

Говоря о концепте «империя» с точки зрения разных дискурсов, следует упомянуть историю. В исторической науке империи изучаются как важные социально-политические образования, оказывающие большое влияние на развитие обществ и цивилизаций, что позволяет

понимать механизмы формирования, функционирования и распада империй, их влияние на регионы, народы и мировую историю.

В работе Эрика Хобсбаума «Империи, нации и национализм» империя рассматривается как форма политической организации, обеспечивающая стабильность и развитие на широких территориях. Он подчеркивает, что империи могут успешно решать социальные проблемы и обеспечивать мирное сосуществование различных этнических и культурных групп, хотя при этом указывает на их недостатки, включая эксплуатацию подчиненных народов и ограничения гражданских прав [Э. Хобсбаум, 2010].

Исторический дискурс раскрывает концепцию империи через анализ ее формирования, развития и упадка, а также влияния на общества и культуры. Исторические исследования обращают внимание на различные аспекты формирования и функционирования империй, охватывая некоторые ключевые элементы, такие как формирование империй, их политическая организация и социальная структура, экономическое и культурное влияние на подконтрольные территории и независимые государства.

Так, благодаря междисциплинарному подходу к изучению концепта «империя», можно выделить ключевые характеристики, которые используются для описания данного термина в каждом из рассмотренных ранее дискурсов:

I. Философский дискурс:

- политическая форма;
- культурное влияние;
- контроль и манипулирование;
- механизмы доминирования;
- покорение и ассимиляция культурных групп;

II. Политологический дискурс:

- политическое образование;
- политический контроль;
- сеть власти;
- экономическое и технологическое развитие;
- военная и экономическая доминация;
- право как инструмент поддержки власти;
- неограниченная власть императора;

### III. Исторический дискурс:

- политическая организация;
- влияние на развитие общества;
- стабильность и развитие;
- эксплуатация подчиненных народов;
- формирование, развитие и упадок.

Разностороннее и междисциплинарное изучение концепта «империя» необходимо для полного понимания этого феномена и его роли в мировой истории. Философский дискурс раскрывает империю как механизм власти, который оказывает влияние на культурные аспекты, ценности, идентичность и мировоззрение народов. Политологический анализ позволяет понять механизмы организации империи, ее политические системы и влияние на международные отношения. Историческое изучение империй описывает их влияние на общества и цивилизации, а также механизмы их формирования, функционирования и распада. Таким образом, «империя» рассматривается как сложное и многогранное явление с различными аспектами в зависимости от исследовательского подхода.

### **3.2. Концепция «имперскости» по данным публицистического дискурса**

В контексте междисциплинарного подхода, концепт «империя» рассматривается как сложное и многогранное явление, объединяющее аспекты политической власти, культурного доминирования, экономического контроля и социального управления. Этот теоретический фундамент открывает путь к более глубокому пониманию того, как формируется имперское сознание. В частности, в России, которая на протяжении веков развивала и поддерживала имперские амбиции и в которой имперское сознание стало важной частью национальной идентичности. Оно выражается в политике, культуре и общественном восприятии государства и его роли в мире. Переходя от изучения концепта «империя» к конкретному анализу формирования имперского сознания россиян на материале публицистического дискурса, мы сможем более детально рассмотреть, как исторические и современные факторы влияют на восприятие россиянами своей страны как империи и как эти представления интегрированы в их повседневную жизнь и мировоззрение.

Исследование теоретических аспектов, касающихся механизмов воспроизводства имперских черт в современной российской политике, привлекает внимание множества ученых, политиков и общественных деятелей. Они стремятся понять причины стремительного возрождения имперских амбиций в России, включая этот вопрос в широкий контекст исторических и социально-политических процессов. Аналитики и исследователи предлагают различные интерпретации этого явления, основываясь на анализе специализированной литературы и междисциплинарных исследований. Одной из заметных работ в этой области является книга Владислава Иноземцева и Александра Абалова «Бесконечная империя: Россия в поисках себя», в которой авторы исследуют историческую эволюцию и современное состояние имперской сущности России. Авторы задают интересный вопрос о том,

существовала ли Россия не как империя на протяжении большей части своей истории или всегда была империей. Этот вопрос значим, потому что имперскость России зачастую рассматривается как временное явление, несмотря на ее присутствие на протяжении большей части ее истории, ведь «имперские элементы российской государственности появились задолго до провозглашения Российской империи» [Иноземцев В., Абалов А.], и они пронизывают историю страны как после упадка царской власти, так и после распада Советского Союза, который «не разрушил существовавшие на его территории имперские структуры, а умножил их» [Иноземцев В., Абалов А.]. Для глубокого осмысления этого явления необходимо рассмотреть, как именно формировалось и развивалось имперское мышление в России и как оно влияет на современные политические, социальные и культурные аспекты жизни страны.

Имперское сознание в России постоянно эволюционировало, отражая изменения в самой империи. По мнению Анисимова Е.В, «имперское сознание не умирает сразу и еще долго определяет политику и общественное мнение как в бывшей метрополии, так и в колониях» [Анисимов, URL]. Российская империя, хотя и схожа с другими империями по экономическим и политическим аспектам, обладает уникальными чертами, которые проявляются только при всестороннем анализе. В России национальное сознание формировалось как имперское: «раньше, чем русские осознали себя как нацию, они осознали себя империей» [Анисимов, URL].

Одним из ключевых принципов формирования имперского мышления является так называемое неотъемлемое право на предупредительные завоевания ради безопасности государства [Анисимов, URL]. Этот принцип подразумевал создание защитного лагеря из колоний вокруг России, начиная с завоевания Финляндии

Петром Великим для защиты Петербурга от шведов и продолжая до войны с Финляндией в 1939 году для защиты Ленинграда.

Важную роль в имперском сознании играли идеи права первого занятия, которое оправдывало завоевание территорий, где жили славяне. Россияне верили, что земли за пределами России принадлежат им по праву первых славянских поселений, что стало основой для аннексий и экспансий. Это убеждение также отражало культурные и политические амбиции в отношении славянских территорий. А стереотип законного вмешательства оправдывал политику насаждения лояльных Москве режимов, начиная с требований к польскому сейму в XVII веке и заканчивая «ограниченным суверенитетом» в СССР.

Важное место в имперском сознании занимала идея добровольного присоединения к России, хотя оно часто было вынужденным. Понятие добровольности противоречило массовым репрессиям и депортациям тех, кто выражал нелояльность. Даже в 1990 году М. Горбачев назвал провозглашение независимости Литвы незаконным «воровским» актом, что демонстрирует устойчивость этих стереотипов в имперском мышлении [Анисимов, URL].

Идея «извечного врага» является важным элементом российского имперского сознания [Анисимов, URL]. На протяжении веков Россия видела своими основными противниками различные государства, такие как Османская империя, Англия, США, Япония и другие. Враги определялись не только реальными политическими конфликтами, но и нарративами о зависти к российским ресурсам. Имперские стремления России изменялись в зависимости от исторического контекста и ориентировались на разные направления, включая Запад, Юг и Восток. Военная мощь является ключевой в российской имперской идеологии: завоевания в Восточных регионах и других областях чаще всего мотивировались имперской мощью, а не экономическими нуждами.

Политика России в завоеванных областях основывалась на централизации и русификации, создавая образ России как континентальной империи. Границы между русскими и другими народами стирались, и земли, населенные другими народами, воспринимались как часть большой России.

С распадом Советского Союза имперское сознание не исчезло, а наоборот, продолжило свое существование. Многие восприняли этот период как национальное поражение, что вызвало желание реванша. Одновременно появилось чувство недооцененности усилий России. Сегодня в стране все еще существуют сложности с определением национальной идентичности и места в мире. Рост националистических настроений и стремление к мировому влиянию остаются актуальными темами в российском обществе.

Для того, чтобы углубить понимание феномена «имперскости», рассмотрим, как данный концепт представлен в обыденном дискурсе. С помощью социолингвистического эксперимента исследуем, какие представления, ассоциации и оценки связаны с понятием «империя» в сознании обычных людей, выделив при этом дополнительные смыслы, которые, что поможет расширить наше понимание описываемого концепта.

### **3.3. Репрезентация концепта «империя» в обыденном дискурсе на материале социолингвистического эксперимента**

Исследование концепта «империя» в контексте русской языковой картине мира представляет собой многогранный анализ, включающий как лингвистические, так и культурные аспекты этого понятия. Однако, важным аспектом в понимании данного концепта является не только его внутреннее содержание, но и восприятие империи представителями различных культурных и национальных групп. В этом контексте особый

интерес представляет сравнение восприятия концепта «империя» украинцами и россиянами, учитывая исторические, культурные и геополитические связи двух стран.

Метод социолингвистического эксперимента представляет собой эффективный инструмент для выявления значимости и интерпретации концептов в сознании носителей языка. Путем анализа результатов такого эксперимента можно выявить не только различия в толковании концепта «империя», но и установить факторы, влияющие на формирование представлений носителей языка об описываемом концепте.

Исследование восприятия концепта «империя» украинцами и россиянами представляет актуальную научную задачу, которая может внести важный вклад не только в лингвистические исследования, но и в понимание культурных и политических особенностей обеих стран.

Мы рассмотрим многообразие точек зрения, которые охватывают не только теоретические концепции, но и реальные впечатления и ожидания людей. Это позволит нам построить полную картину того, как эти темы воспринимаются и интерпретируются в современном российском и украинском обществе. Анализируя различные источники, мы сможем выявить различные тенденции и ключевые нюансы, формирующие отношение к власти и ее формам, что представляет существенный интерес для понимания динамики общественного мнения.

Данные материалы, рассматриваемые в контексте концепта «империи», отражают грани восприятия и понимания этого понятия в сознании двух этнических групп. Они предоставляют ретроспективу исторических представлений об имперском прошлом, которые влияют на современное отношение к власти и государственности, помогают нам понять, как эмоциональная привязанность к идее империи может

формировать взгляды на политику и управление. Аспекты также раскрывают, насколько этот концепт остается значимым в современном контексте и какие компоненты имперского наследия сохраняются или трансформируются в сознании современного поколения. Это позволяет нам не только понять исторические корни отношения к власти, но и оценить их влияние на современную политическую реальность.

Проанализируем ответы россиян и украинцев, сравнивая их:

1. Первый вопрос касался возраста респондентов. В Украине больше всего опрос прошло людей в возрасте от 18 до 25 лет (45.5%), в России – 36-45 лет (29.2%). Общее количество респондентов – 92 человека, из них украинцев было 44 человека, россиян – 48.
2. В обоих случаях большинство респондентов считали, что восприятие концепта «империя» отличается от возраста и культурного контекста (россиян – 87.5%, украинцев – 95.5%).
3. Описывая империю своими словами, украинцы выделили такие ключевые признаки, как:
  - большое государство
  - форма правления
  - захват соседних государств
  - расширение территорий
  - колониальные владения

Россияне же, в свою очередь, выделили такие признаки:

- большое государство
- форма правления
- центр управления и подчиненные области
- колониальный размах
- сила, могущество, власть
- власть одного человека

4. К империи как к форме власти большинство украинцев относятся отрицательно (50%) или нейтрально (45.5%), россияне – нейтрально (58.3%) или положительно (25%).
5. По мнению украинцев и россиян в современном обществе понятие «империя» вызывает смешанные чувства, в зависимости от контекста и конкретной ситуации (54.5% и 66.7%). Однако при этом 40.9% опрошенных украинцев выбрали вариант с негативным восприятием, а 25% россиян – с положительным.
6. Большинство украинцев (51%) понимают термин «империя» как «государство, которое властвует над большим количеством народов и территорий», а большинство россиян (51%) – как «систему правления, основанную на централизованной власти».
7. И россияне, и украинцы как пример империй приводили Римскую, Российскую, Византийскую, Османскую, однако только у россиян дополнительно были выделены США как империя.
8. Понятие «империя» украинцы (68.2%) связывают с историческим прошлым других стран, а россияне (54.2%) – с историческим прошлым России.
9. Украинцы не считают, что империя имеет актуальное значение в современном мире, у опрошенных россиян тут мнения разделились поровну.
10. 77.3% украинцев считают современную Россию страной с имперскими амбициями, в то время как сами россияне (62.5%) не считают.
11. 90.9% украинцев не считают империю перспективной формой правления, при этом в России так думаю только немного больше чем половина опрошенных (54.2%).
12. В вопросе о том, является ли СССР империей мнения и украинцев, и россиян разделились примерно поровну.

13. Из предложенных слов, ассоциирующихся с концептом «империя» (величие и мощь, колонизация, распад, император, расширение территорий, культурное разнообразие) украинцы в большинстве выбрали «колонизация» и «император», россияне – «величие и мощь».

14. Из предложенных фраз, которые наиболее часто используются в контексте «империи» (распад империи, великая империя, имперские амбиции, императорская власть, имперские колонии, имперская экспансия) украинцы в большинстве выбрали «распад империи», в то время как россияне – «великая империя».

Исходя из проведенного опроса и анализа ответов, можно сделать следующие обширные выводы о восприятии концепта «империя» украинцами и россиянами. Россияне и украинцы имеют различное восприятие концепта «империя», что частично объясняется их историческими, культурными и социальными контекстами. Украинцы склонны видеть в империи прежде всего отрицательные аспекты, такие как колонизация и захват территорий, в то время как россияне ассоциируют империю с величием, мощью и централизованной властью. В Украине многие респонденты воспринимают империю как систему правления с негативными ассоциациями, в то время как в России воспринимается более нейтрально или даже положительно. При ассоциациях с империей украинцы склонны упоминать колонизацию и распад, в то время как у россиян восторженно описывается величие и мощь империи. Фразы, связанные с империей, также отражают различия в восприятии: украинцы склонны отмечать распад, в то время как россияне упоминают величие. Большинство украинцев считают, что империя не имеет актуального значения в современном мире, что может отражать негативное отношение к историческим империям и стремление к собственной национальной идентичности. В то время как мнение россиян

на этот счет разделилось поровну, что может указывать на различные представления по поводу геополитической роли России в современном мире.

Показательным также является тот факт, что большинство опрошенных россиян связывают понятие «империя» с историческим прошлым именно России, хотя при этом современную Россию не считают страной с имперскими амбициями. Наблюдается интересная динамика в восприятии имперского наследия среди россиян. Имперское прошлое часто воспринимается как нечто положительное, отражающее историческую величие страны. Однако, в современном мире, несмотря на то что действия России могут отражать имперские амбиции, многие россияне не связывают эти действия с концепцией империи. Возможно, это свидетельствует о сложной динамике между национальной самоидентификацией и восприятием внешней политики. Таким образом, имперское прошлое продолжает оставаться значимым для россиян, но в современном контексте они отказываются признавать или осознавать имперские амбиции своей страны. Для украинцев же, в свою очередь, ситуация складывается несколько наоборот: большинство связывают понятие «империя» с историческим прошлым других стран, подчеркивая при этом наличие имперских амбиций в современной России. Для многих украинцев понятие «империя» носит негативный оттенок и ассоциируется с периодом оккупации и подавлением национальной идентичности. Это может быть связано с современными политическими событиями, которые рассматриваются как проявления имперской политики соседней страны.

### **Выводы к разделу 3**

Анализ концепта «империя» с точки зрения философского, политологического и исторического дискурсов позволяет понять

многообразие взглядов и интерпретаций этого явления. В философском дискурсе империя представляется как система управления, которая оказывает воздействие на культурные аспекты, ценности, идентичность и мировоззрение народов. Анализ политологов позволяет понять организационные механизмы империи, ее политические структуры и воздействие на международные отношения. Историческое изучение империй освещает их влияние на общества и цивилизации, а также процессы их возникновения, функционирования и распада.

Имперское сознание в России непрерывно эволюционирует, отражая исторические изменения в стране. Идеологические принципы, такие как право на предупредительные завоевания и право первого занятия, играли ключевую роль в его формировании. Даже после распада Советского Союза имперское сознание остается значимым, поддерживая националистические настроения и стремление к мировому влиянию. Современная Россия сталкивается с вызовами определения своей национальной идентичности и места в мировом сообществе, что продолжает формировать имперское сознание.

Однако, репрезентация концепта «империя» в обыденном дискурсе на материале социолингвистического эксперимента выявила интересную динамику. В частности, россияне, хотя и связывают имперское прошлое с Россией, в современном контексте часто отказываются признавать или осознавать имперские амбиции своей страны. В то время как украинцы, в основном, ассоциируют понятие «империя» с историческим прошлым других стран и воспринимают современную Россию как страну с имперскими амбициями, что вызывает у них опасения и негативное отношение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная квалификационная работа была выполнена с целью изучения и анализа репрезентации концепта «империя» в русской языковой картине мира. В рамках работы исследование проводилось по данным этимологических, толковых, исторических и энциклопедических словарей, Национального корпуса русского языка, научных и публицистических работ в области истории, философии, публицистики и политологии, а также материалам обыденного дискурса, собранным в ходе социолингвистического эксперимента. В качестве основного подхода для изучения понятия «концепт» был избран лингвокультурологический, который включает в себя исследование связи языка и культуры, а также изучение того, как культурные представления и ценности отражаются в языке. С точки зрения данного подхода концепт рассматривается как ментальная единица, отражающаяся в языке, выражая особенности мышления и представлений конкретной культуры. Лингвокультурологический анализ концептов позволяет понять, как язык выражает культурные особенности и стереотипы. Исследование концептов в разных языках и культурах позволяет выявить сходства и различия в менталитете и представлениях людей. Сторонники такого подхода называют концептом «семантическое образование, отмеченное лингвокультурной спецификой и тем или иным образом характеризующее носителей определенной этнокультуры».

Этимологический анализ лексемы «империя» позволяет проследить ее возникновение, развитие и изменение в разных языках и культурах. Согласно такому анализу, лексема «империя» произошла от латинского слова «*imperium*», что означает «власть» или «командование». В «Этимологическом словаре русского языка» Фасмера указывается, что в

России слово «империя» использовалось в качестве официального наименования государства, которое включало множество народов и территорий, таких как Россия, Украина, Беларусь, Прибалтийские страны, Кавказ, Средняя Азия и другие.

Значение слова «империя» развивалось и изменялось на протяжении всей истории, беря свое начало в 18 веке с первого абстрактного упоминания в словаре Академии Российской, до сформировавшегося на наш взгляд максимально полного определения в словаре Ожегова 1949 года: «монархическое государство во главе с императором; вообще государство, состоящее из территорий, лишенных экономической и политической самостоятельности и управляемых из единого центра».

Лексема «империя» обладает широким спектром смысловых оттенков и часто употребляется в различных словосочетаниях и контекстах. Анализ употребления слова «империя» позволяет изучить языковые закономерности, семантические оттенки и сочетаемость с другими словами в русском языке. Когнитивные признаки концепта «империя» могут быть представлены в таких группах, как: названия государств (Османская империя, Британская империя), их размеры (великая, гигантская) и формы правления (тоталитарная, советская).

Обратим внимание, что во всех рассмотренных ранее дискурсах, а именно лингвистическом (на материале толковых и этимологических словарей), философском, политологическом и историческом (на материалах научных работ), публицистическом (на материале научно-популярных работ), а также обыденном (на материале проведенного социолингвистического эксперимента) концепт «империя» имеет свои ключевые признаки. Так, по данным толковых словарей, доминантными признаками, которые можно выделить в рамках описываемого концепта, можно назвать: «государство», «большая территория», «император», «управление». В философском дискурсе такими смыслами будут

«культурное влияние», «контроль и манипулирование», «механизмы доминирования», «покорение и ассимиляция культурных групп»; в политологическом – «политический контроль», «сеть власти», «экономическое и технологическое развитие», «военная и экономическая доминация», «право как инструмент поддержки власти», «неограниченная власть императора»; в историческом – «влияние на развитие общества», «стабильность и развитие», «эксплуатация подчиненных народов», «формирование, развитие и упадок», в публицистическом – «имперское сознание», «предупредительное завоевание», «извечный враг», «идея добровольного присоединения». В то же время в обыденном дискурсе, опираясь на ответы респондентов, было выделено «расширение территорий», «захват соседних государств», «колониальные владения», «колониальный размах», «сила, могущество, власть».

Так, исследование концепта «империя» в различных дискурсах выявило значительные различия в его интерпретации. В лингвистическом дискурсе выделяются в большей степени только ключевые значения, аспектуальные характеристики концепта раскрываются через междисциплинарный подход. Философский дискурс трактует империю как систему организации общества, формирующую культурные аспекты, ценности, идентичность и мировоззрение народов. Политологический подход объясняет организационные механизмы и политические структуры империи, а также ее влияние на международные отношения. Исторический анализ исследует влияние империй на общества и цивилизации, охватывая процессы их становления, функционирования и распада. В обыденном дискурсе выделение аспектуальных признаков наиболее сильно зависит от того, картина мира какой именно этнической группы поддается описанию. Так, были выявлены и описаны различия в том, какие именно

смыслы концепта «империя» выделяют украинцы и россияне: респонденты из первой группы склонны подчеркивать негативные аспекты данного концепта, связывая его с историческим прошлым других стран, особенно России, в то время как представители второй группы воспринимают имперское прошлое своей страны с позитивной окраской, но отказываются признавать или осознавать её современные имперские амбиции.

Проведенный анализ дает более полное понимание доминантных и периферийных признаков концепта «империя», представленных в русской языковой картине мира, а также позволяет увидеть, каким образом формируется мнение о понятии «империя» в общественном сознании.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс] // <https://ruscorpora.ru>
2. Herrtage, Sidney J. H. (Sidney John Hervon) Catholicon anglicum, an English-Latin word-book, 1483 [Электронный ресурс] // <https://ia801606.us.archive.org/34/items/catholiconanno7500herruoft/catholiconanno7500herruoft.pdf>
3. Макс Фасмер Этимологический словарь русского языка. В 4т. Т. 2 (Е – Муж) / Пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. 2-е изд., стер. М.: Прогресс, 1986. 672 с.
4. Семёнов А. В. Этимологический словарь русского языка. Серия «Русский язык от А до Я». Издательство «ЮНВЕС». Москва, 2003 г. 704 стр.
5. Шанский Н. М. Этимологический русского языка // 1-е изд. – 1994; 2-е изд. М.: Дрофа, 2000, 399 с.; 3-е изд., испр. Москва: Дрофа, 2004.
6. Крылов Г. А. , Этимологический словарь русского языка. СПб.: Полиграфуслуги, 2005
7. Цыганенко Г. П. Этимологический словарь русского языка. Киев, 1989, 511с
8. Успенский П. К. Школьный этимологический онлайн-словарь [Электронный ресурс] // <https://lexicography.online/etymology/uspensky/ц/царь>
9. Словарь русского языка XVIII века Гл. ред.: Ю. С. Сорокин. / АН СССР. Ин-т рус. яз.; Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1984-1991. // [Электронный ресурс] <https://slovar-russkogo-yazyka-xviii-v.slovaronline.com/>

- 10.Словарь Академии Российской. В Санктпетербурге : При Императорской Академии наук, 1789-1794. 6 т [Электронный ресурс] // <https://www.prlib.ru/item/365953>
- 11.Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка, том 2, Москва, 1865 [Электронный ресурс] // [https://ru.wikisource.org/wiki/Индекс:Толковый\\_словарь\\_Даля\\_\(1-е\\_издание\).\\_Часть\\_2\\_\(1865\).pdf](https://ru.wikisource.org/wiki/Индекс:Толковый_словарь_Даля_(1-е_издание)._Часть_2_(1865).pdf)
- 12.Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон Энциклопедический словарь: Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), СПб, 1890-1907 [Электронный ресурс] // <https://runivers.ru/lib/book3182/>
- 13.Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. (4 т.)
- 14.Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.
- 15.Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000.
- 16.Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 1999.
- 17.Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова, СПб.: Норинт, 1998 [Электронный ресурс] // <http://www.gramota.ru/slovari/info/bts/>
- 18.Эдвард Вади Саид Культура и империализм, перевод с английского А. В. Говорунова, 1978, [Электронный ресурс] // <https://coollib.com/b/486947-edvard-vadi-said-kultura-i-imperializm/read>

19. Делез, Ж., Гваттари, Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари; пер. с франц. и послесл. Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. 672 с. (Philosophy). Перевод изд.: Capitalisme et schizophrénie. L'Anti-Œdipe / Gilles Deleuze, Felix Guattari.
20. Хардт М., Негри А. Империя / Пер. с англ., под ред. Г. В. Каменской, М. С. Фетисова. М.: Праксис, 2004. 440 с.
21. Carl Schmitt The Nomos of the Earth in the International Law of Jus Publicum Europaeum: Telos Press Publishing, 2006, 372 p
22. Хобсбаум Э. Империи, нации и национализм:/ Эрик Хобсбаум. Пер. с англ. и примечания Т. Корпала К.: Укр. Центр духов, культуры, 2010. 288с.
23. Когнитивная лингвистика / З.Д. Попова, И.А. Стернин. М.: АСТ: Восток-Запад, 2007. 314
24. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии. Изд. 2-е стер. Тамбов: Изд-во Тамб. ун-та, 2001. 123 с.
25. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка // Известия РАН. Сер. лит. и яз. М.: 1993
26. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика: учебное пособие. 3-е изд., перераб., доп. Минск: ТетраСистемс, 2008. 272 с.
27. Нечаева Е. Ф., Мареева Е.А. Когнитивный и лингвокультурологический подходы к определению концептов [Электронный ресурс] // [www.gramota.net/materials/1/2007/3-3/69.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/3-3/69.html)
28. В. Н. Ярцева Лингвистический энциклопедический словарь, [Электронный ресурс] // <http://tapemark.narod.ru/les/#05>
29. Историко-этимологический словарь современного русского языка : [В 2 т.] / П. Я. Черных. 3-е изд., стер.. М. : Изд.

- «Русский язык», 1999. / Т. 1. : Пантомима. 624 с.; Т. 2: Панцирь-Ящур. 560 с.
- 30.Сигнал. [Электронный ресурс]// <https://us10.campaign-archive.com/?u=ff4a009ba1f59d865f0301f85&id=c1551d024b>
- 31.Виктор Шендерович: «Мы наблюдаем распад империи в прямом эфире» [Электронный ресурс]// <https://www.severreal.org/a/viktor-shenderovich-vymiraem-pomalenku-i-nischaem-/32354831.html>
- 32.Пилар Бонет: «Россия делает ставку на смерть». Кораблекрушение империи [Электронный ресурс]//<https://www.svoboda.org/a/rossiya-delaet-stavku-na-smertj-korablekrushenie-imperii-/32673506.html>
- 33.Россияне отрицают демократию? Что говорит социология [Электронный ресурс]// <https://holod.media/2023/02/01/russians-against-democracy/>
- 34.Почему россиянам нравится идея великой державы и что они думают о странах Балтии? [Электронный ресурс]// <https://www.delfi.lt/ru/news/live/pochemu-rossiyanam-nravitsya-ideya-velikoy-derzhavy-i-hto-oni-dumayut-o-stranah-baltii-82773687>
- 35.Дойл Майкл В. «Империи» Итака, Комелл Университи Пресс, 1986.
- 36.Кислицын, Е. Д. Феномен империи в дискурсивном контексте национального государства [Электронный ресурс]// <https://moluch.ru/archive/114/29881/>
- 37.Скорик Александр Павлович, Невеселов Александр Александрович Империя как форма государства: концепт и российский дискурс // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019 [Электронный ресурс]//

<https://cyberleninka.ru/article/n/imperiya-kak-forma-gosudarstva-kontsept-i-rossiyskiy-diskurs>

38. Грачев Николай Иванович Империя как форма государства: понятие и признаки // Legal Concept. 2012 [Электронный ресурс]// <https://cyberleninka.ru/article/n/imperiya-kak-forma-gosudarstva-ponyatie-i-priznaki>
39. Рогов И. И. Империя и империализм: история понятий и современный мир // Пространство экономики. 2010 [Электронный ресурс]//<https://cyberleninka.ru/article/n/imperiya-i-imperializm-istoriya-ponyatiy-i-sovremennyy-mir>
40. Иноземцев В., Абалов А. Бесконечная империя: Россия в поисках себя. М.: Альбина Паблицер, 2021. 426 с.
41. Анисимов Е.В. Исторические корни имперского мышления в России // [Электронный ресурс]// <https://src-h.slav.hokudai.ac.jp/sympo/Proceed97/Anisimov.html>

## Анотація

*Заєць М.В. Концепт «імперія» у російській мовній картині світу*

Актуальність дослідження зумовлена тим, що різнобічний підхід до вивчення поняття «імперія» сприяє більш глибокому розумінню впливу мовних концептів на формування культурних норм, ідентичності та світогляду в суспільстві.

Мета дослідження – опис концепту «імперія» в російській мовній картині світу, виявлення його ключових компонентів і особливостей функціонування.

Предметом дослідження є лінгвістичні та дискурсивні репрезентації концепту «імперія».

У першому розділі розглядаються теоретичні основи лінгвокультурології, у другому – концепт «імперія» аналізується на матеріалах етимологічних та тлумачних словників, у третьому – характеризується з точки зору **дискурсивного** підходу.

Дослідження показує, що концепт «імперія» має різні **домінантні та периферійні значення** в залежності від дискурсу. У лінгвістичному дискурсі виокремлюються ключові ознаки, в той час як філософський, політологічний та історичний підходи розкривають глибші **аспекти чого?**. Буденний дискурс відображає сенси концепту в контексті культурних особливостей та менталітету різних етнічних груп.

Ключові слова: лінгвокультурологія, концепт, імперія, мовна картина світу, дискурс, **менталітет**.

## Summary

*Zaets M.V. The Concept of «Empire» in the Russian Linguistic Worldview*

The relevance of the study is determined by the multifaceted approach to the study of the concept of «empire», which contributes to a deeper understanding of the influence of linguistic concepts on the formation of cultural norms, identity, and worldview in society.

The aim of the research is to describe the concept of «empire» in the Russian linguistic worldview, to identify its key components and features of functioning.

The subject of the study is linguistic and discursive representations of the concept of «empire».

The first chapter examines the theoretical foundations of linguoculturology, the second analyzes the concept of «empire» based on materials from etymological and explanatory dictionaries, and the third characterizes it from the perspective of an interdisciplinary approach.

The research shows that the concept of «empire» has different meanings depending on the discourse. Key features are identified in linguistic discourse, while philosophical, political science, and historical approaches reveal deeper aspects. Everyday discourse reflects the senses of the concept in the context of cultural peculiarities and the mentality of different ethnic groups.

Keywords: linguoculturology, concept, empire, linguistic worldview, Russia, discourse.