

УДК 334.722.8

**ЮХНОВ Б.Ю.**, канд. экон. наук, Украинская инженерно-педагогическая академия

## **ДОЛГОСРОЧНЫЕ ИНТЕРЕСЫ И МОТИВЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В КОМПАНИЯХ С РАБОЧЕЙ АКЦИОНЕРНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ**

*Стаття присвячена проблемі функціонування компаній з робочою акціонерною власністю, в рамках якої розглядається питання розвитку довгострокових інтересів та мотивів господарювання у таких компаніях та розв'язання суперечності, що виникає між довгостроковими інтересами акціонерів як співвласників та їх короткостроковими інтересами як робітників. Ця суперечність, як обґрунтовується у статті, вирішується через оптимізацію розподілу сукупного доходу в залежності від розміру паю, трудової участі та ступеня відповідальності за результати господарювання.*

*The article is considered the problem of companies' functioning with labour joint-property, in its limits the question of long-term interests development and solution of contradiction, appearing between long-term interests of stockholders as joint owner and their short-term interests as workers is considered. This contradiction, considering in this article, is solved by means of optimization of combined profits distribution between workers-joint owners, depending on share's size, labour participation and degree of responsibility for management results.*

Разгоревшаяся в отечественной и зарубежной экономической литературе в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия дискуссия об эффективности функционирования компаний с рабочей акционерной собственностью, впоследствии стала утихать и сейчас лишь периодически получает свое продолжение на страницах экономических журналов и монографий. Если 15 – 20 лет назад этой проблеме были посвящены статьи Балабанова И., Волкова А., Высоцкого А., Керемецкого Я., Кудряшова В., Рутгайзера В., Супяна В. и других, то в последние годы отметить можно лишь монографию Сирко А.[3], а также статью Батуры А. и Корягиной Т.[1], где уделяется внимание этим вопросам. Данный факт свидетельствует о проблемах, с которыми столкнулись компании с рабочей акционерной собственностью (приостановление их количественного роста, расслоение внутри самих компаний и т.д.), но в то же время это не дает оснований считать такую форму отношений собственности и распределения неэффективной и умирающей. Кроме того, только демократизация собственности и управления, вовлечение как можно большего числа

работников в этот процесс может способствовать решению многих экономических и социальных задач.

Преуменьшать роль компаний с рабочей акционерной собственностью нельзя, поэтому проблема их функционирования требует дальнейшего всестороннего исследования. В данной статье дается анализ одной из важнейших сторон этой проблемы: оптимальной увязке долгосрочных и краткосрочных интересов работников-совладельцев акционерных предприятий.

Соединение в одном лице собственника и работника не является достаточным условием эффективного хозяйствования. Возможность принять участие в управлении предприятием и иметь от этого непосредственный интерес еще не говорит о том, что работник как совместный собственник средств производства однозначно ориентирован на целесообразное функционирование своей компании как в настоящее время, так и в перспективе. Поэтому основной здесь выступает задача оптимально увязать его краткосрочные интересы как работника с его долгосрочными интересами как собственника. Противоречие между этими интересами может стать препятствием на пути эффективного функционирования компаний с рабочей акционерной собственностью. Рассмотрим его по существу.

Выступая в качестве работника, акционер заинтересован в получении как можно большего текущего личного дохода, представленного в виде оплаты труда и дивидендов. В то же время как собственник он заинтересован в работе на перспективу, что требует направлять определенную часть средств из совокупного дохода на развитие компании. Данное противоречие проявляется тем острее, чем крупнее компания и чем большее количество занятых в ней работников-совладельцев.

Противоречие между краткосрочными и долгосрочными интересами присуще не только вышеуказанным компаниям; оно есть на любых типах предприятий, в любых формах собственности на средства производства, в различных экономических системах. Каждое общество заинтересовано не

только в максимизации текущего потребления, но и в возможно большем накоплении. Источником того и другого выступает вся вновь созданная в обществе стоимость, или национальный доход. Увеличение фонда потребления в произведенном национальном доходе, с одной стороны, позволяет повысить уровень материального благосостояния людей, но, с другой стороны, ведет к снижению фонда накопления, что отразится на дальнейшем развитии производства и потребления. Наоборот, чрезмерное увеличение фонда накопления приводит к снижению текущего потребления и ухудшает материальное положение людей. То же самое касается и отдельных компаний.

Вместе с тем нужно иметь в виду, что долгосрочные общественные экономические интересы персонифицируются в особом слое общества – классе владельцев средств производства. Причем, их долгосрочные интересы возникают не из идеи о высших интересах общественного развития, а являются следствием их особого положения как собственников. Именно поэтому индивидуальные интересы собственников средств производства выступают как долгосрочные общественные интересы, которые преобразуются не путем ослабления или исчезновения краткосрочных, а выражаются через краткосрочные интересы носителей долгосрочного развития.

При частной собственности владельцы самим фактом обладания собственностью в достаточной степени мотивированы к целесообразной экономической деятельности. Они заинтересованы в таком распределении получаемой прибыли, которое не наносит ущерба краткосрочным интересам и способствует развитию своей хозяйственной организации. В свою очередь, это является условием дальнейшей, длительной реализации их индивидуальных экономических интересов. Кроме того, вследствие конкуренции предприниматели вынуждены в своих личных интересах распределять прибыль так, чтобы длительное время обеспечивать себе положение собственников средств производства. Возможная потеря статуса

собственников стимулирует их к тому, чтобы в кризисных ситуациях отдавать преимущество долгосрочным интересам в ущерб краткосрочным. Поэтому стремление рационально хозяйствовать, вкладывать при необходимости дополнительные средства в развитие производства в ущерб текущему потреблению реализует не только индивидуальные интересы предпринимателей, но и долгосрочные интересы общества. Все это в полной мере касается и компаний с рабочей акционерной собственностью с той лишь разницей, что в них, в отличие от индивидуального владения, собственность разделена между множеством акционеров, и принятие решения о распределении полученного дохода происходит на собрании акционеров.

Безусловно, как правильно отмечает А.Сирко, для компаний с рабочей акционерной собственностью остается актуальной проблема концентрации капитала в руках управленческой верхушки и наличия значительной дифференциации в доходах [см.3, с.123]. Однако следует отметить, что и концентрация капитала, и дифференциация доходов в таких компаниях неизбежна. Это вытекает из того, что, во-первых, существуют различия в оплате труда работников-акционеров; во-вторых, они имеют, как правило, различные индивидуальные доли в акционерном капитале; в-третьих, менеджеры, особенно высшие, несут значительно большую ответственность за результаты деятельности компании, что вызывает необходимость соответствующего их материального стимулирования посредством высокой оплаты труда и возможности обладания такой долей в совместном капитале компании, которая заметно может превышать среднюю. В то же время деятельность высшего управленческого слоя находится под постоянным контролем Совета директоров, куда входят представители всех категорий работников, и который своей властью может не допускать чрезмерной концентрации капитала в руках немногих.

Немаловажным для усиления долгосрочных интересов у всех работников-акционеров является возможность постоянного увеличения своей индивидуальной доли в совокупном капитале компании при условии

эффективного, рентабельного хозяйствования. Это еще больше „привязывает” их к „своей” фирме, повышая заинтересованность в конечных результатах всей экономической деятельности.

Необходимо также четко представлять, что труд в компании с рабочей акционерной собственностью требует такого же к себе отношения, как и труд на самого себя. Ведь при любой общественной организации труда человек работает только частично на себя, а частично и на другого – сотрудника, владельца, совладельца. И мотивация каждого работника-акционера к работе на себя способствует возникновению общей мотивации к эффективному функционированию всей компании.

Таким образом, противоречие между краткосрочными и долгосрочными интересами в компаниях с рабочей акционерной собственностью находит свое разрешение посредством оптимального распределения совокупного дохода на фонды накопления (развития) и потребления (оплата труда и выплата дивидендов), а также соответствующего распределения этих фондов в зависимости от трудового вклада каждого работника, его индивидуальной доли в совокупном капитале компании и степени ответственности за результаты совместной экономической деятельности. Широкое распространение подобных компаний в Украине крайне необходимо для общего экономического прогресса и социальной стабильности в стране, что требует разработки специальной государственной программы по развитию рабочей акционерной собственности наподобие программы ESOP, что существует в США.

Список литературы: **1.** Батура А., Корягина Т. Корпоративный капитал в условиях становления и развития рыночных отношений в Украине. „Экономика Украины”, №10, 2004, с.50-57. **2.** Буян І. Дослідження вузлових проблем корпоративної економіки. „Економіка України”, №6, 2005, с.94-95. **3.** Сірко А.В. Корпоративні відносини в перехідній економіці: проблеми теорії і практики. Монографія. К.: Імекс, 2004, 414с. **4.** Танко З. Распределение: (Анализ опыта самоуправления в Югославии): Пер. с серб.-хорват.-М.: Экономика, 1990, 272с.