

К-14038

П305964

ВЕСТНИК

**ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

№ 246

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ И ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

1983

1 p.



Вестн. Харьк. ун-та, 1983, № 246, 1—89.

V.N. Karazin Kharkiv National University



9

00256912



МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

№ 246

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ И ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Основан в 1966 г.

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«ВИЩА ШКОЛА»

1983

В статьях вестника рассматриваются вопросы повышения эффективности социалистического производства в свете решений XXVI съезда КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС, одобрившего Продовольственную программу СССР на период до 1990 года. На основе конкретных материалов анализируются такие проблемы, как совершенствование планирования и управления производством, пути и методы повышения его эффективности, улучшения качества работы.

Для научных работников и специалистов

Редакционная коллегия: И. Е. Ткаченко (отв. ред.), В. М. Селиванов (отв. секр.), П. И. Верба, З. Л. Житницкий, В. А. Забродский, В. С. Клочко, В. Г. Михайленко, А. В. Сивоконь, Ю. И. Терехов

Печатается по решению Ученого совета экономического факультета ХГУ, протокол № 6 от 18 декабря 1981 г.

Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, площадь Дзержинского, 4, госуниверситет, экономический факультет, тел. 40-17-31

Редакция гуманитарной литературы

ВЕСТНИК ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 246

Хозяйственный механизм и повышение эффективности социалистического производства

Редактор *А. Ф. Балабуха*
Художественный редактор *В. Е. Петренко*
Технический редактор *Л. Т. Ена*
Корректор *Н. А. Парфенова*

Сдано в набор 03.01.83. Подп. в печать 25.11.83.
БЦ 09484. Формат 60×90^{1/16}. Бумага типогр. № 3.
Лит. гарн. Выс. печать. 5,5 печ. л. 5,75 кр.-отт. 7,2 уч.-изд. л. Тираж 500 экз. Изд. № 1139. Зак. 909.
Цена 1 р.

Издательство при Харьковском государственном университете издательского объединения «Вища школа»
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16
Харьковская городская типография № 16
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

В 0601000000—095
М226(04)—83

© Харьковский
государственный
университет, 1983

Центральна наукова
БІБЛІОТЕКА

№ 305964

И. Е. ТКАЧЕНКО, канд. экон. наук,
П. Х. КУЧЕРЯВЕНКО, д-р экон. наук

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПРОГРАММА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ КПСС

Коммунистическая партия Советского Союза, руководствуясь марксистско-ленинским учением по аграрному вопросу, впервые в истории обеспечила коренные экономические и социальные преобразования в деревне, привела трудящееся крестьянство к социализму. На этапе развитого социализма ленинское учение по аграрному вопросу получило дальнейшее творческое развитие и обогащение новыми теоретическими выводами и положениями.

Основные идеи современной аграрной политики КПСС разработаны на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС. XXVI съезд КПСС, выдвигая широкую программу социального развития и повышения благосостояния советского народа, на первый план поставил задачу улучшить снабжение населения продуктами питания на основе качественного преобразования сельскохозяйственного производства, превращения его в высоко-развитый сектор экономики. Поэтому, наиболее обобщающим выражением и конкретным воплощением особенностей современной аграрной политики является Продовольственная программа СССР на период до 1990 года, разработанная в соответствии с решениями XXVI съезда партии и принятая на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС.

В. И. Ленин указывал, что «настоящие основы хозяйства — это продовольственный фонд» [2, с. 150]. Его рост обеспечивается прежде всего за счет всестороннего развития и совершенствования сельскохозяйственного производства. Осуществляя подъем сельского хозяйства после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, партия сосредоточила усилия на качественном обновлении материально-технической базы этого сектора экономики. В течение трех последних пятилеток объем капитальных вложений в сельское хозяйство составил около 400 млрд. р., что в 4 с лишним раза больше, чем за все предыдущие годы Советской власти [11, с. 7]. Сельскохозяйственные основные фонды колхозов, межхозяйственных предприятий, совхозов достигли

267 млрд. р. Более чем в три раза возросла энерговооруженность труда, в 1,7 раза увеличился фонд орошаемых земель, в три раза — поставки минеральных удобрений. Сформировались и развиваются высокоэффективные межхозяйственные и агропромышленные предприятия и объединения. В результате почти в два раза увеличилась производительность труда в колхозах и совхозах, созданы новые отрасли, обслуживающие сельское хозяйство.

Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве, развитие его производительных сил осуществляется в системе сложившегося народнохозяйственного агропромышленного комплекса. Он охватывает совокупность взаимосвязанных отраслей, поставляющих сельскому хозяйству средства производства, производящих сельскохозяйственную продукцию, а также осуществляющих ее переработку, хранение и сбыт. Производственные связи аграрного сектора экономики и промышленности неуклонно усиливаются.

Реализация намеченных партией мер позволила значительно увеличить производство основных видов сельскохозяйственной продукции. Несмотря на неблагоприятные погодные условия, валовая продукция сельского хозяйства увеличилась с 82,8 млн. р. в среднем за год в седьмой пятилетке до 123,9 млрд. р. в десятой. Рост сельскохозяйственной продукции систематически обгонял рост населения, которое увеличилось по сравнению с 1965 г. на 35 млн. человек. Несмотря на сокращение численности занятых в сельском хозяйстве, существенно улучшилась обеспеченность населения продовольствием. За пятнадцать лет душевое потребление мяса и мясопродуктов увеличилось на 41%, молока и молочных продуктов — на 25%, яиц — почти в два раза, овощей — на 35%, растительного масла — на 24, сахара — на 30% [3, с. 9]. По общему уровню калорийности рацион питания советского человека соответствует физиологическим нормам, а иногда и превышает их.

Однако продовольственная проблема в социально-экономическом смысле в стране еще не решена. Суть ее в том, что наш рацион еще не сбалансирован по основным питательным веществам. Структура питания нуждается в улучшении. В промышленно развитых западных странах доля калорий животного происхождения в среднем рационе составляет около 32%, а у нас — 27% [4, с. 30].

По данным ФАО, обеспечение населения продовольствием на душу населения в день составляло на конец 70-х годов во всех странах мира — 2590 калорий, в странах Западной Европы — 3378, в СССР — 3443 калории [7, с. 5]. Но В. И. Ленин указывал, что «нормой считать, сколько надо человеку, по науке, хлеба, мяса, молока, яиц и т. п., т. е. норма не число калорий, а количество и качество пищи» [1, с. 342].

В Продовольственной программе СССР на период до 1990 года отмечается: «Теперь партия ставит задачу: используя возросший экономический потенциал страны, обеспечить в возможно сжатые сроки устойчивое снабжение населения всеми видами продовольствия, существенно улучшить структуру питания советских людей за счет наиболее ценных продуктов» [3, с. 31]. Такая задача убедительно подтверждает, что в центре внимания партии и Советского государства была и остается забота о человеке, о создании все более благоприятных условий для всестороннего и гармоничного развития личности.

Динамику потребления основных продуктов питания с 1965 г. по 1990 г. с учетом намеченных Продовольственной программой заданий характеризуют данные таблицы [3, с. 12; 5, с. 5; 9, с. 138; 10, с. 7].

Продукты питания (на душу населения в год, кг)	Год				Научно обосно- ванная норма
	1965	1980	1985	1990	
Мясо и мясопродукты	41	58	62	70	78
Рыба и рыбопродукты	12,6	17,6	18,7	19	18,2
Молоко и молокопродукты	251	314	318	330—340	405
Яйца (штук)	124	239	253	260—266	292
Сахар	43,2	44,6	44,9	45,5	40
Растительное масло	7,1	8,8	10,4	13,2	9,1
Картофель	142	109	115	110	110
Овощи и бахчевые культуры	72	97	110	126—135	130
Фрукты и ягоды	28	38	49	66—70	91
Хлебопродукты	156	138	137	135	115

На одиннадцатую пятилетку предусмотрено наряду с удовлетворением спроса населения на хлеб и широкий ассортимент хлебобулочных изделий, картофель и сахар, обеспечить потребности в крупах, кондитерских изделиях, маргарине, яйцах и рыбе, а также улучшить снабжение мясом, молоком, растительным маслом и плодоовощной продукцией. В двенадцатой пятилетке, как видно из таблицы, основной упор будет сделан на то, чтобы поднять потребление мяса, растительного масла, основных видов овощей и фруктов.

Важнейшая особенность Продовольственной программы — целевой комплексный подход, объединение усилий как самого сельского хозяйства, так и обслуживающих его отраслей промышленности, транспорта, торговли, подчинение всей их деятельности общей цели — производству высококачественных продуктов питания и доведение их до потребителя.

Другое важнейшее требование, содержащееся в программе — это дальнейшее повышение эффективности работы как сельского хозяйства, как и связанных с ним отраслей промышленности, решительный переход на преимущественно интенсивные факторы роста. Такой подход положен последними съездами КПСС в основу экономической политики партии. Это — наиболее действенный и практически единственно возможный путь к решению и продовольственной проблемы. На таком пути обеспечивается повышение эффективности сельского хозяйства, устранение имеющихся трудностей и диспропорций.

С этой целью создается прочная материально-техническая основа реализации Продовольственной программы. Если в седьмой пятилетке капитальные вложения в отрасли агропромышленного комплекса составляли 64,7 млрд. р., то в одиннадцатой пятилетке они достигнут 233 млрд. р., в том числе в сельское хозяйство — 189,6 млрд. р. Общая сумма затрат государства в этот комплекс составит за пятилетие 720 млрд. р. [11, с. 7]. В двенадцатой пятилетке намечается выделить отраслям АПК 33—35%, а непосредственно для сельского хозяйства — 27—28% общего объема капиталовложений по народному хозяйству [10, с. 7].

Основные производственные фонды в сельском хозяйстве и в пищевых отраслях промышленности за десятилетие возрастут в 1,5 раза. Энергетические мощности в колхозах и совхозах увеличатся в 1,6 раза, а поставки селу минеральных удобрений — в 1,7 раза. Сельское хозяйство получит за десятилетие 3740—3780 тыс. тракторов, 1170 тыс. зерноуборочных комбайнов и другую технику. Производительность труда в колхозах и совхозах предусмотрено повысить примерно в 1,5 раза, а производство сельскохозяйственной продукции с гектара земельных угодий увеличить не менее чем на одну треть [3, с. 42—55].

Главное звено в решении продовольственной проблемы — это дальнейший подъем сельского хозяйства, а в этой отрасли экономики ключевой проблемой является ускоренное и устойчивое наращивание производства зерна. При сохранении стабильности посевных площадей зерновых культур основной путь наращивания производства зерна — повсеместное повышение урожайности. Поставлена задача поднять за десятилетие урожайность зерновых культур на 6—7% и довести ее к 1990 г. до 21—22 ц с гектара. Намечается увеличить среднегодовое производство зерна в одиннадцатой пятилетке до 238—243 млн. т и в двенадцатой — 250—255 млн. т против 205 млн. т в десятой пятилетке. Среднегодовое производство мяса (в убойном весе) в одиннадцатой пятилетке предусмотрено довести до 17—17,5 млн. т, в двенадцатой — 20—20,5 млн. т, молока соответственно — 97—99 млн. и 104—106 млн. т, яиц — 72 и 78—79 млрд. штук. Создается прочная кормовая база для животноводства. Значительно возрастает добыча рыбы и морепродуктов.

Программа предусматривает меры к значительному увеличению производства продовольствия в подсобных сельских хозяйствах предприятий и организаций, а также создание условий для того, чтобы каждая семья, проживающая на селе, могла иметь приусадебный участок и содержать скот и птицу.

В осуществление Продовольственной программы СССР максимальный вклад вносит каждая союзная республика. На Украине среднегодовой сбор зерна предстоит увеличить на 10—11 млн. т и довести его до 53—54 млн. т. Производство сахарной свеклы должно возрасти до 60 млн. т, мяса (в убойном весе) — превысить 4,6 млн. т, молока — 24 млн. т [6].

Перед хозяйствами Харьковской области поставлена задача поднять урожайность зерновых в одиннадцатой пятилетке до 31—32 ц с гектара, а в двенадцатой — до 33—34 ц с гектара. В двенадцатой пятилетке среднегодовой валовой сбор зерна по колхозам и совхозам области необходимо увеличить на 620 тыс. т и довести до 3,1 млн. т. Производство сахарной свеклы должно увеличиться до 3,5 млн. т., овощей — 332 тыс. т, мяса — свыше 290 тыс. т, молока — 1,1 млн. т [8]. Приводя эти цифры, важно обратить внимание на пройденный путь в развитии сельского хозяйства Харьковщины за годы Советской власти — в 1917 г. крестьяне Харьковского уезда собрали в среднем с гектара по 7 ц ржи и озимой пшеницы, по 5 ц яровой пшеницы, овса менее чем по 6 ц и по 4 ц ячменя [12, с. 82].

Органической частью Продовольственной программы являются меры по социальному переустройству села. В 80-е годы намечается направить примерно 160 млрд. р. на строительство благоустроенного жилья, в основном усадебного типа, с надворными постройками для личного подсобного хозяйства, расширение строительства школ, детских дошкольных учреждений, клубов, улучшение медицинского, торгового и бытового обслуживания сельского населения. Предусмотрено ежегодно выделять 3,3 млрд. р. государственной помощи малорентабельным и убыточным колхозам на жилищное строительство, на строительство и содержание детских дошкольных учреждений, пионерских лагерей, клубов, других объектов культурно-бытового назначения, дорог.

Наряду с Продовольственной программой Пленум ЦК КПСС рассмотрел систему мер, направленных на улучшение управления агропромышленным комплексом, совершенствование экономического механизма, его функционирования. Впервые в практике развития крупномасштабной экономики агропромышленный комплекс выделен как самостоятельный объект планирования и управления.

Продовольственная программа предусматривает пропорциональное и сбалансированное развитие всех звеньев АПК, достижение наибольших конечных результатов, имея в виду не только производство, но и хранение, переработку продукции, доведе-

ние ее до потребителя. Обеспечение должной сохранности при уборке, транспортировке и переработке зерна и овощей равносильно почти 20% прибавке к урожаю. Ликвидация потерь позволила бы полностью обеспечить страну зерном и увеличить ресурсы экспорта.

Продовольственная программа содержит систему мер по совершенствованию механизма ценообразования на сельскохозяйственную продукцию с целью создания лучших условий расширенного воспроизводства в колхозах и совхозах, роста благосостояния тружеников села. Предусмотрены меры для создания подлинного хозяйственного расчета, призванные обеспечить дальнейший подъем сельского хозяйства. С 1 января 1983 г. повышаются закупочные цены на ряд животноводческих и растениеводческих продуктов. Расходы государства на эти цели составят 16 млрд. р. Для улучшения финансового положения колхозов решено списать с них задолженность по ссудам в сумме 9,7 млрд. р. и перенести на более поздние сроки погашение задолженности в размере более 11 млрд. р.

Улучшается оплата труда в колхозах и совхозах, устанавливаются надбавки за непрерывный срок работы, повышаются (в среднем на 30%) оклады руководителей, специалистам и служащим совхозов, а также роль натуральной оплаты труда колхозников и рабочих совхозов.

Продовольственная программа охватывает научно обоснованный комплекс социально-экономических и организационных мер развития экономики СССР в восьмидесятые годы. «Центральное место в наших планах занимают меры, — подчеркивал на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Ю. В. Андропов, — связанные с реализацией Продовольственной программы. ...осуществление Продовольственной программы — дело не одного года. Работникам агропромышленного комплекса надо изо дня в день наращивать усилия, трудиться так, чтобы огромные средства, направляемые на решение этой задачи, давали отдачу уже сегодня и еще большую — завтра» (Коммунист, 1982, № 17, с. 16—17).

Список литературы: 1. Ленин В. И. Письмо П. И. Попову. — Полн. собр. соч., т. 40, с. 340—342. 2. Ленин В. И. VIII Всероссийский съезд Советов. 22—29 декабря 1920 г. — Полн. собр. соч., т. 42, с. 89—199. 3. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г. — М.: Политиздат, 1982. — 112 с. 4. Аргументы и факты, 1982, № 12. 5. Карлюк И. Я. Аграрно-промышленный комплекс. — М.: Политиздат, 1981. — 96 с. 6. Правда Украины, 1982, 25 июня, Орган ЦК Компартии Украины, Верховного Совета и Совета Министров УССР. 7. Проблемы мира и социализма, 1982, № 10. 8. Соціалістична Харківщина, 1982, 4 лип. Орган Харківського обкому Комуністичної партії України і обласної Ради народних депутатів. 9. СССР в цифрах

в 1981 году: Краткий стат. сб. — М.: Финансы и статистика, 1982. — 223 с.
10. Финансы СССР, 1982, № 7. 11. Экон. газ., 1982, № 33. 12. Статистический ежегодник. 1917 г./Изд. Харьк. Земской Управы. — Харьков, 1918. — 120 с.

Поступила в редколлегию 22.11.82.

И. Н. ВАСИЛЬЕВА, канд. экон. наук,
В. А. СМИРНОВА, канд. экон. наук

РАЗВИТИЕ БАЛАНСОВЫХ МЕТОДОВ ПЛАНИРОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

На всех этапах совершенствования социалистического хозяйственного механизма улучшались и балансовые методы расчета сводных показателей народнохозяйственных планов. И тем не менее эта проблема в обеспечении плановых пропорций интенсивного типа расширенного воспроизводства остается весьма актуальной. «Сбалансированности народного хозяйства, — сказал Н. А. Тихонов в докладе XXVI съезду КПСС, — должно служить повышение уровня научного обоснования планов, более широкое применение программно-целевых и балансовых методов планирования...»¹. Совершенствование методологии разработки планового баланса народного хозяйства республики занимает здесь особое место.

Как известно, система плановых балансов общественного продукта и национального дохода в балансах народного хозяйства существует до сих пор в статической форме, хотя в последнее время осуществлен ряд теоретических разработок по балансам общественного продукта в динамическом аспекте. Показатели, характеризующие темпы и пропорции экономического развития, должны осуществляться с помощью разработок такого рода балансов, чтобы легко можно было включить их в АСПР республики.

Динамический баланс общественного продукта дает возможность определить соотношение пропорций между I и II подразделениями общественного производства, исходя из задач, поставленных государством в перспективный период. Естественно, расчеты таких динамических характеристик расширенного воспроизводства, как структура производственного накопления, в этом балансе поначалу довольно агрегированные, приближенные. Поэтому такие укрупненные расчеты должны дополняться более детализированными, более конкретно показывающими характер пропорций как воспроизводственных, так и отраслевых.

Таким инструментом детализированных, конкретных плановых расчетов в балансе народного хозяйства республики является межотраслевой баланс производства и распределения продукции, построенный по динамической модели. Только расчеты

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с. 126.

по динамическому межотраслевому балансу открывают перспективы для выяснения природы и количественного измерения в воспроизводственном цикле состава общественного продукта, конечного продукта, фонда потребления и накопления в национальном доходе. Формирование чистого конечного продукта в динамических межотраслевых балансовых моделях может осуществляться с помощью синтеза двух подходов, позволяющих добиться нужной величины и структуры конечного продукта, близкой к необходимой. Один подход соответствует экзогенному заданию объема и структуры конечного продукта и закона его изменения, исходя из прогнозируемой структуры общественных потребностей.

Второй подход, являясь альтернативой первому, исходит из эндогенного задания векторов конечных продуктов, когда исходным моментом являются характеристики экономического роста отраслей (как, например, капитальные вложения в чистый прирост и замену основных фондов). При этом в союзной республике долю чистых конечных продуктов в валовом продукте отрасли можно варьировать за счет ввоза—вывоза, если его учесть в конечном продукте. Но, поскольку сугубо эндогенное определение величины чистого конечного продукта в настоящий момент осуществляется в республиках только на теоретическом уровне, то целесообразно разработать алгоритм, обеспечивающий синтез этих двух подходов, позволяющий реально получить и исследовать поведение таких динамических характеристик процесса воспроизводства, как структура производственного накопления, информация о которой может играть роль вспомогательного средства анализа вариантов развития народного хозяйства с точки зрения устойчивого экономического роста и роста благосостояния.

Поступила в редколлегию 17.11.81.

А. М. ИЛЫШЕВ, канд. экон. наук

ОБ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ ЖИВОГО ТРУДА В БЫТОВОМ МАШИНОСТРОЕНИИ

В соответствии с решениями XXVI съезда КПСС ставится задача, чтобы рост выпуска продукции на действующих предприятиях достигался в 80-е годы при стабильной и даже меньшей численности занятых [1, с. 108]. Это гребует от экономистов (наряду с существующими — [2; 3; 4]) новых, более совершенных способов определения достигнутого уровня использования рабочей силы и выявления полной величины имеющихся резервов. Сущность предлагаемого метода интегральной оценки эффективности использования ресурсов живого труда представлена совокупностью следующих формул:

$$\Phi_m = \Phi_m^i \text{Ч}, \quad (1) \quad P_{\text{цн}} = \Phi_m - \Phi_{\text{р}} \text{Л}, \quad (2)$$

$$T_{\text{иф}} = \sum (t_{\text{ни}}^i / K_{\text{ви}}^i) = \sum t_{\text{фи}}^i, \quad (3) \quad T_{\text{ил}} = \sum t_{\text{фи}}^i K_{\text{прв}}^i, \quad (4)$$

$$T_{\text{пл}} = \sum (t_{\text{нп}}^i / K_{\text{вп}}^i) K_{\text{прв}}^{\text{пн}}, \quad (5) \quad P_{\text{прв}} = T_{\text{иф}} - T_{\text{ил}}, \quad (6)$$

$$P_{\text{ист}} = \alpha \text{Ч}_{\text{ист}} \Phi_m, \quad (7) \quad P_{\text{пт}} = T_{\text{ил}} - T_{\text{пл}}, \quad (8)$$

где Φ_m , Φ_m — максимально возможный эффективный (полезный) фонд рабочего времени соответственно одного и всех основных рабочих, ч; $\Phi_{р.д.}$, L — соответственно число фактически отработанных чел.-дней и средняя установленная продолжительность рабочего дня, ч; Φ , $\Phi_{сет}$ — среднесписочная численность основных рабочих и их нестабильной части соответственно; $T_{иф}$, $T_{пл}$, $T_{ид}$ — соответственно фактическая, действительная и прогрессивная действительная трудоемкость производственной программы, ч; $t_{ни}^i$, $t_{фи}^i$, $t_{ни}^i$ — соответственно нормативная, фактическая и прогрессивная нормативная трудоемкость производственной программы по i -той профессиональной группе (рабочему месту), ч; $K_{ви}^i$, $K_{вп}^i$ — средний коэффициент выполнения норм времени по i -той профессиональной группе соответственно в изучаемом и передовом цехе; α — средний уровень выработки нестабильных рабочих, в долях ед.; $K_{ирв}^{ин}$, $K_{ирв}^{пн}$ — средний коэффициент внутрисменного использования рабочего времени по i -той профессиональной группе соответственно в изучаемом и передовом цехе; $R_{ид}$, $R_{ирв}$, $R_{ист}$, $R_{пт}$ — резервы экономии ресурсов живого труда в изучаемом цехе соответственно за счет уменьшения количества целодневных неявок, улучшения внутрисменного использования времени, повышения стабильности коллектива, снижения трудоемкости продукции.

В свою очередь $R_{пт}$ состоит из четырех слагаемых, рассчитываемых по формулам 9—12:

$$R_{птк} = \Sigma t_{нд}^k - \Sigma t_{нд}^k, \quad (9) \quad R_{птт} = \Sigma t_{ид}^e - \Sigma t_{ид}^e, \quad (10)$$

$$R_{пто} = \Sigma t_{ид}^m - \Sigma t_{ид}^m, \quad (11) \quad R_{пти} = \Sigma t_{ид}^n - \Sigma t_{ид}^n, \quad (12)$$

где $R_{птв}$, $R_{птт}$, $R_{пто}$, $R_{пти}$ — резервы улучшения интенсивного использования рабочей силы соответственно за счет улучшения конструкции, совершенствования технологии, организации труда, повышения его интенсивности, ч; $t_{ид}$, $t_{ид}$ — соответственно действительная и прогрессивная действительная трудоемкость k -того (l -того, m -того, n -того) узла, детали, вида работ, операции, ч.

Очевидно, что общая величина резервов экстенсивного ($R_{эи}$) и интегрального ($R_{ин}$) использования ресурсов живого труда может быть исчислена по следующим формулам:

$$R_{эи} = R_{ид} + R_{ирв} + R_{ист}, \quad (13) \quad R_{ин} = R_{эи} + R_{пт} \quad (14).$$

Процент потерь ресурсов живого труда в изучаемом цехе и его отдельные составляющие рассчитываются по формуле:

$$\Delta P_{но} = (R_{ин} / \Phi_m) 100 = (R_{ид} + R_{ирв} + R_{ист} + R_{птк} + R_{птт} + R_{пто} + R_{пти} / \Phi_m) 100 = \Delta R_{ид} + \Delta R_{ирв} + \Delta R_{ист} + \Delta R_{птк} + \Delta R_{птт} + \Delta R_{пто} + \Delta R_{пти}. \quad (15)$$

Коэффициент же интегрального использования ресурсов живого труда равен:

$$K_{жт}^{ин} = (\Phi_m - R_{ин} / \Phi_m) 100 = 100 - \Delta P_{ин}. \quad (16)$$

Изложенный метод интегральной оценки использования ресурсов живого труда наиболее целесообразно применять при межзаводских сравнениях эффективности производства одноименных изделий (особенно в тех случаях, когда их изготовлением занято большое количество предприятий с различным организационно-техническим уровнем производства). Данному условию в наибольшей степени отвечают изделия, выпускаемые бытовым машиностроением.

Число заводов-изготовителей однотипных изделий в бытовом машиностроении достигает десятков, а трудоемкость по различным предприятиям варьирует в значительных пределах (в 3—10 раз). Резкие различия нормативной трудоемкости, а также уровней использования рабочего времени и выполнения норм свидетельствуют о наличии систематически повторяющихся излишних затрат живого труда, фактической растрате последнего.

В условиях усиливающегося дефицита трудовых ресурсов такое положение является нетерпимым.

Надо считаться и с неизбежным снижением производительности труда (а следовательно, и с потерей части ресурсов живого труда), причиной которых является текучесть рабочих кадров. Последняя порождает пониженную выработку вновь принятых необученных или малоквалифицированных рабочих, медленную адаптацию к новым производственным условиям даже опытных рабочих. Так, специально выполненные нами на предприятиях бытового машиностроения обследования показали, что средний период адаптации рабочих трех профессий (токарей, штамповщиков, слесарей) к новому месту работы, определяемый исходя из периода достижения ими средней по профессии выработки, составляет 2,7—2,9 года. Все перечисленные факторы и учтены в предлагаемой методике.

Выполненные на ее основе укрупненные расчеты позволили установить, что только в электробытовом машиностроении — одной из пяти подотраслей бытового машиностроения — за счет приведения в действие всех факторов улучшения интегрального использования рабочей силы численность основных рабочих может быть в перспективе сокращена с 53 до 34 тыс. чел., т. е. на 19 тыс. чел. Для обоснования соответствующих управленческих решений представляется полезным применение изложенного выше метода интегральной оценки эффективности использования ресурсов живого труда.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 2. *Назаров М. Г.* Производительность труда в промышленности (статистические методы измерения и анализа).— М.: Статистика, 1976.— 112 с. 3. *Петроченко П. Ф.* Анализ трудовых показателей на предприятии.— М.: Экономика, 1974.— 107 с. 4. *Смирницкий Е. К.* Экономические показатели промышленности.— 2-е изд., перераб. и доп.— М.: Экономика, 1980 — 432 с.

Поступила в редколлегию 03.12.81.

И. В. СЕМЕНЯК, канд. экон. наук,
В. М. СЕЛИВАНОВ, канд. экон. наук, О. М. РАСКИН

ОБ ИЗМЕРЕНИИ КАЧЕСТВА РАБОТЫ В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БРИГАДЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР о совершенствовании хозяйственного механизма бригадная форма организации и стимулирования труда определена как основная в одиннадцатой пятилетке и в перспективном плане развития народного хозяйства нашей страны. Коллективная форма организации и оплаты труда имеет ряд преимуществ по сравнению с индивидуальной: значительный рост показателей производительности и бездефектности труда, личная заинтересованность каждого члена бригады в экономии трудовых и материальных ресурсов, коллективная ответственность за конечный результат работы, за бесперебойную работу бригад-смежников, размещение профессий и наставничество, что вполне соответствует задаче роста эффективности производства и совершенствования социалистических производственных отношений.

Внедрение бригадной формы организации труда — сложный и трудоемкий комплексный процесс. Необходима перестройка

планирования, управления, оплаты и нормирования труда, материально-технического снабжения. Не изменяя своей сущности, бригадная форма на предприятиях разных министерств и ведомств принимает индивидуальные черты. Они объясняются прежде всего особенностями технологии производства, уровнем автоматизации и механизации, качественным составом рабочих и другими экономическими и управленческими характеристиками конкретного промышленного предприятия или объединения.

Госкомтруд СССР и секретариат ВЦСПС 31 декабря 1980 г. утвердили Типовое положение о производственной бригаде, бригадире, совете бригады и совете бригадиров. На основе Типового положения министерства и ведомства по согласованию с центральными (республиканскими) комитетами профессиональных союзов должны утвердить отраслевые положения. Бригады могут быть специализированными и комплексными, сменными или сквозными. Им устанавливаются годовые, квартальные и месячные производственные задания по объему работ, исходя из действующих технически обоснованных норм труда и производственных мощностей; определяется номенклатура выпускаемых изделий; задания по снижению трудоемкости и росту качества работы. Сдельная и повременная оплата труда рабочих производственной бригады осуществляется в соответствии с действующими тарифными ставками (окладами), нормами труда, сдельными расценками и положением об оплате труда и премировании.

Практика показала, что организация труда и заработной платы по методу Волжского автомобильного завода дает наилучшие результаты там, где в основе повременная оплата труда. Например, в производственных бригадах служб главного энергетика или главного механика заработная плата прямо зависит от квалификации члена бригады, интенсивности и напряженности его труда. Заработок состоит из тарифной оплаты и дополнительных оплат за выполнение плана и повышение производительности труда.

Сложнее оказался переход на бригадную систему оплаты труда в бригадах сдельщиков, потому что на первом этапе внедрения коллективной формы труда с оплатой по единому наряду возникает необходимость преодолеть психологический барьер и доказать преимущество бригадного труда. Самый сложный вопрос — это распределение заработка между членами бригады. На предприятиях машиностроения и металлообработки нашел широкое распространение опыт планирования и учета результатов труда в бригадокомплектах. Объем ее работы измеряется в норма-часах и количестве бригадокомплектов, на которые выписываются единые наряды.

Основное сменное задание каждой бригады — сдать с первого предъявления бригадокомплект, экономно израсходовав

материальные, трудовые и денежные ресурсы. На Калужском турбинном заводе, где бригадная форма организации труда внедрена с хорошими результатами, производительность труда в десятой пятилетке выросла на 56%, коэффициент сменности оборудования — с 1,24 до 1,55, а текучесть кадров снизилась более чем вдвое.

Заработок каждого члена бригады сельщиков фактически зависит от количества и качества труда и измеряется коэффициентом трудового участия (КТУ). В машиностроении и металлообработке уже накоплен значительный опыт определения КТУ. Наиболее оправданной с точки зрения научной обоснованности представляется методика, применяемая на Алтайском заводе тракторного электрооборудования (см.: Экон. газ., 1981, № 39). На каждую технологическую операцию устанавливается нормированное задание, отражающее среднюю достигнутую выработку рабочими в течение смены в количестве деталей. Такое количество деталей соответствует КТУ равному единице. При изготовлении деталей выше или ниже установленного нормированного задания, коэффициент трудового участия соответственно увеличивается или уменьшается. По излагаемой методике КТУ ставится в прямую зависимость прежде всего от выработки. Тем самым соблюдается важнейший принцип «От каждого по способностям, каждому по труду» и наилучшим образом стимулируется рост производительности труда в бригаде сельщиков.

Показатель трудового участия может изменяться во времени в сторону возрастания или убывания. Индивидуальный индекс трудового участия ($i_{\text{ТУ}}$) покажет динамику трудового вклада члена производственной бригады. Исходя из принятого принципа распределения заработка в производственной бригаде $i_{\text{ТУ}}$ можно определить как отношение нормативной заработной платы отчетного (НЗП_1) и базисного (НЗП_0) периодов, т. е. по формуле: $i_{\text{ТУ}} = \text{НЗП}_1 / \text{НЗП}_0$.

Пересчет продукции по нормативной заработной плате дает возможность различать изделия или операции по их изготовлению, по количеству и сложности необходимого для их выполнения труда. Индекс трудового участия, определенный по указанной формуле, одновременно явится характеристикой изменения индивидуального вклада в создание чистой продукции производственной бригады, что подтверждает правильность подхода к содержанию сущности показателя трудового участия.

На некоторых промышленных предприятиях под коэффициентом трудового участия понимается балльная экспертная оценка тех сторон деятельности членов бригады, которые прямо не отражают затрат труда. Например, на Харьковском моторостроительном производственном объединении «Серп и молот» КТУ определяется советом бригады в зависимости от динамики производительности труда, качества продукции, совмещения

профессий и повышения квалификации, руководства молодыми рабочими, культуры рабочего места, соблюдения правил техники безопасности и трудовой дисциплины. В перечисленных показателях проявляется социальная активность рабочего, его заинтересованность в конечных результатах работы бригады. Значит, совет бригады оценивает прежде всего социально-экономическую активность рабочего, но не долю его трудового участия. Представляется, что комплексную оценку, которую балльным методом устанавливает совет бригады, справедливее назвать коэффициентом социальной активности (K_{ca}), а не коэффициентом трудового участия, как это практикуется на ряде промышленных предприятий. Степень трудового участия, взвешенная на коэффициент социальной активности, представит показатель качества работы члена бригады. Символически это можно записать так: $KKP_i = i_{TY} K_{ca}$, где KKP_i — индивидуальный коэффициент качества работы члена производственной бригады. Коэффициент качества работы не должен влиять на размер основного заработка, величина которого определяется в соответствии с действующим положением. Речь идет о дифференцированном распределении между членами бригады сделанного приработка, экономии по фонду заработной платы и премии. Возникают трудности статистических приемов определения суммарной экспертной оценки социальной активности участников общественного производства. Учитывая, что базой отсчета КТУ в большей части случаев принимают единицу, для сопоставимости характеристик при вычислении K_{ca} рационально сохранять аналогичную базу отсчета — единицу, которая может изменяться, уменьшаясь или увеличиваясь в зависимости от улучшения или ухудшения составляющих характеристик K_{ca} на доли единицы. Значимость каждого показателя, входящего в состав K_{ca} , устанавливается советом бригад.

Темпы роста K_{ca} должны опережать темпы роста дополнительной оплаты (Δ_3), иначе: $(K_{ca1}/K_{ca0}) > (\Delta_{31}/\Delta_{30})$, где $K_{ca1,0}$ — коэффициенты социальной активности отчетного и базисного периодов; $\Delta_{31,0}$ — дополнительная заработная плата отчетного и базисного периодов. Зависимость между этими показателями имеет скорее дегрессивную, чем линейную зависимость, что описывается в виде произведения, а не суммы параметров соотношения:

$$\Delta_3 = (\Delta_{Фонд} / \sum KKP_i) KKP_i,$$

где $\Delta_{Фонд}$ — дополнительная заработная плата, подлежащая дифференцированному распределению между членами бригады, р.

Средний индивидуальный коэффициент качества работы вполне возможно определить по законам вычисления степенных средних простого или взвешенного вида, например:

$$\overline{KKP}_i = \sum KKP_i / \Sigma T,$$

где ΣT — численный состав членов производственной бригады. Обобщенный показатель качества работы сравним в разных бригадах и, следовательно, приемлем для сопоставления при оценке качества работы отдельных бригад и подведении итогов социалистического соревнования.

Возможны модификации предлагаемой методики. Например, в Красноградском филиале Харьковской мебельной фабрики с помощью экспертного коэффициента, установленного советом бригады и представляющего собой не что иное, как показатель социальной активности, корректируется фактически отработанное время и, соответственно, объем заработка рабочего. Показатель трудового участия на этом предприятии ставят в прямую зависимость от объема производственного задания и пооперационных расценок, т. е. определяют количеством и сложностью затраченного труда.

Применение коэффициента качества работы в том толковании, которое предлагается в данной статье, не должно влиять на размер основного заработка рабочего по трем причинам: во-первых, чтобы не нарушать принцип оплаты труда при социализме; во-вторых, чтобы не пропадала стимулирующая роль прибыли и, наконец, в-третьих, с целью сохранить и развивать значение общественной оценки трудовой деятельности членов производственной бригады.

В целом по бригаде обобщающую характеристику качества работы необходимо дополнять показателями внедрения в производственный процесс достижений научно-технического прогресса. Это не должны быть измерители количества внедренных мероприятий или совершенствований, потому что экономический смысл достижений науки и техники на производстве реализуется через эффект, полученный предприятием, производящим продукцию, а далее — через народнохозяйственный эффект. Среди множества показателей внедрения в производство достижений НТР несправедливо отодвинут на второй план уровень себестоимости продукции. Снижение себестоимости бригадокомплекта путем интенсификации производства вполне отвечает требованиям экономической политики КПСС на современном этапе. Об этом говорилось на ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС и шестой сессии Верховного Совета СССР десятого созыва.

Высокий уровень качества труда, социальная активность каждого члена производственной бригады, снижение уровня себестоимости продукции и рост производительности труда путем внедрения в производство достижений науки и техники должны стать основой разработки системы показателей качества работы производственной бригады на промышленном пред-

приятни. Предлагаемая методика достаточно согласуется с порядком оценки результатов деятельности предприятия в целом.

Поступила в редколлегию 23.11.81.

В. С. КЛОЧКО, канд. экон. наук

ВАЖНЫЙ РЕЗЕРВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ОБОРУДОВАНИЯ

На XXVI съезде КПСС подчеркивалась необходимость повышения эффективности использования производственного потенциала [2, с. 41]. Усиление интенсификации производства и дальнейший рост его органического строения существенно изменяют роль отдельных факторов повышения эффективности оборудования.

В настоящее время важное значение приобретает правильный выбор технологического режима работы орудий труда. Производительность оборудования будет возрастать только в том случае, если произойдет сокращение общей суммы затрат на единицу изготавливаемой продукции. Интенсификация и рост органического строения производства в значительной мере повышают роль экономии материальных затрат как одной из форм увеличения производительности общественного труда. Сокращение затрат живого труда уже во многих случаях не является единственной формой повышения его производительности. «Всякая экономия, — писал К. Маркс, — в конечном счете сводится к экономии времени» [1, т. 46, ч. I, с. 117].

Изменение режима работы оборудования оказывает неодинаковое влияние на различные элементы затрат на изготавливаемую продукцию. Возрастание одних расходов часто сопровождается снижением других. Важно еще и то, что темпы их изменений не остаются постоянными. Рассмотрим зависимость отдельных частей затрат от технологического режима работы металлорежущих станков.

Повышение скорости резания станка при обработке деталей соответственно уменьшает затраты машинного времени, увеличивает часовую выработку станочника и сокращает сдельную расценку на единицу продукции. Важным результатом возрастания скорости резания является почти пропорциональное повышение фондоотдачи металлорежущего станка и сокращение суммы амортизации на единицу изготавливаемых изделий.

Наряду с положительными результатами с повышением скорости резания появились и отрицательные. Среди них наибольшее значение имеют рост затрат на инструмент и повышение удельного веса вспомогательного времени в процессе обработки детали.

305-964

Ускорение резания вызывает прогрессивный износ инструмента. При достижении определенной скорости прирост износа инструмента начинает протекать в несколько раз быстрее чем скорость резания. В этих условиях расход инструмента на единицу продукции повышается. Особенно это становится заметным, если инструмент дорогостоящий. Увеличение затрат на инструмент может намного превышать экономию сдельной заработной платы, что делает нецелесообразным дальнейшее повышение скорости резания. Так, увеличение скорости резания со 116 м/мин до 185,6 м/мин сокращает сумму сдельной заработной платы на годовой объем продукции на 20 р., а расход инструмента увеличивается на 400 р.

Повышение удельного веса вспомогательного времени в трудозатратах вызывается двумя причинами. Первая заключается в том, что увеличение скорости резания сокращает затраты машинного времени и оставляет без изменения величину вспомогательного. Вторая причина состоит в том, что прогрессивными темпами сокращается стойкость инструмента между переточками и в связи с этим растут частота смены инструмента и соответствующие затраты ручного времени. Это значительно сдерживает рост выработки и способствует повышению себестоимости продукции.

Наиболее производительным будет труд в том случае, если достигается наименьшая сумма приведенных затрат на сравнимый объем продукции. Рассмотрим пример зависимости суммы приведенных затрат от скорости резания станка ИК62:

Скорость резания, м/мин	18,6	37,0	67,0	116,0	185,6
Приведенные затраты, р.	7381	4430	2223	2281	2469

Из этого вытекает, что наименьшая сумма затрат на одинаковый объем продукции достигается при скорости резания от 67 м/мин до 116 м/мин. Проведенное исследование позволяет сделать еще один важный вывод: при достигнутом уровне органического строения производства и изменившейся структуре затрат техническое обоснование норм времени не всегда обеспечивает максимальный рост производительности труда и экономии общественных затрат [3, с. 37].

В современных условиях необходимо переходить от технического к экономическому обоснованию норм трудоемкости продукции. Это позволит определить те режимы работы оборудования, при которых можно достичь наиболее высокой производительности с помощью данных орудий труда.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Клочко В. С. Воспроизводство основных фондов промышленности СССР. — Харьков: Вища школа, 1976. — 140 с.

Поступила в редколлегию 07.12.81.

Э. М. АДАМЕНКО, канд. экон. наук,
И. П. ГОМОЗОВА, канд. экон. наук

ЦЕНА ЛИЦЕНЗИИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

На современном этапе научно-технической революции ни одна страна мира, как бы богата и высоко развита она ни была, не может преуспевать во всех областях науки и техники одновременно. В этих условиях объективной необходимостью для всех стран независимо от уровня их социально-экономического развития становится обмен научно-техническими достижениями, так как отказ от использования зарубежных достижений ведет к отставанию страны в определенных областях науки и промышленного производства.

При этом, если на основе общественного разделения труда в области промышленного производства получила развитие международная торговля промышленными товарами, то общественное разделение труда в области науки послужило базисом для развития международной торговли научно-техническими достижениями, одной из специфических, наиболее распространенных и эффективных форм которой являются лицензионные операции. Дело в том, что экспорт лицензий дает не только значительную валютную выручку. Он способствует более быстрому внедрению на отечественных предприятиях собственных разработок, повышает культуру производства предприятий лицензиара, дает возможность проникнуть и закрепиться на таких рынках, куда выход с готовой продукцией по ряду причин затруднен или малоэффективен и т. д.

Учитывая это, Коммунистическая партия и Советское правительство придают большое значение развитию лицензионной торговли СССР с зарубежными странами, рассматривая ее как важный рычаг ускорения темпов научно-технического прогресса в нашей стране, повышения экономической эффективности общественного производства и роста благосостояния советского народа. Именно поэтому XXVI съезд КПСС поставил задачу: «Осуществлять дальнейшее развитие внешней торговли, экономического и научно-технического сотрудничества с зарубежными странами. Рационально использовать преимущества международного разделения труда и возможности внешних экономических связей для повышения эффективности общественного производства» [1, с. 195—196].

Для успешного решения этой задачи важное значение имеет выявление путей дальнейшего расширения и повышения эффективности лицензионных операций. В процессе анализа лицензионных материалов, разработанных ХГУ, ВНИПИчермет-энергоочисткой и ВНИИОХимом на ряд лицензионных соглашений, установлено, что самым узким местом в лицензионных операциях, проводимых организациями-разработчиками, является экономическое обоснование продажи лицензии, в котором вовсе

не устанавливается или в лучшем случае не на научной основе и потому неправильно рассчитывается ожидаемая цена лицензии, экономическая эффективность и коммерческая целесообразность продажи лицензии, а также экономическая эффективность объекта лицензии. При этом имеет место путаница этих терминов.

Одной из причин создавшегося положения является то, что, к сожалению, до сих пор отсутствуют нормативные методики определения этих показателей, а предлагаемые проекты не выдерживают критики. Поэтому нам представляется, что важнейшим путем повышения эффективности лицензионных операций является экономическое обоснование их на должном уровне, т. е. правильное на научной основе определение экономических показателей продажи лицензий и прежде всего разработка научно-обоснованной методики установления расчетной (ожидаемой) цены лицензии, которая является базой для определения других показателей экономического обоснования.

Как правило, в международной практике большинство лицензионных соглашений являются коммерческой сделкой и носят возмездный характер, т. е. за передаваемые по соглашению права на использование изобретения или другого научно-технического достижения лицензиару выплачивается определенная денежная сумма, называемая лицензионным вознаграждением, которая по сути представляет собой цену лицензии.

Определение цены лицензии является самой сложной, трудоемкой и ответственной операцией коммерческой проработки и экономического обоснования любой лицензионной темы. Без предварительных научно обоснованных расчетов ожидаемой цены лицензии организациями-разработчиками «Лицензинторг» не может верно решить вопрос об окончательной цене лицензии. Для правильного определения ожидаемой цены лицензии необходимо прежде всего уяснить экономический смысл лицензии. С позиций марксистско-ленинской политэкономии лицензия — это товар в виде продукта интеллектуального труда, и как всякий товар, она имеет меновую стоимость, отражающую общественно-необходимые затраты труда, воплощенного в объекте лицензии, и потребительную стоимость, характеризующую полезность лицензии, т. е. ее способность удовлетворять человеческую потребность. Из курса марксистско-ленинской политической экономии известно, что цена — это денежное выражение стоимости товара. Следовательно, цена лицензии определяется ее стоимостью.

Из этого вытекает ошибочность следующего тезиса: «В отличие от цен на обычные экспортно-импортные товары, в основе которых лежат издержки производства, цены на научно-технические достижения — предметы лицензионных соглашений не определяются их стоимостью... Если цены на обычные товары

складываются на базе затрат на их производство, то цены на предметы лицензионных соглашений формируются на базе прибыли, получаемой от их использования» [2, с. 28].

Подобная ненаучная трактовка встречается и в некоторых других источниках, заимствовавших практику капиталистических фирм. Ее происхождение объясняется тем, что источником оплаты цены, т. е. платежей по лицензии, является определенная часть прибыли лицензиата, полученная от использования лицензии. Ошибочность этой трактовки состоит в том, что в ней отождествляется источник оплаты цены лицензии с базой для ее определения. Авторы этой трактовки механически переносят в условия социалистической экономики капиталистическую практику. При этом упускается из виду, что при социализме базой цены может быть только стоимость.

Предлагаемая методика определения ожидаемой цены лицензии как денежного выражения ее стоимости исходит из того, что цена лицензии образуется из всех затрат, связанных с разработкой и созданием объекта, в котором воплощены изобретения и другие научно-технические достижения, а также с подготовкой, оформлением и реализацией лицензии, включая все издержки лицензиара, обусловленные лицензионным соглашением. При этом в состав ожидаемой цены лицензии входят: затраты на разработку и создание изобретения; на проведение научно-исследовательских, проектных и опытно-конструкторских работ; изготовление и поставку лицензиату технической документации, специального оборудования и комплектующих изделий, необходимых для освоения объекта лицензии; оказание помощи лицензиату в освоении производства по лицензии; на патентование изобретения и поддержание патента в силе за расчетный период; на рекламу объекта лицензии; на премирование за активное участие в подготовке и реализации; накладные расходы по коммерческой проработке лицензионной темы всеми звеньями этой проработки и накладные расходы, связанные с выполнением дальнейших обязательств лицензиара после освоения лицензиатом объекта лицензии; прибыль, необходимая для дальнейшего развития производства лицензиара.

Применение предлагаемой научно обоснованной методики определения ожидаемой цены лицензии как денежного выражения ее стоимости обеспечит также правильность расчета таких показателей экономического обоснования лицензионных операций как экономический эффект, коммерческая целесообразность и экономическая эффективность продажи лицензии, экономическая эффективность использования объекта лицензии, что позволит повысить отдачу лицензионных операций, будет способствовать увеличению валютных поступлений и росту эффективности общественного производства в соответствии с решениями XXVI съезда КПСС.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 2. *ЦИПК. Международная торговля лицензиями.* — М.: ЦНИИПИ, 1979. — 72 с.

Поступила в редколлегию 23.12.81.

В. Ю. МАТВЕЮК, канд. экон. наук, Е. И. БЕРЕЗАНЬ

КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА

На XXVI съезде КПСС было подчеркнуто, что современный этап интенсивного развития советской экономики требует резкого повышения эффективности капитального строительства. Одним из ведущих направлений решения этой проблемы является снижение себестоимости строительства на основе улучшения качества проектов и смет, увеличения и удешевления производства строительных материалов, внедрения новых, высокопроизводительных видов строительной техники, рациональной организации материально-технического обеспечения и транспортного обслуживания. Решающими внутривидовыми факторами снижения себестоимости строительной продукции являются совершенствование уровня организации работ и труда рабочих, максимальное использование резервов роста производительности труда, внедрение передовых, индустриальных методов производства строительно-монтажных работ.

Большое значение в деле повышения эффективности строительства имеет комплексный экономико-статистический анализ результатов хозяйственной деятельности подрядных строительных организаций. Он позволяет не только установить в конкретных условиях положительно и отрицательно влияющие на эффективность производства факторы, но и определить имеющиеся резервы его повышения. При осуществлении такого анализа рационально сочетание различных статистических методов. Так, применение метода статистических группировок на первой стадии факторного изучения себестоимости позволило авторам выявить специфические особенности в деятельности подрядных строительных организаций комбината Харьковжилстрой за 1974—1978 гг. и оценить различные стороны их работы, исследовать характер взаимосвязи таких показателей как объем производства, себестоимость строительно-монтажных работ, производительность труда и величина фактических затрат на 1 р. сметной стоимости выполненных работ. На основе анализа были сделаны конкретные выводы о резервах и направлениях повышения эффективности производства строительных организаций комбината¹.

В настоящей статье излагаются результаты корреляционного изучения себестоимости продукции, которое основывается на качественном, логическом и статистическом анализе себестоимости, ее структуры и некоторых факторов, проведенном на предыдущем этапе исследования. При этом ставилась задача оценить степень, силу действия отдельных факторов и их совместное влияние на рассматриваемый конечный результат при помощи полученных в ходе решения моделей статистических параметров (коэффициентов корреляции, показателей их надежности, уравнений регрессии).

Чтобы обеспечить сопоставимость показателей себестоимости по отдельным подрядным организациям и устранить влияние объема выполненных работ, при построении модели структуры себестоимости использовались «удельные» (т. е. в расчете на единицу сметной стоимости строительно-монтажных работ) величины затрат по основным статьям. Таким образом, в ка-

¹ Матвеюк В. Ю., Руднев С. А., Сребницкая Т. Г. Анализ себестоимости продукции строительства с помощью метода статистических группировок. — Вестн. Харьк. ун-та, 1981, № 219, с. 49—51.

Рассмотрим статистические характеристики тесноты связи между величиной фактических затрат на 1 р. сметной стоимости строительно-монтажных работ и удельными расходами по основным статьям затрат

Факторы	Коэффициенты корреляции	Надежность коэф. кор. по Т-критерию	Коэффициенты регрессии
X_1 — материалоемкость	0,734	14,22	0,84
X_2 — зарплатоемкость	0,493	10,05	0,36
X_3 — удельные расходы по эксплуатации строительных машин и механизмов	0,080	2,56	0,11
X_4 — удельная величина прочих прямых затрат	0,116	2,36	0,09
X_5 — удельная величина накладных расходов	0,397	10,68	0,17

честве зависимой переменной (Y) была принята величина фактических затрат на 1 р. сметной стоимости выполненных работ, а факторами: X_1 — «материалоемкость» (стоимость израсходованных материалов на единицу строительно-монтажных работ); X_2 — «зарплатоемкость» (величина заработной платы, приходящаяся на 1 р. выполненных работ); X_3 — удельные расходы по эксплуатации строительных машин и механизмов; X_4 — удельная величина прочих прямых затрат; X_5 — удельная величина накладных расходов.

Как и следовало ожидать, наиболее сильно влияющими и значимыми факторами оказались материалоемкость и зарплатоемкость. Коэффициенты корреляции между каждым из этих факторов и зависимой переменной оказались равными соответственно 0,734 и 0,493, их надежность по Т-критерию — 14,22 и 10,05 при стандартной 2,3. Это еще раз подтверждает значение рационального расходования материалов и правильной организации оплаты труда в повышении эффективности производства.

Достаточно высокая связь между уровнем себестоимости и удельной величиной накладных расходов (коэффициент корреляции 0,397, его надежность 10,68). Как известно, в составе накладных расходов значительный вес составляют условно-постоянные расходы, которые остаются неизменными в течение определенного периода времени (административно-хозяйственные расходы, затраты на содержание пожарно-сторожевой охраны, расходы на охрану и технику безопасности и пр.). Эти расходы, оставаясь постоянными по абсолютной величине, при выполнении и перевыполнении плана удешевляют себестоимость строительно-монтажных работ и удорожают ее при невыполнении плана; удлинение сроков продолжительности строительства также приводит к увеличению накладных расходов, а следовательно, и себестоимости. Прежде всего, эти причинно-следственные связи между данной парой показателей и отразили приведенные выше характеристики тесноты связи.

Сравнительно невелико влияние на себестоимость удельных расходов по эксплуатации машин и механизмов. Это в определенной мере характеризует состояние и уровень использования строительной техники в исследуемой группе организаций. Дополнительно проведенный анализ показал, что снижение расходов по этой статье в результате увеличения доли ручного труда приводит к росту затрат на заработную плату. Коэффициент корреляции между зарплатоемкостью и удельными расходами по эксплуатации машин и механизмов ($CH_2 \times X_3 = -0,25$) по своей величине в 2—7 раз превышает все остальные показатели тесноты связи между самими факторами-аргументами.

Уравнение регрессии, выражающее форму зависимости фактических затрат на 1 р. сметной стоимости строительно-монтажных работ от удельных расходов по основным статьям затрат, в данном случае имеют вид $Y = 0,43 + 0,84X_1 + 0,36X_2 + 0,11X_3 + 0,09X_4 + 0,17X_5$.

В приведенном уравнении коэффициенты регрессии (параметры В) показывают на сколько в среднем меняется величина себестоимости при изменении каждого фактора при фиксированных значениях всех остальных. Так, например, если удельные расходы на материалы увеличатся на 10 к., то это приведет к повышению затрат на каждую единицу строительно-монтажных работ на 8,4 к.

Полученная корреляционная формула может быть использована для изучения резервов повышения эффективности производства и построения нормативов себестоимости, ее планирования и прогнозирования. Если в уравнение регрессии подставить значения факторов по передовым строительным организациям, то можно определить нормативный уровень эффективности производства (с точки зрения степени использования затрат) для лучших из них. Сравнение результатов работы передовых организаций со средним уровнем по комбинату позволяет найти дополнительную величину экономии единичных (а затем и общих) затрат, которую могли бы получить подрядные организации комбината при лучшем использовании своих возможностей. Причем, что особенно важно, такое сравнение можно произвести в разрезе каждого из изучаемых факторов.

Поступила в редколлегию 17.11.81.

С. А. ГЛАСОВА, канд. экон. наук, Т. В. КУЗНЕЦОВА

МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ ВНУТРИЗАВОДСКОГО ХОЗРАСЧЕТА

В условиях интенсификации развития экономики совершенствование хозяйственного расчета имеет особо важное значение. Для повышения эффективности производства и улучшения качества работы, как отмечалось на XXVI съезде КПСС, необходимо сочетать действенную систему материально-го и морального стимулирования с санкциями за нарушения плановой и договорной дисциплины [1, с. 199]. На решение этой важной задачи направлены мероприятия, определенные постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. [2, с. 61—62].

Вопросы материальной ответственности актуальны не только для объединений и предприятий. Важное значение они приобретают при организации внутризаводского хозрасчета. Эффективность хозрасчета и степень его влияния на улучшение работы предприятия в целом зависит не только от усиления роли материального поощрения, но и от установления четкой системы ответственности во внутрипроизводственных хозрасчетных взаимоотношениях с обязательным возмещением ущерба, нанесенного другим подразделениям.

Необходимость хозрасчетных санкций вытекает из того, что хозрасчетные отношения между структурными подразделениями имеют возмездно-эквивалентный характер. Хозрасчетное подразделение, понесшее дополнительные расходы по вине другого подразделения, предъявляет последнему санкцию, компенсируя таким образом убытки.

Однако исследования показывают, что действующие в настоящее время на предприятиях системы внутризаводских хозрасчетных претензий не стали еще действенным фактором укрепления плановой и договорной дисциплины. Это объясняется недостаточной экономической обоснованностью применяемых хозрасчетных санкций, слабым учетом особенностей организации производства и отсутствием связи между размерами хозрасчетных санкций и фондом материального поощрения внутрипроизводственных звеньев. Изучив и обобщив опыт предъявления, рассмотрения и удовлетворения претензий, разработаны рекомендации и некоторые пути совершенствования претензионной работы во внутрипроизводственном хозрасчете.

Для предъявления претензий соответствующим цехам-виновникам, нарушающим плановую и договорную дисциплину, необходимо соблюдать следующие

щие условия: возможность количественного определения потерь; установление действительных виновников в допущенных потерях. Основанием для предъявления претензий служат документы оперативного и бухгалтерского учета: простойные и доплатные листы, графики сдачи на ремонт оборудования, акты преждевременного выхода производственного оборудования и транспортных средств из строя, акты о браке, рапорты и т. д.

Одним из основных моментов в организации системы материальной ответственности структурных подразделений предприятия являются установление соответствующей формы материальных санкций и определение размера нанесенного ущерба.

При определении размера нанесенного ущерба следует исходить из следующего: обеспечить простоту расчетов при определении размера ущерба; увязать размер штрафа с материальным стимулированием; свести до минимума количество составных элементов, по которым определяется размер ущерба.

Несоблюдение договорных обязательств приводит к уменьшению выпуска продукции, повышению ее себестоимости, перерасходу фонда заработной платы. Поэтому цех, виновный в этом, должен возместить определенную сумму повышения себестоимости и перерасхода фонда заработной платы.

Размер возмещения повышения себестоимости рассчитывается исходя из плановой ее величины и размеров простоев по различным причинам, которые определены при классификации претензий.

Размер затрат, которые подлежат возмещению за нанесенный ущерб, можно определить по формуле $C_n = (C_n П) / T_n$, где C_n — размер затрат, которые подлежат возмещению за нанесенный ущерб, р.; C_n — плановая сумма затрат подразделения, которому нанесен ущерб, р.; $П$ — простой из-за несоблюдения плановой и договорной дисциплины, ч.; T_n — плановое количество рабочих часов за месяц.

Покажем на примере расчет размеров затрат, которые подлежат возмещению за нанесенный ущерб.

Планируемый размер затрат по цеху МХ-3 завода «Серп и молот» на январь месяц составляет 337 тыс. р. Рабочих дней в январе — 26, сменность работы — 2. По вине ремонтно-механического цеха из-за неисправности оборудования цех МХ-3 простоял 15 января 4 ч. В этом случае РМЦ должен возместить повышение себестоимости в цехе МХ-3 в размере: $C_n = (327 \times 4) / (25 \times 2 \times 7) = 3,85$ тыс. р.

На сумму затрат, которая возмещается, следует корректировать себестоимость цехов.

Размер возмещения фонда заработной платы рассчитывается исходя из величин планового фонда заработной платы и объема производства подразделения, понесшего ущерб по вине подразделений.

Сумму фонда заработной платы, подлежащей возмещению, можно определить по формуле $\Phi ЗП_n = V_n \Phi ЗП_n / V_n$, где $\Phi ЗП_n$ — зарплата, подлежащая возмещению, р., V_n — объем продукции, недоанной цехом из-за простоя, р.; $\Phi ЗП_n$ — плановый фонд заработной платы цеха, р.; V_n — плановый объем выпуска продукции, р.

Пример расчета. Плановый фонд заработной платы цеха МХ-3 за январь месяц составляет 122,0 тыс. р., объем производства — 365,0 тыс. р. По вине РМЦ простоял 4 ч.

За 4 ч цех МХ-3 недодаст продукции на 4,17 тыс. р. $(365 \times 4) / (25 \times 7 \times 2)$ или на 1,14% $(4,17 \times 100) / 365$. Следовательно, сумма фонда заработной платы, подлежащая возмещению, составляет: $\Phi ЗП_n = (4,17 \times 122) / 365 = 1,39$ тыс. р. При этом следует отметить, что плановый и фактический фонды заработной платы цехов не изменяются, так как раньше в себестоимости продукции это уже нашло отражение.

Предложенный метод установления размеров санкций не требует громоздких расчетов, больших затрат времени на их проведение, способствует объективной оценке результатов хозрасчетной деятельности подразделений и повышению материальной заинтересованности в улучшении показателей работы предприятия в целом.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС*. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 2. *Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы*: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. — М.: Политиздат, 1979. — 64 с.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

Ю. И. ТЕРЕХОВ, канд. экон. наук

ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗЕРВОВ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Одним из важнейших вопросов совершенствования планирования эффективности сельскохозяйственного производства является выявление резервов ее повышения и включение их в план. Эти резервы зависят от конкретных условий производства, и их изучение должно проводиться в тесной связи с экономическим анализом хозяйственной деятельности данного объекта. Все резервы роста эффективности сельскохозяйственного производства можно разделить на две большие группы: 1) резервы увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, прибыли и чистой продукции и 2) резервы экономии текущих затрат и ресурсов.

Как показывает анализ, в каждой из групп имеются одноименные резервы. Это вполне объяснимо, потому что некоторые мероприятия по совершенствованию производства действуют в двух направлениях: с одной стороны они способствуют увеличению производства продукции, а с другой — экономии текущих затрат и ресурсов. Это относится к таким резервам эффективности как повышение технического уровня производства, рост производительности труда, сокращение длительности производственного цикла и др.

Разнообразие резервов роста эффективности производства, а также отсутствие необходимой информации не позволяют рассмотреть каждый из них подробно. Поэтому мы ограничимся характеристикой лишь небольшого их круга, имеющего, на наш взгляд, наиболее важное значение и оказывающего наибольшее влияние на результаты хозяйственной деятельности как отдельных предприятий, так и отрасли в целом. Это прежде всего структурные сдвиги — изменение структуры производимой продукции, а также отраслевой или территориальной структуры производства. В зависимости от целей (устранение дефицитности того или иного продукта, необходимость снижения трудоемкости производимого продукта, диктуемое нехваткой трудовых ресурсов, или, наоборот, возможность возделывания более трудоемких культур в связи с наличием трудовых ресурсов и т. п.) происходит изменение натурально-вещественной и стоимостной структуры производимого продукта, а следовательно, объема ва

ловой продукции, вновь созданной стоимости и получаемой прибыли. Процессы изменения структуры валового продукта и структуры производства очень тесно взаимосвязаны и в конечном счете должны быть подчинены двуединой задаче повышения эффективности функционирования сельскохозяйственного производства: обеспечению необходимого объема сельскохозяйственной продукции в соответствии с требованиями потребителей к ее ассортименту и качеству при минимальных затратах ресурсов и текущих затрат. Изменение структуры производства зависит от многих факторов и, будучи организационным фактором, может дать без больших затрат значительный экономический эффект. Особенно актуальным на современном этапе является совершенствование территориально-отраслевой структуры производства — улучшение структуры и размещения по зонам и районам страны сельскохозяйственного производства. При этом изменение структуры должно происходить с учетом сложившегося уровня эффективности производства тех или иных продуктов. В Программе КПСС подчеркивается, что при планировании и организации сельскохозяйственного производства необходимо осуществлять более углубленную специализацию «с преимущественным ростом производства того вида сельскохозяйственной продукции, для которого имеются наилучшие условия и достигается наибольшая экономия затрат» [1, с. 79].

Вопросы совершенствования структуры производства очень тесно связаны с вопросами совершенствования форм общественной организации производства, в частности, дальнейшим развитием и углублением специализации, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, которые уже на практике подтвердили высокую экономическую эффективность. В настоящее время, как отмечалось на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, особого внимания и серьезной проработки требует выбор лучших организационных форм специализации и концентрации на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции применительно к различным отраслям и направлениям сельского хозяйства. Нам нужны не всякие объединения, а те, которые действительно поднимают на новую ступень социалистическое обобществление производства и труда, базируются на новейших достижениях науки, техники и технологии, обеспечивают наивысшую производительность и дают максимум дешевой продукции.

Наиболее широкое распространение в настоящее время получили также формы, как специализация и концентрация производства. В принятом в мае 1976 г. постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции» указывается, что развитие специализации и концентрации сельскохозяйственного производства «...является назревшей необходимостью и будет

иметь огромное политическое, экономическое и социальное значение» [3, с. 481]. ЦК КПСС и правительство ориентируют развитие отрасли на то, что «специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе широкого кооперирования, перевод его на современную индустриальную основу — это магистральное направление дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства, новый этап практического осуществления идей ленинского кооперативного плана в условиях развитого социализма» [3, с. 485].

Главный экономический результат повышения уровней специализации и концентрации сельскохозяйственного производства состоит в увеличении объемов производства продукции, устранении малоэффективной многоотраслевой структуры производства, повышении уровня механизации производственных процессов и производительности труда. Специализация, выступая главным фактором повышения уровня концентрации производства, способствует более полному проявлению в условиях социализма действия закона повышения уровня обобществления производства. Вследствие специализации в производстве определенного вида продукции или стадии производства снижаются затраты на единицу продукции, создаются условия для эффективного внедрения передовых достижений науки и техники, повышается рентабельность производства.

Современный этап развития аграрного сектора экономики нашей страны характеризуется высокой степенью интеграции сельскохозяйственного производства со многими отраслями промышленности и формированием агропромышленного комплекса. Интеграционный эффект, образующийся в результате организации и функционирования такой крупной народнохозяйственной подсистемы, уже сам по себе отражает повышение эффективности общественного производства, а совершенствование методов его обеспечения позволит более успешно решать задачи, стоящие перед сельским хозяйством. В связи с формированием народнохозяйственного агропромышленного комплекса возникает потребность в организации необходимых материальных условий для взаимодействия входящих в его состав отраслей, эффективного использования производительных сил с целью повышения производительности общественного труда. Роль таких связующих компонентов выполняют отрасли инфраструктуры, оказывающие производственные услуги как сельскому хозяйству, так и отраслям, производящим для него средства и предметы труда и перерабатывающим его продукцию. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии отмечалось, что эффективный агропромышленный комплекс невозможно представить «без развитой дорожной сети, надежного транспорта, элеваторов, хранилищ, складов, холодильников, тарного хозяйства... Отставание в любом из этих звеньев неизбежно сказывается на количе-

стве и качестве конечной продукции», т. е. на эффективности всего общественного производства» [2, с. 46—47].

Основное назначение функционирования и развития инфраструктуры состоит в обеспечении необходимых организационных и материальных предпосылок для увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, снижения ее потерь на пути от места производства до места конечного потребления, повышении или сохранении качества, своевременной доставки до потребителя, а также обеспечении максимальной экономии овеществленного на предыдущих стадиях производства продукции труда.

Уровень и развитие инфраструктуры оказывают существенное влияние на рост производительности общественного труда, а следовательно, и на повышение эффективности всего общественного производства. Во-первых, отрасли инфраструктуры способствуют увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции, ускоряют сроки ее доставки до потребителя, повышают уровень ее сохранности и качество, что практически соответствует увеличению общественной потребительной стоимости. Во-вторых, рациональное использование производительных сил, которое призваны обеспечить отрасли инфраструктуры, позволяет осуществить экономию овеществленного труда и, следовательно, снизить общественные затраты времени на производство необходимого обществу сельскохозяйственного продукта. В-третьих, развитие инфраструктуры позволяет снизить миграцию сельского населения и текучесть кадров, повысить уровень занятости населения, обеспечить рациональное распределение трудовых ресурсов, улучшить организацию труда, что в конечном счете ведет к повышению производительности общественного труда. Это только основные направления влияния инфраструктуры на повышение эффективности функционирования агропромышленного комплекса. В целом же это влияние происходит по многим направлениям, характеризует более сложные взаимосвязи и процессы повышения социально-экономической эффективности и в дальнейшем будет способствовать совершенствованию структуры агропромышленного комплекса, повышению его эффективности и успешному решению задач аграрной политики партии.

Важным условием повышения эффективности сельскохозяйственного производства выступает совершенствование планирования и управления отраслью. Экономический эффект этого совершенствования состоит в повышении уровня оперативности принятия решений, обеспечении научно обоснованной разработки планов и балансовой их увязке с трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами, в разработке такой системы плановых показателей и методов обеспечения их уровней, которые создавали бы наиболее действенные стимулы для развития производства. При рассмотрении вопроса о совершенствовании пла-

нирования как важном рычаге повышения эффективности сельскохозяйственного производства, на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что нам необходимо выработать такие принципы планирования и стимулирования, которые бы на современном этапе создавали более благоприятные условия для расширенного воспроизводства, улучшали обоснованность планов, обеспечивали устранение все еще бытующего на местах субъективного подхода к их составлению.

Выявление резервов роста показателей эффективности производства и включение их в план является важным условием повышения научности планирования и будет способствовать обоснованности планов хозяйственного развития.

Список литературы: 1. *Программа КПСС*. — М.: Политиздат, 1975. — 144 с.
2. *Материалы XXVI съезда КПСС*. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с.
3. *О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной кооперации: Постановление ЦК КПСС от 28 мая 1976 года*. — В кн.: Ленинская аграрная политика КПСС. М., Политиздат, 1978, с. 481—494.

Поступила в редколлегию 07.11.81.

В. И. МИЩЕНКО, канд. экон. наук

ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ ПОВЫШЕНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Показателю рентабельности принадлежит ведущая роль при характеристике эффективности сельскохозяйственного производства. Он непосредственно связан с ростом производительности общественного труда и в модифицированном виде отражает ее повышение. К. Маркс указывал, что сущность закона повышающейся производительности труда состоит в том, что «издержки производства постоянно падают, а живой труд постоянно становится производительнее» [1, с. 76]. Повышение рентабельности не только в обобщенном виде отражает результаты хозяйственной деятельности предприятия, но и служит исходной базой при определении подоходного налога с колхозов и платы за фонды с совхозов. Поэтому выявление факторов роста этого показателя и правильное определение его уровня будут способствовать точному определению эффективности сельскохозяйственного производства и послужат основой для разработки финансового плана сельскохозяйственного предприятия.

Анализ уровня и динамики показателя рентабельности свидетельствует о том, что он из года в год по отдельным хозяйствам, культурам и отраслям производства значительно колеблет-

ся. В среднегодовом исчислении в 1976—1978 гг. уровень рентабельности в колхозах составлял 16,3%, а в совхозах — 15,6%. При этом существенные различия наблюдались по растениеводству и животноводству. В совхозах рентабельность животноводства составляла 7,3%, а в колхозах — 2,2%. Убыточным было производство картофеля, молока и шерсти. В последние годы наметилась тенденция к снижению уровня рентабельности сельскохозяйственного производства. Так, в девятой пятилетке в колхозах страны рентабельность, рассчитанная по себестоимости валовой продукции, составила 10,3%, а за годы десятой пятилетки — примерно 5,1%. Такие высокие темпы снижения данного показателя диктуют необходимость пристального изучения факторов и условий его формирования для целей экономического анализа и планирования.

Показатель рентабельности подвержен влиянию целого комплекса факторов. Это изменение объемов и структуры производства, изменение структуры затрат, изменение средних цен реализации продукции сельского хозяйства и другие факторы. Одной из главных причин снижения рентабельности сельскохозяйственного производства в десятой пятилетке послужило замедление темпов роста объемов производства, обусловленное влиянием погодно-климатических условий. Однако это причина, так сказать, внешнего порядка. Наиболее существенное влияние на снижение рентабельности оказало повышение в структуре производимой продукции удельного веса материальных затрат и затрат на оплату труда. За четыре года десятой пятилетки в колхозах страны затраты на 100 р. валовой продукции повысились по сравнению с восьмой пятилеткой на 51%. При этом материальные затраты возросли на 85%, а затраты на оплату труда — на 16%. «Из общего прироста производственных затрат колхозов, — отмечают Л. Заверняева и Г. Мастепанова, — в годы десятой пятилетки 57,5% связано с повышением цен на средства производства и услуги, 30,2% прироста затрат приходится на увеличение материалоемкости, 8,8% — на рост оплаты труда и 3,5% обусловлено ростом страховых платежей» [3, с. 55]. Наиболее высокой в структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции является доля амортизационных отчислений, а также доля затрат на семена и корма. В 1980 г. по сравнению с 1965 г. расход кормов на одну условную голову крупного рогатого скота возрос с 22,5 ц до 25,7 ц, т. е. на 15,8% [4, с. 253]. Наряду с этим повысилась и стоимость одной кормовой единицы, что повлекло за собой повышение доли затрат на корма в общей сумме затрат на продукцию животноводства. Повышение стоимости одной кормовой единицы обусловлено в значительной степени ростом доли покупных кормов, а также повышением удельного веса в составе кормов концентратов, которые, как правило, также являются покупными. Однако часто оказывается, что стоимость одной покупной кормовой единицы,

вследствие роста накладных и прочих расходов, бывает выше, чем кормовой единицы, полученной в хозяйстве. Корма, производимые в хозяйстве, как правило, учитываются по себестоимости, а покупные, себестоимость которых может оказаться выше, чем себестоимость собственных кормов, включают еще и прибыль. Поэтому при планировании кормовой базы в ближайшем будущем следует ориентироваться на обеспечение общественного хозяйства преимущественно собственными кормами. Актуальность этой задачи отмечается в «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года», где указывается на необходимость «обратить особое внимание на обеспеченность хозяйств собственными кормами» [2, с. 164].

Повышение в стоимости производимой продукции доли амортизационных отчислений, как неоднократно указывали классики марксизма-ленинизма, является объективным процессом и выступает следствием роста технического и органического строения производства. Поэтому вопрос стоит не о сокращении этих затрат, а о совершенствовании самой техники и ее удешевлении в том плане, чтобы прирост амортизационных отчислений полностью перекрывался снижением затрат живого труда. Однако в течение трех последних пятилеток постоянно происходило повышение оплаты труда в сельском хозяйстве, и рост доли амортизационных отчислений происходил не при снижающейся доле затрат на оплату труда, а параллельно ее повышению. Анализ фактических данных показывает, что за последние годы повышение производительности труда происходило при увеличении текущих затрат на один сэкономленный чел.-ч затрат живого труда. Так, если в десятой пятилетке на один сэкономленный чел.-ч (в расчете на 100 р. валовой продукции) прирост текущих затрат составил 1,30 р., то за четыре года десятой пятилетки он был равен уже 2,61 р., т. е. в два раза выше. Существенное влияние на уровень рентабельности оказало повышение цен на средства производства и услуги для сельского хозяйства, темпы роста которых превышали темпы роста закупочных цен. Поэтому на первый план выдвигается задача исследования влияния каждого фактора и каждой статьи затрат на формирование общего уровня рентабельности сельскохозяйственного производства.

Одним из важнейших факторов, влияющих на показатель рентабельности, являются цены. Повышение цен реализации сельскохозяйственной продукции способствует увеличению объемов получаемого валового и чистого дохода, а следовательно, и повышению рентабельности. Совершенствование системы ценообразования на продукцию сельского хозяйства, проводимое начиная с мартовского (1965 г.) и до июльского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС, способствовало приближению цен к уровню общественно необходимых затрат, обеспечению рентабельного ве-

дения хозяйства во многих колхозах и совхозах, сближению уровней окупаемости затрат в растениеводстве и животноводстве и созданию стимулов для дальнейшего развития и углубления специализации сельскохозяйственного производства.

Влияние цен на показатель рентабельности происходит в двух направлениях. Во-первых, это доплаты за продукцию, реализуемую сверх среднего уровня, достигнутого в отчетном пятилетии. Применение таких доплат создает условия для увеличения производства и вместе с тем позволяет повысить уровень рентабельности. Однако, даже если и используются стимулы производства, что является положительным моментом, практически не всегда происходит повышение эффективности производства. В таких случаях рентабельность может повышаться независимо от изменения общего уровня эффективности производства. Чаще всего оба эти процесса действуют в одном направлении, но возможны случаи, когда рентабельность может повышаться при неизменной или даже снижающейся отдаче текущих затрат и ресурсов.

Второе направление влияния цен на показатель рентабельности связано с использованием стимулирующей функции цены, направленной на повышение качества сельскохозяйственной продукции. Здесь связь прямая и однозначная. С ростом качества продукции возрастает общественная потребительная стоимость, а если при тех же затратах возрастает общественная потребительная стоимость, то значит повышается и эффективность производства. Продукция повышенного качества оценивается более высокими закупочными ценами, следовательно, возрастает рентабельность производства и этот рост отражает реальное повышение эффективности производства. Поэтому дальнейшее развитие стимулирующей функции цены в целях повышения качества продукции имеет под собой объективную основу и требует дальнейшей разработки.

Однако, несмотря на важность влияния цен на показатель рентабельности, они не могут служить решающим условием повышения эффективности производства. Повышение рентабельности как сельскохозяйственного производства в целом, так и отдельных отраслей и отдельных видов сельскохозяйственных продуктов должно происходить прежде всего путем снижения издержек производства. Этот путь должен быть основным и решающим условием повышения эффективности производства. В материалах XXVI съезда КПСС отмечалось, что основное внимание в хозяйственной деятельности необходимо уделять «снижению себестоимости продукции, существенно усилить роль этого показателя в оценке деятельности и стимулировании коллективов предприятий и объединений. Добиваться повышения рентабельности, ликвидации убыточности производства, увеличения прибыли, и прежде всего за счет снижения себестои-

мости, роста производительности труда и улучшения качества продукции» [2, с. 199].

В связи со спецификой сельскохозяйственного производства показатель рентабельности определяется окончательно только в конце года. Поэтому в процессе планирования и проверки выполнения планов возникает необходимость учитывать в течение года уровень затрат по отдельным стадиям и операциям производственного процесса. Для этой цели следует более широко использовать технологические карты и другие нормативные материалы. Учет уровня затрат по стадиям производства позволит решить еще одну важную проблему — учитывать эффективность использования затрат в первичных производственных подразделениях. Решение этого вопроса будет способствовать более точному учету, планированию и контролю эффективности работы первичных звеньев, а в целом — совершенствованию хозяйственного расчета, повышению эффективности всего сельскохозяйственного производства.

Список литературы: 1. Маркс К. Критика политической экономии (черновой набросок 1875—1858 годов). — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 3—508. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Заверняева Л., Мастепанова Г. Производство и распределение прибавочного продукта в АПК. — Вопросы экон., 1981, № 7, с. 53—64. 4. Народное хозяйство СССР в 1980 г. Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 583 с.

Поступила в редколлегию 23.12.81.

И. М. ЧЕРВЯКОВ, Г. С. ЛОПАТЕНКО

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА СССР В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

Поступательное развитие советского общества по пути коммунистического строительства обуславливает все более тесную взаимосвязь экономического и социального прогресса, которая определяет ведущее место в наших планах социальной программы. Важное место в осуществлении программы социального развития нашей страны, намеченной XXVI съездом КПСС, принадлежит Государственному бюджету — ведущему звену финансовой системы СССР.

В настоящее время бюджетная система СССР объединяет около 51 тыс. бюджетов, через которые государство производит плановое распределение и перераспределение совокупного общественного продукта и национального дохода между производственной и непроизводственной сферами, отраслями народного хозяйства, республиками и экономическими районами страны. Через бюджетную систему перераспределяется около 66% всех финансовых ресурсов государства.

Наряду с неуклонным поступательным развитием экономики страны, Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют неослабное внимание социальному развитию, всемерному повышению благосостояния советских людей. Социальная направленность всего общественного развития нашей страны, как характерная черта современного этапа строительства коммунистического общества, находит свое яркое отражение в системе доходов и расходов бюджета. Так, удельный вес поступлений от социалистического хозяйства в общем объеме доходов госбюджета, утвержденном на 1981 г., составил 91,0%, или 271,5 млрд. р., а налогов с населения — 9,0%, или 26,9 млрд. р. [2]. На 1982 г. шестая сессия Верховного Совета СССР десятого созыва утвердила общую сумму доходов Государственного бюджета СССР в размере 322,0 млрд. р., в том числе поступлений от социалистического хозяйства — 293,75 млрд. р., или 91,2%, а государственных налогов с населения — 26,8 млрд. р., или 8,3%, следовательно, удельный вес поступлений от социалистического хозяйства в общем объеме доходов госбюджета возрастет по сравнению с 1981 г. на 0,2%, а налогов и сборов с населения — уменьшится на 0,7% [3].

Из общей суммы расходов Государственного бюджета СССР, утвержденной на 1982 г. в размере 321,7 млрд. р., на народное хозяйство, как основу экономического и социального развития страны, направляется 173,9 млрд. р., или на 14,0 млрд. р. больше, чем в 1981 г. На социально-культурные мероприятия в 1982 г. выделяется 106,9 млрд. р., что на 5 млрд. р. превысит одноименные расходы в 1981 г. [2; 3].

Направляя значительные бюджетные средства на формирование общественных фондов потребления, за счет которых предоставляется населению бесплатное образование и медицинское обслуживание, осуществляется социальное страхование и социальное обеспечение, государство на деле проводит в жизнь решения XXVI съезда КПСС о конкретной заботе о конкретном человеке [1, с. 49]. Так, если в 1970 г. выплаты и льготы из общественных фондов потребления в расчете на душу населения составляли 263 р., то в 1980 г. они возросли до 438 р., а к 1985 г. достигнут 497 р. [2]. Наряду с повышением заработной платы, систематический рост выплат и льгот из общественных фондов потребления значительно увеличивает реальные доходы на душу населения, которые возрастут в 1982 г. по сравнению с 1980 г. на 5,8%, а к 1985 г. — на 16,5%.

В нашей стране завершен переход к обязательному всеобщему среднему образованию. За 1918—1980 гг. среднее (общее и специальное) образование в СССР получили 88,2 млн. чел., в том числе только за 1976—1980 гг. — 25175 тыс. чел. Если в 1965 г. на образование в СССР выделялось 14,1 млрд. р., то в 1975 г. — 26,2 млрд. р., а в 1980 г. — 31,3 млрд. р., или на 85,8% больше, чем в 1965 г. и на 19,5% — против 1975 г.

[4, с. 455, 522]. Огромное внимание уделяется улучшению материальной базы школ, применению технических средств и новых методов обучения. Значительные средства выделяются из бюджета на издание и бесплатное обеспечение учебниками учащихся общеобразовательных школ.

Одной из самых важных социальных задач является забота о здоровье советских людей. Мероприятия, направленные на выполнение этой задачи, включают не только оказание прямой медицинской помощи, но и улучшение условий труда и отдыха трудящихся, развитие физической культуры и спорта. Одним из основных источников финансирования этих мероприятий является бюджет государственного социального страхования, находящийся в ведении профсоюзных организаций и входящий в Государственный бюджет СССР. Так, из общей суммы расходов на здравоохранение и физическую культуру, составившей в 1980 г. 18,9 млрд. р., из госбюджета было выделено 14,8 млрд. р., или 78,3%. В расходах на социальное обеспечение и социальное страхование, достигших в 1980 г. 45,6 млрд. р., доля бюджетных ассигнований составила 42,8 млрд. р., или 93,9% [4, с. 525—527].

Важная роль в осуществлении социальной программы принадлежит местным бюджетам, как одной из самостоятельных составных частей бюджетной системы СССР. Именно через местные бюджеты происходит образование и использование значительной части общественных фондов потребления на общее образование, здравоохранение, коммунальное обслуживание.

Местные органы власти через финансово-кредитную систему контролируют финансовую и хозяйственную деятельность предприятий и организаций как местного, так и вышестоящего подчинения, производящих соответствующие материальные ценности и оказывающих услуги населению. Это повышает ответственность руководителей на местах за выполнение решений XXVI съезда КПСС по подъему благосостояния народа, расширению производства и улучшению качества товаров народного потребления, развитию сферы услуг. Для этого необходимо изыскивать и полнее использовать имеющиеся местные материальные, трудовые и финансовые резервы. «Пожалуй, ни в какой другой сфере народного хозяйства местные возможности, местные резервы не играют такой роли, как в удовлетворении повседневного потребительского спроса, в обслуживании населения», — отмечается в Отчете ЦК КПСС XXVI съезду партии [1, с. 49].

«Экономика должна быть экономной». Выполнение этой задачи позволит успешно осуществить планы экономического и социального развития нашей страны, рационально используя для этого все звенья бюджетной системы СССР.

1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 2. *Гарбузов В. Ф.* Бюджет первого года одиннадцатой пятилетки.— *Финансы СССР*, 1980, № 11. 3. *Гарбузов В. Ф.* О Государственном бюджете СССР на 1982 год и об исполнении Государственного бюджета СССР за 1980 год.— *Правда*, 1981, 18 ноября. 4. *Народное хозяйство СССР в 1980 г.* Стат ежегодник.— М.: Финансы и статистика, 1981.— 583 с.

Поступила в редколлегию 29.11.81.

В. Г. НОВИКОВ

ПРИБЫЛЬ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

В системе мер по совершенствованию хозяйственного механизма, реализуемых в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», важное место отводится такой экономической категории как прибыль. Как известно, в ее основе лежит прибавочный и частично необходимый продукт. Выступая одной из двух форм чистого дохода, прибыль, в то же время, играет ведущую роль в денежных накоплениях народного хозяйства. Доля ее в их составе возросла с 44,4% в 1965 г. до 47,7% в настоящее время [7, с. 549]. Сумма прибыли в промышленности с начала экономической реформы (1965 г.) увеличилась в 3,3 раза и составила в 1981 г. 75,0 млрд. р., при этом ее часть, оставляемая в распоряжении предприятий, возросла за этот период с 29 до 41% [7, с. 549—551]. Это значительно расширило стимулирующие функции прибыли, которая остается важнейшим источником доходов госбюджета. В 1980 г. все виды платежей предприятий и организаций из прибыли в бюджет составили 92,4 млрд. р., или 28,8% в структуре доходных источников [7, с. 561]. Социалистические производственные отношения в корне меняют содержание категории прибыли, очищают ее от эксплуататорской сущности в условиях капиталистического способа производства, отводят новое место в производстве и системе распределительных отношений. В Конституции СССР подчеркивается, что Советское государство в руководстве народным хозяйством активно использует хозрасчет, прибыль, себестоимость, другие экономические рычаги и стимулы [3, с. 12].

Крутой поворот к интенсивным факторам роста производства на первый план выдвигает качественные показатели, одним из которых является прибыль. Утверждение заданий по общей сумме прибыли в пятилетних планах экономического и социального развития министерств, объединений, предприятий и органи-

заций с распределением по годам означает, что в нынешних условиях она вводится как обязательный оценочный показатель для всех звеньев управления и производства. В сочетании с новым порядком выполнения плана — нарастающим итогом с начала года, эта мера позволит более гибко подходить к выполнению пятилетних и годовых планов. В дополнение к этому, на наш взгляд; было бы целесообразно заменить сложившуюся практику планирования прибыли — от «базы» методом экономических и инженерных расчетов от планового уровня прошлого периода.

Усиливается связь между массой прибыли и объемом выпускаемой продукции, определяемой на основе показателя нормативной чистой продукции (НЧП). Завершение в 1982 г. перехода на НЧП большинства министерств позволит производить более объективную оценку работы трудовых коллективов. Так, на заводе «Свет шахтера» за период работы по новому показателю среднегодовой темп роста валовой продукции составил 103,7%, нормативной чистой — 109%, производительности труда, исчисленной по валовой продукции — 104,8%, по НЧП — 110,2%; головном предприятии производственного объединения «Харьковдрев» соответственно 103,2 и 107,4%, 103,4 и 107,6% и др. [8]. С другой стороны, применение этого показателя способствует снижению материалоемкости продукции, о чем свидетельствует опыт ряда харьковских предприятий. Так, например, на заводе Полиграфмаш с начала эксперимента (с 1975 г.) материалоемкость продукции снизилась на 4,8 к. или на 10,3% [8]. Однако зависимость фонда зарплаты, входящего наряду с прибылью в состав НЧП, от трудоемкости вновь может приводить к разновыгодности изделий при планировании, а также к нарушению плановой номенклатуры в сторону более трудоемкой продукции. В целях недопущения этого своевременно внесено предложение об использовании контрольных функций учреждений Госбанка, которые не должны принимать к оплате счета без отметки, что данная продукция отгружена в соответствии с договорной номенклатурой и сроком отгрузки [6, с. 6].

Переход к интенсивным методам хозяйствования, как это подчеркивалось в материалах XXVI съезда КПСС, предусматривает увеличение прибыли прежде всего за счет снижения себестоимости, роста производительности труда и улучшения качества продукции [1, с. 199]. Снижение на 1% себестоимости продукции позволяет получить прибыль в 5—6 раз больше по сравнению с ростом на тот же 1% объема производства [6, с. 8]. Однако недостаточное внимание к показателю себестоимости привело в последние годы практически к снижению прибыли в промышленности. В Харьковской области удельный вес предприятий, не обеспечивших планов по снижению себестоимости, возрос с 17,3% в 1976 г. до 21% в 1981 г. В значительной степени вследствие этого 15—20% от их общего числа ежегодно не вы-

полняют планов прибыли [8]. Устранению отмеченной негативной тенденции должно способствовать восстановление себестоимости как централизованно утверждаемого показателя. Планом на 1982 г. за счет снижения материалоемкости продукции, сокращения потерь, более полного использования вторичного сырья предусматривается снизить себестоимость и увеличить прибыль в промышленности на 1,2 млрд. р. [5]. На решение этих задач направлен целый комплекс мер, изложенных в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении работы по экономии и рациональному использованию сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсов». В этой связи дальнейшего совершенствования требует сложившаяся система премирования за выполнение централизованных заданий по экономии материальных ресурсов. С одной стороны, ее следует подкрепить более жесткими финансовыми санкциями к конкретным виновникам допущенных перерасходов и потерь, с другой — при премировании учитывать общие результаты работы коллектива по снижению себестоимости в целом по предприятию, так как только это ведет к реальному росту прибыли и создает источник для премирования.

Новые условия хозяйствования предусматривают активное использование системы распределения прибыли. С этой целью вводится нормативный метод, предусматривающий утверждение в пятилетних планах министерств, объединений и предприятий стабильных нормативов отчислений от прибыли в распоряжение самих хозорганов для финансирования расширенного воспроизводства и образование поощрительных фондов, и абсолютных сумм отчислений в госбюджет [4, с. 27]. Это, с одной стороны, усиливает экономическую ответственность хозяйственных звеньев за безусловное выполнение планов прибыли. С другой — повышает их заинтересованность в наиболее рациональном использовании всех видов ресурсов. Долевой метод распределения прибыли выгоден и государству, так как платежи в бюджет поступают в запланированных абсолютных суммах.

Наряду с экономическим содержанием прибыль социалистических предприятий имеет большое социальное и воспитательное значение. Отражая в себе конечные результаты деятельности всего коллектива, она в то же время нацеливает на поиск внутрихозяйственных резервов, решительную борьбу с бесхозяйственностью и расточительством на каждом рабочем месте. Способствуют этому массовое социалистическое соревнование трудовых коллективов за досрочное выполнение заданий одиннадцатой пятилетки, движение по принятию встречных планов. В постановлении ноябрьского (1982 г.) пленума ЦК КПСС ставится задача обеспечить «всемерное повышение уровня работы по дальнейшему улучшению планирования и управления экономикой, совершенствованию стиля и методов хозяйствования» [2]. Это требует активизации всех рычагов хозяйственного

механизма, в том числе и прибыли, функции которой позволяют ей оказывать все возрастающее воздействие на повышение эффективности производства.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 2. *О проектах Государственного плана экономического и социального развития СССР и Государственного бюджета СССР на 1983 год: Постановление ЦК КПСС.*— Правда, 1982, 23 ноября. 3. *Конституция* (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. — М.: Политиздат, 1977.— 48 с. 4. *Совершенствование хозяйственного механизма.* Сб. документов.— М.: Правда, 1980.— 320 с. 5. *Гарбузов В. Ф.* О Государственном бюджете СССР на 1982 год и об исполнении Государственного бюджета СССР за 1980 год.— Правда, 1981, 18 нояб. 6. *Верба П. И.* Прибыль в составе чистой продукции.— Экон. Сов. Украины, 1981, № 11, с. 3—11. 7. *Народное хозяйство СССР. 1922—1982.* Юбил. стат. ежегодник.— М.: Финансы и статистика, 1982.— 583 с. 8. *Материалы* статистического управления Харьковской области.

Поступила в редколлегию 17.11.81.

Н. А. КОСТЕНКО

СНИЖЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ — РЕШАЮЩЕЕ УСЛОВИЕ РОСТА ПРИБЫЛИ

Режим экономии — один из основных принципов социалистического хозяйствования, и является мощным средством выявления и использования внутривозможных резервов снижения себестоимости продукции и роста прибыли. Стержнем экономической политики, подчеркивалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии, «...становится дело, казалось бы, простое и очень будничное — хозяйское отношение к общественному добру, умение полностью, целесообразно использовать все, что у нас есть» [2, с. 42]. Выработанный партией курс на повышение эффективности и интенсификации экономики нацеливает на то, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего.

XXVI съезд КПСС обратил внимание на то, что в народном хозяйстве СССР по сравнению с лучшими мировыми показателями на единицу национального дохода тратится больше сырья и энергии; многие виды машин и оборудования имеют высокую материалоемкость; велики удельные расходы материалов на изготовление ряда изделий. В процессе производства и хранения допускаются значительные потери металла, топлива, древесины и т. д., а ведь в настоящее время 1% экономии материальных ресурсов позволяет обеспечить прирост национального дохода на 6 млрд. р. Очень важным является вопрос об экономном и рациональном использовании металла, который, по

выражению В. И. Ленина, является одним из главных продуктов современной промышленности, одним из фундаментов цивилизации [1, с. 377]. Сокращение только наполовину потерь и отходов в металлообработке было бы равноценно 10% увеличению производства готовой продукции черных металлов [2, с. 39].

Для выполнения широкой программы экономического и социального развития страны, намеченной на одиннадцатую пятилетку, необходимо вовлечь в производство огромные сырьевые, топливно-энергетические и другие материальные ресурсы. Однако добыча сырья и топлива обходится все дороже в связи с освоением Востока и Сибири. В этих условиях наиболее рациональное и экономное использование всех видов материальных ресурсов приобретает особое народнохозяйственное значение. Поэтому ЦК КПСС и Совет Министров СССР в июле 1981 г. приняли постановление «Об усилении работы по экономии и рациональному использованию сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсов», которое требует последовательного проведения в жизнь принципов социалистического хозяйствования, выполнение ленинского наказа — аккуратно и добросовестно вести счет денег, соблюдать строжайший их режим. В этом постановлении признано так же необходимым утверждать в пятилетке и годовых планах промышленным, строительным и транспортным министерствам, объединениям, предприятиям и организациям, начиная с 1983 г., задания по себестоимости продукции (работ), а в составе этих заданий — лимит (предельный уровень) материальных затрат в денежном выражении на рубль продукции (работ). С 1981 г. введена государственная отчетность о выполнении заданий по среднему снижению норм расхода важнейших видов сырья и материалов, а начиная с 1982 г. — о величине экономии материальных ресурсов, полученных против установленных лимитов и о суммах выплаченных за это премий. Все это направлено на осуществление режима экономии, снижения себестоимости продукции и увеличению прибыли, являющейся одним из важнейших источников расширенного социалистического воспроизводства и решения многих социальных вопросов.

Как известно, прибыль зависит в основном от двух факторов — роста объема производства и снижения себестоимости продукции, причем 1% снижения себестоимости продукции дает в 5—6 раз больше, чем увеличения объема производства [4, с. 8]. В годы экономической реформы себестоимость продукции была изъята из централизованных показателей плана и ей не придавалось должное значение, что явилось причиной снижения темпов роста прибыли. Анализ фактов роста прибыли в промышленности за годы восьмой—десятой пятилеток свидетельствуют об уменьшении ее прироста за счет снижения себестоимости с 47 до 26%. Поэтому можно считать правомерными предло-

жения некоторых ученых сделать показатель себестоимости продукции не только централизованным, но и оценочным, а также фондообразующим. Часть получаемой прибыли за счет снижения затрат на производство, по установленным нормативам, надо направлять во все фонды экономического стимулирования.

Государственным планом экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. предусматривается увеличение прибыли в народном хозяйстве на 40% против 24% за прошлую пятилетку [3, с. 10]. В связи с этим предстоит большая работа по дальнейшему поиску резервов роста прибыли, и прежде всего за счет снижения себестоимости продукции.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23.— 594 с. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 3. *О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг., Государственном плане экономического и социального развития на 1982 год и ходе выполнения плана в 1981 году.*— М.: Политиздат, 1981.— 36 с. 4. Верба П. И. Прибыль в составе чистой продукции.— Экон. Сов. Украины, 1981, № 11, с. 3—11.

Поступила в редколлегию 16.09.81.

С. А. РУДНЕВ, канд. экон. наук,
А. И. ФАЛЬЧЕНКО, канд. экон. наук, Л. ЛУКАС

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННО-ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ МАШИН В НОРМИРОВАНИИ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПО НЕЗАВЕРШЕННОМУ ПРОИЗВОДСТВУ

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза подчеркивалось: «Решение проблем, которые перед нами стоят, использование возможностей, которыми мы располагаем, во многом зависят от уровня руководства народным хозяйством, уровня планирования и управления»¹.

Проблема совершенствования планирования и управления производством является важнейшей задачей коммунистического строительства, одним из определяющих факторов повышения эффективности общественного производства. В этой связи важное народнохозяйственное значение имеет научно обоснованное нормирование оборотных средств как в целом, так и отдельных их элементов и, в частности, незавершенного производства.

На машиностроительных предприятиях средства, авансированные для создания заделов незавершенного производства, составляют существенную часть оборотных средств. Процесс их нормирования представляет собой установление меры потребности предприятий в этих средствах. Нормы и нормативы играют большую роль в организации производства, его управлении. Если они прогрессивны, то способствуют рациональной организации производства, эффективному использованию и контролю материальных, трудовых и денежных ресурсов предприятия. Для этого необходимо производить сложные и трудоемкие расчеты в ограниченные отрезки времени. Это можно осуществить только при помощи электронно-вычислительной техники.

Использование быстродействующих электронно-вычислительных машин, дающих возможность точно и быстро решать задачи, которые «вручную» или совсем не решались ввиду большой трудоемкости расчетов, или реша-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981, с. 49.