

~~К-9979~~ К-9416

ПРОП

Бюлетень

Редакційного Комітету для видахня творів О. П. Потебні.

Ч. 1.

Виходить хеперіодично.

Ч. 1.

~~2/28~~

З М І С Т :

1. Виникнення і діяльність Комітету.
2. Машини.—Критические взгляды Потебни.
3. Белецкий.—Потебня и наука истории литературы.
4. Акад. Багалей.—Думки Потебні про українську народність.
5. Акад. Сумцов.—Спогади й замітки про Потебню.
6. Айзеншток.—К биографии А. П. Потебни.
7. Айзеншток.—Еще о Ягиче и Потебне.
8. Ветухов.—Соколянский и Потебня.
9. Лезин.—К описанию рукописей Потебни.
10. Айзеншток и Синявский.—Описание рукописей Потебни.

~~МАШИНА АССОЦІАЦІЯ
МАШИНА АССОЦІАЦІЯ
615 БІБЛІОТЕКА
№ 109724~~

Описание рукописей А. А. Потебни. *)

Папка № 1.

1. *Язык и народность*. Черновик статьи. На 44 лл. in 4°. Конец рукописи утрачен. Напечатана впервые в «Вестн. Европы», 1895, сентябрь; позднее перепечатана: 1) Из записок по теории словесности. Харьков, 1905, стр. 159—198; 2) Мысль и язык. Изд. 3-е. Харьков, 1913, стр. 187—220.
2. *Метафора*. Черновые наброски—конспекты лекций. На 20 лл. in 4°. См. Из записок по теор. слов., 260—273.
3. *Сравнения*. Черновые наброски и конспекты лекций. На 47 лл. in 4°. См. Из записок по теории слов, 273—299.
4. „*Эпос. Общие свойства*“. Отличие лирики (prae lens) от эпоса (perfectus). Различия между эпосом и драмой. (Определение эпоса. Черновые наброски. На 5 лл. in 4°. См. Из записок по теор. слов., 531—537.
5. *Языкознание и история литературы*. Черновые наброски лекции. На 7 лл. in 4°.
6. *Язык и языки*. (по поводу статьи М. Мюллера в «Deutsche») Черновые заметки. На 10 лл. in 4°. См. Из записок по теории слов, 623—670.
7. *Басня*. Черновые наброски лекций. На 62 лл. in 4°. См. Из записок по теории слов, 309—332.
8. *Отношение язычества к христианству, веры к знанию*. Черновые наброски. На 10 лл. in 7°. См. Из записок по теор. слов., 606—615.
9. *Заговоры*. Черновые наброски рецензий на сборники заговоров Л. Майкова и Ефименко. На 8 лл. in 4° (лл. 6 об.—8 об. чисты). См. Из записок по теор. слов. 615—621.
10. *Конкретность мышления*. Черновые заметки из области мифотворчества. На 10 лл. in 4°. См. Из записок по теор. слов., 427—481.
11. *Лучший журавль в небе, ніж синиця в жмені*. (Небесное, объясненное земным, представляется причиной земного.—Субъективный образ предмета и явления представляется причиной явления.—Образ важнее изображаемого). Черновые записки и наброски по теории мифотворчества. На 17 лл. in 4°. См. Из записок по теор. слов., 481—494.
12. *Умозаключение в области метафоры и метонимии*. (Образ—причина явления.—От сходства к причине.—Лекарства от сходства.—От сходства к причинности. Мифическое мышление.—Умозаключение в области метонимии.—Умозаключение

*) В описании рукописей А. А. Потебни принимали участие И. Я. Айзеншток, А. П. Синяев, Б. А. Лезин, А. В. Ветухов и К. Т. Немчинов. Сводка всех названных работ принадлежит Я. Айзенштоку.

pars pro toto). Черновые наброски и материалы к лекциям по теории словесности. На 24 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 494—512.

13. *Понятие денег, род (общее)*. Заметки и материалы. На 31 лл. in 4^o. См. Из зап. по теории словесн.

14. *Отношение теории словесности к мифологии*. Об участии языка в образовании мифов.—Религиозный миф. Наброски лекций. На 21 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 583—606.

15. *Общие замечания о народной поэзии*. (Поэзия устная и письменная; песня на протяжении своей жизни является не одним произведением, а рядом вариантов; ретроспективность мысли; период народной поэзии есть время крепкой веры в авторитет; о происхождении мифа и рост его в народной поэзии; из мифов возникают сказки. Разбор религиозных взглядов на сказки Миллера, Веселовского, Афанасьева. Разряды сказок. Проказы волка. Отчитыванье мертвой ведьмы или заколдованной девицы. Козел да баран и волки—дурень с братьями и разбойники—бесстрашный и разбойники. Зимовье домашних животных. Петух и лиса. Ивась и ведьма). На 30 лл. in 4^o. (ркл. обрывается; судя по пометке на обложке, должна состоять из 48 лл.; возможна находка окончания в неразобранных рукописях).

16. *Ирония*. Черновые наброски и заметки. На 14 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 381—394.

17. *Отношение понимания к поэтическому образу*. Историчные календарные мифы и обряды. Исторические мифы. Мышление поэтическое и мифическое. Критика мифического мышления. Отсутствие критики. Наброски и заметки. На 24 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 397—407.

Папка № 2.

1. *«Условия процветания и падения поэзии»*. Черновые заметки и наброски. На 27 лл. in 4^o. Из зап. по теор. слов., 116—122.

2. *Поэзия и проза*. Черновые заметки и наброски. На 15 лл. in 4^o. См. Из зап. по теории слов., 97—110.

3. *Гипербола*. Черновые заметки и наброски. На 28 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 355—394.

4. *Определение поэзии*. Черновые заметки и наброски. На 6 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 1—17.

5. *Значение поэтич. произв. для автора*. Черновые заметки и наброски. На 27 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 31—56.

6. *„Понимание“, Цель в искусстве, чистая и дидактическая поэзия*. Черновые заметки и материалы. На 57 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 56—59, 82—90.

7. *О тропах и фигурах вообще*. Черновые заметки и наброски. На 17 лл. in 4^o. См. Из зап. по теории слов., 201—209.

8. *Общее о тропах*. Черновые заметки и наброски. На 23 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 340—355.

9. *Метонимия*. Черновые заметки и наброски. На 36 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 233—260.

10. *Вдохновение*. Черновые заметки и наброски. На 8 лл. in 4^o. См. Из зап. по теор. слов., 90—96.

Папка № 3.

1. *Вступительная лекция 1881—1892 г.* Набросок лекции. На 19 лл. in 4°. См. Из зап. по теор. слов., 631—646.
2. *Общие заметки о мифе.* Черновые наброски и материалы. На 21 лл. in 4°. См. Из зап. по теории словесности, 583—600.
3. *Наброски об Одиссее.* Конспекты лекции, читанной в 70-х г.г. На 11 лл. in 4°. См. Из зап. по теории слов., 531—537.
4. *Наброски перевода «Одиссеи» на украинский язык.* Тетрадка в желтой обложке, 8 лл. in 4°, писана карандашом. См. Из зап. по теории словесности.
5. *Перевод VII рапсодии «Одиссеи» на украинский язык.* На 24 лл. (лл. 23 об.—24 об. чисты); писана карандашом. См. Из зап. по теор. слов., 551—563.
6. *Заметка о Л. Н. Толстом.* Черновые наброски. На 8 лл. in 4° (лл. 7 об.—8 об. чисты). Издана В. А. Лезиным в *Вопр. теор. и психол. творч.*, т. V. Харьков, 1914, стр. 263—279.
7. *Заметки о В. Ф. Одоевском.* Черновик рецензии на диссертацию Н. Ф. Сумцова о В. Ф. Одоевском. На 8 лл. in 4°. Написано в конце 70-х г. При ркп. находится копия, сделанная М. Ф. Потемней; копия во многих местах несоответствует оригиналу. Неиздано, хотя ркп. пользовались для своих работ над Одоевским, Б. А. Лезин и П. Н. Сакулин.
8. *Частное при общем.* Заметки. На 17 лл. in 4°. К ркп. приложена копия на пишущей машинке, сделанная М. Ф. Потемней; копия во многих местах несоответствует оригиналу. Неиздано.
9. *Отзыв о диссертации Р. Шерцля:* «Разбор местного и дательного падежей в классических языках сравнительно с санскритским». Черновик. На 8 лл. in 4°. Написано в 1880 г. Неиздано. Беловая хранится в Архиве Харьковского Университета.
10. *Равное количество труда, знания и искусства требует равного вознаграждения.* Черновик записки, поданный в Мин. Нар. Просв., об изменении гонорарной системы вознаграждения профессорского труда. На 8 лл. in 4°. Неиздано.

Папка № 4.

1. Черновик рапорта в Ист. Филол. Факультет Харьковского Университета по поводу замечаний проф. П. А. Бессонова на диссертацию М. Г. Халанского «Великорусские былины Киевского цикла». На 6 лл. in 4°. ркп. неокончена и обрывается на середине фразы. Подлинник рапорта хранится в Архиве Харьковск. Ун-та. Неиздано. (Написано в 1888 г.)
2. Черновик отзыва о диссертации Н. Ф. Сумцова: «Лазарь Баранович». На 12 лл. in 4° (лл. 9 об.—12 об. чисты). Подлинник отзыва находится в Архиве Харьковск. Ун-та. Неиздано. Написано в 1885 г.
3. Лексический материал, выбранный из «Моления Даниила Заточника». На 18 лл. in 4° (лл. об.—7 об. чисты). Вероятно, материал для лекций. Неиздано.
4. Лексический материал, выбранный из договоров с греками. На 14 лл. (лл. 14—14 об. чисты). Вероятно, материал для лекций. Неиздано.

5. Рецензия на статьи П. А. Лавровского: «Исследование о мифических верованиях у славян в *облако и дождь*». 8 лл. in 4^o. Неиздано. Написано в 1864 или 1865 г.

6. Ответ П. А. Лавровскому на его отзыв о книге Потебни «О мифическом значении некоторых обрядов и поверий». На 37 лл. in 4^o. Неиздано. Написано в 1865 г.

7. *Значения множественного числа*. Беловая рукопись, с которой производился набор статьи. Без начала: перенумеровано рукой Потебни стр. 37—146. См. Филол. Зап. 1888 и отд. Воронеж, 1888, 76 стр. В конце ркп. пометка Потебни: «Январь 1887», определяющая время написания статьи.

8. «Значения множественного числа». Черновые заметки и наброски ст. 53 лл. in 4^o.

9. Рецензия на книгу П. И. Житецкого: «Очерк звуковой истории малорусского наречия». Черновая рукопись: содержит много разночтений к печатному тексту: Отчет о 20-м присуждении наград графа Уварова» С.-Пб. 1878, стр. 764—839.

Папка № 5.

1. Рукопись III тома «Из записок по русской грамматике» без «Приложений». На 577 лл. in 4^o. (из них 23 чисты)+20 вставок.

Папка № 6.

1. Рукопись «Приложений и дополнений» к III т. «Из записок по русской грамматике». На 269 лл. in 4^o+10 вставок. В ркп. многое перечоркнуто; иногда писано карандашом.

Папка № 7.

1. Рукопись «Дополнений» к «Из зап. по русск. грамм.» (См. «Из зап. по русской грамматике». Изд. 2-е, Харьков, 1888, ст. I-VI.) На 11 стр. in 4^o.

2. *Прилагательные*. Заметки черновые. На 24 стр. in 4^o. Ркп. неокончена: обрывается на полуслове. Неиздано.

3. *Именные суффиксы*. Черновые заметки. На 44 стр. in 4^o+8 вставок. Неиздано.

4. *Склонение малорусских существительных*. Черновые заметки и материалы. Ркп. рассыпана: отдельные листки из нее попадают при разборке, в различных папках, так что установить в настоящее время какую-нибудь нумерацию листов представляется возможным.

5. *Склонение существительных*. Черновые заметки и материалы. К этой рукописи целиком применимо то, что сказано выше по поводу предыдущей.

Папка № 8.

1. Черновые (иногда лишь со следами обработки) материалы и заметки о глаголе. Намечаются следующие главы (отделы): «Повелительное наклонение», «Будущее», «Совершенство и несовершенство глаголов», «О видах», «Значение глаголов 3 й ст.», «Залог», «Есть ли времена в русском языке (наст. и буд.)». Установить нумерацию в данное время невозможно, так как отдельные, относящиеся сюда листки и вставки находятся, в процессе работы, в различных папках.

Папка № 9.

1. *О глаголе*: а) «Деление глаголов на виды», б) «О влиянии предлогов на виды». Заметки и материалы, отчасти обработанные. На 27 лл. in 4^o. Неиздано. К ркп. приложена копия на машинке, снятая М. Ф. Потебней; копия во многих местах несоответствует оригиналу.

2. *О глагольных разрядах*. Заметки и материялы, отчасти обработанные на 24 лл. in 4^o. Неиздано. К ркп. приложена копия на машинке, сделанная М. Ф. Потемной; копия во многих местах не соответствует оригиналу.

3. *Глаголы с. Н. в характере*. Заметка. На 4 лл. in 4^o. Неиздано. К ркп. приложена копия, о которой тоже, что и выше.

4. *Ударение*. (Об ударении в глаголах, в склонениях). Заметки и материялы. На 50 лл. in 4^o. Неиздано. К ркп. приложена копия, о которой см. тоже, что и выше.

5. *Материялы и дополнения к статье*. «О звуковых особенностях русских наречий». Экземпляр статьи (оттиск) с пометками Потемни и с вложенными в него листками с поправками и дополнениями.

Папка № 10.

1. *Предлог*: (от слитно; до; проти; пра, про, при; раз, роз; с и т. д.). Черновые заметки и материялы, лишь отчасти обработанные. На 77 лл. in 4^o. Неиздано.

2. *Числительные*. Черновые заметки и материялы, лишь отчасти обработанные. На 42 лл. in 4^o. Неиздано.

3. *Местоимения*. («Повторение существит. при местоимениях», «Превращение в союз и наречие», «он, ин» и т. д.). Черновые заметки и материялы, лишь отчасти обработанные. На 58 лл. in 4^o. Неиздано.

Папки № 11 и 12.

Словарный материял. Заметки различных форматов, собиравшиеся, как видно по почерку, в течение всей научной деятельности Потемни. Определить количество листов в настоящее время совершенно невозможно, ибо материял требует нескольких месяцев упорной систематической работы. Образцы записей Потемни см. Прил. 2.

Папка № 13.

1. Рукопись «Объяснений малорусских и сродных народных песен», частью переписанная набело (типографский оригинал), частью—черновые наброски и материялы.

Папки №№ 14—18.

Разрозненные листки с заметками, черновыми набросками и материялами. Листки эти требуют самой тщательной разборки и проверки, при чем могут быть обнаружены даже целые статьи А. А. Потемни, разрозненные, разбитые и рассыпанные за 30 лет, протекших со время смерти их автора. Нелегкая, кропотливая работа разборки этих бумаг ведется в настоящее время коллегией ученых редакторов при Редакционном Комитете для издания сочинений Потемни; результаты этой работы будут своевременно опубликованы.

Приложение № 1.

Как известно, большая часть черновых материялов и набросков, оставшихся после А. А. Потемни, была издана в 1905 г. М. Ф. Потемной, под редакцией а иногда и с обработкой В. И. Харчиева («Из записок по теории словесности», Харьков, 1905 г.) При этом, по настоянию М. Ф. Потемни, рукописи издавались в окончательном своем виде,—в том виде, в каком застигла их смерть автора; существенной особенностью этого принципа является то, что были оставлены без внимания все перечеркнутые автором места. Редакционный Комитет, издавая рукописи Потемни по возможности точно, признал желательным восстановление в печати этих исключенных

мест, полагая, что раз издаются *черновые наброски*, недолжно делаться различие между тем, что уже *было* исключено автором и тем, что *могло быть* исключено впоследствии. Невосстанавливаются исключенные места лишь в тех случаях, когда исключение диктовалось требованиями стиля. Для примера здесь приводится вычеркнутый параграф из вступительных чтений по теории словесности (Определение поэзии по роду и виду и т. д.); см. Из зап. по теории слов., стр. 1—17. После заключительных слов на стр. 5 в ркп. следует:

„Отличіе искусствъ отъ ремесль.“

Ремесло въ обширномъ смыслѣ совпадаетъ съ намѣченной выше практической стороной человѣческой дѣятельности. Искусство вмѣстѣ съ наукой входитъ въ составъ теоретической половины этой дѣятельности, ибо:

съ одной стороны, ремесло неотдѣлимо отъ производимой имъ вещи;

съ другой—часть искусствъ невещественна, другая, хотя подобно ремеслу тоже производитъ вещи, но такія, смыслъ коихъ заключается лишь во вліяніи ихъ воспріятія на составъ и образъ мысли, на душевное настроеніе челоѣка и во вліяніи на практику лишь черезъ посредство этого построенія. Вещественныя искусства могутъ сочетаться съ ремеслами. Ремесленное произведеніе можетъ быть въ то же время художественнымъ; но пользованіе ими разграничиваетъ эти стороны. На пр. столъ, какъ произведеніе архитектуры, скульптуры и живописи имѣтъ для насъ цѣну лишь по тому впечатлѣнію, которое онъ производитъ на зрѣніе, независимо отъ удобства и прочности. Художественность въ немъ можетъ несовпадать съ практической годностью.

Художественное произведение вообще, и в частности слово, по мысли В. Гумбольта, отличается отъ внѣшняго орудія (ремесл. произв.) тѣмъ, что въ послѣднемъ категоріи существа и цѣли по времени разграничены. Очки—чтобъ въ нихъ смотрѣть, ножъ—чтобъ имъ рѣзать. Сначала орудіе дѣлается, т.-е. само служитъ цѣлью, потомъ употребляется, т.-е. служитъ средствомъ внѣшней цѣли, и при этомъ портится. (То, что струнные инструменты и т. п. могутъ въ теченіе нѣкотораго времени улучшаться отъ употребленія есть лишь мнимое исключеніе).

Единственная цѣль художественнаго произведенія есть видоизмѣненіе внутренняго міра челоѣка, и такъ какъ эта цѣль по отношенію къ самому художнику достигается одновременно съ самимъ созданіемъ, то можно сказать, что художественное произведеніе имѣтъ цѣль въ самомъ себѣ, т. е. внѣшней цѣли неимѣтъ. Художественное зданіе, статуя, картина портятся, но не отъ того, что на нихъ смотрятъ, а независимо отъ этого, отъ разложенія вещества; но пѣсня, поэтическое произведеніе отъ пользованія, неразлучно съ воспроизведеніемъ, могутъ не только не портиться, но пріобрѣтатъ новую цѣну. На пр. представить себѣ простонародную пѣсню, воспроизведенную талантомъ, вооруж. всѣми средствами современнаго искусства и знанія.

Т. е. искусства относятся къ теоретической области человѣческой дѣятельности.

Приложение № 2.

Приложение № 2 не помещается вследствие большого количества иноязычныхъ текстовъ и отсутствія в типографіи подходящихъ шрифтовъ.

Приложение № 3.

Из черновых набросковъ А. А. Потебни.

Для характеристики того, что представляютъ собой черновые наброски А. А.

Потебни, в большей своей части даже неприведенные еще в систему, мы приводим здесь несколько фрагментов; правописание удерживается.

I. Заметка на четвертушке писчей бумаги, написанной с одной стороны; все написанное перечеркнуто двумя чертами по диагонали. Судя по почерку, заметка относится к последним годам жизни А. А. Потебни. Содержит заметка эта следующее:

«Вообще въ вопросѣ о заимствованіяхъ какъ въ языкѣ, такъ и въ т. наз. народной словесности, мы стоимъ еще на такой точкѣ, что вопросъ «взято ли?», «кто у кого?» рѣшается въ пользу первообразности того языка или той словесности, отъ которыхъ исходить изслѣдователь, въ которыхъ онъ начитаннѣе, къ которымъ онъ пристрастнѣе, тѣмъ пристрастнѣе, о какомъ въ пословицѣ «не по хорошу миль, а по милу хорошъ». Такъ, положимъ, автору греч. грамматики, какъ говорится, и Богъ велѣлъ думать, что родъ раздѣлитъ въ Усл. и русс. «кото *васъ*» есть явное заимствованіе изъ греч.; а мнѣ, въ виду полной обычности этого родъ въ свѣтскихъ грам. XIV—XV (стр.) кажется, что на пр., въ «убише Доматира., а Рушанъ (изъ жителей области города Русы)—Богъ... «Новъ I, 39, нѣтъ никакого заимствованія. Тутъ остается всякому тянуть свою ноту, не сбиваясь на чужой голосъ».

II. «Постоломъ добра воевать», въ заключительныхъ формулахъ Мр сказо къ Неостанавливаясь подробно на этихъ формулахъ, я все-таки долженъ перечислить главнѣйшіе ихъ разряды чтобы показать, въ какомъ изъ нихъ встречается упомянутое выраженіе. Подобно тому, какъ въ песняхъ я читаю начала изъ далека, лишь затронуты мною въ ст. «Малорусская пѣсня по списку XVI в.» чертою характерною и архаическою, я думаю, что сказка, представляющая лишь голое изложеніе событій, есть въ формальномъ отношеніи если не прямо изложеніе, то указаніе на то, что отъ сказки отступились и дарованія сказочниковъ и интересъ взрослыхъ слушателей. Напротивъ, кажется древней форма съ предисловіемъ, присказкою, въ коей, какъ на пр. въ Аф. Ск. II, 182—идеализованное указаніе на обстоятельства, при которыхъ сказывается сказка (пиръ) «когда удовольствованій голодъ славнымъ питьемъ и ѣдою», «Муза внушаетъ пѣвцу (чезр. сказочнику), возгласить о вождяхъ знаменитыхъ», все равно, будутъ ли лицами историческими, какъ въ Од. VIII, 72 сл. или нѣтъ. Т. о. кажется явленіемъ относительно новымъ сказка безъ заключенія, или съ такимъ, которое похоже на точку на письмѣ: „тѣмъ сказка и кончилась“; „to je kraj“ (Voljan. N. pripovjedke, 21, 131). Лучше древнее,—когда къ этому присоединяются пожеланія, свидѣтельствующія о серьезномъ настроеніи рассказчика и слушателей: „Ove pripovesti je konec i kraj, nam pa bog daj te sveti raj“ (Val. ib. 197), что однородно съ многолѣтнемъ въ концѣ Мр. думъ и заключеніями серб. юнацкихъ пѣсен, какъ

То је било, кад се и чинимо,

И да си ми здраво, побратиме!

Бо ти дао здравије и веселје и пр.

Какъ торжественная рѣчь „на Чорному морі, на білому камені ясненый сокіл жалібно квидить проквіляє“... (Ант. и Драг. I, 185 Буря на морѣ) предшествуетъ пародіи („На Синему морі під припечком долі, Да там куца собака обметаю іла. Де не взялась з помийниці супротивна хвиля“ и пр Чуб. V, 1170); заключеніями служатъ такія рифмованныя безыслицы, какъ „kraj konec, potrla je baba v kulaji star lonac“ (Voljan. 186) коп.

с. бібліотек. ХДУ
№. №

104114

Айзеншток и Снявский.