

К-14038

✓ 302552

ВЕСТНИК

ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

№ 214

ИСТОРИЯ СССР
И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1 р 20 к.



Вестн. Харьк. ун-та, 1981, № 214, 1—113.

СОДЕРЖАНИЕ

Бутенко В. И. Рост технической оснащенности сельского хозяйства Украинской ССР в годы девятой пятилетки	3
Артеменко В. Н. Участие рабочих Украинской ССР в деятельности постоянно действующих производственных совещаний в 1971—1975 гг.	10
Тимофеев В. В. Роль социалистического соревнования в усилении борьбы машиностроителей УССР за научно-технический прогресс (1966—1970)	17
Попов Г. Н., Шевченко Р. И. Интернационалистское воспитание рабочего класса в годы восьмой пятилетки (на материалах смежных областей РСФСР и УССР)	23
Шаповалова Н. С. Участие рабочих Украинской ССР в соревновании с трудящимися зарубежных стран в годы первой пятилетки	30
Елкин А. И. Совместное участие ВЛКСМ и Федерации социалистических союзов польской молодежи в реализации комплексной программы социалистической экономической интеграции (1971—1978)	38
Бойко В. В. Первые шаги советско-болгарского сотрудничества в развитии высшей школы (1944—1948)	45
Чувпило А. А. Индийский национальный конгресс и борьба народа за независимость (1918—1920)	52
Голубкин Ю. А., Баев С. И. Эволюция взглядов Ф. Энгельса на Реформацию и Крестьянскую войну в Германии	59
Дятлов В. А. Реформационное движение в городах Саксонии и Тюрингии в 1521—1522 гг.	67
Дегтярь А. К. Некоторые вопросы истории населения верхнего течения Северского Донца в раннем средневековье	75
Сергеев И. П. К вопросу о начале заключительного этапа гражданской войны 193—197 гг. в Риме	83
Кадеев В. И. Некоторые вопросы истории земледелия античного Херсонеса	90
Сорочан С. Б. О внутренней торговле Херсонеса в I в. до н. э. — V в. н. э.	95
Латышева В. А. О роли Динамии в период правления на Боспоре Племона	101
Берестнев С. И. К вопросу об изучении памятников срубной культуры в левобережной лесостепи Украины	107

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
№ 214

ИСТОРИЯ СССР И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«ВИЩА ШКОЛА»
1981

История СССР и зарубежных стран. — Вестн. Харьк. ун-та, № 214. — Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1981. — 113 с.

В вестнике освещаются вопросы борьбы трудящихся Украинской ССР за выполнение пятилетних планов: роль социалистического соревнования в научно-техническом прогрессе, рост технической оснащенности сельского хозяйства, участие рабочих в постоянно действующих производственных совещаниях, интернационалистское воспитание трудящихся. Ряд статей посвящен братскому сотрудничеству Советского государства с социалистическими странами в различных областях экономики и культуры. Рассматриваются недостаточно изученные проблемы истории древнего мира и средневековья, актуальные вопросы археологии.

Для научных работников, преподавателей и студентов-историков.

Списки лит. в конце статей.

Редакционная коллегия: В. И. Кадеев (отв. ред.), Ю. И. Журавский (отв. секр.), А. Е. Кучер, Г. Н. Попов, И. К. Рыбалка, И. Л. Шерман

Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, пл. Дзержинского, 4, университет, исторический факультет, тел. 40-14-78.

Редакция гуманитарной литературы

ВЕСТНИК ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 214

История СССР и зарубежных стран

Редактор *Н. Н. Сорокун*
Художественный редактор *Т. П. Воробийенко*
Технический редактор *Г. П. Александрова*
Корректор *В. Л. Максименко*

Сдано в набор 19.12.80. Подп. в печать 27.05.81. БЦ 09232.
Формат 60×90/16. Бумага типогр. № 3. 7 усл. печ. л. 8,4 уч.-изд. л. Тираж 1000 экз. Изд. № 852. Зак. № 1977. Цена 1 р. 20 к.

Издательство при Харьковском государственном университете
издательского объединения «Вища школа», 310003, Харьков-3,
ул. Университетская, 16.

Харьковская городская типография № 16 Областного управления
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16.

В 10601—043
М226(04)—81 без объявления

© Харьковский
государственный университет

В. И. БУТЕНКО, канд. ист. наук

РОСТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОСНАЩЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНСКОЙ ССР В ГОДЫ ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Коммунистическая партия и Советское правительство, осуществляя аграрную программу, исходят из того, что рост высоко-развитого сельского хозяйства является необходимым условием успешного коммунистического строительства. Большое значение для подъема сельскохозяйственного производства имеет развитие его материально-технической базы. На диалектическую взаимосвязь между задачами постоянного роста колхозно-совхозного производства и уровнем его технической оснащенности указывают материалы XXIV и XXV съездов КПСС. «Наука и опыт учат, — отмечал тов. Л. И. Брежнев, — что интенсификация сельскохозяйственного производства, его техническое перевооружение является в современных условиях решающим фактором, определяющим темпы его дальнейшего развития. Другого пути решения этой задачи у нас нет» [2, с. 67].

Исследованием данной проблемы занимаются как историки, так и экономисты [17; 19; 21; 22]. Однако вопрос о технической оснащенности сельского хозяйства УССР в годы девятой пятилетки еще не стал предметом специального исследования. В статье сделана попытка показать достижения республики в развитии технической оснащенности сельскохозяйственного производства.

В. И. Ленин, характеризуя пути подъема сельского хозяйства, указывал, что «чудеса техники должны пойти в первую голову на преобразование самого общенародного, занимающего более всего людей, наиболее отсталого производства — земледельческого» [1, т. 37, с. 358]. Ленинские положения о том, что «данные о расходах на удобрение и о стоимости орудий и машин служат самым точным статистическим выражением степени интенсификации земледелия» [1, т. 27, с. 159—160], что обеспечить основу коммунизма в земледелии возможно только ценой огромной технической эволюции, и до сих пор полностью сохраняют свое значение.

Принципиальные основы аграрной политики КПСС, ставшие направляющими в деятельности партийных, советских, хозяйственных организаций в годы девятой пятилетки, были разработаны на XXIII и XXIV съездах партии, на мартовском (1965 г.), июльском (1970 г.) и других Пленумах ЦК КПСС. Партия и правительство постоянно проявляли и проявляют заботу

об укреплении материально-технической базы колхозов и совхозов, комплексной механизации производственных процессов.

В Отчетном докладе на XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул, что партия и впредь будет заботиться о «дальнейшем росте технического оснащения сельского хозяйства, повышении производительности, долговечности и надежности поставляемых селу машин и оборудования...» (Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с. 46).

Усиление технической вооруженности сельскохозяйственно-го производства республики, наряду с другими вопросами интенсификации сельского хозяйства, находилось в центре внимания совещаний партийного, советского, хозяйственного активов республики, Республиканского совета колхозов, партийно-хозяйственного актива областей.

Рост технической оснащенности сельского хозяйства республики, как и страны в целом, в значительной степени зависел от капитальных вложений. Капиталовложения в сельское хозяйство Украинской ССР в девятой пятилетке выросли в 1,5 раза по сравнению с восьмой пятилеткой и достигли почти 22 млрд. р. Еще больше увеличились капитальные вложения в отрасли, связанные с материально-техническим обеспечением сельского хозяйства, в частности, с производством сельскохозяйственных машин [14, 1971, 25 ноября].

Современный этап развития материально-технической базы сельского хозяйства примечателен тем, что поставлена и решается задача оснащения колхозов и совхозов качественно новой техникой. В Директивах по девятому пятилетнему плану указывалось на необходимость усиления темпов перевооружения сельского хозяйства на новой технической основе. Достигнуть этого можно было за счет оснащения хозяйств тракторами повышенной мощности, высокопроизводительными комбайнами и многорядными машинами, выполняющими за один проход агрегата несколько технологических операций; увеличения поставок сельскому хозяйству высокопроизводительной землеройной и мелиоративной техники, автомобилей повышенной мощности и грузоподъемности, специализированного автотранспорта; за счет создания новых типов машин и оборудования, необходимых для обеспечения комплексной механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства, особенно в животноводстве, включая машины, оборудование и технологические линии для животноводческих комплексов производства продукции на промышленной основе и др.

Усилиями всех союзных республик была разработана новая система машин с учетом повышенных технологических и технико-экономических требований, а также природно-климатических производственных условий работы. Эта система в девятой пятилетке включала 2360 машин и механизмов [20, с. 69], среди

них — 13 новых типов тракторов [12, 1977, 5 апр.]. В Украинской ССР в 1975 г. выпускалось более 1400 наименований разных машин и оборудования, которые направлялись во все республики СССР [18, с. 299]. Именно в годы девятой пятилетки тракторное и сельскохозяйственное машиностроение впервые в истории отечественного машиностроения переходит от производства отдельных машин к созданию целых комплексов и наборов механизмов. Суть каждого такого комплекса в том, что он позволяет полностью ликвидировать ручной труд на отдельных сельскохозяйственных операциях. Уровень механизации на всем цикле обработки достигал 80—90% [12, 1977, 5 апр.]. Это позволило сделать важный шаг в переходе от частичной к комплексной механизации основных производственных процессов.

Проблемами научно-технического прогресса в сельскохозяйственном машиностроении Украинской ССР занимались 12 научно-исследовательских институтов, 81 специализированная конструкторская организация и 3 проектных института [7, с. 267]. Среди них — Украинский научно-исследовательский институт сельскохозяйственного машиностроения (г. Харьков), где в тесном сотрудничестве с учеными и конструкторами ГДР и НРБ был разработан новый свеклоуборочный комплекс, удостоенный золотых медалей на международных выставках в Лейпциге, Будапеште, Брно [16, 1975, 18 окт.].

В решении задач роста технической оснащенности сельского хозяйства важное место отводилось сельскохозяйственному машиностроению Украинской ССР. В годы пятилетки на Украине были построены предприятия, отдельные цеха по освоению производства новых машин и механизмов, реставрировались старые заводы. Успешно выполняли заказы для села коллективы харьковских предприятий: тракторного, заводов «Серп и молот», самоходных шасси; Днепропетровского, Херсонского, Тернопольского комбайновых заводов, Львовского завода сельскохозяйственных машин, Кировоградского завода «Червона зірка» и др. [7, с. 267]. В строй действующих стал Уманский завод сельскохозяйственных машин, первая очередь самого большого в стране завода по производству автомобильных и тракторных рессор в г. Синельниково [10, 1974, 6 июля].

Осваивались машины, которые позволяли решать задачи комплексной механизации. В 1973 г. село получило новый свеклоуборочный комплекс Тернопольского комбайнового завода, обеспечивавший раздельно-последовательную уборку стеблей и корнеплодов. Коллектив Херсонского комбайнового завода им. Г. И. Петровского в рекордно короткие сроки создал новую самоходную шестирядную кукурузоуборочную машину повышенной производительности «Херсонец-73» [11, 1974, 29 мая]. Новый комбайн комплексной уборки зерновых разработали инженеры Днепропетровского комбайнового завода в сотрудничестве со

специалистами ГДР [10, 1972, 27 мая]. Луцкий автомобильный завод освоил выпуск передвижных автомастерских для ремонта сельскохозяйственной техники, дорожных землеройных и других машин и установок в полевых условиях [13, 1971, 28 авг.]. На Кировоградском заводе «Червона зірка» освоено производство комплекса машин предпосевной обработки почвы. Их конструкция разработана специалистами Болгарии, Венгрии, Советского Союза согласно плана сотрудничества стран-участниц СЭВ [15, 1975, 30 апр.]

Под особый контроль было взято освоение машин и оборудования для животноводческих ферм. Уже в 1971 г. выпуск новой машины для комплексной механизации раздачи кормов начал завод «Ковельсельмаш» [13, 1971, 17 ноября]. В 1972 г. первую промышленную партию грузоподъемников для животноводства, производительность которых составила 20 т в час, выпустил Белоцерковский завод сельскохозяйственных машин [17, 1972, 5 июля]. Машины для села в годы девятой пятилетки производили более 150 заводов республики [7, с. 267]. К техническому переоснащению сельскохозяйственного производства были привлечены почти все отрасли индустрии [3, с. 89].

Значительную роль в решении важной государственной задачи в республике сыграло шефство промышленных предприятий над колхозами и совхозами. Эта работа направлялась ЦК Компартии Украины, Президиумом Верховного Совета и Советом Министров УССР, местными партийными и советскими органами. Практически все промышленные предприятия республики оказывали действенную помощь селу. За годы пятилетки шефами было произведено работ и выделено техники селу на десятки миллионов рублей. Так, трудящиеся предприятий только одного Кировского района г. Днепропетровска менее чем за 3 года пятилетки произвели работ на 5 млн. р. в двух подшефных районах, построив три механические мастерские, 13 установок для охлаждения молока, пять силосохранилищ, во всех хозяйствах соорудили механизированные токи [10, 1973, 3 ноября]. Главное внимание шефы уделили механизации животноводства. В Донецкой области их усилия сосредоточились на мелиорации земель, на Харьковщине — в налаживании тепличного хозяйства [15, 1975, 15 окт.].

В девятой пятилетке среднегодовые поставки сельскому хозяйству республики тракторов, зерновых комбайнов и другой сельскохозяйственной техники осуществлялись в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС. Село получило 59 тыс. тракторов, более 45 тыс. грузовых и специализированных автомобилей, 11 тыс. зерно-, 8 тыс. свекло-, 12 тыс. силосо-, 5 тыс. кукурузо- и 2 тыс. картофелеуборочных комбайнов, более 5 тыс. дождевальных установок, 13 тыс. универсальных погрузчиков, 8 тыс. доильных установок и много других машин и механизмов [7,

с. 418]. Парк тракторов в физических единицах вырос до 258 тыс., составив мощность более 16 млн. лошадиных сил [6, с. 71].

По сравнению с предыдущим пятилетием среднегодовые поставки тракторов в республике выросли в 1,2 раза, силосоуборочных комбайнов — в 2,6 раза. В 1975 г. парк грузовых автомобилей составил 283,6 тыс., тракторов — 371,7 тыс., зерноуборочных комбайнов — 82,5 тыс., против 244 тыс., 317,2 тыс., 81,2 тыс. — в 1970 г. [5, с. 165].

На полях и фермах республики в годы пятилетки появилось много новой техники: скоростные пахотные тракторы повышенной мощности Т-150, Т-150 К, К-700, К-701, высокоэффективные пропашные тракторы МТЗ-80, МТЗ-82, комбайны «Нива», «Колос», высокопроизводительные комбайновые комплексы по уборке сахарной свеклы [12, 1977, 5 апр.]. Внедрение в сельское хозяйство мощных тракторов дало возможность повысить производительность труда, уменьшить потребность в тракторах и механизмах [17, с. 65].

В результате целенаправленной политики партии и государства на рост технического потенциала в сельском хозяйстве значительно выросли поставки и оснащенность машинами и механизмами всех областей, районов, колхозов и совхозов республики. Так, за 4 года пятилетки хозяйства Днепропетровщины получили более 10 тыс. тракторов, 3,5 тыс. зерновых и 4 тыс. специализированных комбайнов и другую технику [10, 1975, 4 ноября]. Почти 7 тыс. тракторов, более 3 тыс. грузовых автомобилей, 4,7 тыс. комбайнов было поставлено в хозяйства Запорожской области [9, 1974, 2 ноября] и т. д.

Значительные положительные сдвиги произошли в годы девятой пятилетки в энергонасыщенности сельского хозяйства республики. Количество электродвигателей выросло в 1,8 раза, а их энергетическая мощность — в 1,7 раза [5, с. 168], энергонасыщенность труда увеличилась в 1,6 раза и в расчете на одного работающего в сельскохозяйственном производстве республики составила 11,8 л. с. энергетических мощностей [6, с. 65]. Однако в целом по СССР этот показатель выше — 15,3 л. с.

Как видим, энергооснащенность колхозно-совхозного производства как республики, так и страны, несмотря на успехи в этом направлении, оставалась еще недостаточной.

Увеличение объемов поставок техники селу, возросшая энерговооруженность создавали необходимые предпосылки для выполнения решений партии и правительства по механизации производственных процессов в сельском хозяйстве. В соответствии с постановлением сентябрьского (1973 г.) Пленума ЦК Компартии Украины была полностью механизирована уборка зерновых, сахарной свеклы — на 84,5%, доение коров — на 82% [22, с. 17], что несколько выше или совпадает с соответствующими данными в целом по стране [20, с. 65]. В годы восьмой пятилетки

механизация наиболее важных процессов в растениеводстве республики составляла 83—95%, а доение коров было механизировано на 51,4% [18, с. 184]. Комплексная механизация работ по уборке урожая дала экономию на каждом гектаре 9,72 чел.-ч., а эксплуатационные затраты снизились на 3,45 р. [18, с. 299].

ЦК Компартии Украины рекомендовал широко использовать опыт механизации сельскохозяйственного производства хозяйств Запорожской, Донецкой, Днепропетровской, Крымской областей [4, с. 1005—1006]. Майский Пленум ЦК КПСС (1966 г.) высоко оценил опыт мелиораторов Марьинского района Донецкой области, где широко внедрили малое орошение механизированными отрядами «Сельхозтехники». В годы пятилетки орошение в районе было полностью механизировано, что дало большой экономический эффект — прибавку на каждом гектаре более 120 — 150 ц овощей [15, 1976, 15 марта].

Особое внимание в республике уделялось механизации животноводства. Количество полностью механизированных животноводческих ферм и птицеферм, где производство продукции животноводства было поставлено на промышленную основу, возросло с 1200 до 7 тыс. [15, 1976, 12 марта]. Наряду со строительством новых реконструировались старые животноводческие помещения. Всего в 1971—1974 гг. реконструирована почти 1/4 их часть. Это облегчило использование комплексной механизации. О размахе этой работы на местах красноречиво свидетельствует, например, такой факт: только на Харьковщине в годы пятилетки было комплексно механизировано 334 фермы [16, 1975, 12 окт.]. В районных объединениях «Сельхозтехники» были созданы специальные производственные подразделения по механизации ферм.

Выпуск промышленностью страны и республики техники для комплексной механизации трудоемких процессов в животноводстве закономерно ускорил создание высокомеханизированных комплексов и среди них — межколхозных и государственно-колхозных объединений по выращиванию и откорму крупного рогатого скота, свиней, птицы, производству кормов. Сооружаемые комплексы представляли мощные предприятия индустриального типа. Инициатором их создания в республике стали колхозы Тернопольской области, на территории которой за пятилетие было сооружено 46 (30 — по откорму свиней) производственных комплексов в среднем на 160 тыс. голов в год [8, 1975, 27 дек.].

О преимуществах комплексов свидетельствуют следующие данные: в 2238 предприятиях и объединениях республики (из 6,3 тыс. в СССР) почти в 1,5 раза дешевле стал центнер прироста, живого веса свинины и молодняка крупного рогатого скота, более чем в 4 раза выросла рентабельность птицеводства. Благодаря введению в действие межколхозных цехов по производству

заменителей цельного молока увеличилась товарность ферм и продажа молока государству [14, 1975, 5 сент.].

Применение системы машин и механизмов в хозяйствах способствовало превращению их в мощные высокорентабельные предприятия. Так, в колхозе «Украина» Макеевского района Донецкой области в марте 1975 г. открылась птицефабрика на 100 тыс. кур [15, 1975, 23 марта], на Днепропетровщине построен совхоз-комбинат «Апостоловский» с автоматизированными и механизированными технологическими процессами, которые сокращали сроки откорма и выращивания более 12 тыс. свиней в год. Стоимость этого комплекса — 48 млн. р., а прибыль составляет 8 млн. р. в год [10, 1975, 22 июня]. Все это свидетельство возросших технико-экономических возможностей развития сельского хозяйства. В результате удельный вес специализированных предприятий и комплексов промышленной технологии в общем объеме производства говядины в республике составил 20%, свинины — 38%, мяса птицы — 40%, молока — 29%, яиц — 68%, шерсти — 26% [19, с. 37]. В целом же по стране комплексной механизацией было охвачено 21% предприятий по производству говядины, 38,4% свинины, 49% птицы [23, с. 17].

Таким образом, одним из решающих факторов развития сельского хозяйства УССР в годы девятой пятилетки, как и стране в целом, стал рост ее технической оснащенности, что в комплексе с другими направлениями аграрной политики партии подтверждает плодотворность курса, разработанного мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС. Возросший технический потенциал сельскохозяйственного производства стал одним из основных факторов роста производительности труда (на 5,7% против 4,7% в восьмой пятилетке) и прироста производства продукции сельского хозяйства республики. Подъем сельского хозяйства, как указывалось на ноябрьском (1979 г.) Пленуме ЦК КПСС, является одной из наиболее важных задач, вытекающих из курса партии на повышение благосостояния трудящихся [12, 1979, 28 ноября].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, 37. 2. Брежнев Л. И. Ленинизм курсом. Речи и статьи, т. 3. — М.: Политиздат, 1972. — 580 с. 3. Материалы XXIV съезда Коммунистической партии Украины. — К.: Политиздат Украины, 1971. — 127 с. 4. Коммунистическая партия Украины в резолюциях, решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК, т. 2. — К.: Политиздат Украины, 1977. — 1072 с. 5. Народне господарство Української РСР. Ювілейний стат. щорічник. — К.: Техніка, 1977. — 596 с. 6. Народне господарство Української РСР у 1975 році. Стат. щорічник. — К.: Техніка, 1976. — 588 с. 7. Літопис комуністичного будівництва. Хроніка найважливіших подій в Українській РСР (1971—1975). — К.: Наук. думка, 1977. — 430 с. 8. Вільне життя. Орган Тернопільського обласного та міського комітетів Компартії України, обласної та міської Ради депутатів трудящих. 9. Запорізька правда. Орган Запорізького обкому і міському Компартії України та обласної Ради депутатів трудящих. 10. Зоря. Орган Дніпропетровського обласного і міського комітетів Компартії України, обласної та міської Ради депутатів трудящих. 11. Наддніпрянська правда. Орган

Херсонського обласного і міського комітетів Компартії України та обласної Ради депутатів трудящих. 12. *Правда*. 13. *Радянська Волинь*. Орган Волинського обласного і міського комітетів Компартії України та обласної Ради депутатів трудящих. 14. *Радянська Україна*. 15. *Сільські вісті*. 16. *Соціалістична Харківщина*. Орган Харківського обласного і міського комітетів Компартії України, обласної і міської Рад депутатів трудящих. 17. *Генатовський Л. О.* Економічна політика партії в галузі сільського господарства. — В кн.: Питання економічної політики КПРС на сучасному етапі. — К.: Політвидав, 1973.—231 с. 18. *Історія Української РСР*, т. 8, кн. 2. — К.: Наукова думка, 1979.—696 с. 19. *Паршихін Н. В., Радченко В. В.* Аграрна політика КПРС на сучасному етапі. — К.: Політвидав України, 1976.—137 с. 20. *Толкунов Р. И.* Научно-технический прогресс и аграрные отношения на современном этапе. — М.: Мысль, 1976.—263 с. 21. *Тупи-ков И. Г.* Партийные организации Украины в борьбе за повышение эффективности колхозного производства (1965—1975). — Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1976.—115 с. 22. *Шкварець В., Соломко Є.* Аграрна політика КПРС на сучасному етапі. — Трибуна лектора, 1976, № 6, с. 15—20. 23. *Экономика сельского хозяйства*, 1976, № 1.

Поступила в редколлегию 12.11.79.

В. Н. АРТЕМЕНКО

УЧАСТИЕ РАБОЧИХ УКРАИНСКОЙ ССР В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СОВЕЩАНИЙ В 1971—1975 гг.

Основным направлением развития политической системы советского общества, записано в Конституции СССР, является дальнейшее развертывание социалистической демократии, «...все более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества...» [5, с. 8]. В связи с этим перед советской исторической наукой партия выдвигает важную задачу изучения проблемы привлечения трудящихся масс к государственному и хозяйственному управлению, постепенного перерастания общенародного социалистического государства в коммунистическое самоуправление [2, с. 24].

В статье исследуется один из актуальных вопросов — участие рабочих в постоянно действующих производственных совещаниях (ПДПС), которые являются «наилучшей формой втягивания широких рабочих масс в дело практического строительства советского хозяйства...» [3, с. 270]. Хронологические рамки статьи — годы девятой пятилетки — обусловлены большими достижениями советского народа в коммунистическом строительстве и качественными изменениями в деятельности производственных совещаний в это время, а также недостаточной изученностью вопроса об участии рабочих Украины в деятельности ПДПС в 1971—1975 гг. *

* В статьях Л. Новоселова, А. Н. Зениной и Е. П. Талан освещена деятельность производственных совещаний в 1971—1975 гг., однако участие в них рабочего класса отражено недостаточно. Приводятся лишь отдельные

Накануне Великой Октябрьской социалистической революции в статье «Удержат ли большевики государственную власть?», В. И. Ленин указывал на огромные возможности большевистской партии в деле создания пролетарского государства, заключающиеся в привлечении к управлению широких масс трудящихся: «...У нас, — говорил он, — есть «чудесное средство» сразу, одним ударом *удесятерить* наш государственный аппарат, средство, которым ни одно капиталистическое государство никогда не располагало и располагать не может. Это чудесное дело — привлечение трудящихся, привлечение бедноты к повседневной работе управления государством» [1, с. 313].

В связи с тем, что главной функцией социалистического государства является созидательная, в первую очередь, хозяйственная деятельность, практическая реализация ленинских идей об осуществлении в нашей стране подлинного народовластия заключалась не только в обеспечении массового участия трудящихся в органах государственной власти, но и в широком использовании опыта и творчества рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции в управлении хозяйственным строительством.

Среди многих форм участия трудящихся в управлении производством, выработанных за годы Советской власти, самой эффективной являются производственные совещания. Созданные в 1923 г. по инициативе передовых рабочих Петрограда, уже в двадцатых годах они распространились на большинстве предприятий страны, став наиболее действенным средством развития творческой инициативы рабочего класса. Деятельность производственных совещаний способствовала успешному осуществлению социалистической индустриализации, организации промышленного производства в годы Великой Отечественной войны и в восстановительный период.

Завершение социалистического строительства характеризовалось особо быстрым ростом творческой инициативы трудящихся, активизацией их участия в производственных совещаниях. В связи с этим решением декабрьского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС производственные совещания были преобразованы в постоянно действующие. Они создавались на предприятиях и в цехах, где насчитывалось не менее 100 рабочих [15, с. 282]. В годы семилетки в ПДПС на Украине ежегодно избиралось более 750 тыс. чел., а в конце восьмой пятилетки в 28 932 завод-

статистические данные и эпизоды, которые не дают полного представления о возрастающей роли рабочего класса в организации и деятельности производственных совещаний в исследуемый период [Новосолов Л. Постійно діючі виробничі наради — школа соціалістичного господарювання. — Економіка Радянської України, 1977, № 3, с. 60—67; Зеніна А. М., Талан Є. П. Зростання ролі виробничих нарад в управлінні виробництвом (1946—1977 рр.). — Український історичний журнал, 1979, № 8, с. 50—58].

ских и цеховых ПДПС республики было избрано 1147 тыс. чел. [15, с. 282; 21, ф. 2605, оп. 8, д. 6531, л. 3].

В период девятой пятилетки в организации и деятельности ПДПС произошли значительные изменения. В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС были приняты меры по повышению роли и авторитета производственных совещаний, на их обсуждение стали выноситься наиболее важные хозяйственные вопросы. Большое влияние на улучшение работы ПДПС в 1971—1975 гг. оказали также многочисленные постановления Центрального Комитета партии, направленные на развитие творческой инициативы трудящихся, которые были приняты в исследуемый период. В частности, в принятом ЦК КПСС 21 января 1972 г. постановлении «О работе партийной организации Минского тракторного завода по повышению производственной и общественно-политической активности трудового коллектива» указывалось на необходимость усилить работу по привлечению рабочих и служащих к управлению производством [6, с. 627—628]. В партийных организациях республики состоялось обсуждение постановления, были намечены меры по его выполнению. Так, в мероприятиях Запорожского городского комитета партии подчеркивалось, что первоочередной задачей партийных организаций и хозяйственных органов является проведение работы по привлечению всех рабочих и служащих к участию в решении вопросов хозяйственной деятельности, в управлении производством [20, ф. 157, оп. 26, д. 179, л. 53].

Характерной чертой организации и деятельности ПДПС в исследуемый период было массовое участие в их работе представителей рабочего класса. Как это видно из табл. 1, в целом среди членов совещаний рабочие составляли 64—65%, а в цеховых совещаниях — 69—72% [21, ф. 2605, оп. 8, д. 6531, л. 3; д. 7821, л. 3; д. 8208 г, л. 5; 22]. Ежегодно членами производст-

Таблица 1

Показатель	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1975**
Количество ПДПС	19002* 9930	19513 10203	20227 10861	16080 7344	15222 5860	15053 6669	79,2 57,1
Численность членов ПДПС (тыс. чел.)	839,4 307,8	872,5 313,1	910,8 359,7	792,8 245,0	775,0 206,0	792,4 204,2	94,4 66,3
В том числе рабочих	531,9 214,2	553,7 226,3	575,2 245,2	499,2 171,7	486,9 146,8	494,7 147,0	93,0 68,6

* В числителе приведены данные по заводским ПДПС, в знаменателе — по цеховым;

** В процентном отношении к 1970 г.

венных совещаний избиралось примерно 5% рабочих Украины [21, ф. 2605, оп. 8, д. 6531, л. 3; д. 7821, л. 3; д. 8208 г. л. 5; 14, с. 355].

В годы девятой пятилетки в стране осуществлялась дальнейшая концентрация производства и совершенствовалась структура его управления. Только на Украине было укрупнено 5,2 тыс. промышленных предприятий, действовало свыше 560 производственных объединений [4, с. 24]. В связи с этим было изменено организационное строение ПДПС. Согласно принятому Советом Министров СССР и ВЦСПС в 1973 г. постановлению постоянно действующие производственные совещания создавались на предприятиях промышленности, транспорта, в строительных, проектных и научно-исследовательских организациях, а также их структурных подразделениях, где работало не менее 300, а в других организациях и предприятиях — не менее 100 рабочих и служащих [16, с. 265]. На мелких предприятиях и цехах производственные совещания упразднялись, а их функции передавались собраниям трудящихся, что обеспечивало привлечение к управлению производством по существу всех рабочих и служащих. Кроме того, президиумы ПДПС получали право широко привлекать трудящихся, не членов производственных совещаний, к подготовке предложений по обсуждаемым вопросам [16, с. 266]. В результате число рабочих и служащих, привлекаемых к работе производственных совещаний, увеличивалось очень динамично. Если в 1970 г. их численность составляла 6025 тыс., то в 1975 г. она увеличилась до 8119 тыс., т. е. более чем на 2 млн. чел. [21, ф. 2605, оп. 8, д. 6531, л. 3; 22]. К сожалению, профсоюзные органы не вели учет социального состава этой категории участников производственных совещаний, но если допустить, что численность рабочих среди них была примерно такой, как их доля среди членов ПДПС, то можно сделать вывод о том, что в годы девятой пятилетки в работе производственных совещаний участвовала половина рабочего класса Украины.

Деятельность ПДПС определялась главной задачей девятой пятилетки — обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда [2, с. 241]. Например, на Львовском заводе кинескопов рабочие-участники заводского и цеховых производственных совещаний в ходе обсуждения пятилетнего плана развития предприятия подали свыше 40 ценных предложений. Восемь из них было направлено на расширение производства новых видов продукции, 16 — на автоматизацию и механи-

зацию технологических процессов и погрузочно-разгрузочных работ, 13 — на улучшение охраны труда и техники безопасности. Их экономический эффект составил свыше 180 тыс. р. [10, 1975, № 6, с. 15].

В начале девятой пятилетки при президиумах ПДПС на предприятиях Полтавской и других областей были созданы комиссии по экономии и бережливости, в состав которых вошли рабочие-новаторы и экономисты на общественных началах [24, ф. 1, оп. 1, д. 650, л. 23]. Благодаря их деятельности значительная часть предложений рабочих направлялась на экономное использование электроэнергии, сырья, финансовых и трудовых ресурсов. Так, на Киевском заводе «Ленинская кузница» в 1971—1974 гг. на поиск резервов производства и усиление режима экономии было направлено около 300 предложений трудящихся, что составило две трети внедренных в производство предложений членов ПДПС предприятия [9, 1974, 24 дек.].

Активно участвовали рабочие в решении вопросов технического прогресса. Например, на Запорожском титано-магнелиевом комбинате в состав ПДПС ежегодно избиралось около 1,5 тыс. рабочих и служащих, большинство которых были рационализаторами. Совместно с заводским советом изобретателей и рационализаторов производственные совещания проводили большую работу по техническому переоснащению производства. В результате за годы девятой пятилетки коллектив предприятия получил 249 свидетельств на изобретения, внедрил в производство 23 700 рационализаторских предложений с общим экономическим эффектом 15 млн. р. [13, 1975, 10 сент.]. Из 4058 изобретателей и рационализаторов комбината в 1975 г. рабочие составляли 83%, они были и авторами большинства технических новшеств [23, ф. 18, оп. 1, д. 425, л. 40].

Рабочие принимали активное участие в руководстве производственными совещаниями и выработке основных направлений их деятельности. Так, на Криворожском металлургическом заводе им. В. И. Ленина в исследуемый период среди членов президиума заводского ПДПС рабочие составляли 70%. Большинство из них были коммунистами, новаторами производства, ударниками коммунистического труда. Благодаря руководству со стороны партийного комитета завода, глубокому знанию производства и насущных проблем его дальнейшего развития рабочими, избранными в состав президиума, их тесному сотрудничеству с инженерно-техническими работниками, деятельность ПДПС завода была направлена на решение наиболее важных задач: повышение эффективности производства и его культуры, улучшение качества чугуна и стали, сокращение производственных потерь [17, с. 30].

Производственным совещаниям в годы девятой пятилетки было присуще дальнейшее улучшение качества их работы и по-

вышение ее эффективности. Об этом свидетельствует увеличение в 1,7 раза количества заседаний производственных совещаний, значительный рост численности поданных и внедренных в производство предложений трудящихся (см. табл. 2) [21, ф. 2605, оп. 8, д. 6531, л. 3; д. 7821, л. 3; д. 8208 г, л. 5; 22]. Если в 1970 г. на одно заводское производственное совещание в среднем по республике приходилось шесть, а на цеховое—пять внедренных предложений, то в 1975 г. их численность соответственно увеличилась до одиннадцати и девяти. Всего за пятилетку заводскими и цеховыми ПДПС Украины было принято к внедрению в производство 1 090 693 предложений рабочих и служащих, из которых 914 717 (83,9%) были реализованы. Кроме того, за пятилетку в производство было внедрено 2 989 тыс. предложений членов ПДПС непромышленных организаций республики [21, ф. 2605, оп. 8, д. 6531, л. 3; д. 7821, л. 3; д. 8208, л. 5; 22]. Экономическая эффективность работы производственных совещаний Украинской ССР в 1971—1975 гг. составила сотни миллионов рублей.

Таблица 2

Показатель	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1975**
Количество принятых предложений ПДПС	143326*	130127	131009	104937	201039	201671	140,7
	61190	61699	63577	45153	78854	72627	118,7
Количество внедренных предложений ПДПС	115208	109145	110870	89412	171937	164614	142,9
	51598	52096	53232	38564	64208	60639	117,5

* В числителе приведены данные по заводским ПДПС, в знаменателе—по цеховым;

** В процентном отношении к 1970 г.

Производственные совещания—действенная форма социалистической демократии, участия рабочих в управлении производством. Их деятельность, направленную на улучшение использования мощных резервов социалистического производства, всячески поддерживали партийные и общественные организации, администрация предприятий. Свидетельством тому—практика работы по выполнению решений ПДПС на промышленных предприятиях Сумской обл. Президиумы совещаний практиковали заведение специальных книг, в которые записывались предложения рабочих и служащих. На основании предложений дирекции заводов издавали приказы об их исполнении [21, ф. 2605, оп. 8, д. 7785, л. 81]. ПДПС Харьковской, Одесской, Полтавской, Крымской и других областей широко практиковали совместные заседания с представителями администрации, комитетами народного контроля, штабами «Комсомольского

прожектора». Через печать, «Уголки ПДПС» на предприятиях, стенды и фотоэкраны они освещали свою деятельность, выносили на обсуждение трудовых коллективов актуальные хозяйственные проблемы, добивались неукоснительного выполнения своих решений [21, ф. 2605, оп. 8, д. 7785, л. 3, 44, 45, 57, 84, 85]. Использование этих и других форм работы способствовало повышению роли и авторитета производственных совещаний в выполнении задач коммунистического строительства, выдвинутых XXIV съездом КПСС, а вместе с тем и усилению роли рабочего класса в управлении производством.

Производственные совещания Украины внесли большой вклад в деятельность ПДПС страны по выполнению задач девятой пятилетки. Всего в СССР в 1971—1975 гг. в них ежегодно избиралось свыше 5 млн. человек, 65% которых составляли рабочие. Кроме того, к работе в ПДПС в эти годы в среднем привлекалось 34—37 млн. трудящихся. В результате творческого поиска рабочих и служащих производственные совещания внесли около 7 млн. предложений, направленных на улучшение производственной деятельности предприятий и организаций [12, с. 61; 8, с. 23].

Отмечая важное значение деятельности ПДПС для развития народного хозяйства страны, в речи на XV съезде профессиональных союзов СССР тов. Л. И. Брежнев указывал: «Партия держит курс на все более активное участие рабочих и служащих через профсоюзы в управлении предприятиями. Производственные совещания и рабочие собрания, обсуждающие планы работы заводов, фабрик, совхозов, планы социального развития и другие вопросы, представляют собой важную форму социалистической демократии, общественного контроля, практического вовлечения трудящихся масс в управление» [7, с. 344].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Удержат ли большевики государственную власть? — Полн. собр. соч., т. 34, с. 287—339. 2. XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стеногр. отчет, т. 1. — М.: Политиздат, 1971.—598 с. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 3. Изд. 8-е, доп. и испр. — М.: Политиздат, 1970. —551 с. 4. XXV з'їзд Комунистичної партії України. Стеногр. звіт. — К.: Політвидав України, 1976. —649 с. 5. Конституція (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. — М.: Правда, 1977.—46 с. 6. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов, т. 8. — М.: Политиздат, 1972.—671 с. 7. Брежнев Л. И. Вопросы управления экономической развитого социалистического общества. Речи, доклады, выступления. — М.: Политиздат, 1976.—599 с. 8. Шибанов А. И. Рабочий класс и профсоюзы СССР на современном этапе. — Рабочий класс и современный мир, 1977, № 5, с. 21—37. 9. Труд. 10. Советские профсоюзы. 11. Нарочницкий А. Л. Основные направления исследования отечественной истории на современном этапе. — Вопросы истории, 1979, № 8, с. 19—34. 12. Економіка Радянської України. Орган Госплана и Института экономики АН УССР, 1977, № 3. 13. Запорізька правда. Орган Запорожского обкома Компартии Украины и областного Совета депутатов трудящихся. 14. Народное хозяйство Украинской ССР в 1975 году. Стат. ежегодник. — К.: Техника, 1976. —

539 с. 15. *Радянська енциклопедія історії України*, т. 1. — К.: Изд-во АН УССР, 1969. — 547 с. 16. *Об участии трудящихся в управлении производством*. — М.: Политиздат, 1977. — 317 с. 17. *Літовченко В. П.* XXV з'їзд КПРС про зростання суспільної активності робітників. — К.: Знання, 1978. — 47 с. 18. *Партийный архив* Института истории партии при ЦК Компартии Украины, ф. 1. 19. *Партийный архив* Днепропетровского обкома Компартии Украины, ф. 1715. 20. *Партийный архив* Запорожского обкома Компартии Украины, ф. 157. 21. *Объединенный архив* Украинского республиканского совета профессиональных союзов, ф. 2605. 22. *Текущий архив* Украинского республиканского совета профессиональных союзов. Сводные статистические отчеты (форма № 8) за второе полугодие 1973, 1974, 1975 гг. 23. *Объединенный архив* Запорожского областного совета профессиональных союзов, ф. 18. 24. *Объединенный архив* Полтавского областного совета профессиональных союзов, ф. 1.

Поступила в редколлегию 14.11.79.

В. В. ТИМОФЕЕВ

РОЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ В УСИЛЕНИИ БОРЬБЫ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ УССР ЗА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС (1966—1970)

Еще в первые годы Советской власти В. И. Ленин отмечал важность социалистического соревнования — объективного закона социализма — для перехода к «высшей технике» [1, с. 75].

Претворяя в жизнь ленинские заветы, партия придает большое значение развитию творчества масс. Как указывал Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, именно социалистическое соревнование «помогает вскрывать и приводить в действие резервы производства, повышать эффективность и качество работы» (Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с. 58).

В условиях зрелого социализма объектом трудового состязания становится техническое совершенствование производства. Это подчеркнуто в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности и качества работы» [12, 1979, 29 июня].

Видную роль в развитии социалистического соревнования всегда играли машиностроители. С новой силой их творческая активность проявлялась в восьмой пятилетке. Хозяйственная реформа 1966—1970 гг. способствовала повышению творческой активности участников соревнования, дальнейшему подъему движения за коммунистическое отношение к труду. Все это в полной мере характерно для машиностроителей УССР — составной части отраслевого отряда рабочего класса страны.

Социалистическое соревнование машиностроителей Украины в годы восьмой пятилетки и его влияние на ускорение научно-технического прогресса (НТП) в определенной степени освещено в ряде исследований [7—9].

Вместе с тем проблема научно-технической революции и соревнования еще мало изучена [11, с. 50].

Решения XXIII съезда КПСС и XXIII съезда Компартии Украины, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по обеспечению дальнейшего роста производительности труда в промышленности и строительстве» [2, т. 9, с. 168—185], ЦК Компартии Украины «О задачах партийных организаций республики по улучшению руководства профсоюзами» [14, 1969, 31 окт.], Президиума ВЦСПС «Об улучшении организации социалистического соревнования» [6, с. 238—239] были с одобрением встречены участниками соревнования и вызвали новый подъем творческой активности рабочего класса.

Возросли ряды соревновавшихся. К концу 1970 г. их удельный вес в общей численности работавших на Украине составил около 90%. За пятилетку число всех участников соревнования увеличилось в 1,3 раза, а принимавших участие в движении за коммунистическое отношение к труду — в 1,9 раза. Доля участвовавших в высшей форме соревнования выросла с 42,7 до 61,9% [7, с. 178—179].

В авангарде соревнования шли коммунисты. На Харьковском турбинном заводе в движении за коммунистическое отношение к труду участвовало 62% рабочих предприятия, из них 25% составляли коммунисты [подсчитано автором на основе: 24, ф. 1, оп. 2, д. 720, л. 2; д. 721, л. 7—9].

Участники высшей формы социалистического соревнования в большинстве случаев выступали инициаторами ценных починов, мобилизовавших коллективы на борьбу за технический прогресс. В годы восьмой пятилетки развивались следующие формы соревнования: соревнование между коллективами родственных и смежных предприятий, рабочими ведущих профессий, за высокую культуру производства, конкурсы мастерства [6, с. 269]. Распространилось составление личных комплексных планов. В рассматриваемый период машиностроители республики боролись за повышение производительности труда, досрочное выполнение плановых заданий, высокое качество продукции, экономии и бережливости. Новаторы и передовики производства понимали, что решить поставленные задачи можно лишь путем освоения новой техники, внедрения технических новшеств, совершенствования организации труда. Поэтому объектом соревнования становится технический уровень производства.

Социалистические обязательства рабочих-машиностроителей стали отличаться комплексностью, ориентацией на качественные показатели, экономической обоснованностью. Усилилась тенденция коллективности в соревновании. Это выразилось в создании творческих и новых производственных бригад с заранее определенным профессиональным и квалификационным составом, в укреплении содружества рабочих и инженерно-технических работников. Стремление новаторов к увеличению

вклада каждого в техническое совершенствование производства способствовало возникновению лично-комплексного планирования, которое особенно распространилось на харьковских заводах (им. Малышева, электромеханическом, тракторном) и на Новокраматорском машиностроительном заводе (НКМЗ). Личные комплексные планы предусматривали повышение качества, надежности и долговечности продукции, производство ее с наименьшими затратами, разработку и внедрение рационализаторских предложений, распространение передового опыта, повышение квалификации и общеобразовательного уровня, освоение смежных профессий. Они отражали стремление участников соревнования к более интенсивному и целенаправленному поиску резервов производства, к его широкой рационализации.

В числе инициаторов соревнования по личным комплексным планам были токарь Сумского завода им. Фрунзе Е. Ф. Ковалев, слесарь-инструментальщик ХЭМЗа А. В. Заславский, рачок Новокраматорского машиностроительного завода А. В. Винник, токари-карусельщики Ждановского завода тяжелого машиностроения Н. К. Исаенко и А. Д. Захарченко. Десятки тысяч машиностроителей поддерживали инициативу новаторов [19, ф. 1, оп. 230, д. 2252, л. 73; 21, ф. 2605, оп. 8, д. 5367, л. 86; 13, 1968, 25 ноября].

Соревнование по личным комплексным планам успешно развивалось на многих машиностроительных предприятиях республики и страны. Оно получило высокую оценку ЦК КПСС, который отметил, что лично-комплексное планирование является на практике продуктом совместного труда рабочих, специалистов, руководителей коллективов «их договором на совместный творческий труд» [2, т. 10, с. 490].

Почин новаторов ХТЗ Н. Е. Мирошниченко, Н. А. Чмых, бригад Ф. С. Амелина и И. М. Свистака и группы рабочих завода им. Малышева о поиске резервов на каждом рабочем месте во многом перекликался с лично-комплексным планированием. Он был одобрен Харьковским обкомом партии и поддержан многими предприятиями области и республики. Инициаторы почина и их последователи успешно выполнили пятилетние обязательства, внося большое количество предложений по совершенствованию производства [19, ф. 1, оп. 230, д. 2731, л. 13, 47; 17, 1966, 30 ноября, 19 дек.].

Коллектив Новокраматорского машиностроительного завода выступил с инициативой начать поход за модернизацию оборудования. Инициатива возникла на основе определенного опыта, накопленного участниками соревнования за внедрение новой техники и передовой технологии. В 1969—1970 гг. эффект от модернизации прокатных станов составил здесь 15 млн. р.

Почин новокраматорцев получил всесоюзное распространение. ЦК КПСС одобрил новаторский опыт НКМЗ, отметив его

большое значение [15, 1968, 30 янв.; 20, ф. 900, оп. 9, д. 109, л. 77]. Работая по почину новокраматорцев, машиностроители республики добились существенных успехов: за годы пятилетки они модернизировали 24 922 единицы устаревшего оборудования [5, с. 146—147]. В 1969 г. предприятия Украины подхватили новую инициативу коллектива НКМЗ: начать соревнование за технический прогресс и высокую производительность труда. Так, машиностроители Харькова решили на основе технического прогресса достигнуть к 22 апреля 1970 г. производительности труда, запланированной на конец пятилетки [16, 1969, 31 янв.; 23, ф. 4993, оп. 2, д. 1116, л. 20—21; 22, ф. 923, оп. 1, д. 151, л. 33—34].

Многие машиностроительные предприятия Киева, Харькова, Львова, Донбасса поддержали почин Западно-Сибирского металлургического комбината о скорейшем освоении производственных мощностей. Его особенность — распространение прежде всего в отстающих по сравнению с другими литейных цехах, например, на ХТЗ и Херсонском комбайновом заводе [16, 1968, 7 авг.; 18, 1968, 4 авг.].

Стремление новаторов к совершенствованию производящего оборудования не являлось самоцелью, а было нацелено на выпуск более совершенных машин и механизмов.

Высокую активность проявили участники соревнования на Ворошиловградском заводе им. Октябрьской революции. Только в кузовном цехе в общественном смотре рентабельности производства, который проводился Ворошиловградским обкомом партии, участвовало 340 чел., или 30% всех работающих. Внедрение в производство рационализаторских предложений рабочих дало экономию в 47,5 тыс. р. Быстрыми темпами освоили выпуск новой продукции рабочие Одесского завода им. Старостина, других предприятий отрасли [19, ф. 1, оп. 230, д. 2575, л. 51—52].

Есть много примеров личного участия рабочих-новаторов в создании и освоении выпуска опытных образцов новой техники. Так творческий поиск бригад коммунистического труда Харьковского турбинного завода, руководимых И. Ф. Горбатько и В. П. Фесенко, во многом способствовал сокращению сроков внедрения в производство уникальной турбины. Большую помощь исследовательской группе опытно-экспериментального цеха ХТЗ в доводке новой конструкции трактора Т-150 оказали опытные слесари-сборщики А. М. Бурейко, О. С. Кабин, Л. М. Антипов. В числе наиболее активных инициаторов освоения нового турбогенератора был фрезеровщик завода «Электротяжмаш» В. И. Веленгурский [23, ф. 4993, оп. 2, д. 1192, л. 118; д. 1165, л. 45]. Благодаря творческой энергии машиностроителей республики за годы восьмой пятилетки на предприя-

тиях отрасли был создан 3291 тип машин и оборудования [5, с. 146—147].

Примером стремления производителей к сочетанию личной инициативы и коллективного творчества стало освоение в 1969—1970 гг. предприятиями машиностроения республики опыта Шекинского комбината, одобренного ЦК КПСС. Он заключался в производстве большего количества продукции меньшим составом рабочих, что требовало внедрения и скорейшего освоения новой техники, проведения комплексной механизации и автоматизации производства.

Вместе с тем к 1971 г. по методу шекинцев трудилось только 120 предприятий различных отраслей промышленности страны [10, с. 52]. На передовых машиностроительных предприятиях республики метод осваивали целые коллективы, на других заводах отрасли — лишь отдельные цехи [18, 1970; 30 янв.]. Такое положение создалось в значительной мере потому, что в годы восьмой пятилетки не на всех предприятиях велась достаточная работа по распространению опыта новаторов.

Несмотря на это, стремление машиностроителей Украины к выдвижению, поддержанию и распространению починов, направленных на внедрение новой техники и передовой технологии, свидетельствует о том, что социалистическое соревнование за технический прогресс в рассматриваемый период приобретало более четкую направленность и укреплялось организационно.

Ускорение НТП — объективная основа повышения качества продукции. В условиях научно-технической революции качество уже не только результат технического прогресса, но и один из решающих факторов его ускорения.

«...В наше время, — говорил Л. И. Брежнев, выступая перед трудящимися города-героя Тулы, — время стремительного научно-технического прогресса, огромных изменений в характере труда, проблема качества во многом остается проблемой и мастерства, и профессиональной квалификации; и совести каждого работника» [4, с. 288—289].

В годы восьмой пятилетки в авангарде борьбы за качество шли машиностроители. На предприятиях отрасли быстро и эффективно внедрялась саратовская система бездефектного изготовления продукции, основанная на сознательном отношении каждого работника к своему участку производства, осуществлялась комплексная механизация и автоматизация, повышалась квалификация работников.

Заметных успехов в борьбе за качество добились коллективы киевских заводов: станков-автоматов, «Ленинская кузница», «Красный экскаватор», Днепропетровского завода сельскохозяйственного машиностроения, харьковского «Серп и молот», НКМЗ, Донецкого завода им. Ленинского Комсомола Украины.

В 1969 г. на Украине распространился почин группы машиностроительных предприятий Киева и Харькова: довести к 1970 г. качество выпускаемой продукции до уровня лучших зарубежных образцов. Многие сделали в этом направлении приборостроительные предприятия Львова.

Итоги борьбы машиностроителей республики за качество подвел XXIV съезд Компартии Украины. Он по достоинству оценил достигнутое, но указал и на нерешенные вопросы, в частности на то, что почти одна треть продукции предприятий отрасли не отвечала современным требованиям. Съезд указал на необходимость соединения борьбы за качество с дальнейшим ростом технического уровня производства [3, с. 30].

Социалистическое соревнование машиностроителей в годы восьмой пятилетки способствовало усилению их борьбы за экономию и бережливость, за ритмичность производства. Участники трудового соперничества вносили свои предложения в ходе заседаний постоянно действующих производственных совещаний и рабочих собраний, боролись за НТП в составе самостоятельных творческих объединений (общественных бюро экономического анализа, общественных конструкторских бюро, советов новаторов, ВОИР и НТО). Особое место среди названных творческих объединений трудящихся занимало общественное бюро нормирования труда. Оно отличалось значительным удельным весом рабочих, большой активностью членов, их активным участием в движении за пересмотр устаревших норм выработки, что было связано с внедрением технических новшеств. В результате за годы пятилетки удельный вес технически обоснованных норм в машиностроении увеличился с 46,4% до 51,2% [9, с. 208].

Анализ социалистического соревнования машиностроителей УССР в годы восьмой пятилетки свидетельствует о его большой роли в борьбе за технический прогресс. Распространение инициативы новокраматорских, харьковских, киевских, львовских машиностроителей, почина коллектива Щекинского химкомбината в значительной мере способствовало повышению творческой активности рабочих отрасли. Достижения коллективов машиностроительных предприятий республики в ускорении НТП стали возможными благодаря целенаправленной деятельности партийных организаций, их вниманию к вопросам дальнейшего развития социалистического соревнования.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Черновой набросок проекта программы. — Полн. собр. соч., т. 36, с. 70—76. 2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 9. — М.: Политиздат, 1972. — 527 с.; т. 10, 1972. — 535 с. 3. XXIV з'їзд Комуністичної партії України. Стеногр. звіт. — К.: Політвидав України, 1972. — 377 с. 4. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 6. — М.: Политиздат, 1978. — 600 с. 5. Народне господарство Української РСР в 1970 році. Стат. щорічник. — К.: Статистика, 1971. — 565 с. 6. Профсоюзы СССР. Документы и материалы, т. 5. — М.: Профиздат, 1974. — 776 с. 7. Романцов В. О. Робітничий клас

Української РСР. 1946—1970. — К.: Вища школа. Вид-во при Київ. ун-ті. 1972. — 219 с. 8. *Плющ М. Р.* Технічна творчість робітничого класу Української РСР. 1959—1970. — К.: Наук. думка, 1973. — 183 с., *Рогачевская Л. С.* Социалистическое соревнование в СССР. Исторические очерки, 1917—1970. — М.: Наука, 1977. — 352 с., *Федорчак П. С.* Шляхом трудових подвигів. — Львів: Вища школа. Вид-во при Львів. ун-ті. — 224 с.; *Рабочий класс СССР, 1966—1970.* — М.: Наука, 1979. — 429 с.; КППС — організатор і натхненник соціалістичного змагання у промисловості України. — К.: Політвидав України, 1975. — 285 с. 9. *Остапенко И. П.* Рабочий класс СССР в управлении производством, 1956—1970. — М.: Наука, 1976. — 483 с. 10. *Васильев С. Ф.* Социалистическое соревнование в промышленности страны в годы восьмой пятилетки. — Вопросы истории, 1975, № 3, с. 42—54. 11. *Лебедева Н. Б.* Новейшая историография соревнования в СССР. — Вопросы истории, 1976, № 2, с. 36—51. 12. *Правда*. 13. *Труд*. 14. *Правда Украины*. 15. *Социалистический Донбасс*. Орган Донецкого обкома Компартии Украины и областного Совета депутатов, горкома Компартии Украины и городского Совета депутатов трудящихся. 16. *Красное знамя*. Орган Харьковского обкома Компартии Украины и областного Совета депутатов трудящихся. 17. *Темп*. Орган дирекции, партийной, комсомольской, профсоюзной организаций Харьковского тракторного завода. 18. *Херсонський машинобудівник*. Орган дирекції, партійної, комсомольської, профсоюзної організацій Херсонського комбайнового заводу. 19. *Партійний архів інститута історії партії при ЦК Компартії України*. 20. *Партійний архів Донецького обкому Компартії України*. 21. *Об'єдинений архів Українського республіканського союзу профсоюзів*. 22. *Об'єдинений архів Харківського обласного союзу профсоюзів*. 23. *Архів Харківського турбінного заводу імені С. М. Кірова*.

Поступила в редколлегию 14.11.79.

Г. Н. ПОПОВ, д-р ист. наук,
Р. И. ШЕВЧЕНКО, канд. ист. наук

ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТСКОЕ ВОСПИТАНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА В ГОДЫ ВОСЬМОЙ ПЯТИЛЕТКИ (на материалах смежных областей РСФСР и УССР)

Процесс дальнейшей интернационализации экономической и духовной жизни стран социалистического содружества, всестороннее сближение народов Советского Союза, интересы идеологической борьбы против империализма требуют постоянно совершенствовать воспитание трудящихся СССР в духе советского патриотизма и пролетарского интернационализма. В документах XXV съезда КПСС такое воспитание рассматривается в качестве одной из важнейших задач партии [1, с. 101].

В постановлении Центрального Комитета КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» подчеркивается необходимость «воспитывать у всех советских людей чувство гордости за социалистическое Отечество, нерушимой братской дружбы народов СССР, уважение к национальному достоинству и национальной культуре, непримиримость к любым проявлениям национализма» [3, 1979, 6 мая].

Большое значение для решения этой задачи имеет использование опыта плодотворной деятельности партийных, советских и общественных организаций в минувшие годы. История

патриотического и интернационалистского воспитания трудящихся уже получила некоторое освещение [5]. Однако при этом деятельность партии, государства и общественности по воспитанию патриотизма показана полнее, подробнее, чем органически связанная с нею работа по воспитанию интернационалистских убеждений. Недостаточно изучено сотрудничество Советского Союза с социалистическими странами, а также сотрудничество союзных и автономных республик, отдельных регионов СССР в воспитании у трудящихся социалистического интернационализма.

В статье сделана попытка исследовать деятельность партийных, советских и общественных организаций по интернационалистскому воспитанию рабочего класса в годы восьмой пятилетки на материалах смежных областей Российской Федерации и Украины — в регионе, где особенно наглядно проявляется всестороннее сотрудничество двух братских республик.

В 1966—1970 гг. работа партийных, советских и общественных организаций по воспитанию у трудящихся чувств социалистического интернационализма строилась на основе решений XXIII съезда КПСС (март—апрель 1966 г.). В Отчетном докладе Центрального Комитета съезду т. Л. И. Брежнев так определил ее сущность и значение: «Партия, все коммунисты, независимо от их национальной принадлежности, призваны и впредь неустанно работать над тем, чтобы и дальше всемерно крепил дружба и братство народов Советского Союза, чтобы все более тесными и многообразными становились их экономические, культурные и духовные связи. При решении любой проблемы — политического, экономического и культурного развития нашей страны — партия и впредь будет заботиться об интересах национальных особенностях каждого народа, воспитывать всех советских людей в духе пролетарского интернационализма, в духе нерушимой верности братству и дружбе народов СССР» [4, с. 364].

Намеченная съездом программа интернационалистского воспитания трудящихся получила дальнейшее развитие в постановлениях Центрального Комитета КПСС, принятых к 50-летию Великого Октября (1967 г.), 50-летию ВЛКСМ (1968 г.) и 100-летию со дня рождения В. И. Ленина (1970 г.). В каждом из этих документов намечались конкретные задачи интернационалистского воспитания народа [2, с. 325, 450, 482].

Партийные и государственные органы возглавили на местах борьбу за реализацию решений XXIII съезда партии, постановлений ее ЦК. В апреле 1966 г. во всех областях исследуемого региона состоялись собрания партийного актива, прошедшие под знаком мобилизации сил на претворение в жизнь предначертаний съезда. Под руководством партийных организаций развернули работу агитаторы и пропагандисты. Только в Харьковской области их насчитывалось более 100 тыс. чел. [6, с. 758].

В лекциях и беседах они подчеркивали, что Советский Союз — единый народнохозяйственный организм, в котором каждая союзная республика, область связана с другими республиками и областями тысячами экономических нитей. Например, весной 1966 г. агитаторы Шебекинского химического комбината Белгородской области в своих беседах отмечали, что продукция предприятия поступает во все союзные республики, оттуда комбинат в свою очередь получает сырье и материалы: Украина поставляет химические реактивы, Узбекистан — парафин, Азербайджан — катализаторы, Карелия — упаковочную бумагу и т. д. [18, 1966, 17 мая].

Под направляющим влиянием партии высокие морально-политические качества советских людей, в том числе и интернационалистское сознание, формируются самим укладом нашей жизни. Важную роль при этом играет такая черта советского образа жизни, как социалистическое соревнование за выполнение и перевыполнение производственных планов.

В течение многих лет Брянская, Белгородская и Курская области соревнуются с Черниговской, Харьковской и Сумской областями. Договоры о социалистическом соревновании заключаются и между районами. Так, в рассматриваемый период Борисовский и Ракитянский районы Белгородщины соревновались с Большеписаревским и Краснопольским районами Сумщины, Валуйский район — с Троицким районом Ворошиловградской области.

Широко распространилось социалистическое соревнование родственных промышленных предприятий и предприятий-смежников. Под боевым девизом «Руда-металл-машины» в 1966 — 1970 гг. горняки Губкина соревновались с металлургами Макеевки и машиностроителями Ростова-на-Дону. Шахтеры добывались бесперебойной поставки руды металлургам, которые боролись за своевременное снабжение металлом машиностроителей [20, 1970, 12 февр.].

Плодотворно проходило соревнование между камвольными комбинатами Брянской и Черниговской областей. Они систематически обменивались передовым опытом, оказывали друг другу эффективную помощь. Соревновались цеха, участки, бригады, передовые рабочие. Соревнование способствовало возникновению подлинной дружбы не только между коллективами, но и отдельными семьями тружеников [8, с. 22].

В пределах Сумской области, на стыке границ братских республик России, Украины и Белоруссии, находится город Дружба. Так еще в 1962 г. по воле жителей был назван бывший поселок Хутор Михайловский. Сюда систематически съезжались представители смежных районов для подведения итогов социалистического соревнования и обмена опытом. Эти встречи превратились в традиционные праздники дружбы русского, украинского и белорусского народов [9, ф. 1, оп. 216, д. 268, л. 11].

Хороший воспитательный эффект давали и другие мероприятия, проводившиеся совместно партийными, государственными и общественными организациями смежных областей, — субботники и воскресники, спортивные состязания, комсомольские слеты молодых рабочих, вечера дружбы, походы по местам революционной, боевой и трудовой славы советского народа и др. Накануне всенародного праздника — 50-летия образования СССР труженики смежных районов Курской, Белгородской и Сумской областей посадили аллею каштанов в селе Краснополье на Сумщине, назвав ее аллеей дружбы [19, 1972, 18 апр.]. На трассе Белгород—Ахтырка была посажена аллея братства и единства [18, 1972, 27 апр.].

В годы Великой Отечественной войны в этих местах действовал партизанский отряд «Шахтерское племя», сформированный из горняков Донбасса, Курской магнитной аномалии и жителей близлежащих областей. В исследуемый период комсомольские организации Белгородщины, Сумщины, Харькова и Донбасса, совместно изучающие историю этого многонационального отряда, проводили походы рабочей молодежи по местам боевой славы [11, ф. 34, оп. 1, д. 487, л. 21]. Тогда же зародилась славная традиция проводить у мемориального комплекса Курской битвы слеты и митинги молодых рабочих-допризывников граничащих областей России и Украины [14, ф. 1, оп. 38, д. 51, л. 36; 15, оп. 1, д. 888, л. 46].

Эффективной формой укрепления дружбы и солидарности народов СССР явился также обмен делегациями смежных областей при проведении партийных, комсомольских, профсоюзных конференций, собраний партийно-хозяйственного актива и сессий исполкомов. Так, в Брянскую область приезжали делегации с Черниговщины, в Белгородскую — с Харьковщины, в Ростовскую — из Донбасса. Такой обмен практиковался и отдельными предприятиями.

Воспитанию интернационалистских убеждений в громадной степени благоприятствовала многонациональность трудовых коллективов рабочих большинства промышленных предприятий. Даже на средних и мелких предприятиях работали представители многих наций и народностей СССР. Например, на Старооскольском заводе автотракторного оборудования трудились рабочие 25 национальностей [18, 1970. 17 апр.].

Важную роль в интернационалистском воспитании рабочих играет сотрудничество нашей страны с зарубежными государствами, прогрессивными силами всего мира. С трибуны XXIII съезда КПСС т. Л. И. Брежнев сказал: «Укрепление дружбы и единства многонационального советского народа, развитие его связей с братскими народами социалистических стран, коммунистическими партиями и трудящимися всего мира всегда были, есть и будут важнейшей задачей Коммунистической партии Советского Союза» [4, с. 364].

В 1966—1970 гг. одним из проявлений расширения международных связей СССР стало укрепление сотрудничества трудящихся Советского Союза и социалистических стран. Так, Ростовская и Сумская области породнились с Плевенским и Врачанским округами Народной Республики Болгарии, Харьковская и Белгородская — с Познанским и Опольским воеводствами Польской Народной Республики и т. д. Породненные области, округа и воеводства плодотворно участвовали в социалистическом соревновании, обменивались опытом работы, развивали научные и культурные связи. В братские страны ежегодно выезжали тысячи советских туристов, шел обмен делегациями, коллективами художественной самодеятельности и т. д.

Делегация Врачанского округа НРБ во время пребывания в Сумской области осенью 1966 г. передала обкому партии и исполкому областного Совета депутатов трудящихся два переходящих красных вымпела дружбы. Их стали присуждать передовым коллективам в промышленности и сельском хозяйстве по итогам социалистического соревнования за три квартала каждого года и вручать к годовщине Великой Октябрьской социалистической революции [13, ф. 4, оп. 11, д. 26, л. 224].

Такое сотрудничество, подкрепленное политико-воспитательной работой, способствовало формированию и развитию у рабочих чувства интернациональной солидарности, внесло весомый вклад в укрепление мировой социалистической системы.

Важным фактором интернационалистского воспитания явился совместный труд советских и болгарских рабочих на строительстве Лебединского и Железнодорожного горнообогатительных комбинатов в Белгородской и Курской областях. По почину коммунистов и комсомольцев между советскими и болгарскими строителями развернулось социалистическое соревнование. В трудовой вахте, посвященной 50-летию СССР, особенно отличились бригады болгарского каменщика Благоя Станоева и советского бригадира, татарина по национальности, Хайдара Валеева [18, 1972, 28 марта]. Получили распространение смешанные бригады, где плечом к плечу трудились советские и болгарские рабочие [18, 1972, 1 мая].

После трудового дня представители братских народов совместно слушали лекции, смотрели кинофильмы, пели любимые песни. Большой популярностью пользовался созданный при Дворце культуры горняков в Губкине советско-болгарский ансамбль художественной самодеятельности «Дружба», в репертуаре которого были песни и танцы многих народов двух стран.

В г. Старый Оскол болгарские строители построили школу, где стали учиться дети советских и болгарских строителей. Перед зданием школы на высоком постаменте из розового гранита установили бюст великого сына Болгарии, пламенного интернационалиста Георгия Димитрова [20, 1972, 5 окт.]. Дружба

родителей дополнилась дружбой детей, укрепив чувство сплоченности представителей двух братских стран.

Определяющая роль в формировании интернационалистского сознания принадлежит идеологической, политико-воспитательной работе, которая, как известно, заключается прежде всего в пропаганде идей марксизма-ленинизма. Именно марксизм-ленинизм является незыблемым фундаментом формирования у трудящихся интернационалистского сознания, поскольку сама теория марксизма-ленинизма — учение глубоко интернациональное.

Претворяя в жизнь решения XXIII съезда КПСС, последующие постановления Центрального Комитета партии по идеологическим вопросам, партийные организации смежных областей РСФСР и УССР осуществили комплекс мероприятий по пропаганде идей дружбы народов и социалистического интернационализма. Важную роль при этом играли кружки, школы, семинары в системе партийного и комсомольского просвещения, лекционная пропаганда, устная политическая агитация, средства массовой информации.

Партийные органы настойчиво добивались повышения эффективности воспитательной работы. Так, 27 июля 1966 г. пленум Харьковского обкома Компартии рассмотрел вопрос «О состоянии и мерах по улучшению идейно-воспитательной работы партийных организаций области в свете решений XXIII съезда КПСС и XXIII съезда Компартии Украины». В марте 1967 г. секретариат областного комитета партии проконтролировал, как выполняется решение пленума в Водолажской районной партийной организации [10, ф. 2, оп. 135, д. 37, л. 6]. Столь же пристальное внимание совершенствованию идеологической работы, интернациональному воспитанию трудящихся уделялось и в последующие годы. Многократно подобные вопросы рассматривались Белгородским [11, ф. 1, оп. 5, д. 78, л. 28], Курским [12, ф. 1, оп. 51, д. 47, л. 192], Сумским [13, ф. 4, оп. 11, д. 11, л. 57] и другими обкомами партии.

Интернационалистскому воспитанию трудящихся способствовало завершение в канун восьмой пятилетки выхода в свет Полного собрания сочинений В. И. Ленина на русском языке. В Украинской ССР началось издание Полного собрания сочинений В. И. Ленина на украинском языке. По всей стране началось движение под девизом «Произведения В. И. Ленина — в каждую семью». Особенно широко пропаганда ленинских идей развернулась в канун 100-летия со дня рождения вождя революции. Массовое распространение получили ленинские чтения, ленинские народные университеты, «ленинские пятницы», ленинские уроки.

В формирование интернационалистских убеждений у рабочего класса весьма существенный вклад внесли лекторы Всесоюз-

ного общества «Знание». Так, в Курской области за девять месяцев 1966 г. на темы о патриотизме и интернационализме было прочитано почти 9 тыс. лекций [16, ф. Р-20, оп. 1, д. 169, л. 73]. Особой популярностью пользовались лекции на темы: «В. И. Ленин — великий интернационалист и патриот нашей Родины», «СССР — братский союз народов», «Роль интернациональных соединений Красной Армии в гражданской войне», а также о братском сотрудничестве русского и украинского народов в прошлом и настоящем [16, ф. Р-20, оп. 1, д. 149, л. 215—216].

Немалая заслуга в пропаганде идей интернационализма принадлежит комсомольским организациям. В 1966/67 учебном году в системе комсомольского просвещения Харькова занималось 36,3 тыс. юношей и девушек, а в следующем году их численность превысила 40 тыс. чел. [10, ф. 6, оп. 1, д. 432, л. 5]. В 1968 г. в городе работало 149 молодежных политических клубов [10, ф. 6, оп. 1, д. 427, л. 13]. Заслуженной популярностью среди рабочей молодежи пользовались клубы «Прометей», «Глобус», «Кругозор», «Радуга». В учебном плане таких клубов, рекомендованном ЦК ВЛКСМ, предусматривалось изучение жизни и деятельности К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, соратников В. И. Ленина, героев революций, освободительных войн и мирного труда [7, с. 3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в годы восьмой пятилетки партийные, советские и общественные организации смежных областей Российской Федерации и Украинской ССР провели большую и плодотворную работу по воспитанию рабочего класса в духе социалистического интернационализма. Громадное положительное значение в решении данной задачи имело всестороннее сотрудничество братских республик. Глубокое усвоение рабочими идеологии социалистического интернационализма проявилось в решении экономических, социально-политических и культурных задач строительства коммунистического общества.

Список литературы: 1. XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стеногр. отчет, т. 1. — М.: Политиздат, 1976. — 472 с. 2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 9. — М.: Политиздат, 1972. — 527 с. 3. *Правда*. 4. *Брежнев Л. И. Ленинским курсом*. Речи и статьи, т. 1. — М.: Политиздат, 1970. — 544 с. 5. *Михайлов В. А. Воспитание чувства интернационализма. Деятельность Коммунистической партии Украины по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся в период развитого социалистического общества*. — Львов: Вища школа. Изд-во при Львовск. ун-те, 1975. — 163 с.; Актуальні питання патріотичного і міжнародного виховання молоді. На матеріалах республіканської науково-теоретичної конференції з питань патріотичного і міжнародного виховання молоді. — К.: Наук. думка, 1973. — 264 с.; Вопросы интернационального воспитания трудящихся. По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в Тбилиси в октябре 1976 г. — М.: Мысль, 1977. — 382 с. 6. *Нариси історії Харківської обласної партійної організації*. — Харків: Прапор, 1970. — 803 с. 7. *Прометей*. Примерный учебный план молодежного политического клуба. — М.: Молодая

гвардия, 1965.—20 с. 8. *Смирнов В. А., Половец В. М.* Дружба наші сили множить. — К.: Політвидав України, 1979.—96 с. 9. *Партийный архив Института истории при ЦК Компартии Украины.* 10. *Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины.* 11. *Партийный архив Белгородского обкома КПСС.* 12. *Партийный архив Курского обкома КПСС.* 13. *Партийный архив Сумского обкома Компартии Украины.* 14. *Центральный архив ВЛКСМ.* 15. *Центральный архив ДОСААФ СССР.* 16. *Государственный архив Курской области.* 17. *Социалистическая индустрия.* Орган ЦК КПСС. 18. *Белгородская правда.* Орган Белгородского обкома КПСС и областного Совета народных депутатов. 19. *Ленінська правда.* Орган Сумського обласного і міського комітетів Компартії України, обласної та міської Рад депутатів трудящих. 20. *Ленинская смена.* Орган Белгородского обкома ВЛКСМ.

Поступила в редколлегию 13.11.79.

Н. С. ШАПОВАЛОВА

УЧАСТИЕ РАБОЧИХ УКРАИНСКОЙ ССР В СОРЕВНОВАНИИ С ТРУДЯЩИМИСЯ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ГОДЫ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

В годы первой пятилетки появилась новая форма интернациональных связей — соревнование с трудящимися зарубежных стран. Оно возникло в результате роста экономической мощи СССР, энтузиазма трудящихся в ходе социалистического соревнования, укрепления международного и коммунистического движения, развития интернациональных связей, взаимного желания пролетариата всех стран усилить интернациональную солидарность.

Участие рабочих Украинской ССР в соревновании с трудящимися зарубежных стран почти не исследовано. В незначительной степени оно рассмотрено в работах историков, изучающих в целом проблему интернациональных связей в годы первой пятилетки [2—6, 8—9]. Специальных работ по этому вопросу нет.

Цель данной статьи — исследовать на основе новых архивных данных, периодической печати и других материалов зарождение, развитие и значение соревнования рабочих Украинской ССР с трудящимися зарубежных стран.

Задачи соревнования для трудящихся СССР предусматривали повышение производительности труда, укрепление трудовой дисциплины, овладение техникой, улучшение качества продукции, снижение ее себестоимости, увеличение числа ударных бригад, активное участие в производственной и общественно-политической деятельности, в комплексе означавшие достижение новых успехов в строительстве социализма. Для авангарда пролетариата в капиталистических странах соревнование было направлено на дальнейшее развертывание борьбы за непосредственные и коренные интересы трудящихся, укрепление позиций революционных профсоюзных, комсомольских, мопровских организаций и вовлечение в них рабочих.

Соревнование возникло в 1929 г. почти одновременно в производственных коллективах и общественных организациях. В работах советских историков имеются расхождения в датировке начального этапа международного революционного соревнования, времени заключения первого договора. Так, Л. С. Озеров утверждает, что революционное соревнование зародилось в июле 1929 г. И. А. Росенко — в августе 1929 г., а Н. В. Черепенин — в конце 1929 г. [6, с. 86; 7, с. 105; 9, с. 326]. Но все исследователи отмечают, что начало соревнованию положил договор между немецкими транспортниками Оппельна и Гамбурга и советскими рабочими. Однако введенный в научный оборот Г. И. Чернявским и Д. Мичевым документальный материал позволяет предположить, что ранее других в соревнование включились мопровские организации. Одним из первых, 15 июня 1929 г. был заключен договор о революционном соревновании между болгарской секцией МОПР и Дагестанским областным комитетом МОПР [27, с. 318—319].

В ходе подготовки советских и зарубежных трудящихся к международному антивоенному дню 1 августа* в соревнование включились рабочие Украины. Его инициаторами явились металлисты Горловки. 21 июля 1929 г. они обратились к курским рабочим с призывом начать соревнование за лучшее проведение антивоенного дня [16, 1929, 21 июля]. Но условия этого договора были еще ограниченными по времени, содержанию и числу участников. С августа 1929 г. соревнование получило дальнейшее распространение, условия его приобрели большую масштабность, оно стало более содержательным, переплеталось с обязательствами социалистического соревнования в стране. Так, в августе 1929 г. 20 тыс. горняков Артемовского округа предложили немецким рабочим заключить договор о революционном соревновании. Они обещали полностью выполнить обязательства по вседонецкому социалистическому соревнованию [14, 1929, 11 июля; 16, 1929, 18 авг.]. 3 октября 1929 г. инициатива горняков была обсуждена на страницах газеты «Кочегарка». В обсуждении приняли участие члены ЦК ВКП(б) и Центральных Комитетов зарубежных компартий, революционных общественных организаций. Они одобрили идею международного соревнования, высказали ряд предложений по улучшению его организации и совершенствованию условий договора. Было отмечено, что революционное соревнование является одной из совершенных форм борьбы рабочего класса. Возникшее по инициативе трудящихся, оно явилось выражением их воли защитить СССР от нападения империалистов.

* Подготовка к антивоенному дню длилась около пяти месяцев (март — июль 1929 г.) и явилась грандиозной по своим масштабам кампанией.

Партийные и профсоюзные организации придавали большое значение развитию революционного соревнования. Решением объединенного заседания Исполкома Профинтерна и Президиума ВЦСПС от 30 августа 1929 г. предлагалось «взять руководство этим стихийным движением фабрично-заводских пролетариев в свои руки, помочь лучшему проведению этой массовой инициативы в жизнь» [15, 1929, 1 сент.; 20, 1929, 4 сент.]. Основные условия соревнования были обсуждены 24 сентября 1929 г. на заседании комиссии по проведению международного революционного соревнования [23, ф. 5451, оп. 13 а, д. 631, л. 7—11].

Профсоюзные организации республики уделяли значительное внимание распространению опыта передовых предприятий в развитии международного соревнования. Так, в плане мероприятий комиссии ВУСПС по проведению кампании, посвященной 10-й годовщине Профинтерна и V конгресса Коминтерна (1931 г.), намечалось максимально расширить опыт работы одесских водников и харьковских металлургов по организации революционного соревнования, охватив им в первую очередь крупные промышленные предприятия. Бюро интернациональной связи при ВУСПС предусматривало вовлечь в соревнование в 1932 г. все предприятия республики [24, ф. 2605, оп. 3, д. 48, л. 94, 121]. В 1930 г. в связи с месячником украинской культуры ВУСПС разработал план, в котором особое внимание обращалось на развертывание революционного соревнования с рабочими Западной Украины [25, ф. 774, оп. 1, д. 520, л. 71; 24, ф. 2765, оп. 4, д. 573, л. 11].

Идею соревнования поддерживали трудящиеся многих стран. В 1929 г. в соревнование вступили железнодорожники ЮЖД и транспортники Гамбурга, горняки Красного Луча и Саарского бассейна, Криворожья и Франции, паровозостроители Луганского завода им. Октябрьской революции и берлинских предприятий «Борзиг», металлисты Днепропетровска и рабочие Галле-Мерзебурга и др. [12, 1929, 20 ноября; 13, 1929, 9 авг.; 17, 1929, 17 сент.; 18, 1929, 10 ноября].

Соревнование проводилось в основном по отраслевому принципу между коллективами родственных предприятий и их подразделениями—цехами, участками, бригадами. Под руководством партийных организаций в нем участвовали профсоюзные, комсомольские и мопровские организации.

Рабочие Украины не только сами были зачинателями революционного соревнования, но и подхватывали инициативу трудящихся других советских республик. С большим энтузиазмом они поддерживали призыв московских строителей заключить договор о революционном соревновании со строителями капиталистических стран (февраль 1930 г.). В Одессе прошли собрания коллек-

тивов четырех кирпичных заводов, автоматической станции, на которых строители приветствовали предложение московских коллег и единогласно присоединились к ним [26].

Расширению масштабов революционного соревнования способствовали зарубежные делегации. В результате их приезда на Украину в сентябре 1929 г. были заключены договоры на революционное соревнование между рабочими завода им. Ильича (Мариуполь) и трудящимися Швеции, Норвегии, Дании; коллективом завода «Физико-Химик» (Киев) и скандинавской рабочей делегацией; рабочими Днепропетровя и норвежскими строителями [2, с. 16; 3, с. 113; 25, ф. 774, оп. 1, д. 511, л. 20].

В отдельных случаях договоры заключались не только между однотипными предприятиями, но и смежными, от которых зависели поставки продукции, ее сбыт, транспортировка и т. д. Такой договор был заключен, например, между рабочими первой табачной фабрики им. Г. И. Петровского и командами иностранных пароходств [24, ф. 2605, оп. 3, д. 49, л. 21].

Изредка договоры заключались между советскими и зарубежными трудящимися, входившими в различные организации. Так, в 1930 г. на интернациональном митинге 40 тыс. рабочих Днепропетровска утвердили условия соревнования членов профсоюза и МОПР своего города и Союза Красных Фронтовиков (СКФ) Рурского района. Днепропетровцы обещали вовлечь 75% членов профсоюза в ряды МОПР, всех членов МОПР в социалистическое строительство, укрепить связь с СКФ путем переписки, установить шефство над политзаключенными Верденской тюрьмы Рурского округа, оказывать систематическую материальную помощь красным фронтовикам Германии и др. Члены СКФ, несмотря на нелегальные условия работы, обязались в течение 1930 г. увеличить количественный состав на 25%, подготовить к вступлению в КПГ 75% своих членов, вовлечь всех членов организации в ряды «Красной помощи», в революционную оппозицию, подписаться на издания коммунистической печати, проводить непримиримую борьбу с проявлением фашистского террора, в защиту СССР, за уничтожение капиталистического строя, установление диктатуры пролетариата в Германии, постоянно информировать днепропетровцев о ходе революционной борьбы рурских рабочих [22].

Ярким примером развития революционного соперничества было соревнование Харьковского электромеханического завода (ХЭМЗ) и АЭГ (Германия). 2 сентября 1929 г. на митинге, посвященном дню индустриализации, хэмзовцы вызвали на соревнование рабочих АЭГ и пригласили их в Харьков на празднование 12-й годовщины Октября [10, 1929, 3 сент.]. Хэмзовцы обязались полностью выполнить промфинплан, систематически проводить интернациональную работу, активно участвовать в общественно-политической жизни страны. Рабочие АЭГ приняли

вызов и решили организовать на заводе в Берлине группу интернациональных связей, проводить революционную работу под руководством КППГ, увеличить количество комячейки на 50%, бороться против угрозы империалистической войны [10, 1929, 22 ноября]. Итоги соревнования подводились ежеквартально. С энтузиазмом проходила подготовка к подведению первых итогов. На общезаводском вечере была заслушана информация, которая отражала производственную и политическую жизнь зарубежных трудящихся. Хэмзовцы, проанализировав ход договора, приняли решение напрячь все силы для его выполнения.

Если в 1929 г. революционное соревнование носило общезаводской характер, то в 30-е годы в него стали включаться однородные цеха и бригады [24, ф. 2605, оп. 3, д. 48, л. 60]. Так, уже к середине апреля 1930 г. между рабочими ХЭМЗа и АЭГ было заключено 12 цеховых договоров [11, 1930, 12 апр.].

Наиболее распространенной формой взаимного контроля принятых обязательств был обмен рапортами, письмами, телеграммами. Но самым эффективным средством контроля был обмен рабочими делегациями. В ходе выполнения взятых обязательств рабочие Украины добивались гласности, масштабы соревнования, стремились достичь лучших производственных результатов. Свой опыт они обстоятельно освещали в специальных плакатах, брошюрах, обобщали и анализировали в кружках текущей политики, прессе. Определенный вклад в организацию гласности соревнования вносили короткие сообщения о трудовой или политической победе соревновавшихся на так называемых 15-минутках, в перерыве или после рабочей смены. Так, на ХЭМЗе многотиражная газета «Генератор» не только постоянно информировала о ходе соревнования, но и анализировала его итоги.

Новый характер приняло революционное соревнование во время забастовки берлинских металлистов АЭГ (октябрь 1930 г.). С первых же дней стачки газета стала сообщать о действиях берлинских металлистов и ходе соревнования в период обострения классовой борьбы в Германии под рубриками «Берлинские металлисты бастуют», «Кто и как помогает стачке металлистов в Берлине». В дни стачки хэмзовцы провели широкую кампанию по созданию ударных бригад имени революционных металлистов Берлина, выдвижению лучших рабочих в ВКП(б). В цехах завода проходили беседы и доклады о борьбе берлинских металлистов, газеты призывали поддержать бастовавших успехами в социалистическом строительстве. Дезорганизаторам производства объявляется жестокий бой [11, 1930, 5 окт.].

Участие в соревновании советских и зарубежных рабочих явилось своеобразной школой политического воспитания, способствовало решению актуальных вопросов. Так, во время проведения профсоюзной перевыборной кампании в марте 1930 г. на

ХЭМЗе и АЭГ обязательства рабочих были дополнены следующими пунктами: хэмзовцы обещали избрать в завком классово-стойких товарищей, верных генеральной линии Компартии, принять участие в перевыборной кампании и в проверке работы завкома, а металлисты Берлина — голосовать за списки революционной профоппозиции, изгнать из завкома профашистские элементы. В результате упорной борьбы за массы, революционная профоппозиция в апреле 1930 г. получила на перевыборах в завком Берлинского завода АЭГ 2900 голосов, а социал-демократы — 1900 [11, 1930, 30 апр.].

Революционное соревнование было эффективным средством подъема производственной активности, помогало преодолевать трудности. Например, когда во втором квартале 1931 г. хэмзовцы недовыполнили производственную программу почти на 50%, об этом стало известно их немецким коллегам. В июле на завод пришло письмо от руководителя революционной профоппозиции АЭГ с предложением «...в интересах всего пролетариата и в интересах Компартии как можно скорее наверстать упущенное» [11, 1931, 14 июля]. Его обсудили на цеховых собраниях, а газета «Генератор» 14 июля 1931 г. опубликовала подборку материалов под рубрикой «Ликвидировать прорыв — выполнить промфинплан. Досрочно окончить пятилетку завода — наш ответ революционному пролетариату Германии». Хэмзовцы приняли повышенные обязательства, создали новые ударные бригады. В результате в конце июля отдельные цеха завода уже рапортовали рабочим АЭГ о ликвидации прорыва [11, 1931, 1 авг.].

Работа по развитию революционного соревнования с трудящимися зарубежных стран велась как на крупных, так и на мелких предприятиях. В соревновании участвовали все отряды рабочих Украины. Так, с 1927 г. установились интернациональные связи между рабочим кооперативом «Красный Химик» (Лисичанск) и Мерзебургским потребительским обществом (Германия). Включившись в подготовку празднования 12-летия Октября, члены Мерзебургского общества вызвали на соревнование своих коллег из Лисичанска [10, 1930, 1 янв.]. Благодаря ему большинство членов кооперативного общества вышли из под реформистского влияния и стали поддерживать коммунистов [16, 1929, 22 ноября].

Значительный вклад в развитие международного соревнования внесли рабочая молодежь и комсомольцы. 26 июля 1929 г. Агитпропотдел КИМ выступил с предложением начать кампанию за активное участие комсомольцев в соревновании [15, 1929, 26 июля]. 6 августа 1929 г. этот вопрос обсуждался на совещании представителей КИМа, ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС и редакции «Комсомольской правды», которое одобрило идею о проведении революционного соревнования и приняло решение создать при ИК

КИМ единый штаб по его руководству [15, 1929, 8 авг.]. Инициативу КИМа одними из первых поддержали комсомольцы Украины. В начале августа комсомольцы, рабочая молодежь Харькова вызвали на соревнование Парижскую организацию комсомола [15, 1929, 8 авг.].

Директивы ЦК ЛКСМУ нацеливали местные организации на всестороннее расширение революционного соревнования. В резолюции пленума ЦК ЛКСМУ «Об идейно-воспитательной работе в комсомоле» (май 1930 г.) отмечалось, что революционное соревнование должно стать фактором органического сближения комсомола Советской страны и капиталистических государств [1, с. 32.]

В результате организационно-методической помощи ЦК ЛКСМУ и его органов к весне 1930 г. 11 окружных комсомольских организаций вступили в соревнование с зарубежной молодежью, в основном родственных профессий (Харьковская с Варшавской, Киевская с Закарпатской Украины, Днепропетровская с Галле-Мерзебургской, Одесская с Глазго, Николаевская с Хемницкой и др.) [4, с. 165].

Международное соревнование активизировало борьбу зарубежного пролетариата за свои экономические и политические права, укрепляло ряды революционных организаций. Комсомольцы предприятий Рура, соревнуясь с молодежью Донбасса, основали 15 комсомольских и 4 революционные профсоюзные ячейки, приняли 1593 чел. в революционную профорганизацию, провели 26 публичных собраний с участием 4 тыс. трудящихся [15, 1931, 22 янв.].

Выполнение обязательств соревнования комсомольцами СССР и их деятельность содействовали не только повышению производственной активности, но и борьбе с правой оппозицией и примиренчеством, различными уклонами от линии Коминтерна и КИМа.

Рабочие СССР участвовали в международном соревновании и через другие общественные организации, в частности МОПР. Это способствовало укреплению их рядов, усиливало материальную помощь борцам революции и узникам капитала, повышало активность народных масс в укреплении интернациональной солидарности.

ЦК МОПР оказывал большую методическую помощь местным органам в организации революционного соревнования. Например, решения IV пленума ЦК МОПР СССР (июнь 1930 г.) ориентировали их на усиление общественной инициативы в развитии соревнования. На пленуме были разработаны рекомендации, которые учитывали опыт передовых организаций по проведению революционного соревнования (Одесская, Днепропетровская и др.). С целью развертывания соревнования, расширения контингента его участников ИК МОПР предложил в 1932 г.

советским мопровским организациям прикрепиться к ряду зарубежных секций. В частности, мопровским организациям УССР предлагалось заключить договоры на революционное соревнование с секциями Красной помощи Индокитая, Индонезии, Испании, Португалии, Румынии, Кубы и Италии [19].

Благодаря руководящей деятельности ЦК МОПР СССР и инициативе местных организаций все новые отряды мопровцев вовлекались в международное соревнование. Если в 1931—1932 гг. в соревновании принимали участие 9 мопровских организаций, то в 1932—1933 гг. — 33 [23, ф. 8265, оп. 1, д. 57, л. 1253]. Наиболее активно участвовали в революционном соревновании МОПР Харьковской области с Красной помощью Франции, Луганского паровозостроительного завода с Сирийской организацией, завода им. Артема (Луганск) с северной организацией Красной помощи Франции и Херсонской организацией с Кишиневской [23, ф. 8265, оп. 1, д. 57, л. 1254].

Зарубежные участники-победители соревнования премировались поездкой в СССР, путевками на курорт и т. д. Например, на 6-й интернациональной конференции ХЭМЗа (1931 г.) было предложено выделить 6 путевок на курорты СССР как премию металлстам Берлина за их ударную общественно-политическую работу. Хэмзовцы призвали советских рабочих последовать их примеру и предложили Международному комитету пропаганды и действия революционных металлистов организовать специальный фонд премирования [11, 1931, 6 ноября].

В ходе соревнования наполнилась новым содержанием такая форма интернациональных связей, как обмен знаменами между рабочими коллективами. В 1932 г. знамя испанской организации Красной помощи по постановлению ЦК МОПР СССР было вручено мопровской организации харьковского завода «Серп и молот», занявшей первое место в соревновании мопровских организаций республики [10, 1932, 18 марта].

Таким образом, революционное соревнование явилось новым этапом борьбы международного пролетариата за социализм, своеобразным откликом на социалистическое отношение к труду советских рабочих. Оно способствовало индустриализации СССР, достижению новых успехов в строительстве социализма, популяризации достижений социализма за рубежом, борьбе против оппортунизма во всех его проявлениях.

Авангард трудящихся зарубежных стран, участвуя в революционном соревновании, содействовал укреплению единства пролетарских рядов, защите СССР от нападения империалистов, усилению классовой борьбы.

Революционное соревнование явилось методом интернационального воспитания трудящихся, проявлением классовой сознательности рабочего класса всех стран. Оно укрепляло интернациональные связи рабочего класса СССР с трудящимися зарубежных стран.

Список литературы: 1. *Резолюції та постанови Х пленуму ЦК ЛКСМУ.* — Харків: Держ. вид-во України, 1930. — 38 с. 2. *Бондарь В. П.* Солідарність і дружба. — К.: Знання, 1970. — 48 с. 3. *Гавлин М. Л., Казакова Л. А.* Из истории интернациональных связей рабочих Советского Союза и скандинавских стран. — Вопросы истории КПСС, 1958, № 8, с. 12—21. 4. *Заморина Л. Л.* Деятельность комсомола Украины по интернациональному воспитанию молодежи в годы первой пятилетки 1928—1932 гг.: Дис. ... канд. ист. наук.—Харьков, 1977.—188 с. 5. *Кравченко А. А.* Интернациональные связи трудящихся Приднепровья с пролетариатом зарубежных стран в 1921—1932 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Днепропетровск, 1975.—24 с. 6. *Озеров Л. С.* Дело трудящихся всех стран. — М.: Политиздат, 1978.—214 с. 7. *Росенко И. А.* Интернациональные связи рабочих Ленинграда (1921—1937 гг.). — Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. — 140 с. 8. *Фещенко Р. А.* Деятельность Коммунистической партии Украины по интернациональному воспитанию трудящихся в годы борьбы за создание фундамента социализма (1926—1932 гг.): Дис. ... канд. ист. наук.—Киев, 1972.—193 с. 9. *Черепенин Н. В.* Из опыта работы партии по укреплению братских связей советских и зарубежных рабочих в годы первой пятилетки. — В кн.: Пролетарский интернационализм — боевое знамя Коммунистической партии. М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1959.—304 с. 10. *Вісті.* Орган ВУЦИК. 1929—1930. 11. *Генератор.* Газета рабочих и служащих Харьковского электромеханического завода, 1929—1932 гг. 12. *Звезда.* Орган Днепропетровского окрком КП(б)У, окрисполкома, ОСПС, дорпрофсоюза и РК металлистов. 13. *Пролетарська правда.* Орган Київського обласного і міського комітетів КП(б)У та облвиконкому. 14. *Комуніст.* Орган Центрального та Харківського комітетів КП(б)У. 15. *Комсомольська правда.* Орган Центрального і Московського комітетів ВЛКСМ. 16. *Кочегарка.* Орган Артемівського окрком КП(б)У, окрисполкома і окрпрофсовета, 1929—1932 гг. 17. *Луганська правда.* Орган Луганського окрпарткома, окрисполкома і окрпрофсовета. 18. *Пролетарій.* Орган Харківського окрком КП(б)У, окрисполкома, окрсовпрофа і Горсовета. 19. *Спутник мопровца.* Орган ЦК МОПР СССР, 1932, № 14, с. 23. 20. *Труд.* 21. *Червоний гірник.* Орган Криворізького окрпарткома, окрисполкома і окрпрофсовета. 22. *Червоний клич.* Орган Всеукраїнського Центрального і Харківського комітетів МОПРУ, 1930, № 58, с. 14—15. 23. *Центральный государственный архив Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР.* 24. *Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства УССР.* 25. *Государственный архив Киевской области.* 26. *Государственный архив Одесской области, ф. 753, оп. 1, д. 499, л. 2, 3, 6—9.* 27. *Чернявски Г., Мичев Д.* Съветската общественост и революционното движение в България. 1923—1944. — София.: Партиздат, 1979.—336 с.

Поступила в редколлегию 15.11.79.

А. И. ЕЛКИН

СОВМЕСТНОЕ УЧАСТИЕ ВЛКСМ И ФЕДЕРАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СОЮЗОВ ПОЛЬСКОЙ МОЛОДЕЖИ В РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ (1971—1978)

С принятием в 1971 г. Комплексной программы социалистической экономической интеграции в сотрудничестве стран социалистического содружества наступил качественно новый этап. В Отчетном докладе Центрального Комитета XXV съезду КПСС

тов. Л. И. Брежнев, отмечая значение этой программы, подчеркнул: «...речь идет не только о большой взаимной экономической выгоде, но и о задаче огромного политического значения. Речь идет об укреплении материальной основы нашего содружества» [1, с. 9].

Важный вклад в реализацию Комплексной программы вносит молодежь стран социалистического содружества. Примером плодотворного двустороннего сотрудничества является деятельность ВЛКСМ и Федерации социалистических союзов польской молодежи (ФССПМ). Их совместное участие в реализации Комплексной программы освещено еще не достаточно [15—19].

Рассмотрим основные направления деятельности молодежи двух стран по реализации планов социалистической экономической интеграции в 1971—1978 гг., так как в этот период происходила реализация первых долгосрочных интеграционных мероприятий.

Сотрудничество между СССР и ПНР, благодаря социалистической экономической интеграции, с каждым годом углубляется и расширяется. На XVIII съезде ВЛКСМ было отмечено, что она открывает «...широкие перспективы для дальнейшего укрепления дружбы и всестороннего сотрудничества подрастающего поколения...» [3, с. 84]. Это открывает новые возможности в развитии сотрудничества советской и польской молодежи в сфере экономики, тем более, что молодежь составляет в СССР 56% [15, с. 6], а в ПНР — 40% [24, 1978, 18 дек.] работающих в народном хозяйстве. Основные направления сотрудничества: шефство над экспортной продукцией, участие в стройках на территории братских стран, вклад в социалистическое соревнование и сотрудничество предприятий городов-побратимов.

В течение многих лет молодые польские судостроители шефствуют над строительством судов для СССР. В 1972 г. Социалистический союз молодежи (ССМ) Гдыньской судовой верфи им. В. И. Ленина и дирекция подписали соглашение о шефстве над постройкой 16 лесовозов для СССР [24, 1972, 9 сент.], которое предусматривало создание молодежных бригад и сотрудничество организаций ССМ кооперирующих предприятий с целью улучшения поставок [24, 1972, 1 ноября]. В честь XVII съезда ВЛКСМ члены ССМ Гдыньской судовой верфи на две недели раньше срока спустили на воду суда, строящиеся по заказу Советского Союза [22, 1974, 24 апр.].

В апреле 1972 г. члены ССМ Щецина взяли шефство над строительством 18 судов для СССР [24, 1972, 17 апр.]. Впервые шефские обязательства молодежи включали строительство целой серии судов от их закладки до спуска на воду. Молодежь составляла 50% рабочих судовой верфи. Благодаря самоотверженному труду 50-ти бригад социалистического труда, 7 судов этой серии были построены досрочно [8, 1974, 2 марта]. Поддержав

своих коллег, организация ССМ Щецинской ремонтной судовой «Груфия» взяла шефство над ремонтом 30 советских лесовозов. Молодые рабочие обязались сократить цикл их ремонта, улучшить условия труда, качество продукции и материала отделки [24, 1972, 4 авг.]. На Гдыньской судовой им. Парижской Коммуны молодежь шефствовала над строительством судна водоизмещением 105 тыс. дедвейт, крупнейшего в истории польского кораблестроения. Молодые судостроители подписали соглашение с ВЛКСМ о шефстве комсомольцев над подготовкой и своевременной поставкой той части оборудования судна, которое изготавливалось на советских предприятиях [24, 1972, 12 дек.]. Это позволило завершить его строительство на 3 недели раньше срока [23, с. 236]. В 1976 г. на Гдыньской судовой им. В. И. Ленина по заказу СССР было построено 3 судна типа Б-540, а в 1977 г. началось строительство судов типа Б-670. Шефствуя над строительством, молодежные бригады боролись за высокое качество, сокращение сроков строительства и снижение затрат [24, 1977, 5 янв.]; [24, 1977, 13 янв.]. Таким образом, участвуя в строительстве судов для Советского Союза, молодежь обеих стран не только получает возможность применить свои силы и таланты на благо братских народов, но и проходит школу подлинного интернационализма.

В выступлении на XVI съезде профсоюзов т. Л. И. Брежнев подчеркнул, что примером осуществления на практике социалистической экономической интеграции может служить металлургический комбинат «Катовице», который строился с помощью СССР [2, с. 24]. В январе 1972 г. XV Пленум Главного правления ССМ принял решение о шефстве над строительством этого комбината [24, 1972, 2 февр.]. Установились тесные связи между ССМ и ВЛКСМ.

Комсомольцы сосредоточили внимание на поставках советского оборудования для комбината «Катовице», а польские молодые рабочие, техники и инженеры — на качестве продукции и соблюдении сроков поставок машин и оборудования для целлюлозного комбината в Усть-Илимске * [11, 1974, № 1, с. 1]. Поставки для ПНР осуществляли заводы «Уралмаш», Ждановский завод тяжелого машиностроения, Новокраматорский машиностроительный, Днепропетровский металлургического оборудования, Харьковский электромеханический и другие [8, 1974, 22 июля]. Председатель Катовицкого воеводского совета ФССПМ И. Лех отмечал, что советские предприятия четко выполняли заказы. Сквозной контроль по всей технологической линии — эту идею комсомольцев польская молодежь использовала на комбинате «Феррум» [8, 1978, 30 марта]. Молодые рабочие

* В марте 1979 г. на строительство Усть-Илимского комбината прибыл польский молодежный отряд, в составе 104 чел., который работал в течение года [«Standar mlodych», 1974, 16 марта].

польских предприятий, выпускающих продукцию в рамках специализации и кооперации, обменивались опытом с советскими рабочими.

Члены ССМ в Сталево́й Воле установили шефство над проектированием и производством самоходных кранов, выпускаемых совместно с советскими предприятиями [24, 1977, 1 сент.], молодые автомобилестроители Катовицкого воеводства вместе с Сосновицким автозаводом — над продукцией для Волжского автомобильного завода [24, 1977, 23 авг.].

Польские молодежные организации уделяли постоянное внимание повышению качества и снижению себестоимости экспортной продукции. В 1976 г. Главный Совет ФССПМ и редакция газеты «Штандар млодых» объявили конкурс «Сделано в Польше. Сделано отлично» [22, с. 19—20], в котором приняло участие 871 предприятие, давшее экспортной продукции на 14 млрд. злотых [17, с. 29]. В подлинную демонстрацию братской дружбы между советской и польской молодежью превратилась подготовка к празднованию 60-й годовщины ВЛКСМ. Молодежь 50 варшавских предприятий организовала молодежные производственные вахты по выпуску на экспорт в СССР дополнительных изделий [24, 1978, 13 окт.]. Молодежные бригады развернули соревнование за звание бригады имени 60-летия ВЛКСМ, в котором участвовало 117 бригад. Было отработано 112 тыс. ч., или на 12 тыс. больше, чем предусматривалось планом [24, 1978, 25 окт.].

Успешному выполнению производственных заданий и обмену передовым опытом способствовали двусторонние семинары рабочей молодежи СССР и ПНР. На первом семинаре в Липецке в декабре 1975 г. состоялся обстоятельный обмен опытом работы между ВЛКСМ и ССМ по организации социалистического соревнования и шефства молодежи над крупнейшими промышленными объектами. Особый интерес у польской молодежи вызвало соревнование за право подписаться под рапортом XXV съезду КПСС и контроль за качеством продукции так называемый талон комсомольской гарантии, позволяющий работать без контроля [24, 1977, 18 дек.; 25, 1976, № 15, с. 26]. В сентябре 1977 г. в Медуздроях были обсуждены вопросы производственной активности советской и польской молодежи, занятой в легкой, пищевой и рыбоперерабатывающей промышленности [24, 1977, 20 сент.]. На семинаре в Минске в октябре 1978 г. присутствовало около 200 представителей ВЛКСМ и Союза социалистической польской молодежи (ССПМ), работающих в машиностроении, химической и строительной промышленности. Он был посвящен задачам молодежи в области повышения эффективности и качества продукции в свете решений XXV съезда КПСС и VII съезда ПОРП [24, 1978, 19 окт.]. На пленарных заседаниях и в проблемных комиссиях обсуждались вопросы

организации социалистического соревнования, адаптации молодых рабочих, рационализаторства и изобретательства, т. е. в тех областях деятельности, которые способствуют повышению эффективности производства и качества продукции [24, 1978, 24 окт.].

На XXVIII сессии СЭВ в июне 1974 г. было достигнуто соглашение о строительстве газопровода «Оренбург—Западная граница СССР («Союз»)» протяженностью 2750 км. В строительстве участвовали СССР, ГДР, ВНР, ЧССР, БНР, ПНР и СРР. Польская Народная Республика строила третий участок газопровода протяженностью 584 км в районе Харькова—Полтавы. В феврале 1975 г. ССМ взял шефство над строительством Оренбургского и Новополоцкого энергетических трубопроводов [21, с. 451]. Оно предусматривало набор молодых квалифицированных рабочих и специалистов, организацию социалистического соревнования коллективов предприятий-поставщиков и строителей трубопроводов [22, с. 96—97]. В программе деятельности ССПМ, принятой на II пленуме Главного правления в мае 1976 г. подчеркивалось, что почетной обязанностью польской молодежи является деловая и своевременная реализация шефских заданий на строительстве энергетических трубопроводов в СССР [20, с. 173].

В 1977 г. на обеих стройках в СССР работало 2,5 тыс. членов ССПМ [24, 1977, 10 февр.]. Среди строителей «Союза» развернулось трудовое соревнование. В честь 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции молодые строители новополоцкого нефтепровода решили сократить сварочные работы на 60 дней [8, 1.3.1977; 24, 14.2.1977], а их коллеги с газопровода «Союз» — на десять месяцев [24, 1977, 10 февр.; 1977, 9 марта]. Молодые сталевары и трубопрокатчики польских металлургических заводов им. В. И. Ленина, им. Б. Берута и «Феррум» развернули соревнование за досрочное выполнение заказа строителей Новополоцкого нефтепровода [8, 1977, 1 марта]. Свои обязательства они выполнили на 48 дней раньше срока [24, 1977, 15 апр.]. 9 января 1977 г. молодые польские строители установили мировой рекорд, сварив более четырех километров труб [7, 1979, 18 янв.; 24, 1977, 10 февр.]. На польском участке газопровода «Союз» развернулось соревнование за право получить почетное звание бригады имени 60-летия Октября, в котором участвовало также около 2 тыс. членов ССПМ. Обязательства были выполнены на 11 месяцев раньше срока, почетное звание получили около 100 бригад [10, 1977, 14 ноября]. В 1978 г. они завершили строительство линейной части газопровода. В ходе строительства было освоено 174 млн. 946 тыс. р., преодолено 182 преграды, в том числе 24 водные [14, 1978, 30 ноября]. Строительство газопровода стало для молодежи прекрасной школой профессионального мастерства, на стройке выросли грамотные,

технически квалифицированные кадры. В период строительства газопровода ВЛКСМ тесно сотрудничал с организациями ССПМ. 12 июня 1976 г. бюро ЦК ВЛКСМ приняло постановление «О роли комсомольских организаций в связи с сооружением газопровода «Союз», предусматривавшее создание штаба ЦК ВЛКСМ и комсомольских штабов на всех участках ударной стройки [9, 1976, № 22, с. 24]. Комсомольские организации Харьковской, Полтавской и Ворошиловградской областей установили шефские связи со строителями газопровода. Члены ССПМ Боровского участка «Союза» и комитета комсомола Харьковского тракторного завода им. С. Орджоникидзе подписали договор о сотрудничестве на 1977—1978 гг., предусматривавший развертывание интернационального социалистического соревнования между молодежными коллективами, первичными организациями, ВЛКСМ и ФССПМ. Основой соревнования было выполнение производственных заданий и обязательств, а также участие в общественной жизни коллектива. Итоги подводились один раз в три месяца [6, № Д, 20269].

Боровской райком ЛКСМ Харьковской обл. и ССПМ Боровского участка газопровода разработали перспективную программу сотрудничества на 1976—1978 гг., которая предусматривала, в частности, организацию соревнования за повышение производительности труда, качество работы, досрочное выполнение взятых социалистических обязательств. Победители соревнования награждались вымпелами райкома комсомола [6, № Д, 20268].

В тесном сотрудничестве работали Машевский райком ЛКСМУ Полтавской обл. и молодые польские строители. Одной из его форм явилось социалистическое соревнование между комсомольско-молодежным коллективом шоферов Кошманского отделения сельхозтехники и водителями «Трансбуда» и «Энергопола» [12, 1978, 14 февр.], коллективом штукатуров СУ-2 и их польскими коллегами [5, с. 2]. Всего же в соревновании с польской и советской стороны участвовало 15 бригад общей численностью 1200 чел. [24, 1977, 14 апр.]. Итоги соревнования подводились ежеквартально [5, с. 2].

Советские комсомольцы оказывали необходимую помощь своим польским друзьям. На предприятиях Ворошиловграда, изготовлявших для польских строителей строительные материалы, были введены дополнительные комсомольские смены, чтобы успешно выполнить задание [24, 1977, 14 апр.]. Свидетельством интернационального единства советской и польской молодежи стало соревнование между молодежными коллективами строителей «Союза» в честь 60-летия ВЛКСМ. График наладочных работ был выполнен почти на два месяца раньше срока [13, 1978, 28 окт.]. Обращаясь к строителям газопровода «Союз» в связи с его успешным завершением, тов. Л. И. Брежнев подчеркнул:

«Ваша совместная трудовая деятельность на этой стройке явилась ярким проявлением социалистического интернационализма, содействовала дальнейшему укреплению дружбы народов» [7, 1979, 18 янв.]

Важный вклад в развитие всестороннего сотрудничества между СССР и ПНР внесла молодежь городов-побратимов. Лучшие комсомольские производственные бригады Киева боролись за переходящее знамя Краковского воеводского правления ССМ, а бригады ССМ Кракова — за переходящее знамя Киевского обкома комсомола [11, 1971, № 44, с. 7]. Действенными формами обмена передовым опытом стали международные молодежные клубы по профессии машиностроителей Харькова и Познани, шахтеров Донецка и Катовице [4, с. 111]. Тесные связи поддерживали молодые строители Ленинградской судовой верфи им. С. Орджоникидзе и Гданьской им. Ленина. В 1976 г. группа польских сварщиков приняла участие в областном конкурсе судостроительных профессий в Ленинграде [11, 1976, № 23, с. 3—4]. Крепи производственные связи между молодыми тракторостроителями белорусской столицы и Варшавского завода «Урсус». Между двумя коллективами успешно развивалось социалистическое соревнование, проводились конкурсы профессионального мастерства [18, с. 82]. Успешно развивались деловые контакты завода «Варшава» и московского «Серп и молот», московского «Калибр» и Варшавского им. Сверчевского. Сотрудничество последних началось еще в 1959 г. [24, 1972, 7 дек.]. С 1977 г. они стали обмениваться группами, выезжали на производственную практику, а в октябре—ноябре 1978 г. москвичи работали в молодежной бригаде на польском предприятии.

Примером плодотворного сотрудничества могут служить Донецк и Катовице. По соглашению, заключенному в 1977 г., 18 организаций ССПМ Катовице установили контакты с комсомольскими организациями крупнейших предприятий Донецка, а в 1978 г. они распространились на 30 организаций. Предприятия развивали социалистическое соревнование и обменивались производственным опытом [26, 1977, № 40, с. 14; 24, 1977, 19 окт.].

Участвуя в реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции, молодежь СССР и ПНР внесла весомый вклад в укрепление экономического потенциала стран-участниц СЭВ. Шефствуя над поставками экспортной продукции, молодежь дружественных стран продемонстрировала на практике свою преданность идеям социалистического интернационализма. Строительство объектов на территории братских стран стало качественно новым этапом в деятельности братских союзов молодежи. Молодые строители знакомились с жизнью и деятельностью своих друзей, обменивались опытом работы. Сотрудничество молодежи с предприятиями городов-побратимов способствовало укреплению интернациональных связей советской и польской молодежи, ее интернациональному

воспитанию, создало новые возможности для обмена передовым опытом. Таким образом, с принятием Комплексной программы для молодого поколения СССР и ПНР открылись новые перспективы расширения всестороннего сотрудничества, способствовавшего укреплению нерушимой советско-польской дружбы.

Список литературы: 1. *Материалы XXV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1976.—256 с. 2. *Брежнев Л. И.* Советские профсоюзы — влиятельная сила нашего общества. — М.: Политиздат, 1977.—39 с. 3. *Пастухов Б. Н.* Отчет ЦК ВЛКСМ и задачи комсомола по формированию у молодежи коммунистической сознательности, готовности, воли и умения строить коммунизм. Доклад на XVIII съезде ВЛКСМ 25 апреля 1978 г. — М.: Молодая гвардия, 1978. — 95 с. 4. *ЛКСМ України в цифрах і фактах.* — К.: Молодь, 1978.—224 с. 5. *Материалы* теоретической конференции советской и польской молодежи. — Полтава, 1977.—44 с. 6. *Харьковский исторический музей.* Фонд документов. 7. *Правда.* 8. *Комсомольская правда.* 9. *Комсомольская жизнь.* 10. *Заря Полтавщины.* Орган Полтавского обкома Компартии Украины. 11. *Польское обозрение.* 12. *Колгоспні вісті.* Орган Машевского райкома КП Украины и районного Совета народных депутатов. 13. *Перемога.* Орган Новопсковского райкома КП Украины и районного Совета народных депутатов. 14. *Ленінська зміна.* Орган Харьковского обкома ЛКСМУ. 15. *Грабовский А. П., Пугачев Б. М.* Мосты дружбы. — М.: Знание, 1974. — 62 с. 16. *Ганюшкин В. А.* Не возрасту покорны. — М.: Молодая гвардия, 1975.—143 с. 17. *Германов Н. И.* Руку дружбы подали. — Минск: Белорусь, 1975.—62 с. 18. *Лейкин Э. А.* Интернациональные связи молодежи Белоруссии. — Минск: Наука и техника, 1977.—183 с. 19. *Мошняга В. П.* Молодое поколение интернационалистов. — М.: Молодая гвардия, 1972. — 183 с. 20. *Lwiazek socjalistycznej młodzieży polskiej.* Zjazd, 1—y.—Warszawa, 1976. w., 1978.—200 s. 21. *My—75.* Jniejatywy Polskiego gicini młodziezo—wego. w., 1975.—466 s. 22. *Program «Мłodzież. dla posteru.* w., 1977.—183 s. 23. *Rocznik polityczny i gospodarczy.* 1974., w., 1975.—904 s. 24. *Sztandar Мłodych.* 25. *Kraj Rad.* 26. *Walka мłodyck.*

Поступила в редколлегию 14.11.79.

В. В. БОЙКО, канд. ист. наук

ПЕРВЫЕ ШАГИ СОВЕТСКО-БОЛГАРСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАЗВИТИИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ (1944 — 1948)

Становление и развитие советско-болгарского сотрудничества в области высшей школы началось с победой в Болгарии социалистической революции 9 сентября 1944 г., открывшей качественно новый этап в многолетней истории братских связей между народами Советского Союза и Болгарии. Характерной чертой этого содружества явилось всестороннее сотрудничество между нашими странами в экономике, политике и культуре, основанное на принципах социалистического интернационализма. «Советско-болгарские отношения,—отмечал тов. Л. И. Брежнев, — всегда были примером социалистического интернационализма в действии» [3, с. 582]. Это касается всех областей нашего сотрудничества, в том числе и в области высшей школы, которая имеет уже тридцатипятилетнюю историю.

Интересы дальнейшего совершенствования братского сотрудничества между СССР и НРБ, углубления духовного обмена между ними настоятельно требуют изучения этой истории, обобщения и анализа накопленного опыта, имеющего актуальное значение в теоретическом, политическом, научном и практическом отношениях.

Цель настоящей статьи—осветить на основе советских и болгарских архивных документов и других источников начальный этап советско-болгарского сотрудничества в области высшего образования, выявить процесс его зарождения и первоначального развития.

Первым этапом в истории советско-болгарского сотрудничества советские и болгарские ученые единодушно считают 1944 — 1948 гг., когда в Болгарии победила социалистическая революция и трудовой народ стал хозяином своей страны, а партия болгарских коммунистов* — правящей партией. В дальнейшем сложились условия, позволившие заключить 18 марта 1948 г. между СССР и НРБ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Этот договор, а также исторические для Болгарии решения V съезда БКП (декабрь 1948 г.) определили последующий этап в сотрудничестве между советским и болгарским народами.

Выбор хронологических рамок предлагаемого научного сообщения обусловлен тем, что советско-болгарские связи в области высшего образования в 1944 — 1948 гг. почти не исследованы [см., например, 6—11].

Советские и болгарские коммунисты исходят из того, что высшей школе принадлежит большая роль в подготовке многочисленных кадров народной интеллигенции, в жизни и развитии общества. В. И. Ленин указывал, что после завоевания политической власти пролетариат сможет построить коммунистическое общество, только опираясь на новейшие достижения науки, техники и культуры. «А эта наука, техника, искусство,—подчеркивал он,—в руках специалистов и в их головах» [1, с. 55]. Вопрос об интеллигенции В. И. Ленин назвал очень важным, одним из «самых крупных вопросов» переходного периода от капитализма к коммунизму [2, с. 139, 165].

К моменту, когда и в Болгарии победила социалистическая революция, советская высшая школа уже прошла четвертьвековой путь развития в условиях Советской власти, на основе ленинских идей. Под руководством КПСС наш народ добился к этому времени громадных успехов в области высшего образования, накопил значительный опыт, представляющий большой интерес для болгарской высшей школы. Поэтому советско-болгарское сотрудничество в области высшего образования на пер-

* В исследуемый период БКП официально именовалась «Болгарской рабочей партией (коммунистов)» — БРП(К).

вом этапе его развития выразилось главным образом в изучении и использовании болгарской стороной плодотворного советского опыта, которым щедро и бескорыстно делились наша партия и народ.

Советский Союз, проявляя постоянную заботу о расширении связей в области высшего образования с другими странами, особенно большое внимание уделял их укреплению со странами народной демократии. В соответствии с распоряжением СНК СССР (октябрь 1945 г.) был создан иностранный отдел Всесоюзного Комитета по делам высшей школы. Его основными задачами стали: обмен с зарубежными странами научной, учебной и методической литературой; приобретение для вузов и кафедр страны новейшей иностранной научной литературы; организация поездок за границу ученых СССР для чтения циклов лекций и приема в высшие учебные заведения СССР студентов из зарубежных стран; систематическое снабжение стран народной демократии отечественной учебной и методической литературой [14, ф. 8080, оп. 1, ед. хр. 93, л. 116].

Братское сотрудничество советского и болгарского народов в развитии высшей школы осуществлялось по нескольким каналам и вылилось в различные формы. Одной из ранних, но весьма существенных форм явилось возвращение на родину десятков и сотен специалистов в области высшего образования из числа болгарских политэмигрантов, находившихся до 9 сентября 1944 г. в Советском Союзе. Многие из них получили или повысили свою педагогическую подготовку в советских учебных заведениях, работали в советских вузах и стали высококвалифицированными специалистами. Например, участник сентябрьского восстания 1923 г. Коста Стоянов, окончивший в 1929 г. медицинский институт в Москве и работавший в советских лечебных учреждениях, по возвращению на родину в 1946 г. стал профессором, заведующим кафедрой, а затем главным хирургом Болгарской Народной армии [13, 1965, 21 ноября]. Учеба и работа, активное участие в строительстве социализма в СССР обогатили болгарских товарищей ценным опытом. Возвратившись на родину, они охотно делились им с другими работниками высшей школы, знакомили с теоретическими основами и практикой работы советской высшей школы широкую педагогическую общественность Болгарии.

Важной формой сотрудничества стал обмен учебными планами и программами, учебниками и различного рода методическими пособиями. Высшие учебные заведения Советского Союза предоставили всестороннюю помощь болгарским вузам в создании учебно-материальной базы, организации учебного процесса, постановке научных исследований, в подготовке и переподготовке вузовских преподавательских кадров. В 1944 г. в связи с реорганизацией Софийского университета болгарские товарищи обратились к Всесоюзному обществу культурных связей

с границей (ВОКС) с просьбой прислать им программы советских университетов. С аналогичной просьбой о высылке комплектов учебных планов и программ обратился в ВОКС в 1945 г. в Варненский университет [14, ф. 5283, оп. 17, ед. хр. 47, л. 69; ед. хр. 49, л. 28].

Коммунистическая партия и Советское правительство, различные советские органы, учреждения, вузы с пониманием отнеслись к подобным просьбам. В 1945 г. в Болгарию поступили учебные программы Московского полиграфического института, а также учебные планы и программы по подготовке ветеринарных врачей. В 1947 г. отдел заочного образования Главного управления высших учебных заведений Министерства просвещения РСФСР выслал учебные планы, программы и методические пособия для студентов-заочников педагогических институтов и училищ, ветеринарных институтов [14, ф. 5283, оп. 17, ед. хр. 56, л. 99; ед. хр. 43, л. 92, 121; ед. хр. 57, л. 108].

Обмен литературой, учебными программами, планами и другими пособиями возрастал с каждым годом. Если в 1945 г. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина направила в Болгарию лишь 12 экз. произведений по вопросам педагогики, народного просвещения и высшего образования, то в 1948 г. — уже 238 экз. [15, оп. 264/2, ед. хр. 21, л. 29, 40]. В свою очередь и Болгария начала направлять в Советский Союз свои педагогические издания. Так, в 1948 г. Ленинская библиотека в Москве получила из Болгарии 169 экз. таких произведений [15, оп. 264/2, ед. хр. 21, л. 37].

Использование опыта СССР в деле перестройки высшего образования осуществлялось также через непосредственное ознакомление болгарских граждан с теорией и практикой советской высшей школы. Советский народ оказал им в этом значительную помощь.

Связи учебных заведений наших стран имеют большую и славную традицию. Еще в 30—40 гг. XIX века в учебных заведениях Москвы, Киева, Харькова, Одессы и других городов учились многие болгары, в том числе Любен Каравелов, Иван Вазов, Марин Дринов и др. — будущие видные деятели национально-освободительного и культурно-просветительного движения Болгарии. После Великого Октября эта традиция получила широкое развитие и наполнилась новым содержанием с установлением народной власти в Болгарии. В 1946 г. в Советский Союз прибыли первые болгарские студенты, составившие в 1946/47 учебном году около 100 чел. [14, ф. 5283, оп. 17, ед. хр. 62, л. 97]. Но широкие размеры советско-болгарское сотрудничество в области подготовки квалифицированных кадров получило после 15 ноября 1947 г., когда было подписано «Соглашение между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Народной Республики Болгарии

об обучении граждан Болгарии в высших гражданских учебных заведениях СССР и содержании их».

По Соглашению Советское правительство предоставило в вузах СССР 150 мест для обучения граждан Болгарии и обеспечило их на все время обучения стипендией, питанием, продовольствием, промышленными товарами и жилой площадью. На граждан Болгарии распространялись все правила, установленные для студентов указанных учебных заведений. Правительство Народной Республики Болгарии возмещало правительству Союза ССР 50% фактических расходов на стипендию. Условия Соглашения распространялись также на всех студентов — граждан Болгарии, ранее принятых в высшие учебные заведения СССР [7, с. 373—378]. Таким образом, руководствуясь ленинскими принципами интернационализма, советская сторона половину всех расходов за обучение болгарских студентов брала на себя, оказывая тем самым Болгарии значительную помощь в подготовке кадров высшей квалификации. Значение советской помощи состояло еще в том, что болгарские студенты получили возможность приобрести знания в советских вузах по таким областям науки, которые не были развиты в Болгарии, но имели для нее большое практическое значение (металлургия, машиностроение и другие наиболее необходимые в то время для страны специальности).

Болгария широко использовала представленные возможности. Уже в 1947/48 учебном году в высших учебных заведениях СССР обучалось 253 болгарских студента [14, ф. 5283, оп. 17, ед. хр. 62, л. 97]. Коммунистическая партия и Советское правительство создали самые благоприятные условия для их обучения. Им предоставлялась возможность пользоваться новейшими экспериментальными лабораториями, учебной аппаратурой, различной литературой и всем другим, необходимым для хорошей подготовки. За время учебы в СССР болгарские студенты имели возможность ознакомиться с мировыми достижениями науки и техники под руководством опытных ученых. Они проходили практику на новейших советских предприятиях, в научно-исследовательских институтах и учреждениях, где получали практические знания, приобретали умение и навыки в их использовании. Это имело большое значение для ускорения социалистического строительства в Болгарии, в деле создания новых специальностей в вузах страны, новых научно-исследовательских институтов и экспериментальных лабораторий.

Находясь в СССР, болгарские студенты изучали жизнь, культуру и быт советского народа, встречались с передовиками производства, деятелями науки и культуры, вместе с советскими студентами участвовали в художественной самодеятельности, спортивных соревнованиях и т. д. Возвращаясь на родину после окончания советских вузов, молодые специалисты несли с собой

в массы фундаментальные знания, приобретенные в стенах советских вузов, и становились своеобразными популяризаторами советской науки, техники и культуры в Болгарии. Через них осуществлялось творческое использование советского опыта в организации культурного строительства во всех его областях, в том числе и в области высшей школы. Многие из них, окончив советские вузы, стали руководителями производства, а некоторые сформировались как ученые. Например, работница Варненской фабрики «Первое Мая» Маруся Тодорова, окончив Ленинградский институт текстильной и легкой промышленности, руководила отделом технического контроля на своем родном предприятии. Констадин Ферадов с успехом руководил строительством плотины на гидроузле «Студен кладенец» в Родобах, а затем возглавил строительство гидростанции [12, 1965, 12 декабря]. В 1948 г. в Киевский политехнический институт (КПИ) поступил Родослав Тодоров. Он быстро сдружился с советскими студентами, вместе с ними ходил в театры, музеи, на спортивные соревнования. Институт стал для него родным коллективом. В 1953 г. Тодоров получил диплом инженера-металлурга и уехал на родину. Проработав год преподавателем в Софийском политехническом институте, он был направлен в аспирантуру КПИ на кафедру литейного производства. Украинские коллеги и учителя вновь окружили его вниманием и создали условия для плодотворной работы. Родославу Тодорову удалось установить причины образования раковин в магниевом чугуна и найти пути их устранения. После защиты диссертации ему было присвоено звание кандидата технических наук.

Прощаясь с коллективом института, Родослав Тодоров говорил: «Всю жизнь в моем сердце будет гореть чувство любви к нашим подлинным братьям — советским людям» [8, с. 235]. Возвратясь на родину, выпускники советских вузов продолжали поддерживать связь со своими учителями и друзьями, делились с ними успехами в труде, творческими мыслями и планами на будущее.

Конкретное ознакомление с опытом советской высшей школы осуществлялось также в ходе взаимных посещений делегациями и отдельными работниками высшего образования советских и болгарских вузов. В 1945—1948 гг. высшие учебные заведения обеих стран обменялись педагогическими и студенческими делегациями для более детального изучения опыта работы органов народного образования СССР и Болгарии. В СССР побывала специальная педагогическая делегация Болгарии, ознакомившаяся с практикой работы отдельных вузов нашей страны, в том числе педагогических институтов [15, с. 126]. По приглашению руководства Общего студенческого народного союза Болгарию посетила группа советских студентов [14, ф. 5283, оп. 1, ед. хр. 414, л. 177].

Для практической помощи в организации учебной и научной работы, преподавания наиболее сложных курсов в вузах Болгарии работали ведущие специалисты Московского, Ленинградского, Киевского университетов и других советских вузов [14, ф. 5283, оп. 1, ед. хр. 414, л. 177]. В декабре 1947 г. группа преподавателей советских вузов выезжала в Болгарию для консультаций и оказания помощи болгарским коллегам по методике чтения лекций и разработке их содержания. Они присутствовали на лекциях, участвовали в их обсуждении, вносили предложения и замечания [16, ф. 142, оп. 10, ед. хр. 8, л. 82]. Подобная форма обмена опытом имела большое значение для повышения квалификации преподавательских кадров вузов Болгарии.

Таким образом, победа социалистической революции в Болгарии положила начало качественно новой эпохе в развитии плототворных контактов между народами СССР и НРБ в области высшего образования. Опираясь на прочную основу возникшей экономической и идейной общности наших народов на началах социализма, в обстановке дружественных межгосударственных отношений, под руководством КПСС и БКП эти связи переросли в поистине братское сотрудничество. В сфере высшего образования основными формами сотрудничества явились распространение болгарскими политэмигрантами, вернувшимися из СССР на родину, достижений советской педагогической науки и практики, обмен педагогической литературой, учебными планами и программами, учебниками и пособиями, документацией по вопросам организации учебно-воспитательного процесса, подготовка высококвалифицированных специалистов в советских вузах, обмен делегациями работников высшей школы, преподавание наиболее сложных курсов в болгарских вузах компетентными советскими учеными и т. д. Почерпнутый в Советском Союзе опыт принес болгарской стороне громадную пользу в развернувшейся после победы революции перестройке системы высшего образования на основе достижений передовой науки, применительно к требованиям строительства новой жизни.

Зародившееся сотрудничество неуклонно развивается, ширится, крепнет и совершенствуется. «Советские высшие учебные заведения и научные институты, — отмечал тов. Тодор Живков, — и сегодня являются настоящей кузницей кадров для Болгарии в самых новых и сложных областях науки и техники» [4, с. 511].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Успехи и трудности Советской власти. — Полн. собр. соч., т. 38, с. 41—73. 2. Ленин В. И. VIII съезд РКП(б) 18—23 марта 1919 г. — Полн. собр. соч., т. 38, с. 127—173. 3. Брежнев Л. И. Речь в Софии на ужине в честь советских гостей, 13 января 1979 г. — Ленинским курсом, т. 7. — М.: Политиздат, 1979, с. 582—583. 4. Живков Т. Речь на срещата на българската партийно-правителствена делегация в Московския държавен университет М. В. Ломоносов 14 ноември 1972 г. — Дружба от векове за векове, т. 2. — София: Партиздат, 1977, с. 508—512.

5. *Под знамето на българо-съветската дружба*. — София: Изд-во на НС на ОФ, 1955—187 с. 6. *Попов Г. Н.* Болгарские коммунисты в борьбе за осуществление культурной революции (1944—1948). — Изд-во Харьк. ун-та, 1966.—232 с. 7. *Советско-българские отношения. 1944—1948 гг.* Документы и материалы. — М.: Политиздат, 1969.—508 с. 8. *Сохань П. С.* Социалистический интернационализм в действии. — К.: Наук. думка, 1969.—327 с. 9. *Социалистический интернационализм в действии*. — М. — София: Междунар. отношения и Партиздат, 1974.—253 с. 10. *Чакъров Н., Атанасов Ж.* История на образованието и педагогическата мисъл в България. 2 изд., перераб. — София: Наука и изкуство, 1962.—283 с. 11. *Чабанов Д.* Делови междупартийни връзки. — София: Партиздат, 1979.—137 с. 12. *Правда*. 13. *Работническо дело*. Орган ЦК БКП. 14. *ЦГАОР СССР*. 15. *Архив государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В. И. Ленина*. 16. *Центральный государственный архив Народной Республики Болгарии*.

Поступила в редколлегию 16.11.79.

А. А. ЧУВПИЛО, канд. ист. наук

ИНДИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС И БОРЬБА НАРОДА ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ (1918—1920)

Великий Октябрь нанес могучий удар по всей системе империалистического колониального господства, положил начало развитию национально-освободительного движения. Под влиянием его идей в Индии начался подъем антиимпериалистической борьбы. В. И. Ленин отмечал, что в Индии, «...где задавлено триста миллионов человек английских батраков, пробуждается сознание и с каждым днем растет революционное движение» [2, с. 177].

Антиимпериалистические выступления народных масс возглавил Индийский национальный конгресс (ИНК) — главная политическая организация индийской национальной буржуазии, наиболее значительная и влиятельная партия Индии. Его лидеры Б. Г. Тилак, М. К. Ганди, Л. Л. Рай высоко оценили Октябрьскую революцию и пришли к выводу о необходимости активизации борьбы за освобождение страны от гнета английского империализма.

Участие ИНК в национально-освободительном движении в эти годы недостаточно освещено в советской историографии и в работах индийских историков-марксистов. Что касается работ индийских буржуазных авторов [16, с. 257—297; 17, с. 1—15; 15, с. 31—49; 21, с. 174—185], то им присущи существенные недостатки как в оценке роли ИНК в национально-освободительном движении, так и в освещении последнего. В них Конгресс рассматривается как общенародный орган борьбы с империализмом, который якобы выражал интересы не только национальной буржуазии, но и всего народа. Народные массы показаны в роли пассивных наблюдателей, ожидающих пока конгрессисты поведут их на борьбу за независимость.

Цель статьи — проанализировать роль ИНК в антиимпериалистическом движении 1918—1920 гг., раскрыть формы и методы его деятельности. Методологической основой работы стали труды классиков марксизма-ленинизма по национально-колониальному вопросу, особенно работы В. И. Ленина, в которых освещалась борьба индийского народа за независимость [1—4].

Среди важнейших источников — материалы ИНК [6—8], сборники документов по истории индийского национально-освободительного движения [5, 9], официальные отчеты колониальной администрации английскому парламенту [10], работы и воспоминания видных деятелей освободительной борьбы [11, 13], пресса [12].

До 1917 г. ИНК ограничивался борьбой за расширение прав индийского народа в пределах колониальной государственной структуры. Руководство Конгресса в основном придерживалось конституционных форм борьбы, при которых в освободительном движении участвовало незначительное число людей. Некоторые конгрессисты поднимали вопрос о превращении ИНК в массовую партию, но они всегда встречали упорное сопротивление со стороны старых членов Конгресса.

Под влиянием идей Великого Октября, вызвавшего могучий подъем антиимпериалистической борьбы, большинство лидеров ИНК пришли к выводу о необходимости превращения Конгресса в массовую партию и развертывания борьбы за национальное освобождение.

Уже в апреле 1918 г. руководители ИНК выступили с манифестом, в котором выдвигалось требование о предоставлении Индии независимости. Манифест, подписанный Б. Г. Тилаком, Ч. Р. Дасом, А. Безант, В. Пателем и другими известными лидерами освободительного движения, был направлен колониальной администрации и английскому парламенту [13, с. 94].

В этот период ИНК развернул пропаганду идей самоуправления (свараджа), стремясь привлечь широкие массы к участию в национально-освободительном движении. Особую активность проявил Б. Г. Тилак — выдающийся борец за свободу Индии. Пропагандируя освободительные идеи, он вместе с тем призывал к активной борьбе за независимость. В июне 1918 г. на митинге в Пуне Б. Г. Тилак выступил с таким призывом, подчеркнув, что в Индии народ голодает и лишен элементарных человеческих прав [19, с. 532]. На провинциальной конференции по военным вопросам в Бомбее он потребовал от английских властей немедленного предоставления Индии самоуправления [9, с. 710—711].

Идеи, пропагандируемые конгрессистами в условиях нарастания освободительной борьбы народных масс, нашли горячий отклик у народа. В результате движение за самоуправление быстро распространилось по стране и летом 1918 г. достигло большого размаха, что серьезно обеспокоило колониальные власти.

Колонизаторы прибегли к жестоким репрессиям, однако в последствии пошли на некоторые уступки. В 1918 г. они опубликовали доклад Монтэгу-Челмсфорда, представлявший собой проект реформ управления Индией.

Предусматривалось образовать в Британской Индии (княжества в расчет не принимались) двухпалатный парламент, состоящий из Законодательного собрания и Государственного совета. Из 140 членов Законодательного собрания 100 должны были избираться, а 40—назначаться английским генерал-губернатором; из 60 членов Государственного совета—34 избираться и 26 назначаться. Участвовать в выборах мог только один процент населения. Установились многоступенчатые и цензовые выборы. Самые важные вопросы—военный, финансовый, религиозный, отношений с иностранными державами и др. могли обсуждаться только по разрешению генерал-губернатора [5, с. 3—22, 31—52, 55—65]. Таким образом, парламент по сути являлся бы совещательным органом при всеильном английском генерал-губернаторе.

С помощью этих уступок английские империалисты пытались ослабить национально-освободительное движение, внести раскол в ряды борцов за самоуправление.

Доклад действительно вызвал острые противоречия среди конгрессистов, поскольку умеренные лидеры ИНК выступили за его одобрение, прекращение борьбы за самоуправление и переход на позиции сотрудничества с колониальными властями. Противоречия достигли такой остроты, что руководство ИНК было вынуждено созвать чрезвычайную сессию, состоявшуюся в конце августа 1918 г. в Бомбее.

В работе сессии принимало участие около 4 тыс. делегатов и гостей. Обсуждался доклад Монтэгу-Челмсфорда и вопрос об участии конгрессистов в массовом движении. После длительных дискуссий сессия приняла решение, что индийский народ не удовлетворится ничем, кроме самоуправления. Предложенные колониальными властями реформы расценивались как не удовлетворительные [19, с. 519—521].

Потерпев поражение, умеренные вышли из ИНК и образовали самостоятельную Национальную либеральную федерацию, которая осуждала массовое движение и придерживалась исключительно конституционных форм борьбы. В ее состав вошли в основном выразители интересов компрадорской буржуазии и часть помещиков, для которых Конгресс становился слишком радикальной организацией.

После Бомбейской сессии возросла популярность ИНК среди населения, постепенно он начал превращаться в массовую партию. Важную роль в этом сыграла очередная сессия в Дели (декабрь 1918 г.). В ее работе участвовало около 6 тыс. человек, из них свыше тысячи крестьян-земледельцев. Председатель М. М. Малавия подчеркнул справедливость и законность тре-

бований индийцев. Сессия приняла революцию о самоуправлении, в которой выдвигалось требование о немедленном предоставлении Индии самоуправления и признания ее самостоятельной нацией [8, с. 219].

Требование конгрессистов английские империалисты оставили без внимания, более того, был принят закон Роуллетта, предоставлявший властям неограниченные права для подавления народных выступлений. ИНК резко осудил этот закон и организовал демонстрации протеста. Среди конгрессистов и общественности в это время особой популярностью пользовался М. К. Ганди. Он неутомимо пропагандировал освободительные идеи, требовал улучшить положение широких слоев населения, призывал их активно участвовать в борьбе за свободу. Он стал инициатором проведения по всей стране массовых антиимпериалистических кампаний. Вместе с тем М. К. Ганди выступал против революционной борьбы, считая ненасилие единственным возможным средством освобождения страны от гнета империализма. Тактика ненасилия объективно отвечала интересам буржуазии, поскольку давала ей возможность направлять выступления масс в нужное русло.

По инициативе М. К. Ганди ИНК полностью взял в свои руки руководство антиимпериалистическим движением, а затем принял решение подготовить и провести 30 марта 1919 г. всеобщий хартал (забастовку). М. К. Ганди призвал народ принять активное участие в мирных демонстрациях протеста против закона Роуллетта и посвятить день хартала посту и молитвам [20, с. 14—15].

Накануне забастовки по всей стране прокатилась волна рабочих выступлений: бастовали рабочие почти всех крупных промышленных центров. В борьбе участвовали представители всех классов, религиозных общин и национальностей, населявших Индию [12]. Боясь перерастания движения за рамки ненасилия, М. К. Ганди решил перенести хартал с 30 марта на 6 апреля, намереваясь хорошо подготовиться к нему и не допустить проявления насилия. ИНК утвердил это решение. Однако народные массы его игнорировали и стихийно провели хартал 30 марта в Дели, Ахмадабаде, Лахоре, Амритсаре и других городах. Забастовка охватила практически все провинции страны [10, с. 34].

Колониальные власти жестоко подавляли выступления, применяя огнестрельное оружие. Варварскую жестокость они продемонстрировали в провинции Пенджаб, где борьба достигла наибольшего размаха. В центральном городе Пенджаба Амритсаре на площади Джалианвала Баг войска генерала Дайера устроили кровавую расправу над 20 тыс. безоружных людей, собравшихся на митинг протеста. Погибло около тысячи человек, две тысячи было ранено [7, с. 10—11].

Расстрел в Амритсаре и другие варварские акты, вопреки надеждам колонизаторов, еще более активизировали народные

выступления. В стране появились организации, агитировавшие за вооруженное восстание. В отдельных местах в ответ на зверства властей развернулась вооруженная борьба. Народ начал уничтожать государственные учреждения, полицейские участки и т. д. Конгрессисты во главе с М. К. Ганди призывали к ненасилию, но это не оказывало должного воздействия. Например, М. К. Ганди, выступая перед рабочими Ахмадабада, уговаривал их проводить мирные демонстрации, строго придерживаясь ненасилия, но вопреки призывам рабочие начали революционную борьбу [7, с. 12, 14, 38].

Огромный размах антиимпериалистического движения вынудил индийскую буржуазию в лице ИНК разработать методы воздействия на население для подчинения его своему влиянию. С этой целью М. К. Ганди провозгласил так называемую программу несотрудничества. Она предусматривала бойкот выборов в законодательные органы, бойкот государственных учреждений и учебных заведений, судов, английских товаров, отказ от различных титулов и званий, предоставленных англичанами, развитие ручного прядения и ткачества среди населения для борьбы с засильем английских фабричных товаров. На последнем этапе движения несотрудничества М. К. Ганди ставил задачу развернуть кампанию неуплаты налогов колонизаторам [11, с. 221—230].

Конгресс считал необходимым подчинить влиянию буржуазии растущее рабочее движение. Сессия в Амритсаре (декабрь 1919 г.) приняла резолюцию по рабочему вопросу, в которой провинциальным комитетам ИНК указывалось на необходимость организации реформистских профсоюзов, активизации борьбы за улучшение экономического положения рабочих и вовлечения рабочих под руководством конгрессистов в освободительное движение [18, с. 17].

На сессии развернулась борьба между различными группировками конгрессистов по вопросу об отношении к проведенным английскими империалистами реформам Монтэгу-Челмсфорда. Часть делегатов настаивала на их частичном одобрении. Взгляды радикального крыла партии выразил бенгальский конгрессист Ч. Р. Дас. Он призвал осудить реформы и предложил резолюцию с требованием образовать в Индии независимое правительство на принципах самоуправления. Большинством голосов резолюция была принята. Группировка умеренных конгрессистов во главе с А. Безант внесла в резолюцию дополнение, в котором говорилось о необходимости оказывать властям помощь в осуществлении реформ, поскольку это может ускорить установление в Индии национального правительства [20, с. 52].

Амритсарская сессия показала, что в Конгрессе заявило о себе радикальное крыло, являвшееся последователем крайних во главе с Б. Г. Тилаком. Оно выражало настроения мелких и средних собственников, торговцев, связанных с местным рынком,

студентов и других представителей интеллигенции. Возглавил радикально настроенных конгрессистов видный деятель освободительного движения Ч. Р. Дас.

С усилением антиимпериалистической борьбы Ч. Р. Дас и его сторонники стали требовать от руководства ИНК принятия боевой антиимпериалистической программы и развертывания борьбы народных масс за полную независимость. Под их давлением М. К. Ганди вынужден был начать кампанию несотрудничества намного раньше намеченного — 1 августа 1920 г. Кампания сразу же приобрела невиданный размах, что вынудило руководство ИНК созвать чрезвычайную сессию для решения вопроса о дальнейшей судьбе движения.

При обсуждении программы несотрудничества возникли острые противоречия. Радикальное крыло выступило против ее принятия, рассматривая программу М. К. Ганди как слишком умеренную. Ч. Р. Дас, в частности, заявил, что претворение в жизнь программы несотрудничества не избавит индийский народ от гнета колонизаторов. Группировка А. Безант выступила против гандистской программы, поскольку считала ее слишком радикальной. После длительных споров программа несотрудничества все же была принята 1886 голосами против 884 [20, с. 88]. То обстоятельство, что 884 делегата голосовали против ее принятия и их большинство составляли радикальные конгрессисты, свидетельствовало о довольно значительном влиянии группировки Ч. Р. Даса в Конгрессе.

На очередной сессии в Нагпуре (декабрь 1920 г.) радикальное крыло выступило почти по всем вопросам повестки дня. Большинство предложений сторонников Ч. Р. Даса сессия одобрила, что в значительной степени способствовало росту авторитета ИНК и превращению его в массовую партию. В резолюции по рабочему вопросу, предложенной радикальным крылом, Конгресс заявил о поддержке борьбы индийского пролетариата за свои права и осудил репрессии властей против рабочих. В аналогичной резолюции по крестьянскому вопросу высоко оценивалась борьба крестьян против колонизаторов [18, с. 18; 6. с. 35].

Радикальное крыло предложило также свою программу антиимпериалистической борьбы, главной целью которой было достижение полной независимости Индии. Но эта программа не получила поддержки делегатов и большинством голосов сессия приняла решение о претворении в жизнь программы несотрудничества. Целью ИНК объявлялась не полная независимость, а *сваджай*, который М. К. Ганди определял как статус доминиона.

Сессия большинством голосов приняла предложение радикальных конгрессистов об образовании 150-тысячного корпуса волонтеров для организации и проведения кампаний несотрудничества ненасильственными методами. В него вошли студенты, рабочие, представители мелкой буржуазии, интеллигенция.

Он сыграл важную роль в борьбе с колонизаторами в период 1920—1922 гг.

После длительного обсуждения сессия приняла устав Конгресса. Была создана организационная структура, основанная на конгрессовском разделе страны в соответствии с национальным расселением индийских народов, а не на колониальном административном разделении. Вместо семи провинций Британской Индии и огромного количества княжеств, ИНК образовал 21 провинцию и сформировал там свои организации. В каждой провинции образовывался провинциальный комитет, подчинявшийся Всеиндийскому комитету Конгресса. Постоянно функционирующим органом становился Рабочий комитет в количестве 15 чел., назначаемых президентом ИНК. Определялась процедура выборов президента, вводилось индивидуальное членство. Каждый член ИНК был обязан признавать цель партии (сварадж) и уплачивать членские взносы в размере четырех аннов в год [14, с. 158—159].

Нагпурская сессия стала переломной в истории Конгресса. Принятие резолюций и устава радикального крыла показало, что ИНК перестал быть организацией небольшой группы буржуазии и помещиков, превращаясь в массовую партию. После сессии в Нагпуре Конгресс под руководством М. К. Ганди возглавил массовое движение несотрудничества, в котором приняли участие рабочие, крестьяне, ремесленники, интеллигенция, национальная буржуазия. Кампания несотрудничества охватила практически всю страну, вовлекла широкие массы в антиимпериалистическую борьбу, став серьезной угрозой английскому владычеству в Индии.

Таким образом, исследуемый период явился важным этапом в истории Индийского национального конгресса, который возглавил борьбу индийского народа за национальную независимость, начавшуюся под влиянием идей Великого Октября. От конституционной оппозиции колониальным властям конгрессисты перешли к массовой борьбе за свержение гнета английского империализма. В эти годы в Конгрессе началось оформление радикального крыла партии во главе с Ч. Р. Дасом, требовавшее активизации массового движения, принятия боевой антиимпериалистической программы, удовлетворения важнейших требований народа. Под мощным напором народных масс руководство ИНК вынуждено было принять некоторые предложения радикальных конгрессистов, что способствовало росту авторитета Конгресса в народе. После сессии в Нагпуре ИНК возглавил национально-освободительное движение, имея основной целью борьбу за самоуправление. Однако программа несотрудничества М. К. Ганди, несмотря на ее отдельные положительные черты, не могла принести индийскому народу желанного освобождения, а скорее преследовала цель заставить английский империализм

пойти навстречу требованиям индийской буржуазии. События 1920—1922 гг. подтверждают правильность этого вывода.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г. — Полн. собр. соч., т. 39, с. 318—331. 2. Ленин В. И. Доклад на I Всероссийском съезде трудовых казаков 1 марта 1920 г. — Полн. собр. соч., т. 40, с. 166—187. 3. Ленин В. И. Индийской революционной ассоциации. — Полн. собр. соч., т. 41, с. 122. 4. Ленин В. И. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам 26 июля (II конгресс Коммунистического Интернационала 19 июля—7 авг. 1920 г.). — Полн. собр. соч., т. 41, с. 241—247. 5. *Indian constitutional documents (1757—1939)*, vol. 3. 1917—1939. — Calcutta, 1946.—480 p. 6. *Indian National Congress (1920—1923)*. Being a collection of the resolutions of the Congress and of the All India Congress Committee and of the Working Committee of the Congress, from Sept. 1920 to Dec. 1923. — Allahabad, 1924.—10+351 p. 7. *Report of the commissioners appointed by the Punjab subcommittee of the National Congress*, vol. 2. — Lahore, 1920.—58 p. 8. *Sixty years of Congress*. — Lahore, 1946. — VIII+384 p. 9. *Source material for a History of the freedom movement in India*, vol. 2. — Bombay, 1958.—1015 p. 10. *Statement exhibiting the moral and material progress and conditions of India during the year 1919*. — London, 1920.—435 p. 11. *Gandhi M. K. Young India 1919—1922*. — Madras, 1924.—1471 p. 12. *The Daily Herald*, 1919, April 17. 13. *Dwarkanadas K. India's fight for freedom*. — Bombay, 1966.—480 p. 14. Девяткина Т. Ф. Организационные принципы построения партии Индийский национальный конгресс. — Экономика и история Индии и Пакистана. — М.: Наука, 1966, с. 155—167. 15. *Синх Т. Р. Кангрэс ка сарал итихас*. — Дели, 1949.—259 с. 16. *Andrews C. F., Mookerjee G. The rise and growth of the Congress in India*. — London, 1938.—304 p. 17. *Choudhary S. Growth of nationalism in India (1919—1929)*, vol. 2. — New Delhi, 1973.—639 p. 18. *Lakshman P. P. Congress and labour movement in India*, vol. 2. — Allahabad, 1947.—174 p. 19. *Majumdar R. C. History of the freedom movement in India*, vol. 2. — Calcutta, 1963.—562 p. 20. *Majumdar R. C. History of the freedom movement in India*, vol. 3. — Calcutta, 1963.—902 p. 21. *Sitaramayya B. P. The history of the Indian National Congress*, vol. 1 (1885—1935). — Bombay, 1946.—690 p.

Поступила в редколлегию 14.11.79.

Ю. А. ГОЛУБКИН, С. И. БАЕВ

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ Ф. ЭНГЕЛЬСА НА РЕФОРМАЦИЮ И КРЕСТЬЯНСКУЮ ВОЙНУ В ГЕРМАНИИ

Реформация и Крестьянская война в Германии относятся к числу центральных событий истории позднего средневековья, привлекавших и привлекающих к себе внимание многих исследователей. Особое место в обширной библиографии этой проблемы принадлежит работам Ф. Энгельса, который впервые в исторической литературе, основываясь на принципах исторического материализма, вскрыл подлинный характер одного из крупнейших революционных движений XVI в.

Труды и высказывания Ф. Энгельса о Реформации и Крестьянской войне оказали большое влияние на дальнейшее изучение этой темы в советской и зарубежной марксистской историогра-