

УКРАЇНСЬКА ІНЖЕНЕРНО – ПЕДАГОГІЧНА АКАДЕМІЯ

Науково-дослідна робота № 19-01 ДБ «Теоретико-методичні засади
підвищення кваліфікації працівників системи освіти у сфері інтелектуальної
власності»

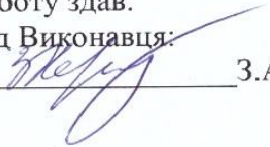
АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

«Інтелектуальна власність очима працівників освіти»

(за результатами соціологічного опитування (код ДК 021:2015–79320000–3)
згідно з договором № 87–П від 27.05.2019)

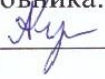
Роботу здав:

Від Виконавця:

 З.А.Харитонова

Роботу прийняв:

Від Замовника:

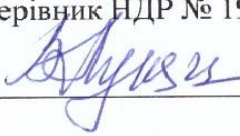
 О.В.Купріянов

Науковий керівник соціологічного
опитування

 В.М.Ніколаєвський

Погоджено:

Керівник НДР № 19-01 ДБ

 В.Е.Лунячек

Харків – 2019

ЗМІСТ

Коротка характеристика дослідження (замість Вступу)	3
Ставлення до порушення прав на інтелектуальну власність	7
Причини та мотиви порушення прав на інтелектуальну власність	11
Підвищення кваліфікації щодо прав інтелектуальної власності	14
Управління процесом захисту прав інтелектуальної власності	22
Додаток 1: Інструментарій дослідження (соціологічна анкета №1 та №2)	28
Додаток 2: Загальна статистика масиву «викладачі вишів»	42
Додаток 3: Загальна статистика масиву «вчителі шкіл»	61

Коротка характеристика дослідження (замість Вступу)

Українська інженерно-педагогічна академія разом з соціологами Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна провели соціологічне дослідження «Інтелектуальна власність очима освітян» з метою оцінити ставлення освітянської спільноти Харкова (вчителів закладів середньої освіти та викладачів закладів вищої освіти) до інтелектуальної власності, зокрема вивчення чинників та механізмів захисту прав інтелектуальної власності.

Термін проведення дослідження: травень-грудень 2019 р.

Науковий керівник: – В.М.Ніколаєвський, професор кафедри соціології соціологічного факультету Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна).

Під час реалізації завдань дослідження було виконано низку робіт, які змістовно та хронологічно укладаються у три етапи (див. Етапи...)

ЕТАПИ НЕОБХІДНИХ РОБІТ В РАМКАХ ДОСЛІДНИЦЬКОГО ПРОЕКТУ

I етап - ПІДГОТОВЧИЙ (травень-червень)

Уточнення технічного завдання дослідження;

Уточнення програмових засад дослідження;

Розробка інструментарію (анкети) для опитування вчителів закладів середньої освіти;

Розробка інструментарію (анкети) для опитування викладачів вишів.

II етап - ПОЛЬОВИЙ (липень-жовтень)

Претест і доопрацювання опитувального інструментарію (анкет №№ 1 та 2) за результатами претесту;

Тиражування анкет;

Проведення соціологічного опитування в закладах загальної середньої освіти та вищої освіти;

Логічний контроль якості заповнених анкет;

Кодування первинної соціологічної інформації;

Комп'ютерна обробка інформації.

III етап – ПІДСУМКОВИЙ (листопад-грудень)

Змістовний аналіз та інтерпретація даних;

Підготовка аналітичного звіту за результатами соціологічного опитування;

Передача підготовленого звіту замовнику.

Характеристика вибіркової сукупності: багатоступенева, неповторна, випадкова, нерепрезентативна.

Метод збору первинної інформації: анкетування.

Методом анкетування опитано **356** осіб, зокрема **180** викладачів закладів вищої освіти (далі – виші, ВНЗ) та **176** вчителів закладів середньої освіти (далі – школи).

Для опитування викладачів вишів було використано наступну схему:

Опитування проводилося у чотирьох, різних за типом та профілем вищих навчальних закладах у м. Харкові – класичному університеті, технічному університеті, що спеціалізується на підготовці ІТ фахівців; інженерно-педагогічному та медичному виші. У кожному з вишів опитування проводилося на різних за напрямками підготовки факультетах, зокрема було відібрано 10 факультетів у ХНУ імені В.Н. Каразіна, 3 факультети у ХНУРЕ, 4 факультети в УІПА та 1 факультет у ХМАПО. На кожному з факультетів обиралася одна кафедра, на якій було застосовано суцільний відбір викладачів.

Перелік закладів вищої освіти:

Харківський національний університет імені В.Н.Каразіна
(ХНУ імені В.Н.Каразіна)

Харківський національний університет радіоелектроніки (ХНУРЕ)

Українська інженерно-педагогічна академія (УІПА)

Харківська медична академія післядипломної освіти (ХМАПО)

Для опитування вчителів закладів середньої освіти було використано наступну схему.

Опитування проводилося у восьми закладах середньої освіти у м. Харкові, які репрезентують п'ять, різних за типом та формою власності навчальні заклади – загальноосвітню школу, спеціалізовану школу, гімназію, ліцей, приватний ліцей. Обиралися заклади освіти, що розташовані у чотирьох адміністративних районах м. Харкова – Київському, Основ'янському, Слобідському та Шевченківському районах – та такі, що є різновіддаленими від центру міста. У кожному з закладів середньої освіти було застосовано суцільний відбір вчителів.

Перелік закладів середньої освіти.

Харківська гімназія №6 "Маріїнська гімназія", Харківської міської ради, Харківської області (Шевченківський р-н)

ЗОШ № 148 Харківської міської ради (Шевченківський р-н)

ЗОШ №10 Харківської міської ради (Основ'янський р-н)

ЗОШ № 35 Харківської міської ради (Основ'янський р-н)

Спеціалізована школа №114 Харківської міської ради (Основ'янський р-н)

Харківський університетський ліцей Харківської міської ради (Шевченківський р-н)

Харківський технічний ліцей № 173 Харківської міської ради (Слобідський р-н)

Харківський приватний НВК "Ліцей Професіонал" (Київський р-н)

Під час реалізації дослідження, а також за його результатами було здійснено контроль якості інструментарію (претест), опитування, дотримання правил відбору

респондентів, логічний контроль коректності заповнення анкет та деякі інші засоби підвищення надійності соціологічної інформації.

За результатами контролю анкети, що не відповідали методичним вимогам, були вилучені та не передавалися на кодування.

Під час кодування первинної соціологічної інформації та математико-статистичної обробки емпіричних даних були застосовані пакети програм обробки соціологічних анкет SPSS та OCA.

Загальні проблеми реалізації дослідження:

Відсутні. Керівництво вишів та закладів середньої освіти сприяли організації та проведенню опитування.

Основні соціально-демографічні показники об'єкту дослідження

Об'єктом дослідження є освітяни закладів середньої та вищої освіти Харкова – вчителі закладів середньої освіти та викладачі закладів вищої освіти. Для більш повного виконання завдань та досягнення мети дослідження освітяни закладів освіти були згруповані у два масиви, відповідно – «викладачі вишів» та «вчителі шкіл».

Нижче (див. Табл. 1) наведені основні соціально-демографічні показники об'єкту дослідження.

Таблиця 1 «Основні соціально-демографічні показники об'єкту дослідження» (%)

	викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=176
стать:		
жінки	52	90
чоловіки	48	10
вік (років):		
20-29	9	10
30-39	25	22
40-49	26	35
50-59	18	19
60 років і більше	22	14
педагогічний стаж (років):		
до 1 року	1	1
1-5	13	11
6-15	30	22
16-25	27	32
понад 25	29	34
стаж роботи в даному навчальному закладі (років):		
до 1 року	3	6
1-5	16	19
6-15	32	24
16-25	24	28
понад 25	25	23
керівна посада		
ректор, проректор/директор, заступник директора	3	4
начальник, учений секретар НДЧ	2	-
декан, заступник декана	16	-

завідувач кафедри	4	-
науковий ступінь		
доктор наук	18	-
кандидат наук	59	-
немає ступеня	23	-
профіль дисциплін, що викладаються		
технічні, математичні	48	-
природничі	14	-
соціогуманітарні	38	-
володіння розробками, що потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності		
мають подібні розробки	35	16
не мають подібних розробок	31	55
мають досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки		
мають позитивний досвід	26	8
мають негативний досвід	5	4
не мають досвіду	59	76

Ставлення до порушення прав на інтелектуальну власність

Проведене дослідження дозволило виявити такі результати, що заслуговують на увагу:

Наскільки гострою, на погляд респондентів (викладачів вишів та вчителів шкіл), є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу? Нижче, у Табл. 2 та Діаграмі №1 представлені отримані результати

Таблиця 2 «Наскільки гострою, на Ваш погляд, є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу?» (%)

	викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=176
«5 балів» проблема дуже гостра	18	14
4 бали	19	15
3 бали	33	24
2 бали	12	11
«1 бал» проблема не є гострою	10	20
важко сказати	8	16

Діаграма 1. «Наскільки гострою, на Ваш погляд, є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу?» (%)



У цілому, для викладачів вишів проблема порушення прав на інтелектуальну власність, у порівнянні з вчителями шкіл, є більш гострою. Викладачі вишів-жінки та вчителі шкіл-чоловіки, а також освітяни, котрі володіють розробками, що потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності (далі – володарі розробок) більш гостро сприймають дану проблему.

Чи позначається вплив проблеми порушення прав на інтелектуальну власність на Вашій повсякденній діяльності? У Табл. 3 представлений розподіл відповідей респондентів на дане питання анкети.

Таблиця 3 «Чи позначається вплив проблеми порушення прав на інтелектуальну власність на Вашій повсякденній діяльності?» (%)

	викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=176
«5 балів» вплив значний	5	6
4 бали	6	9
3 бали	18	15
2 бали	17	16
«1 бал» вплив незначний	38	34
важко сказати	16	21

Думки вчителів шкіл та викладачів вишів мало відрізняються: приблизно кожний другий респондент-викладач вишу (55%) та вчитель (50%) оцінюють такий вплив на свою повсякденну діяльність як незначний, натомість думка 11-15% є протилежною: вважають такий вплив значним. Серед жінок-викладачів вишів трохи більше, ніж у середньому по масиву та серед чоловіків тих, хто оцінює даний вплив як незначний. Опитані викладачі вишів та вчителі шкіл, котрі є володарями розробок, оцінюють даний вплив як більш значний.

На думку відносної більшості респондентів (48% викладачів та 43% вчителів) даний вплив є переважно негативним. Протилежної думки дотримуються 14-15% опитаних. Викладачі вишів-жінки, вчителі шкіл-чоловіки, володарі розробок та ті, хто вважає, що проблема порушення прав у даній галузі потребує якнайшвидшого вирішення, більш схильні вважати такий вплив переважно негативним.

Респондентам ставилося запитання, чи потребує, на їхню думку, проблема порушення прав на інтелектуальну власність якнайшвидшого вирішення?

Переважна більшість опитаних (75 % викладачів вишів та 70% вчителів шкіл) вважає, що дана проблема потребує якнайшвидшого вирішення. Такої думки більшою мірою, ніж у середньому, дотримуються вчителі шкіл-чоловіки, ті вчителі, котрі мають досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки та вчителі-володарі розробок. Протилежної думки – 12-16% опитаних.

Трохи більша рішучість у цьому питанні викладачів корелює з тим, що, як зазначалося вище, для викладачів вишів, у порівнянні з вчителями шкіл, проблема порушення прав на інтелектуальну власність є більш гострою.

Хто, яка інституція (організація) має докладати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності? Узагальнені думки опитаних викладачів вишів та вчителів шкіл Харкова представлені у Табл. 4.

Таблиця 4. «Хто, яка інституція, організація, на Вашу думку, має докладати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності?» (% , R)*

№ в анкеті		викладачі вишів n=180		вчителі шкіл n=176	
		%	R		R
2	Рада з питань інтелектуальної власності Кабінету Міністрів України	47	1	45	1
1	Міністерство освіти і науки України	40	2	31	2
15	власники інтелектуального продукту	25	3	14	5
6	інспектори інтелектуальної власності	22	4	26	3
4	Міністерство юстиції України	16	5	13	6
11	заклади вищої/середньої освіти	15	6	2	14-15
13	професійна спільнота (професійні асоціації)	13	7	6	8
3	Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	9	8	4	11-12
5	правоохоронні органи	8	9	21	4
7	регіональні органи управління освітою	7	10	5	9-10
10	спеціалізовані кафедри вишів	6	11	1	16
14	спеціалізовані організації (громадські, комерційні)	6	12	3	13
8	місцеві органи управління освітою	4	13	10	7
9	медіа	3	14	4	11-12
12	профспілка	3	15	2	14-15
16	наразі такої інституції не існує, її потрібно створити	2	16	5	9-10
17	важко сказати	9		12	

* сума відсотків у стовпчику може перевищувати 100%, адже респондентам дозволялося обирати більше одного варіанту відповіді; черговість представлення даних залежить від кількості голосів (відсотків), поданих за ту чи іншу інституцію викладачами вишів.

У цілому, за невеликими винятками «топ-п'ятірка» інституцій (організацій), котрі мають докладати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності, в уявленні викладачів та вчителів майже співпадає. За ієрархією «популярності» подібних інституцій (суб'єктів) на думку викладачів це: Рада з питань інтелектуальної власності Кабінету Міністрів України, Міністерство освіти і науки України, власники інтелектуального продукту, інспектори інтелектуальної власності, Міністерство юстиції України.

Також отримані дані свідчать про наступне:

1) відсутність інституції/суб'єкта – абсолютного лідера в царині докладання зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності: №1 рейтингу – Рада з питань інтелектуальної власності Кабінету Міністрів України – отримала відповідно 47-45% голосів викладачів та вчителів;

2) респонденти – викладачі та вчителі вкрай скептичні щодо ролі медіа у даному контексті (3-4% відповідно);

3) викладачі, якщо порівнювати з вчителями, значно критичніші стосовно докладання зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності правоохоронними органами (8 та 21%);

4) на думку 15% викладачів вишів такою інституцією має бути навчальний заклад (виш), тоді як серед вчителів шкіл з думкою, що це має бути заклад середньої освіти, майже ніхто не погоджується (2%).

Причини та мотиви порушення прав на інтелектуальну власність

Соціологи намагалися з'ясувати, з чим, на погляд респондентів, перш за все пов'язана проблема порушення прав на інтелектуальну власність. Отримані результати представлені в Табл. 5.

Таблиця 5. «З чим, на Ваш погляд, перш за все пов'язана проблема порушення прав на інтелектуальну власність?» (% , R)*

№ в анкеті		викладачі вишів n=180		вчителі шкіл n=176	
		%	R	%	R
1	з відкритим доступом до інформації через Інтернет	35	1	53	1
2	з відсутністю у країні відповідної правової бази	31	2	39	2
4	з відсутністю покарання за порушення прав інтелектуальної власності	29	3	23	3
5	з небажанням/неможливістю створювати власний інтелектуальний продукт: навіщо докладати зусиль та створювати власний інтелектуальний продукт, якщо можна «запозичити» (привласнити) продукт, створений іншими	26	4	18	5
3	з правовим нігілізмом освітян	23	5-6	10	7
7	з низьким матеріальним рівнем викладачів/вчителів, студентів/учнів	23	5-6	11	6
6	з поблажливим ставленням учасників освітнього процесу до фактів порушення прав на інтелектуальну власність	21	7	21	4
8	важко сказати	7		7	

* сума відсотків у стовпчику може перевищувати 100%, адже респондентам дозволялося обирати більше одного варіанту відповіді; черговість представлення даних (рангове місце, R) залежить від кількості голосів (відсотків), поданих за ту чи іншу інституцію викладачами вишів.

Наведені дані дозволяють зробити висновок, що коли йдеться про порушення прав на інтелектуальну власність, респонденти, перш за все, називають три чинники: відкритий доступ до інформації через Інтернет, відсутність в Україні відповідної правової бази та правовий нігілізм освітян. Так схильні вважати 35-29% опитаних викладачів вишів та 53-23% вчителів шкіл Харкова. Помітно, що думки викладачів, якщо порівнювати з вчителями, розподілилися більш рівномірно: відстань між першим та шостим варіантом для викладачів дорівнює 14%, у той час як для вчителів – 43%. Можливо, це пояснюється більшою категоричністю позиції вчителів.

Отримані результати також свідчать про певну недооцінку респондентами-освітянами моральної складової проблеми. Таке твердження ґрунтується на кількості голосів на користь двох варіантів, що пропонувалися респондентам, а саме: «небажання/неможливість створювати власний інтелектуальний продукт: навіщо докладати зусиль та створювати власний інтелектуальний продукт, якщо можна «запозичити» (привласнити) продукт, створений іншими» (26% викладачів та 18% вчителів) та «поблажливе ставлення учасників освітнього процесу до фактів порушення прав на інтелектуальну власність» (21% викладачів та вчителів).

Освітняни, котрі мають досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки, більш часто, ніж ті, котрі не мають такого досвіду, пов'язують порушення прав на інтелектуальну власність з відкритим доступом до інформації через Інтернет, викладачі вишів до того ж наголошують на відсутності у країні відповідної правової бази.

Чому викладачі вишів та вчителі шкіл чинять так або інакше, зіштовхуючись з дилемою порушувати чи не порушувати права інтелектуальної власності, та обираючи найбільш прийнятну для себе модель поведінки? Якими є мотиви їхньої поведінки? Аби з'ясувати ставлення до даного питання у дослідженні респондентам пропонувалося надати відповіді на п'ять запитань. Нижче, у Табл. 6, представлені узагальнені відповіді респондентів.

Таблиця 6. «Якою мірою Ви погоджуєтесь з твердженнями...?» (%)*

№		викладачі вишів n=180		вчителі шкіл n=176	
		1	2	1	2
1	особи, порушуючи права інтелектуальної власності, здебільшого не розуміють, що щось порушують, зокрема не розуміють того, що є плагіатом, «піратством» тощо	51	40	60	30
2	у викладачів/вчителів переважає нейтральне або толерантне ставлення до недотримання прав інтелектуальної власності	41	36	55	29
3	у повсякденній освітній практиці майже не використовуються технічні засоби для оцінки оригінальності текстів, а тому ризик покарання за плагіат є мінімальним	45	39	57	30
4	порушення прав інтелектуальної власності відбувається через перенавантаження, цейтнот, необхідність виконання значного обсягу завдань у стислий термін	52	31	59	29
5	здебільшого викладачі/вчителі не вважають, що є авторами розробок, які б доцільно було захищати як об'єкт інтелектуальної власності	48	32	68	19

* стовпчик «1» у таблиці є сумою узагальнених відповідей «погоджуюсь» та «радіше погоджуюсь»; стовпчик «2» є сумою узагальнених відповідей «не погоджуюсь» та «радіше не погоджуюсь»; сума даних у «1» та «2» може бути меншою за 100%, адже не наведені відповіді «важко сказати».

Усі наведені мотиви, як можна бачити, є достатньо дієвими, але найбільш «популярними», такими за які подано найбільше голосів і викладачів вишів, і вчителів шкіл, є такі, що згруповані у трьох наступних вербальних формулах: «особи, порушуючи права інтелектуальної власності, здебільшого не розуміють, що щось порушують, зокрема не розуміють того, що є плагіатом, «піратством» (№1 у списку), «порушення прав інтелектуальної власності відбувається через перенавантаження, цейтнот, необхідність виконання значного обсягу завдань у стислий термін» (№4) та «здебільшого викладачі/вчителі не вважають, що є авторами розробок, які б доцільно було захищати як

об'єкт інтелектуальної власності» (№5). Так вважають приблизно кожен другий опитаний викладач вишу та 59-68% вчителів. Вчителі шкіл, порівняно з викладачами, жінки більшою мірою вбачають у наведених твердженнях реальні чинники поведінки своїх колег. Викладачі, котрі мають позитивний досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки, керівники вишів середнього рівня (декан, заст. декана, завкафедри) більшою мірою надають перевагу мотиву за №1, вчителі з цієї умовної групи – №5, викладачі-володарі розробок – №4.

Підвищення кваліфікації щодо прав інтелектуальної власності

Три чверті опитаних викладачів вишів, так само, як і така ж кількість вчителів шкіл, зазначили, що підвищували свою кваліфікацію протягом останніх п'яти років. Саме до них адресувалося запитання: «Чи обговорювалися (були присутні у програмі) під час навчання питання захисту інтелектуальної власності?». Узагальнені відповіді представлені у Табл. 7.

Таблиця 7. «Чи обговорювалися (були присутні у програмі) під час Вашого навчання питання захисту інтелектуальної власності?» (%)

	викладачі вишів n=130	вчителі шкіл n=142
так	22	25
ні	70	62

Легко бачити, що на запитання: «Чи обговорювалися під час підвищення кваліфікації питання захисту інтелектуальної власності?» – лише чверть опитаних викладачів вишів та вчителів шкіл (22-25%), тих, хто підвищували свою кваліфікацію, зазначили, що таке обговорення мале місце, у той час як переважна більшість (70-62% опитаних відповідно) надали відповідь, що такі питання не обговорювалися.

Фактично подібним є й розподіл відповідей на питання стосовно підвищення кваліфікації щодо прав інтелектуальної власності (див. Табл. 8).

Таблиця 8. «Чи підвищуєте Ви свою кваліфікацію щодо прав інтелектуальної власності?» (%)

	викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=173
так	20	15
ні	80	85

Переважає кількість опитаних викладачів та вчителів (80-85%) відповіли, що не підвищують свою кваліфікацію щодо прав інтелектуальної власності. Більш часто зазначали, що підвищують свою кваліфікацію з даних питань викладачі-чоловіки, освітяни – викладачі та вчителі, котрі мають позитивний досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки та володарі розробок.

Водночас серед опитаних викладачів та вчителів значно більше тих, хто є зацікавленим у підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики, ніж тих, хто дотримується протилежної позиції. (Див. Табл. 9 та Діаграму 2)

Таблиця 9. «Чи зацікавлені Ви в підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики?» (%)*

	викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=173
зацікавлені	66	52
незацікавлені	21	27
важко сказати	13	21

* «зацікавлені» дорівнює сумі відповідей «так, зацікавлені» та «радіше зацікавлені»; «незацікавлені» дорівнює сумі відповідей «ні, незацікавлені» та «радіше незацікавлені»

Фактично сім з десяти опитаних викладачів вишів та кожен другий вчитель школи зазначили, що є зацікавленими у підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики, а 21-27% відповідно висловили протилежну думку. Зацікавлених у підвищенні такої кваліфікації ще більше серед тих, хто вважає, що проблема порушення прав у даній галузі потребує якнайшвидшого вирішення та володарів розробок-вчителів.

Важливим було дослідити, по-перше, причини, через які освітяни незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, а по-друге, якими, на думку опитаних викладачів та вчителів, є найефективніші форми підвищення кваліфікації, грамотності щодо захисту прав інтелектуальної власності?

У Табл. №10 та № 11 представлені відповіді респондентів на дані питання.

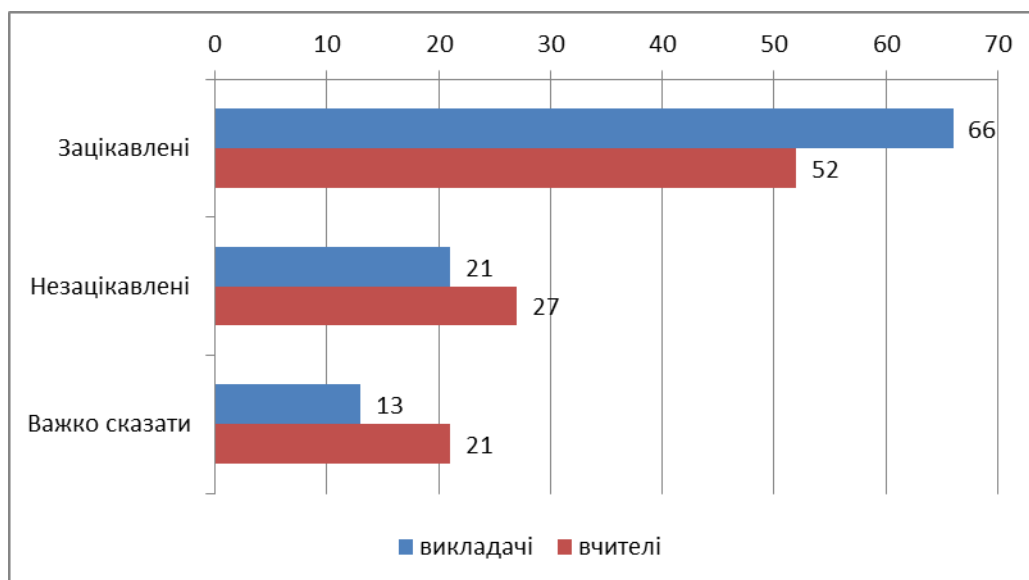
Відповіді респондентів щодо розуміння причин, через які освітяни незацікавлені у підвищенні кваліфікації, грамотності щодо захисту прав інтелектуальної власності, проранжовані за частотою згадувань викладачами вишів на відповідне запитання, наведені у Табл. 10 та Діаграмі 3.

Таблиця 10. «Якщо Ви незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, то чому?» (% , R)*

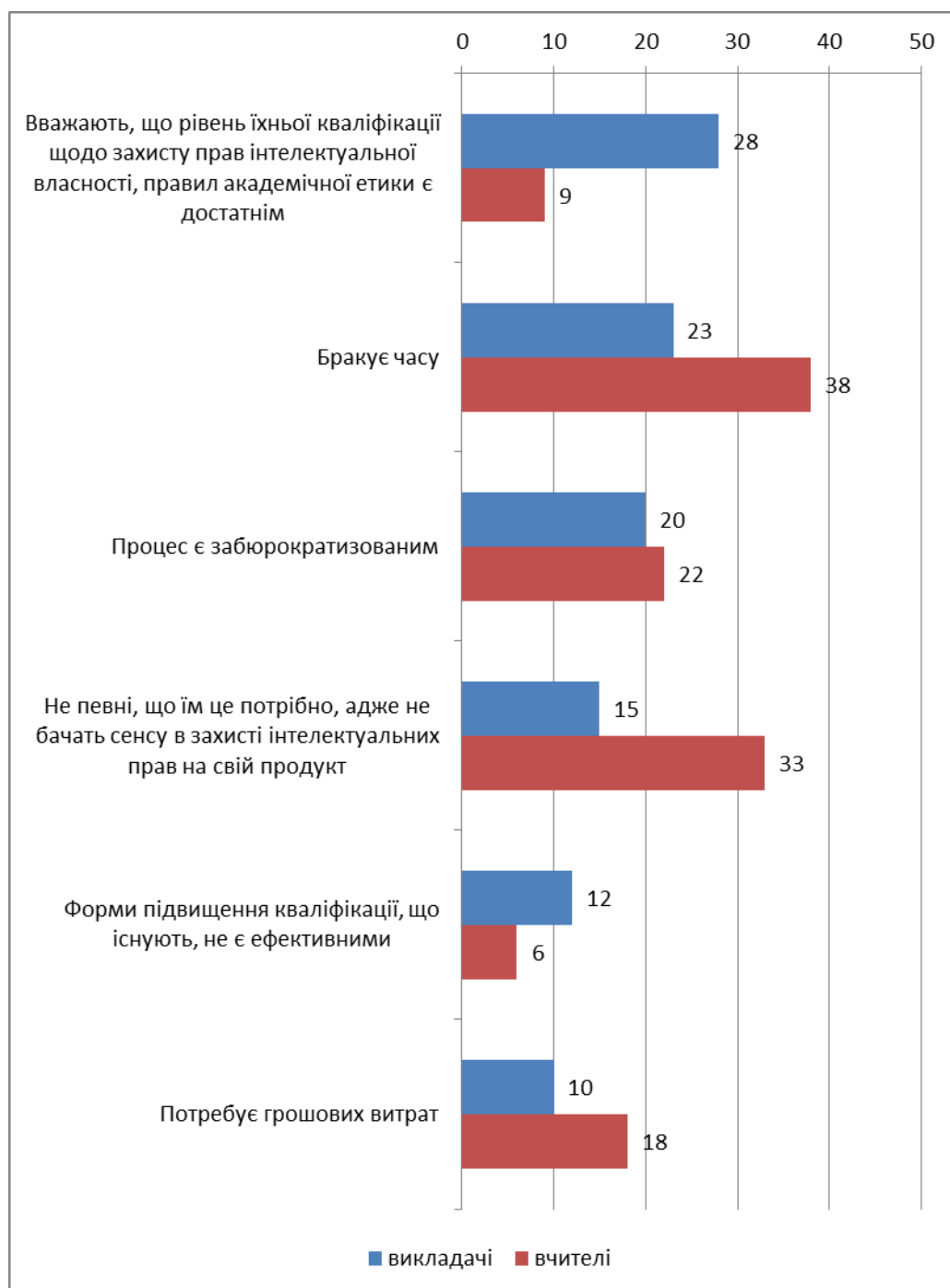
№ в анкеті		викладачі вишів n=69		вчителі шкіл n=85
		R	%	
1	вважають, що рівень їхньої кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики є достатнім	1	28	9
3	бракує часу	2	23	38
5	процес є бюрократизованим	3	20	22
2	не певні, що їм це потрібно, адже не бачать сенсу в захисті інтелектуальних прав на свій продукт	4	15	33
6	форми підвищення кваліфікації, що існують, не є ефективними	5	12	6
4	потребує грошових витрат	6	10	18

* сума відсотків у стовпчику може перевищувати 100%, адже респондентам дозволялося обирати більше одного варіанту відповіді; не наведені відповіді «важко сказати»; черговість представлення даних (рангове місце, R) залежить від кількості голосів (відсотків), поданих за той чи інший варіант відповіді викладачами вишів.

Діаграма 2. «Чи зацікавлені Ви в підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики?» (%)



Діаграма 3. «Якщо Ви незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, то чому?» (%)



На думку опитаних викладачів вишів подібна незацікавленість ґрунтується переважно на наступних трьох причинах: по-перше, тому, що рівень кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики видається достатнім (R1); по-друге, через брак часу (R2); по-третє, через бюрократизованість процесу підвищення кваліфікації (R3). На відміну від викладачів вишів вчителі шкіл, котрі взяли участь у дослідженні, частіше наголошують на браку часу та на нерозумінні потреби підвищення кваліфікації з даних питань, адже вони не бачать сенсу в захисті інтелектуальних прав на свій продукт. Чоловіки, а також викладачі, котрі мають позитивний досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки та володарі розробок, частіше наголошують на браку часу як причині своєї незацікавленості у підвищенні кваліфікації. Чоловіки-вчителі до того ж більшою мірою схильні вважати такою причиною бюрократизованість процесу.

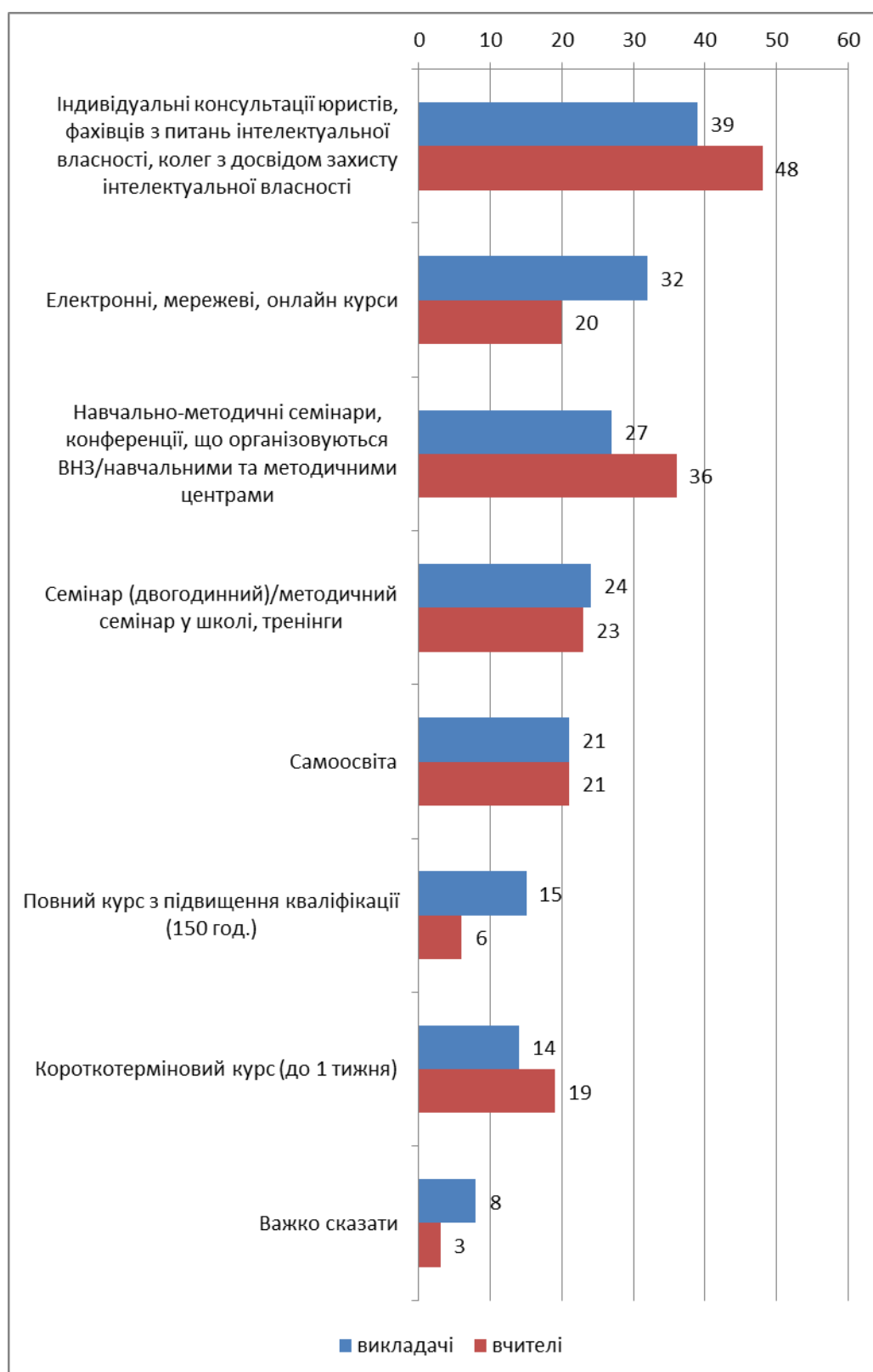
Також, як було зазначено вище, у дослідженні з'ясовувалося, якими є найефективніші форми підвищення кваліфікації, грамотності щодо захисту прав інтелектуальної власності? (Див. Табл. 11 та Діаграму 4)

Таблиця 11. «Які форми підвищення кваліфікації, грамотності викладачів щодо захисту прав інтелектуальної власності є найефективнішими?» (% , R)*

№ в анкеті		викладачі вишів n=180		вчителі шкіл n=176
		R	%	%
4	індивідуальні консультації юристів, фахівців з питань інтелектуальної власності, колег з досвідом захисту інтелектуальної власності	1	39	48
6	електронні, мережеві, онлайн курси	2	32	20
1	навчально-методичні семінари, конференції, що організовуються ВНЗ/навчальними та методичними центрами	3	27	36
2	семінар (двогодинний)/методичний семінар у школі, тренінги	4	24	23
7	самоосвіта	5	21	21
5	повний курс з підвищення кваліфікації (150 год.)	6	15	6
3	короткотерміновий курс (до 1 тижня)	7	14	19
8	важко сказати		8	3

* сума відсотків у стовпчику може перевищувати 100%, адже респондентам дозволялося обирати більше одного варіанту відповіді; черговість представлення даних (рангове місце, R) залежить від кількості голосів (відсотків), поданих за ту чи іншу форму підвищення кваліфікації викладачами вишів.

Діаграма 4. «Які форми підвищення кваліфікації, грамотності викладачів щодо захисту прав інтелектуальної власності є найефективнішими?» (%)



Про що свідчать отримані у дослідженні дані? Якщо виокремити головне, то воно виглядає наступним чином: для опитаних освітян Харкова більш ефективними, а отже й більш привабливими, є такі форми підвищення кваліфікації та грамотності щодо захисту прав інтелектуальної власності – індивідуальні консультації юристів, фахівців з питань інтелектуальної власності, колег з досвідом захисту інтелектуальної власності; електронні, мережеві, онлайн курси; семінари, конференції, що організовуються ВНЗ або навчальними чи методичними центрами. Саме вони, на думку респондентів, є більш сучасними, корелюють з вимогами часу. Такі думки висловлюють 27-39% викладачів вишів. Принципово думки вчителів шкіл є подібними: щодо індивідуальних консультацій фахівців чи семінарів, що організовуються навчальними чи методичними центрами, то на них наголошують навіть більша частина вчителів шкіл, ніж викладачів вишів – 36-48%, водночас популярність електронних, мережевих, онлайн курсів серед вчителів є дещо нижчою (так вважають 20% вчителів та 32% викладачів). Менш ефективними, на думку опитаних, є повний курс з підвищення кваліфікації (150 год.) (6% вчителів та 15% викладачів). Освітняни, котрі не володіють розробками, що потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності, частіше за інших висловлюються на користь навчально-методичних семінарів, що організовуються вишами/навчальними чи методичними центрами. Для вчителів-володарів розробок дещо більш популярними уявляться індивідуальні консультації юристів, фахівців з питань інтелектуальної власності, колег з досвідом захисту інтелектуальної власності.

Таблиця 12. «Хто саме, яка інституція, орган влади тощо має опікуватися питаннями підвищення компетенції викладачів щодо захисту прав інтелектуальної власності?» (% , R)*

№ в анкеті		викладачі вишів n=180		вчителі шкіл n=176
		R	%	%
1	Міністерство освіти і науки України	1	41	36
9	вищий навчальний заклад/заклад середньої освіти	2	37	4
2	Рада з питань інтелектуальної власності (консультативно-дорадчий орган Кабінету Міністрів України)	3	32	28
13	самі викладачі/вчителі	4	18	22
8	спеціалізовані кафедри вишів	5	12	7
4	Міністерство юстиції України	6	11	18
5	інспектори інтелектуальної власності	7	10	18
11	професійна спільнота (професійні асоціації)	8	10	2
3	Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	9	8	3
6	регіональні органи управління освітою	10	5	8
7	місцеві органи управління освітою	11	4	17
12	спеціалізовані організації (громадські, комерційні)	12	4	8
10	профспілка	13	2	3
	важко сказати		9	20

* сума відсотків у стовпчику може перевищувати 100%, адже респондентам дозволялося обирати більше одного варіанту відповіді; не представлені відповіді, що набрали менше 2% відповідей викладачів та вчителів; черговість представлення даних (рангове місце, R) залежить від кількості голосів (відсотків), поданих за ту чи іншу інституцію викладачами вишів.

Представлені у Табл. 12 дані дозволяють дійти висновку, що перша десятка таких інституцій (організацій, органів влади), котрі мають опікуватися питаннями підвищення компетенції щодо захисту прав інтелектуальної власності, в уявленні викладачів вишів та вчителів шкіл за незначними винятками (вчителі шкіл у переважній більшості фактично відмовили в наданні подібної функції навчальному закладу – закладу середньої освіти) співпадає. Для викладачів вишів першу трійку склали МОН України, вищий навчальний заклад, Рада з питань інтелектуальної власності (консультативно-дорадчий орган Кабінету Міністрів України) (32-41%). Для вчителів шкіл – це МОН України, Рада з питань інтелектуальної власності (консультативно-дорадчий орган Кабінету Міністрів України) та самі вчителі (22-36%). Викладачі достатньо скептичні щодо спроможності виконувати зазначену функцію професійною спільнотою (зокрема, професійними асоціаціями): так відповіли 10% опитаних. Для порівняння – серед вчителів таку думку підтримують лише 2%. Кожен п'ятий вчитель не визначився з даним питанням та утримався від відповіді.

Управління процесом захисту прав інтелектуальної власності

Важливим видається з'ясування низки питань, що стосуються захисту прав інтелектуальної власності, зокрема чинників, механізмів підвищення рівня захисту, управління процесом захисту, становлення культури захисту інтелектуальної власності.

Розглянемо дані питання детальніше.

Нижче, у Табл. 13 та Діаграмі 5, представлені узагальнені відповіді щодо можливих шляхів підвищення рівня захисту прав інтелектуальної власності.

Таблиця 13. «Що, з наведеного нижче, на Вашу думку, насамперед могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності?» (% , R)*

№ в анкеті		викладачі вишів n=180		вчителі шкіл n=176
		R	%	%
1	послідовна державна політика щодо захисту прав інтелектуальної власності	1	61	52
7	формування у суспільстві нетолерантного, нетерпимого ставлення до фактів порушення прав інтелектуальної власності	2	38	22
3	осучаснення законодавства, правового забезпечення	3	30	36
4	покарання за порушення прав інтелектуальної власності	4	27	32
2	вимогливість керівництва навчального закладу	5-6	21	5
8	роз'яснювальна, виховна робота	5-6	21	22
5	медійне сприяння: висвітлення, пропагування належного ставлення до прав інтелектуальної власності на телебаченні, у пресі тощо	7	19	23
6	запровадження до освітніх програм підготовки фахівців у ВНЗ навчальних дисциплін щодо інтелектуальної власності	8	17	16

* сума відсотків у стовпчику може перевищувати 100%, адже респондентам дозволялося обирати більше одного варіанту відповіді; черговість представлення даних (рангове місце, R) залежить від кількості голосів (відсотків), поданих за той чи інший варіант відповіді викладачами вишів; не представлені відповіді «важко сказати» та відповіді, що набрали менше 2% відповідей викладачів та вчителів.

Діаграма 5. «Що, з наведеного нижче, на Вашу думку, насамперед могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності?» (%)



Отже, що, на думку викладачів вишів та вчителів шкіл Харкова, насамперед могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності? Абсолютна більшість опитаних освітян вважає, що «першу скрипку» має грати послідовна державна політика щодо захисту прав інтелектуальної власності: так зазначили 61% викладачів та 52% вчителів. Серед освітян, котрі мають позитивний досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки, такої думки дотримується навіть ще більше осіб. Друга за чисельністю група респондентів-викладачів вишів (38%, серед вчителів – 22%) зацентрувала увагу на важливості формування у суспільстві нетолерантного, нетерпимого ставлення до фактів порушення прав інтелектуальної власності. Викладачі вишів-володарі розробок на цьому наголошують частіше, ніж у середньому по масиву.

27-30% опитаних викладачів та третина (32-36% вчителів) підкреслюють важливість уваги до легальних (правових механізмів), зокрема осучаснення законодавства, правового забезпечення, покарання за порушення прав інтелектуальної власності. Водночас такі важелі, як «медійне сприяння: висвітлення, пропагування належного ставлення до прав інтелектуальної власності на телебаченні, у пресі тощо», «запровадження до освітніх програм підготовки фахівців у ВНЗ навчальних дисциплін щодо інтелектуальної власності», «роз'яснювальна, виховна робота», на думку респондентів-освітян є менш дієвими (16-22%).

Суттєво відрізняються погляди опитаних викладачів та вчителів щодо ролі чинника «вимогливість керівництва навчального закладу» у сприянні захисту прав інтелектуальної власності та підвищенню рівня такого захисту: відзначає дієвість даного чинника кожен п'ятий (21%) викладач та в чотири рази менше (кожен двадцятий, 5%) вчителів.

Можливо, така позиція опитаних вчителів шкіл стосовно вимогливості керівництва навчального закладу як чинника сприяння підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності пояснюється тим, яким чином вони оцінюють роль адміністрації свого навчального закладу в управлінні даним процесом. (Див. Табл. 14) Представлені у таблиці дані свідчать, що серед вчителів відносною перевагою користується думка, що наразі роль

Таблиця 14. Якою, на Вашу думку, наразі є та якою має бути роль адміністрації навчального закладу, де Ви працюєте, в управлінні процесом захисту прав інтелектуальної власності? (%)

	наразі є		має бути	
	викладачі n=180	вчителі n=176	викладачі n=180	вчителі n=176
помітна та суттєва: керівництво докладає значних зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності викладачів/вчителів	35	18	64	53
малопомітна, епізодична: подібні питання інколи обговорюються на нарадах у ВНЗ, ухвалюються рішення, але реальних зрушень непомітно	27	17	13	6
непомітна: можливо, керівництвом навчального закладу щось і робиться	17	27	7	7

стосовно захисту прав інтелектуальної власності, але я цього не відчуваю				
важко сказати	21	38	16	34

адміністрації їхнього навчального закладу є непомітною (27%). Для порівняння: 18% респондентів-вчителів відзначають, що керівництво школи (ліцею, гімназії) докладає значних зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності, тобто є помітною та суттєвою. Оцінки викладачів є дзеркальними: відносна більшість викладачів вишів (третина) вважає, що керівництво вишу докладає значних зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності вчителів, а 17% оцінюють її як непомітну. Помітним є й те, що значною є кількість опитаних, котрі не визначилися з відповіддю на дане питання. Водночас абсолютна більшість респондентів – вчителів та викладачів – (53-64%) підкреслюють, що керівництво навчального закладу має докладати значних зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності викладачів/вчителів. Серед викладачів вишів-чоловіків, освітян – володарів розробок та тих, хто вважає, що проблема порушення прав у даній галузі потребує якнайшвидшого вирішення такої позиції дотримуються більше осіб, ніж у середньому.

Важливим є наголос на питаннях становлення культури захисту інтелектуальної власності. Частково про це йшлося вище (див. Табл. 12), зокрема коли йшлося про потенціал запровадження до освітніх програм підготовки фахівців у вишах навчальних дисциплін щодо інтелектуальної власності в контексті сприяння підвищенню рівня захисту прав у даній площині. Зазначимо, що на думку двох третин викладачів (68%) така дисципліна викладається в їхньому виші.

Чи урегульовані у навчальних закладах – вишах та школах – питання укладання договорів з викладачами/вчителями на їхній інтелектуальний продукт щодо розподілу авторських прав?

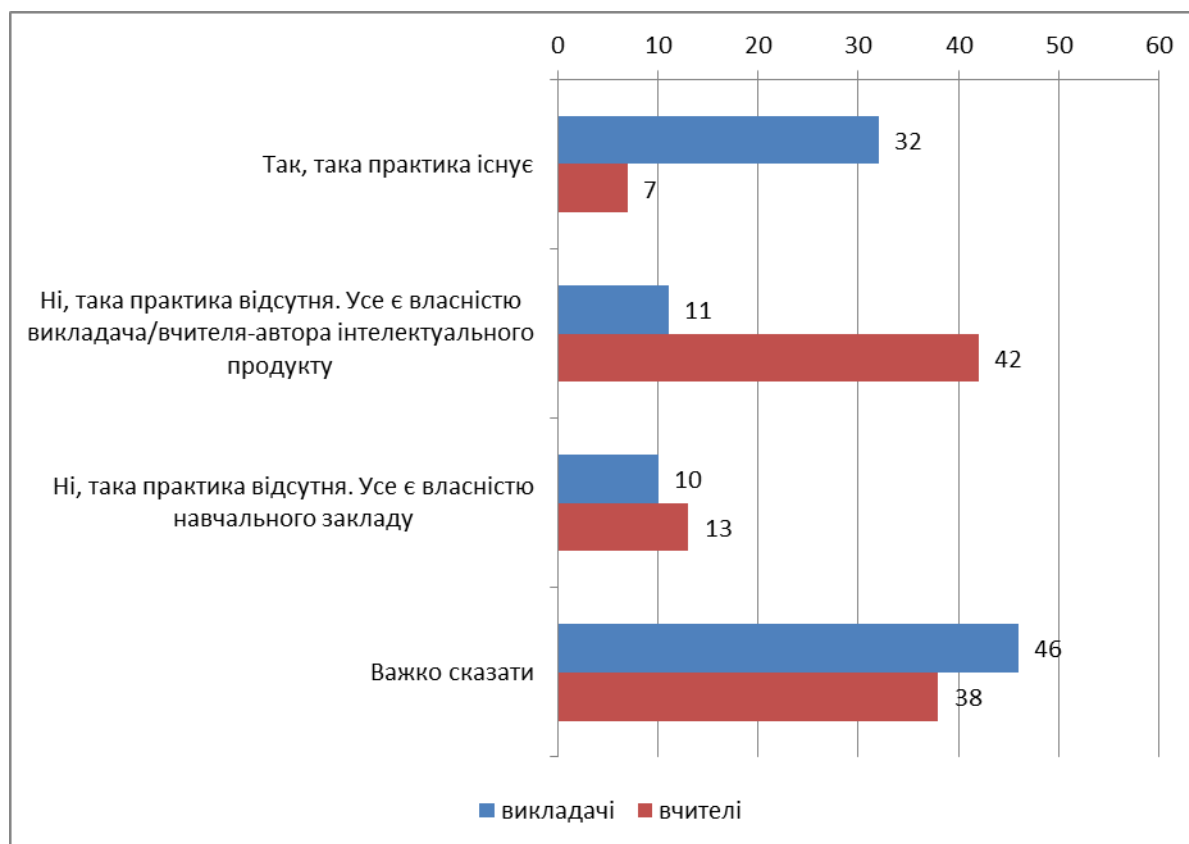
Для з'ясування думок респондентів у дослідженні ставилося запитання: Чи існує у навчальних закладах практика укладання договорів з викладачами/вчителями на їхній інтелектуальний продукт щодо розподілу авторських прав? Розподіл узагальнених відповідей опитаних наведений у Табл. 15 та Діаграмі 6.

Таблиця 15. Чи існує у Вашому закладі практика укладання договорів з викладачами на їхній інтелектуальний продукт щодо розподілу авторських прав? (%)*

№		викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=176
1	так, така практика існує	32	7
2	ні, така практика відсутня. Усе є власністю викладача/вчителя-автора інтелектуального продукту	11	42
3	ні, така практика відсутня. Усе є власністю навчального закладу	10	13
4	важко сказати	46	38

* сума по стовпчику може бути менше 100%, адже не наведені відповіді «інші».

Діаграма 6. Чи існує у Вашому закладі практика укладання договорів з викладачами на їхній інтелектуальний продукт щодо розподілу авторських прав? (%)



Третина опитаних викладачів та лише 7% вчителів відповіли ствердно, що так, така практика існує». На думку кожного п'ятого опитаного викладача (21%) та трохи більше половини вчителів (55%) така практика відсутня. Або все є власністю викладача/вчителя-автора інтелектуального продукту (42% вчителів та 11% викладачів), або усе є власністю навчального закладу (10-13%). Значна кількість опитаних не визначилась з відповіддю на дане запитання.

У Табл. 16 згруповані відповіді на питання: чи відомі освітянам випадки, коли їх колеги реалізували права інтелектуальної власності з метою отримання комерційної вигоди?

Таблиця 16. Чи відомі Вам випадки, коли Ваші колеги реалізували права інтелектуальної власності з метою отримання комерційної вигоди? (%)

№		викладачі вишів n=180	вчителі шкіл n=176
1	так, відомо	19	13
2	ні, невідомо	81	87

Переважає більшість опитаних освітян (81-87%) невідомі випадки, коли б їх колеги реалізували права інтелектуальної власності з метою отримання комерційної вигоди, що мабуть свідчить про те, що дана практика наразі не набула поширення.

ДОДАТОК 1

УКРАЇНСЬКА ІНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГІЧНА АКАДЕМІЯ

тел./факс: +38 057 733 79 85 вул. Університетська, 16, к.203, м. Харків, 61003, Україна

e-mail: masych@uipa.edu.ua; ruban_73@ukr.net

Соціологічна анкета № 2 (ВНЗ)

Шановний респонденте!

Просимо Вас взяти участь у соціологічному опитуванні, що проводиться з метою вивчення питань творчо-професійної діяльності у виші, зокрема набуття (захисту) прав інтелектуальної власності, академічної доброчесності в освітньому середовищі.

Правила заповнення анкети

Правила заповнення анкети є доволі простими:

- 1) уважно прочитайте запитання та всі варіанти відповідей на нього.
- 2) із запропонованих варіантів відповідей позначте кружечком номер варіанту, з яким Ви згодні, або допишіть свій варіант позиції «Інше».
- 3) будь ласка, відповідайте на всі запитання анкети.

Отримані дані використовуватимуться лише в узагальненому вигляді, отже своє прізвище зазначати не обов'язково.

Наперед дякуємо за допомогу!

1. Як давно Ви працюєте в даному виші? (один варіант відповіді)

- | | | |
|--------------|----------------|-------------------|
| 1. до 1 року | 3. 6–15 років | 5. понад 25 років |
| 2. 1–5 років | 4. 16–25 років | |

2. Якою мірою Ви задоволені своєю роботою у виші? (один варіант відповіді)

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. загалом задоволена/ий | 3. переважно незадоволена/ий |
| 2. переважно задоволена/ий | 4. загалом незадоволена/ий |
| | 5. важко сказати |

3. Який настрій найбільш характерний для вас останнім часом? (один варіант відповіді)

1. оптимізм
2. упевненість, спокій
3. байдужість
4. занепокоєння, тривога
5. песимізм, розпач
6. важко відповісти
7. інше (вказіть) _____

4. На Вашу думку, як має вчинити викладач, якщо виявить у роботі студента наявність плагіату? (кілька варіантів відповіді)

1. поставити незадовільну оцінку
2. знизити оцінку
3. вимагати переробити роботу
4. ініціювати обговорення ситуації на засіданні кафедри (з керівництвом факультету)
5. обмежитися зауваженням
6. нічого не вчиняти
7. важко сказати

8. інше (вказіть) _____

5. Наскільки гострою, на Ваш погляд, є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу? (Оцініть, будь ласка, за 5-бальною шкалою, де 5 – проблема дуже гостра, важлива, 1 – проблема не є гострою, важливою; 0 – важко сказати)

5	4	3	2	1	0
---	---	---	---	---	---

6. Чи позначається вплив проблеми порушення прав на інтелектуальну власність на Вашій повсякденній діяльності? (Оцініть, будь ласка, за 5-бальною шкалою, де 5 – вплив значний, 1 – вплив незначний; 0 – важко сказати)

5	4	3	2	1	0
---	---	---	---	---	---

7. Яким є, на Вашу думку, цей вплив – позитивним чи негативним? (один варіант відповіді)

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. позитивний вплив | 3. переважно негативний |
| 2. переважно позитивний | 4. негативний вплив |
| | 5. важко сказати |

8. Чи потребує, на Вашу думку, проблема порушення прав на інтелектуальну власність якнайшвидшого вирішення? (один варіант відповіді)

- | | |
|-------------------|----------------------|
| 1. так, потребує | 3. радше не потребує |
| 2. радше потребує | 4. ні, не потребує |
| | 5. важко сказати |

9. Хто, яка інституція, організація, на Вашу думку, має докладати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності? (можна вибрати декілька найважливіших варіантів відповіді)

1. Міністерство освіти і науки України
2. Рада з питань інтелектуальної власності Кабінету Міністрів України
3. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України
4. Міністерство юстиції України
5. правоохоронні органи
6. інспектори інтелектуальної власності
7. регіональні органи управління освітою
8. місцеві органи управління освітою
9. медіа
10. спеціалізовані кафедри вишів
11. заклади вищої освіти
12. профспілка
13. професійна спільнота (професійні асоціації)
14. спеціалізовані організації (громадські, комерційні)
15. власники інтелектуального продукту
16. наразі такої інституції не існує, її потрібно створити
17. важко сказати
18. інше (вказіть, будь ласка, що саме?) _____

10. Чи помітною є, на Ваш погляд, діяльність інспекторів інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. є помітною

2. є непомітною
3. важко сказати

11. З чим, на Ваш погляд, перш за все пов'язана проблема порушення прав на інтелектуальну власність? (можна обрати кілька найважливіших варіантів відповіді)

1. з відкритим доступом до інформації через Інтернет
2. з відсутністю у країні відповідної правової бази
3. з правовим нігілізмом освітян
4. з відсутністю покарання за порушення прав інтелектуальної власності
5. з небажанням/неможливістю створювати власний інтелектуальний продукт: навіть докласти зусиль та створювати власний інтелектуальний продукт, якщо можна «запозичити» (привласнити) продукт, створений іншими.
6. з поблажливим ставленням учасників освітнього процесу до фактів порушення прав на інтелектуальну власність
7. з низьким матеріальним рівнем викладачів, студентів
8. важко сказати
9. інше (вказіть) _____

12-16. Якою мірою Ви погоджуєтесь з твердженнями, наведеними нижче... (один варіант відповіді у кожному рядку)

№		погоджуюсь	радіше погоджуюсь	радіше не погоджуюсь	не погоджуюсь	важко сказати
12	особи, порушуючи права інтелектуальної власності, здебільшого не розуміють, що щось порушують, зокрема не розуміють того, що є плагіатом, «піратством» тощо	1	2	3	4	5
13	у викладачів переважає нейтральне або толерантне ставлення до недотримання прав інтелектуальної власності	1	2	3	4	5
14	у повсякденній освітній практиці майже не використовуються технічні засоби для оцінки оригінальності текстів, а тому ризик покарання за плагіат є мінімальним	1	2	3	4	5
15	порушення прав інтелектуальної власності відбувається через перенавантаження, цейтнот, необхідність виконання значного обсягу завдань у стислий термін	1	2	3	4	5
16	здебільшого викладачі не вважають, що є авторами розробок, які б доцільно було захищати як об'єкт інтелектуальної власності	1	2	3	4	5

17. Чи маєте Ви розробки, які потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. так (які саме?) _____
2. ні
3. важко сказати

18. Чи маєте Ви досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки? (один варіант відповіді)

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| 1. так, маю позитивний досвід | <i>перехід до питання № 20</i> |
| 2. так, маю досвід, але негативний | <i>перехід до питання № 19</i> |
| 3. ні, досвіду не маю | <i>перехід до питання № 20</i> |
| 4. важко сказати | |

19. З чим пов'язаний Ваш негативний досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки? (Напишіть, будь ласка)_____

20. Чи стикалися Ви з ситуацією(ями), коли Ваші студенти, беручи участь у дослідницькій, творчій діяльності розробляли продукти, що потребували захисту інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. так, неодноразово
2. так, але поодинокі випадки
3. ні
4. важко сказати

21. Чи підвищували Ви свою кваліфікацію (поза межами ВНЗ) протягом останніх п'яти років? (один варіант відповіді)

- | | | |
|--------|-------|--------------------------------|
| 1. так | 2. ні | <i>Перехід до питання № 23</i> |
|--------|-------|--------------------------------|

22. Якщо «так», то чи обговорювалися (були присутні у програмі) під час Вашого навчання питання захисту інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

- | | | |
|--------|-------|------------------|
| 1. так | 2. ні | 3. важко сказати |
|--------|-------|------------------|

23. Чи підвищуєте Ви свою кваліфікацію щодо прав інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

- | | |
|--------|-------|
| 1. так | 2. ні |
|--------|-------|

24. Чи зацікавлені Ви в підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики? (один варіант відповіді)

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. так, зацікавлена/ий | <i>перехід до питання 26</i> |
| 2. радше зацікавлена/ий | <i>перехід до питання 26</i> |
| 4. радше незацікавлена/ий | <i>перехід до питання 25</i> |
| 5. ні, незацікавлена/ий | <i>перехід до питання 25</i> |
| 6. важко сказати | <i>перехід до питання 26</i> |

25. Якщо Ви незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, то чому? (можна обрати декілька варіантів відповіді)

1. вважаю, що рівень моєї кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики є достатнім.
2. не певен, що мені це потрібно, адже я не бачу сенсу в захисті інтелектуальних прав на свій продукт
3. бракує часу
4. потребує грошових витрат
5. процес є бюрократизованим
6. форми підвищення кваліфікації, що існують, не є ефективними
7. важко сказати
8. інше (вказіть, будь ласка, що саме?)_____

26. Які форми підвищення кваліфікації, грамотності викладачів щодо захисту прав інтелектуальної власності, на Вашу думку, є найефективнішими? (можна обрати декілька варіантів)

1. навчально-методичні семінари, конференції, що організовуються ВНЗ
2. семінар (двогодинний), тренінги
3. короткотерміновий курс (до 1 тижня)
4. індивідуальні консультації юристів, фахівців з питань інтелектуальної власності, колег з досвідом захисту інтелектуальної власності
5. підвищення кваліфікації (150 год.)
6. електронні, мережеві, онлайн курси
7. самоосвіта
8. важко сказати
9. інше (вказіть) _____

27. Хто саме, яка інституція, орган влади тощо має опікуватися питаннями підвищення компетенції викладачів щодо захисту прав інтелектуальної власності? (декілька варіантів відповіді)

1. Міністерство освіти і науки України
2. Рада з питань інтелектуальної власності (консультативно-дорадчий орган Кабінету Міністрів України)
3. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України
4. Міністерство юстиції України
5. інспектори інтелектуальної власності
6. регіональні органи управління освітою
7. місцеві органи управління освітою
8. спеціалізовані кафедри вишів
9. ВНЗ
10. профспілка
11. професійна спільнота (професійні асоціації)
12. спеціалізовані організації (громадські, комерційні)
13. самі викладачі
14. наразі такої інституції не існує, її потрібно створити
15. важко сказати
16. інше(вказіть) _____

28-31. Якою, на Вашу думку, наразі є та якою має бути роль адміністрації навчального закладу, де Ви працюєте, в управлінні процесом захисту прав інтелектуальної власності? (у кожному стовпчику можна обрати тільки один варіант відповіді)

№		наразі є	має бути
28	помітна та суттєва: керівництво докладає значних зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності вчителів	1	2
29	малопомітна, епізодична: подібні питання інколи обговорюються на нарадах у ВНЗ, ухвалюються рішення, але реальних зрушень непомітно	1	2
30	непомітна: можливо, керівництвом навчального закладу щось і робиться стосовно захисту прав інтелектуальної власності, але я цього не відчуваю	1	2
31	важко сказати	1	2
	інше (вказіть, будь ласка, що саме?) _____	1	2

32. Що, з наведеного нижче, на Вашу думку, насамперед могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності? (декілька варіантів відповіді)

1. послідовна державна політика щодо захисту прав інтелектуальної власності
2. вимогливість керівництва навчального закладу
3. осучаснення законодавства, правового забезпечення
4. покарання за порушення прав інтелектуальної власності
5. медійне сприяння: висвітлення, пропагування належного ставлення до прав інтелектуальної власності на телебаченні, у пресі тощо
6. запровадження до освітніх програм підготовки фахівців у ВНЗ навчальних дисциплін щодо інтелектуальної власності
7. формування у суспільстві нетолерантного, нетерпимого ставлення до фактів порушення прав інтелектуальної власності
8. роз'яснювальна, виховна робота
9. важко сказати
10. інше (вказіть, будь ласка, що саме?) _____

33. Чи викладається у Вашому ВНЗ дисципліна з інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. так
2. ні.
3. не знаю

34. Чи існує у Вашому виші практика укладання договорів з викладачами на їхній інтелектуальний продукт щодо розподілу авторських прав? (один варіант відповіді)

1. так, така практика існує
2. ні, така практика відсутня. Усе є власністю викладача-автора інтелектуального продукту
3. ні, така практика відсутня. Усе є власністю навчального закладу
4. важко сказати
5. інше (вказіть, будь ласка, що саме?) _____

35. Чи відомі Вам випадки, коли Ваші колеги реалізували права інтелектуальної власності з метою отримання комерційної вигоди? (один варіант відповіді)

1. так, відомо
2. ні, невідомо

Соціально-демографічний блок

36. Ваша стать:

1. жіноча
2. чоловіча

37. Якщо Ви посідаєте керівну (адміністративну посаду), то яку саме:

1. ректор
2. проректор
3. начальник, учений секретар НДЧ
4. декан
5. заступник декана
6. завідувач кафедри
7. начальник відділу
8. інше (будь ласка, зазначте) _____

38. Ваш науковий ступінь:

1. доктор наук
2. кандидат наук
3. немає ступеня

40. Ваш вік (років):

- | | | |
|------------|------------|----------------------|
| 1. 20 - 29 | 3. 40 - 49 | 5. 60 років і більше |
| 2. 30 - 39 | 4. 50 - 59 | |

41. Ваш педагогічний стаж:

- | | |
|----------------|-------------------|
| 1. до 1 року | 3. 6 - 15 років |
| 2. 1 - 5 років | 4. 16 - 25 років |
| | 5. понад 25 років |

42. Ваш ВНЗ (повна назва)_____

43. Профіль дисциплін, які Ви викладаєте (один варіант відповіді)

1. технічні
2. природничі
3. соціогуманітарні
4. інше (будь ласка, зазначте)_____

Ще раз дякуємо за Ваші відповіді!

Автори:

В.М. Ніколаєвський – проф. кафедри соціології соціологічного факультету Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна

В.В. Омельченко – доцент кафедри філософії Харківського національного університету радіоелектроніки

Соціологічна анкета № 1 (заклади середньої освіти)

Шановний респонденте!

Просимо Вас взяти участь у соціологічному опитуванні, що проводиться з метою вивчення питань творчо-професійної діяльності у школі, зокрема набуття (захисту) прав інтелектуальної власності, академічної доброчесності в освітньому середовищі.

Правила заповнення анкети

Правила заповнення анкети є доволі простими:

- 1) уважно прочитайте запитання та всі варіанти відповідей на нього;
- 2) із запропонованих варіантів відповідей позначте кружечком номер варіанту, з яким Ви згодні, або допишіть свій варіанту позиції «інше»;
- 3) будь ласка, відповідайте на всі запитання анкети.

Отримані дані використовуватимуться лише в узагальненому вигляді, отже своє прізвище зазначати не обов'язково.

Наперед дякуємо за допомогу!

1. Як давно Ви працюєте в даному закладі освіти? (один варіант відповіді)

- | | | |
|----------------|------------------|-------------------|
| 1. до 1 року | 3. 6 - 15 років | 5. понад 25 років |
| 2. 1 - 5 років | 4. 16 - 25 років | |

2. Якою мірою Ви задоволені своєю роботою у школі? (один варіант відповіді)

1. загалом задоволена/ий
2. переважно задоволена/ий.
3. задоволена/ий, настільки і незадоволена/ий (важко сказати)
4. переважно незадоволена/ий
5. загалом незадоволена/ий

3. Який настрій найбільш характерний для вас останнім часом? (один варіант відповіді)

1. оптимізм
2. упевненість, спокій
3. байдужість
4. занепокоєння, тривога
5. песимізм, розпач
6. важко відповісти
7. інше(вказіть) _____

4. Як, на Вашу думку, має вчинити вчитель, якщо виявить у роботі учня плагіат? (кілька варіантів відповіді)

1. поставити незадовільну оцінку
2. знизити оцінку
3. вимагати переробити роботу
4. ініціювати обговорення ситуації з класним керівником, керівництвом школи, батьками учня
5. обмежитися зауваженням
6. нічого не вчиняти

7. важко сказати

8. інше (вказіть, будь ласка, що саме?) _____

5. Наскільки гострою, на Ваш погляд, є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу? (Оцініть, будь ласка, за 5-бальною шкалою, де 5 – проблема дуже гостра, важлива, 1 – проблема не є гострою, важливою; 0 – важко сказати)

5	4	3	2	1	0
---	---	---	---	---	---

6. Чи позначається вплив проблеми порушення прав на інтелектуальну власність на Вашій повсякденній діяльності? (Оцініть, будь ласка, за 5-бальною шкалою, де 5 – вплив значний, 1 – вплив незначний; 0 – важко сказати)

5	4	3	2	1	0
---	---	---	---	---	---

7. Яким є, на Вашу думку, цей вплив – позитивним чи негативним? (один варіант відповіді)

1. позитивний вплив
2. переважно позитивний
3. переважно негативний
4. негативний вплив
5. важко сказати

8. Чи потребує, на Вашу думку, проблема порушення прав на інтелектуальну власність якнайшвидшого вирішення? (один варіант відповіді)

1. так, потребує
2. радше потребує
3. радше не потребує
4. ні, не потребує
5. важко сказати

9. Хто, яка інституція, організація, на Вашу думку, має докладати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності? (можна вибрати декілька найважливіших варіантів відповіді)

1. Міністерство освіти і науки України
2. Рада з питань інтелектуальної власності Кабінету Міністрів України
3. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України
4. Міністерство юстиції України
5. правоохоронні органи
6. інспектори інтелектуальної власності
7. регіональні органи управління освітою
8. місцеві органи управління освітою
9. медіа
10. спеціалізовані кафедри вишів
11. заклади середньої освіти
12. профспілка
13. професійна спільнота (професійні асоціації)
14. спеціалізовані організації (громадські, комерційні)
15. власники інтелектуального продукту
16. наразі такої інституції не існує, її потрібно створити
17. важко сказати

18. інше (вказіть, будь ласка, що саме?) _____

10. Чи помітною є, на Ваш погляд, діяльність інспекторів інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. є помітною
2. є непомітною
3. важко сказати

11. З чим, на Ваш погляд, перш за все пов'язана проблема порушення прав на інтелектуальну власність? (можна обрати кілька найважливіших варіантів відповіді)

1. з відкритим доступом до інформації через Інтернет
2. з відсутністю в Україні відповідної правової бази
3. з правовим нігілізмом освітян
4. з відсутністю покарання за порушення прав інтелектуальної власності
5. з небажанням / неможливістю створювати власний інтелектуальний продукт: навіть докласти зусиль та створювати власний інтелектуальний продукт, якщо можна «запозичити» (привласнити) продукт, створений іншими?
6. з поблажливим ставленням учасників освітнього процесу до фактів порушення прав на інтелектуальну власність
7. з низьким матеріальним рівнем вчителів, учнів
8. важко сказати
9. інше(вказіть, будь ласка, що саме?) _____

12-16. Якою мірою Ви погоджуєтеся з твердженнями, наведеними нижче... (зробіть одну позначку у кожному рядку)

№		погоджуюсь	радіше погоджуюсь	радіше не погоджуюсь	не погоджуюсь	важко сказати
12	особи, порушуючи права інтелектуальної власності, здебільшого не розуміють, що щось порушують, зокрема не розуміють того, що є плагіатом, «піратством» тощо	1	2	3	4	5
13	у вчителів переважає нейтральне або толерантне ставлення до недотримання прав інтелектуальної власності	1	2	3	4	5
14	у повсякденній освітній практиці майже не використовуються технічні засоби для оцінки оригінальності текстів, а тому ризик покарання за плагіат є мінімальним	1	2	3	4	5
15	порушення прав інтелектуальної власності відбувається через перенавантаження, цейтнот, необхідність виконання значного обсягу завдань у стислий термін	1	2	3	4	5
16	здебільшого вчителі не вважають, що є авторами розробок, які б доцільно було захищати як об'єкт інтелектуальної власності	1	2	3	4	5

17. Чи маєте Ви розробки, які потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. так (які саме?) _____
2. ні
3. важко сказати

18. Чи маєте Ви досвід набуття(захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки? (один варіант відповіді)

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| 1. так, маю позитивний досвід | <i>перехід до питання № 20</i> |
| 2. так, маю досвід, але негативний | <i>перехід до питання № 19</i> |
| 3. ні, досвіду не маю | <i>перехід до питання № 20</i> |
| 4. важко сказати | |

19. З чим пов'язаний Ваш негативний досвід набуття(захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки? (Напишіть, будь ласка) _____

20. Чи стикалися Ви з ситуацією(ями), коли Ваші учні, беручи участь у творчій, науковій діяльності (МАН, гуртки тощо) розробляли продукти, що потребували захисту інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. так, неодноразово
2. так, але поодинокі випадки
3. ні
4. важко сказати

21. Чи підвищували Ви свою кваліфікацію (поза межами школи) протягом останніх п'яти років?(один варіант відповіді)

- | | | |
|--------|-------|--------------------------------|
| 1. так | 2. ні | <i>Перехід до питання № 23</i> |
|--------|-------|--------------------------------|

22. Якщо «так», то чи обговорювалися (були присутні у програмі) під час Вашого навчання питання захисту інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

1. так
2. ні.
3. важко сказати

23. Чи підвищуєте Ви свою кваліфікацію щодо захисту прав інтелектуальної власності? (один варіант відповіді)

- | | |
|--------|-------|
| 1. так | 2. ні |
|--------|-------|

24. Чи зацікавлені Ви у підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики?(один варіант відповіді)

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. так, зацікавлена/ий | <i>Перехід до питання 26</i> |
| 2. радше зацікавлена/ий | <i>Перехід до питання 26</i> |
| 4. радше незацікавлена/ий | <i>Перехід до питання 25</i> |
| 5. ні, незацікавлена/ий | <i>Перехід до питання 25</i> |
| 6. важко сказати | <i>Перехід до питання 26</i> |

25. Якщо Ви незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, то чому?(можна обрати декілька варіантів відповіді)

1. вважаю, що рівень моєї кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності, правил академічної етики є достатнім.

2. не певен, що мені це потрібно, адже я не бачу сенсу в захисті інтелектуальних прав на свій продукт
3. бракує часу
4. потребує грошових витрат
5. процес є бюрократизованим
6. форми підвищення кваліфікації, що існують, не є ефективними
7. важко сказати
8. інше *(вказіть, будь ласка, що саме?)* _____

26. Які форми підвищення кваліфікації, грамотності вчителів щодо захисту прав інтелектуальної власності, на Вашу думку, є найефективнішими? (можна обрати декілька варіантів)

1. семінари, конференції, що організовуються навчальними та методичними центрами
2. методичний семінар у школі, де працюю
3. короткотерміновий курс (до 1 тижня) з підвищення кваліфікації
4. консультації юристів, фахівців з питань інтелектуальної власності, колег з досвідом захисту інтелектуальної власності
5. повний курс з підвищення кваліфікації (150 годин)
6. електронні, мережеві, онлайн курси
7. самоосвіта
8. важко сказати
9. інше *(вказіть, будь ласка, що саме?)* _____

27. Хто саме, яка інституція, орган влади має опікуватися питаннями підвищення компетенції вчителів щодо захисту прав інтелектуальної власності? (можна обрати декілька варіантів відповіді)

1. Міністерство освіти і науки України
2. Рада з питань інтелектуальної власності Кабінету Міністрів України
3. *Міністерство економічного розвитку і торгівлі України*
4. Міністерство юстиції України
5. інспектори інтелектуальної власності
6. регіональні органи управління освітою
7. місцеві органи управління освітою
8. спеціалізовані кафедри вишів
9. заклади середньої освіти
10. профспілка
11. професійна спільнота (професійні асоціації)
12. спеціалізовані організації (громадські, комерційні)
13. самі вчителі
14. наразі такої інституції не існує, її потрібно створити
15. важко сказати
16. інше *(вказіть, будь ласка, що саме?)* _____

28-31. Якою, на Вашу думку, наразі є та якою має бути роль адміністрації навчального закладу, де Ви працюєте, в управлінні процесом захисту прав інтелектуальної власності? (у кожному стовпчику можна обрати тільки один варіант відповіді)

№		наразі є	має бути
28	помітна та суттєва: керівництво докладає значних зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності вчителів	1	2
29	малопомітна, епізодична: подібні питання інколи обговорюються на нарадах у школі, ухвалюються рішення,	1	2

	але реальних зрушень непомітно		
30	непомітна: можливо, керівництвом навчального закладу щось і робиться стосовно захисту прав інтелектуальної власності, але я цього не відчуваю	1	2
31	важко сказати	1	2
	інше (<i>вказіть, будь ласка, що саме?</i>) _____	1	2

32. Що, з наведеного нижче, на Вашу думку, насамперед могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності? (декілька варіантів відповіді)

1. послідовна державна політика щодо захисту прав інтелектуальної власності
2. вимогливість керівництва закладу освіти
3. осучаснення законодавства, правового забезпечення
4. покарання за порушення прав інтелектуальної власності
5. медійна підтримка (висвітлення, пропагування належного ставлення до прав інтелектуальної власності на телебаченні, у пресі тощо)
6. запровадження до освітніх програм підготовки фахівців у ВНЗ навчальних дисциплін щодо інтелектуальної власності
7. формування у суспільстві нетолерантного, нетерпимого ставлення до фактів порушення прав інтелектуальної власності
8. роз'яснювальна, виховна робота
9. важко сказати
10. інше (*вказіть, будь ласка, що саме?*) _____

33. Чи існує у Вашому закладі освіти практика укладання договорів з вчителями на їхній інтелектуальний продукт щодо розподілу авторських прав? (один варіант відповіді)

1. так, така практика існує
2. ні, така практика відсутня. Усе є власністю вчителя-автора інтелектуального продукту
3. ні, така практика відсутня. Усе є власністю навчального закладу
4. важко сказати
5. інше (*вказіть, будь ласка, що саме?*) _____

34. Чи відомі Вам випадки, коли Ваші колеги реалізували права інтелектуальної власності з метою отримання комерційної вигоди? (один варіант відповіді)

1. так, відомо
2. ні, невідомо

Соціально-демографічний блок

35. Ваша стать:

1. жіноча
2. чоловіча

36. Ваша посада (основна):

1. вчитель
2. директор
3. заступник директора
4. інше (*будь ласка, зазначте*) _____

37. Тип закладу освіти, де Ви працюєте:

1. загальноосвітня школа I-III ступенів
2. спеціалізована школа I-III ступенів
3. навчально-виховний комплекс
4. ліцей, гімназія

5. університетський ліцей

6. інше _____

38. Ваш вік (років):

1. 20 - 29

3. 40 - 49

2. 30 - 39

4. 50 - 59

5. 60 років і більше

39. Ваш педагогічний стаж (років):

1. до 1 року

3. 6 - 15

2. 1 - 5

4. 16 - 25

5. понад 25 років

Ще раз дякуємо за Ваші відповіді!

Автори:

В.М. Ніколаєвський – проф. кафедри соціології соціологічного факультету Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна

В.В. Омельченко – доцент кафедри філософії Харківського національного університету радіоелектроніки

Додаток 2: Загальна статистика масиву «викладачі вишів»

23.10.119 Масив анкет виш.

Признак #1. 1. Як давно Ви працюєте в даному виші?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 3.517 СрКвОткл 1.129

КозфВар 0.321

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
до 1 року	6	3.3	3.3
1-5 років	28	15.6	15.6
6-15 років	58	32.2	32.2
16-25 років	43	23.9	23.9
понад 25 років	45	25.0	25.0

Признак #2. 2. Якою мірою Ви задоволені своєю роботою у виші?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 1.794 СрКвОткл 0.916

КозфВар 0.511

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
загалом задоволена	72	40.0	40.0
переважно задоволе	90	50.0	50.0
переважно незадово	9	5.0	5.0
загалом незадоволе	1	0.6	0.6
важко сказати	8	4.4	4.4

Признак #3. 3. Який настрій найбільш характерний для вас останнім часом?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
оптимізм	51	28.3	28.3
упевненість, спокі	45	25.0	25.0
байдужість	6	3.3	3.3
занепокоєння, трив	51	28.3	28.3
песимізм, розпач	6	3.3	3.3
важко відповісти	23	12.8	12.8
інше	0	0.0	0.0

Признак #4. 4. На Вашу думку, як має вчинити викладач, якщо виявить у роботі студента наявність плагіату?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
поставити незадові	21	11.7	11.7
знизити оцінку	31	17.2	17.2
вимагати переробит	118	65.6	65.6
ініціювати обговор	24	13.3	13.3
обмежитися зауваже	17	9.4	9.4
нічого не вчиняти	1	0.6	0.6
важко сказати	4	2.2	2.2
інше (вказіть) _	1	0.6	0.6
Якщо студент розіб	2	1.1	1.1

Признак #5. 5. Наскільки гострою, на Ваш погляд, є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.983	СрКвОткл	1.482
КозфВар	0.497		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
важко сказати	15	8.3	8.3
проблема не є гост	18	10.0	10.0
2	21	11.7	11.7
3	59	32.8	32.8
4	35	19.4	19.4
проблема дуже гост	32	17.8	17.8

Признак #6. 6. Чи позначається вплив проблеми порушення прав на інтелектуальну власність на Вашій повсякденній діяльності?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	1.739	СрКвОткл	1.355
КозфВар	0.779		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
важко сказати	29	16.1	16.1
вплив незначний	69	38.3	38.3
2	30	16.7	16.7
3	33	18.3	18.3
4	10	5.6	5.6
вплив значний	9	5.0	5.0

Признак #7. 7. Яким є, на Вашу думку, цей вплив – позитивним чи негативним?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	3.672	СрКвОткл	1.198
КозфВар	0.326		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
позитивний вплив	7	3.9	3.9
переважно позитивн	19	10.6	10.6
переважно негативн	68	37.8	37.8
негативний вплив	18	10.0	10.0
важко сказати	68	37.8	37.8

Признак #8. 8. Чи потребує, на Вашу думку, проблема порушення прав на інтелектуальну власність якнайшвидшого вирішення?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.167	СрКвОткл	1.211
КозфВар	0.559		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, потребує	58	32.2	32.2
радше потребує	77	42.8	42.8
радше не потребує	19	10.6	10.6
ні, не потребує	9	5.0	5.0
важко сказати	17	9.4	9.4

Признак #9. 9. Хто, яка інституція, організація, на Вашу думку, має докладати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
Міністерство освіт	72	40.0	40.0
Рада з питань інте	84	46.7	46.7
Міністерство еконо	17	9.4	9.4
Міністерство юстиц	29	16.1	16.1
правоохоронні орга	14	7.8	7.8
інспектори інтелек	39	21.7	21.7
регіональні органи	13	7.2	7.2
місцеві органи упр	7	3.9	3.9
медіа	6	3.3	3.3
спеціалізовані каф	10	5.6	5.6
заклади вищої осві	27	15.0	15.0
профспілка	5	2.8	2.8
професійна спільно	24	13.3	13.3
спеціалізовані орг	11	6.1	6.1
власники інтелекту	45	25.0	25.0
наразі такої інсти	4	2.2	2.2
важко сказати	16	8.9	8.9
інше	0	0.0	0.0

Признак #10. 10. Чи помітною є, на Ваш погляд, діяльність інспекторів інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 2.228 СрКвОткл 0.598
КозфВар 0.268

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
є помітною	16	8.9	8.9
є непомітною	107	59.4	59.4
важко сказати	57	31.7	31.7

Признак #11. 11. З чим, на Ваш погляд, перш за все пов'язана проблема порушення прав на інтелектуальну власність?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
з відкритим доступ	63	35.0	35.0
з відсутністю у кр	55	30.6	30.6
з правовим нігіліз	42	23.3	23.3
з відсутністю пока	52	28.9	28.9
з небажанням/немож	46	25.6	25.6
з поблажливим став	38	21.1	21.1
з низьким матеріал	42	23.3	23.3
важко сказати	13	7.2	7.2
інше	2	1.1	1.1

Признак #12. 12 особи, порушуючи права інтелектуальної власності, здебільшого не розуміють, що щось порушують

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.611	СрКвОткл	1.282
КозфВар	0.491		

Час-	% ко	% к
------	------	-----

	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	43	23.9	23.9
Радше погоджуюсь	48	26.7	26.7
Радше не погоджуюсь	43	23.9	23.9
Не погоджуюсь	28	15.6	15.6
важко сказати	18	10.0	10.0

Признак #13. 13 у викладачів переважає нейтральне або толерантне ставлення до недотримання прав інтелектуальної власності

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.761	СрКвОткл	1.308
КозфВар	0.474		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	32	17.8	17.8
Радше погоджуюсь	57	31.7	31.7
Радше не погоджуюсь	39	21.7	21.7
Не погоджуюсь	26	14.4	14.4
важко сказати	26	14.4	14.4

Признак #14. 14 у повсякденній освітній практиці майже не використовуються технічні засоби для оцінки оригінальності текстів

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.800	СрКвОткл	1.400
КозфВар	0.500		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	43	23.9	23.9

Радше погоджуюсь	38	21.1	21.1
Радше не погоджуюсь	40	22.2	22.2
Не погоджуюсь	30	16.7	16.7
важко сказати	29	16.1	16.1

Признак #15. 15 порушення прав інтелектуальної власності відбувається через перенавантаження, цейтнот

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.667	СрКвОткл	1.414
КозфВар	0.530		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	47	26.1	26.1
Радше погоджуюсь	47	26.1	26.1
Радше не погоджуюсь	35	19.4	19.4
Не погоджуюсь	21	11.7	11.7
важко сказати	30	16.7	16.7

Признак #16. 16 здебільшого викладачі не вважають, що є авторами розробок, які б доцільно було захищати

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.828	СрКвОткл	1.429
КозфВар	0.505		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	39	21.7	21.7
Радше погоджуюсь	48	26.7	26.7

Радше не погоджуюс	33	18.3	18.3
Не погоджуюсь	25	13.9	13.9
важко сказати	35	19.4	19.4

Признак #17. 17. Чи маєте Ви розробки, які потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	63	35.0	35.0
ні	56	31.1	31.1
важко сказати	61	33.9	33.9

Признак #18. 18. Чи маєте Ви досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 2.528 СрКвОткл 0.991
КозфВар 0.392

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, маю позитивни	47	26.1	26.1
так, маю досвід, а	9	5.0	5.0
ні, досвіду не маю	106	58.9	58.9
важко сказати	18	10.0	10.0

Признак #19. 20. Чи стикалися Ви з ситуацією(ями), коли Ваші студенти, розробляли продукти, що потребували захисту

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	2.606	СрКвОткл	0.824
КоефВар	0.316		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, неодноразово	16	8.9	8.9
так, але поодинокі	62	34.4	34.4
ні	79	43.9	43.9
важко сказати	23	12.8	12.8

Признак #20. 21. Чи підвищували Ви свою кваліфікацію (поза межами ВНЗ) протягом останніх п'яти років?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	132	73.3	73.3
ні	48	26.7	26.7

Признак #21. 22. Якщо "так", то чи обговорювалися питання захисту інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 130 (72.2%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	28	15.6	21.5
ні	91	50.6	70.0
важко сказати	11	6.1	8.5
Нет Ответа	50	27.8	

Признак #22. 23. Чи підвищуєте Ви свою кваліфікацію щодо прав інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 179 (99.4%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	36	20.0	20.1
ні	143	79.4	79.9
Нет Ответа	1	0.6	

Признак #23. 24. Чи зацікавлені Ви в підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 2.689 СрКвОткл 1.815
КозфВар 0.675

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, зацікавлена/и	62	34.4	34.4
радне зацікавлена/	57	31.7	31.7
радне незацікавлен	20	11.1	11.1
ні, незацікавлена/	18	10.0	10.0
важко сказати	23	12.8	12.8

Признак #24. 25. Якщо Ви незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, то чому?

Всього 180. Ответили 69 (38.3%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
вважаю, що рівень	19	10.6	27.5

не певен, що мені	10	5.6	14.5
бракує часу	16	8.9	23.2
потребує грошових	7	3.9	10.1
процес є забюрокра	14	7.8	20.3
форми підвищення к	8	4.4	11.6
важко сказати	11	6.1	15.9
інше	1	0.6	1.4
Нет Ответа	111	61.7	

Признак #25. 26. Які форми підвищення кваліфікації, на Вашу думку, є найефективнішими?

Всього 180. Ответили 179 (99.4%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
навчально-методичн	49	27.2	27.4
семінар (двогодинн	42	23.3	23.5
короткотерміновий	25	13.9	14.0
індивідуальні конс	69	38.3	38.5
підвищення кваліфі	26	14.4	14.5
електронні, мереже	58	32.2	32.4
самоосвіта	37	20.6	20.7
важко сказати	14	7.8	7.8
інше (вказіть)	0	0.0	0.0
Нет Ответа	1	0.6	

Признак #26. 27. Хто саме, яка інституція, орган влади тощо має опікуватися питаннями підвищення компетенції викладачів

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
Міністерство освіт	73	40.6	40.6
Рада з питань інте	57	31.7	31.7
Міністерство еконо	15	8.3	8.3
Міністерство юстиц	19	10.6	10.6
інспектори інтелек	18	10.0	10.0
регіональні органи	9	5.0	5.0
місцеві органи упр	7	3.9	3.9
спеціалізовані каф	22	12.2	12.2
ВНЗ	67	37.2	37.2
профспілка	4	2.2	2.2
професійна спільно	18	10.0	10.0
спеціалізовані орг	7	3.9	3.9
самі викладачі	33	18.3	18.3
наразі такої інсти	4	2.2	2.2
важко сказати	16	8.9	8.9
інше	0	0.0	0.0

Признак #27. 28 Якою, на Вашу думку, наразі є роль адміністрації навчального закладу

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 2.244 СрКвОткл 1.150

КозфВар 0.512

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
помітна та суттєва	63	35.0	35.0
малопомітна, епізо	48	26.7	26.7
непомітна	31	17.2	17.2

важко сказати	38	21.1	21.1
інше	0	0.0	0.0

Признак #28. 30 Якою, на Вашу думку, має бути роль адміністрації навчального закладу

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее	1.761	СрКвОткл	1.153
КозфВар	0.655		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
помітна та суттєва	115	63.9	63.9
малопомітна, епізо	23	12.8	12.8
непомітна	12	6.7	6.7
важко сказати	30	16.7	16.7
інше	0	0.0	0.0

Признак #29. 32. Що, з наведеного нижче, могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
послідовна державн	109	60.6	60.6
вимогливість керів	38	21.1	21.1
осучаснення законо	54	30.0	30.0
покарання за поруш	49	27.2	27.2
медійне сприяння:	35	19.4	19.4
запровадження до о	31	17.2	17.2
формування у суспі	68	37.8	37.8

роз'яснювальна, ви	37	20.6	20.6
важко сказати	14	7.8	7.8
інше	1	0.6	0.6

Признак #30. 33. Чи викладається у Вашому ВНЗ дисципліна з інтелектуальної власності?

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	123	68.3	68.3
ні.	20	11.1	11.1
не знаю	37	20.6	20.6

Признак #31. 34. Чи існує у Вашому виші практика укладання договорів з викладачами на їхній інтелектуальний продукт

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

Среднее 2.717 СрКвОткл 1.350
КозфВар 0.497

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, така практика	58	32.2	32.2
ні, така практика	20	11.1	11.1
ні, така практика	18	10.0	10.0
важко сказати	83	46.1	46.1
інше	1	0.6	0.6

Признак #32. 35. Чи відомі Вам випадки, коли Ваші колеги реалізували права власності з метою отримання комерційної вигоди

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, відомо	35	19.4	19.4
ні, невідомо	145	80.6	80.6

Признак #33. 36. Ваша стаття

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
жіноча	93	51.7	51.7
чоловіча	87	48.3	48.3

Признак #34. 37. Якщо Ви посідаєте керівну (адміністративну посаду), то яку саме:

Всього 180. Ответили 53 (29.4%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
ректор	1	0.6	1.9
проректор	4	2.2	7.5
начальник, учений	4	2.2	7.5
декан	10	5.6	18.9
заступник декана	19	10.6	35.8
завідувач кафедри	7	3.9	13.2
начальник відділу	8	4.4	15.1

інше	0	0.0	0.0
Нет Ответа	127	70.6	

Признак #35. 38. Ваш науковий ступінь:

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
доктор наук	32	17.8	17.8
кандидат наук	107	59.4	59.4
немає ступеня	41	22.8	22.8

Признак #36. 40. Ваш вік (років):

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
20 - 29	16	8.9	8.9
30 - 39	44	24.4	24.4
40 - 49	47	26.1	26.1
50 - 59	33	18.3	18.3
60 років і більше	40	22.2	22.2

Признак #37. 41. Ваш педагогічний стаж:

Всього 180. Ответили 178 (98.9%).

Среднее	3.697	СрКвОткл	1.060
КозфВар	0.287		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
до 1 року	2	1.1	1.1
1 - 5 років	23	12.8	12.9
6 - 15 років	53	29.4	29.8
16 - 25 років	49	27.2	27.5
понад 25 років	51	28.3	28.7
Нет Ответа	2	1.1	

Признак #38. 42. Ваш ВНЗ

Всего 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
ХНУРЭ	55	30.6	30.6
ХНУ	70	38.9	38.9
УІПА	48	26.7	26.7
ДУ ІМІ НАМН	7	3.9	3.9

Признак #39. 43. Профіль дисциплін, які Ви викладаєте

Всего 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
технічні	84	46.7	46.7
природничі	26	14.4	14.4
соціогуманітарні	68	37.8	37.8
інше	0	0.0	0.0
Математичні	2	1.1	1.1

Признак #40. 8 новий Чи потребує проблема швидшого вирішення

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	135	75.0	75.0
ні	28	15.6	15.6
важко сказати	17	9.4	9.4

Признак #41. 37 посада

Всього 180. Ответили 180 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
1 + 2+ 3 +7	17	9.4	9.4
4+5+6	36	20.0	20.0
викладачі	127	70.6	70.6

Додаток 3: Загальна статистика масиву «вчителі шкіл»

23.10.119 Масив анкет школа.

Признак #1. 1. Як давно Ви працюєте в даному закладі освіти?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 3.438 СрКвОткл 1.207

КозфВар 0.351

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
до 1 року	10	5.7	5.7
1-5 років	34	19.3	19.3
6-15 років	42	23.9	23.9
16-25 років	49	27.8	27.8
понад 25 років	41	23.3	23.3

Признак #2. 2. Якою мірою Ви задоволені своєю роботою у школі?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 1.699 СрКвОткл 0.739

КозфВар 0.435

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
загалом задоволена	76	43.2	43.2
переважно задоволе	82	46.6	46.6
задоволена/ий, нас	14	8.0	8.0
переважно незадово	3	1.7	1.7
загалом незадоволе	1	0.6	0.6

Признак #3. 3. Який настрій найбільш характерний для вас останнім часом?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
оптимізм	65	36.9	36.9
упевненість, спокі	51	29.0	29.0
байдужість	4	2.3	2.3
занепокоєння, трив	39	22.2	22.2
песимізм, розпач	4	2.3	2.3
важко відповісти	23	13.1	13.1
інше	0	0.0	0.0

Признак #4. 4. На Вашу думку, як має вчинити вчитель, якщо виявить у роботі студента наявність плагіату?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
поставити незадові	23	13.1	13.1
знижити оцінку	25	14.2	14.2
вимагати переробит	102	58.0	58.0
ініціювати обговор	17	9.7	9.7
обмежитися зауваже	27	15.3	15.3
нічого не вчиняти	4	2.3	2.3
важко сказати	9	5.1	5.1
інше (вказіть)	4	2.3	2.3
оцінюю як списану	1	0.6	0.6

Признак #5. 5. Наскільки гострою, на Ваш погляд, є проблема порушення прав на інтелектуальну власність учасниками освітнього процесу?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.443	СрКвОткл	1.660
КозфВар	0.679		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
важко сказати	28	15.9	15.9
проблема не є гост	35	19.9	19.9
2	19	10.8	10.8
3	43	24.4	24.4
4	27	15.3	15.3
проблема дуже гост	24	13.6	13.6

Признак #6. 6. Чи позначається вплив проблеми порушення прав на інтелектуальну власність на Вашій повсякденній діяльності?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	1.756	СрКвОткл	1.475
КозфВар	0.840		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
важко сказати	36	20.5	20.5
вплив незначний	60	34.1	34.1
2	28	15.9	15.9
3	26	14.8	14.8
4	15	8.5	8.5
вплив значний	11	6.3	6.3

Признак #7. 7. Яким є, на Вашу думку, цей вплив – позитивним чи негативним?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 3.886 СрКвОткл 1.154
КозфВар 0.297

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
позитивний вплив	3	1.7	1.7
переважно позитивн	22	12.5	12.5
переважно негативн	43	24.4	24.4
негативний вплив	32	18.2	18.2
важко сказати	76	43.2	43.2

Признак #8. 8. Чи потребує, на Вашу думку, проблема порушення прав на інтелектуальну власність якнайшвидшого вирішення?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 2.426 СрКвОткл 1.452
КозфВар 0.599

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, потребує	54	30.7	30.7
радше потребує	68	38.6	38.6
радше не потребує	12	6.8	6.8
ні, не потребує	9	5.1	5.1
важко сказати	33	18.8	18.8

Признак #9. 9. Хто, яка інституція, організація, на Вашу думку, має доповідати зусиль щодо захисту прав інтелектуальної власності?

Всього 176. Ответили 173 (98.3%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
Міністерство освіт	54	30.7	31.2
Рада з питань інте	77	43.8	44.5
Міністерство еконо	6	3.4	3.5
Міністерство юстиц	22	12.5	12.7
правоохоронні орга	36	20.5	20.8
інспектори інтелек	45	25.6	26.0
регіональні органи	9	5.1	5.2
місцеві органи упр	18	10.2	10.4
медіа	7	4.0	4.0
спеціалізовані каф	2	1.1	1.2
заклади вищої осві	3	1.7	1.7
профспілка	4	2.3	2.3
професійна спільно	10	5.7	5.8
спеціалізовані орг	5	2.8	2.9
власники інтелекту	24	13.6	13.9
наразі такої інсти	8	4.5	4.6
важко сказати	21	11.9	12.1
інше	0	0.0	0.0
Нет Ответа	3	1.7	

Признак #10. 10. Чи помітною є, на Ваш погляд, діяльність інспекторів інтелектуальної власності?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 2.347 СрКвОткл 0.567
КозфВар 0.241

Час-	% ко	% к
тота	всем	ответ.

є помітною	8	4.5	4.5
є непомітною	99	56.3	56.3
важко сказати	69	39.2	39.2

Признак #11. 11. З чим, на Ваш погляд, перш за все пов'язана проблема порушення прав на інтелектуальну власність?

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
з відкритим доступ	93	52.8	52.8
з відсутністю у кр	69	39.2	39.2
з правовим нігіліз	17	9.7	9.7
з відсутністю пока	41	23.3	23.3
з небажанням/немож	32	18.2	18.2
з поблажливим став	37	21.0	21.0
з низьким матеріал	19	10.8	10.8
важко сказати	13	7.4	7.4
інше	1	0.6	0.6

Признак #12. 12 особи, порушуючи права інтелектуальної власності, здебільшого не розуміють, що щось порушують

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.449	СрКвОткл	1.303
КозфВар	0.532		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	50	28.4	28.4
Радше погоджуюсь	55	31.3	31.3

Радше не погоджуюс	31	17.6	17.6
Не погоджуюсь	22	12.5	12.5
важко сказати	18	10.2	10.2

Признак #13. 13 у вчителів переважає нейтральне або толерантне ставлення до недотримання прав інтелектуальної власності

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.665	СрКвОткл	1.404
КоефВар	0.527		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	43	24.4	24.4
Радше погоджуюсь	54	30.7	30.7
Радше не погоджуюс	26	14.8	14.8
Не погоджуюсь	25	14.2	14.2
важко сказати	28	15.9	15.9

Признак #14. 14 у повсякденній освітній практиці майже не використовуються технічні засоби для оцінки оригінальності текстів

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.608	СрКвОткл	1.373
КоефВар	0.526		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	44	25.0	25.0
Радше погоджуюсь	57	32.4	32.4
Радше не погоджуюс	22	12.5	12.5
Не погоджуюсь	30	17.0	17.0

важко сказати	23	13.1	13.1
---------------	----	------	------

Признак #15. 15 порушення прав інтелектуальної власності відбувається через перенавантаження, цейтнот

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.511	СрКвОткл	1.394
---------	-------	----------	-------

КозфВар	0.555
---------	-------

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	54	30.7	30.7
Радше погоджуюсь	49	27.8	27.8
Радше не погоджуют	24	13.6	13.6
Не погоджуюсь	27	15.3	15.3
важко сказати	22	12.5	12.5

Признак #16. 16 здебільшого вчителі не вважають, що є авторами розробок, які б доцільно було захищати

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.432	СрКвОткл	1.337
---------	-------	----------	-------

КозфВар	0.550
---------	-------

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
погоджуюсь	46	26.1	26.1
Радше погоджуюсь	74	42.0	42.0
Радше не погоджуют	12	6.8	6.8
Не погоджуюсь	22	12.5	12.5
важко сказати	22	12.5	12.5

Признак #17. 17. Чи маєте Ви розробки, які потребують набуття (захисту) прав як об'єкти інтелектуальної власності?

Всього 176. Ответили 175 (99.4%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	28	15.9	16.0
ні	97	55.1	55.4
важко сказати	50	28.4	28.6
Нет Ответа	1	0.6	

Признак #18. 18. Чи маєте Ви досвід набуття (захисту) прав інтелектуальної власності на власні розробки?

Всього 176. Ответили 173 (98.3%).

Среднее 2.942 СрКвОткл 0.681
КозфВар 0.232

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, маю позитивни	13	7.4	7.5
так, маю досвід, а	6	3.4	3.5
ні, досвіду не маю	132	75.0	76.3
важко сказати	22	12.5	12.7
Нет Ответа	3	1.7	

Признак #19. 20. Чи стикалися Ви з ситуацією(ями), коли Ваші учні розробляли продукти, що потребували захисту

Всього 176. Ответили 174 (98.9%).

Среднее 2.661 СрКвОткл 0.892
КозфВар 0.335

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, неодноразово	26	14.8	14.9
так, але поодинокі	30	17.0	17.2
ні	95	54.0	54.6
важко сказати	23	13.1	13.2
Нет Ответа	2	1.1	

Признак #20. 21. Чи підвищували Ви свою кваліфікацію (поза межами школи) протягом останніх п'яти років?

Всього 176. Ответили 174 (98.9%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	131	74.4	75.3
ні	43	24.4	24.7
Нет Ответа	2	1.1	

Признак #21. 22. Якщо "так", то чи обговорювалися питання захисту інтелектуальної власності?

Всього 176. Ответили 142 (80.7%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	36	20.5	25.4
ні	88	50.0	62.0
важко сказати	18	10.2	12.7
Нет Ответа	34	19.3	

Признак #22. 23. Чи підвищуєте Ви свою кваліфікацію щодо прав інтелектуальної власності?

Всього 176. Ответили 173 (98.3%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	25	14.2	14.5
ні	148	84.1	85.5
Нет Ответа	3	1.7	

Признак #23. 24. Чи зацікавлені Ви в підвищенні кваліфікації щодо захисту прав інтелектуальної власності?

Всього 176. Ответили 175 (99.4%).

Среднее 3.240 СРКВОткл 1.917
КозфВар 0.592

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, зацікавлена/и	41	23.3	23.4
раьше зацікавлена/	51	29.0	29.1
раьше незацікавлен	27	15.3	15.4
ні, незацікавлена/	20	11.4	11.4
важко сказати	36	20.5	20.6
Нет Ответа	1	0.6	

Признак #24. 25. Якщо Ви незацікавлені у підвищенні подібної кваліфікації, то чому?

Всього 176. Ответили 85 (48.3%).

Час-	% ко	% к
тота	всем	ответ.

вважаю, що рівень	8	4.5	9.4
не певен, що мені	28	15.9	32.9
бракує часу	32	18.2	37.6
потребує грошових	15	8.5	17.6
процес є забюрокра	19	10.8	22.4
форми підвищення к	5	2.8	5.9
важко сказати	11	6.3	12.9
інше	0	0.0	0.0
Нет Ответа	91	51.7	

Признак #25. 26. Які форми підвищення кваліфікації, на Вашу думку, є найефективнішими?

Всього 176. Ответили 174 (98.9%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
навчально-методичн	62	35.2	35.6
семінар (двогодинн	40	22.7	23.0
короткотерміновий	33	18.8	19.0
індивідуальні конс	83	47.2	47.7
підвищення кваліфі	10	5.7	5.7
електронні, мереже	34	19.3	19.5
самоосвіта	37	21.0	21.3
важко сказати	5	2.8	2.9
інше (вказіть)	0	0.0	0.0
Нет Ответа	2	1.1	

Признак #26. 27. Хто саме, яка інституція, орган влади тощо має опікуватися питаннями підвищення компетенції вчителів

Всього 176. Ответили 174 (98.9%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
Міністерство освіт	63	35.8	36.2
Рада з питань інте	49	27.8	28.2
Міністерство еконо	5	2.8	2.9
Міністерство юстиц	31	17.6	17.8
інспектори інтелек	32	18.2	18.4
регіональні органи	13	7.4	7.5
місцеві органи упр	30	17.0	17.2
спеціалізовані каф	12	6.8	6.9
ВНЗ	7	4.0	4.0
профспілка	6	3.4	3.4
професійна спільно	3	1.7	1.7
спеціалізовані орг	13	7.4	7.5
самі викладачі	38	21.6	21.8
наразі такої інсти	4	2.3	2.3
важко сказати	35	19.9	20.1
інше	0	0.0	0.0
Нет Ответа	2	1.1	

Признак #27. 28 Якою, на Вашу думку, наразі є роль адміністрації навчального закладу

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 2.869 СрКвОткл 1.130

КозфВар 0.394

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
помітна та суттєва	31	17.6	17.6
малопомітна, епізо	30	17.0	17.0

непомітна	47	26.7	26.7
важко сказати	67	38.1	38.1
інше	1	0.6	0.6

Признак #28. 30 Якою, на Вашу думку, має бути роль адміністрації навчального закладу

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.210	СрКвОткл	1.388
КоефВар	0.628		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
помітна та суттєва	94	53.4	53.4
малопомітна, епізо	10	5.7	5.7
непомітна	13	7.4	7.4
важко сказати	59	33.5	33.5
інше	0	0.0	0.0

Признак #29. 32. Що, з наведеного нижче, могло б сприяти підвищенню рівня захисту прав інтелектуальної власності

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
послідовна державн	91	51.7	51.7
вимогливість керів	8	4.5	4.5
осучаснення законо	64	36.4	36.4
покарання за поруш	57	32.4	32.4
медійне сприяння:	40	22.7	22.7
запровадження до о	28	15.9	15.9

формування у суспі	39	22.2	22.2
роз'яснювальна, ви	39	22.2	22.2
важко сказати	16	9.1	9.1
інше	0	0.0	0.0

Признак #30. 33. Чи існує у Вашому закладі освіти практика укладання договорів з вчителями на їхній інтелектуальний продукт

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	2.824	СрКвОткл	1.038
КозфВар	0.368		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, така практика	13	7.4	7.4
ні, така практика	73	41.5	41.5
ні, така практика	22	12.5	12.5
важко сказати	68	38.6	38.6
інше	0	0.0	0.0

Признак #31. 34. Чи відомі Вам випадки, коли Ваші колеги реалізували права інтелектуальної власності

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так, відомо	23	13.1	13.1
ні, невідомо	153	86.9	86.9

Признак #32. 35. Ваша стать

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
жіноча	158	89.8	89.8
чоловіча	18	10.2	10.2

Признак #33. 36. Ваша посада (основна):

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 1.108 СрКвОткл 0.485
КозфВар 0.438

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
вчитель	167	94.9	94.9
директор	1	0.6	0.6
заступник директор	6	3.4	3.4
інше (будь ласка,	2	1.1	1.1

Признак #34. 37. Тип закладу освіти, де Ви працюєте:

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее 2.403 СрКвОткл 1.584
КозфВар 0.659

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
загальноосвітня шк	95	54.0	54.0
спеціалізована шко	1	0.6	0.6

навчально-виховний	10	5.7	5.7
ліцей, гімназія	54	30.7	30.7
університетський л	16	9.1	9.1
інше	0	0.0	0.0

Признак #35. 38. Ваш вік (років):

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
20 - 29	17	9.7	9.7
30 - 39	39	22.2	22.2
40 - 49	61	34.7	34.7
50 - 59	34	19.3	19.3
60 років і більше	25	14.2	14.2

Признак #36. 39. Ваш педагогічний стаж:

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

Среднее	3.852	СрКвОткл	1.051
КозфВар	0.273		

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
до 1 року	2	1.1	1.1
1 - 5 років	20	11.4	11.4
6 - 15 років	39	22.2	22.2
16 - 25 років	56	31.8	31.8
понад 25 років	59	33.5	33.5

Признак #37. 8новий

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
так	122	69.3	69.3
ні	21	11.9	11.9
важко сказати	33	18.8	18.8

Признак #38. Посада

Всього 176. Ответили 176 (100.0%).

	Час-	% ко	% к
	тота	всем	ответ.
вчитель	169	96.0	96.0
директор + завуч	7	4.0	4.0