

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 419—459.
2. Маркс К. и Энгельс Ф. Требования Коммунистической партии в Германии. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 5, с. 1—3.
3. Маркс К. Критика Готской программы. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 9—32.
4. Маркс К. Введение [из «Экономических рукописей 1857—1858 годов]. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 709—738.
5. Ленин В. И. Проект и объяснение программы социал-демократической партии. — Полн. собр. соч., т. 2, с. 81—110.
6. Ленин В. И. Великий почин. — Полн. собр. соч., т. 39, с. 1—29.
7. Народное хозяйство СССР в 1975 г. Статистический ежегодник. М. «Статистика», 1976. 175 с.
8. «Правда», 1976, 30 окт.

Н. А. БОБРОВ

РОЛЬ КООПЕРАТИВНОЙ ТОРГОВЛИ В ПОВЫШЕНИИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

(На примере потребительской кооперации Украинской ССР)

Неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа составляет высшую цель экономической стратегии Коммунистической партии. На современном этапе развития страны партия ставит реализацию этой цели в центр своей многогранной практической деятельности.

Ныне созданы и постоянно совершенствуются предпосылки для повышения народного благосостояния, для улучшения условий труда и быта советских людей, всестороннего развития способностей всех трудящихся — главной производительной силы общества. Новым этапом в осуществлении этих задач является десятая пятилетка, характерная черта которой состоит в усилении социальной направленности развития советской экономики. Одной из основных проблем развития нашей экономики, сформулированных на XXV съезде КПСС, является увеличение производства товаров народного потребления, улучшение торговли и бытового обслуживания населения. Повышение благосостояния трудящихся, отмечал на этом съезде товарищ Л. И. Брежнев, неотделимо от более полного обеспечения спроса населения на разнообразные товары и услуги. Ведь сам по себе рост денежных доходов еще не означает реального подъема уровня жизни. Нехватка ряда товаров, ограниченность круга оказываемых населению услуг снижают возможности материального стимулирования труда. Вот почему наша партия ставит задачу полнее удовлетворять растущий покупательский спрос советских людей путем увеличения производства товаров народного потребления, улучшения их качества и расширения ассортимента, развития сферы услуг [6, с. 54].

Торговля есть отрасль экономики, которая представляет собой форму обмена, осуществляющегося при помощи денег, через куплю-продажу продуктов труда. С помощью товарного обращения обеспечивается связь между производством и заключительной фазой процесса общественного воспроизводства — потреблением. По определению К. Маркса, товарное обращение выступает как «опосредствующий момент между производством и обусловленным им распределением, с одной стороны, и потреблением, с другой стороны» [2, с. 725]. Сущность экономических отношений, складывающихся в сфере товарного обращения, определяется господствующей формой собственности на средства производства, экономическими законами, присущими данному способу общественного производства. Существенное влияние на их содержание оказывает также социальная направленность экономической политики государства. В социалистическом хозяйстве товарное обращение объективно обусловлено существованием товарного производства, представляет собой одну из сторон производственных отношений — отношений коллективизма, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи. Являясь планомерно организованным процессом реализации общественного продукта, оно выполняет весьма важную роль в обеспечении непрерывного хода расширенного воспроизводства, в повышении его эффективности, в удовлетворении постоянно растущих потребностей трудящихся и повышении их благосостояния.

Существование при социализме сферы общественного производства — государственной (общенародной) и кооперативно-колхозной, а также вовлечение в товарное обращение различных по своему экономическому назначению продуктов — средств производства и предметов потребления обуславливает осуществление товарного обращения в различных формах. Его особую сферу составляет торговля предметами народного потребления. Здесь наряду с государственной важное место занимает торговля, осуществляемая потребительской кооперацией. Выдающаяся заслуга в определении роли и места потребительской кооперации в строительстве социалистической экономики принадлежит В. И. Ленину. Сразу же после победы Великого Октября он обратил особое внимание на кооперацию. Коллективный опыт строительства социалистической экономики в нашей стране и других странах социалистического содружества полностью подтвердил правильность ленинского учения о кооперации как эффективной форме вовлечения трудящихся масс в русло созидания нового общества. В условиях развитого социализма социально-экономические функции кооперативной торговли возрастают, ее роль в решении задач повышения благосостояния сельского населения приобретает качественно новое значение. Прежде всего с помощью торговли увеличива-

ются экономические взаимосвязи между государственным и кооперативным секторами хозяйства, она способствует более полному удовлетворению покупательского спроса, воздействует на производство, борясь за улучшение и обновление ассортимента, качество товаров, пользующихся повышенным спросом у населения, воспитывает эстетические вкусы.

Определяя место кооперативной торговли в повышении материального и культурного благосостояния общества при социализме, В. И. Ленин еще в 1921 г. в своем выступлении на III Всероссийском продовольственном совещании указывал, что в первую очередь следует выявлять и удовлетворять насущные потребности сельского населения, земледельцев, для чего необходимо «...приспособиться к хозяйственным условиям жизни ...учесть, в чем у них нужда и в чем их потребности удовлетворены» [4, с. 357]. Удовлетворение непосредственных потребностей и нужд сельского жителя обуславливает объективную необходимость кооперативной торговли и ее услуг. «Услуга есть не что иное, — писал К. Маркс, — как полезное действие той или иной потребительной стоимости — товара ли, труда ли» [1, с. 203—204]. Возрастающая роль и расширение торговых услуг повышает потребительную стоимость товара, сокращает издержки потребления, способствует росту материального благосостояния и культурного уровня сельского населения.

За годы последних пятилеток потребительская кооперация СССР получила дальнейшее развитие. Совершенствовалась ее структура, улучшились организационные формы и методы работы, увеличился ее вес в доле торгового обслуживания сельского населения, повышалась ее роль в поднятии благосостояния тружеников села, сближения уровня жизни городского и сельского населения, укрепления союза рабочего класса и колхозного крестьянства. О возросшей роли потребительской кооперации в условиях развитого социализма свидетельствует тот факт, что в настоящее время 93,2 млн. сельского населения страны пользуются в той или иной степени ее услугами. Потребительская кооперация обслуживает в Украинской ССР 24,5 млн. человек, в том числе 19,2 млн. сельского и 5,3 млн. городского населения, объединяя 17 млн. пайщиков. К числу показателей, в которых отражается рост производства и потребления товаров и товарных услуг, относится розничный товарооборот, который обеспечивает движение товарных масс. В этом показателе выражается прежде всего стоимостный объем товаров, поступивших в сферу непосредственного потребления населения. Товарооборот кооперативной торговли, его характер и особенности развития в определенной степени зависят от развития производства.

«В течение трех предстоящих пятилеток, — говорил Л. И. Брежнев на собрании избирателей Бауманского избира-

тельного округа г. Москвы, — мы должны будем добиться полного изобилия высококачественных продуктов питания, товаров народного потребления, широкого развития сферы услуг и соответствующего роста реальных доходов населения». За годы девятой пятилетки розничный товарооборот потребительской кооперации Украины возрос на 30,1% [7]. В расчете на одного человека он за этот период увеличился на 122 руб. или на 53,3% и составил в 1975 г. 468 руб. Прирост товарооборота потребительской кооперации на душу населения, как предусматривалось пятилетним планом, опередил прирост товарооборота в государственной торговле. Значительно возросла продажа основных продуктов питания, телевизоров, радиоприемников, холодильников, часов, автомобилей и других товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения. Расширилась и обновилась торговая сеть. За девятую пятилетку введено в действие 817 тыс. кв. м. торговой площади магазинов. Активизировалась работа по совершенствованию типизации торговой сети и улучшению формирования ассортимента товаров, внедрению прогрессивных форм торговли. Возросло количество магазинов, работающих по методу самообслуживания. Их удельный вес в общем количестве магазинов увеличился с 21,4% до 64,3%*. Улучшилось обслуживание сельских тружеников в местах полевых работ, на животноводческих фермах, в бригадах механизаторов. Дальнейшее развитие получило общественное питание. Выпуск собственной продукции за истекшее пятилетие увеличился на 40,6%, а ее доля в общем обороте возросла с 43,8 до 50,4%. На строительство и реконструкцию материально-технической базы кооперативной торговли в девятой пятилетке вложено 803,3 млн. руб. или 108,5% к плану. План ввода в действие основных фондов выполнен на 116,2%. Но несмотря на достигнутые успехи в работе по улучшению торгового обслуживания сельского населения в девятой пятилетке, имели место серьезные недостатки, на которые обращено внимание на XXV съезде КПСС, сентябрьском (1975 г.) Пленуме ЦК КПСС, а также на втором собрании Совета Укоопсоюза. Так, в ряде сел не хватало магазинов и столовых, во многих из них была низкая культура обслуживания, не в полной мере учитывались запросы тружеников села. Естественно, что эти недостатки оказали определенное отрицательное влияние на качество торгового обслуживания сельского населения.

В десятой пятилетке в связи с ростом доходов колхозников, рабочих и служащих имеются благоприятные условия для развития кооперативной торговли, усиления ее роли в улучшении торгового обслуживания сельского населения. По предварительным расчетам на 1976—1980 годы Укоопсоюзом предусмотрено увеличить розничный товарооборот на 25% и довести его

* Здесь и далее по данным Укоопсоюза.

до 15 млрд. руб. При этом в расчете на одного человека товарооборот увеличится на 29,5%. Причем он будет возрастать быстрее, чем общий объем.

Расширение производства товаров народного потребления в нашей стране, повышение материального благосостояния населения, денатурализация потребления в деревне, рост численности рабочих и служащих, проживающих в сельской местности, позволит улучшить структуру товарооборота. Намного увеличится продажа населению продовольственных товаров и особенно промышленных: одежды и трикотажных изделий — на 40%, кожаной обуви — на 28, электротоваров — на 65, радиотоваров — на 35, мебели — на 36%, ковров и ювелирных изделий — вдвое. Повышение удельного веса товаров длительного пользования и культурно-хозяйственного назначения в обороте при одновременном снижении удельного веса товаров повседневного спроса — естественный процесс, определяющийся ростом денежных доходов и повышением материального благосостояния сельского населения. Существенное значение имеет дальнейшее развитие общественного питания, способствующее развитию и совершенствованию общественных отношений на селе, перестройке быта деревни, подъема ее культуры.

В «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.» поставлена задача: «Обеспечить дальнейшее развитие общественного питания, оснащение его предприятий современным оборудованием, снабжение их полуфабрикатами промышленного производства. Расширять ассортимент, повышать качество продукции и культуру обслуживания. Улучшить организацию общественного питания на предприятиях, а также диетического питания» [6, с. 219]. В текущей пятилетке розничный товарооборот общественного питания и потребительской кооперации республики возрастет на 23,4%, реализация продукции собственного производства — на 26,3%.

Важнейшим направлением улучшения торгового обслуживания сельского населения в текущей пятилетке является также ускорение развития материально-технической базы торговли, совершенствование организации и технологии торгового процесса. За пятилетку торговая площадь магазинов в республике увеличится на 300 тыс. кв. м. и составит в расчете на 1000 человек населения 179,2 кв. м. Значительно, на 133 тыс. кв. м. вырастут и площади предприятий общественного питания, в итоге на 1000 человек обслуживаемого населения придется по 40 посадочных мест. Исходя из решений XXV съезда КПСС и XXV съезда Компартии Украины по дальнейшему усилению роли кооперативной торговли в улучшении обслуживания сельского населения, повышении ее эффективности и качества, возникает необходимость решения следующих вопросов:

1. Значительно повысить качество торгового обслуживания, продолжая работу по дальнейшей комплексной рационализации отраслей деятельности потребительской кооперации, внедрения отраслевого принципа управления кооперативным хозяйством; разработать более совершенные типы торгово-технического оборудования; вести разработку комплекса показателей, характеризующих качество торгового обслуживания сельского населения. 2. Продолжить курс на дальнейшее внедрение прогрессивных форм торгового обслуживания, имея в виду перевод магазинов на самообслуживание, с открытой выкладкой товаров; осуществлять мероприятия по развитию посылочной торговли, в том числе по индивидуальным заказам сельского населения; совершенствовать типизацию розничной торговой сети и улучшать практику формирования ассортимента товаров в магазинах розничного типа. 3. Усилить воздействие оптовой торговли на промышленность с целью увеличения производства товаров, улучшения их качества и расширения ассортимента; повысить ответственность оптовой торговли за бесперебойное обеспечение магазинов товарами в необходимом количестве и ассортименте. 4. Обеспечить дальнейшее развитие рекламы товаров и дополнительных услуг, как средств активного воздействия на развитие торговли и повышение культуры обслуживания населения; повысить роль рекламы в деле воздействия на формирование покупательского спроса и воспитание эстетических вкусов населения. 5. Мобилизовать всемерное использование резервов по увеличению товарооборота и изысканию дополнительных товарных ресурсов.

Теперь, когда наша советская торговля, в том числе и кооперативная, достигла огромных количественных размеров, проблема качества, как указал XXV съезда КПСС, приобретает особенно актуальное значение. Ведь с качеством торговых услуг тесно связано и понятие культуры обслуживания. В этой связи важное значение приобретают проблемы изучения потребностей в торговых услугах, прогрессивные формы и методы удовлетворения этих потребностей, моральное и материальное стимулирование качества торгового обслуживания. Советской торговле, в том числе и кооперативной, принадлежит важная роль в совершенствовании всего социалистического образа жизни. Потребительская кооперация наметила на пятилетие широкие планы более полного и всестороннего удовлетворения потребительского спроса сельского населения и вносит свой весомый вклад в решение этой важной проблемы дальнейшего социально-экономического развития нашего социалистического общества. Особое значение приобретают не только показатели, которые выражают уровень материального благосостояния тружеников социалистического села, но и такие социально-экономические проблемы, как дальнейшее совершенствование социальной структуры нашего общества, формирование разумных потреб-

ностей жителей, воспитание эстетических вкусов трудящихся и др.

Л. И. Брежнев в своем выступлении на XXV съезде КПСС подчеркивал, что рост материальных возможностей должен постоянно сопровождаться повышением идейно-нравственного и культурного уровня людей. «Иначе, — говорил он, — мы можем получить рецидивы мещанской, мелкобуржуазной психологии» [6, с. 78]. Речь идет о важной роли советской торговли, в том числе и кооперативной не только в удовлетворении необходимых материальных и духовных потребностей человека, но и об активном процессе создания условий, благоприятствующих всестороннему развитию личности, творческой активности советских людей, развитию всех сторон социалистического образа жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал, т. 1. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23. 907 с.
2. Из рукописного наследия К. Маркса. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 709—738.
3. Ленин В. И. Речь на объединенном заседании ВЦИК, Московского Совета и Всероссийского съезда профессиональных союзов 17 января 1919 г. — Полн. собр. соч., т. 37, с. 412—427.
4. Ленин В. И. Речь на III Всероссийском продовольственном совещании. — Полн. собр. соч., т. 43, с. 350—360.
5. Ленин В. И. Великий почин. — Полн. собр. соч., т. 39, с. 1—29.
6. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
7. Материалы статистической отчетности Укоопсоюза за 1971—1975 гг. 58 с.

Н. М. СВИДАН

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И КОНЦЕНТРАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аграрная политика, разработанная мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, получила дальнейшее развитие на XXIV и XXV съездах партии и является продолжением ленинского учения по этому вопросу. К решению задач, стоящих перед сельским хозяйством, партия подходит с глубокой научной обоснованностью.

Ныне сельское хозяйство страны вступает в качественно новый этап, когда создание устойчивых экономических условий для расширенного воспроизводства в колхозах и совхозах достигается путем последовательной интенсификации, внедрения современных достижений научно-технического прогресса, укрепления материально-технической базы сельскохозяйственного производства. Дальнейшее развитие производительных сил сельского хозяйства и его интенсификация объективно требуют принципиально нового подхода к организации производства.

Рациональное использование всех факторов интенсификации,

повышение эффективности сельскохозяйственного производства и перевод его на современную индустриальную основу возможны только в условиях углубленной специализации и неременном объединении усилий всех хозяйств для широкого использования достижений научно-технического прогресса. Успешное же осуществление этих процессов даст результат лишь на основе углубления связей промышленности и сельского хозяйства при возрастании роли социалистической индустрии. Центральный Комитет КПСС отмечает, что «в перспективе все большее значение должны иметь многие отрасли промышленности как на стадии, предшествующей труду земледельца или животного, так и на последующих стадиях: с одной стороны — это неуклонное увеличение производства сельскохозяйственной техники, удобрений и химикатов, комбикормов и других материальнотехнических средств, увеличение объемов строительства, мелиорации земель, удовлетворение растущих энергетических потребностей села; с другой стороны — совершенствование системы хранения, переработки и транспортировки сельскохозяйственной продукции». [5]. В свою очередь специализация приводит к расширению обмена продуктами между отраслями, к связям промышленности и сельского хозяйства. «Тот процесс специализации, — писал В. И. Ленин, — который отделяет один от другого различные виды обработки продуктов, создавая все большее и большее число отраслей промышленности, проявляется и в земледелии, создавая специализирующиеся районы земледелия (и системы земледельческого хозяйства), вызывая обмен не только между продуктами земледелия и промышленности, но и между различными продуктами сельского хозяйства» [2, с. 22—23].

Современные условия имеют все предпосылки для расширения связей промышленности и сельского хозяйства, «задача социализма сближать и объединять промышленность и земледелие» [3, с. 15], а на основе этих связей происходит углубление специализации и концентрации. Социалистическое сельское хозяйство, основанное на общественной собственности на средства производства — планомерно организовано и имеет своей целью ускоренный рост производительных сил для повышения народного благосостояния. Основным показателем специализации академик Н. П. Александров предлагает взять структуру товарной продукции, причем, к ее числу условно отнести те хозяйства, в которых ведущая отрасль дает не менее 50% товарной продукции [7, с. 52]. На Украине введен в строй ряд крупных животноводческих комплексов. Выращиванием и откормом крупного рогатого скота и свиней занято 1680 колхозов и совхозов, производством яиц и мяса птицы — 884 хозяйства, молока — более 2 тысяч [8]. Однако в сельском хозяйстве до сих пор еще наблюдается многоотраслевой характер, и даже при углубленной специализации в целях рационального использования

природных и трудовых ресурсов, одна-две ведущих отрасли сочетаются с дополнительными. Из всех совхозов Харьковской области 47,6% имеют 4-5 товарных отраслей, 32,4% — 6-7 и только 17,2% хозяйств имеют от 1 до 3 отраслей. Аграрной теорией и практикой давно доказано, что монокультурным может быть только современное индустриальное хозяйство с промышленной технологией. Но глубина специализации бывает различной. На каждом ее уровне возможно и отраслевое укрупнение: зерновое, овощеводческое виноградарское, иногда под эти мероприятия отводятся целые районы.

Подобное углубление приводит к тому, что в отдельном предприятии или его подразделении определенный вид сельскохозяйственной продукции производится не от начала до конца, а только до определенного момента, а затем передается в другое хозяйство или бригаду. Примером такой внутриотраслевой специализации может служить выделение в скотоводстве репродукторских и откормочных хозяйств, создание семеноводческих и прочих колхозов и совхозов, бригад и отделений. При определении оптимальной территориальной или хозяйственной специализации важно выбрать такое направление развития сельскохозяйственного производства, которое способствует наиболее эффективному использованию земли, затрат труда, материальных и денежных средств, обеспечивает получение максимума продукции при минимальных затратах. И кроме того, нужно учитывать потребности населения в той или иной продукции и экономические условия, которые делают необходимым производство конкретного вида сельскохозяйственного продукта в определенном районе или зоне.

Однако, не всегда колхозы и совхозы получают наибольшую выгоду от продукции, в которой нуждается население, хотя для производства ее на местах есть все необходимые условия. Так, например, в колхозах и совхозах многих природных зон целесообразно в основном молочно-овощное направление, но они более заинтересованы в производстве мяса, на которое установлена дополнительная оплата за повышенный вес скота и сверхплановую сдачу говядины. При этом значительно сократилось поголовье коров в стаде, а, следовательно, и производство молока [6, с. 22—23]. Именно здесь и важно с помощью экономических стимулов добиваться сочетания интересов общества, сельскохозяйственных предприятий и каждого труженика.

Важную роль при определении рациональной специализации играет учет исторически сложившихся традиций производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в определенных районах страны. Наибольший эффект проявляется: а) в снижении текущих затрат без дополнительных капиталовложений; б) в снижении приведенных затрат, требующих дополнительных капиталовложений. В первом случае $\Delta_c = C_n - C_c \Pi_c$. Во втором случае $\Delta_c = Z_n - Z_c \Pi_c$,

где Δ_c — эффект от специализации производства;

C_n и C_c — себестоимость единицы продукции до и после специализации; $Z_n - Z_c$ — затраты на единицу изделия до и после специализации, определяемые по формуле приведенных затрат.

Формула приведенных затрат: $Z = C + E_n \cdot K$,

где Z — затраты на производство единицы продукции; C — себестоимость единицы продукции с учетом транспортных расходов; E_n — нормативный коэффициент окупаемости капиталовложений; K — капиталоемкость данного производства; Π — годовой выпуск продукции по намеченному варианту специализации.

Научно обоснованная специализация повышает доходы хозяйств и качество сельскохозяйственных продуктов. Об этом свидетельствует экономическая эффективность некоторых совхозов Харьковской области [см. табл. 1].

Таблица 1

Зависимость рентабельности продукции от уровня специализации

Группы совхозов по уровню специализации (в %)	Число совхозов		Продано овощей государству				Уровень рентабельности, (%)
	Всего	в % к итогу	Всего тыс. ц	В % к итогу	на 1 совхоз	Себестоимость 1 ц. (руб.)	
До 10	44	46,8	38866	2,6	883	16,30	—33,6
свыше 10 —							
до 30	35	37,2	797558	54,3	22787	10,98	—4,3
свыше 30 —							
до 40	12	12,8	444273	30,3	37023	10,16	4,6
свыше 40 —							
до 60	3	3,2	186898	12,7	62299	7,18	27,2
Итого	94	100,0	1467595	100,0	15613	10,39	—0,1

Приведенные данные подтверждают, что повышение специализации увеличивает производство продукции, снижает ее себестоимость и повышает рентабельность хозяйства. Три предприятия с наиболее высокой специализацией производят продукции в пять раз больше, чем 44 предприятия такого же профиля, но с самым низким уровнем специализации. При этом себестоимость центнера овощей в высокоспециализированных совхозах в 2,2 раза ниже, что в свою очередь способствует достижению высокой рентабельности.

Анализ показывает и другое: в хозяйствах одинаковой специализации объем валовой продукции в расчете на одного работника выше в тех совхозах, в которых сочетается меньше отраслей. Так, в птицеводческих совхозах Харьковской области с 2—3 товарными отраслями на одного работника в 1975 г. произведено валовой продукции на 8374 руб., при наличии 4—5 товарных отраслей соответственно — 7153 руб., или на 15% меньше. При сочетании же в совхозе 6—7 отраслей производство валовой продукции на одного работника сокращается до

5389 руб., или на 36% по сравнению с хозяйствами, имеющими 2—3 отрасли.

Увеличение выпуска дешевой, лучшего качества продукции создает условия для устойчивых сырьевых зон, что является необходимым для установления связей сельского хозяйства с отраслями промышленности, перерабатывающими его продукцию. Преимущества специализированных предприятий заключаются и в том, что они имеют большие возможности для совершенствования материально-технической базы, повышения уровня механизации и электрификации производственных процессов, для экономии топлива, транспортных и административно-управленческих расходов. Однако, в совхозах различной специализации уровень фондооснащенности и эффективности использования основных производственных фондов значительно отличается [табл. 2].

Таблица 2

Фондооснащенность и эффективность использования основных производственных фондов в совхозах Харьковской области за 1975 г. [10]

Показатель	Группы по специализации						
	овоще- водче- ские	мясо- молоч- ные	молоч- ные	свино- водче- ские	свекло- водче- ские	овоще- водче- ские	птице- водче- ские
Количество хозяйств	3	13	13	9	15	53	19
Приходится основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	36,3	53,6	51,4	60,1	76,4	86,8	160,0
Произведено валовой продукции в расчете на: 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	20,6	27,4	27,4	39,2	34,8	39,4	97,6
100 руб. основных производственных фондов, руб.	57,0	51,0	53,0	65,0	45,0	45,0	64,0
1 среднегодового работника, руб.	4433	4219	3286	4544	2820	2875	7667

Характерно и то, что в птицеводческих совхозах Харьковской области основных производственных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится в 2—3, а то и в 4 раза больше, чем в совхозах других направлений. Значительно выше здесь и показатели использования основных производственных фондов в птицеводческих хозяйствах, но именно в этих совхозах меньшее количество товарных отраслей, а значит, выше уровень специализации.

Все эти преимущества способствуют значительному росту численности специализированных предприятий. Так, в СССР намечено за счет таких предприятий и комплексов с промыш-

ленной технологией поднять общее производство говядины с 20% 1975 г., до 53% в 1980 г., свинины, соответственно, — с 38 до 69, мяса птицы — с 40 до 64, молока — с 29 до 63, яиц — с 68 до 90, и шерсти — с 26 до 59% [9].

Специализация сельскохозяйственного производства самым тесным образом связана с процессом концентрации, который «...служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» [1, с. 642]. Концентрация является условием для организации сельскохозяйственного производства на современной научно-технической базе и приводит к повышению его эффективности. 15 совхозов Харьковской области по выращиванию птицы в 1975 г. показали высокую экономичность крупных хозяйств. Так, 96,5% производства куриных яиц в области приходится на их долю, а привес птицы из расчета 100 тыс. кур-несушек достиг 89,7%. Организация производства в крупных совхозах на современной технической основе приводит к более низкой себестоимости и более высокой рентабельности этих хозяйств по сравнению со средне-областными показателями (табл. 3).

Углубление специализации сельскохозяйственного производства осуществляется двумя путями. Первый — создание хозяйств по производству 1—2 видов товарного продукта. Примером таких хозяйств могут служить крупные высокомеханизированные государственные животноводческие комплексы, работающие на покупных кормах. Второй — концентрация производства ряда крупных товарных отраслей либо путем слияния смежных хозяйств, либо кооперирование их для организации крупного производства.

Однако слияние ряда хозяйств в одно нецелесообразно, поскольку создаются трудности в управлении таким производством. Кроме того, хозяйство остается многоотраслевым, так как укрупнение одной отрасли при слиянии неизбежно ведет к укрупнению целого ряда других. Поэтому углубление специализации и концентрации сельскохозяйственного производства осуществляется путем создания межколхозных и государственно-колхозных и агропромышленных предприятий и объединений.

«Все это способствует, — отмечает ЦК КПСС, — наращиванию производства сельскохозяйственной продукции и решению большой социальной задачи: повышению уровня обобществленных колхозного производства, совершенствованию общественных отношений, сближению двух форм социалистической собственности, постепенному устранению существенных различий между городом и деревней» [5].

Группировка совхозов Харьковской области по поголовью птицы
в 1975 году [10]

Группы совхозов с поголовьем пти- цы на конец года (тыс.) голов	Число совхозов		Получено яиц (куриных)				Получено привеса				Уровень рента- бельности, %		
	Всего	в % к итогу	Всего	в % к итогу	на курицу- несушку, (шт.)	себестоимость 1000 шт., (руб.)	Всего	в % к итогу	в среднем на одну совхоз (в ц.)	себестоимость привеса (в руб.)	яиц	мяса птицы	всей продукции
до 1	8	20	1291	0,5	84	84,44	241	0,2	30	204,6	-9,9	-43,4	-22,6
свыше 1 до 5	13	32,5	3369	1,3	129	75,84	970	0,8	75	228,2	18,0	-37,2	-9,6
свыше 5 до 10	1	2,5	350	0,1	134	73,71	96	0,1	96	219,8	—	—	—
свыше 10 до 25	1	2,5	1196	0,5	176	132,44	1537	1,3	1537	212,9	—	6,5	6,5
свыше 25 до 50	1	2,5	—	—	—	—	7851	6,7	7851	186,1	—	-5,1	-5,1
свыше 50 до 100	1	2,5	3097	1,2	200	98,51	1431	1,2	1413	210,9	-10,1	-4,2	-6,8
свыше 100 до 250	10	25,0	103010	39,0	223	66,56	57892	49,4	5779	150,2	27,3	0,1	11,9
свыше 250	5	12,5	1521138	57,5	225	63,80	47301	40,3	9460	178,1	34,3	9,5	22,6
Итого:	40	100,0	264460	100,0	219	65,80	117301	100,0	2933	166,2	30,5	3,1	15,6

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал, т. I. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 7—3.
2. Ленин В. И. Развитие капитализма в России. — Полн. собр. соч., т. 3, с. 1—609.
3. Ленин В. И. Тезисы о производственной пропаганде (Черновой набросок). — Полн. собр. соч., т. 42, с. 14—16.
4. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
5. О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Постановление ЦК КПСС. — «Правда», 1976, 2 июня.
6. Александров Н. П. Аграрно-промышленные комплексы и пути их развития. М., «Мысль», 1975. 68 с.
7. Интеграция сельскохозяйственного и промышленного производства на современном этапе. Под ред. М. Я. Базина. Кишинев, изд-во ЦК КП Молдавии, 1974. 451 с.
8. «Правда», 1976, 24 ноября.
9. «Правда Украины», 1976, 10 октября.
10. Данные годовых отчетов совхозов Харьковской области за 1975 г.

Н. И. БЕРЕЖНАЯ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА ЭКОНОМИИ ВРЕМЕНИ

В свете задач, поставленных XXV съездом КПСС в области дальнейшего экономического и социального развития Советского общества, особо важное значение имеют вопросы, связанные с наиболее эффективным использованием закона экономии времени. Общий фонд его у трудящихся состоит из рабочего и вне-рабочего времени, важной составной частью которого, является свободное. Закон экономии выражает внутренние связи и взаимозависимость между различными компонентами всего общественного времени и элементами каждой из его составных частей.

Являясь всеобщим экономическим законом, он действует во все исторические эпохи. Но в каждой общественно-экономической формации он проявляется по-разному, своеобразно и изменяется его действие в зависимости от конкретно-исторических социальных условий. Содержание и характер действия закона определяется господствующей системой производственных отношений. Как и все общие экономические законы, он действует не изолированно от специфических законов каждой формации, а в тесной связи с ними. Разумеется, нельзя сводить его к специфическим законам той или иной социально-экономической формации, но нельзя их и противопоставлять.

Существует глубокое различие в характере, механизме и формах проявления закона экономии времени при капитализме и в условиях социализма. В капиталистическом обществе он подчинен действию основного экономического закона капитализма — извлечения максимума прибавочной стоимости путем эксплуатации наемных рабочих. Для реализации этой цели используется не только рабочее, но и вне-рабочее время. «...С общественной точки зрения, — писал К. Маркс, — класс рабочих даже вне непосредственного процесса труда — является

такой же принадлежностью капитала, как и мертвое орудие труда. Даже индивидуальное потребление рабочих в известных границах есть лишь момент в процессе воспроизводства капитала» [1, с. 586].

В условиях социализма действие закона экономии времени подчиняется принципиально иной цели, которую В. И. Ленин определил как обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества [4, с. 232]. Здесь он неразрывно связан и с другими экономическими законами социализма, требованием неуклонного подъема материального и культурного уровня жизни трудящихся. В отличие от капитализма, где этот закон действует стихийно, при социализме он реализуется через посредство целесообразной деятельности людей, сознательно используется в интересах общества. Не оставаясь неизменным в процессе социалистического переустройства, закон экономии времени в период развитого социализма приобрел широкий простор для действия своих специфических норм.

В экономической литературе высказывались различные мнения по вопросу о сущности (содержании) закона. Группа авторов (С. Лысенко, Э. Уткин, Ю. Толыпин) отождествляют его с законом повышения производительности труда. А. Румянцев, Д. Карпухин, Л. Костин, В. Чемыхин, А. Ахундов и др. считают такую постановку вопроса ошибочной и утверждают, что он имеет более широкую сферу действия. Правильна, на наш взгляд, точка зрения второй группы авторов. Если рассматривать закон экономии времени применительно к сфере материального производства, то нельзя не согласиться с тем, что здесь он действительно проявляется через рост производительности труда. Однако такой односторонний подход совершенно неправилен и не учитывает многообразия конкретных форм проявления самого закона. Ибо его влияние распространяется на общественное время в целом, в том числе и на свободное, а следовательно, на сферу материального производства и на непроизводственную. Конечно, решающее значение имеет рабочее время в материальном производстве. С его экономией непосредственно связано сокращение затрат как живого, так и овеществленного труда на производство единицы продукции, т. е. рост производительности труда. Поэтому, применительно к производственной сфере закон экономии времени проявляется прежде всего в том, что «издержки производства постоянно падают, живой труд постоянно становится производительнее» [3, с. 76].

XXV съезд КПСС особое внимание уделил необходимости всестороннего использования резервов роста производительности труда, в числе которых значительную роль играет борьба с расточительством рабочего времени. Л. И. Брежнев на съезде отмечал: «особенно нетерпимы такие недостатки, как... про-

стон, неритмичность в работе, слабая трудовая и технологическая дисциплина, большая текучесть кадров на ряде предприятий» [5, с. 45]. Говоря о задачах по дальнейшему совершенствованию систем управления, он подчеркнул необходимость в полной мере учитывать фактор времени. В области стимулирования это означает «поощрение экономии времени и строгие санкции за его расточительство» [5, с. 61]. В Постановлении XXV съезда партии по проекту ЦК КПСС «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» указывается на необходимость «Обеспечить более полное и рациональное использование рабочего времени, устранение простоев и непроизводительных затрат труда» [5, с. 168]. Нарушения трудовой дисциплины дорого обходятся обществу. На октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев говорил: «... у нас еще много, слишком много прогулов, опозданий, простоев. Это большое зло, из-за которого теряются миллионы человеко-дней. И на борьбу с ним надо поднять все партийные организации, всю общественность» [5, с. 13].

При современных масштабах освоения производственных сил страны цена минуты неуклонно возрастает. Сбережение рабочего времени еще не исчерпывает всего общественного времени трудящихся. Его составная часть — вне рабочее время — неоднородна и в свою очередь делится на две группы. Одна из них связана с затратой времени на передвижение к месту работы и обратно, на труд в домашнем хозяйстве и другие бытовые и физиологические потребности. Другая — образует свободное время, которое является важным условием всестороннего развития человека. Оно используется трудящимися в различных направлениях, главные из них: повышение культурно-технического уровня, совершенствование профессионального мастерства, занятия физкультурой и спортом, общественная деятельность, художественное творчество, организация разумного отдыха. «Настоящее богатство, — писал К. Маркс, — такое время, которое не поглощается непосредственным производительным трудом, а остается свободным для удовольствий, для досуга, в результате чего откроется простор для свободной деятельности и развития» [8, с. 264].

Во взаимоотношениях рабочего и свободного времени существует многообразная связь, взаимозависимость и взаимодействие. Они представляют собой, мы бы сказали, определенное динамическое единство. Диалектика этой взаимосвязи такова. С одной стороны, рост производительности труда в сфере материального производства, прогресс науки и техники создают возможность для увеличения выпуска продукции и сокращения продолжительности рабочего дня, а значит и возрастание фонда свободного времени. С другой — расширение его становится исходным пунктом и фактором дальнейшего развития самого производства. Таким образом, между ними существует не одно-

значная причинно-следственная зависимость, а глубокая связь, которая характеризуется взаимообусловленностью и взаимовлиянием этих составных частей общественного времени. Само по себе обратное воздействие свободного времени в социалистическом обществе, особенно в условиях развитого социализма, носит двойственный характер. Способствуя всестороннему развитию трудящихся, оно является важным фактором повышения производительности труда. Под воздействием научно-технической революции существенным образом изменяется содержание труда. Он становится все более творческим, стимулирующим постоянное повышение культурно-технического уровня. Вместе с этим изменяется характер затрат рабочего времени, которое, как показал Маркс, является количественным бытием и влияет на структуру затрат свободного и всего внерабочего времени. Происходит процесс интеллектуализации, духовного обогащения трудящихся и в самой сфере материального производства. Л. И. Брежнев подчеркнул, что свободное время становится подлинным общественным богатством лишь тогда, когда служит условием всестороннего развития человека, его способностей и дарований и тем самым умножает материальный и духовный мир социалистического общества [6, с. 481]. Поэтому «партия добивается того, чтобы все рабочие, все крестьяне стали интеллигентными в самом широком смысле этого слова, в полной мере применяли свои творческие способности, активно участвовали в духовной жизни всего нашего общества» [6, с. 105]. Из сказанного следует, что связь между рабочим и свободным временем не только количественная. Закон тесно связан с качеством выпускаемой продукции. Чем разнообразней, надежнее, универсальней продукция, тем она долговечней, тем выше ее качество, что в конечном счете означает экономию общественного труда. Общественное время в социалистическом обществе — это не простая совокупность его компонентов, а определенная система, все элементы которой взаимодействуют друг с другом, образуя динамическое единство. Изменение соотношения между ними определяется действием основного экономического закона социализма и закона экономии времени. Конечно, этот процесс не происходит самотеклом, а осуществляется благодаря целенаправленной организаторской и воспитательной деятельности Коммунистической партии.

На этапе зрелого социализма, когда создаются предпосылки материального перехода к высшей фазе коммунистической формации, расширяется сфера действия закона экономии времени. Возникает не только возможность, но и объективная необходимость всестороннего развития личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал, т. 1. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23. 784 с.
2. Маркс К. Капитал, т. 4. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. III. 674 с.
3. Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 5—521.
4. Ленин В. И. Замечания на второй проект программы Плеханова. — Полн. собр. соч., т. 6, 212—235.
5. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
6. Брежнев Л. И. Лениным курсом, т. 3. 608 с.
7. «Политическое самообразование», 1976, № 1.
8. Кузнецов В., Моисеев А. Экономика и рабочий. М., 1976. 101 с.

И. Е. ТКАЧЕНКО, канд. экон. наук, Л. Д. БАКУТО

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ

В исторических решениях XXV съезда КПСС научно обоснована программа непрерывного наращивания экономического потенциала страны и дальнейшего продвижения нашего общества к коммунизму. В реализации этих стратегических установок первостепенное значение имеет совершенствование планирования и управления народным хозяйством в целях всемерного использования преимуществ и возможностей экономики развитого социализма. Здесь большой теоретический и практический интерес приобретает проблема хозрасчетных отношений производственных объединений в промышленности, руководство которыми осуществляется при активном использовании таких экономических рычагов, как прибыль, себестоимость [«Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик», ст. 16].

Создание производственных объединений — одна из конкретных форм проявления обобществления производства и труда в условиях овладения достижениями научно-технической революции. Решениями партии разработаны генеральные схемы управления отраслями промышленности, по которым в десятилетней пятилетке намечено завершить создание объединений и продолжить работу по концентрации и специализации производства, улучшению структуры и сокращению числа звеньев управления. В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе кооперации и агропромышленной интеграции» рекомендуется «полнее использовать имеющийся опыт... в промышленности по специализации, концентрации и кооперированию предприятий, организации производственных и научно-производственных объединений» [5, с. 2].

Целесообразность и значение концентрации производства определяются более высокой экономической эффективностью

деятельности крупных предприятий по сравнению с мелкими. Рассматривая эффективность общественного производства, К. Маркс писал: «Рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более... широкого развития его материальных двужущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» [1, с. 642]. Опыт хозяйствования показывает, что концентрация производства повышает его эффективность. Причем с увеличением его масштабов в рамках одной производственной единицы рост выпуска валовой продукции обеспечивается главным образом повышением производительности труда, совершенствованием технологии и организации производства, внедрением новой техники, но не за счет увеличения численности работающих. Однако масштабы предприятия и его структура имеют свои оптимальные пределы. Поэтому, чтобы не допускать «гигантомании», очевидна необходимость применения экономико-математических методов определения их по каждому объединению для обеспечения наивысшей экономической эффективности по фондоотдаче, производительности труда, себестоимости, прибыли и др.

Значительным резервом повышения степени концентрации производства промышленности служат мелкие и средние предприятия, которые еще располагают морально устаревшими производственными фондами, а посему лишены возможности обеспечить научную организацию труда.

Роль концентрации и специализации производства еще более возрастает в условиях современной научно-технической революции, когда партией поставлена задача исторической важности — органически соединить ее достижения с преимуществами социалистической системы хозяйства. Вот почему XXV съезд КПСС в качестве одной из кардинальных задач развития нашей экономики поставил ускоренное внедрение достижений науки и техники в производство, осуществление дальнейшего совершенствования форм связи науки с производством ([см. 3, с. 129, 213]).

Важным результатом современной научно-технической революции являются изменения, происходящие во всех элементах производительных сил. Они проявляются в значительном повышении удельного веса работников умственного труда в составе совокупной рабочей силы. Наука постепенно начинает входить как необходимый элемент в содержание трудовой деятельности непосредственного производителя. Следовательно, происходит качественное развитие совокупной рабочей силы — важнейшего составного элемента производительных сил социалистического общества.

В целях более быстрого внедрения в производство научно-технических достижений и превращения науки в непосредственную производительную силу, по нашему мнению, необходимо: 1) бо-

более интенсивно расширять научные исследования в самом производстве (по отраслям хозяйства) посредством образования необходимых научно-экспериментальных баз с привлечением соответствующих научных кадров; 2) создавать научно-производственные комплексы путем объединения научно-исследовательских учреждений с предприятиями. Участие ученых (особенно по прикладным исследованиям и разработкам) не только в исследованиях, но и в обслуживании процесса производства станет одной из необходимых функций совокупного работника, превратив тем самым науку в непосредственную производительную силу.

Деятельность создаваемых таким путем научных учреждений будет связана прежде всего с определенными затратами средств. Но поскольку эти учреждения будут выступать как составные подразделения предприятия, постольку все расходы, связанные с их деятельностью, целесообразно включать в себестоимость выпускаемой продукции, т. е. в издержки производства, расширяя сферу хозрасчетных отношений соответствующего производственного звена. В прошлом при определении издержек производства затраты на науку предприятиями не учитывались из-за незначительности и покрывались за счет бюджетного финансирования. В условиях же современной научно-технической революции отраслевые научные исследования и разработки требуют колоссальных затрат. Однако они обеспечивают получение значительно большего экономического эффекта при внедрении в производство законченных работ. Значит, производственная деятельность этих учреждений должна строиться на началах внутризаводского хозрасчета. При этом источником доходов их должны стать отчисления по дифференцированным научно обоснованным нормативам от полученного эффекта в результате внедрения законченных работ в производство. Финансирование прикладных научных исследований и разработок, направленных на решение производственных задач на предприятиях и отраслях хозяйства, целесообразно осуществлять преимущественно за счет децентрализованных источников и кредитов банков в объемах, соответствующих масштабам производства. Таким образом, создание научно-экспериментальных баз и научно-производственных комплексов на крупных предприятиях и в составе производственных объединений позволит им осуществлять не только производственную, но и научно-исследовательскую деятельность на снове полного хозяйственного расчета.

Подчеркивая важность совершенствования системы управления производством, XXV съезд КПСС определил производственные объединения как «... качественно новое явление в управлении промышленным производством. Они представляют собой не механическое соединение предприятий, а единый производственно-хозяйственный комплекс, в котором органически

слиты наука и производство, широко развиты специализация и кооперирование» [3, с. 131].

В результате интеграции производственных, научно-технических и вспомогательных организаций, обслуживающих процесс производства, объединение превращается в производственный комплекс, обеспечивающий все этапы изготовления продукта, и финансовое состояние всех его подразделений зависит от конечных результатов деятельности самого объединения. Так появляется единый материальный интерес всех звеньев объединения, что является новой ступенью в развитии реального обобществления производства. Конечно, «качественно новое явление» требует от экономической науки теоретических обоснований и определения конкретных форм осуществления полного хозрасчета в новых основных производственных звеньях нашей промышленности. Теоретические основы хозяйственного расчета и его объективная необходимость были изложены В. И. Лениным в ряде его работ. Так, в статье «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции» В. И. Ленин подчеркивал, что переход к коммунизму может быть подготовлен работой долгого ряда лет «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...» [2, с. 151]. В «Проекте тезисов о роли и задачах профсоюзов» В. И. Ленин отмечал, что «...хозяйственный расчет... в ближайшем будущем... станет преобладающим, если не исключительным» методом социалистического хозяйствования [см.: 2, с. 342—343]. Хозяйственный расчет — это экономическая категория социализма. Его экономическая природа определяется общественной собственностью на средства производства, ее сущностью, формами и особенностями в условиях первой стадии коммунизма. На этой стадии хозрасчет является основным методом планового ведения хозяйства, обеспечивающим выполнение государственных планов производства на основе материального вознаграждения коллектива предприятия и каждого работника в зависимости от затрат и конечных результатов производства, и сочетающим централизованное управление всеми звеньями производства с относительной экономической самостоятельностью предприятий. Однако это не значит, что хозрасчетные отношения остаются неизменными. Они постоянно совершенствуются, отражая на каждом этапе соответствующий уровень развития производства. На современном этапе эти отношения призваны выступать как единая система, охватывающая функционирование основного хозрасчетного звена (производственного объединения) и деятельность всех звеньев в рамках отрасли хозяйства.

В определении сущности хозяйственного расчета среди советских экономистов пока нет единого мнения. Отмечаются лишь различные элементы, в той или иной мере правильно отражающие его сущность. Но, как нам представляется, все эти элемен-

ты наиболее полно находят свое отражение в родовых признаках хозяйственного расчета, к числу которых, как предлагает Г. А. Егназарян, следует отнести: централизованное управление предприятием или объединением; доведение до потребителя производимой продукции в качестве товара; обособленный кругооборот закрепленных за производственным звеном производственных фондов; покрытие всех хозяйственных затрат собственными доходами и получение плановой прибыли; оперативно-хозяйственная самостоятельность звена; материальное стимулирование в зависимости от выполнения плановых заданий; материальная ответственность звена перед государством и своими контрагентами за результаты хозяйственной деятельности и выполнение договорных отношений [см. 7, с. 26]. Мы же полагаем, что совокупность всех родовых признаков хозрасчета, а не нескольких из них, является наиболее полным и точным определением его сущности. Дело в том, что эти признаки находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, обусловлены они социалистической общественной собственностью и являются конкретной формой выражения ее своеобразия. Это единство выражено в планомерности и централизованном управлении экономикой. Относительное обособление экономических ресурсов предприятий и объединений находит свое выражение в использовании товарно-денежных отношений, в оперативно-хозяйственной самостоятельности основного производственного звена. С ним связана стимулирующая роль хозрасчета, проявляющаяся в том, что предприятия в своей деятельности не только несут ответственность за ее результаты, но и изыскивают средства для развития своего производства. В качестве стимула здесь выступает также тесная взаимосвязь размеров доходов предприятия и его работников от результатов их совместной деятельности.

Следовательно, хозяйственный расчет, по нашему мнению, — это метод планового социалистического хозяйствования предприятия (объединения) на основе общенародной собственности на средства производства, который осуществляет в рамках отдельного предприятия (объединения) экономически обособленный кругооборот, что обуславливает использование экономических рычагов и материального стимулирования для обеспечения самокупаемости и рентабельности, при постоянной материальной ответственности перед контрагентами и государством за выполнение договорных обязательств и использование выделенных ему производственных фондов. Опыт показал, что производственно-хозяйственная деятельность объединений осуществляется в соответствии с указанными родовыми признаками хозрасчета. Это дает основания утверждать, что производственное объединение в условиях развитого социализма все больше становится основным хозрасчетным звеном. На каждом уровне отраслевого

управления следует выделять внешние и внутренние стороны хозрасчетных отношений. Внешние характеризуют хозрасчет предприятия или объединения, а внутренние — систему хозрасчетных отношений между производственными звеньями предприятия или объединения (так называемый внутризаводской или внутрипроизводственный хозрасчет). При этом вся совокупность родовых признаков имеет место лишь в хозрасчетных отношениях основного звена промышленности, т. е. производственного объединения.

Мы разделяем мнение ряда наших экономистов о том, что понятие хозяйственного расчета объединения более емкое, нежели хозрасчет просто предприятия. На уровне предприятия расходы, связанные с научными и проектными разработками, изучением рынка, частично с освоением новых видов продукции и подготовки кадров, покрываются не из собственных его доходов, а за счет бюджета. В условиях же производственного объединения вносятся следующие прогрессивные изменения.

1. Наряду с учетом затрат на производство и реализацию по каждому входящему в объединение предприятию здесь учитываются расходы на научные исследования, коммерческие, управленческие и другие издержки.

2. Вовлечение в состав объединения научно-исследовательских, проектных, конструкторских и других организаций, находившихся ранее на бюджетном финансировании, обуславливает учет общего вклада в создание конечного продукта, поэтому повышение эффективности производства зависит от усилий всех хозрасчетных звеньев объединения. Производственные объединения, как обоснованно отмечает Г. А. Джавадов, располагают достаточными средствами для возмещения расходов на науку и технику, на внедрение их достижений в производство, на возмещение всех производственных и коммерческих затрат, имеют возможность полностью рассчитываться с бюджетом и обеспечивать рентабельность не ниже плановой [см. 6, с. 88].

3. Сосредоточение в объединениях производственной и других функций повышает уровень реального обобществления производства. Это расширяет рамки материальной заинтересованности их коллективов и каждого работника, т. к. вознаграждение в таком случае находится в более тесной зависимости от результатов деятельности всего коллектива и укрепляет стимулы к сотрудничеству между объединенными производственными звеньями.

4. Уменьшение числа предприятий как самостоятельных единиц позволит более четко определять отношения государства с объединениями по линии научно обоснованного планирования, управления производством и усиления централизующего начала в экономике.

5. Осуществляется перспективное управление подведомственными объединению звеньями, проявляющееся в общем развитии

производственно-хозяйственного комплекса, во внедрении достижений научно-технического прогресса, в повышении эффективности производства и качества выпускаемой продукции.

Производственные объединения и предприятия в пределах отрасли входят в состав промышленного объединения — среднего отраслевого звена. Экономические отношения его являются новой формой хозрасчета, внутренние основы которого имеют место во взаимоотношениях с производственными объединениями и предприятиями, а внешние — между промышленными объединениями и министерством. Производственно-хозяйственная деятельность промышленного объединения соответствует родовым признакам хозрасчета. Оно выполняет функции производственного звена, а посему на подведомственные ему подразделения Положение о социалистическом государственном предприятии не распространяется. В рамках отрасли производственные научно-технические связи и отношения, осуществляемые хозрасчетными подразделениями между собой, отражают горизонтальные хозрасчетные отношения, а отношения между промышленным объединением и министерством по поводу реализации продукции, формирования и использования централизованных фондов и резервов, перераспределения ресурсов, материальной заинтересованности и ответственности выражают вертикальные хозрасчетные. Централизованные фонды, резервы и другие ресурсы министерства совершают особый кругооборот, являясь материальной основой его участия в хозрасчетных отношениях с объединениями. В этом отражается внутренний хозрасчет министерства, а точнее — отрасли. Экономические же отношения отрасли с общественным производством в целом выражают внутренние стороны ее хозрасчетных отношений и перечисленных выше родовых признаков хозрасчета не имеют. Значит, хозрасчетные отношения осуществляются только внутри отрасли, потому ее пределы и есть экономическая граница хозрасчетных отношений. Из этого следует, что на уровне «общественное производство — отрасль» имеет место централизованное планово-директивное управление, которое на уровне «отрасль — объединение» приобретает хозрасчетную форму. При этом централизм в управлении дополнительно реализуется через ряд экономических рычагов, посредством которых достигаются представленные в народнохозяйственных планах общественные интересы. Процесс выполнения государственных плановых заданий каждым производственным звеном обеспечивает совпадение их интересов с общенародными. По нашему мнению, хозрасчетный интерес звена, основное содержание которого состоит в достижении наибольших результатов при наименьших затратах, выражается, в конечном счете, во все возрастающей прибыли. Поэтому хозрасчетный метод управления социалистическим хозяйством — средство приведения в соответствие интересам общества интересов производственного звена.

Как видно, создание производственных и научно-производственных объединений оказывает влияние на организацию хозрасчетных отношений различных звеньев отраслевого управления, порождает условия для внедрения и укрепления полного хозяйственного расчета, являясь при этом важным фактором успешного выполнения величественных задач десятой пятилетки и дальнейшего развития социалистической экономики по пути создания материально-технической базы коммунизма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 5—784.
2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44. 710 с.
3. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
4. Материалы XXV з'їзду Комуністичної партії України. К., Політвидав України, 1976. 130 с.
5. Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции». — «Правда», 1976, 2 июня.
6. Джавадов Г. А. Реформа и управление промышленностью. М., «Экономика», 1970. 168 с.
7. Егиазарян Г. А. Основные направления развития хозяйственного расчета в промышленности. — «Вопросы экономики», 1976, № 2, с. 24—35.

С. В. МЕЖЕРИЦКИЙ, канд. экон. наук, А. Ф. ЗОЛОТОВ

СНИЖЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Повышение эффективности производства — стратегическая задача экономической политики партии. Решение ее требует дальнейшего развития экономической теории и совершенствования хозяйственной практики. В числе сложных вопросов экономической теории остается система показателей эффективности работы предприятий. «Эти показатели, — указывалось на XXV съезде КПСС, — призваны соединить воедино интересы работников с интересами предприятия, интересы предприятия с интересами государства, побуждая брать (и, конечно, выполнять) напряженные планы, экономить ресурсы, снижать себестоимость и в то же время быстрее осваивать новые виды изделий, выпускать продукцию высокого качества и в нужном ассортименте» [4, с. 60]. В данной статье предпринята попытка выяснить место себестоимости в системе показателей работы предприятия и роль ее снижения в повышении эффективности производства. В чем же просматривается эта связь? Чтобы ответить на вопрос, необходимо выяснить сущность себестоимости. В экономической литературе ей даются различные определения. Приведем некоторые из них.

1. «...себестоимость — это выраженные в денежной форме затраты предприятия, связанные с использованием в процессе производства основных фондов, сырья, материалов,

топлива и энергии, труда, а также другие затраты на производство и реализацию продукции, работ, услуг» [7, с. 10].

2. «Себестоимость — часть стоимости продукции, выражающая затраты на израсходованные средства производства, оплату труда» [10, с. 161].

3. «В форме себестоимости выступает главным образом часть общественных издержек производства, служащих целям обеспечения простого воспроизводства» [8, с. 305].

Как видим, эта категория имеет несколько смысловых оттенков. В связи с этим различают себестоимость индивидуальную, общественную, цеховую, фабрично-заводскую, отраслевую, зональную и т. д.; производственную и сбытовую (полную); себестоимость всей продукции и отдельных видов, плановую и фактическую. Отсюда следует, что определение не должно противоречить ни одному из перечисленных выше понятий. На основе этого можно отметить, что в первом — себестоимость выступает как затраты предприятия (объединения), но не выражает содержание цеховой, отраслевой и других видов. Второе — не отражает действительного содержания, так как не включает расходы на социальное страхование, которые являются составной частью себестоимости. Третье определение нечеткое. Слова «главным образом» позволяют предположить, что помимо части общественных издержек, обеспечивающих простое воспроизводство, в себестоимость входит еще непонятно какая часть. Не подчеркивается, что себестоимость выражается в денежной форме. Эта неясность, очевидно, обусловлена стремлением автора уклониться от спорного вопроса о том, должна или не должна включаться в себестоимость часть прибавочного продукта. По этому вопросу среди экономистов идет спор. К. Фирсов пишет: «Себестоимость, как экономическая категория, состоит из стоимости потребленных средств производства (перенесенная стоимость) и стоимости продукта для себя (заработная плата) как части стоимости, созданной необходимым трудом. Исходя из этого содержания категории себестоимости, нам представляется, что отчисления на социальное страхование следовало бы рассматривать как элемент той части вновь созданной стоимости, которая является продуктом для общества. Поэтому отчисления на социальное страхование не должны включаться в состав себестоимости» [9, с. 44—45]. Подобную точку зрения высказывает Б. Губин: «Объективное, теоретическое содержание категории себестоимости не тождественно в полной мере практике хозяйствования, которая обусловлена обстоятельствами конкретного экономического характера, необходимостью упрощения учета. Это не дает оснований для противопоставления издержек производства себестоимости, когда утверждается, что «понятие себестоимости является неравнозначным издержкам производства» [10, с. 163]. Иную позицию занимает А. Фабричнов. «Себестоимость как экономическая категория, — считает

он, — в отличие от категории издержек производства по типу $C+V$ непосредственно не связана с делением на необходимый и прибавочный m продукт. В нашей литературе по отношению к капитализму различия между более абстрактной марксовой категорией капиталистических издержек производства ($C+V$) и собственностью как конкретной категорией издержек функционирующего капитала ($C+V$ +часть m) обычно не замечаются. В связи с этим очень часто себестоимость при социализме трактуют как сумму стоимости израсходованных средств производства и заработной платы, т. е. проводят аналогию с категорией капиталистических издержек производства. Необходимость же включения в себестоимость элементов чистого дохода общества.... объясняется чисто эмпирически — особенностями сложившейся практики хозяйственного расчета» [6, с. 31].

Нам представляется более правильной последняя точка зрения, ибо включение расходов на социальное страхование несколько не противоречит теории. Более того, сюда теоретически может быть включен весь чистый доход, обеспечивающий простое воспроизводство. Это будет означать не искажение теории, а лишь изменение конкретного содержания себестоимости. В фактическую себестоимость всей продукции народного хозяйства может входить весь прибавочный продукт, за исключением того, который идет на накопление. В таком случае он будет обеспечивать простое воспроизводство непродуцированной сферы. Теоретически простое воспроизводство не исключает наличие прибавочного продукта, а исключает лишь использование его на расширение производства. При наличии непродуцированной сферы расширенное воспроизводство возможно в том случае, если прибавочный продукт будет создан больший, чем в предыдущем периоде. Если же он останется прежним, то будет достаточен лишь для простого воспроизводства. Тогда совокупные общественные издержки производства могут совпасть с совокупной фактической себестоимостью всей продукции народного хозяйства.

Мы считаем, что себестоимость следует рассматривать как денежное выражение затрат труда, обеспечивающих простое воспроизводство. Включение той или иной части чистого дохода в себестоимость продукции определяет конкретное содержание данной категории. Принципиальное значение здесь имеет не сам факт включения или невключения чистого дохода, а порядок этого включения. Важно, чтобы при этом обеспечивались одинаковые условия воспроизводства для всех коллективов. Для коллектива важно не то, какие части чистого дохода включены в себестоимость, а то, какой доход предприятие будет при этом присваивать. Поэтому себестоимость имеет значение не сама по себе, а в сопоставлении с ценой. Соотношение себестоимости и цены имеет первостепенное значение и для выяснения ее связи с эффективностью производства.

Цена — это денежное выражение стоимости. Устанавливается она на основе себестоимости, включая в себя и определенную величину чистого дохода. Обоснование величины чистого дохода, входящего в цену является основной проблемой ценообразования. На наш взгляд, определение величины прибавочного продукта должно осуществляться на основе сопоставления полезности и трудовых затрат на производство продукции. Ф. Энгельс писал, что в коммунистическом обществе производственный план «будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом с необходимыми для их производства количествами труда» [1, с. 321]. Такое сопоставление служит, например, критерием целесообразности внедрения новой техники, которую желательно вводить в производство при условии, что прирост производительности труда будет выше, чем затраты на ее производство. Эта разница и есть экономический эффект. Чем выше прирост полезности нового продукта по сравнению с трудовыми затратами на его производство, тем выше экономический эффект и, соответственно, чистый доход. Эффективность производства новой продукции по сравнению со старой возрастает и в том случае, если полезность их уравнивается, но затраты труда будут ниже. Этот же принцип может быть применен и к старой продукции. Если потребность и качество остаются неизменными, сохраняется ее полезность, а трудовые затраты снижаются, повышая экономический эффект. Отсюда следует, что снижение себестоимости продукции равнозначно росту экономического эффекта. Для предприятия он выражается в прибыли. Однако, прирост прибыли при постоянных ценах хотя и означает экономический эффект, не свидетельствует еще об уровне эффективности. Под экономической эффективностью мы понимаем степень использования производственных возможностей для удовлетворения общественных потребностей. Для этого необходимо быстрыми темпами расширять производство. В условиях, когда исчерпаны экстенсивные источники расширения производства, важнейшим фактором его роста является повышение производительности труда, которое находит выражение в снижении себестоимости, т. е. затрат труда, ибо «повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается» [2, с. 286]. Снижение себестоимости означает сокращение времени, необходимого для осуществления простого воспроизводства, и увеличение времени, необходимого для расширения производства и роста удовлетворения потребности. Таким образом, снижение себестоимости продукции является важнейшим фактором расширения производства и роста его эффективности, а при стабильных ценах ведет к росту прибыли. Рост абсолютных размеров прибыли предприятия мо-

жет произойти за счет увеличения выпуска продукции при даже снижающейся себестоимости единицы продукции, за счет экстенсивных факторов, т. е. дополнительного вовлечения в производство либо рабочей силы, либо средств производства. Именно поэтому XXIV съезд КПСС указал на необходимость «повысить роль снижения себестоимости продукции в формировании прибыли» [3, с. 296].

Следуя этим указаниям, «...Совет Министров СССР обязал министерства и ведомства СССР, начиная с 1975 года утверждать предприятиям и объединениям, где это экономически целесообразно, задания по снижению себестоимости продукции вместо задания по рентабельности...» [5, с. 10]. Снижение себестоимости продукции является важным источником увеличения прибыли и повышения эффективности. При этом следует различать эффективность всего общественного производства и деятельности предприятия. Необходимо сопоставлять экономический эффект с производственными возможностями. Выражением сопоставления на предприятии служит показатель расчетной рентабельности, определяемой как отношение прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Правда, этот знаменатель не совсем точно выражает производственные резервы, ибо они проявляются в производительных силах, которые включают в себя средства производства и рабочую силу. В фондах предприятия последняя представлена в денежной форме фондом оплаты труда. При различной производительности труда с помощью одного и того же фонда оплаты труда может быть произведено различное количество продукции, так как заработная плата растет медленнее. Отсюда следует, что при определении эффективности производства необходимо учитывать не только рентабельность, но и производительность.

Для анализа зависимости между себестоимостью и этими показателями воспользуемся отчетными данными Ворошиловградского завода автомобильных клапанов. Показатель себестоимости на этом предприятии является плановым, утвержден министерством. Динамику основных плановых показателей завода можно проследить на следующей таблице.

Стоимость всей товарной продукции на заводе увеличилась за 5 лет на 52,9%, а себестоимость лишь на 52,4%. В силу этого затраты на 1 рубль товарной продукции снизились на 0,5%, прибыль же возросла на 72,8%. Следовательно, увеличение прибыли произошло за счет нарастания выпуска продукции и снижения затрат на 1 рубль товарной продукции. Но себестоимость, являясь денежным выражением затрат труда не одного, а многих предприятий, зависит в большей мере от цен на сырье, материалы, комплектующие изделия, поступающие из других предприятий. В связи с этим может произойти такое явление, когда расходы материалов, сырья и т. д. в натуральном выра-

Показатель себестоимости	1970		1975	
	План	Факт.	План	Факт.
Расчетная рентабельность (%)	4,73	5,59	—0,76	+0,24
Производительность труда (руб.)	4381	4478	5091	5276
Затраты на 1 рубль товарной продукции (коп.)	95,36	94,58	94,79	94,17
Себестоимость всей товарной продукции (тыс. руб.)	4032	3997	6131	6091
Товарная продукция (тыс. руб.)	4179	4229	6231	6468
Прибыль общая (тыс. руб.)	197	221	270	382
Прибыль расчетная (тыс. руб.)	196	218	—88	+28

жении на единицу продукции на данном предприятии уменьшатся, а цена на них увеличится, то себестоимость возрастет. Поэтому, несмотря на экономию, себестоимость единицы продукции может возрасти и, наоборот, при неэкономном расходовании — снизиться. Отсюда следует, что снижение себестоимости единицы продукции свидетельствует о повышении эффективности производства данной продукции для общества в целом. Снижение себестоимости единицы продукции повышает эффективность работы предприятия лишь в том случае, если оно произошло при неизменных ценах на компоненты, входящие в себестоимость. Изменение цен искажает как действительные результаты, так и затраты предприятия. Поэтому учитывая влияние этих факторов, судить об эффективности деятельности предприятия следует не по уровню и даже не по фактическому изменению рентабельности и себестоимости единицы продукции (затрат на 1 рубль товарной продукции), а по степени выполнения плана предприятия по этим показателям. Поскольку сам план и его выполнение устанавливается с учетом всех условий, в том числе и изменения цен, то эффективность работы предприятия должна определяться прежде всего по степени выполнения плана. Несмотря на то, что расчетная рентабельность на заводе автомобильных клапанов за 5 лет снизилась, это не говорит о снижении эффективности работы данного предприятия, поскольку это снижение предусматривалось. План же на данном предприятии ежегодно по всем показателям перевыполнялся, что подтверждает и таблица. Причина фактического снижения рентабельности состоит в том, что предприятию было поставлено значительное количество новых станков и оборудования, а производственные площади для них не были подготовлены строительными организациями. Поэтому большие амортизационные отчисления снизили размеры расчетной прибыли и рентабельности. Поскольку это было известно заранее, то в плане был учтен убыток. И все же предприятие благодаря успешной работе и прежде всего снижению себестоимости продукции сумело получить прибыль.

Снижение себестоимости единицы продукции, являясь важным фактором повышения эффективности производства, требует строгой экономии материальных ресурсов, об этом было сказано на XXV съезде КПСС: «Как бы ни росло богатство нашего общества, строящаяся экономия и бережливость остаются важнейшим условием развития народного хозяйства, повышения благосостояния народа» [4, с. 45].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 5—338.
2. Маркс К. Капитал, т. III. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I. 545 с.
3. Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971. 320 с.
4. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
5. Гарбузов В. О государственном бюджете СССР на 1975 год и об исполнении Государственного бюджета СССР за 1973 год. М., Политиздат. 32 с.
6. Фабричнов А. Себестоимость как экономическая категория социализма. «Экономические науки», 1974, № 2, с. 28—36.
7. Планирование себестоимости продукции в отраслях народного хозяйства СССР. Киев, «Вища школа», 1975. 320 с.
8. Политическая экономия. Социализм. Учебник. М., Политиздат, 1975. 576 с.
9. Теория и методология планового ценообразования. М., «Мысль», 1976. 336 с.
10. Товарно-денежные отношения при социализме. М., «Мысль», 1973. 350 с.

Л. М. ЯВОРСКАЯ

РОСТ МАТЕРИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СБЛИЖЕНИЕ УРОВНЕЙ ЖИЗНИ ТРУЖЕНИКОВ ГОРОДА И СЕЛА

Возросший экономический потенциал Советского Союза и дальнейшее развитие народного хозяйства сделали возможным поворот экономики к решению многих задач, связанных с повышением уровня жизни народа. В речи перед избирателями Бауманского избирательного округа Москвы 14 июня 1974 г. Л. И. Брежнев подчеркнул: «...наши ресурсы стали неизмеримо больше и это дает возможность сделать то, к чему мы всегда стремились: поставить рост благосостояния советских людей в центр практической политики партии» [6, с. 5]. Именно в развитом социалистическом обществе наиболее полно, последовательно и всесторонне осуществляется великое ленинское предвидение: «Только социализм даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния. Только социализм может осуществить это» [4, с. 381].

Выполнив основные социально-экономические задачи девятой пятилетки, советский народ сделал ощутимый шаг вперед

в создании материально-технической базы коммунизма, повышении материального и культурного уровня жизни народа. «Никогда еще, — говорил тов. Л. И. Брежнев, — трудящиеся нашей страны за всю ее историю не имели столь высокого материального уровня жизни, как сейчас. Никогда еще они не имели столь высокого уровня образования и таких возможностей приобщения к культурным ценностям, как сейчас» [8, с. 2]. Об этом красноречиво свидетельствуют и основные экономические показатели за последние 10 лет (см. табл.).

Рост уровня жизни советского народа [15, с. 567, 568, 569, 612, 614, 546]

Показатель	1965 г.	1975 г.	1975 г. в % к 1965 г.
Реальные доходы в расчете на душу населения	—	—	165
Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих, в руб.	96,5	146,8	151
Доходы колхозников от общественного хозяйства колхозов, руб. в месяц	51,3	94	183
Общественные фонды потребления, млрд. руб.	41,9	90,1	214
Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли, млрд. руб.	104,8	210,4	202

Эти успехи были достигнуты на основе динамичного развития экономики. Реальные доходы на душу населения в девятой пятилетке увеличились на 24% [см. 15, с. 565, 567, 311]. Производство промышленной продукции в десятой пятилетке намечено увеличить на 36%, в том числе предметов потребления — на 32%; среднегодовой объем сельскохозяйственной продукции возрастет на 14—17%. Рост материального производства, его эффективность является основой широкой программы социального развития страны и повышения уровня жизни народа, определенных XXV съездом КПСС. Именно на этой основе увеличится национальный доход примерно на 96 млрд. руб.; фонд потребления повысится за пятилетие с 73,5 до 75%. А это позволит только за счет перераспределения национального дохода направить на удовлетворение потребностей советских людей дополнительно 7 млрд. руб. [7, с. 2]. «Если говорить о масштабах социальной программы, — сказал тов. Л. И. Брежнев, — то ее можно охарактеризовать такими цифрами: за пятилетие фонд потребления увеличится почти на 76 млрд. руб. Это почти на 12 млрд. руб. больше его прироста в девятой пятилетке. 100 млрд. руб. будет выделено на жилищное и коммунальное строительство, 20 млрд. руб. — на развитие материальной базы здравоохранения, просвещения и культуры. Так реализуется установка съезда на улучшение всех сторон жизни советских людей» [7, с. 1]. В текущем пятилетии начнется новый этап

повышения минимальной заработной платы. У рабочих и служащих она увеличится на 16—18%, доходы колхозников возрастут на 24—27, поступления из общественных фондов потребления — на 28—30, розничный товарооборот на 27—29% [см. 5, с. 216, 218].

В соответствии с программой социального развития, выработанной XXV съездом партии, ЦК КПСС, Совет Министров СССР и ВЦСПС в декабре 1976 г. приняли постановление о повышении минимальной заработной платы рабочих и служащих с одновременным увеличением ставок и окладов среднеоплачиваемых категорий работников, занятых в непроеизводственных отраслях. Заработная плата будет увеличена 31 млн. рабочих и служащих в среднем на 18%. Годовая денежная прибавка на одного труженика (с учетом привлечения внутренних ресурсов предприятий, организаций и учреждений) в среднем достигнет более 240 руб. Годовые затраты государства на эти цели составят свыше 7 млрд. руб. [см. 9, с. 3]. «Оценивая социальную программу десятой пятилетки, — отметил тов. Л. И. Брежнев на Пленуме ЦК КПСС 25 октября 1976 г., — мы вправе сказать..., что ее содержание полностью соответствует главной задаче пятилетки, курсу партии на неуклонное повышение уровня жизни народа» [7, с. 1]. Рост среднего уровня доходов и потребления ведет к изменению структуры потребления, которая является качественной его характеристикой. Удовлетворяя уже сформировавшиеся ранее потребности, производство порождает новые и постепенно создает материальные условия для их полного удовлетворения. Исследуя причинно-следственные связи между производством и потребностями, К. Маркс по существу раскрыл содержание закона, определяющего их изменение под воздействием производства, хотя и не говорил прямо о законе возвышения потребностей. «Чем более необходимыми, — пишет К. Маркс, — становятся те потребности, которые сами возникли исторически, которые порождены производством, т. е. общественные потребности, сами вытекающие из общественного производства и обмена, — тем сильнее развито действительное богатство» [1, с. 18]. Именно развитие общественного производства повлекло за собой повышение уровня потребностей и изменение их структуры. Потребности людей развиваются вместе со средствами удовлетворения и в непосредственной зависимости от их состояния.

В. И. Ленин, анализируя тенденцию расширения потребностей, писал в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках», что общественное развитие неизбежно влечет за собой возрастание уровня потребности всего населения, что этот «закон возвышения потребностей с полной силой сказался в истории Европы... Этот же закон проявляет свое действие и в России: быстрое развитие товарного хозяйства и капитализма в пореформенную эпоху вызвало и повышение уровня потребно-

стей «крестьянства»: крестьяне стали жить «чище» (в отношении одежды, жилища и т. п.)» [3, с. 101—102]. Процесс повышения потребностей — это постоянное количественное и качественное изменение потребляемых благ, исчезновение одних и возникновение других, более современных, а также развитие технологии, удовлетворения потребностей. Он характеризуется переходом от одной системы потребностей к другой, от одного уровня благосостояния к другому. Удовлетворение потребностей в вещных благах всегда способствует развитию потребностей в образовании, культуре, туризме, отдыхе, искусстве. Повышается спрос на более питательные продукты, лучшую одежду, обувь, жилище и т. п. [13, с. 26].

Закон повышения потребностей выражает устойчивые, существенные связи и причинную обусловленность экономических явлений и процессов, наблюдаемых во всех способах общественного производства, но в каждом из них он действует с определенной спецификой. При капитализме его действие ограничивается эксплуатацией рабочей силы, развитием буржуазного производства, относительным перенаселением, всеобщим законом капиталистического накопления и экономическими кризисами. При социализме этот закон проявляется и действует со значительно большей силой. Производственные отношения, особенно в период развитого социализма, открывают широкий простор к познанию и сознательному планомерному его использованию, учитывая единство задач социалистического производства. Одна из которых — полное удовлетворение растущих социально-экономических потребностей человека и всестороннее развитие личности. А главным критерием эффективности всего производства становится уровень жизни населения. Ф. Энгельс, характеризуя коммунизм, писал, что его цель — «обеспечить всем членам общества средства к существованию и свободному развитию их способностей, притом во все возрастающей мере» [2, с. 154].

Экономическая политика социализма способствует быстрому росту потребностей, формированию структуры потребления. В целях более полного удовлетворения потребностей советских людей создаются общественные фонды потребления. Государство постоянно «обеспечивает рост и справедливое распределение этих фондов» [Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, ст. 23].

Одной из форм проявления закона повышения потребностей является изменение и совершенствование структуры потребления, которое отчетливо прослеживается по статистическим данным. Потребление населением нашей страны материальных благ с 1950 по 1974 г. увеличилось в расчете на каждого примерно в 3,5 раза и в 1975 г. составило 902 руб., т. е. на 67% выше, чем в 1965 г. [10, с. 27]. Однако этот рост был неодинаков. За четверть века потребление основных продуктов питания

выросло в 1,8—3,5 раза, при этом хлебных продуктов сократилось на 17%, а картофеля — в 2 раза [15, с. 594]. Поввысилось приобретение предметов длительного пользования: телевизоров, бытовых холодильников, стиральных машин, часов, радиоприемников, велосипедов, мотоциклов [15, с. 595].

Различия отношений производства, распределения и обмена не могли не сказаться на уровне и структуре личного потребления тружеников города и села. Анализ подтвердил, что питание сельского населения менее совершенно, чем рабочих и служащих. Колхозники покупают меньше мяса (72% в сравнении с горожанами), молока (92%), рыбы (56,6%), сахара (84,7%), масла растительного (89,5%) [см. 15, с. 596], но потребляют продуктов питания значительно больше (на 4,2% больше от всего совокупного дохода, чем рабочие), расходуя меньше денег на приобретение промышленных товаров и особенно на культурно-просветительные нужды (на 7,6%) [15, с. 596, 597].

Эти различия вызваны комплексом сложных социальных факторов: в характере труда, в образе жизни, в специфике распределения по труду и др. Некоторые различия между городом и деревней обуславливаются уровнем культуры, развитостью сферы образования и бытового обслуживания, что накладывает определенный отпечаток и на потребление населения. Более высокий удельный вес в потреблении продуктов питания у сельских жителей связан с тем, что у них значительное место занимают натуральные поступления продуктов питания (как за счет личного подсобного хозяйства, так и за счет поступлений из колхозов в счет оплаты по труду). Важной причиной является и необходимость для большинства колхозников постройки собственных жилых домов. На эти цели ими расходуется 6% всего дохода, в городе же тратят всего 1%, так как большинство живет в коммунальных квартирах.

XXV съезд КПСС указал, что на основе ускорения индустриализации сельскохозяйственного производства в десятой пятилетке будет обеспечено дальнейшее сближение условий жизни города и деревни. В решении этой задачи особенно важен комплексный подход, предусматривающий рост доходов сельских тружеников, повышение их трудовой активности в течение года, превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, улучшение жилья и преобразование быта на селе. В результате опережающего роста реальных доходов колхозников в годы восьмой и девятой пятилеток их уровень по отношению к доходам рабочих и служащих (в расчете на одного члена семьи) повысился с 75% в 1965 г. до 85% в 1975 г. При этом среднемесячная оплата труда колхозников в 1975 г. достигла 64% уровня заработной платы рабочих и служащих против 53% в 1965 г. Уровень зарплат работников совхозов за этот период повысился с 74 до 80% [14, с. 11]. В десятой пятилетке дальнейшее сближение доходов колхозников и рабочих будет

продолжаться, среднемесячная заработная плата соответственно увеличится на 24—27% и 16—18% [5, с. 41].

Дальнейшая механизация сельскохозяйственного производства, широкое развитие межколхозных, колхозно-совхозных и государственно-кооперативных объединений, а также аграрно-промышленных комплексов в десятой пятилетке послужат важнейшей предпосылкой сокращения различий в содержании и соответственно в оплате труда рабочих, служащих и колхозников. Рост оплаты труда колхозников и совершенствование ее организации в десятой пятилетке направлены на последовательное сближение ее с организацией заработной платы на государственных предприятиях и выравнивание уровней оплаты труда в колхозах и государственном секторе народного хозяйства, на усиление зависимости размеров оплаты от конечных результатов труда. Эти меры будут способствовать более последовательному осуществлению принципа равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной системы народного хозяйства.

Все большую роль в сближении уровня жизни городского и сельского населения играет расширение выплат и льгот из общественных фондов потребления, предоставляемых жителям села. Если 10 лет назад они в расчете на каждого члена колхозной семьи были в два-три раза ниже, чем в семьях рабочих и служащих, то в настоящее время это соотношение составляет всего 4/5 [см. 12, с. 48]. В условиях зрелого социализма расширение общественных фондов потребления становится все более настоятельной потребностью развития общества и одной из важных экономических предпосылок быстрого роста производства. За прошедшее пятилетие выплаты и льготы населению за счет общественных фондов потребления увеличились в 1,4 раза и достигли в 1975 г. 90,1 млрд. руб. [15, с. 598]. Более половины этой суммы составили денежные выплаты — пенсии, пособия, стипендии. В десятой пятилетке общественные фонды потребления увеличатся на 28—30% и достигнут в 1980 г. не менее 115 млрд. руб. [5, с. 216].

Повышение оплаты труда сельских тружеников, дальнейший рост общественных фондов потребления, улучшение условий труда, а также ускоренное развитие сферы обслуживания и жилищного строительства на селе обеспечивают комплексное решение задач, связанных со сближением уровня жизни и быта городского и сельского населения.

Итак, личное потребление по мере развития социалистической экономики неуклонно возрастает и совершенствуется. В то же время оно отражает определенные социально-экономические противоречия, объективно присущие социализму, которые проявляются в уровне и структуре потребления различных классов и социальных слоев населения. По мере развития общественного производства и совершенствования социалистической собственности стираются различия между классами и социальными

группами, преодолеваются социально-экономические различия и в потреблении (потребностях).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II. 568 с.
2. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. — Маркс К. — Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 5—629.
3. Ленин В. И. По поводу так называемого вопроса о рынках. — Полн. собр. соч., т. I. с. 67—122.
4. Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде Советов народного хозяйства 26 мая 1918 года. — Полн. собр. соч., т. 36, с. 377—386.
5. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
6. Брежнев Л. И. Все для блага народа, во имя советского человека. Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 14 июня 1974 г. М., Политиздат, 1974. 10 с.
7. Брежнев Л. И. Речь на Пленуме ЦК КПСС 25 октября 1976 года. «Правда», 26 октября 1976 г.
8. Брежнев Л. И. Речь на конференции коммунистических и рабочих партий Европы в г. Берлине 20 июня 1976 года. «Правда», 30 июня 1976 г.
9. Ломоносов В. В бюджет миллионов. «Правда», 31 декабря 1976 г.
10. Майер В., Ратгайзер В. Во имя народного благосостояния. М., Политиздат, 1976. 70 с.
11. Кириченко Н. Я. Рациональный потребительский бюджет населения СССР. М., Общество «Знание» РСФСР, 1974. 20 с.
12. Костин Л. Рост народного благосостояния — главная забота партии. М., «Экономика», 1976. 75 с.
13. «Экономические науки», 1976, № 12, с. 24—34.
14. «Социалистический труд», 1976, № 6, с. 3—13.
15. Народное хозяйство СССР в 1975 году. М., «Статистика», 1976. 98 с.

В. Д. КОЖЕВНИКОВА

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ УСЛУГ

Развитие производительных сил, повышение жизненного и культурно-образовательного уровня способствуют росту материальных и духовных потребностей советских людей. Это возрастание В. И. Ленин назвал законом возвышения потребностей [6, с. 101]. Одной из важных закономерностей процесса возвышения потребностей является изменение их структуры. Характерная особенность — рост спроса населения на услуги и соответственно повышение их роли в удовлетворении личных потребностей трудящихся. Человеческие потребности многообразны. «В каждый данный момент, — писал К. Маркс, — в числе предметов потребления, наряду с предметами потребления, существующими в виде товаров, имеется известное количество предметов потребления в виде услуг» [4, с. 151]. Другими словами, воспроизводство рабочей силы, которое совершается в основном на базе личного потребления, требует не только вещных продуктов труда, материальных благ, но и услуг.

Услуги являются важной частью жизненных благ и оказывают заметное и все более активное влияние на процессы расширенного воспроизводства, на все формы социальной и экономи-

ческой жизни народа, в том числе на повышение его благосостояния. В материалах XXV съезда КПСС отмечалось: «Повышение благосостояния трудящихся неотделимо от более полного обеспечения спроса населения на разнообразные товары и услуги» [7, с. 54]. В связи с этим приобретает особую актуальность теоретический анализ услуг. Экономисты, исследующие проблему, по-разному подходят к ее экономической природе. Да и само это понятие еще не получило достаточно четкого определения.

В экономической литературе чаще всего сущность услуги определяется односторонне, как результат действия конкретного труда. На наш взгляд, методологически правильно отличительные признаки искать не только в самом процессе труда, а прежде всего в сфере общественных отношений. В настоящей статье и делается попытка раскрыть сущность услуги, используя анализ специфики общественных отношений, формой которых она выступает.

Следует отметить, что природа услуги в своем многообразии Марксом непосредственно не исследуется, потому что «... в покупке *услуг* совершенно не содержится специфического отношения труда и капитала...» [4, с. 413]. Эта категория рассматривается им в связи с анализом категорий производительного и непроизводительного труда. Но в теоретических положениях Маркса об услуге при капитализме в достаточной мере прослеживается методологический подход к исследованию, который использован нами при анализе ее в условиях социализма. К. Маркс рассматривает услугу двояко: как полезное действие потребительной стоимости товара — вещи или самой деятельности — и как форму непроизводительного труда. В своей работе «К критике политической экономии» он писал: «Пшеница, например, действует в качестве продукта питания. Машина замещает труд в определенных пропорциях. Это действие товара, благодаря которому он есть только потребительная стоимость, предмет потребления, можно назвать его услугой, которую он оказывает как потребительная стоимость». [1, с. 23]. Услуга машины состоит в данном примере в том, что она может замещать определенное количество труда. Далее имеется и несколько иная трактовка этого понятия — как действие труда, придающее товару полезные свойства, делающее его потребительной стоимостью. Труд портного, сшившего пальто, и мастера, сделавшего часы, проявляется в услугах, которые оказывают эти вещи потребителям. Причем действие труда может воплощаться в товаре и выступать как его полезное свойство, либо не принимать товарного воплощения. Маркс по поводу последнего пишет: «...услуга, оказываемая мне певцом, удовлетворяет мою эстетическую потребность, но то, чем я наслаждаюсь, существует только в виде деятельности, неотделимой от самого певца, и как только прекращается его труд, т. е. пение,

так и прекращается наслаждение, испытываемое мной; я наслаждаюсь самой деятельностью — ее воздействием на мой слух» [4, с. 414]. Таким образом по Марксу: «Услуга есть не что иное, как полезное действие той или иной потребительной стоимости — товара ли, труда ли» [2, с. 203, 204]. Выяснение сущности экономических процессов немыслимо без учета определяющих черт закона движения той или иной общественной формации. Поэтому на более высокой ступени исследования он раскрывает социально-экономическое содержание труда, оказывающего услугу при капитализме. Поскольку объективно обусловленной целью капиталистического производства является получение прибавочной стоимости, прибыли, постольку и производительен здесь тот труд, который эту прибавочную стоимость и прибыль приносит. Причем один и тот же труд может быть производительным, если он покупается капиталистом для получения увеличенной стоимости, и непроизводительным, когда покупается с целью потребления его полезности. «В тех случаях, — отмечал Маркс, — когда деньги непосредственно обмениваются на такой труд, который не производит капитала, т. е. на *непроизводительный* труд, этот труд покупается как *услуга*» [4, с. 413]. Следовательно, она есть форма непроизводительного труда с отличительным признаком при капитализме — обмена не на капитал, а на доход. Анализируя непроизводительный труд, Маркс проникает в суть общественных отношений, складывающихся между производителем услуги и потребителем [2, с. 410—416]. Согласно методологии Маркса, ее следует рассматривать как экономическую категорию, отражающую одну из сторон общественных отношений. Эти отношения, на наш взгляд, и должны быть объектом анализа.

Услуга есть полезное действие потребительной стоимости. Стало быть, полезность ее определяется конкретным характером того или иного вида труда, создающего данную стоимость. Но с точки зрения политико-экономического исследования нас интересует не просто полезность известного вида конкретного труда, а определенные формы экономических отношений, возникающих по поводу его функционирования. Маркс, определяя труд, покупаемый как услуга, пишет: «Это выражение означает вообще не что иное, как ту особую потребительную стоимость, которую доставляет этот труд, подобно всякому другому товару; но особая потребительная стоимость этого труда получила здесь специфическое название «услуги» потому, что труд оказывает услуги не в качестве *вещи*, а в качестве *деятельности*» [4, с. 413]. Значит, специфическим свойством услуги, выявляющим ее сущность, выступает отношение по поводу полезного действия труда, который потребляется как деятельность, т. е. удовлетворяющий определенную потребность человека не в качестве результата этой деятельности, существующего отдельно от нее самой, а непосредственно в процессе труда

другого человека. Отсюда, на наш взгляд, вытекает следующее определение услуги как экономической категории; услуга — определенное производственное отношение, возникающее по поводу полезного действия труда, потребляемого как деятельность. Чаще всего она понималась как результат действия конкретного труда. А ведь услуга — социально-экономическая категория, и ее отличительные признаки следует искать в сфере общественных отношений по поводу труда, а не в самом процессе труда.

Так, Г. С. Петросян определяет услугу как род полезной деятельности [8]. А Л. И. Тыкоцкий считает, что экономическую сущность можно выяснить лишь из анализа специфических особенностей услуги как продукта труда [8]. Представляется, что экономическую природу можно понять только в результате анализа экономических отношений, складывающихся по поводу полезного действия труда, и исключать необходимость их анализа методологически неверно. Предположим, что портной А шьет одежду, а портной Б специализируется на ее ремонте. Оба производителя осуществляют целесообразную деятельность, в качестве предмета труда одному служит ткань, а другому — одежда. Таким образом, труд обоих характеризуется общими моментами. Однако между деятельностью производителей с общественной точки зрения есть различия. Портной А может определенное время только производить свою продукцию и со временем выносить ее на рынок, т. е. его продукция может накапливаться. В своей работе портной А ориентируется на среднюю обезличенную человеческую потребность. Совсем в ином положении находится портной Б. Он не может впрок производить ремонт одежды. Его объектом является конкретная, индивидуальная потребность, которая и является исходным пунктом движения услуги. Портной А приступает к своей работе только ради создания вещи и потребителя интересует сам продукт труда. Второй же портной занимается ремонтом принесенного ему продукта и потребителя интересует именно эта деятельность. Общественное отношение, возникающее между производителем и покупателем по поводу полезного действия труда, потребляемого в качестве деятельности, и есть услуга. И хотя услуга так же, как и вещь, удовлетворяет определенную человеческую потребность, ее нельзя толковать только как потребительную стоимость. «Услуга, — писал Маркс, — есть вообще лишь способ выражения (подчеркнуто нами. — В. К.) для особой потребительной стоимости труда, поскольку она полезна не как вещь, а как деятельность» [5, с. 143, 144].

Труд, затраченный на услугу, потребляется непосредственно, в отличие от товара, существующего отдельно от производителя. Например, труд учителя проявляется не в виде передачи ученику полезных вещей, а как полезная деятельность. Услуга имеет непосредственно индивидуальное назначение —

каждый раз совершенно определенного потребителя, тогда как продукт — вещь производится обезличенно. Когда же она опосредствуется стоимостными отношениями, происходит совмещение во времени актов производства услуги и обмена ее на деньги. Эти моменты существенны для выяснения специфики экономических отношений, принимающих форму услуги.

На наш взгляд, при определении экономической сущности услуг необходимо учитывать, что с одной стороны — это определенное производственное отношение, и с другой — определенный род полезной трудовой деятельности. Исходя из этого, выработка каких-либо выводов и рекомендаций по дальнейшему развитию сферы услуг при социализме возможна лишь при учете и анализе ее обеих сторон.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. К критике политической экономии. Гл. I, с. 13—48.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 13. 765 с.
2. Маркс К. Капитал, т. I, гл. I, с. 43—93, гл. 14, с. 516—527.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23. 900 с.
3. Маркс К. Капитал, т. II, гл. I, с. 31—73. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 24. 643 с.
4. Маркс К. Капитал, т. IV, гл. 4, с. 133—300, приложения с. 410—423.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. I. 469 с.
5. Архив Маркса и Энгельса, т. II. (VII). М., 1933. 367 с.
6. Ленин В. И. По поводу так называемого вопроса о рынках.— Полн. собр. соч., т. I, с. 67—122.
7. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
8. «Роль сферы услуг в воспроизводстве общественного продукта». Всесоюзный симпозиум. Таллин, 1971. Тезисы докладов участников Всесоюзного симпозиума (Таллин, 30. XI—3. 1971 г.). М., «Наука», 1971. 127 с.

Я. А. ЛЫМАРЬ, канд. экон. наук, Г. А. КВАРТЕНКО, канд. экон. наук

МИГРАЦИЯ СЕЛЬСКОЙ МОЛОДЕЖИ И НЕКОТОРЫЕ ПУТИ ЕЕ ЗАКРЕПЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства, укрепление его материально-технической базы требуют обеспечения этой отрасли квалифицированными кадрами. Своевременное решение этого вопроса будет способствовать повышению эффективности использования капитальных вложений, техники, минеральных удобрений и других ресурсов.

Рост экономики села будет способствовать подъему уровня жизни колхозников «...превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, расширения в сельской местности сети учреждений народного образования, культуры, здравоохранения, бытового обслуживания, торговли... и коммунального хозяйства...», закреплению квалифицированных кадров на селе [Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, ст. 22]. Хотя численность трактористов-машинистов, трактористов и комбайнеров из года в год неуклонно повышается, однако еще значительно отстает от

парка сельскохозяйственной техники, который за период с 1965 по 1974 гг. увеличился почти в 1,3 раза, а количество механизаторов только в 1,1 раза [9, с. 325, 455], т. е. применяемых средств производства стало больше, чем самих специалистов.

Важной социально-экономической проблемой остается также обеспечение сельского хозяйства специалистами высшей квалификации, которые в общих потоках мигрантов села составляют значительный удельный вес. Подвижность населения — это закономерное явление. «Без создания подвижности населения не может быть и его развития...» [1, с. 246]. Однако на современном этапе оно привело к «постарению деревни», в результате чего нарушилась возрастная структура сельского населения, уменьшилась трудоспособная часть, ухудшился качественный состав занятой рабочей силы. Причинами текучести являются неудовлетворенность работой, жилищными и бытовыми условиями, культурным и медицинским обслуживанием, намерение учиться дальше и улучшить условия для обучения детей и др. Поэтому проблема закрепляемости квалифицированных кадров в колхозах требует комплексного решения и учета не только технических, экономических, но и социальных условий. Особенно это касается культурно-бытового обеспечения сельского населения, повышения организации сельскохозяйственного труда, расширения жилищного строительства.

После мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС и постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «О мерах по улучшению условий труда и закреплению механизаторских кадров в сельском хозяйстве» [3, с. 418—423] партия и правительство осуществили систему мер, направленных на стабилизацию кадров, на улучшение условий труда и повышение культурно-бытового обслуживания тружеников села. После Пленума в сельское хозяйство вложено 195 млрд. руб. государственных и колхозных средств, что в 2,8 раза больше, чем в предшествующее десятилетие [6]. При этом все большую роль в повышении благосостояния колхозников и культуры их обслуживания играют общественные фонды потребления. Так, в расчете на один человеко-день, отработанный в общественном хозяйстве, в среднем за 1971—1973 гг. по сравнению с 1963—1965 гг. культурно-бытовой фонд и социального обеспечения, а также материальной помощи колхозникам увеличились в 1,8 раза. Больше средств на благоустройство сел стали выделять и сами хозяйства. Если в 1966 г. капитальные вложения кооперативов по объектам производственного назначения составили в сопоставимых ценах 845 млн. руб., то в 1973 г. уже 1,3 млрд. руб. [8].

Существенные изменения в развитии материально-технической базы сельского хозяйства произойдут за годы десятой пятилетки. В период 1976—1980 гг. на ее развитие будет выделено более 170 млрд. руб. [5]. Укрепление экономики села будет

способствовать подъему уровня жизни колхозников, культурному и социальному преобразованию советской деревни, закреплению квалифицированных кадров на селе. Только с 1965 по 1973 гг. количество квалифицированных кадров увеличилось в колхозах страны более чем в два раза, а с сельскохозяйственным профилем — в 1,6 раза. Однако сельское хозяйство все же продолжает испытывать нужду в инженерах, техниках, электриках, ветеринарных работниках, в специалистах по управлению хозяйствами и их подразделениями (бригадами, фермами, отделениями). В связи с этим формирование постоянных квалифицированных кадров на современном этапе — одна из важнейших социально-экономических проблем. Основным путем ее разрешения является повышение заинтересованности молодежи в сельскохозяйственном труде. Молодежь и есть социальная сила, которая больше всего стремится к преобразованию села. Она — основной источник воспроизводства квалифицированной рабочей силы в сельском хозяйстве. Нами были проведены социологические исследования с целью изучения причин миграции сельской молодежи и факторов, влияющих на выбор будущей профессии среди учащихся 8 и 10 классов. Исследования проводились в 11 районах Харьковской области: Балаклеевском, Барвенковском, Богодуховском, Боровском, Волчанском, Готвальдовском, Краснокутском, Лозовском, Ново-Водолажском, Сахновщанском и Чугуевском. При выборе районов учитывалась их отдаленность от крупных общественных центров и коммуникаций, экономический уровень развития, природно-климатические условия. В общем было опрошено 3537 человек из выпускников школ 1973/74 и 1974/75 годов. Инструментарий социологической части исследования был представлен «Анкетой учащегося 8 и 10 классов». Полученные результаты позволили нам обнаружить основные причины миграции молодежи из села. Основная из них — стремление продолжать учебу, овладевать более сложными видами труда. Большое влияние на ход ее мыслей оказали «Основные законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании», которыми предусмотрено «...всеобщее среднее образование подрастающего поколения, являющееся одним из важнейших условий социально-политического и экономического развития нашего общества по пути к коммунизму, роста социалистической сознательности и культуры трудящихся» [4, с. 68]. Поэтому естественно, что из 3092 учащихся 1106 чел., или 36,0%, решили учиться дальше.

Выявилась большая тяга сельской молодежи к высшему и среднему специальному образованию. 1023 чел., или 33,5% от общего числа опрошенных, мечтают об учебе в техникумах и вузах, причем 110 из них — только в сельхозинститутах. Нам удалось установить, что у молодежи доминирует интерес к сельским профессионально-техническим училищам (СПТУ). Так.

319 чел., или 10,3% намерены поступить в СПТУ; в городские же училища желающих гораздо меньше. При этом прослеживается закономерность влияния месторасположения СПТУ на заинтересованность там учиться. Из 11 сельских районов, которые подверглись исследованию, только шесть имеют свои СПТУ.

Например, в Богодухове отличное СПТУ-1, с хорошей учебной и материально-технической базой, в Волчанске, к сожалению, нет никакого. Так, при одинаковом соотношении количества опрошенных учащихся в обоих районах желающих поступить в училище в Богодуховском районе в два раза больше, чем в Волчанском.*

Та же картина прослеживается и между другими районами: Чугуевским (10,3%) и Готвальдовским (4,8%), Барвенковским (14,3%) и Боровским (12,1%). Таким образом, рациональное расположение училищ — один из факторов, способствующих ускорению создания социально-экономических условий закрепления молодежи на селе и овладения ею различными сельскохозяйственными специальностями. Важным вопросом в решении проблемы ориентации учащихся на сельскохозяйственные профессии является знакомство их с условиями труда, с содержанием самой профессии и с теми учебными заведениями, где они смогут получить эту профессию. На это особое внимание обращала еще Н. К. Крупская: «Любая отрасль производства, — писала она, — включает в себя ряд профессий, и, всесторонне изучая ее, изучая достаточно углубленно, ребенок (подросток) получит представление о разнообразных профессиях, о сути их, характере работы в них — к выбору профессии он подойдет сознательнее» [7, с. 139]. К сожалению, исследования показали, что в сельских школах Харьковской области педагоги мало знакомят учащихся с сельскохозяйственными профессиями, с формами и системами подготовки квалифицированной рабочей силы для колхозного производства. Некоторые даже не знают (7,5%), каких специалистов для сельского хозяйства готовит СПТУ района; другие (45,3%) знают приблизительно и только 47,2% хорошо осведомлены в этом вопросе. Много учащихся не проявляют вообще никакого интереса к сельскохозяйственным профессиям, 55,7% учащихся 8-ых и 10-ых классов указали, что их не привлекают профессии, которые можно получить в СПТУ.

Важным фактором, способствующим закреплению молодежи в сельском хозяйстве, является разрешение целого ряда социально-бытовых проблем. Это подтверждается и выводами, которые мы сделали в результате исследований. Молодежь не против труда в сельском хозяйстве, она против низкого уровня организации труда, социально-экономического и культурного разрыва между городом и деревней, которые имеют место в отдельных сельских районах. Несоответствия между городом

* В Богодуховском 18% от общего числа опрошенных в Волчанском — 9,3%.

и деревней в развитии бытового обслуживания, розничной торговли и общественного питания, в темпах роста жилищного и культурного строительства, видимо, одна из основных причин ухода молодежи из села. 63,4% опрошенных считают, что улучшение культурно-бытовых условий способствовало бы закреплению молодежи в колхозном производстве. Немало учащихся — 17,5% — высказали пожелания улучшить условия и организацию труда. При этом многие из них полагают, что основными недостатками в содержании и характере сельскохозяйственного труда являются режим рабочего дня, низкая механизация отдельных производственных процессов (особенно в животноводстве). Заслуживает серьезного внимания и возможность повышения общеобразовательного уровня, выбора и приобретения желаемой специальности по месту жительства. Сельская молодежь в основном ориентируется на получение таких профессий, как механизатор, шофер, наладчик, электрик, оператор, слесарь, токарь и, конечно, на продолжение образования. Такие широкие профессиональные и общеобразовательные планы — прямое влияние научно-технического прогресса. Они требуют создания в сельской местности широкой сети специализированных средних учебных заведений, общеобразовательных школ, сельских профессионально-технических училищ и расширения диапазона специальностей, по которым будет осуществляться подготовка квалифицированной рабочей силы для села.

Одним из путей повышения удовлетворенности молодежи сельскохозяйственным трудом, а следовательно, ее стабилизации в сельском хозяйстве, является повышение материальной заинтересованности, совершенствование форм морального стимулирования сельскохозяйственного труда. Если в начале 60-х годов уход молодежи из села мотивировался в основном низкой заработной платой, то в настоящее время он отошел на последний план. Только 5,5% учащихся считают, что дальнейшее повышение заработной платы способствовало бы более быстрому разрешению данной проблемы.

Таким образом, для закрепления на селе молодежи необходимо улучшение культурно-бытового обеспечения тружеников села, условий и организации труда. Поэтому в настоящее время следует обратить особое внимание именно на расширение строительства школ, больниц, детских дошкольных учреждений, жилья, механико-бытовых комплексов для механизаторов. Необходимо перевести механизаторов и животноводов, особенно в наиболее напряженные периоды сельскохозяйственных работ, на двухсменный режим труда. Это будет способствовать расширению возможностей для учебы, культурного отдыха, занятий спортом.

Важным направлением, способствующим закреплению кадров в сельском хозяйстве, является специализация, которая не

только предполагает более высокий научно-технический уровень ведения хозяйства, но и открывает новые возможности для превращения сельскохозяйственного труда в индустриальный, тем самым повышая квалификацию работников села.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ленин В. И. Развитие капитализма в России. — Полн. собр. соч., т. 3, с. 1—609.
2. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат. 1976. 256 с.
3. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., Политиздат, 1972, т. 8, с. 418—423.
4. Материалы шестой сессии Верховного Совета СССР восьмого созыва 17—19 июня 1973 г. М., Политиздат, 1973. 406 с.
5. Брежнев Л. И. Речь на Пленуме ЦК КПСС 25 октября 1976 года. «Правда», 1976, 26 октября.
6. Кулаков Ф. Д. Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС — основа аграрной политики партии на современном этапе. «Правда», 1975, 25 марта.
7. Крупская Н. К. Педагогические сочинения. М., Госполитиздат, т. 4, 1959. 630 с.
8. Макеев М. М. Обновление села. — «Правда», 1975, 16 января.
9. Народное хозяйство СССР в 1974 году. Статистический ежегодник. М., «Статистика», 1975. 862 с.

Б. Ф. ДАНИЛЕВИЧ, канд. экон. наук, С. И. МИЩЕНКО

МЕСТО И РОЛЬ ОБОРОТНЫХ ФОНДОВ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ РАСШИРЕННОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ

Социалистическое расширенное воспроизводство — это единство совокупного общественного продукта и рабочей силы, а также дальнейшее развитие производственных отношений. Материальные блага разнообразны по своей натурально вещественной форме, их функциональная роль и значение в процессе воспроизводства неодинакова и неравнозначна. Одни из них входят в процесс производства, как вещественные факторы, другие потребляются работниками в виде жизненных средств, обеспечивая воспроизводство личного фактора производства — рабочей силы. В условиях социализма все они являются общественным достоянием и, следовательно, используются как средство, сберегающее и облегчающее труд человека, и повышают его производительную силу. Как подчеркнуто в новой Конституции, «экономика СССР составляет единый народно-хозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны», народное хозяйство развивается путем расширения социалистического воспроизводства и повышения его эффективности [«Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик», с. 16].

Воспроизводство средств производства постоянно укрепляет позиции социалистической собственности. Развивая первое под-

разделение, мы создаем материально-техническую основу для повышения производительности труда, увеличения объема выпускаемых предметов потребления для все более полного удовлетворения постоянно растущих потребностей народа. Современный научно-технический прогресс оказывает существенное влияние на характер и содержание расширенного социалистического воспроизводства, развитие которого определяется главным образом темпами воспроизводства вещественных факторов производства: средств и предметов труда. «По мере развития крупной промышленности создание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени и которые сами, в свою очередь... зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству» [4, с. 213]. Производительная сила труда, возрастающая под активным воздействием усиливающегося научно-технического прогресса, способствует расширению материальных факторов воспроизводства, являющихся вещественным содержанием производственных фондов. Их функциональная роль в условиях социалистических производственных отношений проявляется в выражении формы планомерного соединения в процессе труда рабочей силы со средствами производства. Производственные фонды, включающие основные и оборотные, закрепляемые за хозрасчетными предприятиями, используются ими для изготовления продукции в соответствии с заданиями народнохозяйственного плана.

Основные производственные фонды промышленных предприятий играют важную роль в развитии общественного производства и повышении его экономической эффективности, в обеспечении расширенного воспроизводства и экономического роста страны. Как совокупность средств труда они являются также важным фактором процесса производства. Их натуральный состав определяет технический уровень производства, фондоемкость труда, уровень его производительности. Однако, при определении места и роли производственных фондов в социалистическом расширенном воспроизводстве было бы неправильно оборотным фондам отводить втростепенную роль. Известно, что при любом объеме основных фондов и их техническом уровне, производство может осуществиться лишь при наличии в определенных размерах оборотных фондов, а также рабочей силы. Материальную субстанцию всех продуктов труда образуют сырье и материалы. Поэтому при данном уровне техники и технологии между физическим объемом совокупного общественного продукта и объемом потребляемых оборотных фондов существует прямая зависимость и пропорциональность. Доля затрат на сырье и материалы в стоимости совокупного общественного продукта за последние двадцать

лет колеблется в пределах 46—50% [9, с. 88]. Это свидетельствует о роли оборотных фондов в воспроизводственном процессе и в формировании стоимости продукции. К. Маркс в третьем томе «Капитала» обращал внимание на то, что «стоимость сырья и вспомогательных материалов сразу и целиком входит в стоимость продукта,... в то время как стоимость элементов основного капитала входит в продукт лишь по мере их изнашивания, следовательно, лишь постепенно. Отсюда следует, что на цену продукта в гораздо большей степени оказывает влияние цена сырья, чем цена основного капитала, хотя норма прибыли определяется общей суммой стоимости вложенного капитала, независимо от того, какая часть его потребляется в данное время» [2, с. 120].

Известно, что производственные фонды, как авансированная стоимость, участвуют в создании потребительных стоимостей посредством своего движения, оборота. Процесс оборота — это превращение авансированных производственных фондов в материальные затраты. Оно и составляет экономическую сущность движения производственных фондов в сфере производства. В этом заключается качественная, существенная взаимосвязь между производственными фондами и материальными затратами. Из этого вытекает тесная, функциональная количественная зависимость между ними. Соотношение между производственными фондами и материальными затратами зависит от скорости оборота производственных фондов. Эту функциональную зависимость можно выразить посредством таких формул:

$$\text{ЧО} = \frac{\text{МЗ}}{\text{ПФ}}; \quad \text{ПФ} = \frac{\text{МЗ}}{\text{ЧО}}; \quad \text{МЗ} = \text{ПФ} \cdot \text{ЧО},$$

где: ЧО — число оборотов производственных фондов за год; ПФ — среднегодовые производственные фонды (основные и оборотные); МЗ — материальные затраты (включая амортизацию). Как видим, количественно производственные фонды и материальные затраты непосредственно сопоставимы между собой, поскольку они имеют различную временную размерность: объем первых фиксируется на определенный момент времени, вторых — за определенный период времени. Их сопоставление опосредствуется фактором времени, которое в данном случае получает соответствующую экономическую оценку через скорость оборота. Материальные затраты образуют фонд возмещения в совокупном общественном продукте, который состоит из двух частей. Первая — амортизация. Она связана с функционированием в производстве основных производственных фондов. Вторая — текущие материальные затраты — включает в себя стоимость сырья, материалов, топлива, электроэнергии и др. и связана с функционированием оборотных производственных фондов.

В целом по народному хозяйству стоимость основных производственных фондов более чем в пять раз, а в промышленности

почти в 4,5 раза превышает стоимость оборотных. Однако в составе совокупного общественного продукта сумма текущих материальных затрат превышает перенесенную часть стоимости основных производственных фондов в десять раз, а в промышленности почти в 15 [12. с. 20, 21]. Так, в 1975 году амортизационные отчисления составили 50 млрд. руб., а текущие материальные затраты — около 449,6 млрд. руб. Соответственно, доля текущих материальных затрат и амортизации в совокупном общественном продукте составила свыше 57%, а текущих материальных затрат — около 52% [8. с. 57, 563, 741]. Как видим, определяющим фактором общего изменения фонда возмещения является динамика удельного веса текущих материальных затрат, величина которых, наряду со структурным фактором, зависит в конечном итоге от достигнутого уровня использования оборотных производственных фондов.

Экономическая определенность оборотных производственных фондов вытекает из тех различий, которые обнаруживаются между частями единой авансированной стоимости в процессе оборота, т. е. периодически повторяемого кругооборота. Они и служат причиной для экономического деления производственных фондов на основные и оборотные. К. Маркс писал: «Определенность форм основного и оборотного капитала вытекает лишь из различий оборота капитальной стоимости, функционирующей в процессе производства... эти различия вытекают из различий тех вещественных форм, в которых существует производительный капитал, одна часть которого при образовании отдельного продукта потребляется целиком, другая же потребляется лишь постепенно» [3. с. 187]. Таким образом, оборотные фонды выполняют важную функцию: обеспечивают непрерывность всех производственных процессов, своевременный выпуск необходимой обществу продукции. Недостаток их на любой стадии кругооборота ведет к нарушению непрерывности и ритмичности процессов производства и обращения, потерям рабочего времени и неполному использованию основных производственных фондов. Избыток же означает отвлечение материальных ресурсов из оборота и вызывает дополнительные издержки общественного труда на содержание оборотных фондов. Затраты на единицу продукции представляют собой самостоятельный вид наряду с народохозяйственными затратами основных фондов и живого труда.

При определении главной роли основных производственных фондов в социалистическом расширенном воспроизводстве пользуются оценкой К. Маркса средств труда: «экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда», и что «средства труда не только мерило развития человеческой рабочей силы, но и показатель тех общественных отношений, при которых совершается труд» [1. с. 191]. Маркс стремился показать не столько роль этой

субстанций в общественном производстве, сколько использовал в качестве мерила уровня развития производительных сил общества, для характеристики той или иной общественно-экономической формации.

В техническом же уровне средств труда и качественных технико-экономических показателей отражается практическая реализация достижений науки и техники.

Социалистическое воспроизводство осуществляется в условиях соответствия производственных отношений характеру производительных сил, обеспечивает мощные стимулы роста общественного производства. Повышение же экономической эффективности использования оборотных фондов в современных условиях приобретает актуальное значение, так как позволяет обеспечить высокие темпы развития народного хозяйства и в то же время дает возможность направлять больше средств на развитие непроизводственной сферы. Поэтому выяснение роли и места оборотных фондов в процессе социалистического расширенного воспроизводства сводится прежде всего к определению их влияния на увеличение совокупного общественного продукта и национального дохода страны. Оборотные производственные фонды наряду с основными составляют материальную основу социалистического расширенного воспроизводства и являются важной составной частью и формой национального богатства страны. Их объем из года в год непрерывно возрастает, что может характеризоваться ускоренным развитием отраслей, производящих средства производства. Так, удельный вес производства средств производства в общем объеме продукции промышленности за период с 1922 г. по 1975 г. увеличился с 32 до 74% [7, с. 130; 8, с. 192]. В них накапливается большое количество овеществленного труда, воплощена важная часть материальных ресурсов социалистического общества. Для создания и увеличения оборотных фондов новых или расширяемых производственных предприятий и на образование резервов используется свыше 40 % фонда накопления [13, с. 63] (см. табл.).

Рост национального дохода и прирост материальных оборотных средств и резервов (в ценах соответствующих лет)
[7, с. 359, 360, 361; 8, с. 563, 566]

Показатель	1960	1965	1970	1975
Весь национальный доход (млрд. руб.)	145,0	193,5	289,9	362,8
Фонд накопления (млрд. руб.)	38,3	50,2	84,2	95,8
Прирост материальных оборотных средств и резервов (млрд. руб.)	13,0	22,3	33,1	34,6
Для прироста материальных оборотных средств и резервов:				
— в национальном доходе (%)	9,0	11,5	11,4	9,5
— в фонде накопления (%)	33,9	44,4	39,3	36,1

Данные таблицы, хотя и не являются безупречными в силу ряда условностей, достаточно правильно характеризуют основную тенденцию. Отсюда видно, что на прирост оборотных производственных фондов в составе прироста материальных оборотных средств и резервов ежегодно расходуется значительная часть национального дохода страны. Поэтому на современном этапе развития социалистической экономики большое внимание уделяется более рациональному и интенсивному использованию имеющихся оборотных фондов, их экономии. С общественной точки зрения это значит, что в результате лучшего их использования происходит повышение производительности труда, вследствие чего снижаются затраты как живого, так и овеществленного труда на производство единицы продукции. Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — важнейший принцип социалистического хозяйствования, а конечным экономическим эффектом от рационального использования оборотных фондов является производство для общества дешевой высококачественной продукции. Эффективность зависит от количества и качества средств производства, используемых человеком для создания материальных благ. Поэтому для социалистического общества не безразлично, на какие цели используется фонд накопления, какова структура капитальных вложений. Оно постоянно заботится о совершенствовании технологической структуры оборотных производственных фондов, особенно материалоемких отраслей, от которых в значительной степени зависит снижение общей народнохозяйственной материалоемкости. Это находит свое проявление в опережающих темпах роста производства прогрессивных видов сырья и материалов, топлива и энергии, которые особенно ярко проявились в девятой пятилетке. Среднегодовые темпы прироста производства в 1971—1975 гг. составили: пластмасс — 16,1%, синтетических волокон — 21,2, древесностружечных плит — 23,2, тогда как менее эффективных материалов — всего 4—6% [14, с. 442].

В десятой пятилетке производство наиболее экономичных видов металлопродукции: холоднокатанного листового проката, листового проката с покрытиями, гнутых профилей; проката с упрочняющей термической обработкой, из низколегированной стали, листовой нержавеющей и трансформаторной сталей, стальной ленты увеличится в 1,5—2 раза, а полимерных материалов — более чем в два раза [6, с. 142, 180]. Дальнейшее повышение эффективности общественного производства зависит также от способов использования производственных фондов и организации производства. В материалах XXV съезда КПСС отмечалось, что «...интересы как текущего, так и более долгосрочного развития страны требуют всесторонней интенсификации производства, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда как решающих факторов повышения

эффективности производства и жизненного уровня населения. Речь идет прежде всего о том, чтобы повысить отдачу с каждой единицы материальных, трудовых и финансовых ресурсов, эффективно использовать производственные фонды» [6. с. 126]. Возможности для осуществления интенсивного роста экономики обусловлены уровнем производительных сил.

В «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.» предусмотрено осуществление эффективных направлений и способов интенсификации производства. Намечено значительное ускорение темпов механизации и автоматизации производственных процессов, поднятие их на качественно новый уровень, развитие прогрессивной технологии, максимально экономящей исходное сырье и обеспечивающей охрану окружающей среды [6. с. 127]. Особое внимание уделяется производству новых эффективных материалов: высокопрочных чугунов, легированных сталей, алюминиевых легких сплавов, металлокерамики, синтетических смол и пластических масс конструкционного назначения, материалов с заранее заданными свойствами и т. д. Применение их позволит значительно снизить материалоемкость общественного производства. Для решения этой важной задачи необходимо улучшить всю систему организации, планирования и стимулирования использования оборотных производственных фондов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал, т. I. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 43—784.
2. Маркс К. Капитал, т. III. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. т. 25, ч. I, с. 29—505.
3. Маркс К. Капитал, т. II. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 31—596.
4. Маркс К. Экономические рукописи 1857—1869 годов. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 5—392.
5. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971. 319 с.
6. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
7. Народное хозяйство СССР 1922—1972. М., «Статистика», 1972. 848 с.
8. Народное хозяйство СССР в 1975 году. М., «Статистика», 1976. 846 с.
9. Бойков С. И. Экономические функции и формы движения средств развитого социалистического общества. Л., изд. Ленингр. ун-та, 1975. 126 с.
10. Герасимчук М. С. Проблемы снижения фондоемкости и материалоемкости промышленного производства. К., «Наукова думка», 1974. 175 с.
11. Медведев В. А. Социалистическое производство. Политико-экономическое исследование. М., «Экономика», 1976. 326 с.
12. Поляк А. М. Интенсификация производства и проблемы снижения материалоемкости. М., «Экономика», 1973. 143 с.
13. Хачатуров Т. С. Социалистическое расширенное воспроизводство. М., «Высшая школа», 1971. 104 с.
14. Экономика промышленности СССР. Под ред. Маврищева В. С. Минск, «Высшая школа», 1975. 704 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Яшинов А. Л. Общественная собственность на средства производства — экономическая основа развития социалистического образа жизни	3
Мамалуй А. П., Гриценко А. А. Методология исследования развития коммунистической собственности	8
Дмитренко Л. Г. Процесс превращения науки в непосредственную производительную силу	15
Лисовицкий В. Н., Иваницкий А. А. Пути соединения науки с производством в условиях развитого социализма.	19
Ким М. Н., Дуденко И. Г. Производственные и научно-производственные объединения — важнейшие формы интеграции науки и производства	25
Мирошников В. И. Влияние структурных изменений фонда социалистического накопления на эффективность общественного производства	30
Александров В. В. Воспроизводство основных производственных фондов в десятой пятилетке	37
Довгаль В. Е., Шекшуев А. А. Функциональное назначение и структура прибавочного продукта	42
Шаповал В. И. Общественные фонды потребления как одна из форм распределения материальных и культурных благ при социализме	49
Бобров Н. А. Роль кооперативной торговли в повышении благосостояния сельского населения	56
Свидан Н. М. Дальнейшее развитие специализации и концентрации сельскохозяйственного производства в современных условиях	62
Бережная Н. И. Некоторые вопросы действия закона экономии времени	69
Ткаченко И. Е., Бакуто Л. Д. Хозрасчетные отношения в производственных объединениях	73
Межеричкий С. В., Золотов А. Ф. Снижение себестоимости продукции как фактор повышения эффективности производства	80
Яворская Л. М. Рост материальных потребностей и сближение уровней жизни труженников города и села	86
Кожевникова В. Д. Об экономической природе услуг	92
Лымарь Я. А., Квартенко Г. А. Миграция сельской молодежи и некоторые пути ее закрепления в сельском хозяйстве	96
Данилевич Б. Ф., Мищенко С. И. Место и роль оборотных фондов в социалистическом расширенном воспроизводстве	101

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

№ 172

**Актуальные экономические проблемы
развитого социализма**

Выпуск 14

Редактор *А. Ф. Балабуха*
Художественный редактор *А. С. Романова*
Технический редактор *Г. П. Александрова*
Корректоры *Л. А. Федоренко, А. В. Евлахова*

Информ. бланк № 3677

Сдано в набор 30.09.77. Подписано в печать 20.06.78.
БЦ 09208. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага типогр. № 2. Лит.
гарн. Выс. печать. 6,75 усл. печ. л.; 8,3 уч.-изд. л. Тираж
1000 экз. Изд. № 547. Заказ 2151. Цена 1 р. 20 к.

Издательство при Харьковском государственном универ-
ситете, издательского объединения «Вища школа»,
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16.

Харьковская городская типография № 16
Областного управления по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли.
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16.

445-1✓