

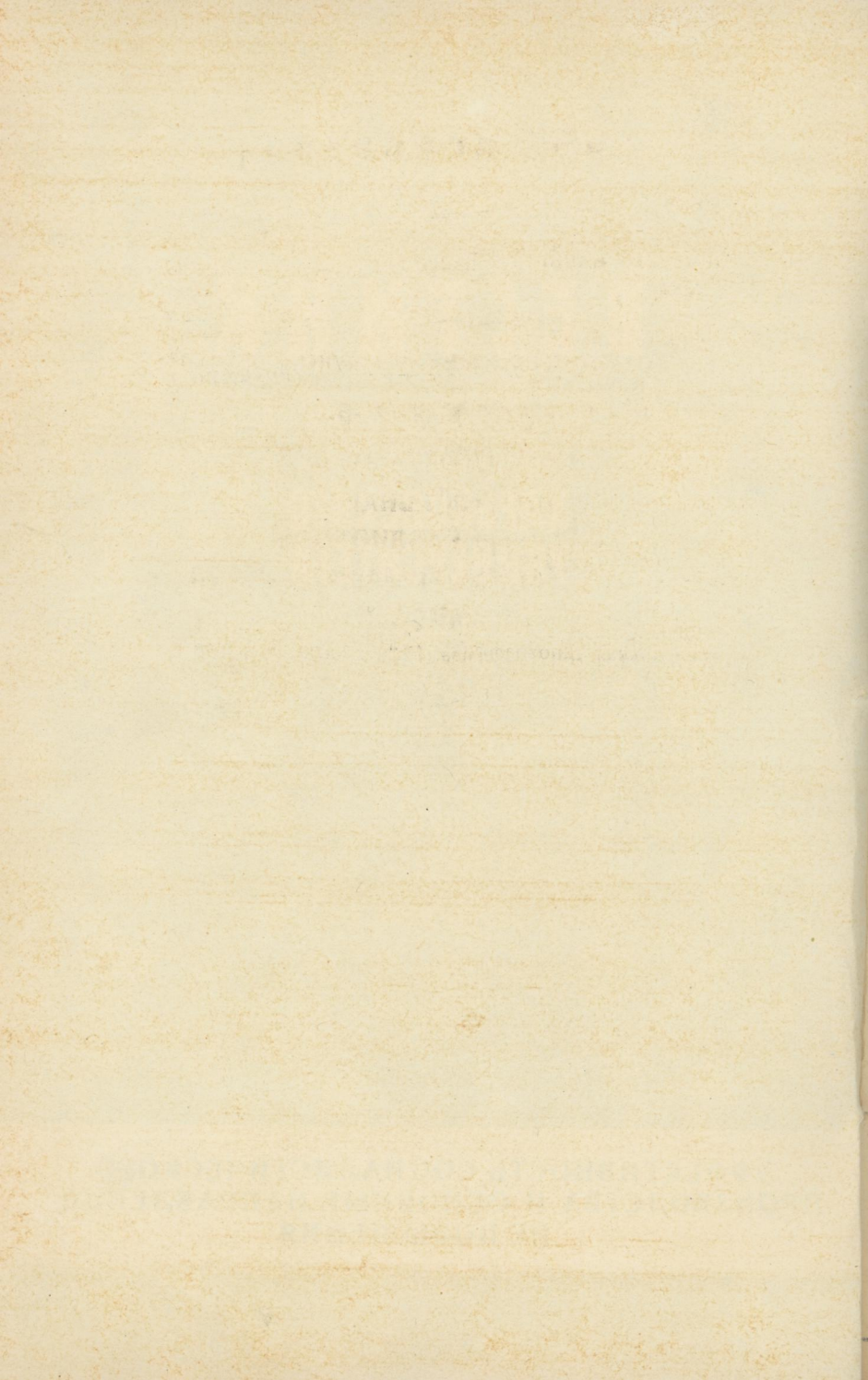
К-14038
302173

ВЕСТНИК

**ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

№ 219

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОИЗВОДСТВА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ**



МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

№ 219

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОИЗВОДСТВА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»

1981

Эффективность социалистического производства и основные направления ее повышения. Вестн. Харьк. ун-та, № 219.— Харьков: «Вища школа». Изд-во при Харьк. ун-те, 1981.— 108 с.

В статьях вестника рассматриваются актуальные вопросы марксистско-ленинской экономической науки на современном этапе ее развития в свете задач, поставленных XXV и XXVI съездами КПСС. На основе конкретных материалов предприятий народного хозяйства анализируются важнейшие проблемы экономики: пути и методы повышения эффективности производства и улучшения качества работы — ключевых проблем интенсификации общественного производства; совершенствование планирования и управления производством; усиление воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности и качества работы.

Для научных работников и специалистов.

Редакционная коллегия: И. Е. Ткаченко (отв. ред.), В. М. Селиванов (отв. секр.), П. И. Верба, З. Л. Житницкий, В. А. Забродский, В. С. Клочко, В. Г. Михайленко, А. В. Сивоконь, Ю. И. Терехов
Печатается по решению Ученого совета экономического факультета ХГУ, протокол № 8 от 26 декабря 1979 г.

Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, площадь Дзержинского, 4, госуниверситет, экономический факультет, тел. 40-17-31

Редакция гуманитарной литературы

В $\frac{10807 - 064}{M226(04) - 81}$ 0601000000

©Харьковский
государственный
университет,
1981

Центральная библиотека
6.6л.5

И. Е. ТКАЧЕНКО, канд. экон. наук, А. В. ЛОЗОВОЙ

ОБОБЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ В УСЛОВИЯХ ЗРЕЛОГО СОЦИАЛИЗМА

В исторических решениях XXVI съезда КПСС с позиций творческого марксизма-ленинизма научно обобщен опыт развития всех сторон жизни зрелого социалистического общества и разработаны основные направления решения его ключевых проблем. Одной из них является проблема совершенствования хозяйственного механизма на нынешнем этапе развития экономики.

Постоянное совершенствование всей системы управления народным хозяйством, улучшение его хозяйственного механизма с целью повышения эффективности общественного производства в интересах всех трудящихся — эти вопросы были всегда в центре внимания партии и правительства нашей страны. Особое значение они приобрели на современном этапе, когда построено развитое социалистическое общество, для которого характерны высокая степень зрелости всей системы общественных отношений, качественно новый уровень и громадные масштабы общественного производства, все более полное соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства. Все это позволяет неуклонно повышать уровень благосостояния советского народа, непосредственно решать задачи создания материально-технической базы коммунизма.

Принятые недавно постановления партии и правительства по совершенствованию хозяйственного механизма являются важным этапом на пути существенного улучшения управления социалистической экономикой [4]. В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов» дано научное обоснование необходимости существенного улучшения управления народным хозяйством в настоящее время: «Наша экономика ныне достигла такого уровня развития, когда особую актуальность приобретает дальнейшее улучшение управления народным хозяйством. Все более высокие требования к управлению предъявляются возросшими масштабами производства, усложнившимися экономическими связями, современной научно-технической революцией» [4, с. 3]. Так, характеризуя масштабы

производства, можно отметить, что к концу 1978 г. основные фонды страны достигли 1540 млрд. р., в том числе основные производственные фонды — 1006 млрд. р. (в сопоставимых ценах 1973 г.). По сравнению с 1940 г. стоимость всех основных фондов возросла в одиннадцать раз, а стоимость основных производственных фондов — в четырнадцать раз (с материальными оборотными средствами — в тринадцать раз) [7, с. 42—43]. Валовой общественный продукт увеличился в 13,2 раза по сравнению с 1940 г. и составил в 1978 г. 992,1 млрд. р. [7, с. 33, 41].

Такие масштабы народного хозяйства характеризуются и более глубокими процессами и, в первую очередь, ростом обобществления производства, усилением его непосредственно общественного характера. «На этапе развитого социализма, — отмечал Л. И. Брежнев, — ...значительно **повышается уровень обобществления экономики...**» [5, с. 7]. К сожалению, проблема обобществления производства остается еще недостаточно разработанной. На наш взгляд, обобществление производства — это всеобщий экономический процесс, существующий и развивающийся во всех общественно-экономических формациях, причем каждая последующая формация сменяет предыдущую благодаря более высокому уровню развития общественного характера труда, его производительности. В зависимости от уровня развития производительных сил (и в том числе производителя), характера их соединения в процессе производства, отношений распределения, обмена и потребления, их политико-юридического оформления обобществление производства или общественный характер производства существует и развивается либо через непосредственные, прямые связи между производителями — «обмен деятельностей и способностей, совершающийся в самом производстве» (К. Маркс), который наблюдался уже в самых древних формах производственной кооперации людей, либо посредством обмена продуктами, который при проявлении частного, обособленного, специализированного производства для общественного рынка превращается в товарообмен [2, т. 1, с. 87]. Последний постепенно развивает общественную, опосредствованную (рынком или куплей-продажей) взаимосвязь между товаропроизводителями, совершенствует производительные силы и самого работника, способствует дальнейшей специализации их труда и средств производства, дифференцирует товаропроизводителей на богатых и бедных, подготавливая тем самым почву для капиталистического обобществления труда на основе крупного машинного производства. «Рука об руку с этой централизацией, или экспроприацией многих капиталистов немногими, развивается кооперативная (непосредственно общественная или совместная. — Авт.) форма процесса труда в постоянно растущих размерах...» [1, т. 23, с. 772].

В пользу такого понимания процесса обобществления производства свидетельствуют многочисленные положения из работ

классиков марксизма-ленинизма. Важно при этом, выясняя сущность данной категории, рассматривать их в контексте всего произведения [1, т. 23, с. 87—89, 97—99 и др.]. Утверждать, что обобществление производства обусловлено лишь законами крупного машинного производства — это значит обрывать историческое развитие в данном пункте, не признавать существование общественного характера производства до капитализма. При капитализме общественный характер производства бурно развивается на основе техники, обуславливающей необходимость применения «непосредственно обобществленного труда» (К. Маркс). Развитие последнего при капитализме находится в противоречии с товарно-денежной формой взаимосвязи между все более специализированными и концентрированными звеньями общественного производства, подрывает эту форму изнутри [2, т. 27, с. 322]. Подготавливаются тем самым материальные предпосылки для планомерного хозяйственного развития в пределах всего общества. Однако развитие непосредственно общественного характера производства ограничено рамками отдельных капиталов, что и образует основное противоречие капитализма.

При социализме общественная собственность на средства производства объединяет все факторы общественного хозяйства в единую народнохозяйственную кооперацию труда. Ее развитие ведет к тому, что не отдельные работники, а все больше общественная комбинированная рабочая сила становится подлинным исполнителем совокупного процесса труда [1, т. 49, с. 95]. В условиях развитого социализма приобретает новые черты единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории всей страны, и характеризуется усилением специализации, кооперирования и концентрации производства. Так, на 1 января 1979 г. только в промышленности было создано 3857 объединений, в состав которых входило 17122 производственных единиц, в том числе 7254 хозяйственно-самостоятельных предприятий. Существенно возросли и размеры производства данных объединений. Так, если в 1970 г., когда в промышленности было всего 608 объединений, их доля по объему реализованной продукции составляла 6,7%, а по численности работающих — 6,2%, то в 1978 г. эти цифры соответственно возросли до 46,3% и 47,3% [7, с. 115]. Подобные процессы происходят и в других отраслях народного хозяйства. Так, число межхозяйственных предприятий и организаций увеличилось с 4554 в 1970 г. до 8906 в 1978 г. Их основные фонды (без строительных организаций) возросли с 398,4 млн. р. в 1970 г. до 5509,1 млн. р. в 1978 г., а размеры прибыли увеличились соответственно с 152,2 млн. р. до 623,1 млн. р. [7, с. 268—269]. «Нам нужны не всякие объединения, — отмечал Л. И. Брежнев на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, — а те, которые действительно поднимают на новую ступень социалистическое обобществление

производства и труда, базируются на новейших достижениях науки, техники и технологии, обеспечивают наивысшую производительность и дают максимум дешевой продукции» [6, с. 36]. Такие изменения в экономике зрелого социализма, безусловно, предъявляют повышенные требования ко всему механизму хозяйствования. Совершенствование последнего в условиях социализма опирается на научное познание и использование объективных экономических законов в интересах всех трудящихся, повышения их благосостояния. Следует отметить, что в социалистическом обществе познание и использование объективных экономических законов — неразрывный, органический, планомерно организованный процесс. Их разрыв и противопоставление ведет либо к фетишизации действия объективных экономических законов, либо к волюнтаризму.

Особенно расширяются возможности целенаправленного, планомерного познания и использования объективных экономических связей на этапе развитого социализма, когда повышается зрелость всех социально-экономических отношений социалистического общества, накоплен огромный опыт социалистического строительства и совершенствования хозяйственного механизма, подготовлены многочисленные и квалифицированные кадры для всех отраслей народного хозяйства. Современная научно-техническая революция, осуществляя переворот в производительных силах, способствует дальнейшему развитию науки, техники, более полному познанию и использованию объективных экономических законов, превращению науки в производство, содействует дальнейшему социалистическому обобществлению производства, развитию его непосредственно общественного характера. Такой характер производства растет и ширится в современных условиях. Прямые хозяйственные связи между ассоциированными и специализированными производителями планомерно развиваются. Очевидно, что этот вид хозяйственных отношений наиболее приемлем для планомерного развития коммунистической экономики, базирующейся на крупном, высококонцентрированном, комплексно механизированном и автоматизированном производстве. Конечно, в условиях недостаточного уровня развития производительных сил и существования на этой основе хозяйственно-оперативной самостоятельности хозрасчетных предприятий необходимо использовать и товарно-денежную форму взаимосвязей и, более того, применять ее шире и активнее, что зафиксировано в последних постановлениях партии и правительства, в Конституции СССР. Только таким образом можно быстрее перейти к непосредственно общественной форме связи.

Развитие этой формы связи экономических отношений идет на современном этапе по следующим направлениям. Во-первых, за счет создания все более крупных хозрасчетных звеньев производства — производственных и научно-производственных объ-

единений в промышленности, сельском хозяйстве и т. д. Как отмечалось выше, их удельный вес в общем объеме производства возрастает, что способствует и лучшему, более гибкому и демократичному управлению народным хозяйством, широкому использованию современных достижений науки и техники. Как отмечается в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении хозяйственного механизма...», предусмотрено завершить в ближайшие два-три года формирование производственных объединений в качестве основного хозрасчетного звена в промышленности [4, с. 45]. Во-вторых, данным постановлением предусмотрено развитие прямых хозяйственных связей (договоров) между объединениями (предприятиями) и в 1980 г. предполагается завершить в основном этот процесс. Установлено, что при прямых долгосрочных хозяйственных связях договора между производственными объединениями (предприятиями) промышленности, а также между ними и органами Госнаба СССР, транспортными организациями и организациями государственной и кооперативной торговли заключаются на пятилетний период [4, с. 24]. В-третьих, сфера договорных хозяйственных связей расширится не только между производственными предприятиями, а и за счет включения в нее научных, проектных, конструкторских организаций. В 1980 г. в соответствии с выше названным постановлением предусмотрено завершить их перевод на хозрасчетную систему организации работ по созданию, освоению и внедрению новой техники на основе заказов-нарядов (договоров). Это, безусловно, явится важным фактором ускорения научно-технического прогресса, повышения эффективности общественного производства [4, с. 52]. В данном постановлении подчеркивается, что главное место в планировании будет занимать пятилетний план с распределением заданий по годам, составленный на основе комплексной программы научно-технического прогресса, рассчитанной на 20 лет, а также проекта основных направлений экономического и социального развития СССР на 10 лет (по пятилеткам). Такой характер планирования в сочетании с внесением необходимых изменений в каждый последующий ежегодный план, безусловно, отвечает требованиям современной экономики.

В этой связи расширяются права предприятий, объединений и министерств, планирование начинается снизу — с производственных объединений предприятий и организаций. На основе разворачивающегося социалистического соревнования и использования внутрихозяйственных резервов разрабатываются встречные планы, которые должны превышать задания пятилетнего плана, установленного на соответствующий год [4, с. 11]. В этом механизме планирования проглядываются новые черты расширения инициативы на местах, демократизма в управлении. «Инициатива снизу, — отмечал Л. И. Брежнев на ноябрьском (1979 г.) Пленуме ЦК КПСС, — наш ничем не заменимый резерв в ускорении экономического развития» [9].

Особое внимание уделяется на современном этапе такому процессу, как создание и развитие территориально-производственных комплексов (ТПК), цель которых — планомерно, эффективно и комплексно использовать отраслевые мощности и природные ресурсы каждого хозяйственного региона экономики. В 1975 г. количество промышленных узлов увеличилось по сравнению с 1970 г. с 211 до 360, или на 170%, а количество входящих в них предприятий — соответственно с 2200 до 4500 или на 204%. В десятой пятилетке создается 12 ТПК. Среди них такие, как Западно-Сибирский, Тобольский, Саянский, Братско-Усть-Илимский, Южно-Якутский и др. [8, с. 69]. Развитию непосредственно общественного производства будет способствовать и разработка комплексных научно-технических, топливно-энергетических и других программ. В числе первоочередных выделяются такие, как программа по экономии топлива и металла, развитию зоны БАМа, сокращению применения ручного труда, увеличению производства товаров народного потребления. Большое значение в формировании зрелого непосредственно общественного производства имеет создание единых энергетической и транспортной систем, единой автоматизированной системы связи (ЕАСС) общегосударственной автоматизированной системы управления (ОГАС), автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР), автоматизированных систем государственной статистики (АСГС), Госстандарта СССР, Госбанка СССР. Развитие прямых хозяйственных связей будет обеспечено совершенствованием всей системы экономических рычагов, показателей и стимулов, развитием хозрасчета на всех уровнях народного хозяйства, распространением передового опыта, разработкой и скорейшим внедрением достижений науки и техники в производство.

Таким образом, совершенствование хозяйственного механизма, всех социальных отношений обусловлено сознательной деятельностью всех трудящихся, научно организованной со стороны Коммунистической партии Советского Союза и нашего государства в соответствии с познанием объективных процессов развития общества и в том числе непосредственно общественного производства, «всеобщей кооперации труда» (Ленин). Решения партии и правительства направлены на создание именно такого характера экономики и управления, на повышение их эффективности в интересах всего народа, в интересах всестороннего развития каждого человека.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23, 49. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, 25, 27. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 4. О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов/Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г.; Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. — М.: Политиздат, 1979. — 64 с. 5. Брежнев Л. И. Исторический рубеж на пути к коммунизму. — М.: Политиздат,

1977. — 21 с. 6. Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. — М.: Политиздат, 1978. — 46 с. 7. Народное хозяйство СССР в 1978 году/Стат. ежегодник. — М.: Статистика, 1979. — 631 с. 8. Шекир Н. В. И. Ленин о развитии общенародной кооперации труда. — Вопросы экон., 1979, № 4, с. 66—72. 9. Правда, 1979, 28 ноября.

Поступила в редколлегию 15.09.79.

А. Б. КАЦ, канд. экон. наук

К ПРОБЛЕМЕ КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В «Методических указаниях к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР» сформулирован единный народнохозяйственный критерий эффективности общественного производства, который состоит в максимизации роста национального дохода (чистой продукции) по отношению к затратам на производство или применяемым в производстве ресурсам при оптимальном соотношении фондов потребления и накопления [3, с. 33]. Математически его можно записать следующим образом:

$$K = \text{HD}(\text{ФП}:\text{ФН}=\text{опт}/(\text{ЗП или } P)) \rightarrow \max,$$

где HD — национальный доход, равный по стоимости $v+m$, т. е. сумма необходимого (v) и прибавочного продукта (m); ФП — фонд потребления национального дохода; ФН — фонд накопления национального дохода; ЗП — затраты на производство, равные $c+v$, т. е. сумма потребленных материальных ресурсов (c) и необходимого продукта (v); P — ресурсы, применяемые в производстве, равные ОПФ+ПТ+ОТ, т. е. сумма основных производственных фондов (ОПФ), авансированных средств в предметы труда (ПТ) и на оплату труда (ОТ) на один период их кругооборота.

Поскольку затраты на производство есть потребленные ресурсы, причем основные производственные фонды потребляются постепенно и в затратах отражается только их износ, равный амортизационным отчислениям, постольку, по сути дела, объективно существуют два критерия: затратный и ресурсный. Рассмотрим вначале формулу затратного, а затем — ресурсного критерия эффективности общественного производства. Введем дополнительные обозначения:

Соотношение между материальными затратами и оплатой труда $a = c/v$. Норма прибавочного продукта $h = m/v$. Число оборотов авансированных средств на оплату труда $n = v/\text{ОТ}$, органическое строение производства (производственных фондов) $A = (\text{ОПФ} + \text{ПТ})/\text{ОТ}$. Затратный критерий эффективности общественного производства получает следующее выражение:

$$K_z = \text{HD}/\text{ЗП} = (v+m)/(c+v) = v/(c+v) + m/(c+v) = 1/(a+1) + h/(a+1) \rightarrow \max.$$

С развитием общественного производства возрастает техническая оснащённость труда, его производительность, что проявляется в росте органического строения производства. При этом доля необходимого продукта в затратах на производство ($v/c + v$) неуклонно сокращается. Его уменьшению объективно ничто не противодействует. Следовательно, для того чтобы показатель K_3 постоянно возрастал, необходимо обеспечить такой прирост величины $m/(c+v)$, т. е. нормы рентабельности общественного продукта, которая перекрывала бы уменьшение первого слагаемого. Таким образом, затратный критерий эффективности общественного производства имеет внутреннее противоречие. Постоянный рост слагаемого $m/(c+v)$ возможен только тогда, когда h , т. е. норма прибавочного продукта, равная m/v , возрастает быстрее $(a+1)$, где $a=c/v$. Поскольку доля необходимого продукта в затратах на производство снижается, что является следствием технического прогресса, постольку величина a постоянно растёт. Следовательно, необходимо поддерживать опережающий рост нормы прибавочного продукта. Это приведёт к относительному снижению доли необходимого продукта в национальном доходе, а в пределе — сведение его до нуля. Но если исчезает необходимый труд, то исчезает и прибавочный. Следовательно, нет никаких оснований полагать, что норма прибавочного продукта в условиях развитого социализма должна постоянно возрастать высокими темпами. Отсюда следует вывод, что величина $m/(c+v) = h/(a+1)$, являющаяся вторым слагаемым затратного критерия эффективности производства, так же, как и величина $v/(c+v) = 1/(a+1)$, имеет тенденцию к понижению. Следовательно, сам критериальный показатель не может постоянно возрастать. Рассмотрим динамику уровня затратного критерия эффективности общественного производства (в ценах соответствующих лет) в народном хозяйстве СССР [4, с. 60, 383, 534, 703; 5, с. 41, 261, 386, 515] (см. табл. 1).

Таблица 1

Показатель	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1978 г.
Уровень затратного критерия эффективности производства					
$K_3 = (v + m)/(c + v)$, к./р.	61,05	57,80	57,73	52,62	53,66
В том числе:					
слагаемое $v/(c + v)$, к./р.	33,14	32,29	29,59	27,68	27,66
слагаемое $m/(c + v)$, к./р.	27,91	25,51	28,14	24,94	26,00
соотношение $a = c : v$, ед.	2,018	2,097	2,380	2,613	2,615
норма прибавочного продукта $h = m : v$, к./р.	84,24	79,00	95,09	90,11	93,99

Анализ приведенных данных показывает, что уровень затратного критерия эффективности общественного производства име-

ет явно выраженную тенденцию к понижению. За 18 лет отдача затрат по национальному доходу снизилась на 7,39 к., или на 12,1%. Причем оба слагаемых критериального показателя за этот период снижались. Величина необходимого продукта в расчете на 1 р. затрат на производство национального дохода уменьшилась на 5,48 к. Таким образом, на долю этого фактора в общем снижении отдачи приходится 74,2%. Рентабельность общественного продукта снизилась на 1,91 к. на 1 р. затрат, а ее доля в общем снижении отдачи составила 25,8%. Соотношение $c:v$ постоянно возрастало, однако в десятой пятилетке практически не изменилось, так как производительность общественно-го труда за три года выросла на 12%, а средняя денежная зарплата рабочих и служащих и оплата труда колхозников увеличилась соответственно на 10 и 19% [5, с. 36—37]. Норма прибавочного продукта имеет волнообразную тенденцию в своем изменении. Она снижалась в 1965 и в 1975 гг., но в целом за 18 лет она возросла на 9,75 к. на 1 р. необходимого продукта, или на 11,6%, что для такого отрезка времени не является значительным. Следовательно, норма прибавочного продукта не имеет явно выраженной тенденции к росту. Данные анализа приводят к выводу о том, что в условиях постоянного роста производительности общественного труда, снижения затрат труда на производство общественного продукта и слабо выраженной тенденции нормы прибавочного продукта к повышению затратный критерий эффективности общественного производства имеет объективную тенденцию к понижению. Следовательно, направленность его динамики, видимо, не соответствует росту эффективности общественного производства, ибо в противном случае следует признать, что в условиях развитого социализма эффективность общественного производства понижается.

Рассмотрим ресурсный критерий эффективности общественного производства. Используя введенные выше обозначения, запишем и преобразуем его формулу: $K_p = HD/P = (v+m)/(ОПФ + ПТ + ОТ) = n(1+h)/(A+1) \rightarrow \max$. Из нее следует, что условием роста ресурсной эффективности производства является опережение роста произведения числа оборотов средств на оплату труда на норму прибавочного продукта плюс единица по сравнению с ростом органического строения производства плюс единица, т. е. $I_n \cdot I_{(h+1)} > I_{(A+1)}$.

Выше было показано, что норма прибавочного продукта не может возрастать существенным образом. Поэтому для роста ресурсного показателя эффективности необходимо опережение числа оборотов над постоянно возрастающим органическим строением производства. С ростом последнего увеличивается производительная сила труда, что должно привести к сокращению затрат времени на производство и обращение продукции и, следовательно, к увеличению числа оборотов авансированных средств на оплату труда. Поэтому формула ресурсного критерия эффективности общественного производства также имеет внут-

ренное противоречие: рост знаменателя (А) должен вызывать рост числителя, причем таким образом, чтобы вся дробь, т. е. критериальный показатель эффективности, постоянно возрастала.

На наш взгляд, рост органического строения производства практически не имеет границ, в то время как число оборотов авансированных средств на оплату труда такие границы имеет. Например в земледелии, поскольку продукция производится, как правило, один раз в год, число оборотов также равно примерно единице. В животноводстве, в частности в производстве мяса, период оборота превышает один год и не может быть меньше по естественным причинам воспроизводства животных. Таким образом, органическое строение производства должно, по-видимому, расти быстрее числа оборотов и нормы прибавочного продукта, что предопределяет тенденцию ресурсного критерия эффективности производства к понижению. Об этом свидетельствуют и фактические данные табл. 2 (в ценах соответствующих лет) [4, с. 60, 61, 383, 385, 543, 703, 709, 716, 729, 5, с. 41, 262, 386, 515, 521, 524, 532].

Таблица 2

Показатель	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1978 г.
Национальный доход (v + m), млрд.р.	145,0	193,5	289,9	363,3	422,5
Производственные ресурсы (ОПФ+ПТ + ОТ), млрд. руб.	261,1	410,7	611,4	1019,8	1265,8
Уровень ресурсного критерия эффективности производства, (K _p), к./р.	55,53	47,11	47,42	35,62	33,38
Органическое строение производства (А), ед.	14,01	15,11	16,17	19,00	19,68
Число оборотов авансированных средств на оплату труда (n), ед.	4,52	4,24	4,18	3,75	3,56

Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что уровень ресурсного критерия эффективности с 1960 г. по 1978 г. снизился на 22,15 к., или на 40%, т. е. проявил тенденцию к понижению. При этом национальный доход возрос по стоимости в 2,9 раза. Органическое строение производства за анализируемый период, как и предполагалось, возросло с 14,01 до 19,68 единиц, т. е. увеличилось на 40,5%. Число оборотов авансированных средств на оплату труда сократилось довольно существенным образом — на 0,96 единиц, т. е. почти на один оборот в год. Отчасти такое сокращение является результатом экстенсивного расширения производства, особенно в районах Сибири, Дальнего Востока и Севера, что, учитывая сложные природные условия и большие

расстояния транспортировки продукции, могло объективно привести к общему замедлению оборачиваемости авансированных ресурсов. С другой стороны, ощутилось влияние и такого субъективного фактора, как неоправданное увеличение незавершенного строительного производства, наличие сверхнормативных оборотных средств в промышленности и ряд других негативных факторов, на которые указывал Л. И. Брежнев в речи на ноябрьском (1979 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Таким образом, в реальных условиях на всем отрезке существования развитого социализма ресурсный критерий эффективности общественного производства не обнаружил тенденции к росту. Это означает либо закономерное падение эффективности общественного производства, либо неспособность данного экономического показателя выполнять функции инструмента для измерения такого важного явления, как эффективность общественного производства в условиях развитого социализма. На наш взгляд, следует присоединиться ко второму выводу.

В чем же в таком случае состоит сущность повышения эффективности общественного производства? Ответ на этот вопрос дан в марксистско-ленинской экономической теории. Сущность ее обусловлена законами экономии рабочего времени, действие которого равнозначно неуклонному повышению производительности общественного труда. На XXIV съезде КПСС указывалось, что «...суть проблемы состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат — трудовых, материальных и финансовых — добиться существенного увеличения объема производства и национального дохода. В этом в конечном счете и состоит повышение производительности общественного труда» [1, с. 55].

Таким образом, критерий роста эффективности общественного производства состоит в максимизации производительности общественного труда, измеренной по национальному доходу. Критериальный показатель описывается формулой $K_{эп} = \text{НД} / \text{Т}$

Таблица 3

Показатель	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1978 г.
Темпы роста производительности общественного труда, %	100	129	176	220	246
Доля прироста НД за счет повышения производительности труда по сравнению с 1960 г., %	—	83	87	88	88
Относительная экономия по сравнению с 1960 г.					
а) численность работников в материальном производстве, млн. чел.	—	26,0	69,5	112,9	142,4
б) оплаты их труда, млрд. р.	—	—	8	16	22

→тах, где T — общественно необходимые затраты рабочего времени на производство национального дохода.

Показателями эффективности общественного производства (см. табл. 3), которые дополняют критериальный показатель, являются доля прироста национального дохода за счет повышения производительности труда, относительная экономия численности работников материального производства и оплаты труда. Фактические данные подтверждают правильность этой системы [4, с. 63, 404, 508, 510; 5, с. 35, 385].

Приведенные в табл. 3 данные свидетельствуют о том, что на всем отрезке существования развитого социализма эффективность общественного производства неуклонно повышалась, обеспечивая постоянно возрастающую экономию времени на производство продукции.

Список литературы: 1. *Материалы XXIV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1971. — 320 с. 2. *Брежнев Л. И.* Выступление на Пленуме ЦК КПСС 27 ноября 1979 г. — Правда, 1979, 28 ноября. 3. *Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР.* — М.: Экономика, 1974. — 791 с. 4. *Народное хозяйство СССР в 1970 году/Стат. ежегодник.* — М.: Статистика, 1971. — 823 с. 5. *Народное хозяйство СССР в 1978 году/Стат. ежегодник.* — М.: Статистика, 1979. — 631 с.

Поступила в редколлегию 07.01.80.

В. К. МАКЕЕВА, канд. экон. наук, А. С. НИКИФОРОВ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОЧЕТАНИЯ ОТРАСЛЕВОГО И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Одним из основополагающих принципов организации планового управления социалистической экономикой, разработанных В. И. Лениным, является принцип демократического централизма. Данный принцип предполагает сочетание централизованного решения вопросов планирования с расширением прав местных плановых органов, развитием инициативы масс.

Отраслевой принцип управления выступает как выражение централизованного подхода к управлению. Территориальное управление является межотраслевым и призвано обеспечить согласованное развитие хозяйственных объектов, расположенных на данной территории вне зависимости от их ведомственной подчиненности. Принцип демократического централизма обуславливает потребность органического сочетания отраслевого и территориального планирования. На XXVI съезде КПСС отмечалась необходимость обеспечить более полное сочетание отраслевого и территориального планирования. В постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма центральное место отводится повышению уровня плановой работы. Важным направлением повышения действенности планов признано дальнейшее улучшение взаимосвязи отраслевого и территориального их разрезов.

✓ Разумное сочетание отраслевого и территориального планирования — важное условие повышения эффективности хозяйствования. Оно обеспечивает лучшее использование ресурсов, рациональное размещение производительных сил, достижения сбалансированности в народном хозяйстве. В настоящее время без такого сочетания нельзя правильно решать вопросы социального планирования, охраны окружающей среды. Только в совместной работе с территориальными плановыми органами министерства могут успешно применять новый утверждаемый показатель лимита численности рабочих и служащих.

Большая работа по планированию территориального хозяйства осуществляется плановыми комиссиями исполкомов областных Советов народных депутатов. Харьковская область имеет высокоразвитую промышленность, предприятия которой имеют союзное, союзно-республиканское и местное подчинение. На ее территории находится 130 предприятий союзных министерств и ведомств. Местная промышленность области тесно связана с промышленностью союзного и союзно-республиканского подчинения. Облплан, разрабатывая перспективные и текущие планы развития хозяйства области и социально-культурного строительства, учитывает развитие предприятий вышестоящего подчинения, расположенных на территории области. Предприятия союзного подчинения вносят важный вклад в выпуск изделий культурно-бытового назначения в области. На них выпускаются фотоаппараты, телевизоры, электробритвы, диапроекторы и многие другие изделия. В 1979 г. удельный вес этого вида продукции на предприятиях союзного подчинения составлял 54% от общего выпуска по области.

В составлении комплексного плана по области имеются трудности, вызванные недостаточным уровнем сочетания территориального и отраслевого планирования. До 1974 г. текущие планы представлялись в облплан единицами союзных предприятий. Приходилось брать за основу пятилетние планы на данный год. Представляемые в облплан материалы в девятой пятилетке зачастую были не утвержденные министерствами планы, а предложения предприятий. Облплан не мог проверить достоверность предъявляемых материалов. Это выявлялось в течение планового периода, что приводило к некачественному составлению комплексного плана области по промышленному производству. Предприятия относились несерьезно к обеспечению местных плановых органов необходимыми материалами. В десятой пятилетке положение несколько улучшилось. Качество подаваемых материалов повысилось. Однако на повестке дня остался вопрос о том, что изменения в пятилетних и текущих планах предприятий, вносимые их министерствами, не регистрируются в облплане. Получается, что комплексный план не реагирует на изменения.

Большая работа в последние годы проводится по координации планов выпуска товаров народного потребления предприятий независимо от их ведомственного подчинения. Практически в области нет предприятий, которые по своим производственным возможностям не могут вырабатывать товары народного потребления. Из года в год растет количество осваиваемых изделий. Среднегодовое количество вновь осваиваемых изделий составляло в девятой пятилетке 232, а в десятой — 439 изделий. За последние два года выпущено новых изделий на сумму свыше 125 млн. р. Однако сейчас имеют место случаи отказа предприятий от производства изделий, которые область предлагает на освоение. При этом отдельные министерства объясняют это тем, что продукция не отвечает профилю министерства. Иногда министерства снимают с производства уже выпускаемую продукцию, необоснованно утверждая, что потребности в этом виде продукции удовлетворены. Например, завод им. Фрунзе прекратил выпуск терок, хотя Харьковская область ими не обеспечена.

Предприятия союзного подчинения представляют сейчас основные показатели по форме 2-1 ПОСП, которая нуждается в совершенствовании. Все это свидетельствует о своевременности решения задачи рационального сочетания отраслевого и территориального планирования.

В постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма на министерства возложена задача разрабатывать планы не только по отрасли в целом, но и по территории и обеспечить выполнение плана и по отрасли и по территории. На местные плановые органы возложено составление и утверждение сводных планов выпуска товаров широкого потребления, контроль за их выполнением. Харьковский облплан уже имеет определенный опыт, так как первая попытка разработки сводного плана сделана в десятой пятилетке. Благодаря разработке паспортов по каждому предприятию и объединению, местные плановые органы получают возможность оказать серьезное влияние на улучшение использования производственных мощностей, маневрирование машинами (станочным) временем для удовлетворения нужд смежных предприятий, выработку предложений по их специализации. Для улучшения территориального планирования и более тесного сочетания отраслевого и территориального планирования следовало бы также практически решить такие задачи: 1. Дальнейшее совершенствование формы 2-1 ПОСП. 2. Целесообразно оставлять на пятилетние стабильные нормативы отчислений по группе «Б» от общего выпуска продукции по годам. 3. Нужно решить вопрос о том, как местные плановые органы смогут влиять на ритмичность выпуска товаров народного потребления, обеспечение необходимым сырьем. 4. Министерства должны обязать свои предприятия доводить до местных плановых органов о всех изменениях в планах в ходе выполнения и контролировать выполнение этого решения предприятиями,

5. Отраслевые министерства и местные плановые органы должны скоординировать работу по выпуску товаров народного потребления.

Безусловно, что практическое решение проблемы разумного сочетания отраслевого и территориального планирования даже в рассмотренном направлении не является делом легким. Предстоит провести значительную работу, которая потребует взаимопонимания и взаимосогласованности со стороны отраслевых министерств, их предприятий и территориальных плановых органов.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.—224 с. 2. *О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов/Постановление ЦК КПСС.*— Правда, 1979, 12 июля. 3. *Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР.*— Правда, 1979, 29 июля. 4. *Брежнев Л. И.* Выступление на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС.— Правда, 1979, 28 ноября.

Поступила в редколлегию 16.09.79.

В. И. БОРИСОВА

РОЛЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Создание производственных объединений преследует главную цель — повышение эффективности общественного производства. Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС подчеркнул: «Для того, чтобы успешно решать многообразные экономические и социальные задачи, стоящие перед страной, нет другого пути, кроме быстрого роста производительности труда, резкого повышения эффективности всего общественного производства. Упор на эффективность — ...важнейшая составная часть всей нашей экономической стратегии» [1, с. 43].

В настоящее время все функционирующие объединения развиваются в основном успешно, их технико-экономические показатели, как правило, намного выше, чем на мелких самостоятельных предприятиях. Динамичному развитию объединений способствует совершенствование всех экономических рычагов, усиление роли материальных и моральных стимулов, развитие хозяйственного расчета. Производственные объединения сосредоточили в настоящее время весь объем добычи угля, 94% производства автомобилей, более 4/5—зерноуборочных комбайнов, 2/3—тракторов и ткацких станков, преобладающую часть выпуска химических волокон и нитей, электротехнической продукции, мебели, обуви, швейных и трикотажных изделий [2, с. 8]. О высокой экономической эффективности производственных объединений свидетельствуют данные, характеризующие увели-

Показатель, %	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.	1976 г.	1977 г.	1978 г.
По объему реализованной продукции	6,7	9,6	11,5	14,5	16,0	24,4	40,5	44,3	46,3
По числу производственного персонала	6,2	10,6	13,0	16,5	19,0	28,8	40,9	45,0	47,3

чение доли производственных и научно-производственных объединений в итоге работы всей промышленности (см. таблицу) [3, с. 156]. Если в 1970 г. в промышленности насчитывалось только 600 объединений, на долю которых приходилось 7% всей продукции, то на начало 1978 г. число их выросло до 3,7 тыс., удельный вес которых уже составляет 44% от общего объема реализации продукции индустрии. Анализ деятельности производственных объединений показывает, что повышение эффективности во многом объясняется тем, что вопросы специализации производства, установления рациональных кооперированных связей, совершенствования его технологии, использования капитальных вложений были в основном успешно разрешены в первый же год их функционирования. Возьмем производственное объединение «Харьковтракторзапчасть», в состав которого вошли заводы: Харьковский «Поршень», Лозовской «Трактородеталь» и Роменский «Тракторзапчасть». В первый же год своего существования объединение сократило расходы на содержание управленческого аппарата на 82,8 тыс. р., значительно улучшило материально-техническое снабжение, увеличило объем производства за полугодие на 5,8% по сравнению с тем же периодом предыдущего года [4]. Объясняется это прежде всего тем, что при создании данного объединения преследовалась основная цель — объединение должно быть единым, целостным хозяйственным организмом, обеспечивающим максимальную централизацию функций управленческого, экономического и технического руководства, централизацию финансовых операций. Вместе с тем далеко не все производственные объединения достигают такой степени интеграции, которая позволяет им функционировать в имущественном обороте в качестве единого целого. Многие объединения представляют собой комплекс со степенью интеграции, не способствующей превращению их в единого субъекта права — юридическое лицо. Это объясняется большим количеством предприятий (организаций), не входящих непосредственно в состав объединения, а лишь подчиняющихся ему в соответствии с п. 6 Положения о производственном объединении (комбинате), утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 27 марта 1974 г. [5, 1974, № 8, ст. 38].

Так, в 1973 г. из 5808 предприятий, входящих в состав производственных объединений страны, более половины — 3295 сохраняли права юридического лица и имели самостоятельный баланс. В 1978 г. положение несколько изменилось — из 17122 предприятий, включенных в производственные объединения, правами юридического лица обладали 7254 предприятия (организации), что составляет уже 42% от их общего числа [3, с. 115]. Однако все это не соответствует основной цели создания производственных объединений — организации их в виде единого комплекса. Следует сказать и о том, что зачастую объединения создаются из 2—3 вблизи расположенных предприятий (организаций), например Харьковское производственное объединение «Серп и молот», «Красный Октябрь», «Промсвязь», Тракторостроительное и др., что означает неоправданное сохранение дробности организационной структуры управления общественным производством, мало способствует реальному обобществлению производства, затрудняет реализацию преимуществ объединений как прогрессивной организационной формы управления. Непременным условием создания объединения должны являться проект и технико-экономическое обоснование его создания, которые подтверждают целесообразность функционирования объединения. Создание объединения с нарушением данного правила бесперспективно, так как приводит лишь к созданию промежуточного управленческого органа и к затратам дополнительных средств на административно-управленческие расходы. Недостаточно продуманное включение тех или иных предприятий в состав объединений без учета возможностей внутренней увязки техники, технологии и экономики приводит к отрицательным экономическим результатам. Так получилось, например, при объединении Харьковских заводов «Серп и молот» и тракторных двигателей. Это объединение пришлось реорганизовать, включив в него вместо завода тракторных двигателей, завод тракторных пусковых двигателей. Следовательно, высокие результаты деятельности объединений достигаются там, где создано не только организационное, но и производственно-техническое и экономическое единство вошедших в их состав производственных единиц, осуществлена оптимальная централизация основных функций управления, наиболее полная концентрация материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Список литературы: 1. *Материалы XXV съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 2. *Строго соблюдать государственную и плановую дисциплину.*—Коммунист, 1978, № 5, с. 4—12. 3. *Народное хозяйство СССР в 1978 году/Стат. ежегодник.*— М., Статистика, 1979. — 631 с. 4. *Сенчук Н.* Объединение: становление и преимущества. — Красное знамя, 1977, 13 июля. 5. *СП СССР.*

Поступила в редколлегию 04.01.80.

ПОВЫШЕНИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

На эффективность общественного производства оказывает определенное положительное влияние благосостояние трудящихся. Под благосостоянием понимается определенная для данного уровня развития производительных сил и характера производственных отношений степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей. Повышение благосостояния советских людей является высшей целью экономической политики партии и советского правительства. Выдвигая ее в качестве главной задачи десятой и одиннадцатой пятилеток, партия исходила прежде всего из того, что наиболее полное удовлетворение материальных и культурных потребностей людей— это высшая цель общественного производства при социализме, а также из того, что повышение благосостояния трудящихся становится все более настоятельной потребностью самого нашего хозяйственного развития, одной из важных экономических предпосылок быстрого роста производства [2, с. 136—143].

Материальной основой повышения благосостояния в социалистическом обществе является планомерное развитие общественного производства и устойчивый рост национального дохода. С учетом затрат на строительство жилых домов, школ, больниц, культурно-просветительных учреждений, предприятий коммунально-бытового обслуживания, спортивных сооружений и т. п. доля национального дохода, направляемая непосредственно на повышение народного благосостояния, составляет свыше 80% национального дохода. Поэтому главным условием продвижения нашего общества вперед по пути социально-экономического прогресса является эффективное использование этих благ. Для того чтобы плановыми мероприятиями тех социальных разделов комплексных планов экономического и социального развития, которые непосредственно направлены на повышение уровня жизни народа, усилить воздействие на производство, необходимо решение проблемы количественного определения влияния роста благосостояния на его эффективность. При этом мы исходим из положения К. Маркса о том, что «...все человеческие отношения и функции, в какой бы форме и в чем бы они не проявлялись, влияют на материальное производство и более или менее определяющим образом воздействуют на него» [1, с. 283].

По некоторым данным, разработка и внедрение мероприятий, намеченных в планах социального развития коллективов, позволяет уменьшить потери рабочего времени на 5—6%, повысить выработку на 8—10%, более чем на одну треть снизить текучесть кадров. При этом общая эффективность плана из расчета на 1000 чел. работающих достигает примерно 500 тыс. р. [3, с. 291]. В масштабах крупного промышленного города, это значение усиливается в несколько раз, поэтому для научного обеспечения управления социально-экономическими процессами важно знать предполагаемое влияние соответствующих мероприятий на его экономику.

Методика определения величины влияния роста благосостояния населения крупного промышленного города на эффективность общественного производства должна включать в себя, во-первых, всесторонний учет и ранжирование факторов, в той или иной степени влияющих на благосостояние советского человека; во-вторых, четкое разграничение факторов, влияющих на производство прямо, косвенно и не влияющих на него; в-третьих, учет особенностей сложного социального и экономического механизма, характерного для крупного промышленного города и, наконец, анализ производства, рас-

положенного на территории города, как единого хозяйственного механизма с территориальными признаками его эффективности.

В условиях развитого социализма все факторы, влияющие на уровень жизни человека, неразрывно связаны между собой и только в комплексе представляют то, что мы называем благосостоянием. Для каждого жителя в отдельности любой из этих факторов занимает свое определенное место в ранге обеспечения индивидуальных потребностей. Вместе с тем из их числа можно выделить главные, такие как размер денежных доходов, жилищные условия, обеспечение продовольственными и промышленными товарами. Это основополагающие факторы в оценке благосостояния. Они определяют уровень жизни человека на протяжении всей истории его существования. От них в значительной степени зависит эффективность участия человека в общественном труде. На эффективность общественного производства крупного промышленного города значительное влияние оказывают также такие показатели благосостояния, как уровень развития торговли и общественного питания, бытового обслуживания, транспорта и связи, детских дошкольных учреждений. Анализ показывает, что это влияние сводится к экономии рабочего времени, высвобождению трудовых ресурсов, экономии энергоресурсов, воспроизводству рабочей силы и увеличению свободной времени. Количественно их влияние на эффективность производства может быть представлено в виде суммы эффектов, выраженных в одинаковых единицах измерения, например в рублях:
$$\Theta = \sum_{i=1}^n \Theta_i,$$
 где i — соответствующая группа мероприятий плана социального развития города.

Такой подход позволит количественно оценить обратное воздействие плана на повышение уровня жизни народа на увеличение эффективности общественного производства.

Список литературы: 1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. I.— 476 с. 2. Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981.— 224 с. 3. Гржегоржевский А. Н., Цимбалов И. П. Резервы производственного коллектива.— В кн.: Производительность труда: факторы и резервы роста. М.: Мысль, 1971.— 311 с.

Поступила в редколлегию 20.12.79.

Н. М. ЗАХАРОВА, Т. М. ШИРЯЕВА, В. И. ВЕРХОВИН,
В. И. МИЩЕНКО

ЗНАЧЕНИЕ АНАЛИЗА СИСТЕМЫ РАБОЧИХ МЕСТ В СОЦИАЛЬНОМ ПЛАНИРОВАНИИ

В социальной программе, выдвинутой XXVI съездом КПСС, значительное место отводится развитию и совершенствованию социалистического труда как важнейшей основы социалистического образа жизни. Предполагается «улучшить и облегчить его условия, обеспечить широкие возможности для высокопроизводительной и творческой работы, ...продвинуться по пути стирания ...различий между умственным и физическим трудом...» [1, с. 136]. Постоянное внимание Коммунистической партии к решению этих задач отражено в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», в котором предусмотрено, что в составе государственных планов экономического и социального развития СССР должны разрабатываться свод-

ные разделы по всему комплексу мероприятий в области социального развития [2, с. 11]. В связи с этим возникает необходимость дальнейшей теоретической и методологической разработки данного вопроса. Однако проблема соотношения и связи технических, экономических и социальных целей и показателей их измерения остается еще не решенной, что приводит к дискретности, внешней синхронности планируемых технических и социально-экономических процессов на предприятии.

Большое практическое значение представляют исследования в практике социального планирования непосредственных «точек соприкосновения» материально-технических и социальных процессов, которые в равной мере характеризуют развитость материально-технической базы предприятия и степень развитости социально-комбинированной коллективной способности к труду. Эти «точки соприкосновения» находят свое конкретное материальное воплощение в рабочих местах. Именно рабочее место как первичное звено распределения труда в коллективе, существуя независимо от работника, выступает объективной предпосылкой всякого конкретного труда. В нем зафиксирован предметно круг первоначальных требований, предъявляемых к человеку со стороны производства. Иначе говоря, рабочее место выражает общественную необходимость в конкретном работнике, а значит, и конкретном уровне развития его деятельных способностей. Оно выступает определяющим фактором формирования социальных характеристик личности социалистического труженика, а в совокупном выражении — социального лица социальной структуры трудового коллектива. Таким образом, рабочее место выступает в качестве того первичного социально-технического звена, где осуществляется непосредственное «соприкосновение» работника с конкретным производственным процессом, где концентрируется в предельно конкретном выражении вся совокупность объективных требований и условий, определяющих способ и степень реализации конкретной человеческой способности к труду. В рабочем месте отражены в равной мере технические, организационно-экономические характеристики производственной системы и характеристики используемой в соответствии с требованиями конкретного производства человеческой способности к труду. Поэтому оно может служить своеобразной точкой отсчета одновременного синхронного измерения и планирования технических и экономических параметров производственного процесса и основных параметров профессионально-квалификационной структуры коллектива.

Исходя из этого, можно вполне объективно установить и измерить зависимость составляющих материально-технической базы коллективного труда, социально-комбинированной способности к труду и профессионально-квалификационной структуры коллектива. Это, с нашей точки зрения, указывает на несомненную теоретическую и практическую ценность выделения и изучения системы рабочих мест в исходном анализе социальных

параметров социалистического коллектива, а также в определении перспектив его развития, что в свою очередь позволит существенно повысить обоснованность социальных планов «на основе экономических и инженерных расчетов, не допуская установления плановых заданий только из сложившейся динамики соответствующих показателей» [2, с. 12]. Совокупность объективных характеристик рабочего места выражает тот конкретный результат, в котором отражен процесс развития общественного труда, и ту возможность, которая определяет большую перспективу его развитости в соответствии с интенсивностью внедрения достижений научно-технического прогресса. То же можно сказать о всей системе рабочих мест, в соответствии с требованиями которой распределяется и организуется социально-комбинированная способность к труду, конкретно представленная и зафиксированная в качественных и количественных параметрах профессионально-квалификационной структуры промышленного коллектива. Исследования по анализу структуры рабочих мест на ряде предприятий Москвы и Московской области показали, например, существенную неоднородность функционального состава рабочих мест в различных звеньях даже технологически однородных производств, что непосредственно отражается на профессионально-квалификационном составе промышленного коллектива.

Цех	Участок	P ₁	P ₂	P ₃	PM ₁	PM ₂	PM ₃	M ₁	M ₂	M ₃	Ma ₁₋₃
I	I	—	—	—	—	25	—	25	—	50	—
	II	—	—	—	—	—	10	—	20	70	—
	III	—	16,6	—	33,3	41,6	—	—	8,3	—	—
	IV	—	—	10	40	40	—	—	—	10	—
	V	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—
II	IV	—	—	—	—	5,5	—	—	94,5	—	—
	V	—	—	—	—	5,1	2,6	—	64,6	—	7,7
	VI	—	—	—	—	3,0	3,0	—	84,8	6,2	3,0
	VII	—	—	—	10	80	—	—	10	—	—
III	I	—	—	7,7	7,7	69,2	—	—	—	7,7	7,7
	II	—	12,5	—	—	50,0	25,5	—	—	12,5	—
	III	9,0	18,0	46,0	—	18,0	—	—	9,0	—	—
	IV	10,0	20,0	10,0	—	20,0	20,1	20,0	—	—	—
	V	—	14,2	—	—	28,7	7,1	14,2	38,5	—	—
	VI	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—

В нашей таблице приведено распределение рабочих мест в цехах и участках основного производства Балашихинского завода автокранов (уд. вес в %), где P₁₋₃ — рабочие места ручного труда различной квалификации: 1—5,6 разр.; 2—3—4 разр.; 3—1,2 разр., PM₁₋₃ — рабочие места ручного механизированного труда, M₁₋₃ — рабочие места машинного труда, Ma₁₋₃ — ра-

бочие места полуавтоматизированного операционного труда. Неоднородность орудийной, технологической, организационной и производственной структур предприятия обуславливает существенные различия профессионально-квалификационных требований к работникам, занятым в тех или иных зонах приложения конкретного труда. Все это в свою очередь определяет качественные и количественные параметры профессионально-квалификационной структуры данного коллектива.

На основе сказанного можно заключить, что анализ наличного состояния организации общественного труда на уровне рабочих мест позволяет выявить объективные условия, формирующие профессионально-квалификационные параметры трудового коллектива, и в соответствии с этим определить на базе планов технического перевооружения производства перспективы совершенствования социально-профессиональной структуры коллектива.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.—224 с. 2. *Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года.*— М.: Политиздат, 1979.— 64 с. 3. *Лапин Н. И., Коржева Э. М., Наумова Н. Ф.* Теория и практика социального планирования.— М.: Экономика, 1975.— 197 с. 4. *Подмарков В. Г.* Введение в промышленную социологию.— М.: Мысль, 1973.— 318 с.

Поступила в редколлегию 12.12.79.

Л. В. ЯРИЧЕВСКАЯ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АКТОВ УПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ОБЛАСТИ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

В ходе развития социалистического общества происходит существенное возрастание роли государственного управления в соответствии с определенным этапом экономического и социального строительства. В то же время, как отмечается в научной литературе, подвергаются изменению некоторые характерные черты государственного управления, его содержание, что требует всестороннего теоретического исследования [6, с. 20].

Основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства (ст. 10 Конституции СССР), преумножение которой происходит, в частности, в области капитального строительства, куда ежегодно идет более одной пятой национального дохода, и от того, как эти средства используются, зависят и показатели нашей экономики, и темпы научно-технического прогресса в стране, и эффективность производства. В то же время, как было отмечено на но-

ябрьском (1979 г.) Пленуме ЦК КПСС, положение дел в капитальном строительстве удовлетворить нас не может [3, с. 2].

Одним из направлений в улучшении государственного управления капитальным строительством является совершенствование правовой основы актов управления администрации производственных объединений в этой области. Плановое руководство капитальным строительством в настоящее время совершенствуется с учетом важнейших положений постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» [4]. Для этого в данную деятельность вовлекается система органов государственного управления, включая производственные объединения, руководством которыми осуществляется на основе правильного сочетания единоначалия и коллегиальности [5].

Значение управленческой деятельности администрации производственных объединений в настоящее время особенно возрастает, что обусловлено закономерностями современного этапа развития экономики, которые выражаются в необходимости увеличения капитальных вложений, реализуемых непосредственно на производственных объединениях — основных (первичных) звеньях промышленности. В решениях XXVI съезда КПСС подчеркивается, что капитальные вложения необходимо направлять прежде всего на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий и повышать долю затрат на оборудование в общем объеме капитальных вложений [1, с. 174].

Повышение роли управленческой деятельности администрации производственных объединений прямо предусмотрено Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. Так, в ст. 4 п. 3 определена обязанность начинать составление годового плана снизу — с производственных объединений, разрабатывать и принимать встречные планы по инициативе производственных объединений и включать их в состав годового плана. В ст. 2 п. «в» содержится обязанность объединений разрабатывать проекты пятилетних планов экономического и социального развития (с распределением заданий по годам). При этом объединения совместно со сбытовыми организациями проводят предварительную работу с потребителями и поставщиками по определению номенклатуры (ассортимента) продукции для заключения хозяйственных договоров. В ст. 8 п. «б» названного постановления вменяется в обязанность объединениям по капитальному строительству утверждать в годовых планах экономического и социального развития показатели, конкретизирующие, а в отдельных случаях уточняющие, задания, установленные на соответствующий год пятилетки по вводу в действие основных фондов, производственных мощностей и объектов, в том числе прирост мощностей за счет технического перевооружения и реконструкции.

Реализация этих обязанностей в области капитального строительства означает для администрации объединений необходимость принятия комплекса управленческих решений в форме административно-правовых актов, которые, с одной стороны, должны основываться на административно-правовых актах централизованной системы органов государственного управления (включая отраслевые и территориальные), а с другой — должны служить правовым основанием для: а) разработки, составления, обсуждения, утверждения планов капитального строительства; б) разработки и заключения гражданско-правовых договоров в том числе на длительные хозяйственные связи с подрядчиками, поставщиками и потребителями; в) регламентации процесса реализации плана капитального строительства и т. п. В этой связи, по нашему мнению, повышается значение отраслевых и местных территориальных административно-правовых актов органов государственного управления, которые служат непосредственным правовым основанием для правоприменительной и правотворческой деятельности администрации производственных объединений. В соответствии со ст. 15 ч. 2 Положения о производственном объединении вышестоящий орган должен обеспечить строгое соблюдение прав объединения. Думается, что эта общая обязанность вышестоящего органа государственного управления по отношению к производственному объединению должна выражаться в формировании таких отраслевых актов управления, которые, с одной стороны, конкретизируют в своем содержании требования высших органов государственной власти и управления в соответствии с отраслевой спецификой в области капитального строительства, а с другой стороны, на основе обобщения управленческих решений администрации объединений по отрасли в содержание отраслевых правовых актов включают типовые рекомендательные или обязывающие нормы с целью внедрения эффективных правовых норм в управленческую деятельность администрации объединений. В процессе контроля управленческой деятельности администрации производственных объединений (ст. 15 ч. 2 Положения о производственном объединении) вышестоящий орган также должен содействовать надлежащему правовому оформлению управленческих решений администрации в области капитального строительства. Обособленность прав и обязанностей объединений в этой области определяется IV разделом Положения о производственном объединении (ст. 82—91). Комплекс правомочий по капитальному строительству, осуществляемому в объединениях, реализуется в соответствии со ст. 54 названного Положения генеральным директором и по установленному распределению обязанностей — его заместителями и другими должностными лицами. В ст. 39 Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. содержится дополнительный комплекс прав руководителей производственных объединений в целях создания необходимых условий для расширения работ по техни-

ческому перевооружению и реконструкции действующих предприятий.

Предоставление производственным объединениям новых прав и обязанностей в области капитального строительства означает, в частности, создание новых условий для совершенствования всей системы административно-правовых актов, включая акты управления администрации объединений. Это позволит повысить эффективность капитальных вложений в связи с возможностью непосредственного воздействия на отношения по капитальному строительству, осуществляемому в объединениях, а также в значительной мере будет способствовать решению задач в рассматриваемой области, определенных в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года [1].

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.— 224 с. 2. *Материалы XXV съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1976.— 256 с. 3. *Материалы Пленума ЦК КПСС (27 ноября 1979 г.)*— Правда, 1979, 28 ноября. 4. *СП СССР*, 1979, № 18, с. 118. 5. *СП СССР*, 1974, № 8, с. 38. 6. *Пискотин М. И.* Об объектах и содержании социалистического государственного управления.— Сов. государство и право, 1979, № 12, с. 20—28.

Поступила в редколлегию 27.09.79.

З. Л. ЖИТНИЦКИЙ, канд. экон. наук,
В. М. СЕЛИВАНОВ, канд. экон. наук,
В. В. СПИВАКОВА, канд. экон. наук

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В системе хозяйственного механизма развитого социализма значительно повышается роль социалистического соревнования. «Всемерное развертывание социалистического соревнования, его ориентация на качественные показатели, борьба за выполнение встречных планов», — указывал Л. И. Брежнев на Пленуме ЦК КПСС (ноябрь 1979 г.), — это одно из главных направлений организационной, массово-политической и идеологической работы применительно к текущим народно-хозяйственным задачам [1].

На современном этапе соревнования приобрело поистине всенародный характер. Оно охватывает все трудовые коллективы, все сферы трудовой деятельности советских людей. Примечательной чертой социалистического соревнования ныне является то, что усилия его участников направляются, главным образом, на достижение более высоких показателей эффективности и качества работы. В ходе соревнования все теснее сочетается борьба за достижение высоких конечных результатов с усилением заботы об улучшении условий труда и повышении жизненного уровня советского народа.

Единство производственных задач и задач социального развития намечено в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы»: «Сосредоточить внимание трудовых коллективов на обеспечении эффективного использования производственных мощностей и ресурсов, на повышении производительности труда, улучшении условий труда и быта, укреплении плановой, технологической и трудовой дисциплины» [2, с. 13]. Развертывание творческой активности трудящихся неразрывно связано с дальнейшим совершенствованием организации соревнования. Среди организационных проблем первостепенное значение имеет учет хода соревнования, критерии оценки достигнутых результатов. Опыт многих передовых коллективов, добывающих значительных успехов в повышении эффективности производства и качества работы, убедительно свидетельствует, что этому в значительной степени способствовала четкая организация учета за ходом выполнения принятых обязательств. Важно при этом, чтобы сами обязательства были сформулированы так, чтобы в них были заложены четкие критерии для оценки их выполнения. Например, такие обязательства, как выполнять недельные пятидневные задания за четыре дня или выполнять сменные (восьмичасовые) задания за семь часов. Здесь регулярный оперативный учет работы уже обеспечивает учет выполнения обязательств.

Так, на Харьковском электромеханическом заводе социалистические обязательства охватывают следующие основные показатели: (см. с. 29).

Эти показатели охватывают все важнейшие стороны как производственной деятельности, так и работы по осуществлению планов социального развития коллективов. Разумеется, приведенный перечень не может рассматриваться как эталон во всех случаях. Их необходимо устанавливать для отдельных предприятий, производственных подразделений и отдельных работников с учетом специфики производства и конкретных условий работы. Вместе с тем следует обеспечивать и известное единство, которое вытекает из единства системы плановых и статистических показателей в народном хозяйстве. Между тем такое единство обеспечивается не всегда. Это особенно касается круга показателей, которые принимаются как основные и учитываемые.

Изучение организации внутриводского социалистического соревнования на ряде харьковских машиностроительных предприятий показало, что в дифференциации показателей соревнования (основные и учитываемые) отсутствуют четкая система и единый подход. В результате один и тот же показатель на одном заводе является основным, на другом — учитываемым. Внутри предприятия та же картина наблюдается на разных уровнях соревнования: один и тот же показатель является основным для участка и учитываемым для цеха и т. д.

Социалистические обязательства

индивидуальные	бригад и смен	цехов
Перевыполнение производственных заданий, % Рост производительности труда, %	Перевыполнение производственных заданий, % Наибольший охват индивидуальным соревнованием, % Рост производительности труда, %	Выполнение плана по товарной продукции, % Выполнение плана по номенклатуре
Сдача продукции с первого предъявления	Работа по совершенствованию норм выработки	Выполнение плана по росту производительности труда, % Обеспечение высокого качества продукции (коэф. качества)
Совершенствование техники и технологии (конкретные мероприятия) Внедрение научной организации труда на рабочем месте	Экономия фонда заработной платы (сумма или %)	Выполнение плана по прибыли
Обеспечение высокой культуры производства (конкретные мероприятия)	Экономия материалов (количество или %)	Снижение себестоимости продукции, %
Повышение общеобразовательного уровня	Сдача продукции с первого предъявления	Уровень комплектности изделий
Оказание помощи отстающим	Обеспечение техники безопасности	Ритмичность производства
Передача передового опыта	Обеспечение высокой трудовой дисциплины	Экономия материалов (количество или %)
Примерное поведение в быту	Повышение квалификации работников	
Активное участие в общественной жизни	Активное участие в общественной жизни	

Так, на Харьковском заводе «Электротяжмаш» при подведении итогов соревнования между цехами основных показателей — 9, учитываемых — 5 (в то же время по обязательствам их соответственно 13 и 10). Ритмичность здесь является основным показателем, а состояние охраны труда — учитываемым. При подведении итогов межцехового соревнования на договорных началах основных показателей — 9, учитываемых — 4. Охрана труда здесь является уже основным показателем. На этом же заводе при подведении итогов соревнования по участкам, сменам принимаются во внимание 6 основных показателей и 9 учитываемых, но итоги по ним подводятся за квартал, год. Ежедекадно, ежемесячно итоги подводятся только по трем основным показателям — выполнение плана, ритмичность, качество и двум учитываемым — техника безопасности и состояние трудовой дисциплины (если нет зафиксированных травм и прогулов, опозданий, случаев нарушения трудовой дисциплины, то во внимание принимаются только выполнение плана и качество). В соревновании отдельных рабочих итоги подводятся ежедневно по двум показателям — выполнение плана и качество продукции. За месяц учитываются еще два показателя — состояние культуры производства и трудовой дисциплины (если показатель дисциплины отрицательный, то участник из соревнования исключается). При присвоении звания «Лучший рабочий завода» (итоги за квартал) учитывается еще один показатель — состояние травматизма. Таким образом, фактически все итоги индивидуального соревнования проводятся по двум показателям — выполнение плана и качество.

На заводах «Электромашина» и электроаппаратном показатели вообще не разделяются на основные и учитываемые. На заводе «Электромашина»

при подведении итогов для участков показатели снижения трудоемкости и по научной организации труда фигурируют, а для цехов — нет. На электроаппаратном заводе по условиям соревнования показатель удельного веса технической обоснованных норм является одним из главных, а при подведении итогов даже не учитывается. На заводе «Электромашинна» этот показатель является главным на всех уровнях (рабочий, смена, участок, цех) и при подведении итогов.

Все это свидетельствует о том, что в настоящее время не определена четко система критериев оценки экономической эффективности социалистического соревнования. Необходимо ограничить рамки применения различных показателей на разных уровнях внутриколлективного соревнования, не нарушая принципа демократизма управления. Вероятно, было бы целесообразным принимать единое определение основных и учитываемых показателей на предприятии таким образом, чтобы основные были сквозными на всех уровнях этого предприятия.

Не лучше обстоит дело с показателями и социальной эффективности соревнования. В индивидуальных и бригадных обязательствах имеется ряд пунктов, характеризующих социальную сферу жизни личности и коллектива. Речь идет о количестве случаев травматизма, состоянии трудовой дисциплины, освоении смежных профессий, участии в общественной жизни, о шефстве, наставничестве, передаче передового опыта, повышении общеобразовательного, идейно-политического уровня и квалификации. При подведении итогов межиндивидуального социалистического соревнования, а также соревнования бригад, смен и участков учитываются, в основном, травматизм и нарушения трудовой дисциплины. Остальные пункты обязательств принимаются во внимание обычно лишь в случаях, если победители соревнования имеют равные основные технико-экономические показатели работы.

В современных условиях задачи совершенствования показателей социалистического соревнования, усиления их роли в повышении эффективности и качества работы должны решаться исходя из основных положений Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». В этом Постановлении определен конкретный перечень показателей и экономических нормативов, которые утверждаются производственным объединением и предприятием в пятилетних и годовых планах. В соответствии с этим в каждой отрасли и на предприятиях необходимо пересмотреть и показатели социалистических обязательств. Так, например, приобретают особое значение новые обязательства по выполнению производственного плана в установленной номенклатуре, рост производства продукции высшей категории, выполнение заданий по росту производительности труда и сокращению применения ручного труда в производстве, по внедрению новой техники и получению связанного с этим экономического эффекта и т. д.

Все эти показатели должны быть учтены при выработке социалистических обязательств на всех уровнях производства. При этом необходимо, чтобы, оценивая достигнутые результаты, четко был определен вклад каждого работника, каждого производственного звена, бригады, участка, цеха в общие итоги деятельности всего трудового коллектива предприятия.

Список литературы: 1. *Правда*, 1979, 28 ноября. 2. *Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы*/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. — М.: Политиздат, 1979. — 64 с.

Поступила в редколлегию 18.11.79.

КРИТЕРИИ РОСТА КАЧЕСТВА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Решение проблемы улучшения качества продукции должно подчиняться закону экономической оптимальности. Однако на разных предприятиях возможен различный путь, учитывающий особенности конкретного производства и возможности материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Сравнительный анализ методов борьбы за качество продукции можно проводить по группе промышленных предприятий внутри одной подотрасли, используя только данные паспорта предприятия (объединения) и мнения потребителей о значимости характеристик качества основных видов выпускаемой продукции.

Удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме производства продукции можно рассматривать как относительную характеристику меры удовлетворения конкретной общественной потребности определенной потребительной стоимостью. Высшему качеству соответствует высшая мера по сравнению с другими аналогичными изделиями. С народнохозяйственной точки зрения, весьма желательно добиваться роста удельного веса продукции высшей категории качества при одновременном снижении удельных трудовых затрат на ее изготовление, т. е. чтобы действовало соотношение $(q_{\text{BK I}} \cdot t_{\phi} / q_{\text{I}} \cdot t_{\phi}) > (q_{\text{BK(пл)}} \cdot t_{\text{H}} / q_{\text{пл}} \cdot t_{\text{H}})$ при $t_{\phi} < t_{\text{H}}$, $q_{\text{BK I}} > q_{\text{BK(пл)}}$, где $q_{\text{BK(пл)}}$, $q_{\text{BK I}}$ — плановый и фактический объемы продукции высшей категории качества; $q_{\text{пл}}$, q_{I} — плановый и фактический физический объемы продукции; t_{H} , t_{ϕ} — нормативные и фактически трудовые затраты на производство изделия. Удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме выпуска продукции с учетом динамики трудовых затрат можно представить как произведение удельного веса при фиксированных на уровне норматива трудовых затрат (d_{BK}) и индекса трудовых затрат на выпуск продукции высшего уровня качества (i_t). В условиях хозяйственного расчета для предприятия естественно стремление к тому, чтобы это произведение достигало максимально возможного значения, т. е. чтобы $d_{\text{BK}} \cdot i_t = (\sum q_{\text{BK}} \cdot t_{\text{H}} / \sum q_{\text{I}} \cdot t_{\text{H}}) \cdot (\sum q_{\text{BK}} \cdot t_{\phi} / \sum q_{\text{BK I}} \cdot t_{\phi}) = (\sum q_{\text{BK I}} \cdot t_{\phi} / \sum q_{\text{I}} \cdot t_{\text{H}}) \cdot 1$. В этом случае, когда максимально в условиях конкретного производства возрастает количество произведенной продукции высшей категории качества и максимально снижаются затраты труда на достижение этого качества, увеличивается значение сразу двух фактообразующих факторов: производительности труда и удельного веса высококачественных изделий.

Если взять отдельный вид продукции, одну номенклатурную единицу, то соотношение нормативной чистой доли в общих затратах на производство продукции улучшенного качества (f_{BK}) аналогичной доли в общих затратах на продукцию базисного качества (f_0), или иначе — динамика удельного веса норматив-

ной чистой продукцией, еще не является показателем качества продукции. Это объясняется тем, что, во-первых, добиться лучшего качества можно, не меняя затрат труда, а только путем конструкторских или технологических решений; во-вторых, потому что лучшего качества можно добиться при снижении трудовых затрат. Индексу удельного веса нормативных чистых затрат больше единицы, меньше или равному единице может соответствовать рост индекса качества, рассчитанного дифференцированным (по предпочтительному параметру) или комплексным методом. Надбавки к ценам на продукцию повышенного качества призваны стимулировать выпуск продукции высшей категории качества, не нарушая основных принципов социалистического расширенного воспроизводства. Имеется в виду соотношение между темпами роста качества продукции и оптовыми ценами с учетом этого качества. При ценообразовании на продукцию улучшенного качества предполагается соблюдение неравенства $I_{\text{качества}} > I_{\text{цены}}$. Рост качества должен опережать рост цен, но темпы динамики нормативной чистой продукции могут отставать от темпов роста цен. За счет этого опережения возрастает абсолютный размер прибыли при условии стабильности повышенных цен на продукцию высокого качества в течение всей пятилетки. Увеличиваются фиксированные отчисления в государственный бюджет и в фонды экономического стимулирования предприятия (объединения). Следовательно, с народнохозяйственной точки зрения, экономически оптимальным можно считать вариант роста качества продукции, при котором:

$$(d_{\text{вк}it}) \rightarrow 1; (f_{\text{вк}}/f_0) < 1; I_{\text{качества}} > I_{\text{цены}},$$

т. е. удельный вес продукции высшей категории качества с учетом динамики трудовых затрат на производство той продукции в общем объеме производства стремится к единице при уменьшении затрат живого труда и опережающих по сравнению с ценами темпах роста индекса качества продукции. Такой экономический вариант роста качества продукции обеспечивает совпадение интересов предприятия-изготовителя и общества, и его можно признать оптимальным. Этот путь создает благоприятные предпосылки для достижения высоких конечных результатов деятельности трудового коллектива.

Поступила в редколлегию 11.12.79.

Е. И. БЕРЕЗАНЬ

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПЛАНА СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОБЪЕДИНЕНИЯ)

Новая ступень в обобществлении экономики вызывает объективную необходимость усиления государственного централизованного планирования, его совершенствования и повышения

научного уровня; введения новых форм управления, соответствующих данной, более высокой степени развития, совершенствования методов социалистического хозяйствования. Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС отмечал, что на современном этапе экономического развития нашей страны «...решающим звеном становится организация, то есть дальнейшее совершенствование управления экономикой в самом широком смысле слова... Мы можем и должны ускорить перестройку хозяйственного механизма. ...Необходимо в первую очередь обеспечить **серьезное совершенствование планирования**» (Материалы XXV съезда КПСС. — М., 1976, с. 58—59). В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» предусмотрено улучшение хозяйственного механизма в свете решений XXV съезда партии. Оно охватывает широкий круг вопросов. Вся плановая работа направляется на выбор наиболее эффективных путей достижения высоких конечных народно-хозяйственных результатов. Одним из таких путей является социальная направленность планов. Сложный и многогранный процесс коммунистического строительства сопровождается переработкой социалистического труда в коммунистический, созданием экономических условий для превращения труда в первую жизненную потребность людей. Коммунистический труд — это бесплатный труд на пользу всего общества, труд без расчета на вознаграждение.

Для превращения труда в первую жизненную потребность необходимо освобождение человека от тяжелых и обременительных видов работ, преодоление существенных различий между умственным и физическим трудом, между городом и деревней; сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени; развитие социалистического соревнования, коммунистического воспитания трудящихся. Названное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР обязывает в состав планов включать сводные разделы по всему комплексу социального развития. «Предусматривать в них меры по улучшению условий труда, повышению квалификации и профессионального мастерства работников, общеобразовательного и культурного уровня населения, улучшения жилищных и культурно-бытовых условий жизни, медицинского обслуживания и другие мероприятия в области социального развития в увязке с заданиями по развитию производства, капитальному строительству и повышению их эффективности».

В нашей республике социальным проблемам уделяется должное внимание. Доказательством этого может быть, например, такая статистика: число мест в санаториях и учреждениях отдыха превысило 450 тыс.; ежегодно в республике проходят оздоровление и отдыхают более 8 млн. человек. Широкая сеть гостиниц, мотелей, кемпингов позволяет организовать увлекательный отдых в течение года 29 млн. человек. Свыше 4,7 млн. детей и подростков летом отдыхают в пионерских и школьных лагерях, на экскурсионно-туристических базах или выезжают с детскими учреждениями в дачные местности. К услугам матерей и детей 4,5 тыс. женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий. Для занятия спортом в республике построено 848 стадионов, 19700 футбольных полей, 93600 волейбольных, баскетбольных и теннисных площадок и свыше 12000 спортивных залов. Огромные средства затрачиваются на жилищное и социально-культурное строительство. Построено много детских садов, школ, больниц, клубов, библиотек. Прово-

дятся мероприятия по улучшению качества квартир, оригинальности архитектурного облика домов. Разрабатывая план социальных мероприятий, каждое предприятие должно увязать его с основными показателями деятельности трудового коллектива, давать экономическое обоснование планируемых направлений социального развития. Нельзя ограничиваться только рамками данной организации, объединения, необходимо изыскать возможности для того, чтобы что-то сделать для города, области (построить больницу, театр, библиотеку). На это необходимо обратить особенно серьезное внимание. В систему статистических показателей социального развития предприятия должны войти характеристики уровня условий труда, физической трудоемкости выполняемых рабочих операций, применения ручного труда, уровня квалификации рабочих, системы мероприятий по оздоровлению трудящихся и борьбе за чистоту окружающей среды, а также результаты социалистического соревнования. Все предприятия Харьковской области, разрабатывая и утверждая планы социального развития, широко привлеки к этой работе коллективы трудящихся, с участием и при активной поддержке Советов народных депутатов. В связи с разработкой плана социального развития необходимо решение многих серьезных теоретических вопросов и привлечение к этой работе высококвалифицированных специалистов в области санитарии и гигиены, физиологии и психологии, охраны труда, эргономики и НОТ, решить задачи разработки программы социальной статистики. Можно предполагать, что среди методов статистического измерения и анализа уровня социального развития и выполнения планов социального развития социалистических предприятий большое место займут эвристические методы. Наиболее успешно в современной социальной статистике применяется экспертный метод, в частности метод Дольори. Основная особенность его состоит в исключении явления конформизма, каждый эксперт работает самостоятельно, не допускается любое внешнее психологическое внушение или приспособление к мнению других. Мнение каждого эксперта излагается как исключительно собственное с мотивацией предложенного решения. Однако этот метод имеет ряд несовершенных положений: не существует стабильного состава экспертов, метод требует больших затрат времени, при подсчете обобщающих сведений не учитывается компетентность экспертов и, наконец, не обоснована методика обобщения мнения экспертов. Применение обычной средней арифметической величины для определения среднего балла, присвоенного экспертной комиссией определенному явлению социальной стороны производства, нельзя считать совершенным, так как в качестве весов при вариационном признаке выступают показатели, требующие в свою очередь эвристических приемов оценки: значимость явления или компетентность эксперта. Можно сделать научное предположение, что в социальной статистике на предприятиях должны найти применение традиционные методы теории случайного процесса.

Поступила в редколлегию 02.03.80.

Э. М. АДАМЕНКО, канд. экон. наук,

С. А. ГЛАСОВА, канд. экон. наук,

И. П. ГОМОЗОВА, канд. экон. наук, Н. В. КУЗЬМЕНКО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ В ЦЕХАХ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

Разработанная XXVI съездом партии широкая программа совершенствования управления экономикой страны предусматривает значительное повышение экономической эффективности общественного производства. На съезде отмечалось, что огромные масштабы народного хозяйства требуют серьезно повысить уро-

вень всей нашей хозяйственной работы. На решение этой важной задачи направлены мероприятия по совершенствованию хозяйственного механизма, определенные постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. [3].

Важным средством совершенствования хозяйственной работы и повышения эффективности производства является широкое распространение передового опыта, в том числе опыта Волжского автомобильного завода (ВАЗ), который при всей своей специфичности в то же время многогранен и универсален.

Данная система внедряется в порядке эксперимента на базовых предприятиях промышленности согласно перечню, утвержденному Госкомитетом СССР по труду и социальным вопросам. В состав базовых предприятий включен Харьковский велосипедный завод им. Г. И. Петровского.

Внедрению комплексной системы должна предшествовать тщательная подготовительная работа. Важным ее элементом является совершенствование планирования, в том числе системы показателей, применяемых для планирования и оценки деятельности цехов машиностроительного предприятия.

На XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев отмечал, что «...требует совершенствования вся система показателей, лежащих в основе оценки деятельности министерств, объединений и предприятий, и прежде всего эффективности и качества их работы. Эти показатели призваны соединить воедино интересы работника с интересами предприятия, интересы предприятия с интересами государства, побуждать брать (и, конечно, выполнять) напряженные планы, экономить ресурсы, снижать себестоимость и в то же время быстрее осваивать новые виды изделий, выпускать продукцию высокого качества и в нужном ассортименте» [2, с. 60]. В связи с этим существенное значение приобретает проблема выбора и обоснования системы показателей работы цехов, так как они являются теми низовыми единицами, от которых зависит выполнение плана предприятия.

При решении этого вопроса учитывалось, что еще нет системы идеальных показателей, абсолютно точно отражающих соответствующие процессы. Экономические явления, как правило, богаче показателей, их характеризующих. Кроме того, каждому показателю присущи сильные и слабые стороны. Учитывая все вышеизложенное, был произведен анализ существующей системы показателей деятельности цехов Харьковского велосипедного завода, обнаружены присущие ей недостатки. Анализ подтвердил, что в ряде случаев на ХВЗ неудачно выбран состав оценочных показателей, а также утверждаемых и расчетных; излишне широк их круг; недостаточно совершенна методика расчета отдельных показателей. Так, основным оценочным показателем деятельности цехов ХВЗ является выполнение плана по товарной продукции. Однако его использование для оценки деятельности цехов имеет недостатки, поскольку цех может выполнить план по товарной продукции в конце месяца, работая

неритмично и не выполнив план по номенклатуре, что отрицательно скажется на деятельности других цехов и предприятия в целом. О чрезмерном увлечении утверждаемыми показателями свидетельствует, например, тот факт, что наряду с использованием в качестве утверждаемых показателей объема товарной продукции, производительности труда и фонда заработной платы цехам утверждается также средняя заработная плата. Для устранения выявленных недостатков была предложена и обобщена усовершенствованная система показателей планирования и оценки деятельности цехов. При разработке этой системы учитывалось, что для организации действенной системы внутризаводского планирования и оценки деятельности хозяйственных результатов показатели цехов должны удовлетворять следующим требованиям: 1) количественная ограниченность, позволяющая, с одной стороны, определять главные задачи, стоящие перед коллективом подразделений, и с другой стороны, обеспечивающая простор для их хозяйственной инициативы; 2) направленность на повышение эффективности производства; 3) простота и доступность широкому кругу цеховых работников; 4) ясность методики исчисления показателей, не допускающей двойного толкования, отражающей с достаточной достоверностью реальные производственные процессы. Кроме того, при формировании усовершенствованной системы показателей учитывались особенности организации, обусловленные отраслевыми различиями в технологии, типом производства, его объемами и структурой предприятия. На основе этого предлагались следующие основные направления совершенствования системы показателей деятельности цехов ХВЗ: 1) изменение состава оценочных, утверждаемых и расчетных показателей деятельности цехов; 2) сокращение количества показателей, утверждаемых цехам, и расширение круга расчетных показателей за счет перевода ряда утверждаемых показателей в расчетные; 3) использование более совершенной методики расчета ряда показателей.

Так, из применяемых для большинства цехов в качестве оценочных показателей объема товарной продукции, номенклатуры и ее себестоимости предложено исключить объем товарной продукции, оставив его среди утверждаемых показателей. А в качестве оценочного показателя рекомендуется использовать производительность труда — один из важнейших показателей эффективности производства. Было рекомендовано сократить количество утверждаемых показателей с 10 до 8 за счет перевода в расчетные из утверждаемых ранее показателей средней заработной платы одного работающего, снижения трудоемкости. Это повышает инициативу коллективов цехов, обеспечивает оперативность и гибкость в принятии решений.

Внесены предложения по совершенствованию применяемых на заводе методик планирования ритмичности выпуска продукции, расчета фондов заработной платы и расходов по содержа-

нию и эксплуатации оборудования. Так, в цехах ХВЗ применяется сдельно-премиальная система оплаты труда. Однако она имеет ряд недостатков: требует содержать большое количество нормировщиков; предполагает сложность учета заработной платы; сдерживает действие моральных стимулов роста производительности труда при пересмотре норм; воспитывает индивидуализм, так как заработная плата начисляется независимо от результатов деятельности всего коллектива; приводит к существованию «разновыгодности» работ и т. д.

Все эти недостатки исключает система оплаты труда, применяемая на Волжском автомобильном заводе. В общем виде она может быть определена как повременно-премиальная с дополнительной оплатой за выполнение нормированных заданий, которые устанавливаются на основе технически обоснованных норм времени. Эта система обеспечивает широкое внедрение технически обоснованных норм времени, повышает коллективную ответственность работников за выполнение заданий и выпуск продукции высокого качества, стимулирует рост производительности труда, более полное использование оборудования, уменьшает объем счетно-технической работы по начислению заработной платы и т. д. Выполненные расчеты фонда заработной платы коллективов цехов ХВЗ на основе использования методики ВАЗа показали, что ее внедрение в условиях ХВЗ обеспечит рост эффективности производства.

Составной частью механизма, обеспечивающего материальную заинтересованность работников производства, является стимулирование. Создание эффективной его системы прежде всего сводится к тому, чтобы увязать размеры материального поощрения внутризаводских подразделений с достигнутыми результатами хозяйственной деятельности, с вкладом каждого подразделения в общие итоги работы предприятия. На важность учета этого требования при организации системы материального стимулирования указывал В. И. Ленин еще в первые годы Советской власти. Он подчеркивал, что социалистический принцип распределения по труду несовместим с мелкобуржуазной уравниловкой и вознаграждать нужно «...того, кто проявил геройство, исполнительность, талант и преданность хозяйственника...» [1, с. 215]. При этом В. И. Ленин считал недопустимым превращение премирования в «простую прибавку к заработной плате» [1, с. 151]. Премии не должны выплачиваться за выполнение работ, входящих в круг служебных обязанностей. Поэтому он требовал систематического учета, обобщения, изучения опыта применения премий и широкого распространения передового опыта. Ленинские идеи организации системы материального стимулирования получили дальнейшее развитие в решениях партии и правительства, в частности в принятом 12 июля 1979 г. постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР [3], которое нацеливает на широкое использование передового опыта, в том числе в области стимулирования.

В условиях массового производства хорошо зарекомендовала себя система стимулирования, применяемая на ВАЗе, которая является важной составной частью его полного хозрасчета.

Внедрению комплексной системы должна предшествовать тщательная подготовительная работа. Для этого был выполнен детальный анализ системы стимулирования деятельности коллективов цехов, применяемой на ХВЗ, которое разнообразно как по форме, так и по содержанию. Оно осуществляется из фондов заработной платы, материального поощрения, премирования за внедрение новой техники и других источников. Как показал анализ системы стимулирования ИТР отдельных цехов, действующие системы не лишены отдельных недостатков. Важнейшими среди них, на наш взгляд, можно считать следующие: 1) недостаточно удачный в ряде случаев выбор системы основных показателей премирования; 2) множественность обязательных условий премирования; 3) отсутствие в цеховых положениях о премировании дополнительных условий. Применяемые в цехах системы стимулирования деятельности ИТР недостаточно материально заинтересовывают их в достижении высоких конечных результатов производства, в том числе в росте производительности труда, повышении качества работы и эффективности использования основных фондов. Была предложена и обоснована усовершенствованная система стимулирования деятельности ИТР цехов ХВЗ. При ее разработке учитывалась необходимость соблюдения таких основных условий: во-первых, материальное стимулирование может быть эффективным в том случае, когда каждый работник предприятия ясно представляет связь между результатами своего труда и получаемым материальным вознаграждением, т. е. система является простой и доступной; во-вторых, система стимулирования должна обеспечить тесную связь между показателями деятельности производственных коллективов, величиной фондов материального стимулирования и размерами поощрения работников, т. е. должна быть нацелена на повышение эффективности производства; в-третьих, размеры поощрения работников должны оказывать существенное влияние на величину заработной платы. Были предложены следующие важнейшие направления совершенствования системы стимулирования деятельности ИТР цехов ХВЗ: 1) изменение состава основных показателей премирования; 2) сокращение количества обязательных условий премирования; 3) введение дополнительных условий премирования.

Так, например, в большинстве основных цехов существующая система премирования ИТР характеризуется показателями, приведенными в табл. 1, а предлагаемая система их премирования приведена в табл. 2.

К преимуществам предлагаемой системы относится то, что в ней ликвидируется множественность обязательных условий премирования. Кроме того, использование в качестве обязательного условия выполнения плана по номенклатуре позволило

Таблица 1

Показатель	Размер премии в % к должностному окладу	Обязательные условия премирования
Выполнение плана по товарной продукции	15,0	Соблюдение нормального соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы
Выполнение плана по деталям спортивного велосипеда в заданной номенклатуре	20,0	Выполнение плана по себестоимости товарной продукции
За каждый процент перевыполнения плана по выпуску деталей для спортивных велосипедов	3,5—5,0	
За каждый процент перевыполнения плана по товарной продукции	1,5	

Таблица 2

Показатель	Размер премии в % к окладу	Обязательные условия премирования	Дополнительные условия, при невыполнении которых размер премии снижается	Размер снижения в % к премии
Выполнение плана по затратам на 1 р. товарной продукции	20,0	Выполнение плана по номенклатуре продукции	За каждую 0,01 снижения коэффициента качества премия снижается на: но не более:	0,2 10,0
За каждую 0,1% сверхпланового снижения затрат на 1 р. товарной продукции	0,5		За невыполнение планового задания по фондоотдаче	5,0
Соблюдение планового соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы	15,0		За невыполнение плана по ритмичности	5,0

сократить и усовершенствовать состав показателей премирования. В частности, из системы показателей изъято выполнение и перевыполнение плана по товарной продукции, а также по деталям спортивного велосипеда. Это объясняется тем, что в условиях массового производства премирование по этим показателям

телям может привести к нежелательным последствиям (нарушение ритмичности и номенклатуры выпуска продукции, появление сверхнормативных остатков деталей на складе, перебои в снабжении материалами). В то время как использование в качестве обязательного условия премирования выполнения плана по номенклатуре предусматривает выполнение плана и по товарной продукции, и по номенклатуре деталей спортивного велосипеда. Важное стимулирующее значение имеет введение в предлагаемую систему дополнительных условий премирования. Следует отметить, что при разработке систем премирования ИТР для отдельных цехов ХВЗ была учтена их специфика. Внедрение предлагаемых систем премирования обеспечит заинтересованность ИТР цехов в выполнении основных задач — своевременно, качественно и с наименьшими затратами содействовать успешной работе.

Наряду с совершенствованием стимулирования важным средством обеспечения роста эффективности производства выступают хозрасчетные санкции. Они являются необходимым элементом внутривозовского хозрасчета как метода ведения хозяйства. Цехи ХВЗ в порядке общезаводского кооперирования и разделения труда вступают в определенные хозяйственно-правовые отношения между собой, а также с отдельными службами заводоуправления и должны нести материальную ответственность за нарушение обязательств, которая регулируется предъявлением к виновной стороне претензий и экономических санкций. В связи с этим на ХВЗ с целью укрепления плановой и производственной дисциплины было разработано общезаводское положение о порядке предъявления и рассмотрения претензий цехами и службами завода. Однако оно недостаточно учитывало специфику отдельных подразделений, предполагало включение в размер санкций только сумм, возмещающих причиненные убытки, без учета размеров штрафов, уплачиваемых за нанесенный ущерб. С целью разработки более совершенной системы внутривозовских претензий были проанализированы связи между подразделениями завода, изучены возможности нарушений в их работе, оценена важность невыполнения отдельных хозрасчетных обязательств для определения размера санкций по ним.

Проведенная подготовительная работа, а также изучение опыта ВАЗа и других передовых предприятий позволили разработать рекомендации по совершенствованию общезаводского положения о порядке предъявления и рассмотрения претензий, обеспечивающие устранение выявленных в нем недостатков. Реализация предложенных рекомендаций по совершенствованию планирования и стимулирования явится важным условием успешного решения задач повышения эффективности производства и качества работы, поставленных XXVI съездом КПСС.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42. — 606 с. 2. Материалы XXV съезда КПСС. — К.: Политиздат, 1976. — 256 с. 3. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. — Правда, 1979, 29 июля.

Поступила в редколлегию 12.11.79.

В. С. КЛОЧКО, канд. экон. наук,
Б. Я. ТАТАРСКИХ, канд. экон. наук

ПРОГРЕСС ТЕХНОЛОГИИ КАК ФАКТОР СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Ускорение темпов научно-технического прогресса и дальнейшая интенсификация производства предъявляют новые требования к технологическим процессам. Технология должна быть малооперационной и обеспечивать экономию исходного сырья, топлива и энергии [1, с. 145]. Перспективные программы ее развития должны базироваться на глубоком знании главных тенденций структуры сортамента металла, получаемого от металлургических предприятий, а также ожидаемой типоразмерной структуры парка, производимого станкостроителями основного оборудования. По-прежнему остро стоят экономико-организационные проблемы сопряжения функционально-технологической системы «металлургия-машиностроение».

Технологическая политика в отрасли, ее разработка и реализация имеют прямое отношение к темпам роста эффективности производства и повышению фондоотдачи, так как технология оказывает решающее влияние на использование трудовых и материальных ресурсов. Традиционные способы обработки связаны прежде всего с операциями по снятию стружки. Ежегодные отходы металла в нашей стране составляют свыше 7,5 млн. т [3, с. 9], коэффициент использования проката черных металлов при изготовлении тракторов и автомобилей составляет 60—70%, фрезерных станков — 35, гидроприводов — 45, велосипедов — 65% и т. д. [2, с. 69]. Замена механической обработки металлов резанием их пластической деформацией обеспечивает значительное снижение трудоёмкости и себестоимости продукции и высвобождение дорогостоящего металлорежущего оборудования. Так, на ХТЗ применение заготовки вала-ступицы 151.39.105-2 с прошитым отверстием сокращает трудоёмкость обработки детали на 41,1 мин, позволяет получить условно-годовую экономию в сумме 3,8 тыс. р., относительно высвободить два металлорежущих станка. В автоматном цехе этого же завода производство заготовок под высадку болтов переведено с токарного на холодно-высадочный автомат. Это позволило снизить затраты на 2,4 тыс. р., сократить трудоёмкость изготовления годовой программы деталей на 2,3 тыс. нормо-часов, относительно сократилась и потребность в основных фондах на 3 тыс. р. Для даль-

нейшего распространения метода деформации в составе технологического процесса необходимо существенно повысить удельный вес кузнечно-прессовых машин в действующем металлообрабатывающем оборудовании.

Состав технологических групп оборудования в промышленности СССР сложился в основном в период преобладания экстенсивного развития производства и во многом устарел. Количество кузнечно-прессовых машин по отношению к металлорежущим станкам в СССР составляет 23%, а в США этот показатель достигает 31%. Парк кузнечно-прессовых машин в СССР увеличивается несколько опережающими темпами по сравнению с металлорежущими станками. В 1951 г. на каждый металлорежущий станок приходилось 0,189 кузнечно-прессовой машины, а в девятой пятилетке — уже 0,23. По сравнению с развитыми капиталистическими странами структура парка металлообрабатывающего оборудования в СССР некоторое время еще будет отставать. Отношение стоимости выпусков кузнечно-прессового оборудования к металлорежущим станкам в СССР составляет около 27%, в США — 40, во Франции — 42,3, в ФРГ — 50,6, а в целом в мире — 36,5%.

В течение одиннадцатой пятилетки на Украине существенно повысится удельный вес кузнечных заготовок. Возрастет доля штамповок в составе кованных заготовок. По приближенным расчетам применение одной тонны штамповок вместо свободнойковки снижает трудоемкость кузнечных и механических работ на 205 чел./ч. В расчете на годовой объем выпуска экономия составит 43 млн. р., примерно на такую же сумму относительно высвободятся основные фонды машиностроения. В условиях возрастающей несбалансированности между численностью работающих и количеством рабочих мест повышается значение совершенствования технологии производства путем перемещения ее в область пластической деформации.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 224 с. 2. *Клочко В. С.* Воспроизводство основных фондов промышленности СССР. — Харьков: Вища школа, 1976. — 140 с. 3. *Лыч Н. М.* Эффективность использования машиностроительного оборудования. — В кн.: *Технология и организация производства.* Научно-произв. сб., 1975, № 2, с. 8—10.

Поступила в редколлегию 11.10.79.

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ — ВАЖНЫЙ РЕЗЕРВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Всесторонняя интенсификация и повышение эффективности общественного производства являются основной линией экономического развития страны на длительную перспективу. В решениях XXVI съезда КПСС глубоко обоснована система практических мероприятий, обеспечивающих повышение эффективности производства и качества труда. Среди этих мероприятий важное место занимает более полное использование внутрипроизводственных резервов и, в частности, экономное и продуктивное использование рабочего времени на промышленных предприятиях.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. предусматривает комплексное решение назревших проблем управления экономикой развитого социализма, нацеливает предприятия на повышение роли экономических рычагов и стимулов, более активно использовать интенсивные факторы роста, беречь и рационально расходовать ресурсы, в том числе трудовые ресурсы, рабочее время [4]. Время — своеобразная материальная ценность, которую невозможно накапливать. Течение времени безвозвратно, и ничто не в силах остановить его. Неиспользованное рабочее время — это окончательно потерянные огромные богатства, которые может создать своим трудом человек. Вот почему фактор времени имеет такое огромное значение в развитии общества. «Рабочее время суть живое бытие труда, безразличное по отношению к его форме, содержанию, индивидуальности; оно является живым количественным бытием труда и в то же время имманентным мерилom этого бытия» [1, с. 16]. Именно в рабочем времени находит свое количественное выражение созидательный процесс взаимодействия людей с природой и друг с другом, результатом которого являются все материальные и духовные ценности, а также общественные отношения.

Превращение средств производства в общественную собственность кладет конец отчуждению труда и его продукта от работающего, утверждает свободный труд свободных работников, объединенных общими интересами. Из рабочего времени в условиях социализма навсегда исключается антагонизм деления на необходимое и прибавочное время, так как прибавочный продукт, как и необходимый, достается самим трудящимся, и только им. Он идет на удовлетворение их общих потребностей в расширении общественного производства, в развитии непродуцированной сферы, в управлении, обороне и решении жизненно важных задач.

В. И. Ленин в ряде своих произведений подчеркивал огромное значение всемерной экономии рабочего времени для восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства страны: «...условием экономического подъема является и повышение дисциплины трудящихся, умения работать, спорности, интенсивности труда, лучшей его организации» [2, с. 188]. Положение ленинизма о том, что для победы нового общественного строя самое важное, самое главное заключается в высокой производительности труда, указывает на исключительную роль рационального использования рабочего времени. Поэтому Коммунистическая партия, Советское правительство всегда вели решительную борьбу за укрепление трудовой и производственной дисциплины, повышение квалификации трудящихся и культуры производства, улучшение организации производства и труда. Умение ценить и беречь рабочее время является государственным долгом каждого советского человека. И большинство трудящихся, глубоко сознавая это, стремятся сделать свой труд высокопроизводительным, свести на нет потери рабочего времени. Стремление сберечь и правильно в интересах производства использовать рабочее время — одно из проявлений сознательного, коммунистического отношения к труду, которое присуще новаторам производства, передовикам социалистического соревнования за успешное и досрочное выполнение заданий пятилетки. Однако факты свидетельствуют, что на промышленных предприятиях потери рабочего времени остаются значительными. Так, ежегодные потери рабочего времени из-за прогулов, простоев, неявок с разрешения администрации составляют десятки миллионов человеко-дней. Только в промышленности по этой причине объем недополученной продукции составляет примерно 3 млрд. р.

Высокая техническая оснащенность современного производства и обострение проблемы трудовых ресурсов — все это говорит о чрезвычайной важности рационального использования рабочего времени. Тем более, и как показывают статистические исследования, ничем неоправданные потери тут еще весьма велики и на многих предприятиях достигают трех дней в году в расчете на одного рабочего. По данным фотографий рабочего дня, на выполнение сменного задания рабочие основных производств расходуют лишь 50—70% своего трудового времени.

XXV съезд КПСС особое внимание уделил необходимости всестороннего использования резервов роста производительности труда, в числе которых значительную роль играет борьба с расточительством рабочего времени: «...особенно нетерпимы такие недостатки, как ...простои, неритмичность в работе, слабая трудовая и технологическая дисциплина, большая текучесть кадров на ряде предприятий» [3, с. 45], указал на необходимость «обеспечить более полное и рациональное использование рабочего времени, устранение простоев и непроизводительных затрат труда» [3, с. 168]. Каждая минута рационального использования рабочего времени оказывает влияние на повышение уровня про-

изводительности труда. Расчеты показывают, что сокращение потерь рабочего времени на промышленных предприятиях лишь на половину позволит при прочих равных условиях повысить производительность труда в целом по промышленности страны на 4—5%. Главное в работе по изучению и использованию резервов рабочего времени заключается в постоянных поисках повышения загрузки рабочего периода путем ликвидации потерь рабочего времени, максимальном сокращении нерегламентированного нерабочего времени и т. д. К целодневным потерям относятся прогулы и простои, невыходы на работу в связи с болезнью и неявки с разрешения администрации. Это отрицательно сказывается на величине одного из показателей рабочего времени — числе отработанных дней, приходящихся в среднем на одного рабочего в год. По промышленности Харьковской области этот показатель составляет еще недостаточно высокую величину, хотя и является уже несколько лет сравнительно стабильным в пределах 235—236 дней: 1970 г.—234,7 дня, 1975 г.—236,2, 1976 г.—237,9, 1977 г.—235,5, 1978 г.—235,1 дня.

Основным содержанием правильного и всестороннего изучения использования целодневного рабочего времени на предприятии является построение и анализ плановых и отчетных балансов затрат рабочего времени. Это позволяет детально установить элементы затрат рабочего времени, выявить размеры и причины его потерь. На тех предприятиях, где этой работе уделяется должное внимание, объем потерь рабочего времени значительно меньший. Сюда можно отнести харьковские заводы «Серп и молот», им. Малышева, авиационный и др. В целом по промышленности Харьковской области объем непроизводительных потерь в десятой пятилетке постепенно снижается: в 1978 г. по сравнению с 1976 г. — на 11,4%. Однако они еще очень велики, и это равносильно тому, что в течение каждого года в промышленности области не работало примерно 1800 человек, а объем недоданной из-за этого продукции составил в среднем за год 43 млн. р. Анализ учтенных целодневных простоев в промышленности области показывает, что в последние годы размер их хоть и уменьшился по сравнению с прошлыми годами, но неуклонно растет. Так, если в 1970 г. на 100 рабочих число дней простоев составляло 6,4, то в 1976 г.—3,5, 1977 г.—4,3, 1978 г.—4,6 дня. При этом следует иметь в виду, что данные отчетности далеко не полностью характеризуют действительную величину дневных простоев. На отдельных заводах с целью уменьшения их величины предоставляют рабочим так называемые отгулы, не испрашиваемые ими отпуска, оформляют простои как невыходы с разрешения администрации и т. д. Все это делается для того, чтобы скрыть недостатки в организации производства и труда. Наибольшая часть учитываемых потерь рабочего времени в настоящее время — это неявки с разрешения администрации (в промышленности — 67—68% от их общего объема). Причем, если в начале девятой пятилетки в среднем за год на одного

рабочего приходилось 2,5 дня «отпуска за свой счет», то в 1976 г. — 10,5, 1977 г. — 9,8 и в 1978 г. — 8,8 дня. Особенно велики эти потери на Харьковском инструментальном заводе (85,6% от общего объема потерь рабочего времени), заводе «Спецэлеваторсельмаш» (76,6%).

Как известно, отпуска с разрешения администрации должны предоставляться в исключительных случаях, как-то: болезнь родных, свадьба, сдача экзаменов и др. Размер таких невыходов должен планироваться при определении бюджета рабочего времени. Следовательно, к изучению неявок с разрешения администрации нужно подходить дифференцированно. На многих машиностроительных заводах 50% и более таких неявок является непосредственным резервом рабочего времени. Конечно, полностью избежать этих неявок на работу невозможно, но резкое их сокращение крайне необходимо. Если уменьшить их хотя бы наполовину, то, как показывают расчеты, в промышленности области можно дополнительно получить продукции в среднем на 14 млн. р. Обследования, однако, показывают, что в большинстве случаев администрация предприятий предоставляет рабочим кратковременные отпуска по их первому требованию (Харьковский завод тракторных самоходных шасси, Первомайский химзавод и др.). Много времени затрачивается рабочими на оформление различных документов в учреждениях и организациях, посещение предприятий бытового обслуживания и т. д.

Потери рабочего времени из-за прогулов занимают в промышленности области, казалось бы, незначительный удельный вес: за последние несколько лет — 0,1—0,13% по отношению к годовому номинальному фонду времени. Однако в абсолютном выражении это большая величина. В 1976—1978 гг. в среднем на 100 рабочих ежегодно прогулы составляют примерно 30 дней (в 1970—1971 гг. — 42 дня). На промышленных предприятиях области совершают прогулы многие десятки тысяч рабочих. В последние годы потери рабочего времени из-за этого составляют в промышленности свыше 20% от общего объема потерь рабочего времени. А на ряде предприятий они достигают крайне больших размеров: цементно-шиферный комбинат им. 50-летия СССР — 75%, завод ЖБК-3 — 66%, завод табачного машиностроения — 60%. О низкой трудовой дисциплине на отдельных заводах свидетельствуют и такие факты. На ХВЗ в 1978 г. прогулы совершили 21,5% всех рабочих; на заводе тракторных самоходных шасси — 21%.

Нет необходимости доказывать, что с прогульщиками необходимо вести решительную борьбу. Администрация и общественные организации предприятий обязаны принимать более действенные меры воздействия на них. Необходимо обратить особое внимание на моральную сторону прогулов. В нашем обществе, где труд является не только средством для жизни, но и самой творческой жизнью советских людей, источником умножения богатства и могущества страны, прогульщики, лодыри, раз-

гильдия подрывают сами социалистические принципы труда. Своими антиобщественными поступками они бросают вызов всем честным труженикам, трудовым традициям советского народа и должны за это нести строгую ответственность. Практика показывает, что значительным резервом повышения эффективности производства является также устранение потерь внутрисменного рабочего времени. На многих предприятиях области эти резервы составляют 70—80% резервов фонда рабочего времени. Если целодневные нерегламентированные потери составляют примерно 4—5% номинального фонда, то внутрисменные колеблются в пределах 10—15%.

При изучении внутрисменных потерь особое внимание следует уделить простоям рабочих, так как они занимают наибольший удельный вес в общих потерях рабочего времени. Данные статистической отчетности предприятий свидетельствуют о значительной величине этих простоев, хотя в последние годы промышленные предприятия области добились снижения их. Так, если в 1970—1971 гг. в среднем на одного рабочего они составляли 1,3 ч, то в 1976 г. — 0,9, 1977 г. — 0,92 и в 1978 г. — 0,81 ч.

Наблюдающаяся тенденция к снижению внутрисменных простоев — это результат развернувшейся в последнее время работы экономических и технико-производственных служб по выявлению и использованию резервов производства. Вместе с тем следует заметить, что величина внутрисменных простоев, отражаемая в отчетности, в значительной мере зависит от качества заводского первичного учета использования внутрисменного времени. Об этом свидетельствуют данные единовременных точных наблюдений за использованием производственного оборудования и времени рабочих. Отклонения данных о внутрисменных простоях текущего учета и специального статистического наблюдения довольно значительны. Особенно неудовлетворительно поставлен учет простоев на тех предприятиях, где плохо ведется борьба за их ликвидацию, покрываются недостатки в организации труда и производства. Во что обходится государству такая порочная практика, показывают расчеты: ликвидация внутрисменных простоев рабочих позволила бы в 1978 г. получить дополнительно промышленной продукции по области на сумму 3,3 млн. р.

Наибольшие внутрисменные простои по-прежнему допускаются вследствие необеспеченности производства материалами, деталями, заготовками, комплектующими изделиями (около 40% в общем количестве простоев). Свыше 30% простоев вызываются неисправностью и внеплановым ремонтом оборудования, а также необходимостью проведения работ по его наладке и подналадке наладчиками (рабочий в это время простаивает). У рабочих-станочников по этим причинам потери сменного времени составляют около 35%. Велики также простои из-за нарушений трудовой дисциплины, ухода с работы по разрешению администрации (свыше 13%) и т. д.

Все это свидетельствует о том, что необходимы серьезные меры по улучшению цехового оперативного планирования, повышению ответственности ремонтных служб за качество ремонта при одновременном обеспечении самими рабочими надлежащего ухода за оборудованием, усилению контроля мастеров участков за использованием рабочего времени непосредственно на рабочих местах, укреплению трудовой и производственной дисциплины, совершенствованию материального стимулирования, улучшению условий труда и др. То есть ликвидация потерь внутрисменного времени связана с проведением целого ряда организационно-технических мероприятий и устранением недостатков в организации и обслуживании рабочих мест.

Характерно, что непроизводительные потери рабочего времени приводят к большому объему сверхурочных работ в выходные дни. Так, в промышленности области за 3 года десятой пятилетки сверхурочные работы возрастали в среднем за год на 4,13% и составили в 1978 г. 3222 тыс. чел./ч. Быстро увеличивается и показатель человеко-дней, отработанных в выходные дни: в 1976 г. — 33,5 млн., 1977 г. — 34,5 млн., 1978 г. — 48,3 млн. Говоря о потерях рабочего времени, следует отметить, что еще значительный объем их связан с невыходом рабочих по болезни. Этот показатель практически не снижается уже многие годы: в 1970—1972 гг. в среднем за год на одного рабочего приходилось 10,8 дня, а в 1976—1978 гг. — 11 дней. Помимо неявок из-за общих заболеваний, которые занимают основную долю невыходов, имеют место потери рабочего времени, связанные с травматизмом и отчасти с профессиональными заболеваниями. Это свидетельствует о еще недостаточной эффективности мер по охране труда, технике безопасности и улучшению условий труда рабочих. Многие зависят от уровня культуры производства, организации производства и труда. Для снижения числа невыходов вследствие общих заболеваний имеет значение благоустройство территории и помещений завода (отопление, ликвидация сквозняков и проч), устранение тяжелого физического и ручного труда, своевременный ремонт жилых зданий и их отопление, осуществление медицинских профилактических мероприятий.

Практика промышленных предприятий показывает, что эффективная борьба с потерями рабочего времени может и должна вестись на каждом участке цеха, на каждом рабочем месте. Примеры этому — деятельность бригад и ударников коммунистического труда, передовиков и новаторов производства. Они трудятся под девизами: «Рабочей минуте — строгий учет!», «Цени минуту пятилетки!». Продуктивное использование рабочего часа, каждой рабочей минуты — залог успеха в выполнении личных пятилетних планов.

При современных темпах развития советской экономики роль фактора времени в трудовом процессе повышается с каждым годом. Все дороже и дороже становится минута рабочего времени.

Поэтому плодотворное использование ее на каждом рабочем месте стало настоятельной потребностью процесса труда.

Максимальное использование внутрипроизводственных резервов, среди которых важнейшее место занимают резервы рабочего времени, является одним из главных путей успешного претворения в жизнь планов, намеченных XXVI съездом КПСС.

Список литературы: 1. Маркс К. К критике политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т. 13, с. 1—167. 2. Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. — Полн. собр. соч., т. 36, с. 165—208. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 4. Об улучшении планирования и улучшении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. — Правда, 1979, 29 июля.

Поступила в редколлегию 11.11.79.

В. Ю. МАТВЕЮК, канд. экон. наук.
С. А. РУДНЕВ, канд. экон. наук,
Т. Г. СРЕБНИЦКАЯ, канд. экон. наук

АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА С ПОМОЩЬЮ МЕТОДА СТАТИСТИЧЕСКИХ ГРУППИРОВОК

Себестоимость строительно-монтажных работ является важнейшим экономическим показателем, характеризующим, насколько успешно выполняются требования о достижении наибольших результатов с наименьшими затратами производства. В этом показателе находят отражение все стороны производства: объем и качество строительно-монтажных работ, производительность труда и расходование фонда заработной платы, использование основных и оборотных фондов, организация производства и труда, особенности проектных решений строительства объектов и т. д. Поэтому при изучении себестоимости строительной продукции необходим комплексный подход, то есть учет взаимосвязи различных факторов производства и его результатов. При этом целесообразно использовать статистические методы, в частности метод группировок.

Применение метода статистических группировок для анализа себестоимости помогает выявить специфические особенности в деятельности отдельных групп строительных организаций, более четко оценивать различные стороны их работы. Группировки организаций с развернутым сказуемым дают возможность изучить характер взаимосвязи таких показателей, как объем производства, себестоимость выполненных строительно-монтажных работ и ее структура, производительность труда, величина фактических затрат на 1 р. сметной стоимости выполненных работ. Они помогают изучить прогрессивные методы организации производства в передовых строительно-монтажных управлениях и причины неудовлетворительной работы в отстающих, а также разработать мероприятия по подтягиванию последних до уровня передовых.

Анализ себестоимости продукции строительства был проведен на материалах отчетности подрядных строительных организаций комбината «Харьковжилстрой» за 1974—1978 годы. После предварительного качественного эконо-

Группы строительных организаций по величине факт. затрат на 1 р. смет. стоим. выполн. работ, р.	Количество организаций в группе	Приходится в среднем		
		Факт. затраты на 1 р. смет. стоим. выполн. работ, р.	Сметн. стоим. выполн. работ, тыс. р.	Фактическая Всего
I (до 0,95)	13	0,925	2818,1	2628,4
II (0,95—1,0)	26	0,977	2757,1	2591,6
III (св. 1,0)	28	1,216	2006,2	2428,0
Итого	67	1,069	2470,3	2586,8

мического анализа, при котором исследовалась специализация строительных организаций, структура выполняемых ими работ, основные результаты производственной деятельности, для построения группировок было отобрано всего за пять лет 67 подрядных общестроительных организаций. В качестве группировочного признака была принята величина фактических затрат на 1 р. сметной стоимости строительно-монтажных работ. Изучение характера распределения организаций по различным признакам показало, что данную совокупность следует дифференцировать на три группы. Группировка строительных организаций по величине фактических затрат на 1 р. сметной стоимости выполненных работ представлена в таблице. Из нее видно, что 39 организаций из 67 (I и II группа, то есть 58,2%) на производство единицы строительно-монтажных работ расходовали средств меньше, чем предусматривалось сметой. Это, как правило, крупные организации, выполняющие каждая ежегодно строительно-монтажных работ почти на 3 млн. р. Размер организаций — важный фактор их деятельности с точки зрения эффективности строительства, так как он отражает степень концентрации строительного производства. И в данном случае положительное влияние этого фактора подтверждают соответствующие показатели группировки.

Строительные организации первых двух групп лучше обеспечены материальными и трудовыми ресурсами, что позволяет при необходимости маневрировать ими. Здесь высокая фондо- и механовооруженность производства, а в результате — более высокая эффективность живого труда (на 40—60% выше, чем в III группе). Данные таблицы свидетельствуют о том, что значительная часть организаций (41,8%) допускает перерасход против сметы в размере 21,6 к. на каждый рубль выполненных работ. Сметная стоимость годового объема строительно-монтажных работ всех организаций III группы составляет 56188 тыс. р., а фактически на их выполнение они израсходовали 67959 тыс. р. Значит, только при условии соблюдения сметы подрядные строительные организации этой группы могли снизить фактическую себестоимость на 11871 тыс. р.! Дополнительно проведенный анализ структуры затрат на производство показал, что в ряде организаций этой группы допущено отклонение от плановой структуры по таким статьям расходов, как «Заработная плата» и «Накладные расходы». Для выявления конкретных причин этого и разработки соответствующих мероприятий по их устранению необходимо дальнейшее специальное исследование. Однако в задачи настоящей работы это не входило, но она дает возможность определить направление дальнейших поисков неиспользованных резервов снижения себестоимости.

Итоги проведенного исследования позволили установить, что оптимальные по размеру подрядные строительные организации (с годовым объемом работ около 3 млн. р.) лучше и значительно интенсивнее используют имеющиеся материальные и трудовые ресурсы, достигая самого высокого уровня производительности труда и самой низкой величины затрат на единицу выполненных работ. Группировка по величине фактических затрат на 1 р. сметной стоимости выполненных работ дала возможность распределить исследу-

на одну организацию

себестоимость выполненных работ, тыс. р.

в том числе					Годовая выработка одного работающего, р.
материалы	зарплата	экспл. машин и механ.	прочие прямые расходы	накладные расходы	
1467,2	270,1	386,1	131,2	373,8	9560,0
1554,9	289,3	293,6	81,8	372,7	8264,2
1421,4	401,6	140,9	94,3	369,8	5933,7
1461,4	386,3	247,6	119,8	371,7	7541,6

емую совокупность организаций на рентабельные (в которых размер этих затрат не превышает 1,0) и нерентабельные (III группа), а затем и определить возможную сумму снижения фактической себестоимости подрядными строительными организациями этой группы при условии соблюдения ими сметы. Таким образом, результаты статистического анализа себестоимости с помощью метода группировок показывают, что для повышения эффективности производства в строительных организациях комбината «Харьковжилстрой» имеются значительные резервы, к которым прежде всего относится концентрация и на ее основе интенсификация производства, повышение производительности труда, соблюдение сметно-финансовой дисциплины и плановой структуры расходов, снижение затрат на единицу выполняемых работ.

Поступила в редколлегию 13.11.79.

В. С. КЛОЧКО, канд. экон. наук, В. Г. ВАСИЛЕНКО,
В. Ф. ПУРТОВ

МЕТОД ОБОСНОВАНИЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОГО ОБЪЕМА РЕНОВАЦИИ ПАРКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОБЪЕДИНЕНИЯ)

В документах XXVI съезда КПСС отмечается назревшая необходимость ускорения реновации производственного аппарата в стране. Прежде всего это касается машиностроения, являющегося базой технического перевооружения всего народного хозяйства. Количество оборудования, заменяемого на предприятии (в объединении) в плановом периоде может быть различным. В связи с этим возникает задача определения целесообразного объема реновации.

Метод, разработанный авторами для решения данной задачи, основан на сравнении различных вариантов замены парка машины и выборе наиболее эффективного из них. Каждый вариант реновации характеризуется величиной коэффициента выбытия ($K_{\text{выб}}$), который показывает отношение заменяемой в плановом периоде доли парка к его объему на начало периода. Кроме того, каждому варианту соответствует и определенное значение срока службы машин. Причем его величина является

обратной по отношению к величине $K_{\text{выб}}$. Выбор наиболее целесообразного варианта осуществляется по критерию минимума приведенных затрат. При этом имеется в виду, что во всех случаях объем производства остается неизменным. Применение данного критерия предполагает определение текущих и единовременных затрат по каждому варианту. Величина единовременных затрат (K) определяется по формуле: $K = K_1 + K_2 + K_3$ (1), где K_1 — капиталовложения в основные фонды основного производства, р.; K_2 — капиталовложения в основные фонды ремонтной базы, обслуживающей основное производство, р.; K_3 — капиталовложения в основные фонды станкостроения и сопряженных с ним отраслей народного хозяйства, р.

В свою очередь, $K_1 = K_1^a + K_1^п$ (2), где K_1^a — капиталовложения в активную часть фондов, р.; $K_1^п$ — капиталовложения в пассивную часть фондов, р. При этом, $K_1^a = (M + 0,371 T \cdot Z / \Phi_{об} \cdot \Pi_{об})$ (3), где M — количество единиц работающего оборудования, шт.; T — трудоемкость капитального ремонта 1 е. р. с. оборудования, ч; Z — среднегодовое количество е. р. с., ремонтируемых в рассматриваемом парке; $\Phi_{об}$ — годовой действительный фонд времени работы единицы оборудования, ч; $\Pi_{об}$ — средняя цена единицы оборудования, р.; 0,371 — соотношение нормативов системы ППР простоя оборудования в капитальном ремонте и его трудоемкости,

$$a \quad K_1^п = (M + 0,371 T \cdot Z / \Phi_{об}) S_{об} j \cdot \Pi_{пл}, \quad (4)$$

где $S_{об}$ — средняя площадь единицы оборудования в плане, м²; j — коэффициент, учитывающий дополнительную площадь, необходимую для нормальной эксплуатации оборудования, м²; $\Pi_{пл}$ — стоимость 1 м² площади предприятия, р.

Капиталовложения в ремонтную базу целесообразно рассчитывать следующим образом; $K_2 = K_2^{ст} + K_2^{сл}$ (5), где $K_2^{ст}$ — капиталовложения в станочную часть ремонтной базы, р.; $K_2^{сл}$ — капиталовложения в слесарную часть ремонтной базы, р. В свою очередь, $K_2^{ст} = (T_{ст} \cdot Z / \Phi_{об}) \Pi'_{об}$ (6), где $T_{ст}$ — объем станочных ремонтных работ на 1 е. р. с. оборудования, ст. ч; $\Pi'_{об}$ — средняя цена единицы оборудования ремонтной базы с учетом занимаемой ею площади, р., а $K_2^{сл} = (T_{сл} \cdot Z / \Phi_{р.м.}) \cdot \Pi_{пл}$ (7), где $T_{сл}$ — объем слесарных ремонтных работ на 1 е. р. с. оборудования, ч; $\Phi_{р.м.}$ — действительный годовой фонд времени рабочего места слесаря, ч; $\Pi_{пл}$ — цена 1 м² площади, занятой под выполнение слесарных работ с учетом ее оснащенности слесарным инвентарем, р.

Капиталовложения в базу реновации находятся по формуле: $K_3 = (K_3^a / X) \varphi$ (8), где X — срок службы оборудования, лет; φ — коэффициент полной фондоемкости в сфере производ-

ства оборудования (по данным стат. ежегодника «Народное хозяйство СССР»). Сумма текущих затрат по вариантам (С) определяется по следующей формуле: $C = C_1 + C_2 + C_3$ (9), где C_1 — среднегодовые затраты на капитальный ремонт оборудования, р.; C_2 — среднегодовые затраты на реновацию оборудования, р.; C_3 — потери от морального износа оборудования, р. Расчет значений C_1 производится по формуле: $C_1 = y \cdot Z$ (10), где y — затраты на капитальный ремонт 1 е. р. с. оборудования. Величина C_2 может быть определена следующим образом: $C_2 = K_1^a / X$ (11). Сумма потерь от морального износа оборудования рассчитывалась по формуле, предложенной Н. Паламурчюком: $C_3 = C_0 - C_0 [1 - (P\beta/100\%)]$ (12), где C_0 — годовые эксплуатационные затраты, связанные с функционированием оборудования в начальный период его эксплуатации, р.; P — усредненный темп ежегодного снижения затрат на 1 р. товарной продукции в машиностроении, % (по данным стат. ежегодника «Народное хозяйство СССР»); β — коэффициент, показывающий удельный вес факторов, связанных с повышением технического уровня производства, в общем снижении себестоимости (в настоящее время по расчетам ЭНИИ Госплана СССР его величина в машиностроении составляет примерно 0,6).

Следует указать, что, прежде чем применять формулы 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, необходимо методами теории корреляции выявить и формализовать зависимости: а) затрат на ремонт 1 е. р. с. (y); б) трудоемкости ремонта 1 е. р. с. (T); в) объема станочных работ по ремонту 1 е. р. с. ($T_{ст}$); г) объема слесарных работ по ремонту 1 е. р. с. ($T_{сл}$); д) среднегодового количества ремонтируемых е. р. с. (Z) от срока службы (x). Зная величины капиталовложений и себестоимости, можно найти сумму приведенных затрат по вариантам. Наиболее эффективным будет тот вариант, которому соответствует минимальное ее значение. Описанный метод применяется на любом машиностроительном заводе (объединении). Так, он был апробирован на Харьковском турбинном заводе. Было рассмотрено 17 вариантов реновации парка токарно-винторезных станков. Суммы приведенных затрат, связанные с осуществлением некоторых из них, показаны в таблице.

№ варианта	1	4	5	6	7	...	15	16	17
К выб., %	4	7	8	9	10		18	19	20
Срок службы, лет	25	14,3	12,5	11,1	10		5,6	5,3	5
Приведенные затраты, тыс. руб.	64,8	56,8	56,0	56,3	56,6		64,1	65,6	67,0

Легко определить, что наиболее целесообразен вариант № 5, при котором ежегодно заменяется 8% парка. Таким темпам за-

мены соответствует срок службы станков в 12,5 года. Расчеты показали, что переход к такому режиму реновации обеспечит заводу годовой экономический эффект в сумме 4,5 тыс. руб.

Поступила в редколлегию 03.09.79

А. М. ИЛЫШЕВ

МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАВНОНАПРЯЖЕННОСТИ НОРМ В БЫТОВОМ МАШИНОСТРОЕНИИ

Методика определения удельного веса равнонапряженных норм, основывающаяся на применении методов математической статистики, предложена В. А. Говоровым и Е. Н. Бендецким [1]. Она, безусловно, полезна как достаточно оперативное средство приближенной оценки качества норм времени. Для более же точного и глубокого анализа внутрипроизводственных резервов необходимо, во-первых, уточнить условия ее применения, во-вторых, дополнить выявлением роли наиболее важных факторов, вызывающих различия в удельном весе равнонапряженных норм. Для этого применяемый в ней коэффициент общего выполнения норм ($K_{ОВН}$) следует заменить точнее характеризующим напряженность норм коэффициентом чистого выполнения норм ($K_{ЧВН}$), связанным с $K_{ОВН}$ через коэффициент использования рабочего времени ($K_{ИРВ}$): $K_{ОВН} = K_{ЧВН} \cdot K_{ИРВ}$ (1). $K_{ЧВН}$ может быть получен либо из хронометражей (прямой путь), либо расчетом по формуле (1) из отчетного значения $K_{ОВН}$ и сведений о величине $K_{ИРВ}$ по данным моментных наблюдений.

Чтобы выявить роль важнейших факторов на удельный вес равнонапряженных норм, целесообразно применить факторный индексный анализ [2]. Неодинаковый удельный вес равнонапряженных норм, например в двух цехах одного предприятия, может быть вызван как дифференцированным подходом нормировщиков к нормированию даже одних и тех же работ (внутренний, зависящий от самого предприятия фактор), так и разнокачественностью нормативов по труду на разные работы либо их отсутствием вообще (внешний, не зависящий от предприятия фактор). Для разложения общего различия в удельном весе равнонапряженных норм в двух цехах по обуславливающим его факторам используем систему трех взаимосвязанных индексов — переменного состава (I_v), постоянного состава (I_c) и структурных сдвигов (I_s):

$$I_v = \bar{Y}_1 / \bar{Y}_2 = (\sum Y_{1i} \omega_{1i}) / (\sum Y_{2i} \omega_{2i}) \quad (2), \quad I_c = (\sum Y_{1i} \omega_{1i}) / (\sum Y_{2i} \omega_{1i}) \quad (3),$$

$$I_s = (\sum Y_{2i} \omega_{1i}) / (\sum Y_{2i} \omega_{2i}) \quad (4),$$

где Y_1, Y_2 — удельный вес равнонапряженных норм в целом по первому и второму цехам соответственно¹; Y_{1i}, Y_{2i} — удельный вес равнонапряженных норм по i -му виду работ соответственно в первом и втором цехах; ω_{1i}, ω_{2i} — доля i -го вида работ соответственно по первому и второму цехам. Интерпретируем полученные по формулам (2) — (4) результаты на примере сравнительного анализа различий в удельном весе равнонапряженных норм на двух производственных участках цеха товаров народного потребления Харьковского завода «Электротяжмаш». По данным проведенных в 1979 г. моментных наблюдений и расчета $K_{\text{ЧВН}}$ из формулы (1), применив методику, изложенную в [1], были определены значения $\bar{Y}_1 = 47,4\%$ и $Y_2 = 35,5\%$.

Согласно формуле (2) $I_v = 133,5\%$, т. е. за счет совокупного действия всех факторов нормирования удельный вес равнонапряженных норм по первому участку на 33,5% выше, чем по второму участку. В соответствии с формулой (3) $I_c = 157,2\%$. Следовательно, нормировщик первого участка своей собственной качественной работой по нормированию труда обеспечивает на 57,2% более высокий удельный вес равнонапряженных норм, чем нормировщик второго участка. Наконец, по формуле (4) $I_s = 84,9\%$. Иными словами неблагоприятная — с точки зрения возможности достижения высокого качества нормирования — структура работ по первому участку, где на слесарных работах широко применяются опытно-статистические нормы, понижает (при прочих равных условиях) удельный вес равнонапряженных норм по участку на 15,1%. Представляют интерес и межзаводские сравнения напряженности норм. Необходимым условием при этом является близость состава выполняемых работ на сравниваемых предприятиях (разумеется, их структура может и отличаться). Такого рода сопоставления приводят к необходимости постановки и решения четырех задач индексного факторного анализа [2]. Их решение позволяет получить исчерпывающее представление о мере воздействия двух наиболее важных групп факторов на уровень равнонапряженности норм.

Проведение математико-статистического анализа равнонапряженности норм может служить полезным средством выявления внутрипроизводственных резервов роста производительности труда, организации выборочного контроля за действующими нормами времени в отраслях, на предприятиях и в цехах бытового машиностроения, способствовать дальнейшему снижению трудоемкости бытовых машин, повышению эффективности использования трудовых ресурсов.

¹ Под «первым» цехом (участком) понимается цех (участок) с более высокой долей равнонапряженных норм, который служит своеобразным эталоном в рассматриваемой паре. Сопоставление с его показателями позволяет выявить резервы повышения равнонапряженности норм во «втором» цехе (участке).

Список литературы: 1. *Говоров В. А., Бендецкий Е. Н.* Оперативный анализ качества норм времени. — *Вестн. машиностроения*, 1975, № 12, с. 74—76.
2. *Адамов В. Е.* Факторный индексный анализ (методология и проблемы). — *М.: Статистика*, 1977.—200 с.

Поступила в редколлегию 19.09.79.

А. Ф. КОНДРАТЬЕВА

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В ФИНОРГАНАХ

В соответствии с решениями XXVI съезда КПСС и постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР в области экономики [1; 2] все большее значение придается дальнейшему совершенствованию планирования и управления производством. В решении этих задач немаловажная роль принадлежит экономическому анализу деятельности предприятий и объединений, проводящемуся в финорганах.

Экономический анализ в финорганах призван содействовать более полному выявлению внутривозможностей резервов и изысканию возможностей их мобилизации с целью увеличения доходной части Государственного бюджета СССР. Если доходы Государственного бюджета в 1965 г. составили 102,3 млрд. р., то в 1977 г. эта сумма составила 247,8 млрд. [6, с. 559]. На 1980 г. доходы Государственного бюджета СССР определены в сумме 284,6 млрд. [4]. Особое место в аналитической работе финорганов занимает анализ прибыли, поскольку именно прибыль составляет основную часть доходов Государственного бюджета. За период с 1970 по 1977 г. прибыль возросла в 1,83 раза [5, с. 34]. На 1980 г. прибыль государственных предприятий по всем отраслям народного хозяйства определена в сумме 127,6 млрд. р. [4]. В целях повышения действенности работы финорганов в области проведения экономического анализа по изысканию дополнительных резервов увеличения выпуска и реализации продукции, повышения ее качества, снижения себестоимости и увеличения суммы получаемой прибыли, нам представляется целесообразным некоторое изменение ее организации. В настоящее время на всех уровнях финорганов осуществляется единый и единственный подход к решению всех вопросов аналитической работы. А для того чтобы полнее реализовать программу и задачи экономического анализа в каждом территориальном подразделении финорганов, необходимо учитывать их местонахождение и административное подчинение. По-видимому, следует различать финорганы «крупных» «средних» и «небольших» городов. К числу финорганов «крупных» городов следует отнести финорганы столиц союзных и автоном-

ных республик, центров краев и крупных областей и городов с населением свыше 500 тыс. чел. В этих городах сосредоточены министерства, основное число промышленных и производственных объединений и крупных предприятий. Все эти города в основном не молоды, имеют свои традиции, издавна являются центрами машиностроения, металлообработки, легкой и пищевой промышленности. Примером крупного города может служить Харьков. Это многофункциональный город республиканского (а по отдельным функциям и всесоюзного) значения. По количеству населения это шестой город страны. На торжественном заседании в Харькове 14 апреля 1970 г. Л. И. Брежнев сказал: «За послевоенный период Харьков стал одним из самых больших советских городов. Здесь успешно трудится наиболее многочисленный на Украине отряд рабочего класса, вносящий весомый вклад в промышленный потенциал нашей страны» [3, с. 533]. Во всесоюзном территориальном разделении труда Харьков характеризуется высоким уровнем развития машиностроения и металлообработки, также хорошо развиты такие отрасли промышленности, как легкая, пищевая, химическая и строительных материалов. В Харькове выпускается значительная часть советских тракторов, более одной пятой башенных кранов, более одной трети бульдозеров, четвертая часть велосипедов и другая продукция. По выпуску турбин, генераторов и энергетического оборудования город занимает второе место в стране [8, с. 61]. В 1977 г. в нем действовало 54 производственных объединения. За этот год было произведено десятки тысяч тракторов, свыше 400 экскаваторов, 2200 конвейеров для угольных шахт, 7700 электромашин, 1,4 млрд. м² хлопчатобумажных тканей и 15 млн. м² шерстяных тканей [8, с. 57]. Учет и отчетность объединений и предприятий отличается достаточно высокой степенью механизации. Все это обуславливает необходимость и возможность более углубленного экономического анализа в финорганах с применением статистико-математических методов на базе использования электронно-вычислительной техники. В состав финорганов «средних» городов предлагается включать финорганы городов с населением от 100 до 500 тыс. чел. Это в основном города областного, краевого и республиканского значения. Число предприятий и объединений в них меньше, чем в крупных городах. Электронно-вычислительная техника используется, как правило, в меньших масштабах, но достаточен аппарат других вычислительных машин. Если в 1976 г. в стране насчитывалось 42 города с населением свыше 500 тыс. чел., то число городов с населением от 100 до 500 тыс. чел. составляет 212 [7, с. 22—31]. К финорганам «небольших» городов относятся финорганы городов с населением до 100 тыс. чел. Число предприятий и объединений в них невелико, хотя по размерам они могут быть достаточно большими. Уровень механизации счетно-вычислительных работ невысок и характеризуется ши-

роким использованием счетно-клавишных машин. В 1976 г. в стране насчитывалось 219 городов с населением от 50 до 100 тыс. чел. [7, с. 22—31].

Исходя из этой классификации различается круг аналитических задач, решаемых финорганами различных уровней. Финорганы «крупных» городов при построении их программы экономического анализа должны исходить из обязательной реализации его полного комплекса: предварительный — последующий — прогнозный анализы с использованием таких направлений последующего анализа, как сравнительный и тематический анализы. Этот аналитический комплекс должен быть построен на основе экономико-статистических и математических методов, так как анализ должен производиться в больших и сложных совокупностях, что требует исследования взаимозависимостей, связей и определения наиболее значимых факторов. Именно на этом уровне станет возможной разработка экономических моделей и использование их, так же как и результатов анализа, для управления и контроля такими процессами, как формирование прибыли и себестоимости в соответствующих отраслях народного хозяйства. Все это не нашло еще своей практики в деятельности финорганов Министерства финансов СССР. Организации анализа по указанной схеме должно предшествовать создание специальных групп работников, обеспеченных ЭВМ, программами по всем статистико-экономическим методам. Они должны также осуществлять планирование эксперимента, его статистическую подготовку. В первую очередь это относится к организации сравнительного и тематического анализа, опыта проведения которого в финорганах практически нет. Финорганы «средних» городов должны в полной программе осуществлять последующий и по возможности сравнительный анализ, участвовать в сборе и подготовке материала для тематического анализа, выполняемого вышестоящими финорганами. Главная задача финорганов «небольших» городов — всесторонний анализ годовых и квартальных отчетов и анализ текущей деятельности предприятий и объединений. С этой целью должны быть пересмотрены и существенно пополнены ныне действующие программы экономического анализа, по которым строится аналитическая работа в финорганах. Вышеизложенное в полной мере относится и к районным финансовым отделам. Однако это не исключает выполнения частных аналитических задач по поручению вышестоящих финорганов, к числу которых может быть отнесено участие низовых финансовых органов в выполнении тематических задач анализа. Представляется, что на этом уровне методической основой должна быть только «традиционная» методика анализа как наиболее сильная и вполне достаточная, в то время как применение экономико-статистических, а тем более математических методов в данном случае не является необходимым.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.—224 с. 2. *Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы/Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г.* — Парт. жизнь, 1979, № 15, с. 5—13. 3. *Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 2.* — М.: Политиздат, 1970.—608 с. 4. *Гарбузов В. Ф. О Государственном бюджете СССР на 1980 год и об исполнении Государственного бюджета СССР за 1978 год.* — Правда, 1979, 29 ноября. 5. *Бабашкин Л. Финансовые ресурсы страны.* — Наука и жизнь, 1979, № 3, с. 10—15. 6. *Народное хозяйство СССР в 1977 году/Стат. ежегодник.* — М.: Статистика, 1978.— 654 с. 7. *Народное хозяйство СССР в 1975 году/Стат. ежегодник.* — М.: Статистика, 1976.— 846 с. 8. *Харьков.* Краткая справ. кн. — Харьков: Прапор, 1978, — 334 с.

Поступила в редколлегию 04.08.79.