

имперіи 46 т. (1640—1825) и 57 т. (1825—1880).

§ 25. Сказанія иностранцевъ.

Библиографія:

Таркави. Сказаніе мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскіхъ. СПб. 1876г.

Фортинскій. Дитмаръ Мерзбургскій и его хроника.

Середонинъ. Сочиненіе Дитмара Фишера, какъ историческій источникъ. С. 1891г.

Замысловскій. Герберштейнъ и его сочиненіе о Россіи (древ. и Нов. Россія. 1895г. №9, 10, 12).

Сочиненія Марко Поло переводены на рус. яз. Мамияки-новъ и напечатаны въ т. М. Общ. Ист. и древ. 1861г.

Leissberg. Die polnische geschichtschreibung des Mittelalters. Leipzig. 1875.

Поклюстой. Сказанія англичанина Горсея о Россіи въ исходе XV. (Отчетъ зап. 1889).

Барсовъ. Предисловіе переводчика къ русскому переводу путешествія Олеарія (т. въ М. Общ. Ист. и древ. 1868г.).

Несомненно, однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ русской исторіи должно признавать сказанія иностранцевъ, давно обратившія на себя вниманіе въ русской исторической литературѣ. Достоинство этихъ источниковъ определяется, во-1-е, цѣнностью свѣдѣній по оцѣненной сторонѣ жизни русскіхъ, — сторонѣ, которая обыкновенно не привлекала вниманія туземцевъ; во-2-е, безпристрастіемъ иноземцевъ и нескриваніемъ въ силу зрѣлой истинны изъ какихъ либо практическихъ соображеній; и, въ-3-е, сравнительно высшимъ образованіемъ, способностямъ поэтому понимать многое и восходить къ общимъ выводамъ. Но рядомъ съ зрѣлыми достоинствами есть у нихъ много недостатковъ, которые не позволяютъ слишкомъ довѣрливо относиться къ этимъ

...иногда. Прежде всего та же способность къ общему выводу
применяется иностранца въ изъясненіе, именно, къ логике обобще-
нія совершенно случайныхъ явленій; но зрѣе относится къ болѣе
или менѣе наблюдательности и осторожности пишущаго.
Въ Греческія условія, которыхъ имѣли иностранцы до-
бавить истинныя свѣдѣнія, зрѣе обыкновеніе русскихъ родко-
сти давать нѣсколько естественныхъ истинныя свѣдѣнія или изъ-
ясненія пошлѣть надъ иностранцами, или изъ за па-
рижескихъ цѣпей и зрѣе изомученное положеніе иностран-
цевъ пословъ, преобладающее повсѣрвовавшейся въ Россіи, въ ко-
торое изъ ставило московское правительство, запирая въ посоль-
скомъ дворѣ и давая единственныхъ посредниковъ съ жизнью
и нравами, зрѣе которыхъ, всегда говорять подтверждать важность
для правительства и народа, послѣ имѣли узнавать толь-
ко искаженія. Это же касается наблюдательности иностран-
цевъ новой эпохи русской исторіи, то усиленіе Россіи и въ
саму зрѣю неслыханности взгляды на нее, многія осо-
бенности исторіи частной, общественной и государствен-
ной жизни Россіи, не представляющія аналогій въ запад-
но-европейскомъ обществѣ, препятствовали иностранцу
не только безпристрастно сообщать, но даже достато-
чно понимать явленія наблюдательной или жизни.

По древности сообщаемыхъ свѣдѣній о Россіи на пер-
вомъ мѣстѣ стоятъ греческіе и римскіе писатели — Геродотъ¹⁾
и Страбонъ²⁾ и Тацитъ³⁾. Неудачи непо-
средственными наблюдателями, они сообщаютъ слава-
нахъ вообще и въ частности о народахъ сѣв.-вост. Евро-
пы, подъ которыми разумеются русскіе, талокоръ,
то имѣли слышать въ легендарной передачѣ зрѣе совре-
менниковъ или предшественниковъ; въ болѣе позднѣе
случаевъ сообщенія одъ обидѣлихъ сѣв.-вост. Европѣ
рыбачны и турманны, хотя бывають и не лишены
истины.

Византийская имперія рано подверглась нападк-

нѣю славянъ и потому въ сказаніяхъ византійскихъ историковъ, начиная съ IV в. есть много неподобствъ и въсѣй о нравахъ славянъ, а въспомодемъ и русскимъ. Первый, сообщившій важ-

- 1) ные свидѣльства о славянахъ, былъ Прокотій IV; въ его исторіи много важнѣе свѣдѣній о древнихъ доухъ и религіи славянъ.
- 2) Еще болѣе сообщаятъ императоръ Маврикій (VI); его „страфимка“ имѣетъ цѣлою показать способы борьбы съ варварами, основанные на изурненіи ихъ нравовъ и обычаевъ. Пафр. Ротій, дѣсь бы и посланія котораго важны для исторіи крещенія Руси.
- 4) въ IV в. Идръ сочин. Константина Багрянор. (XV) важны для русской исторіи; „О управленіи имперіей“, гдѣ онъ изъясняетъ сѣностроителю, какъ онъ долженъ обращаться съ варварами, междоусобицами и съ русскими, и „О церемоніяхъ византійскаго двора“, гдѣ разскажетъ о пришествіи Омицъ. Въ X же вѣку описуя Левъ Дьяконъ, сопровождавшій Цимисхія въ его походы и описавшій войну Святослава съ греками.

У писателей мусульманскаго Востока тоже встрѣчаются свѣдѣнія, касающіяся древней Руси. Восточное превеличїе, богатство франкѣвъ, неопредѣленность ихъ географической компетенціи и восточное правописаніе мнѣмалось кероудомъ добывать охъ нѣкъ истинныя свѣдѣнія, но не смотря на охъ восточныя извѣстія, по причинамъ доказаннымъ наобѣдами монетъ древнихъ соисеній Россіи съ востокомъ, весьма важны для русскаго издѣлывателя.

Важнѣйшіе изъ арабскихъ писателей:

1) Ибнъ-Фарманъ (XV), участвовавшій въ походѣ охъ Хамифа къ новообращенному болгарскому царю и охъ вѣвшій извѣстія о болгарахъ, хозарахъ и руссахъ.

2) Ибнъ-Хордадхе (XV), имѣвшій по своей близости къ Хамифу доступъ въ государственное архивъ, сохранивъ „книгу путей и государствъ“, гдѣ говорится охъ говель славянъ.

3) Тараби (X), оставившій „исторію царей“, гдѣ много неподобствъ свѣдѣній о хозарахъ.

въ Кифаре, при господствѣ монгольской династіи, посещавъ Индію, Персію. Триболода (XIII в.), создавъ новый географіи, какъ его называетъ Маммедовъ въ своей книгѣ, сообщая свѣдѣнія о татарахъ, важныхъ для насъ, касаясь Татаріи и Россіи. Т. Бартоло (XIV в.), венеціанскій дворяникъ, посетившій Тану (кит. Азовъ) и оставившій описаніе азовскихъ татаръ и краѣвъ, по мнѣнію Аноніа о Московіи и ея вѣтвѣхъ и мѣстъ.

Въ уменьшеніи московскаго государства число писателей о Россіи значительно возросло. Посолъ венеціанской республики А. Контарини, на обратномъ пути изъ Персіи побывавшій Москвѣ при Иванѣ Васильевичѣ (1473 г.) и передавшій о ней много важныхъ свѣдѣній; замѣландецъ А. Кампелле, писавшій къ папѣ Клименту VIII мнѣніе о Московіи; о которомъ онъ зналъ отъ отца и брата, долго жившій въ Москвѣ; С. Герберштейнъ, побывавшій два раза (1517 и 1525 г.) въ Москвѣ при Василіи Ивановичѣ. Сочиненіе его „Рисит Московитичитъ commentarii“, бывшее плодомъ его путешествія, одно изъ самыхъ капитальныхъ произведеній, писанныхъ иностранцами о Россіи и одно изъ самыхъ важныхъ источниковъ для изученія русской исторіи. Кроме мнѣній и воспоминаній и наблюденій, Герберштейнъ ввелъ въ свое сочиненіе много русскихъ памятниковъ и пользовался кроме того мѣстными.

Въ 1553 г. начинаея сношеніе Англій съ Россіей и рядъ путешествій англичанъ. Первый изъ нихъ Ченселеръ, побывавшій въ Россіи при Грозномъ и оставившій описаніе своего путешествія. С. Горсей, жившій въ Россіи почти безпрерывно въ теченіи 15 лѣтъ и помѣщающій въ нашей исторіи много важныхъ свѣдѣній. Въ дописаніяхъ цесарскаго посла Т. Ковеницыя и сочиненіяхъ секретаря его Даніила фонъ-Бухау также заключаются чрезвычайно много мнѣній и свѣдѣній о Россіи. Знаменитый іезуитъ Антоній Поссевинъ, привозившій для проповѣди въ чинъ, какъ извѣстно, похороненъ неудачу, оставивъ и разсказъ о своихъ преніяхъ, рядъ дипломатическихъ сношеній и описаніе Московскаго государства. При Федорѣ Ивановичѣ посещавъ Россію въ 1581 г. Дж. Реландъ, посолъ королевы Елизаветы, докторъ правъ; продолжалъ въ Россіи

Григорьев. Въ своихъ сочиненіи, которое можно považннѣе, по-
ложно въ вопросахъ финансовъ, по сравнению на ряду съ книгой
Григорьевска, онъ даетъ географическій очеркъ Россіи, говоритъ
о ея правленіи, воарской думѣ, земскихъ соборахъ, одо-
бренныхъ государя; описываетъ положеніе простого народа,
о судѣ и судопроизводствѣ, администратію, флотъ, войска, фи-
нансы, войска, способы веденія войны, религію, нравы и
обычаи. Сочиненіе, написанное по непосредственнымъ наблюде-
ніямъ и разсказамъ, особенно Горея, не лишено, конечно,
ошибокъ, но отличается строгостью сужденій.

Скаданія современниковъ о сущности времени, какъ по
количеству, такъ и по качеству представляють догарій матеріалъ
для исторіи упомянутой эпохи.

Летопись "Московская" в. Буссова, дано жившаго въ Рос-
сін, куда онъ переселился въ Володу, и оуравнанаго упомя-
нуте сочиненіе съ Федора Ивановича до разоренія Москвы.
(1584-1612). Будучи человекомъ наблюдательнымъ и об-
радованнымъ, онъ сообщаетъ свѣдѣнія, достовѣрность
которыхъ подтверждаетъ акриш; даетъ мастерскія ха-
рактеристики Бориса, Самозванца и Василия Шуйскаго,
описываетъ все царствованіе Федора Ивановича, Бориса
Годунова, Самозванца, періодъ междуцарствія, издѣ-
вательство, что Дмитрій Самозванецъ не былъ истиннымъ
царевичемъ; правленіе Василия Шуйскаго и бѣдальность са-
мозванцевъ или смутную эпоху. Но при всѣхъ своихъ не-
совершенствѣхъ достоинствѣхъ въ его сочиненіи проглядываетъ
широкое острое сужденіе русскія, на которыхъ онъ
смотритъ, какъ на одноположниковъ, и явное при-
страстіе къ новшамъ и помехамъ. Маржеретъ, капи-
танъ иноземныхъ отомогателей Бориса и Дмитрія
Самозванца, отличающаяся добросовѣстностью въ своихъ со-
общеніяхъ, большою наблюдательностью и тонкимъ умомъ.
Въ своихъ сочиненіи, "Востаніе російскаго государства въ на-
чалѣ XVII в.", посвященномъ королю Генриху IV, онъ гово-

Дисс.

V

рять, прежде всего, о пространствѣ, климатѣ и естественныхъ произведеніяхъ Россіи, о свойствахъ русскаго народа; описываетъ дѣловое правленіе Ивана IV, Федора Ивановича, Бориса Годунова, Самозванца, Шуйскаго, излагаетъ свои мнѣнія о Алексѣе Михайловичѣ, а также подробно касается религіи, гражданскаго устройства, государственной дорожной, монетной, войска и почты. Важны также записки Нюрнбергскаго купца Г. Пазерле, прибывшаго въ Москву въ слѣдующее время съ товарами для торговли. Позднѣе долговъ оградѣнъ, попалъ въ плѣнъ, и пробылъ въ Вѣнѣ. Въ это время онъ и написалъ описки свои дневники; въ первой части его онъ говоритъ о Самозванцѣ, во второй же описываетъ волненія въ Москвѣ и дѣлаетъ замечательный разсказъ о пути Самозванца въ Вѣну. Кочнего нѣтъ Гонимого уна Маржерета, повѣствователя-наго таланта Бурсова, — вселихъ его сочиненіи проливаютъ нерасположеніе къ московитянамъ.

Изъ польскихъ писателей этой эпохи важны дневники, веденныя польскими послами Оленинскими и Гонимовскими (1602), въ которыхъ описано какъ посольство такъ и заключеніе пословъ. Въ дневникѣ Масловска слѣдуетъ къ предпріимію весьма важныя дополненія, изображая въ безпристрастномъ разсказѣ положеніе поляковъ въ Москвѣ. Также важны дневники Марини Мнишека, касающіяся нѣкоторыхъ событий этой эпохи. Новѣйшее всѣхъ записки Германа Малковскаго, знаменитаго полководца польскаго, который былъ самъ присутствующимъ лицомъ въ содѣяніи слѣдующаго времени.

Изъ иностранцевъ, писавшихъ о Россіи въ царствованіе Михаила Федоровича, самый важный Адриан Олеарій, оставившій подробное описаніе путешествія голландскаго посольства въ Московію и Персію и обратившій два раза въ Россію: въ 1634 и 1636 г. на пути въ Персію и обратно. Сочиненіе Олеарія, сохранившееся въ книгѣ, поданной

наблюдательности автора и по добросовестности его показаний, а именно: о соображении наших сведений о краях и соображении одних и тех же важнейших исторических для истории XVIII. В 1^{ей} книге оны описываются "первое путешествие в Москву и покоем обывающа русские (пріемъ, празднованіе Нового года, крестный ходъ); во 2^{ой} - второе путешествие в Москву, прогулки, отпуски въ Персию; въ 3^{ей} подробно описываются русское государство: обители, рощи, пашни, сады, растения, вѣтвины видъ русскихъ, нравы и обычаи, домашній докъ, пища, бракъ, положеніе женщинъ, военную власть и полицію; о Московскихъ великихъ князяхъ, о вѣнчаніи царей, о доходахъ и расходахъ государства, о войскахъ и вѣдѣхъ великаго князя, о его свадѣхъ, о возмущеніи въ Псковѣ, о боярахъ, приказахъ, судахъ, законахъ и наказаніяхъ, о ремеслахъ, писаніи, явкахъ, чинахъ, правдникахъ, богослуженіи, церквяхъ, о крестномъ знаменіи, о святыхъ, о духовенствѣ и монахахъ, о похоронахъ, погребеніи и охъ инокскихъ исповѣданіяхъ; въ 4^{ой} книгѣ описываются путь изъ Москвы по рр. Москвѣ, Оке и Волгѣ; далѣе говорится охъ Астрахани, Ногайхъ, о 2^{мъ} кораблекрушеніи, Шемахѣ и Испагани; въ 5^{ой} заключаетъ описаніе персидскаго царства и, наконецъ, въ 6^{ой} - описываются обратное путешествіе, изъ упомянутой о Татаріи, прибытіе въ Москву и ортога возвращеніе домой.

§ 26. Записки и мемуары русскихъ людей.

Библиографія:

1. Сказанія князя Курбскаго, издан. Устрялова 1833 г.
2. Рукопись Филарета, изд. Фаддеемъ Мухоморовымъ въ 1837 г.
3. Сочиненіе Коринниана о Россіи въ царствованіе Алексея Михайловича; изд. Археограф. Комиссіей Гр. въ 1840, 53 и 57 г.
4. Записки Андрея Артамоновича Матвѣева, Мисскъ 1831