

ная вена, дѣлясь на стволы, не образуетъ, обычныхъ для другихъ, и лѣвой системъ воротныхъ венъ.

Изъ амфибій — у лягушки авторъ приводитъ иное распо-
сосудовъ, чѣмъ оно описано и изображено у Ecker'a и другихъ авторъ.

Изъ рыбъ — описаны: акула, скать, налимъ, угорь.

Изъ млекопитающихъ — человѣкъ, заяцъ, кроликъ, мышь, ежъ.

Сочиненіе богато иллюстрировано рисунками, сдѣланными крас-
большей частью въ натуральную величину.

Нѣтъ сомнѣнія, что такія обширныя работы и такъ обстав-
не часто появляются среди работъ даже вполне сложившихся, соли-
ученыхъ, а потому я считаю указанное сочиненіе болѣе, чѣмъ доста-
нымъ выдачи за него искомой преміи, въ виду же несомнѣннаго
нія научнаго, въ особенности по причинѣ хорошо собранной литера-
я бы просилъ факультетъ ходатайствовать о напечатаніи этого сочи-
на университетскій счетъ, а такъ какъ очень сложные рисунки
стоитъ очень большихъ денегъ, то не найдетъ ли факультетъ возмо-
ходатайствовать о напечатаніи въ Запискахъ Петербургской Ака-
Наукъ, тѣмъ болѣе, что такихъ изображеній не имѣется нигдѣ,
тельная же анатомія есть важнѣйшая изъ наукъ.

Ординарный профессоръ А. К. Блюмъ.

Вывихи костей запястья, сочиненіе подъ девизомъ „ἀεὶ ὁ Θεὸς ἡγεμεν“

Это сочиненіе заключаетъ въ себѣ 91 большихъ писанныхъ
ницъ, 5 таблицъ рисунковъ и 4 рентгенограммы.

Чтеніе сочиненія сразу обнаруживаетъ, что авторъ не новичекъ въ
научныхъ работахъ и умѣетъ ориентироваться и находить то, что
данной темѣ представляетъ интересъ. Данная тема была дана въ
вольно широкомъ масштабѣ, именно съ цѣлью дать автору больше
сторона и показать свое умѣніе ориентироваться въ литературѣ
Можно смѣло сказать, что авторъ прекрасно справился съ своей
и далъ много больше, чѣмъ можно требовать отъ студенческой работъ.
Я съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаю не только умѣніе не-
наго автора обращаться съ литературными источниками, не только
ориентироваться въ довольно трудныхъ вопросахъ и критически
ситься къ нимъ, но и ту любовь къ предпринятому труду, которая
во всей работѣ автора. Съ перваго раза кажущаяся краткость
только еще болѣе подтверждаетъ при ближайшемъ знакомствѣ съ
что авторъ не новичекъ въ умѣніи обращаться съ литературными
никами и способенъ, не смотря на сжатость, точно излагать свои

брать изъ литературы только существенное. Эта сжатость представ-
ляет тоже одно и притомъ не маловажное достоинство работы, которая
читается легко и съ большимъ интересомъ. Въ концѣ читатель найдетъ
литературный указатель, въ которомъ помѣчено 30 №.

Надо отдать справедливость автору, который сумѣлъ дать ясную
картину положенія вопроса. Сдѣлавъ общее обозрѣніе положенія во-
проса о вывихахъ запястья, авторъ останавливается на вывихахъ отдѣль-
ныхъ костей его и даетъ прекрасную, ясную картину вывиховъ каждой
отдѣльной кости въ частности. Здѣсь было легко впасть въ крайность
растягиванія каждой отдѣльной главы, но авторъ вѣренъ себѣ и въ сжа-
той формѣ знакомитъ читателя настолько, что выносишь ясное представ-
леніе. Эта часть работы заканчивается главой о вывихахъ въ межзапяс-
тныхъ суставахъ. Слѣдуетъ прибавить, что цѣнность этой части работы усу-
бливается не только тѣмъ, что въ ней можно найти новый, еще неопуб-
ликованный случай вывиха полулунной кости, наблюдавшійся въ моей
клиникѣ, но и приводимый авторомъ случай, наблюдавшійся имъ самимъ,
вывиха головчатой кости. Разбираемая часть заканчивается 17-ю выво-
дами, которые авторъ дѣлаетъ изъ разобранныхъ имъ казуистикъ.

Не менѣе интереса представляетъ собою и вторая часть работы,
въ которой авторъ останавливается на механизмѣ вывиховъ костей запястья.
Сдѣлавъ опять таки сжатый очеркъ существующихъ теорій и критически
разобравъ ихъ, авторъ предпринялъ провѣрку существующихъ теорій,
основываясь на анализѣ движенія кисти и экспериментѣ. Предпославъ
прекрасный очеркъ анатоміи запястья, авторъ переходитъ къ изложенію
своихъ опытовъ на трупахъ, опытовъ, число которыхъ болѣе чѣмъ до-
статочно. Опыты варіировались въ разныхъ направленіяхъ и дали не-
благопріятные результаты для существующихъ теорій. Тогда авторъ, ана-
лизируя механизмъ вывиховъ, приходитъ къ новому оригинальному пред-
ставленію и снова предпринимаетъ опыты на трупахъ. Въ послѣднемъ
направленіи сдѣлано 15 опытовъ и автору впервые удалось получить два
разъ вывихъ большой многогранной кости и 1 разъ вывихъ гороховид-
ной и трехгранной костей. Такіе результаты въ значительной степени
подтверждаютъ новое мнѣніе автора о механизмѣ вывиховъ. Конечно
важны дальнѣйшіе опыты въ этомъ направленіи, но и того, что
сдѣлано, вполне достаточно, чтобы работа имѣла право на появленіе въ
печати.

Къ работѣ, какъ уже сказано, приложены прекрасно составленный
литературный перечень и отлично сдѣланные рисунки и рентгogramмы.

Все вышесказанное даетъ мнѣ полнѣйшее право не только настоя-
тельно ходатайствовать передъ факультетомъ о награжденіи разбираемаго

труда *золотою медалью*, но и просить факультетъ о постановленіи сительна напечатанія работы въ „Запискахъ университета“.

Проф. Соколовъ

Вывихи костей запястья подъ девизомъ: „Путь въ хирургическую долженъ быть черезъ анатомическій театръ и т. д.“

Довольно объемистое сочиненіе въ 308 большихъ писанныхъ ницъ, изъ коихъ 214 падаютъ на довольно подробный историческій обзоръ, которому предшествуетъ небольшое введеніе. Въ историческомъ обзорѣ, составленномъ очень подробно, авторъ вдается иногда въ излишнія подробности, что не мало затрудняетъ чтеніе работы. Таблицы, приложенныя въ концѣ этой части, даютъ возможность нѣсколько оріентироваться и составить себѣ представленіе о полнотѣ вопроса. Я считаю недостаткомъ отсутствіе критическаго разбора ратурныхъ данныхъ, но надо принять во вниманіе, что мы имѣемъ съ молодымъ авторомъ, къ которому нельзя примѣнять той мѣрки, которая была бы уместна по отношенію къ уже сформировавшемуся ученому.

Вторую часть работы составляютъ опыты на трупахъ, которыхъ имѣется 17. Крайне интересенъ опытъ автора на только-что выведенной у больного рукѣ, что представляетъ новинку и доказываетъ автору пользоваться клинкой и съ опытной стороны. Изъ этихъ опытовъ только въ трехъ удалось получить полный вывихъ кисти. Всѣ описанія опытовъ снабжены прекрасными схемами, дающими ясную картину механизма дѣйствія насилія.

Третью и послѣднюю часть работы составляетъ общій обзоръ изолированныхъ вывиховъ костей запястья, а затѣмъ и полныхъ вывиховъ кисти.

Въ общемъ работа потребовала отъ автора много труда, времени и, не смотря на нѣкоторыя шероховатости въ изложеніи, вполне удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены къ студенческой работѣ. Вотъ почему я и прошу факультетъ не отказать и этому сочиненію въ присужденіи золотой медали, которая нечично поощритъ молодого аспиранта къ дальнѣйшимъ работамъ. Я ходатайствую о напечатаніи сочиненія, такъ какъ просилъ уже о напечатаніи другого сочиненія на ту же тему и считаю, что для печати работа требуетъ нѣкоторыхъ поправокъ.

Профессоръ Соколовъ