

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ — ВАЖНОЕ СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНОВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОЛЛЕКТИВОВ (1966—1970 гг.)

Одним из важнейших и действенных средств партийного руководства реализации планов социального развития производственных коллективов является социалистическое соревнование. Подчеркивая единство целей плана и социалистического соревнования, В. И. Ленин писал: «Надо *сокращенный* план выработать тотчас и затем, ..., — и это самое главное — надо уметь вызвать и *соревнование и самостоятельность* *м а с с* для того, чтобы они *тотчас* принялись за дело» [1, т. 52, с. 39].

При зрелом социализме социалистическое соревнование поднимается на более высокий качественный уровень, отличается массовым, поистине всенародным характером, большим разнообразием форм. Сводить его только к экономической сфере, хотя это является решающим, совершенно неправомерно. «Социализм рождает новое отношение к труду. Одним из ярких его проявлений, — подчеркивал Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, — было и остается социалистическое соревнование... Велик размах этого патриотического движения, охватывающего сегодня более ста миллионов человек. В нем выковываются образцы понимания общественного долга, героизма и самоотверженности в труде» [5, с. 58].

Характер и сущность социалистического соревнования в данном случае положительно воздействуют на трудовую деятельность производственных коллективов, развитие их социальной активности, что в конечном итоге способствует реализации основных целей социального планирования.

Проблемы теории и практики единства социалистического соревнования и планирования социального развития производственных коллективов, обобщение опыта работы партийных организаций в этой области представляют значительный интерес для ученых, партийных, советских и хозяйственных работников. Особое значение эти вопросы приобретают в современных условиях, когда советский народ успешно претворяет в жизнь грандиозные задачи, намеченные XXVI съездом КПСС в области социальной политики.

Ценный опыт в области использования возможностей соревнования, как важнейшего средства реализации планов социального развития, накопили партийные организации промышленных предприятий Украины.

В данной статье на основе историко-партийных материалов делается попытка показать деятельность партийных организаций республики по использованию резервов социалистического соревнования для выполнения планов социального развития производственных коллективов в годы восьмой пятилетки.

Характерной особенностью советских пятилеток, в том числе и восьмого пятилетнего плана, являлось решение наряду с большими экономическими задачами крупными социальными проблемами. «Задание пятилетнего плана, — отмечал Л. И. Брежнев на XXIII съезде КПСС, — отражают в органическом единстве развитие материально-технической базы и рост жизненного уровня трудящихся, количественный рост ресурсов народного хозяйства и дальнейшие глубокие качественные изменения в экономике, рост производительных сил и совершенствование социально-экономических отношений» [2, с. 55]. При этом важным резервом успешного осуществления поставленных задач выступало социалистическое соревнование.

Выполняя решения XXIII съезда КПСС, ЦК Компартии Украины принял ряд постановлений, которые стали опережающими для партийных организаций республики по выполнению заданий восьмой пятилетки в области социальной политики.

Большое значение имело постановление ноябрьского (1966 г.) пленума ЦК Компартии Украины «О задачах партийных организаций по дальнейшему улучшению организаторской работы и проверке выполнения решений партии и правительства». Особое внимание в нем обращалось на дальнейший подъем социалистического соревнования, усиление его воздействия на развитие социальной активности трудящихся» [3, т. 2, с. 870]. Практически соревнование успешно способствовало выполнению основных разделов плана социального развития промышленных предприятий республики.

Одной из важнейших задач социального планирования является совершенствование социальной структуры коллектива. Это относится прежде всего к резкому сокращению ручного труда, повышению общеобразовательного и профессионально-квалификационного уровня работников, «что имеет как важное экономическое, так и большое социальное значение. Ведь при этом не только ощутимо повышается отдача труда, — отмечено в Отчетном докладе ЦК Компартии Украины XXVI съезду Коммунистической партии Украины, — но меняется его содержание и характер, становясь все более творческим» [4, с. 22].

В выполнении планов социального развития большое значение имело развернувшееся Всесоюзное социалистическое соревнование за высокую культуру производства в честь 50-летия Великого Октября. На Львовском телевизионном заводе (ныне ПТО «Электрон»), например, по инициативе партийной организации среди трудящихся началось соревнование за звание «Коллектив высокой культуры производства» [8, 1966, 6 сент.]. Взятые обязательства были составной частью плана социального развития предприятия на 1966—1975 гг. Ход выполнения социалистических обязательств постоянно находился под контролем цеховых партийных и профсоюзных организаций. Была вы-

работана четкая система подведения итогов соревнования и обеспечения его гласности [8, 1966, 22 ноября.] Так, результаты соревнования подвела III партийная конференция объединения. За 1967 г. свою квалификацию повысили 1260 чел., 26 рабочих закончили вузы, 14 — техникумы, 98 — средние школы рабочей молодежи, 35 — школы мастеров, 690 — повысили разряды [8, 1960, 8 сіння].

В целом выполнение плана социального развития Львовского телевизионного завода за 1966/1970 гг. позволило повысить средний тарифно-квалификационный разряд рабочих с 2,71 в 1966 г. до 3,3 в 1970, уровень механизации — до 96%, ликвидировать ряд ручных работ [14, ф. 2605, оп. 8, д. 6587, л. 24, 25].

Развивая социалистическое соревнование коллективов передовых предприятий Донбасса за высокую производительность труда, за четкий ритм в работе, партийная организация шахты коммунистического труда № 5-бис «Трудовская» треста «Петровуголь» приняла решение о разработке программы управления всеми производственными и социальными процессами [11, ф. 18, оп. 27, д. 52, л. 169]. В соответствии с планом социального развития 386 чел. прошли индивидуальную подготовку при учебном комбинате шахты, 644 горняка повысили свою квалификацию. В университете технического прогресса занимались 173 чел., в школах рабочей молодежи 300 [9, 1969, 29 февр.]. Школа по изучению передового опыта работы на комбайне 2К-52 подготовила 33 рабочих [9, 1970, 27 апр.]. За счет обучения рабочих основных профессий двум-трем смежным специальностям, механизации тяжелого физического труда, число горнорабочих очистного забоя, проходчиков, крепильщиков сократилось на 400 чел. [14, ф. 2605, оп. 8, д. 5687, л. 18].

Ценный опыт совершенствования социальной структуры коллективов в ходе социалистического соревнования накопили партийные организации промышленных предприятий Запорожской, Харьковской, Днепропетровской и других областей. Например, осуществление плана социального развития коллективом Бердянского завода «Азовкабель» позволило сократить ручной труд до 14%, на Запорожском трансформаторном заводе только в 1970 г. всеми формами учебы было охвачено 700 трудящихся. За годы восьмой пятилетки 300 чел. получили высшее и среднее специальное образование без отрыва от производства, а 26 инженеров стали кандидатами технических наук [10, ф. 1, оп. 262, д. 56, л. 72].

Трудящиеся Харьковского завода «Кондиционер», принимая активное участие в движении «За ударный харьковский процент», под руководством партийной организации выработали стройную систему социалистического соревнования. В качестве основных показателей выполнения обязательств были введены многие вопросы плана социального развития, которые отража-

ли уровень НОТ, культуры производства, быта трудящихся, их коммунистическое воспитание [13, ф. 6017, оп. 1, д. 119, л. 128].

На Днепропетровском шинном заводе второй раздел плана социального развития был посвящен повышению культурного уровня и улучшению условий отдыха шинников, где конкретно намечены мероприятия по сокращению ручного труда, повышению общеобразовательного уровня и технической квалификации работников.

Успешному выполнению планов социального развития в исследуемый период активно содействовало развитие высшей формы социалистического соревнования — движения за коммунистическое отношение к труду. Этому в большой степени способствовали Постановление ЦК КПСС от 29 июня 1968 года «О подготовке к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина» и решения апрельского (1969 г.) пленума ЦК Компартии Украины «О дальнейшем развертывании организаторской и идеологической работы партийных организаций республики по подготовке к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина». В них ставилась четкая задача организации соревнования коллективов и ударников коммунистического труда по широкому кругу обязательств. Важное значение при подведении итогов соревнования отводилось выполнению социальных задач.

Показателен в этом отношении опыт работы партийной организации Запорожского титано-магниевого комбината. Развернув соревнование за коммунистическое отношение к труду, коллектив предприятия поставил перед собой цель наряду с выполнением экономической программы решить широкий комплекс мероприятий социального плана, связанных со всесторонним развитием человека [7, 1968, 11 сент.]. Успешно осуществляя взятые обязательства в честь 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, коллектив комбината достиг серьезных успехов в выполнении плана социального развития. Высокого звания ударников коммунистического труда добились 230 бригад, смен, участков и отделов служб комбината. В движении рационализаторов и изобретателей приняли участие 2848 чел. [14, ф. 2605, д. 8239, л. 57].

К концу пятилетки только среди коммунистов высшее образование получили 478 чел., среднее и средне-техническое — 873, заканчивали обучение в вузах — 73, 77 в техникумах и 36 в аспирантуре [7, 1970, 17 ноября]. Повысили свою квалификацию 43% рабочих предприятия [7, 1970, 29 дек.].

Все это непосредственно способствовало досрочному выполнению заданий восьмого пятилетнего плана. Производство продукции по сравнению с 1965 г. увеличилось вдвое. За счет механизации и автоматизации выпуска титана и магния производительность труда выросла на 86,8% [14, ф. 2605, оп. 8, д. 8239, л. 56].

За достигнутые успехи в выполнении заданий восьмой пяти-

летки коллектив Запорожского титано-магниевого комбината был награжден орденом Трудового Красного Знамени. Коллегия Министерства цветной металлургии СССР и Президиум ЦК профсоюзов в своем решении подтвердили звание коллектива коммунистического труда этого предприятия [14, л. 57].

Подготовка к ленинскому юбилею, широкое движение за коммунистическое отношение к труду обусловили появление ряда новых начинаний в социалистическом соревновании, которые всемерно способствовали осуществлению планов социального развития предприятий. На киевском заводе станков-автоматов им. Горького, например, коммунисты выступили с инициативой проводить соревнование за досрочное завершение личных производственных заданий пятилетки каждым рабочим [6, 1969, № 11, с. 12]. Борьба здесь развернулась за разработку комплексных планов осуществления технических мероприятий, совершенствование организации труда, повышение общеобразовательного уровня и деловой квалификации рабочих, ИТР. Соревнование ИТР осуществлялось по личным обязательствам под девизом «Мой творческий вклад в пятилетку», за звание «Лучший инженер», «Лучший техник» [10, ф. 1, оп. 262, д. 33, л. 100 — 101]. В итоге соревнования за выполнение планов социального развития коллектив станкостроителей достиг значительных результатов. Почетное звание «Ударник коммунистического труда» завоевали 298 коммунистов, 5 цехов, 40 участков, 99 бригад предприятия. Досрочно выполнили свои личные пятилетние планы 25 бригад [12, ф. 313, оп. 12, д. 22, л. 26, 66, 67].

Ценный опыт использования социальных резервов соревнования приобрели многие партийные организации ворошиловградских предприятий. Осуществлению социальных планов развития промышленных коллективов способствовало соревнование за выполнение месячных заданий на один день раньше срока, увеличение производительности труда на каждом рабочем месте не менее, чем на 10% [10, ф. 1, оп. 262, д. 33, л. 17].

На Северодонецком ордена Ленина химкомбинате по инициативе коммунистов началось движение за экономию сырья и материалов на каждом рабочем месте. Это потребовало дальнейшего повышения общеобразовательного и квалификационного уровня работников предприятия. В соответствии с планом научной организации труда и социального развития всеми видами обучения ежегодно охватывалось 7,5 тыс. чел. Свыше 20% трудящихся комбината получили высшее и средне-техническое образование, 83% рабочих основных технологических специальностей — среднее образование [6, 1971, № 3, с. 105]. Все это содействовало практической борьбе за экономию сырья и материалов на каждом рабочем месте, значительно развивало социальную активность тружеников комбината. Только в 1970 г. за счет их предложений было сэкономлено 700 тыс. р. [Там же, с. 102], а за годы восьмой пятилетки — 8 млн. р. Ус-

пешно был выполнен пятилетний план. Объем реализации продукции вырос за это время на 58%, производительность труда увеличивалась в 2—3 раза. Решались вопросы дальнейшего улучшения социально-культурных и бытовых условий жизни трудящихся. В соответствии с социальной программой было построено за пятилетку 97 тыс. м² жилой площади, детский сад на 560 мест, средняя школа рабочей молодежи, общежитие и другие объекты культурно-бытового назначения [14, ф. 2605, оп. 8, д. 8239, л. 15].

Принимая активное участие в социалистическом соревновании, трудящиеся промышленных предприятий Украины, таким образом, добивались значительных успехов в реализации планов социального развития. В первую очередь решались проблемы стирания различий между работниками умственного и физического труда, изменения его характера, улучшения условий быта трудящихся, роста их культурно-технического и общеобразовательного уровня. Это в свою очередь положительно влияло на разветвление новых форм социалистического соревнования, содействовало движению за коммунистическое отношение к труду.

Использование возможностей социалистического соревнования в реализации основных целей социального планирования зависит от многих факторов. Важнейшим из них — руководство этой работой со стороны первичных партийных организаций. «В решении больших и многообразных задач коммунистического строительства, — отмечал Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, — первостепенная роль принадлежит **первичным партийным организациям**» [5, с. 71]. В свою очередь совершенствование их деятельности в области социального развития производственных коллективов во многом зависит от умения эффективно использовать социальные резервы социалистического соревнования, что в конечном результате способствует выполнению заданий пятилетки.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52. 2. XXIII съезд КПСС. Стенограф. отчет, т. 1. — М.: Политиздат, 1966. — 640 с. 3. Компартия Украины в резолюциях і рішеннях з'їздів, конференцій і пленумів ЦК, т. 2. — К.: Політвидав України, 1977. — 1022 с. 4. Матеріали XXVI з'їзду Компартії України. — К.: Політвидав України, 1981. — 138 с. 5. Матеріали XXVI съезда КПСС — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 6. Коммунист Украины, 1969, № 11; 1971, № 3. 7. Запорізька правда. 8. Робітнича трибуна. Много-тиражная газета Львовского ПТО «Электрон». 9. Трибуна шахтера. Много-тиражная газета донецкой шахты № 5-бис «Трудовская». 10. Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины. 11. Партийный архив Донецкого обкома Компартии Украины. 12. Партийный архив Киевского обкома Компартии Украины. 13. Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины. 14. Архив Украинского республиканского совета профсоюзов.

Поступила в редколлегию 02.03.81.

**ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ УКРАИНЫ В БОРЬБЕ
ЗА ВНЕДРЕНИЕ ПЕРЕДОВЫХ МЕТОДОВ И ПРИЕМОВ ТРУДА
НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ (1966—1970 гг.)**

Одной из первых созидательных задач партии после Великой Октябрьской социалистической революции явилось внедрение научной организации труда. «Пролетариат, — писал В. И. Ленин, — представляет и осуществляет более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом. В этом суть. В этом источник силы и залог неизбежной полной победы коммунизма» [1, т. 39, с. 13].

На XXVI съезде КПСС было указано на необходимость совершенствовать методы организации труда в соответствии с требованиями научно-технического прогресса [2, с. 42].

На эту тему уже имеется ряд исследований историков партии. Однако в них недостаточно освещена деятельность первичных партийных организаций, цеховых бюро, партийных групп в данном направлении, эффективность научной организации труда (НОТ) не подтверждена обобщающими данными. В настоящей статье сделана попытка восполнить этот пробел.

В исследуемый период партийные организации республики много сделали для массового освоения передовых методов и приемов труда. Так, в металлургической промышленности хорошо была организована работа по НОТ парторганизацией макеевского металлургического завода им. С. М. Кирова. Благодаря целенаправленной деятельности коммунистов и всего коллектива, за пятилетку на заводе было разработано 129 планов НОТ, включающих 1263 мероприятия с экономическим эффектом 15 млн. р. [10, 1970, 29 авг.]. Среди них большое место отводилось передовым методам и приемам труда. По инициативе партийной организации в 1966 г. здесь внедрили комплексный метод скоростного сталеварения и организацию труда на строго научной основе. Это дало возможность установить, а затем перекрыть мировой рекорд по выплавке стали.

На макеевском заводе им. С. М. Кирова был широко подхвачен положительный опыт работы коллектива мартеновской печи № 1, возглавляемого сталеварами В. В. Холявко, В. В. Никитенко, Н. А. Коваленко и И. Х. Приминым. [13, ф. 326, оп. 77, д. 41, л. 17].

Парторганизация завода и в последующие годы постоянно уделяла внимание распространению и обобщению передового опыта. Так, в августе 1968 г. партком на своем заседании заслушал вопрос «Об изучении, обобщении и распространении методов труда передовиков производства на заводе». Было отмечено, что успешное использование передовых методов труда

в 1967 г., когда 34 новатора производства передавали свои методы и приемы работы другим рабочим, позволило заводу досрочно завершить второй год пятилетки, выполнить социалистические обязательства в честь 50-летия Советской власти [13, ф. 890, оп. 5, д. 49, л. 126].

Применяя различные средства организаторской и идеологической работы, партийные комитеты металлургических предприятий направляли свои усилия на то, чтобы закрепить и развить творческую активность трудящихся, придать еще большее значение распространению передового опыта.

На ряде заводов создавались цеховые уголки научной организации труда, в которых были широко представлены наглядная агитация и литература и где рабочие могли получить необходимую консультацию по интересующему вопросу. Такие уголки имели место на Коммунарском металлургическом заводе. На этом предприятии использовались и другие методы наглядной агитации. В цехе двухслойной стали, например, регулярно выходила стенгазета «За двухслойную сталь» с описанием передовых методов и приемов труда [7, 1968, 18 сент.].

Все это дало положительные результаты. В 1968 г. на заводе было внедрено 174 мероприятия передового опыта с экономическим эффектом 983,5 тыс. р., что позволило повысить производительность труда на 103,2% [12, ф. 181, оп. 1, д. 994, л. 32—33].

Хороших результатов по разработке и внедрению мероприятий НОТ добились под руководством партийных организаций коллективы Криворожского горно-обогатительного комбината, Ждановского металлургического, Одесского сталепрокатного заводов, «Запорожстали», «Азовстали» и др.

В 1970 г. на предприятиях черной металлургии было внедрено 947 передовых методов и приемов труда, что дало экономический эффект в 1490,4 тыс. р. [15].

Плановую, целенаправленную работу в данном направлении проводили партийные организации угольной промышленности республики. Заслуживает внимания опыт шахт Донбасса. Так, на шахте им. С. В. Косиора треста «Коммунарск-уголь» бригада Героя Социалистического Труда С. И. Воронникова еще в 1963 г. добилась самой высокой в республике среднемесячной производительности комбайна К-52М — 26 тыс. т. В совершенстве освоив новую технику, она из года в год наращивала производительность комбайна. В феврале 1964 г. ЦК Компартии Украины одобрил опыт работы бригады С. И. Воронникова и предложил партийным организациям распространить его на всех шахтах республики [5, 1964, 28 февр.].

Коммунарская районная парторганизация и руководство треста «Коммунарск-уголь» разработали первоначальные предложения по распространению опыта бригады С. И. Воронникова, а затем после длительной подготовки на всех шахтах были

проведены заседания технико-экономических советов и бюро первичных партийных организаций. Предложения шахт были рассмотрены на технико-экономическом совете треста и утверждены на бюро райкома. В начале 1966 г. на шахтах треста по новому работало 23 коллектива [12, ф. 179, оп. 2-Г, д. 1069, л. 26].

Примечательно, что количество коммунистов в бригадах маяках со времени принятия постановления ЦК Компартии Украины увеличилось в 2,6 раза. Во всех бригадах были созданы крепкие партийные группы, которые использовали разнообразные формы работы. Много внимания уделялось организации социалистического соревнования. Его итоги подводились раз в неделю. Лучшие бригады награждались переходящими красными вымпелами. Коммунисты регулярно выпускали листовки. В них популяризировались успехи рабочих в овладении новой техникой, подвергались критике те, которые допускали ошибки и промахи. В результате только за январь 1966 г. воротниковские бригады добыли сверх плана 23 тыс. т угля [Там же, л. 27].

Аналогичная работа была проведена на шахтах треста «Первомайскуголь». В начале 1966 г. бюро горкома партии рассмотрело вопрос о мерах по улучшению руководства со стороны партийных организаций и администраций шахт внедрением и распространением передовых методов труда бригады С. И. Воротникова. Горком Компартии Украины совместно с руководителями треста провел совещание бригадиров угледобывающих бригад и секретарей участковых парторганизаций по обмену опытом работы. Затем бюро горкома партии заслушало управляющего трестом о ходе выполнения организационно-технических мероприятий, направленных на дальнейшее распространение опыта лучших бригад [Там же, л. 57].

Количество высокопроизводительных лав на шахтах треста росло из месяца в месяц. Если в начале 1965 г. было 5 лав с высокой нагрузкой, то уже в начале 1966 — 16 [Там же, л. 57].

Большую работу в этом направлении провела партийная организация треста «Краснолучуголь». Были улучшены подбор и расстановка кадров в бригадах, активизировалась воспитательная работа. Во всех бригадах созданы партийные группы, усилена прослойка коммунистов. Из общего количества бригад, работавших по методу С. И. Воротникова, 70% бригадиров составляли коммунисты. Таким образом, если в 1965 г. установленные планы выполняли 45—50% лав, то в 1966 г. — 70—80 [Там же, л. 70].

В целом на шахтах комбината «Луганскуголь» к началу 1967 г. по методу бригады С. И. Воротникова работало 93 лавы, каждая из них ежемесячно выдавала на-гора 12—15 тыс. т угля, тогда как в остальных лавах добыча не превышала 5 тыс. т [6, 1967. 25 февр.]. Было создано 166 школ по обмену передовым опытом с охватом 5 тыс. рабочих [13, ф. 179, оп. 2-Г, д. 1069, л. 32].

Организовывались выезды на другие шахты для изучения и освоения передовых методов и приемов труда непосредственно на рабочих местах. Проводились семинары новаторов, на которых выступали руководители передовых шахт, участков, бригады и лучшие рабочие. Комбинат и тресты совместно с городскими и районными комитетами партии проводили совещания и конференции по вопросу дальнейшего распространения опыта С. И. Воротникова.

В 1969 г. в бригаде С. И. Воротникова была образована школа передового опыта, которую прошли бригады и руководители почти всех шахт республики [6, 1969, 16 ноября].

Шахта «Новопавловская» треста «Краснолучуголь» также стала лабораторией внедрения НОТ. Инициаторами борьбы за НОТ были коммунисты. В 1968 г. их насчитывалось 220 чел. Объединенные в 11 участковых партийных организаций и 6 парт-групп, они и возглавили работу по НОТ [9, 1968, 31 янв.].

По инициативе парторганизаций с апреля 1965 г. тут стали внедрять метод сетевого планирования. На этой шахте сетевой график впервые был разработан в бригаде И. В. Иванченко. Эффективная организация труда позволила установить новый всесоюзный рекорд, добыть в 1966 г. 80142 т угля [5, 1966, 26 окт.]. Это был не случайный рекорд, а систематический высокопроизводительный труд, какого не знал еще Донбасс.

На заседании бюро НОТ треста, в котором приняли участие секретарь Ворошиловградского обкома Компартии Украины, бригады, партийные и хозяйственные руководители, было решено метод работы И. В. Иванченко внедрить во всех шахтах области. Инициативная, последовательная работа партийных организаций обеспечила успех дела. Нагрузка в лавах увеличилась на 21 %, производительность труда выросла на 13,7 %, а себестоимость тонны угля снизилась на 14 к. [5, 1967, 10 июня]. В результате сэкономлено 680 тыс. р. [5, 1966, 26 окт.].

В целом за счет исключения непроизводительных движений и рационализации методов и приемов труда у отдельных рабочих Ворошиловградской области к концу восьмой пятилетки вспомогательное время сократилось в 2 раза, а производительность труда возросла на 25 % [8, 1970, 13 февр.].

В исследуемый период в угольной промышленности Украины было внедрено 75 тыс. мероприятий с условно-годовой экономией 106,7 млн. р., что содействовало росту производительности труда за годы пятилетки на 10,8 %. Если в 1966 г. научная организация труда внедрялась на 32 предприятиях отрасли, то в 1970 г. — уже на 420. В начале пятилетки на предприятиях отрасли основная работа по НОТ была сосредоточена по определенным рабочим местам, технологическим процессам производства и видам техники в основном на очистных и подготовительных работах, а к концу пятилетки она внедрялась во всех технологических звеньях предприятий в целом. На 95 шахтах были разра-

ботаны и внедрялись планы научной организации труда и производства, охватывающие весь технологический цикл от выемки угля в очистных забоях до его погрузки в железнодорожные вагоны. Эти предприятия явились опорными центрами по пропаганде передового опыта в организации труда [14].

В решении задач широкого внедрения НОТ большая роль принадлежит профсоюзам. Еще в первые годы Советской власти В. И. Ленин дал высокую оценку деятельности профсоюзов в области организации труда и повышения его производительности. «Шаги, начатые уже в этом направлении, особенно профессиональными союзами, — писал он, — должны быть усилены поддержаны, укреплены и усилены» [1, т. 36, с. 279].

5 сентября 1967 г. Президиум ВЦСПС принял постановление «О задачах профсоюзов по внедрению научной организации труда в промышленности и строительстве», обязывающее профсоюзные организации принимать самое активное участие в осуществлении мероприятий по НОТ, значительно поднять ее роль в решении важнейших экономических и социальных задач коммунистического строительства [3, с. 32—35].

Выполняя это постановление, на большинстве предприятий представители ФЗМК, цеховых комитетов, их комиссий входили в состав заводских и цеховых советов НОТ. Комитеты профсоюзов принимали непосредственное участие в комплектовании творческих бригад, развивали социалистическое соревнование вместе с партийными организациями, НТО и ВОИР проводили общественные конкурсы и смотры, осуществляли контроль за разработкой и внедрением планов научной организации труда.

Большое значение профсоюзные организации придавали передовым методам труда. Например, обком профсоюза рабочих угольной промышленности Донецкой области в 1968 г. рассмотрел вопрос о совершенствовании НОТ на шахтах республики. Перед профсоюзными активами стояла конкретная задача — обобщить опыт участка № 6 шахты «Краснолиманская», где работала бригада А. В. Степанова. Здесь была осуществлена рациональная расстановка машин и механизмов, рассчитана пропускная способность транспорта, что позволило бригаде достигнуть наивысшего в мировой практике результата, добыть за 3 рабочий день 150657 т угля [4, с. 8].

Достижения передовых механизаторов области вскрыли новые резервы и возможности для увеличения добычи угля. Именно это и взяли в расчет обком партии и совет профсоюза, когда начинали работу по распространению опыта бригады А. В. Степанова. Совместно с трестами на угольных предприятиях были организованы семинары по изучению этого ценного опыта. Обобщенный материал лег в основу рекомендаций обкома профсоюза треста «Красноармейскуголь», а также ВЦСПС и Министерства угольной промышленности СССР [Там же].

Роль профсоюзов ярко выступает при анализе деятельности

постоянно действующих производственных совещаний (ПДПС).

В исследуемый период, особенно после постановления Политбюро ЦК Компартии Украины от 11 июля 1968 г. «О практике подготовки и проведения рабочих собраний и работе постоянно действующих производственных совещаний на предприятиях и стройках республики», партийные и профсоюзные организации усилили свое внимание к ПДПС, направив их деятельность на решение коренных, перспективных вопросов развития производства.

На Днепродзержинском химкомбинате в результате обсуждения производственными совещаниями в 1969 г. вопросов НОТ значительно повысилась творческая активность трудящихся. Они внесли много ценных предложений по улучшению состояния организации производства и труда. Пример в этом показывали коммунисты. Аппаратчик М. Г. Онуфриев внес предложение работать так, чтобы не допускать загазованности на рабочем месте. Почин коммуниста поддержало большинство аппаратчиков. Это способствовало значительному улучшению условий труда [11, ф. 1, оп. 257, д. 245, л. 31].

Большое внимание научной организации труда уделяли ПДПС Ждановского завода тяжелого машиностроения, Харьковского турбинного завода им. С. М. Кирова, Киевского завода «Арсенал» и многих других предприятий. Для подготовки мероприятий комитеты профсоюзов и президиумы ПДПС привлекали широкий актив — передовых рабочих, служащих, ИТР, членов НТО и ВОИР. Такой состав участников позволял квалифицированно решать сложные вопросы НОТ, глубоко изучать проблему, своевременно выявлять недостатки.

В 1969 г. в республике насчитывалось 26 тыс. постоянно действующих производственных совещаний, в состав которых было избрано около 1 млн. чел., в том числе 700 тыс. рабочих [11, ф. 1, оп. 257, д. 245, л. 2].

Таким образом, значительным участком работы парторганизаций по научной организации труда было внедрение передового опыта. Изучая и обобщая передовой опыт НОТ производственных коллективов и новаторов, партийные организации добивались использования передовых методов и приемов труда, что способствовало не только эффективному внедрению в жизнь НОТ, но и улучшению всех технико-экономических показателей. Достигнутые успехи в совершенствовании НОТ дают основание сделать вывод о том, что научная организация труда является важнейшим средством повышения эффективности общественного производства, которое ведет в конечном счете к росту материального и культурного уровня советских людей. Они убедительно подтверждают научную обоснованность политики КПСС.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36. 39. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Сборник постановлений ВЦСПС, июнь—сентябрь 1967 г. — М.: Профиздат, 1967. 4. Советские

профсоюзы, 1938, № 6. 5. *Правда Украины*. 6. *Радянська Україна*. 7. *Рабочая газета*. 8. *Луганская правда*. 9. *Ворошиловградская правда*. 10. *Кировец*. Орган парткома, завкома профсоюза и управления Макеевского металлургического завода им. С. М. Кирова. 11. *Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины*. 12. *Ворошиловградский облпартархив*. 13. *Донецкий облпартархив*. 14. *Текущий архив Госплана УССР*. Отдел труда, трудовых ресурсов и зарплаты Госплана УССР. Доклад об опыте внедрения НОТ в народное хозяйство УССР в 1966—1970 гг. 15. *Подживотов В. П.* Роль передовых методов труда в НОТ.— М.: Экономика, 1972.— 75 с.

Поступила в редколлегию 02.02.81.

А. Н. КАРПОВ, канд. ист. наук

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ ПАРТИЙНЫХ КАДРОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИХ СТАБИЛЬНОСТИ В ПЕРИОД МЕЖДУ XXIII И XXIV СЪЕЗДАМИ КПСС

На всех этапах развития советского общества КПСС уделяла постоянное внимание вопросам подбора, расстановки и воспитания кадров. Это глубоко закономерно, поскольку кадровая политика является «могучим рычагом, посредством которого партия воздействует на ход общественного развития» [5, с. 70].

Подбор, расстановка и воспитание кадров — важнейшая политическая и организационная функция партии, одно из основных условий осуществления ее политической линии, решения коренных задач социалистического и коммунистического строительства. На XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев отмечал: «Суть партийного руководства, как не раз говорил В. И. Ленин, — это подбор людей и проверка исполнения» [6, с. 71].

Исключительное внимание при этом партия уделяет, прежде всего, подбору тех людей, которые сами должны нести ответственность за расстановку и воспитание руководителей, перемещение и выдвижение кадров. Поэтому в партийный аппарат выдвигаются наиболее подготовленные и компетентные коммунисты, отличающиеся высокими морально-политическими и деловыми качествами, зарекомендовавшие себя хорошими организаторами и воспитателями. Именно они в первую очередь призваны являть собой пример строжайшего соблюдения ленинских норм партийной жизни и принципов партийного руководства, высокой идейности и принципиальности, ленинской деловитости и научного, творческого подхода к делу.

За последние годы появилось немало работ, освещающих вопросы многоплановой деятельности партийных организаций. Только в нашей республике за три года после XXIV съезда КПСС издано свыше 100 книг и брошюр, посвященных обобщению опыта организаторской и идеологической работы партийных организаций Украины [14, с. 63]. Однако специальной

работы по вопросам подбора, расстановки и воспитания кадров пока еще нет.

Определенный вклад в дело изучения, обобщения и распространения лучшего опыта работы, накопленного партийными организациями Украины в ходе практического осуществления планов коммунистического строительства и выполнения решений XXV съезда КПСС, внесла республиканская научно-практическая конференция по проблемам партийного строительства (декабрь 1976 г.) [8].

Крупным событием в общественно-политической жизни страны стал выход в свет книг Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение» и «Целина» [7], в которых глубоко раскрыты истоки нравственных сил советского народа, показаны образцы ведения партийной работы, характерные черты ленинского стиля. Содержащиеся в них идеи и теоретические положения дают четкую ориентацию партийным кадрам, исследователям, всем коммунистам, помогают глубже понять закономерности развития Коммунистической партии, возрастания ее руководящей роли, принципы ее внутренней жизни и методы партийного руководства хозяйственным и культурным строительством, государственными и общественными организациями.

В рамках настоящей статьи автор, не претендуя на исчерпывающее изложение вопроса, попытался обобщить опыт деятельности партийных организаций республики по расстановке партийных кадров районного и городского звена в период между XXIII и XXIV съездами КПСС. Как подчеркнул на республиканском собрании партийного актива, обсуждавшем задачи партийных организаций Украины по выполнению постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», В. В. Щербицкий, наша партия, ее Центральный Комитет всегда придавали огромное значение районному звену в осуществлении политической линии партии [15, 1979, 8 июня].

В своей практической деятельности в данном направлении в исследуемый период партийные организации республики руководствовались важнейшим ленинским положением о необходимости систематического обновления кадров и выдвижения новых способных товарищей. «Искусство опытных партийных работников в центре и на местах, — отмечал В. И. Ленин, — должно проявляться в том, чтобы усиленно использовать новые свежие партийные силы...» [1, т. 36, с. 236]. На это еще раз обратил внимание XXIII съезд КПСС. «Интересы дела, — подчеркивалось на съезде, — требуют смелее выдвигать молодых, энергичных работников» [3, с. 75].

Обновление, как организованный и сознательно направляемый процесс, необходимо для обеспечения более широкого притока в руководящие партийные органы новых, свежих партийных сил, в целях последовательного проведения в жизнь ле-

нинского принципа коллективности руководства, а также для того, чтобы, как подчеркивается в Программе КПСС, «исключить возможность чрезмерного сосредоточения власти в руках отдельных работников и предотвратить случаи выхода их из-под контроля коллектива» [2, с. 425]. Обобщая предшествующий опыт нашей партии, XXII съезд КПСС отметил, что постоянное обновление кадров, выдвижение новых, выросших на работе товарищей, сочетание в ней молодых и умудренных опытом работников — закон развития марксистско-ленинской партии [Там же, с. 227].

Однако этот процесс не может регулироваться такими искусственными, формальными мерами, как установление арифметических пропорций обновления и определение обязательного срока, сверх которого человек не может быть использован на той или иной работе. Обновление работников — это только одна сторона двуединого процесса, второй, не менее важной стороной которого, является создание устойчивых, стабильных кадров. Именно их качество и деятельность в решающей мере определяют идейно-организационную устойчивость партии, обеспечивают преемственность ее политического курса, выдержанное и последовательное претворение его в жизнь. Вместе с тем преемственность в деятельности руководящих партийных органов должна базироваться на непоколебимой верности ленинской науке партийного строительства, на незыблемости ленинских норм партийной жизни и принципов партийного руководства.

Важное значение в этом отношении имело решение XXIII съезда КПСС об отмене положений Устава, регламентирующих нормы обновления и сменяемости партийных органов и секретарей первичных партийных организаций. Это позволило значительно сократить сменяемость кадров, что особенно наглядно прослеживается на примере секретарей первичных партийных организаций. Так, если в 1962—1964 гг. сменилось 60% секретарей, то в результате выборов в конце 1967 — начале 1968 г. — только 32,9%, а в Коммунистической партии Украины на работе было оставлено около 40 тыс. работников, которые по старому положению должны были отойти от руководства [13, с. 23]. В Донецкой областной партийной организации, например, в 1964 г. сменилось около 64% секретарей первичных партийных организаций (в том числе около половины из них по § 25 Устава). А в 1967 г., в ходе отчетно-выборной кампании, — 34% [10, с. 19].

Вместе с тем съезд оставил в силе положение Устава, в соответствии с которым «при выборах всех партийных органов — от первичных организаций до ЦК КПСС — соблюдается принцип систематического обновления их состава и преемственности руководства» [3, с. 210]. Обязательным условием преемственности политического курса партии, ее революционных тра-

диций, является, как подчеркивалось на XXIV съезде КПСС, такое решение кадровых вопросов, когда наряду с бережным отношением к старым кадрам, максимальным использованием их опыта и знаний происходит выдвижение молодых, перспективных работников [4, с. 99].

Особо важное значение последовательное соблюдение ленинских принципов кадровой политики имело в условиях организационной перестройки, когда в республике происходил процесс массового выдвижения на руководящую партийную работу новых людей.

Анализ деятельности партийных организаций Украины в этот период показывает, что, решая вопросы расстановки кадров, они исходили из диалектического понимания того, что подсчет работников, занятых на том или ином участке по возрасту, и установление на этой основе процентного соотношения между молодыми и старыми кадрами нельзя считать разумным, как нельзя принимать во внимание при оценке того или иного работника только его возраст. Например, коммунисты Харьковской области оказали доверие не только заслуженным ветеранам, прошедшим большую жизненную школу и накопившим немалый опыт руководящей деятельности, но и представителям молодого поколения, поставив их у руководства районных партийных организаций. Так, первому секретарю Орджоникидзевского райкома партии Ю. А. Бондарю было 34 года, Октябрьского райкома П. П. Прядкину — 36 лет, на три года старше его были В. Д. Мирошник и А. П. Кокоша — первые секретари Нововодолажского и Волчанского райкомов Компартии Украины [11, с. 21].

В 1966 г. в Киевской, Львовской, Одесской и Харьковской областных партийных организациях в целом работников горкомов и райкомов партии в возрасте до 40 лет было 58,2%. А по отдельным категориям работников этот процент был значительно выше (табл. 1)*, %.

Таблица 1

Области	Первые секретари	Вторые секретари	Секретари	Зав. отделами организационно-партийной работы	Зав. отделами пропаганды и агитации	Инструкторы	Итого по областям
Киевская	25,8	58,0	78,1	53,3	70,0	64,5	58,4
Львовская	33,3	41,6	66,6	66,6	75,0	71,2	59,0
Одесская	49,9	56,6	69,6	50,1	50,1	72,9	58,2
Харьковская	31,0	72,7	51,6	58,6	55,1	75,9	57,5
Итого по категориям	35,0	57,2	66,4	57,1	62,5	71,1	58,2

* Составлена автором на основании: 16, ф. 5, оп. 33, л. 78, л. 1—16, 92—94; 17, ф. 3, оп. 15, л. 210, л. 3—28, 33—35; 18, ф. 11, оп. 104, л. 1, л. 209—225а; 18, ф. 2, оп. 151, л. 5, л. 16—31, 39.

Выше был процент работников партийного аппарата в возрасте до 40 лет и в некоторых других областях республики. Например, в Донецкой областной партийной организации возраст 80% ответственных работников не превышал 40 лет [10, с. 19].

Успешное решение проблемы обновления партийных кадров районного и городского звена поставило перед партийными комитетами республики важнейшую задачу стабилизации их основного состава. Многие партийные комитеты Украины за годы восьмой пятилетки смогли добиться неплохих результатов в данном направлении. Сменяемость партийных работников в эти годы происходила, главным образом, в результате выдвижения их на более ответственные посты, направления на самостоятельную советскую и хозяйственную работу, на учебу. Так, с 1965 по 1968 гг. из общего количества сменившихся работников номенклатуры отдела организационно-партийной работы Харьковского обкома Компартии Украины 78% были выдвинуты на более ответственные должности [11, с. 38—39]. А в целом по партийному аппарату горкомов и райкомов Харьковской и Киевской областей процент выдвинутых только на более ответственную работу вырос за годы восьмой пятилетки с 40,6 до 67,9. При этом общая сменяемость работников оставалась примерно на уровне 15% (табл. 2)*, %.

Таблица 2

Категории кадров	Области	Всего сменилось		Из них выдвинуто на большую работу	
		1966 г.	1970 г.	1966 г.	1970 г.
Первые секретари	Киевская	6,4	5,4	100	100
	Харьковская	3,4	5,8	—	100
Вторые секретари	Киевская	22,5	16,2	42,8	50,0
	Харьковская	13,6	29,4	50,0	70,0
Секретари	Киевская	25,0	23,6	62,5	55,5
	Харьковская	6,8	8,8	50,9	100
Зав. отделами организационно-партийной работы	Киевская	26,6	18,9	37,5	85,7
	Харьковская	10,2	20,5	33,3	28,5
Зав. отделами пропаганды и агитации	Киевская	16,6	18,9	37,5	85,7
	Харьковская	13,6	11,7	—	25,0
Инструкторы	Киевская	14,5	23,4	34,7	61,2
	Харьковская	15,8	21,9	39,5	54,0
Итого:		14,5	15,3	40,6	67,9

* Составлена автором на основании: 16, ф. 5, оп. 33, д. 78, л. 16—16, 18, оп. 34, д. 140, л. 87—107, 116; 19, ф. 2, оп. 151, д. 5, л. 16—31, 39, д. 21, л. 22, 26, 30—31, 39, 50.

За годы восьмой пятилетки контингент работников партийного аппарата, проработавших на своих местах свыше трех лет, вырос с 9,9 до 40,6%. Намного выше этот процент был по отдельным категориям кадров. Так, среди первых секретарей партийных комитетов он составлял 79,3%. Характеристика партийных кадров по стажу работы свыше трех лет дана в табл. 3*, %.

Таблица 3

Категории кадров	Области	1962 г.	1966 г.	1970 г.
Первые секретари	Киевская	69,0	16,0	75,6
	Львовская	43,3	12,6	79,4
	Одесская	7,8	6,6	82,8
Вторые секретари	Киевская	23,8	35,4	48,6
	Львовская	32,2	4,2	48,4
	Одесская	—	3,3	65,8
Секретари	Киевская	30,7	28,1	65,7
	Львовская	43,6	4,3	55,3
	Одесская	—	6,9	54,3
Зав. отделами организационно-партийной работы	Киевская	32,4	6,4	62,1
	Львовская	27,1	8,4	31,1
	Одесская	42,0	—	54,3
Зав. отделами пропаганды и агитации	Киевская	21,6	3,2	51,3
	Львовская	43,8	—	44,9
	Одесская	27,0	6,6	45,7
Инструкторы	Киевская	37,5	70,5	34,4
	Львовская	47,1	12,9	31,1
	Одесская	32,0	15,6	34,1
Итого:		25,4	9,9	40,6

Значительно улучшился также качественный состав работников партийного аппарата районного и городского звена (табл. 4)**; %.

Как видно из табл. 4, в исследованных областях заметно повысился образовательный уровень кадров и удельный вес в их составе специалистов народного хозяйства. Такая же тенденция была характерна и для других областных партийных организаций. Об этом свидетельствует, в частности, то, что в це-

* Составлена автором на основании: 16, ф. 5, оп. 33, д. 3, л. 2—7, д. 78, л. 1—6, 92—94, оп. 34, д. 140, л. 87—107, 116; 17, ф. 3; оп. 7; д. 519, л. 1—4, 14—15, 20, 22—23, 30—31, оп. 15, д. 210, л. 3—28, 33—35, оп. 18, д. 9, л. 16—33, 43—46; 18, ф. 11, оп. 93, д. 105, л. 43—45, д. 89, л. 237—274, оп. 104, д. 1, л. 209—225а.

** Составлена автором на основании: 16, ф. 5, оп. 33, д. 73, л. 2—7, д. 74, л. 1—5, д. 78, л. 1—16, 92—94, оп. 34, д. 140, л. 87—107, 116; 17, ф. 3, оп. 7, д. 519, л. 1—4, 14—15, 20—23, 30—31, оп. 15, д. 210, л. 3—28, 33—35, оп. 18, д. 9, л. 13, 33, 43—46; 18, ф. 11, оп. 93, д. 105, л. 43—45, д. 89, л. 237—274, оп. 104, д. 1, л. 209—225а; 18, ф. 2, оп. 151, д. 5, л. 16—31, 39, д. 21, л. 22, 26, 30, 31, 35, 39, 50, 87.

Таблица 4

Категории	Области	С высшим образованием			Специалисты народного хозяйства			С партийно-политическим образованием		
		1962 г.	1966 г.	1970 г.	1962 г.	1966 г.	1970 г.	1962 г.	1966 г.	1970 г.
Первые секретари	Киевская	88,0	90,3	94,4	32,4	71,4	62,8	47,6	25,8	29,7
	Львовская	70,1	79,1	89,6	19,2	21,0	30,7	67,5	62,5	62,0
	Одесская	92,1	96,6	97,2	39,4	43,3	45,7	47,3	50,5	48,8
	Харьковская	94,5	93,1	91,1	48,6	62,2	70,9	—	34,4	32,3
Вторые секретари	Киевская	97,6	96,7	100	36,5	50,0	53,1	33,3	35,4	29,7
	Львовская	89,1	100	96,5	18,1	25,0	17,8	59,4	66,6	51,7
	Одесская	—	96,6	100	—	29,9	28,5	—	63,3	60,0
	Харьковская	89,1	100	100	45,9	55,1	67,6	—	27,5	32,3
Секретари	Киевская	89,7	93,7	100	31,4	23,3	28,9	38,4	31,2	28,9
	Львовская	86,7	91,6	100	28,1	9,0	17,2	51,3	45,8	68,9
	Одесская	—	93,1	100	—	17,2	22,7	—	61,9	51,9
	Харьковская	91,9	93,1	100	18,9	44,4	38,2	—	34,4	41,4
Зав. отделами организационно-партийной работы	Киевская	61,5	76,6	94,5	6,2	13,0	40,0	57,6	20,0	47,5
	Львовская	57,5	66,6	79,3	—	6,2	17,3	68,6	45,8	55,5
	Одесская	63,1	40,0	62,8	10,5	6,6	20,0	42,1	46,7	42,9
	Харьковская	75,6	82,7	91,1	10,8	50,0	35,4	—	44,8	35,2
Зав. отделами пропаганды и агитации	Киевская	91,8	93,3	100	2,6	7,1	—	35,1	40,0	35,1
	Львовская	87,5	95,8	100	—	—	8,4	68,7	62,5	48,2
	Одесская	83,5	83,3	100	—	3,3	11,5	54,0	33,3	37,2
	Харьковская	91,9	96,5	100	—	10,7	5,8	—	57,7	47,0
Инструкторы	Киевская	37,5	53,4	72,4	31,2	38,9	47,6	10,0	15,9	15,5
	Львовская	27,0	51,5	57,7	28,3	16,0	31,9	20,1	37,4	16,0
	Одесская	27,6	41,1	50,5	24,5	21,0	26,6	11,1	16,5	9,7
	Харьковская	45,6	51,1	68,7	23,5	73,5	70,6	—	13,8	11,4

лом по республике к концу восьмой пятилетки почти 99% секретарей горкомов и райкомов партии имели высшее образование. Среди заведующих отделами городских и районных комитетов партии процент работников, окончивших высшие учебные заведения, составлял 92—97% [12, с. 32]. Даже многие буржуазные фальсификаторы, несмотря на неприязнь к социалистическому строю, вынуждены в последнее время признать высокий уровень подготовки партийных кадров в СССР [9, с. 93]. Некоторое снижение в составе партийного аппарата работников, имеющих партийно-политическое образование, на наш взгляд, объясняется тем, что, как уже отмечалось выше, сменяемость кадров в эти годы происходила, главным образом, за

счет выдвижения их на более ответственную работу. Понятно, что выдвижение происходило из числа наиболее подготовленных товарищей, уже имевших высшее общее и партийно-политическое образование. А приходившие на их места новые работники, имея, как правило, высшее образование, не всегда имели партийно-политическое.

Таким образом, партийные организации республики добились за годы восьмой пятилетки значительного улучшения качественного состава работников аппарата горкомов и райкомов партии. А это в свою очередь явилось серьезным заделом, прочной основой для планомерной работы по комплексному решению кадровых вопросов в последующие годы.

Список литературы: 1. *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. 2. *Материалы XXII съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1961. — 437 с. 3. *Материалы XXIII съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1966. — 304 с. 4. *Материалы XXIV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1971. — 320 с. 5. *Материалы XXV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 6. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 7. *Брежнев Л. И.* Малая земля. — М.: Политиздат, 1978. — 48 с.; *Возрождение.* — М.: Политиздат, 1978. — 146 с.; *Целина.* — М.: Политиздат, 1978. — 79 с. 8. *Передовой опыт в практику партийной работы: Материалы респ. научно-практ. конференции «XXV съезд и актуальные вопросы партийного строительства».* — Киев: Политиздат Украины, 1976. — 419 с. 9. *Реальный социализм в СССР и его буржуазные критики.* — М.: Мысль, 1977. — 381 с. 10. *Головки К.* Организаторы масс. — Инициатива и ответственность. — Донецк: Донбасс, 1958. — 198 с. 11. *Дзягилев Е.* Партийный комитет и кадры. — Харьков: Прапор, 1969. — 128 с. 12. *Лутак И.* Кадры партии — проводники ее политики. — Партийная жизнь, 1972. № 5, с. 29—37. 13. *Орлов В.* Золотой фонд партии. — К.: Знання, 1968. — 46 с. 14. *Коммунист Украины*, 1977, № 1. 15. *Правда Украины*. 16. *Партийный архив Киевского обкома Компартии Украины*. 17. *Партийный архив Львовского обкома Компартии Украины*. 18. *Партийный архив Одесского обкома Компартии Украины*. 19. *Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины*.

Поступила в редколлегию 12.01.81.

Л. М. МОРДОВЕЦ

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ УКРЕПЛЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УССР (1971—1980 гг.)

Историография проблемы

Постоянное возрастание руководящей и направляющей роли КПСС в жизни общества требует систематического повышения уровня партийного руководства, активного и творческого поиска наиболее совершенных форм организации и методов деятельности партии, всех ее звеньев, в том числе и первичных организаций. «В решении больших и многообразных задач коммунистического строительства, — отмечал Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, — первостепенная роль принадлежит первичным партийным организациям» [3, с. 71].

Осуществляемая в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС концентрация и специализация производства, появление таких новых организационных форм управления в народном хозяйстве, как производственные объединения, потребовали творческого поиска в совершенствовании партийного руководства, организационного построения первичных партийных организаций **объединений**.

Огромное значение для организационно-политического укрепления партийных организаций производственных объединений имели постановления ЦК КПСС «О работе партийных организаций Горьковского автомобильного завода в условиях производственного объединения» (1976 г.), «О некоторых вопросах организационного построения и формах работы партийных организаций в условиях производственных объединений в промышленности» (1977 г.) [1], в которых впервые проанализирована их работа, обобщен их опыт, определены меры по ее улучшению в современных условиях.

Первые производственные объединения в стране были созданы в 1961 г. во Львове на базе предприятий легкой промышленности [14, с. 7]. К началу 1981 г. в промышленности СССР действовало свыше 830 объединений, на долю которых приходилось более половины всей реализуемой продукции [2, с. 118]. В их партийных организациях в 1980 г. насчитывалось около 510 тыс. коммунистов, т. е. свыше 54% членов и кандидатов в члены КПСС, занятых в промышленности. Они были объединены почти в 39000 первичных парторганизаций, в составе которых было около 17 тыс. цеховых парторганизаций и 27 тыс. партгрупп. В соответствии с тремя основными вариантами организационного построения партийных организаций объединений в республике было 127 единых парторганизаций, объединявших около 96 тыс. коммунистов. В 176 партийных организациях, насчитывавших свыше 89 тыс. членов партии, на учете состояли коммунисты части предприятий, входящих в объединение. Около 3,6 тыс. первичных парторганизаций предприятий, входящих в объединение, являлись самостоятельными и объединяли более 323 тыс. членов партии [14, с. 14, 15, 20—23].

В наиболее крупных парторганизациях объединений, насчитывающих свыше 1000 коммунистов, действовало 16 парткомов в расширенном составе. Для координации их работы было создано 224 совета секретарей парторганизаций [Там же, с. 41, 45].

В период между XXIV и XXVI съездами КПСС партийные организации производственных объединений промышленности Украины накопили огромный опыт организационно-партийной работы, исследование которого представляет большой научно-теоретический и практический интерес. «Чем богаче, чем разнообразнее местный опыт, — говорил Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, — тем плодотворнее деятельность партии в целом» [3, с. 71].

Проблемы совершенствования партийной работы в условиях производственных объединений получили глубокое теоретическое обоснование в трудах Л. И. Брежнева, А. Н. Косыгина, Н. А. Тихонова, К. У. Черненко, В. В. Щербицкого.

Первые работы, посвященные деятельности первичных партийных организаций УССР в условиях производственных объединений, проанализированы в статье Я. С. Калакуры [6]. В настоящей статье предпринята попытка обобщить основные достижения историко-партийной науки в изучении данной проблемы, выделить основные направления, по которым ведутся исследования и которые требуют дальнейшей разработки.

Среди анализируемой литературы общесоюзного масштаба, в которой нашли отражение вопросы совершенствования партийной работы в условиях специализации и концентрации промышленного производства, следует назвать сборник статей [8], подготовленный на основе материалов Всесоюзного семинара секретарей партийных организаций производственных объединений, состоявшегося по решению Секретариата ЦК КПСС в г. Горьком в апреле 1977 г.

Некоторые теоретические вопросы совершенствования организационной структуры первичных партийных организаций объединений затрагиваются в брошюрах П. А. Родионова [13], А. Н. Петровичева [11] и С. Н. Сурниченко [16].

Представляет интерес коллективная монография кафедры партийного строительства АОН при ЦК КПСС [9], в которой исследуется деятельность партии по разработке курса на углубление специализации и повышение уровня концентрации производства в условиях развитого социализма, поиск новых форм организационного строения и методов работы первичных партийных организаций производственных объединений. В ней проанализированы также особенности осуществления партийными организациями объединений контроля деятельности администрации. Значительное внимание уделено обобщению и распространению передового опыта партийной работы производственных объединений.

Первый опыт деятельности первичных партийных организаций республики, работающих в условиях производственных объединений, освещен в статьях партийных работников, вошедших в сборник материалов республиканской научно-практической конференции «XXV съезд КПСС и актуальные вопросы партийного строительства» (декабрь 1976 г.) [10, с. 78]. Так, на примере созданной в 1975 г. парторганизации объединения «Орджоникидзеуголь» (г. Енакиев) М. Ф. Шевченко показывает преимущества единой партийной организации, объединяющей коммунистов нескольких шахт [Там же, с. 131]. Статья также содержит данные о численности коммунистов, работавших в объединениях к началу десятой пятилетки.

В статье Н. У. Котлюба освещен опыт работы парткома

объединения «Запорожтрансформатор» в расширенном составе. Внимание акцентировано на перспективном планировании партийной работы, руководстве цеховыми парторганизациями, подборе, расстановке и воспитании кадров. Автор впервые в советской историографии приводит данные в количественном и качественном составе партийного комитета в расширенном составе, о внутренней структуре парторганизации объединения.

Среди работ этого направления необходимо также назвать сборник статей теоретического семинара в г. Горьком [8]. Так, в статье Г. В. Малахова анализируется практика работы совета секретарей первичных организаций как принципиально новой формы коллективного руководства и координации партийной работы в условиях производственного объединения [Там же, с. 120]. Этой же проблеме посвящено исследование А. С. Чумака [Там же, с. 127—128]. Автор показывает причины возникновения такой формы партийного руководства. Учитывая, что создание единой парторганизации объединения могло привести к тому, что три районные парторганизации г. Макеевки потеряли бы 50—80% своего численного состава и ослабили бы влияние на решение задач социально-экономического и культурного развития в районах, Донецкий обком Компартии Украины не пошел на объединение партийных организаций. Все они остались самостоятельными, а для координации их деятельности был создан совет в составе 37 секретарей первичных парторганизаций подразделений, входящих в объединение.

В статье Н. В. Твердохлеба [8, с. 130—132] освещена роль совета секретарей по руководству партийными организациями филиалов Киевского производственно-технического объединения электронных вычислительных и управляющих машин.

Первые шаги в обобщении опыта организационно-партийной работы партийных организаций производственных объединений в области партийного строительства сделаны в исследованиях [17; 7; 15]. В них уделено большое внимание объективным факторам, обуславливающим процесс совершенствования структуры первичных парторганизаций объединений, дана характеристика основных вариантов их организационного построения, приведены обобщенные данные о численности коммунистов, работающих в объединениях промышленности.

Пути совершенствования внутрипартийной информации как важнейшего инструмента руководства, средства воспитания и контроля в партийных организациях объединений получили отражение в монографии М. Е. Голубкова [4]. Автор отмечает, что в связи с созданием крупных партийных коллективов производственных объединений, а также в условиях их территориальной разобщенности особенно возрастает роль информации в деятельности партийных комитетов расширенного состава и советов секретарей парторганизаций. В работе анализируются такие организационные формы внутрипартийной информации,

как внештатные секторы информации при парткомах крупных объединений и группы информаторов, работающие на общественных началах. В книге обобщается опыт постановки внутрипартийной информации в партийных организациях харьковского моторостроительного производственного объединения «Серп и молот», северодонецкого объединения «Азот» и др.

Отдельные стороны деятельности партийных организаций производственных объединений промышленности по улучшению идейно-воспитательной работы, руководства производством затрагиваются в исследованиях [5; 12].

Первой, наиболее существенной работой, обобщающей накопленный партийными организациями республики опыт работы в условиях производственных объединений промышленности, является коллективная монография Института истории партии при ЦК Компартии Украины [14]. В книге большое внимание уделено таким вопросам организационно-политического укрепления парторганизаций объединений, как совершенствование их структуры, форм и методов организационно-партийной работы. Она содержит последние данные о численности коммунистов, работающих в объединениях, количестве первичных партийных, цеховых парторганизаций и партийных групп. На примерах структуры парторганизаций объединения «Запорожтрансформатор», Ворошиловградского швейного объединения и других показаны три основных варианта организационного построения первичных партийных организаций производственных объединений. В книге обобщается практика работы ряда партийных комитетов в расширенном составе и советов секретарей парторганизаций. Авторами впервые проанализированы сложившиеся формы и методы руководства партийными организациями объединений со стороны ЦК Компартии Украины, обкомов, горкомов и райкомов партии.

Однако содержание этой монографии, имеющей, в целом, комплексный характер, выходит далеко за рамки вопросов организационно-политического укрепления партийных организаций объединений и охватывает вопросы совершенствования форм и методов политико-воспитательной работы, партийного руководства профсоюзными, комсомольскими организациями и хозяйственной деятельностью.

Таким образом, исследуемая проблема только начала изучаться в историко-партийной науке. Среди рассмотренных публикаций значительное место занимают статьи партийных работников — непосредственных участников описываемых событий. Они вносят существенный вклад в изучение и обобщение современной практики партийного строительства. Основное внимание в данных исследованиях уделяется только одной проблеме организационно-политического укрепления парторганизаций промышленных объединений — совершенствованию их организационного строения.

Серьезного внимания заслуживает исследование таких вопросов, как улучшение качественного состава рядов объединений, воспитание молодых коммунистов, совершенствование стиля партийной работы, деятельность партийных комитетов в расширенном составе и советов секретарей первичных партийных организаций объединений, руководство ими со стороны партийных комитетов республики.

Эти вопросы нуждаются в комплексном исследовании с привлечением сил ученых-специалистов в области партийного строительства и партийных работников, что позволит не только обобщить богатую практику организационно-партийной работы, но и выработать конкретные предложения и рекомендации по ее улучшению, которые могут быть взяты на вооружение партийными организациями.

Список литературы: 1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 12, 1975—1977. — М.: Политиздат, 1978. — 606 с. 2. Материалы XXVI съезда Коммунистической партии Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1981. — 149 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Голубков М. Е. Внутріпартійна інформація. З практики вдосконалення інформаційної роботи в партійних організаціях республіки. — К.: Політвидав України, 1980. — 199 с. 5. Гордієнко Л. М. Ідейно-виховна робота партійних організацій об'єднань. — К.: УІЖ, 1980, № 1, с. 12—22. 6. Калакура Я. С. Діяльність первинних партійних організацій України в умовах розвинутого соціалізму. — К.: УІЖ, 1979, № 2, с. 116—124. 7. Орлов В. М. Организационно-партийная работа Компартии Украины (из опыта работы партийных организаций республики на завершающем этапе построения развитого социализма). — Киев: Политиздат Украины, 1979. — 339 с. 8. Партийная организация в условиях производственного объединения. — М.: Политиздат, 1977. — 190 с. 9. Партийная работа в условиях специализации и концентрации производства. — М.: Мысль, 1980. — 224 с. 10. Передовой опыт — в практику партийной работы. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — 419 с. 11. Петровичев Н. А. Важный фактор возрастания руководящей роли КПСС. — М.: Политиздат, 1979. — 160 с. 12. Полурез В. І., Турівний В. П. Діяльність КПРС по вдосконаленню управління економікою. — К.: УІЖ, 1980, № 7, с. 30—43. 13. Родионов П. А. Ленинский стиль в партийной работе. — М.: Политиздат, 1976. — 120 с. 14. Рождено практикой: из опыта работы парторганизаций в производственных объединениях Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1981. — 215 с. 15. Совершенствование внутрипартийной работы в условиях развитого социализма. Из опыта парторганизаций Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1979. — 375 с. 16. Сурниченко С. И. Ленинские принципы партийного руководства хозяйственным строительством. — М.: Политиздат, 1979. — 110 с. 17. Шевченко В. Ф. Підвищення ролі первинних організацій в умовах розвинутого соціалізму. — К.: Політвидав України, 1977. — 86 с.

Поступила в редколлегию 02.02.81.

**РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ВОСПИТАНИИ
УЧАЩИХСЯ В ДУХЕ СОВЕТСКОГО ПАТРИОТИЗМА,
ДРУЖБЫ НАРОДОВ СССР, ПРОЛЕТАРСКОГО
ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА (1971—1975 гг.)**

В процессе коммунистического воспитания подрастающего поколения важное место занимает формирование у него чувства любви к Родине, преданности ей, пролетарского интернационализма. Выступая на XXVI съезде КПСС, Л. И. Брежнев подчеркнул: «Священный долг партии — воспитывать трудящихся в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма, гордого чувства принадлежности к единой великой Советской Родине» [1, с. 57].

Важная роль в решении этих задач принадлежит средствам массовой информации и пропаганды — печати, радиовещанию и телевидению. Партийно-советская печать, а также радио и телевидение воздействуют на работу общественных организаций и трудовых коллективов, которые непосредственно занимаются решением вопросов коммунистического воспитания. В то же время они все в большей степени влияют и на формирование личности. В условиях дальнейшего усложнения задач коммунистического строительства, а также резко обострившейся идеологической борьбы на международной арене роль печати, радио, телевидения, их влияние на общество все более возрастает. Вполне закономерно то большое внимание, которое уделяет наша партия дальнейшему усилению воздействия средств массовой информации и пропаганды на трудящихся, и прежде всего на молодежь. На XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев отмечал, что «все мы заинтересованы в том, чтобы наши средства массовой информации и пропаганды всегда были подлинной трибуной партийного и общенародного общественного мнения» [1, с. 75—76].

В статье обобщается опыт работы печати, радиовещания и телевидения Ворошиловградской и Харьковской областей по воспитанию учащихся общеобразовательной школы в духе ленинских идей советского патриотизма, пролетарского интернационализма в годы девятой пятилетки. Этот период знаменателен такими важными политическими событиями, как 50-летие образования СССР, 30-летие освобождения Советской Украины от немецко-фашистских захватчиков, 30-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне, в ходе подготовки к празднованию которых был накоплен значительный опыт воспитания подрастающего поколения.

Партийные комитеты исследуемого региона, проявляя постоянную заботу об усилении идеологического воздействия средств массовой информации, много сделали для укрепления и расширения их материально-технической базы. В Ворошиловградской области к началу 1971 г. на каждую тысячу человек при-

ходило 1400 экз. периодической печати, в пользовании трудящихся имелось свыше миллиона радиоточек и радиоприемников, более 600 тыс. телевизоров [10, ф. 179, оп. 14, д. 26, л. 48]. Население Харьковщины в этом же году получало более 3,5 млн. экз. газет и журналов, в его пользовании было почти 500 тыс. радиоприемников, свыше 580 тыс. телевизоров, 800 тыс. радиоточек [11, ф. 2, оп. 150, д. 61, л. 35]. Учитывая возрастающую роль средств массовой информации и пропаганды, особенно телевидения и радиовещания, областные комитеты партии Ворошиловграда и Харькова приняли постановление «О развитии материально-технической базы радиовещания и телевидения в 1971—1975 гг.». Намечалось укрепить материально-техническую базу областного радио и телевидения с тем, чтобы до конца 1975 г. обеспечить уверенный прием одной телевизионной программы на территории, где проживает 90% и двух программ — 60—65% населения областей, а также полностью закончить радиофикацию населенных пунктов [10, ф. 179, оп. 17, д. 21, л. 43; 11, ф. 2, оп. 155, д. 23, л. 61].

Результатом постоянной заботы партии о совершенствовании материально-технической базы печати, радиовещания и телевидения явилось, как подчеркнул на XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев, то, «что десятки миллионов семей имеют возможность ежедневно получать и необходимые разъяснения партийной политики, и новые знания, обогащаться умственно и духовно» [1, с. 75].

Партийные комитеты провели большую работу по усилению влияния средств массовой информации и пропаганды на молодежь. Бюро Ворошиловградского обкома Компартии Украины обязало редакции областной печати, радиовещания и телевидения усилить патриотическое и интернациональное воспитание подрастающего поколения [10, ф. 179, оп. 17, д. 65, л. 9].

Практические меры по улучшению работы средств массовой информации и пропаганды были намечены Харьковским областным комитетом партии. Он указал творческим работникам редакционных коллективов на необходимость не только сосредоточить внимание на вопросах воспитания идейной убежденности, советского патриотизма и пролетарского интернационализма, но и значительно больше уделять места показу жизни молодежи, поднимать ее активность в борьбе за новые патриотические свершения во имя нашей Родины [11, ф. 2, оп. 150, д. 45, л. 13; оп. 158, д. 7, л. 8, д. 25, л. 28].

Выполняя партийные решения, редакции средств массовой информации исследуемого региона применяли разнообразные приемы и методы подачи публикаций, проведения радио- и телепередач. В регулярных выпусках журнала «Патриот» Ворошиловградского радио и телевидения юные слушатели и зрители познакомились с ветеранами партии К. Новоселовым, А. Рязанцевым, А. Раем, комсомольцами 20-х годов Н. Беспечным,

Д. Зориним, Н. Юровым, бывшими участниками партийно-комсомольского подполья «Молодая гвардия» Н. Ивановой, М. Шниценко [10, ф. 311, оп. 6, д. 6, л. 29]. Эти передачи содействовали воспитанию школьников на славных революционных, боевых и трудовых традициях партии и народа. Редакция газеты «Молодогвардеец» с 18 мая 1971 г. начала систематически вести страницу «Товариш» [7, 1971, 18 мая, 10 июня, 13 июля, 21 дек.], в которой пионеры и комсомольцы находили интересные материалы о жизни своих сверстников в союзных республиках, городах-героях. Так, одну из таких страниц подготовили учащиеся и журналисты ленинградской газеты «Ленинские искры», которые рассказали о том, как живут и учатся ребята города и области, какое огромное внимание уделяют они изучению славных традиций своего родного города [Там же, 1971, 10 июня].

Активной работе средств массовой информации и пропаганды в данном направлении способствовала подготовка к празднованию 50-летия образования СССР. В своей работе редакционные коллективы руководствовались основными положениями постановления ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик» [2, с. 49]. Конкретизируя намеченные Центральным Комитетом задачи, Ворошиловградский и Харьковский обкомы партии разработали мероприятия, в которых, в частности, обязали редакции областных газет, комитеты по телевидению и радиовещанию обеспечить глубокое освещение подготовки к знаменательному юбилею, широко показывать работу партийных и общественных организаций по подготовке к празднованию 50-летия образования СССР. Перед ними была поставлена задача систематически освещать многогранную деятельность партийных организаций по воспитанию трудящихся в духе советского патриотизма и пролетарского интернационализма [10, ф. 179, оп. 17, д. 138, л. 8; 11, ф. 2, оп. 155, д. 18, л. 10]. В соответствии с этими задачами был усилен поиск новых выразительных форм и средств, способствовавших дальнейшему совершенствованию работы по воспитанию молодых патриотов-интернационалистов, разработаны конкретные планы по их выполнению. Особое внимание всех отделов редакций было обращено на необходимость усиления всей воспитательной работы среди молодежи [10, ф. 1835, оп. 1, д. 21, л. 37; ф. 6838, оп. 1, д. 2, л. 36; 11, ф. 426; оп. 1, д. 45, л. 33; ф. 483, оп. 1, д. 5, л. 63; ф. 8694, оп. 1, д. 16, л. 52]. На страницах газет, в передачах радио и телевидения публиковались и передавались теоретические статьи, репортажи, интервью, а также другие материалы, рассказывавшие о дружбе народов СССР, достижениях союзных республик, трудовых свершениях советского народа. В органе Харьковского обкома Компартии Украины газете «Красное знамя» была опубликована передовая «Перед школьным звонком». Статья нацелила партийные организации и педагогические коллективы общеобразовательных

школ на необходимость широкого использования подготовки к знаменательному юбилею для усиления патриотического и интернационального воспитания подрастающего поколения, показав достижений советского народа, крепкой братской дружбы народов СССР [5, 1972, 23 авг.]. Одним из важнейших направлений деятельности средств массовой информации стало разъяснение и пропаганда партийных документов, посвященных 50-летию образования СССР. Примечательна в этом плане статья секретаря Краснокутского райкома Компартии Украины Харьковской области «Всеми формами и методами», помещенная в рубрике «Пропаганда документов 50-летия СССР». Рассказав о работе, проводимой райкомом партии по материалам юбилейных документов, партийный руководитель остановился на их значении в деле воспитания подрастающего поколения. На конкретных примерах их опыта воспитательной деятельности школ района секретарь райкома раскрыл наиболее действенные формы и методы, применявшиеся педагогическими коллективами для улучшения патриотического и интернационального воспитания [Там же, 1973, 27 марта].

Большое место в воспитании молодых патриотов-интернационалистов занимает знакомство школьников с жизнью своих сверстников из других республик, социалистических стран, а также установление и поддержание с ними непосредственных связей. В. В. Щербицкий, выступая на XXVI съезде Коммунистической партии Украины, подчеркнул важность использования дружественных связей с братскими партиями и трудящимися социалистических стран для улучшения интернационального воспитания [3, с. 58]. Так, газета «Ленінська зміна» в нескольких номерах рассказывала о связях учащихся г. Харькова и Германской Демократической Республики. Под заглавием «Сердечность и дружелюбие» редакция ознакомила читателей с пребыванием в городе трехсот школьников из ГДР, о проявленном ими интересе к учебе и отдыху советских ребят [6, 1971, 14 февр.], а затем поместила материал о поездке более ста харьковских школьников в Германскую Демократическую Республику [Там же, 1971, 9 сент.].

На страницах ворошиловградских газет, в передачах местного радиовещания и телевидения систематически освещались традиционные связи учащихся области со своими сверстниками из болгарского города-побратима Перник. Областная печать, формируя интернациональные чувства, рассказывала о традиционной дружбе русского и болгарского народов [7, 1971, 24 июня], о развитии связей ворошиловградской молодежи с молодежью округа Перник [Там же, 1971, 29 июня], постоянно знакомила читателей с историей Народной Республики Болгарии [8, 1974, 8 сент.; 1975, 9 сент., 10 сент.].

Организуя циклы передач к 50-летию образования СССР, Ворошиловградское радио установило творческие контакты с

Волгоградским, Ростовским, Московским, Адыгейским радиовещанием. В совместных передачах отдельные страницы посвящались взаимосвязям школьников [8, 1972, 7 мая]. Ворошиловградская студия телевидения только в апреле-марте 1972 г. организовала 14 передач о работе школ области по достойной встрече юбилея СССР, лучшем опыте организации учебно-воспитательного процесса, дружественных связях учащихся области со своими сверстниками из других республик [10, ф. 5, оп. 7, д. 66, л. 103]. Областная печать систематически рассказывала на своих страницах о крепнущих связях школьников различных республик нашей многонациональной Родины. Газета «Красное знамя», проанализировав формы таких связей (переписка со школьниками соседних областей, взаимные поездки учащихся, совместные торжественные линейки, сбор материалов для уголков братской славы) особо показала значение этой работы в деле патриотического и интернационального воспитания. «Главное, — сделала вывод редакция, — ребята узнают много полезного о своей прекрасной многонациональной Родине» [5, 1972, 25 июля].

Печать, радиовещание и телевидение оказывали педагогическим коллективам, учащимся помощь в установлении дружественных связей со школьниками других союзных республик. Газета «Ленінська зміна» поместила на своих страницах письмо учащихся Богородской средней школы Богородского района Кировской области «Хотим знать о вас». Школьники рассказывали, что накануне 50-летия они хотят узнать, чем славен город Харьков, о делах его комсомольцев, а также установить связь с одной из комсомольских групп. Редакция обратилась к учащимся Харьковщины с предложением наладить контакты с ребятами из Кировской области, что и нашло отклик учащихся-харьковчан [6, 1971, 9 февр.].

Партийные, комсомольские организации, идя навстречу 50-летию образования СССР, проделали большую работу для дальнейшего обогащения содержания мероприятий по патриотическому и интернациональному воспитанию учащейся молодежи. В 1972 г. был проведен смотр сочинений учащихся «О Родине, о дружбе, о себе», посвященный этому юбилею. Редакции областных газет, передач для детей и юношества комитетов по телевидению и радиовещанию приняли активное участие в освещении смотра и подведении его итогов. По ворошиловградскому радио и телевидению был проведен ряд передач, ознакомивших школьников с основными задачами смотра, его отличительными чертами и большим значением [10, ф. 311, оп. 7, д. 31, л. 45]. Областные молодежные газеты систематически печатали отрывки из сочинений, показывающие, как учащиеся понимают теоретические положения, составляющие суть патриотизма и интернационализма, а также как знания становятся убеждениями школьников.

Одним из эффективных направлений работы по формированию советского патриотизма и пролетарского интернационализма является участие школьников в работе клубов интернациональной дружбы (КИД). Только в Харьковской области в 1971 г. насчитывалось 234 клуба [11, ф. 14, оп. 8, д. 78, л. 14]. Средства массовой информации и пропаганды широко пропагандировали передовой опыт деятельности КИД. Так, харьковские газеты всесторонне осветили работу КИД харьковской средней школы № 108, положительный опыт работы которого был одобрен пленумом обкома ЛКСМ Украины. Газеты рассказали, как по инициативе учащихся этой школы в 1971 г. в Харькове был проведен фестиваль дружбы народов, когда в гости в школу приехали 14 делегаций из 13 союзных республик. Газета «Соціалістична Харківщина» в корреспонденции «Дружба школьников трех республик» не только продолжала раскрывать тему дружественных связей учащихся этой школы, но и проанализировала работу КИД по их развитию [9, 1973, 14 янв.].

Опыт, накопленный средствами массовой информации по воспитанию учащихся в духе ленинских идей советского патриотизма, дружбы народов СССР, пролетарского интернационализма в период подготовки и празднования 50-летия СССР, широко применялся и в последующий период, обогащаясь новым содержанием. Большое значение в этом отношении имело празднование 30-летия Победы над фашистской Германией, а также 30-летие освобождения Советской Украины. Партийные комитеты исследуемого региона разработали мероприятия, предусматривавшие усиление воспитательной работы в ходе подготовки к знаменательным датам, использованием для этого всех средств идеологического воздействия. Так, Ворошиловградский обком Компартии Украины рекомендовал организовать в газетах, по телевидению и радиовещанию выступления участников Великой Отечественной войны, а также освещать в статьях, очерках, воспоминаниях и других материалах историческое значение победы Советского Союза в Великой Отечественной войне [10, ф. 179, оп. 34, д. 55, л. 29].

Ворошиловградское радиовещание и телевидение в ежедневных передачах журналов «Патриот» и «Молодая гвардия», умело используя боевые традиции партии и народа, привлекая ветеранов Великой Отечественной войны, систематически проводили работу по военно-патриотическому воспитанию школьников [10, ф. 6838, оп. 1, д. 36, л. 36, 47]. Редакции газет применяли разнообразные формы подачи материалов, стремясь последовательно раскрыть всю глубину подвига советского народа в суровый час испытаний. Газета «Ворошиловградская правда», рассказав о встрече школьников с ветеранами войны, обратила внимание на большое значение непосредственного воздействия таких встреч на учащихся [4, 1973, 28 окт.]. Редакция газеты «Прапор перемоги» подготовила специальную страницу «Сла-

вим велику Перемогу», составленную на основании писем бывших фронтовиков, подчеркнула главную мысль, прошедшую красной нитью через все письма, — чтобы сохранить мир, чтобы уметь его защитить, надо не забывать о героическом прошлом, помнить о нем нынешним поколениям [8, 1973, 9 мая]. Традиционными стали встречи ветеранов войны, участников освобождения Ворошиловграда и Харькова, проводившиеся по инициативе редакции. Материалы встреч, опубликованные в областной печати, несли большой заряд воспитательного воздействия на подрастающее поколение [8, 1974, 31 авг.; 4, 1974, 17 сент.].

Печать, радиовещание, телевидение региона не только анализировали деятельность партийных организаций, педагогических коллективов, общественности по патристическому и интернациональному воспитанию учащихся, но и вскрывали имевшие место в их работе недостатки [8, 1973, 16 окт.].

Деятельность средств массовой информации и пропаганды Ворошиловградской и Харьковской областей в период между XXIV и XXV съездами КПСС свидетельствует о том, что под руководством партийных комитетов и организаций они активно участвовали в формировании у школьников чувств советского патриотизма и пролетарского интернационализма, дружбы народов СССР. Используя различные формы и методы подачи материалов, опираясь на широкий авторский актив, прежде всего на представителей партийных организаций, педагогических коллективов, а также широко привлекая учащихся, они стремились умело использовать имевшиеся возможности для дальнейшего совершенствования воспитания школьников на славных революционных, боевых и трудовых традициях Коммунистической партии и советского народа. Печать, радиовещание и телевидение способствовали дальнейшему улучшению всего учебно-воспитательного процесса в средней общеобразовательной школе.

Положительный опыт деятельности средств массовой информации и пропаганды исследуемого региона может быть распространен и на другие районы республики, что окажет влияние на повышение эффективности всей воспитательной работы с учащимися.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 2. *О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик: Постановление ЦК КПСС от 21 февраля 1972 г.* — Справочник партийного работника, 1972, вып. 12, с. 34—50. 3. *Материалы XXVI съезда Коммунистической партии Украины.* — Киев: Политиздат Украины, 1981. — 149 с. 4. *Ворошиловградская правда.* 5. *Красное знамя.* 6. *Ленінська зміна.* 7. *Молодогвардієць.* 8. *Прапор перемоги.* 9. *Соціалістична Харківщина.* 10. *Партийный архив Ворошиловградского обкома Компартии Украины.* 11. *Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины.*

Поступила в редколлегию 28.02.81.

ВКЛАД ВСЕУКРАИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АГРАРНИКОВ-МАРКСИСТОВ (ДЕКАБРЬ 1929 г.) В РАЗРАБОТКУ АГРАРНОЙ ТЕОРИИ И ПОЛИТИКИ ПАРТИИ НА УКРАИНЕ

Первая Всеукраинская конференция аграрников-марксистов состоялась в период решительного поворота широких бедняцких и середняцких масс от индивидуального к социалистическим формам ведения сельского хозяйства. Перед участниками конференции жизнью была поставлена задача: теоретически осмыслить важнейшие вопросы социалистической реконструкции сельского хозяйства; подвести итоги идейно-теоретической борьбы с мелкобуржуазными, троцкистскими и правооппортунистическими теориями и взглядами; обогатить ленинскую аграрную теорию новыми положениями и этим помочь партийным организациям республики в осуществлении сплошной коллективизации сельского хозяйства.

Поэтому всестороннее освещение работы Всеукраинской конференции аграрников-марксистов, ее вклада в дальнейшее развитие ленинской теории представляет большой научный интерес.

Изучение накопленного партийного опыта в разработке кооперативного плана В. И. Ленина приобрело особую актуальность на современном этапе реализации аграрной политики партии. Июльский (1978 г.) Пленум ЦК КПСС в этой связи подчеркнул, что «ленинское учение по аграрному вопросу, идеи и принципы его кооперативного плана были и остаются на вооружении нашей партии. КПСС неизменно руководствуется ими и с учетом конкретных исторических условий развивает дальше» [5, с. 4]. XXVI съезд КПСС вновь обратил внимание советских обществоведов на глубокое изучение исторического опыта в строительстве социализма и коммунизма, ленинской аграрной теории [4, с. 145].

Однако до сих пор в советской историографии отсутствует литература, посвященная работе Всеукраинской конференции аграрников-марксистов. В статье делается попытка осветить руководство ЦК Компартии Украины подготовкой и проведением конференции аграрников-марксистов, изложить основные направления ее идейно-теоретической работы, показать ее значение в изучении процесса социалистической реконструкции сельского хозяйства республики.

Выполняя историческое решение XV съезда ВКП(б) о постепенном переходе распыленных крестьянских хозяйств на рельсы крупного производства, партия добилась к концу 1929 г. больших качественных перемен в развитии сельского хозяйства. Ноябрьский (1928 г.) Пленум ЦК ВКП(б) отметил бурный рост колхозов на основе активного участия бедняков и середняков деревни в ее социалистическом переустройстве. Было подчеркнуто, что это «...означает *новый исторический этап в деле строительства социализма в нашей стране*» [3, с. 323]. Пленум ЦК наметил в качестве первоочередной задачи партии постепенный перевод колхозного движения на рельсы сплошной коллективизации сельского хозяйства. Заслушав доклад ЦК КП(б)У о развитии сельского хозяйства Украины и о работе в деревне, Пленум ЦК подчеркнул, что «Украина должна в течение кратчайшего срока дать образцы организации крупного общественного хозяйства не только на территории отдельных районов, но даже на сплошных площадях, охватывающих целые округа, имея в виду на протяжении ближайших лет сплошную коллективизацию всего степного района Украины» [Там же, с. 362].

Богатая практика социалистического строительства в нашей стране убедительно показала, что крестьянство не могло стихийно, самоотком перейти к ведению крупного общественного хозяйства. Только партийное руководство колхозным движением обеспечивало подготовку деревни к сплошной коллективизации.

Осуществляя руководство социалистическим преобразованием сельского хозяйства, партия преодолевала ожесточенное сопротивление классового

врага, боролась с враждебными марксизму-ленинизму взглядами, пропагандируемые в экономической науке представителями буржуазного (Л. Литовченко, Н. Кондратьев, И. Жаркевич и др.) и мелкобуржуазного (А. Чайнов, А. Челинцев и их единомышленники) течений [6, с. 45]. Они имели одну классовую опору — кулачество и стремились к одной политической цели — восстановить капитализм. Взгляды буржуазных и мелкобуржуазных теоретиков в аграрном вопросе смыкались с позицией лидеров правого уклона и служили оружием в их борьбе против социалистического преобразования сельского хозяйства [Там же, с. 46].

Массовое колхозное движение поставило перед партией ряд сложных проблем, на которые необходимо было дать исчерпывающий ответ [7, с. 425]. На их изучение она направляла усилия советских ученых, деятельность научных учреждений. Марксистско-ленинская аграрная наука конца 20-х годов разрабатывала пути социалистического преобразования сельского хозяйства, разоблачала буржуазные теории, ревизионистские концепции правых и левых оппортунистов в аграрном вопросе.

На первой Всеукраинской конференции аграрников-марксистов было уделено большое внимание данной проблеме.

В связи с созывом Всесоюзной конференции аграрников-марксистов и для более глубокого изучения вопросов, выдвинутых практикой социалистического преобразования сельского хозяйства, ЦК Компартии Украины признал необходимым созвать Всеукраинскую конференцию. Секретариат ЦК КП(б)У 16 апреля 1929 г. заслушал доклад о подготовке Всеукраинской конференции аграрников-марксистов. Для руководства конференцией была создана партийная комиссия в составе П. Любченко, Т. Шлихтер, Н. Крыпник, Р. Хвыля, Н. Мусульбас [13, ф. 17, оп. 26, д. 50, л. 93—94]. ЦК Компартии Украины признал целесообразным проведение конференции от имени Института марксизма-ленинизма [13, ф. 17, оп. 26, д. 28, л. 205]. Ученые-аграрники Украинского института марксизма-ленинизма и Украинского научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства развернули большую подготовительную работу по созыву конференции. В апреле 1929 г. в Москву был послан председатель Всеукраинского Оргбюро для установления контакта со Всесоюзным бюро по вопросам созыва конференции аграрников-марксистов [14, ф. 1229, оп. 1, д. 3, л. 48]. Научная коллегия и дирекция Украинского научно-исследовательского института экономики 14 октября 1929 г. наметили порядок ее работы, а также состав делегации от Наркомата земледелия и института экономики. В состав подготовительной организационной комиссии по созыву конференции Секретариату ЦК КП(б)У был рекомендован ряд ученых института. На конференции необходимо было обсудить: состояние марксистской, экономической научно-исследовательской работы на Украине в области сельского хозяйства и борьбу с враждебными марксизму течениями, социалистическую реконструкцию сельского хозяйства; простейшие формы колхозов и др. Учитывая согласие Всесоюзного оргкомитета, ученым Украины было поручено подготовить доклады для Московской конференции о сельскохозяйственных кризисах в капиталистических странах, деятельности КНС в республике [14, ф. 1229, оп. 1, д. 3, л. 48]. Была также поставлена задача изучить организационные вопросы аграрной науки, касающиеся перспектив научной деятельности на Украине, связей со Всесоюзными научными аграрными учреждениями [14, ф. 1229, оп. 1, д. 65, л. 65]. Участники Всеукраинской конференции аграрников-марксистов должны были послать делегатов на Всесоюзную конференцию. Ориентировочно созыв Всеукраинской конференции был намечен на середину декабря 1929 г. [Там же].

1 ноября 1929 г. Оргбюро ЦК КП(б)У, учитывая, что открытие Всесоюзной конференции назначено на 20 декабря, приняла решение созвать Всеукраинскую конференцию 15 декабря 1929 г. и определило повестку дня конференции [13, ф. 17, оп. 26, д. 28, л. 205]. Постоянное внимание, которое ЦК Компартии Украины уделял вопросам подготовки конференции, обеспечило высокий уровень ее организации, постановку и научное решение ряда злобо-

дневных вопросов социалистической реконструкции сельского хозяйства, аграрной теории, идеологической борьбы на аграрном фронте.

16 декабря 1929 г. в Харькове в Доме ученых началось пленарное заседание конференции [12, 1929, 17 дек.], работа которой продолжалась до 19 декабря. Открыл конференцию Н. А. Скрыпник. Он указал на главную задачу конференции — вооружить аграрную науку марксистско-ленинской теорией. Докладчик выразил уверенность в том, что Первая Всеукраинская конференция аграрников-марксистов заложит крепкие основы для дальнейшего развития марксистско-ленинского метода анализа аграрных отношений в сельском хозяйстве [Там же]. В президиум конференции были избраны видные партийные работники и ученые республики: Н. А. Скрыпник, В. П. Милютин, А. Шлихтер, В. Качинский, А. Лозовой и др.

На первом пленарном заседании была утверждена повестка дня: 1. Задачи марксистов-аграрников в борьбе на идеологическом фронте (докл. В. П. Милютин); 2. Итоги научно-исследовательской работы на Украине в области сельского хозяйства и борьба с враждебными идеологиями (теориями) (докл. Т. Билаш); 3. Социалистическая реконструкция сельского хозяйства (докл. А. Шлихтер) [Там же]. Помимо пленарных заседаний для более полной и глубокой проработки теоретических вопросов были предусмотрены три секции — теоретических проблем, социалистической реконструкции сельского хозяйства и землеустройства [Там же].

Руководствуясь положениями ленинского кооперативного плана, выводами XV съезда, XVI партконференции и ноябрьского (1929 г.) Пленума ЦК ВКП(б), аграрники-марксисты основное внимание уделили дальнейшей разработке ленинского идейного наследия по аграрному вопросу. Основной целью конференции стало обобщение опыта кооперирования крестьянских хозяйств, дальнейшее развитие теории социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Центральным выступлением явился доклад А. Шлихтера «Проблемы социалистической реконструкции сельского хозяйства». В выступлении видного ученого-аграрника была изложена большевистская концепция социалистической реконструкции сельского хозяйства; ее генезис и содержание [9, с. 20]. Источником теоретического решения партией аграрного вопроса, подчеркнул докладчик, являются высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса, которые получили в ленинском кооперативном плане целевое, стройное обоснование [1, с. 281]. Подобно К. Марксу и Ф. Энгельсу, В. И. Ленин обосновал необходимость перехода индивидуальных крестьянских хозяйств к коллективным формам, указал, что его осуществление представляет самую главную социалистическую реформу [2, с. 359].

Освещая значение учения В. И. Ленина о кооперации, докладчик раскрыл существо ленинской, большевистской концепции социалистического преобразования сельского хозяйства, ее важнейшие положения: отношения пролетариата к различным социальным группам крестьянства, о его союзе с середняком, об отношении к кулаку, о ведущей роли крупной промышленности и в осуществлении социалистической реконструкции сельского хозяйства, методика социалистической переделки психологии крестьянина, о месте и роли положительного примера и опыта, кооперации и совхозов в массовой коллективизации крестьянства [9, с. 16, 17, 20, 24].

А. Шлихтер осветил важный вопрос об опыте партийной организации Украины по созданию в совхозе им. Т. Г. Шевченко первой в стране МТС, ее роли в социалистическом переустройстве сельского хозяйства [9, с. 31]. В материалах конференции получили отражение вопросы периодизации колхозного движения особенностей двух этапов в колхозном строительстве [Там же, с. 29].

В докладах В. П. Милютина, А. Шлихтера и Т. Билаша, выступлениях участников конференции были подвергнуты аргументированной критике буржуазные и мелкобуржуазные теории и взгляды по аграрному вопросу, а также оппортунистические извращения троцкистов и правых ленинского кооперативного плана [10, с. 124]. Причем на конференции была раскрыта непосредственная связь мелкобуржуазных и буржуазных взглядов с троцкизмом

и правыми по вопросу социалистической переделки сельского хозяйства [9, с. 19, 20]. А. Шлихтер показал, что широко пропагандируемые троцкизмом взгляды — это взгляды о капиталистическом пути развития сельского хозяйства; он обстоятельно разоблачил оппортунистическую сущность концепции правых, отрицавших классовую борьбу и роль производственной концепции как столбового пути к социализму [Там же].

Учитывая необходимость последовательной борьбы с идеями буржуазной науки на аграрном фронте, конференция указала на важность глубокого изучения теоретических проблем по аграрному вопросу, ленинского идейного наследия [11, с. 16].

С заключительным докладом об организации украинского общества марксистов-аграрников выступил Н. А. Скрыпник. Он подчеркнул важность умножения и укрепления сил аграрников-марксистов для глубокого изучения выдвинутых жизнью задач реконструктивного периода, теоретических разработок в области аграрной науки [12, 1929 г., 20 дек.]. Конференция избрала делегатов на Всесоюзную конференцию аграрников-марксистов.

Таким образом, Всеукраинская конференция аграрников-марксистов явилась крупным событием в научной жизни обществоведов республики, сыграла важную роль в творческом развитии ленинского кооперативного плана, обобщения опыта колхозного строительства. Она убедительно продемонстрировала постоянную заботу партии о развитии ленинской аграрной теории, ее чистоте, стала важным этапом в консолидации сил аграрников-марксистов.

Всесоюзная конференция аграрников-марксистов (20—27 декабря 1929 г.) сплотила их силы, направила внимание и усилия ученых страны на всестороннее и глубокое обобщение опыта социалистического преобразования сельского хозяйства, дальнейшего развития аграрной теории. Антимарксистским теориям и взглядам был нанесен сокрушительный удар; им было противопоставлено ленинское учение партии о коллективизации бедняко-средняцких хозяйств, учитывающее действие экономических законов общественного развития и отвечающее коренным интересам трудящихся крестьян [6, с. 48].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4, 1927—1931. — М.: Политиздат, 1970. — 223 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 5. Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 г. Постановление Пленума ЦК КПСС от 4 июля 1978 г. — М.: Политиздат, 1978. — 63 с. 6. История Коммунистической партии Советского Союза, т. 4, кн. 2. — М.: Политиздат, 1971. — 607 с. 7. Очерки истории Коммунистической партии Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — 814 с. 8. Труды первой Всесоюзной конференции аграрников-марксистов. — М. Изд-во Коммунистической академии, 1930. — 465 с. 9. Шлихтер О. Проблеми соціалістичної реконструкції сільського господарства. — Харків: Держ. вид-во України, 1930. — 50 с. 10. Вестник Коммунистической академии, 1930, кн. 37—38. 11. Шляхи соціалістичної реконструкції сільського господарства, 1930. № 2. 12. Вісті Всеукраїнського Центрального виконавчого комітету Рад робітничих, селянських і червоноармійських депутатів. 13. Центральний партійний архів Інститута марксизма-ленінізму при ЦК КПСС. 14. Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства на Украине.

Поступила в редколлегию 06.01.81.

ИСТОРИКО-ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА В ПЕРИОД
МЕЖДУ XX И XXV СЪЕЗДАМИ КПСС О КОМНЕЗАМАХ

Комитеты незаможных селян (КНС) в Украинской ССР являлись важнейшим звеном в расширении партийного влияния на многомиллионные массы крестьянства.

Организация деревенской бедноты в первые годы существования Советской власти была, по выражению В. И. Ленина, важнейшим вопросом нашего внутреннего строительства и даже самым главным вопросом всей нашей революции [1, т. 37, с. 175], ибо именно благодаря ей укреплялся союз рабочего класса и крестьянства. Поэтому трудно переоценить значение изучения деятельности КНС.

Комнезамы были созданы с согласия В. И. Ленина, который определил для этих организаций программу деятельности на весь период их существования [1, т. 41, с. 367]. После окончания гражданской войны КНС под руководством Коммунистической партии в течение более двенадцати лет (до марта 1933 г.) поднимали украинское крестьянство на восстановление сельского хозяйства, укрепляли сельсоветы, принимали активное участие в проведении коллективизации.

Л. И. Брежнев, выступая на торжественном заседании, посвященном 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, отмечал: «Мы были первыми. И пришлось нам нелегко. Надо было выстоять в кольце враждебного окружения. Надо было вырваться из вековой отсталости. Надо было преодолеть огромную силу исторической инерции и научиться жить по новым законам — законам коллективизма. И теперь... можно с гордостью сказать: мы выстояли, мы выдержали, мы победили» [5, с. 577]. В трудной борьбе за построение социализма в нашей стране надежной опорой и помощником партии в украинском селе были КНС. Исторический опыт КПСС по руководству массовыми общественными организациями нашел свое закономерное отражение в статье 7 Конституции СССР [4, с. 8].

Ленинские указания о целях, задачах и функциях организаций бедноты были для Коммунистической партии Украины руководством при выработке политики по отношению к комнезам в исследуемый период. Вместе с тем они являются также критерием оценки правильности освещения истории деятельности КНС.

После XX съезда КПСС было опубликовано много исследований, отражавших в той или иной степени деятельность комнезамов [19; 28]. В историографических статьях подчеркивалась важность всестороннего освещения деятельности комнезамов для правильного понимания политики партии на селе в период построения социализма, определялись те проблемы истории КНС, которые не попали в поле зрения историков [26; 28].

Обстоятельный анализ историко-партийной литературы по данному вопросу сделан в работе Н. Д. Березовчука [12]. Но рамки статьи не позволили автору подробно рассмотреть историю изучения деятельности комнезамов как составной части процесса революционных аграрных преобразований в украинском селе, так как к анализу была привлечена практически вся основная литература о комбедах и комнезамах.

В данной статье предпринята попытка заполнить в определенной степени этот пробел, выяснить некоторые тенденции в исследовании деятельности КНС историко-партийной наукой в период между XX—XXV съездами и определить перспективы их дальнейшего изучения.

В обобщающем труде «Очерки истории Коммунистической партии Украины» даны общие оценки деятельности Компартии Украины по руководству комнезамами в годы восстановления народного хозяйства и претворения в жизнь ленинского кооперативного плана. КНС показаны как надежная опора партии на селе. Однако высокая оценка роли КНС в социальных аргументирована статья А. Протопопова [39], который подверг обстоятель-

го труда, как справедливо отмечала критика [17], роль массовых крестьянских организаций освещалась недостаточно.

Большое внимание роли комнезамов в осуществлении продовольственной политики Советской власти, в проведении в жизнь ленинской аграрной политики уделено в очерках истории областных партийных организаций [32; 33; 36; 37]. В этих трудах раскрыты конкретные формы и методы партийного руководства комнезамами, но при этом привлекалась, за исключением двух очерков [34; 35], незначительная источниковая база.

В статьях общего характера, посвященных борьбе с хозяйственной разрухой [30; 46], укреплению союза рабочего класса с крестьянством [15; 27], формам массовой работы в деревне [31], на убедительных примерах показано активное участие комнезамов в разгроме кулацкого бандитизма, в оказании помощи голодающему трудовому Донбассу, дана высокая оценка их влияния на все стороны жизни крестьянства.

Программа КПСС, принятая XXII съездом партии, торжественно провозгласила, что «народ — творец истории, построение коммунизма—дело рук народа, его энергии, его разума» [2, с. 141]. Это положение советские историки восприняли как первоочередную задачу, направленную на то, чтобы не упустить ничего из драгоценного опыта народных масс, творящих историю.

Н. Д. Березовчук впервые в историко-партийной литературе специально исследовал роль В. И. Ленина в создании незаможничьих организаций на Украине [9]. Введя в научный оборот новые архивные материалы, он показал, что вождь партии внимательно следил за развертыванием социалистической революции на селе и всячески помогал Компартии Украины в успешном ее проведении. В. И. Ленин горячо интересовался работой КНС, их борьбой против кулацкого бандитизма, принимая у себя посланцев комнезамов. Незаможники республики всегда откликались на призывы вождя революции защищать завоевания Великого Октября не только оружием, но и активной борьбой с голодом. Глубокая любовь трудового крестьянства Украины к В. И. Ленину особенно проявилась накануне Генуэзской конференции. Многочисленные съезды и конференции КНС принимали решения просить правительство не посылать В. И. Ленина за границу во главе советской делегации, ибо этим могли воспользоваться реакционные силы и посягнуть на жизнь Ильича. А когда В. И. Ленина не стало, 40 тыс. членов КНС подали заявления о приеме в ряды Коммунистической партии, чтобы в ее составе продолжать дело великого вождя.

В историко-партийных исследованиях в некоторой степени освещена проблема совершенствования форм и методов деятельности центральных и местных партийных органов по руководству комнезамами [8]. В этом отношении показательна монография В. М. Самофалова [41], в которой на основании архивных материалов и партийных документов ясно показана деятельность ЦК КП(б) Украины по совершенствованию методов руководства КНС и их организационному укреплению. Много внимания этой проблеме уделяло Политбюро ЦК Компартии Украины [9].

Значительное место уделено роли комнезамов по очищению сельских Советов от враждебных элементов и превращению этих органов в подлинных проводников идей диктатуры пролетариата на селе [6; 13; 16].

Наиболее изученной является деятельность КНС в колхозном строительстве на Украине. Исследователи глубоко раскрывают роль бедняцких организаций в пропаганде и практическом претворении в жизнь ленинского кооперативного плана в годы восстановления народного хозяйства [6; 20; 30; 45]. Авторы указанных работ ввели в научный оборот много новых документов, хранящихся в центральных и местных партийных архивах. Наиболее аргументирована статья А. Протопопова [39], который подверг обстоятельному анализу документы II, III и IV съездов комнезамов и показал решающее влияние Коммунистической партии на работу этих съездов.

Комитеты незаможных селян, как это убедительно доказал М. Гетман-Кравченко [18], проделали огромнейшую работу по перестройке на социалистических началах сельскохозяйственной кооперации, что способствовало

подготовке массовой коллективизации. Этому же процессу служила также инициатива комнезамов по созданию на селе машинно-тракторных обществ [23].

На интересном фактическом материале Ф. Пиджарый [38] показал большую работу КНС по укреплению хозяйственной деятельности молодых колхозов. Под руководством Коммунистической партии бедняцкие организации способствовали успешному завершению массовой коллективизации [22; 44].

В 60-е гг. начинается изучение деятельности КНС по развитию сельского хозяйства как составной части неразрывного процесса социалистического преобразования села. Характерной в этом плане является монография Н. Д. Березовчука [12]. Ее правомерно отнести к историко-партийным исследованиям. Через всю книгу красной нитью проходит идея о руководящей роли КПСС в деятельности комнезамов в исследуемый период. Структура работы позволяет рассмотреть деятельность КНС в неразрывной связи с социалистическим строительством на селе, четко проследить изменения в их строении в связи с новыми задачами, вставшими на разных исторических этапах в жизни села. Эту монографию можно считать крупным достижением в исследовании истории деятельности комнезамов.

После XXIV съезда КПСС развитию историко-партийной науки способствовали историографические исследования [21; 24; 42; 43], в которых подведен итог достигнутого и определены перспективы новых поисков. На основе материалов партийных архивов историки раскрывают роль Коммунистической партии по руководству через комнезамы многомиллионными массами крестьянства в деле мобилизации лучшей части села на борьбу с кулацким бандализмом [29], ярко и аргументированно показывают роль партии в вовлечении крестьянства в социалистические преобразования кооперации [28] и укреплении колхозного строя [38]. В них исследуемые вопросы рассматриваются авторами не только в динамическом развитии, но и как единый процесс взаимодействия объективного и субъективного.

В настоящее время назрела необходимость монографического исследования различных сторон деятельности комнезамов, а возрастающие масштабы коммунистического строительства требуют от общественников, как отмечалось на XXV съезде партии, «продолжать работу по научному обобщению всемирно-исторического опыта КПСС» [3, с. 240], в том числе и по руководству бедняцкими организациями на Украине. Для этого у исследователей имеется обширнейшая источниковая база [25; 40]. Такие работы должны отражать историю комнезамов как неразрывную и составную часть глубоких преобразований в эпоху перехода от капитализма к социализму, освещать деятельность Коммунистической партии по руководству незаможничками организациями как живое и развивающееся явление. Это тем более необходимо, что опыт строительства социализма и коммунизма в нашей стране носит международный характер, является неисчерпаемой школой для народов, которые становятся на путь прогрессивных социальных преобразований.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, 41. 2. Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1931. — 144 с. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 4. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. — М.: Правда, 1977. — 48 с. 5. Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 6. — М.: Политиздат, 1978. — 680 с. 6. Бакуменко П. И. До історії боротьби КП України за революційні перетворення аграрних відносин на Україні (1920—1925 рр.). — Наук. праці кафедр есп. наук вузів м. Києва, 1959, вип. 2, с. 36—53. 7. Его же. Руководство КП (б) Украины комнезамами в советском строительстве на селе (1921—1923 гг.). — Уч. зап. Киев. инж.-строит. ин-та, 1958, вып. 2, с. 146—160. 8. Бачинський П. Сьома конферен-

¹ Из неопубликованных рукописей К. Маркса. Большевик, 1939, № 41—42, с. 61.

ція КП(б)У.— К.: Політвидав України, 1963.— 159 с. 9. *Березовчук М. Д.* В. І. Ленін і незаможні селяни України (До 50-річчя створення комнезамів).— УІЖ, 1970, № 5, с. 128—133. 10. *Его же*, В. І. Ленін і організації сільської бідноти на Україні.— УІЖ, 1967, № 4, с. 38—46. 11. *Его же*. Заходи КП України по організаційно-політичному зміцненню комнезамів (1925).— УІЖ, 1964, № 1, с. 64—69. 12. *Его же*. Комнезами України в боротьбі за соціалізм.— К.: Політвидав України, 1965.— 123 с. 13. *Его же*. Комітети бідноти і комнезами України в історіографії.— УІЖ, 1976, № 1, с. 137—144. 14. *Его же*. Роль комнезамів у соціалістичній перебудові села.— УІЖ, 1960, № 3, с. 46—57. 15. *Вертелицкий И. Т.* Борьба КП Украины за укрепление союза рабочего класса и крестьянства в первые годы новой экономической политики (1921—1922 гг.).— Сб. науч. работ кафедр истории КПСС вузов г. Харькова. — Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1960, вып. 3, с. 159—168. 16. *Вертелицкий И. Т., Воеводин Н. А.* Руководство Компартии Украины советским строительством в период восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.). — Науч. тр. кафедр. обществ. наук ХИИТ. — Харьков, 1960, вып. XXXVII, с. 89—106. 17. *Славный путь борьбы и побед.* / С. Вольский, С. Короливский и др. — Коммунист Украины, 1961, № 12, с. 54—66. 18. *Гетьман-Кравченко М. О.* Розвиток і зміцнення сільськогосподарської кооперації на Україні в 1925—1927 роках та посилення її ролі в підготовці до колективізації сільського господарства.— Наук. зап. Луцького пед. ін-ту, т. V, сер. історико-філологічних та педагогічних наук.— Луцьк, 1956, вип. 3, с. 21—41; *Его же*. Боротьба Комуністичної партії за створення сільськогосподарської кооперації на Україні і розгортання її діяльності в 1921—1924 роках. — Там же: с. 3—19. 19. *Голиков Г. Н.* На переднем крае исторической науки. — Вопр. истории, 1961, № 11, с. 18—43. 20. *Денисовець П. М.* З історії колективізації сільського господарства Полтавщини (1921—1925 рр.). — Доп. та пов. міжвузівської конф. істориків пед. ін-тів УРСР. — Полтава, 1958, вип. 1, с. 34—60. 21. *Денисовець П. М.* Радянська історіографія революційних аграрних перетворень на Україні в 1917—1921 рр. — УІЖ, 1973, № 10, с. 143—148. 22. *Загорський П. С.* Комуністична партія — організатор суцільної колективізації сільського господарства України.— УІЖ, 1958, № 3, с. 32—45. 23. *Ільчук Л. Г.* Соціалістичні перетворення в сільському господарстві Житомирщини (1920—1930 рр.). — Наук. зап. Житомир. пед. ін-ту, т. VI, сер. сусп. наук, 1957, с. 121—157. 24. *Калакура Я. С.* Розвиток історико-партійної науки на Україні в період між XXIII і XXIV з'їздами КПРС. — Наук. праці з історії КПРС, 1972, вип. 56, с. 3—15. 25. *Королівський С. М.* Документальні матеріали УДА ЖР УРСР про соціалістичне будівництво на Україні в довоєнний період (1921—1941 рр.).— Історичні джерела та їх використання. 1970, вип. 5, с. 14—28. 26. *Корогод Б. Л.* До історіографії діяльності КП України на селі в період боротьби за перемогу колгоспного ладу (1927—1937 рр.). — Наук. праці з історії КПРС, 1973, вип. 59, с. 49—56. *Его же*. До історіографії діяльності Комуністичної партії України по зміцненню союзу робітників і селян в 1927—1937 рр. — УІЖ, 1970, № 2, с. 135—139; *Его же*. Перемога ленінського кооперативного плану на Україні (до історіографії проблеми). — Архіви України, 1969, № 4, с. 9—17. 27. *Кравець В. А.* Укрепление союза рабочих и крестьян на основе подъема промышленности и сельского хозяйства Украины в 1921 г. — Уч. зап. Харьк. ун-та, т. 87, тр. кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, т. 5. — Харьков, 1957, с. 77—91. 28. *Кунах Ю. І.* Боротьба Комуністичної партії та уряду України за перетворення споживчої кооперації на соціалістичних началах (березень 1921 — грудень 1922 року). — Питання історії СРСР, 1974, вип. 17, с. 51—58. 29. *Кучер О. О.* Роль партійних організацій України у мобілізації сил для ліквідації збройної внутрішньої контрреволюції після грамадянської війни. — Вісн. Харьк. ун-ту, 1973, № 94. 30. *Історія*, вид. 7, с. 3—7. 30. *Мигаль Б. К.* Борьба партийной организации Полтавщины за восстановление сельхозпроизводства (1921—1925 гг.). — Уч. зап. Харьк. ун-та, т. XXVIII, тр. кафедры истории КПСС, т. 10. — Харьков, 1962, с. 29—44; *Его же*. Колхозное строительство на Полтавщине в восстановительный период (1921—1925 гг.). — Вестн. Харьк. ун-та, 1965.

История КПСС и народов СССР, вып. 2, с. 62—74. 31. *Мирошникова П. Т.* Беспартийные крестьянские конференции — одна из форм партийно-массовой работы в деревне в годы восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.) (по материалам Украины). — Уч. зап. Харьк. ун-та, т. XXVIII, тр. кафедры истории КПСС, т. 10, 1962, с. 45—57. 32. *Нариси історії Вінницької обласної партійної організації.* — Одеса: Маяк, 1972. — 327 с. 33. *Нариси історії Запорізької обласної партійної організації.* — К.: Політвидав України, 1968. — 356 с. 34. *Нариси історії Київської обласної партійної організації.* — К.: Політвидав України, 1967. — 650 с. 35. *Нариси історії Харківської обласної партійної організації.* — Харків: Прапор, 1970. — 803 с. 36. *Нариси історії Хмельницької обласної партійної організації.* — Львів: Каменяр, 1972. — 297 с. 37. *Нариси історії Чернігівської обласної партійної організації.* — К., Політвидав України, 1970. — 414 с. 38. *Піджарий Ф. Д.* Діяльність Комуністичної партії по створенню і зміцненню колгоспного ладу (1927—1937 рр.). — Харків: Вища школа, 1973. — 140 с. *Его же.* Комуністична партія України в боротьбі за перемогу колгоспного ладу. — К.: Політвидав України, 1960. — 103 с. *Протопопов А. А.* Колхозное строительство на Харьковщине в период восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.). — Уч. зап. Харьк. ун-та, т. 85, тр. кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, т. 4, 1957, с. 78—96. 40. *Рибалка Г. К.* Документальні матеріали Центрального державного архіву Жовтневої революції і соціалістичного будівництва УРСР — джерело для вивчення історії Радянського суспільства. — Історичні джерела та їх використання, 1963, вип. 3, с. 39—58. 41. *Самофалов В. М.* Комуністична партія України в боротьбі за відбудову народного господарства (1921—1925 рр.). — К.: Держполітвидав УРСР, 1963. — 375 с. 42. *Санцевич А. В.* Українська Радянська історична наука в 1970 р. — Історіограф. дослідження в Українській РСР, 1972, вип. 5, с. 3—19. 43. *Сулько В. С.* До історіографії боротьби КП(б)У за зміщення Рад на півдні України в період переходу до мирного соціалістичного будівництва (1920—1921 рр.). — Наук. праці з історії КПРС, 1974, вип. 69, с. 108—111. 44. *Тендерес Л. П.* Торжество Ленінського кооперативного плану в сільському господарстві України. — Наук. зап. Київ. пед. ін-ту, т. XXVII, 1957, с. 29—42. 45. *Терещенко Н. В.* Борьба КПСС за осуществление Ленинского кооперативного плана по линии сельскохозяйственного производства в 1923—1925 гг. (по материалам Украины). — Уч. зап. Харьк. ун-та, т. 75, тр. кафедр истории и диалектического материализма, т. 3, 1956, с. 123—141. 46. *Черненко Н. В.* Борьба с хозяйственной разрухой на Украине в конце 1920 — начале 1921 годов. — Сб. науч. тр. Киев. технол. ин-та легкой промышленности, 1956, вып. IX, с. 59—86.

Поступила в редколлегию 92.02.81.

В. В. МАЛИНОВСКАЯ

УЧАСТИЕ КОМСОМОЛА УКРАИНЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (1941—1978 гг.)

Коммунистическая партия придает большое значение военно-патриотическому воспитанию советской молодежи. Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС подчеркнул: «Способствовать формированию поколения людей политически активных, знающих дело, любящих труд и умеющих работать, всегда готовых к защите своей Родины, — вот самое важное, самое главное в работе комсомола» [1, с. 67]. В связи с этим огромный интерес представляет деятельность комсомола под руководством Коммунистической партии в период Великой Отечественной войны.

Советская молодежь внесла достойный вклад в победу над фашизмом. «В суровые годы войны, — говорится в Постановлении ЦК КПСС «О 30-ле-

тии Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», — как и в мирное время, боевым помощником партии был Ленинский комсомолец [2, с. 509]. Боевой отряд ВЛКСМ — комсомол Украины — принял самое активное участие в освобождении Родины от фашистских захватчиков.

История ЛКСМУ в исследуемый период привлекает внимание многих советских историков. Так, по подсчетам автора, с 1941 г. до 1978 г. проблема получила освещение в 16 диссертациях, 5 монографиях, 75 научных статьях.

Учитывая высокий уровень развития исторической науки, большой объем имеющейся литературы, представляется возможным показать этапы изучения темы и его итоги к настоящему времени. Этот вопрос в литературе ранее не освещался.

Первый этап изучения проблемы хронологически соответствует периоду Великой Отечественной войны. Для этого времени характерны статьи и небольшие очерки, опубликованные в газетах и журналах [3]. Их авторами были партийные и комсомольские работники, которые ярко и увлекательно описывали подвиги комсомольцев на фронте, излагали общие принципы партийного руководства, показывали высокую трудовую активность молодежи в различных районах республики, освобожденных от фашистских захватчиков. Авторы военного времени ставили перед собой задачу — вдохновить молодежь в бою и труде на новые подвиги. Литература, вышедшая в годы войны, имела неоценимое воспитательное значение, так как содержала конкретный материал для агитации, освещала большую роль комсомола, руководимого Коммунистической партией, в борьбе с фашистской агрессией.

Естественно, что в те годы в силу целого ряда причин (слабость источниковой базы, призывы историков на фронт, сокращение научных центров, временная оккупация части советской территории и другие) не было возможности создавать исследовательские труды, в которых в полном объеме раскрывались бы основные направления деятельности комсомола в указанный период. Вместе с тем уже в начале войны начинается сбор источников: в 1942 г. при ЦК ВЛКСМ была создана комиссия по сбору и обобщению материалов об участии комсомола в Великой Отечественной войне, а в 1944 г. аналогичные комиссии были организованы при ЦК ЛКСМУ и ряде обкомов ЛКСМУ. Собранные комиссиями материалы в период войны не публиковались.

Определенное освещение на первом этапе изучения получил подвиг комсомольцев подпольной организации «Молодая гвардия» г. Краснодона. В пяти брошюрах, изданных в годы войны, описывались различные операции молодогвардейцев, а также излагались цели и задачи организации, формы и методы работы, назывался состав подполья, прилагались копии листовок, которые распространяли юные герои, клятва вступающих в организацию. Подобные издания вдохновляли молодежь на подвиги. Такую же роль играли воспоминания матери Олега Кошевого о сыне и его товарищах [4]. Научная ценность этих документов состояла в том, что они следовали сразу же за событиями и давали представление о хронологических рамках деятельности организации, принципах ее построения, условиях членства, в определенной степени о масштабах ущерба, причиненного фашистам.

Второй этап хронологически соответствует первому послевоенному десятилетию. Для него характерно расширение круга источников за счет открытия в Киеве Республиканской выставки «Великая Отечественная война», где были представлены материалы комиссий: дневники юных героев, расписания явок, воспоминания участников и очевидцев и пр.

Историки приступили к научному осмыслению проблемы. Подвиг ЛКСМУ был освещен в 2 диссертациях [5], 3 научных статьях [6], в 15 статьях публицистического характера, 5 брошюрах [7]. Диссертация П. Т. Тронько [5] — первая попытка обобщить материал об участии ЛКСМУ в подполье.

На данном этапе начинается изучение деятельности районных, городских и сельских подпольных организаций. Так, в исследовании [6] введен в научный оборот материал о деятельности двух организаций, действовавших в

Нежине, в [8] освещена работа юных подпольщиков села Крымка Николаевской области. Появляются публикации о деятельности комсомола в партизанских отрядах и соединениях, правда, пока в художественно-документальной форме [9].

Вместе с тем отдельным исследованиям первого послевоенного десятилетия были присущи схематизм, ограниченность источниковой базы, стремление преуменьшить либо замолчать трудности при решении ряда проблем. Некоторые публикации были похожи по структуре, кругу рассматриваемых вопросов, нередко одни и те же факты переключивались из одной работы в другую. Но, несмотря на это, можно утверждать, что работа, сделанная в послевоенные годы, явилась существенным вкладом в дальнейшую разработку проблемы.

Со второй половины 50-х гг. начинается новый, третий этап в историографии ЛКСМУ. Созданные Коммунистической партией благоприятные условия для развития исторической науки повлияли на уровень дальнейшей научной разработки исследуемой проблемы. Началась широкая публикация источников. В свет вышли сборники партийных документов о комсомоле [10], по истории шести областей УССР в интересующий нас период, где содержался цифровой материал об участии комсомольцев каждой области в войне, о подпольных комсомольских организациях, имелись также копии листовок, тексты клятв, письма родным из тюрьмы и прочее [11], документы о подпольной комсомольской организации «Молодая гвардия» [12]. Открылся доступ к материалам, хранящимся в местных партийных и государственных архивах, а также в ЦА ВЛКСМ, ПА ИМЛ при ЦК КПСС, ЦА МО СССР, ПА ИИП при ЦК КПУ.

Всего в 1956—1964 гг. было защищено 5 диссертаций, в свет вышли одна монография, 17 научных статей, в 10 работах по истории Компартии Украины был опубликован материал по исследуемой проблеме. Продолжилось изучение участия комсомола в подпольных организациях. Получила отражение деятельность юных патриотов шести областей республики: Харьковской, Житомирской, Черниговской, Луганской, Сумской, Донецкой, а также Никополя и Амвросиево. Наиболее характерным для этой группы работ является исследование [13] о юных подпольщиках Житомирщины. Авторы показали процесс создания подполья, его структуру, основные направления деятельности, ввели материал о количестве подпольных комсомольских организаций в области, о численности участников в каждой из них, дали динамику роста организаций, назвали основные операции, осветили ход подготовки и их проведения.

Началось изучение деятельности комсомола в партизанских отрядах и соединениях. Первой попыткой обобщения материала была диссертация [14], в которой проанализирована работа комсомольских организаций партизанских соединений, освещен процесс комсомольского строительства в них, определены основные направления деятельности, партийное руководство комсомолом.

Впервые в научной литературе освещено участие ЛКСМУ в восстановлении народного хозяйства в 1943—1945 гг. [15]. В диссертации изучены формы и методы работы комсомольцев республики в этот период, в частности комсомольско-молодежные воскресники, движение двухсотников и прочее, показана роль молодежи в восстановлении шахт Донбасса, Днепродзержинска, разрушенного войной сельского хозяйства. Эти же вопросы освещены в работах [16; 17].

Большим вкладом в научную разработку проблемы явился выход в свет в 1957 г. монографии П. Т. Тронько «Бессмертие юных» [18], в основу которой положена диссертация [5]. Заслуживает внимания работа [19], в которой впервые изложен материал о партийном руководстве «Молодой гвардией» (г. Краснодар), названы фамилии коммунистов, которые непосредственно занимались созданием организации, показан процесс формирования ядра из наиболее стойких комсомольцев. Кроме того, автор ввел

обобщающий материал о количестве подпольных комсомольских организаций на Украине, которых насчитывалось 670 общей численностью 7 тыс. чел.

В 1958 г. в свет вышли очерки по истории ВЛКСМ [20], где впервые в специальном разделе дан анализ многогранной деятельности комсомола в исследуемый период. Однако литература, вышедшая в 1956—1964 гг., имеет ряд недостатков: преобладает перечисление фактов без их глубокого анализа, авторы не дают названий архивных документов, а ссылаются лишь на фонд и др.

С середины 60-х гг. начался четвертый этап, который продолжается и в настоящее время. В 1964—1978 гг. было защищено 11 диссертаций, опубликовано 4 монографии, 55 научных статей по данной проблеме. Большое влияние на активизацию исследований имели решения XXIII, XXIV, XXV съездов КПСС, постановления ЦК КПСС.

Расширяется источниковая база: выходят в свет сборники документов ЛКСМУ [21], по истории семи областей УССР в период войны (Харьковской, Запорожской, Кировоградской, Житомирской, Подольской, Одесской, Херсонской) [22], публикуются воспоминания более 80 участников событий [23], издаются справочники по истории ЛКСМУ [24]. Это обусловило дальнейшую активизацию исследований в данном направлении. Наряду с традиционными изучаются новые вопросы: деятельность комсомола по воспитанию молодежи на боевых и революционных традициях советского народа в период Великой Отечественной войны [25], политическая работа комсомольских организаций среди населения оккупированных областей [26] и др.

Продолжает расширяться география исследований: публикуются материалы о работе юных подпольщиков п. Дружковки (Донецкая область), Подолыи Хмельницкой области, Николаевщины, Одесщины и др. [27].

Выход в свет «Історії Ленінської Комуністичної Спілки Молоді України» дал новый импульс дальнейшему всестороннему изучению проблемы [28].

Развернулось интенсивное исследование деятельности областных комсомольских организаций республики [29], причем авторы пытаются подойти к освещению одновременно многих граней вопроса, что объясняется обилием доступных источников. Наиболее характерной для этой группы является работа [30]. В ней рассмотрены следующие вопросы: деятельность комсомольской организации Ровенской области накануне войны; критика буржуазных фальсификаций по вопросам истории комсомола; деятельность комсомольского подполья; участие молодежи в партизанской борьбе, в восстановлении разрушенного войной народного хозяйства. Автор показывает специфику участия комсомольцев в деле восстановления — далеко не во всех селах Западной Украины были партийные организации, поэтому все заботы здесь возлагались на комсомол.

В исследуемый период ученые проделали большую работу по изучению истории ЛКСМУ во время Великой Отечественной войны. Наиболее результативным является период со второй половины 60-х гг., на который приходится 69% диссертаций, 80% монографий, 73% научных статей. Вместе с тем ряд вопросов не нашел достойного отражения в советской историографии. К их числу относится изучение вклада студенческой молодежи в разгром врага, создание истребительных комсомольских батальонов, участие в эвакуации предприятий на восток и многие другие. Дальнейшее их исследование поможет создать более полную картину подвига ЛКСМУ в годы Великой Отечественной войны.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.*— М.: Политиздат, 1981.— 223. 2. *КПСС в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК*, т. 11, 1972—1975.— М.: Политиздат, 1978.— 552 с. 3. *В тылу врага.*— М.: Молодая гвардия, 1943.— 48 с. 4. *Кошова О.* Оповідання про сина та його друзів.— М.: Молодая гвардия, 1943.— 20 с. 5. *Клименко В. И.* Ленинский комсомол — верный помощник партии в коммунистическом воспитании трудовых резервов в период Великой Отечественной войны Советского Союза: Дис.... канд. ист. наук.— Киев, 1953 — 305 с.; *Тронько П. Т.* Комсо-

мольское подполье Украины в борьбе против гитлеровских захватчиков в годы Великой Отечественной войны: Дис... канд. ист. наук. — М.: 1951. — 305 с.

6. Гапонюк С. Д., Донець Г. Т., Костенко І. П. Ніжинська підпільна комсомольська організація в період Великої Вітчизняної війни (1941—1945 рр.). — Наук. зап. Ніжинського пед. ін-ту, 1952, т. III, с. 79—97.

7. Гладка Л. Комсомол України — бойовий загін ВЛКСМ. — К.: Молодь, 1954. — 63 с.

8. Вальянський І. Я., Іщенко М. Г., Розен А. А. Їх виховала радянська школа. — К.: Рад. школа, 1955, № 11, с. 39—47.

9. Андросов М. Хоробрі серця. — К.: Молодь, 1957. — 109 с.

10. КПРС про комсомол і молодь. Збірник резолюцій і рішень з'їздів і постанов ЦК (1917—1956). — К.: Політвидав України, 1958. — 256 с.

11. Запорозька область в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.). Сб. док. — Запорожье: Промінь, 1959. — 363 с.

12. Молодая гвардия. Сб. док. и воспоминаний о героической борьбе подпольщиков Красной Армии в дни временной фашистской оккупации (июль 1942 — февраль 1943 гг.). — К.: Молодь, 1960. — 280 с.

13. Мищенко Г. П., Матвійчук М. М. Виховані партією. Комсомол і молодь Житомирщини у Великій Вітчизняній війні (1941—1945). — К.: Вид-во КГУ, 1960. — 207 с.

14. Яценко В. Д. Комсомол України — боевой помощник Коммунистической партии в организации и развитии партизанского движения в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 — октябрь 1944 гг.): Дис... канд. ист. наук. — Харьков, 1961. — 362 с.

15. Білан В. Ю. Комсомол України — активний помічник Комуністичної партії в боротьбі за відбудову промисловості республіки в роки Великої Вітчизняної війни (1943—1945 гг.): Дис...канд. ист. наук. — Киев, 1957. — 256 с.

16. Хорошайлов Н. Ф. Комсомол Сталинской области в борьбе за восстановление угольной и металлургической промышленности (1943—1945 гг.). — Тр. Донецкого индустр. ин-та, 1959, т. 47, вып. 2, с. 5—24.

17. Цымбал Е. И. Молодежь Украины в борьбе за восстановление и дальнейшее развитие промышленности Донбасса (1943—1950 гг.). — Уч. зап. кафедр общественных наук Одесского инж.-стр. ин-та. — Одесса, 1959, с. 173—190.

18. Тронько П. Т. Бессмертие юных (из истории борьбы комсомольского подполья Украины в годы Великой Отечественной войны). — Киев: Молодь, 1957. — 176 с.

19. Супруненко Н. И. Украина в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941—1945 гг.). — Киев: Госполитиздат Украины, 1956. — 472 с.

20. Ленинский комсомол. Очерки по истории ВЛКСМ. — М.: Молодая гвардия, 1958. — 590 с.

21. ЛКСМ України в рішеннях съездів і конференцій (1919—1966). — Киев: Молодь, 1969. — 701 с.

22. Херсонська область в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.). Сб. док. и мат. — Одесса: Маяк, 1958. — 296 с.

23. Руднев С. В. Легендарний рейд. — Ужгород: Карпати, 1957. — 200 с.

24. ЛКСМ України в цифрах і фактах. Справочник. — Киев: Молодь, 1978. — 247 с.

25. Сегеда Т. С. Діяльність Спілки молоді Закарпатської України по вихованню підростаючого покоління на революційних і бойових традиціях ВЛКСМ (1944—1945 рр.). — УІЖ, 1971, № 3, с. 75—79.

26. Шугай В. И. Борьба комсомольских организаций против фашистской пропаганды на временно оккупированной территории СССР (1941—1944 гг.). — Некоторые вопросы идейно-воспитательной работы среди молодежи, 1976, вып. 1, с. 60—73.

27. Шур О. Т. Боротьба комсомольців і молоді Поділля проти фашистських загарбників (1941—1942 рр.). — УІЖ, 1978, № 10, с. 95—100.

28. Історія Ленінської Комуністичної Спілки Молоді України. — К.: Молодь, 1958. — 598 с.

29. Набока В. Комсомол Луганщини в годы Великой Отечественной войны. — Луганский машиностроительный институт. Сб. науч. работ. — Луганск, 1968, с. 18—25.

30. Гайбонок В. Так гартувались сильні духом. Комсомол і молодь Ровенщини у Великій Вітчизняній війні. — Львів: Вища школа. Вид-во при Львів. ун-ті, 1975. — 142 с.

Поступила в редколлегию 02.03.81.

ИСТОРИОГРАФИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КПСС ПО ПОДБОРУ, РАССТАНОВКЕ И ВОСПИТАНИЮ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Одна из важнейших задач Коммунистической партии в области государственного строительства — всемерное укрепление и совершенствование органов Советской власти, дальнейшее развитие социалистической демократии. Крупнейшим событием явилось принятие новой Конституции СССР. «Она открыла более высокий этап в развитии социалистической демократии, — отмечал Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС. — Все активнее становится участие советских людей в управлении делами общества и государства» [4, с. 3].

Проводя большую работу по повышению роли и улучшению деятельности местных Советов в коммунистическом строительстве, партийные органы сосредоточивают свое главное внимание на ключевом звене партийного руководства Советами — подборе, расстановке и воспитании руководящих советских кадров. Могучим рычагом, как указал XXV съезд партии, посредством которого КПСС воздействует на весь ход общественного развития, является ее кадровая политика [3, с. 70].

Научные основы кадровой политики партии были разработаны и обоснованы В. И. Лениным. Ее сущность и значение определяет знаменитое ленинское положение — политика ведется через людей [1, т. 45, с. 123]. Никакой политики, указывал В. И. Ленин, нельзя провести, не выражая ее в назначениях и перемещениях работников [1, т. 40, с. 237].

В условиях развитого социализма основные направления и особенности кадровой политики КПСС определены в решениях XXIII, XXIV, XXV и XXVI съездов партии, октябрьского (1964 г.) и последующих пленумов ЦК КПСС, в трудах Л. И. Брежнева, других партийных и государственных деятелей.

Партийные комитеты и первичные парторганизации накопили значительный опыт в осуществлении гибкой, глубоко продуманной и научно обоснованной кадровой политики. Для ее дальнейшего совершенствования, повышения эффективности работы с кадрами необходимо постоянное изучение, глубокий и всесторонний анализ и освещение практики подбора, расстановки и воспитания кадров, богатейшего опыта партии [48, с. 24].

Разработка актуальных проблем партийного строительства является одним из основных направлений историко-партийной науки. В 1966—1975 гг. опубликовано свыше 1100 работ по партийному строительству, 81 исследование в области историографии и источниковедения [10, с. 176—177]. На Украине за последние 15 лет издано более 1600 научных работ, и только 72, из них две монографии, посвящены историографии [23, с. 8]. Эти данные подтверждают высказанное проф. П. А. Родионовым мнение о том, что «историография истории КПСС и партийного строительства продолжает оставаться ахиллесовой пятой историко-партийной науки» [41, с. 66]. Поэтому дальнейшая разработка вопросов историографии истории КПСС и партийного строительства является актуальной и неотложной задачей историков партии.

Специальных историографических работ по данной проблеме нет. В опубликованных исследованиях этот вопрос анализируется или в контексте общих задач партийного руководства Советами, или сквозь призму работы со всеми руководящими кадрами [15; 19—23; 49].

В данной статье предпринята попытка изучить степень разработанности в историко-партийной литературе главных направлений деятельности КПСС по подбору, расстановке и воспитанию руководящих советских кадров в условиях развитого социализма и определить основные вопросы темы, нуждающиеся в дальнейшей научной разработке.

В этой связи представляется возможным разделить имеющуюся историко-партийную литературу на четыре группы:

1. Общие работы по проблемам кадровой политики партии и деятельности аппарата управления местных Советов.

2. Исследования по вопросам партийного руководства Советами, составной частью которого является подбор, расстановка и воспитание кадров.

3. Брошюры и статьи, обобщающие практический опыт работы с кадрами, накопленный местными партийными организациями.

4. Работы, в которых дается критика буржуазных и ревизионистских фальсификаций кадровой политики КПСС на современном этапе.

Публикации первой группы носят разноплановый характер. Часть исследований посвящена изучению и обобщению опыта деятельности КПСС по претворению в жизнь кадровой политики в условиях развитого социализма, содержит интересный материал о работе партийных органов с советскими кадрами [13; 14; 27; 33; 34; 46].

Со времени октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС в партии и стране стал утверждаться дух глубокого доверия к кадрам, бережного и уважительного отношения к ним наряду с повышением требовательности и ответственности за порученное дело. Вместе с тем резко повысились критерии при отборе кандидатур на замещение руководящих должностей во всех сферах общественной жизни и управления, установлен твердый и незыблемый порядок систематического обновления снизу доверху всех руководящих кадров партийных, советских и общественных органов. Дальнейшее развитие получил существующий демократический порядок формирования руководящего состава, расширились демократические методы при решении кадровых вопросов (коллективность, гласность, участие в обсуждении масс трудящихся).

Многие работы первой группы посвящены изучению деятельности исполнительно-распорядительных органов местных Советов. Они подготовлены, главным образом, правоведами [6; 8; 29; 50]. Монография А. И. Лимаренко [29] типична в этом плане. В ней рассматриваются основные направления совершенствования организации и деятельности, правовое положение и компетенция организационно-инструкторского аппарата исполкомов местных Советов, необходимость специализации инструкторского состава, что должно способствовать их стабилизации, указывается на важность специальной юридической подготовки советских кадров [Там же, с. 99, 104, 108]. Нельзя не согласиться с мнением правоведов о необходимости дальнейшего развития и совершенствования различных форм обучения и воспитания советских работников, особенно усиления их юридической подготовки [29, с. 108; 50, с. 15].

Вторая группа представлена работами, в которых вопросы подбора, расстановки и воспитания кадров местных Советов рассматриваются как часть общей проблемы — партийного руководства Советами [9; 11; 12; 16; 17; 42]. Так, в книге Н. Н. Демочкина [16] вопросы кадровой политики изложены в первой главе (теоретические основы) и в последней, пятой — деятельность аппарата управления Советов. В этой главе даются мероприятия партии по совершенствованию аппарата управления. На основе анализа большого статистического материала, скомпонованного в 11 таблиц, прослеживается динамика качественного улучшения состава различных категорий советских кадров, исследуются основные источники выдвижения работников Советов, опыт работы по дальнейшему улучшению их деловой квалификации и повышения идейно-политического уровня, усиление общественных начал в функционировании отделов и управлений Советов [16, с. 219—245]. Автор обоснованно делает вывод о том, что систематическая и целенаправленная работа партийных органов с советскими кадрами положительно сказывается на организационной деятельности Советов и их исполнительных органов [Там же, с. 233].

В монографии Н. Н. Виноградова кадровой политике КПСС в государственном строительстве посвящена также одна глава [12, с. 143—181]. В ней автор сосредоточивает главное внимание на характерных чертах и отличительных особенностях деятельности партии по руководству Советами: выборность как основополагающий принцип выдвижения советских кадров; дальнейшее расширение демократических форм и методов подбора и расстановки кадров; курс на выдвижение специалистов народного хозяйства, женщин и мо-

додежи; строго выдержанный классовый подход при осуществлении кадровой политики; сочетание стабильности и сменяемости советских кадров; широкий обмен партийными и советскими кадрами; выдвижение на руководящую советскую работу, как правило, местных работников.

Большим достоинством этого исследования является то, что в нем впервые в историко-партийной литературе указаны и проанализированы причины недостатков в работе партийных комитетов и организаций по подбору, расстановке и воспитанию советских кадров [Там же, с. 179—181].

Значительный интерес представляют издания третьей группы — брошюры, статьи, сборники статей, подготовленные руководящими партийными и советскими работниками и обобщающие многогранный опыт работы с советскими кадрами, накопленный местными партийными организациями. На основе огромного практического материала в них анализируются такие формы и методы воспитания кадров, как контроль и проверка исполнения, критика и самокритика, рассматриваются основные формы подготовки и переподготовки советских кадров, повышения авангардной роли коммунистов, избранных депутатами и работающими в исполнительно-распорядительных органах местных Советов [7; 24—28; 31; 32; 35; 38; 40; 44; 45; 52].

В последнее время историки партии стали уделять больше внимания критике буржуазных и ревизионистских фальсификаций кадровой политики КПСС в условиях развитого социализма. Об этом свидетельствуют работы четвертой группы [37; 39; 43; 51].

Например, в исследовании [37] разоблачается широко используемая «советологами» фальшивка о возникновении в СССР так называемой «господствующей элиты», направленная на противопоставление и разъединение руководящих кадров партии и государственного управления и масс трудящихся. Авторы подчеркивают, что при этом умышленно скрывается тот факт, что «наши руководящие кадры вышли из рабочих, крестьян, из гущи народа и неразрывными узами связаны с ним» [37, с. 162].

Советские исследователи на основе критического анализа современной «советологической» литературы раскрывают теоретическую и практическую несостоятельность концепций «советологов» и их антикоммунистическую направленность. В частности, справедливой критике подвергнута надуманная концепция о «конфликте» между молодыми кадрами и представителями старого поколения — заслуженными кадрами партии и государства [43, с. 42—43]. Преемственность политического курса партии, ее революционных традиций обеспечивается прежде всего умелым сочетанием старых и молодых кадров, постоянным обновлением и пополнением руководящих кадров новыми силами. «Наша кадровая политика, — отмечает Л. И. Брежнев, — направлена на то, чтобы наряду с бережным отношением к старым кадрам, максимальным использованием их опыта и знаний, выдвигать молодых, перспективных работников» [5, т. 3, с. 306].

Таким образом, анализ историко-партийной литературы свидетельствует о том, что историки партии вместе с представителями других общественных наук проделали определенную работу по изучению и обобщению опыта деятельности партийных комитетов и организаций в исследуемом направлении.

Вместе с тем многие вопросы этой сложной темы еще не решены. Несомненно, более глубокой научной разработки требуют такие важные направления кадровой политики партии, как комплексное изучение всей системы марксистско-ленинского образования, профессионального обучения и коммунистического воспитания советских кадров, научный анализ и обобщение опыта работы партийных групп в Советах и первичных партийных организаций аппарата управления по подбору и воспитанию советских работников, повышению авангардной роли коммунистов, избранных депутатами и работающими в местных органах власти.

Дальнейшему совершенствованию и повышению эффективности кадровой политики КПСС будет способствовать исследование деятельности партии по привлечению женщин к общественной работе и выдвижению их на руководящие посты в Советах, формирования резерва кадров и работы с ним, развития демократических форм подбора и выдвижения кадров, кри-

тики несостоятельности буржуазных и ревизионистских фальсификаций кадровой политики партии.

Практика коммунистического строительства, последовательный курс партии на расширение социалистической демократии и активизацию работы Советов народных депутатов, возрастающее значение роли кадров в успешном претворении в жизнь планов партии требует самого пристального внимания историков партии к «анализу и обобщению уже накопленного опыта, новых форм партийного руководства всеми сферами общества» [18, с. 8]. На XXVI съезде КПСС было специально подчеркнуто, что «марксистско-ленинская партия не может выполнять свою роль, если она не уделяет должного внимания осмыслению всего происходящего, обобщению новых явлений жизни, творческому развитию марксистско-ленинской теории» [4, с. 77].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, 45. 2. Материалы XXIV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1971. — 329 с. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 5. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 3. — М.: Политиздат, 1972. — 535 с. 6. Азовкин И. А. Местные Советы в системе органов власти. — М.: Юрид. лит., 1971. — 272 с. 7. Арутюнян Н. Х. Партия и Советы. — М.: Известия, 1970. — 47 с. 8. Габричидзе Б. Н. Аппарат управления местных Советов. — М.: Юрид. лит., 1971. — 267 с. 9. Баргышев В. И. Партийное руководство Советами. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1970. — 56 с. 10. Варшавчик М. А., Спирин Л. М. О научных основах изучения истории КПСС. — М.: Политиздат, 1978. — 190 с. 11. Виноградов Н. Н. Коммунисты в Советах. — М.: Политиздат, 1979. — 96 с. 12. Его же. Партийное руководство Советами в условиях развитого социализма. — М.: Мысль, 1980. — 272 с. 13. Вопросы работы КПСС с кадрами на современном этапе/Под ред. Д. М. Кукина. — М.: Мысль, 1976. — 340 с. 14. Вопросы внутрипартийной жизни и руководящей деятельности КПСС на современном этапе/Под ред. В. М. Шапко. 2-е изд., дораб. и доп. — М.: Мысль, 1979. — 357 с. 15. Демочкин Н. И., Куликова Г. Б. Советы в период коммунистического строительства в историографии 1956—1970 гг.—Вопр. истории, 1971, № 11, с. 3—15. 16. Демочкин Н. И. Власть народа. Формирование, состав и деятельность Советов в условиях развитого социализма. — М.: Мысль, 1978. — 278 с. 17. Его же. Партийное руководство Советами народных депутатов. — М.: Знание, 1980. — 64 с. 18. Историко-партийная наука к XXVI съезду КПСС. — Коммунист, 1980, № 4, с. 8—22. 19. Калакура Я. С. Керівництво КП України діяльністю Рад, профспілок і комсомолу в період будівництва комунізму (1959—1971 рр.). — Історіографічні дослідження в УРСР, 1973, вып. 6, с. 19—30. 20. Его же. Историко-партийная наука и актуальные вопросы современности. — Киев: Вища школа. Изд-во при Киев. ун-те, 1974. — 28 с. 21. Его же. Комуністична партія України в боротьбі за розв'язання завдань будівництва комунізму. Історіографічний нарис. — К.: Вища школа. Вид-во при Київ. ун-ті, 1976. — 207 с. 22. Его же. Советская историография о возрастании руководящей роли КПСС в условиях развитого социализма. — Киев: Вища школа. Изд-во при Киев. ун-те, 1979. — 52 с. 23. Его же. Коммунистическая партия Украины в условиях развитого социализма. Историография: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — Киев, 1980. — 35 с. 24. Кавун В. Руководитель-воспитатель. — Советы народных депутатов, 1980, № 11, с. 11—26. 25. Козлов Н. Облисполком и кадры низового звена Советов. — Советы народных депутатов, 1978, № 4, с. 17—25. 26. Корнев Е. Райком партии и районный Совет народных депутатов. — Партийная жизнь, 1979, № 7, с. 34—40. 27. Крючков Г. К. Главное звено организаторской работы. — М.: Политиздат, 1980. — 64 с. 28. Кульпинский Л. «Мастерская», где учатся работать. — Советы народных депутатов, 1978, № 11, с. 51—58. 29. Лимаренко А. И. Организационно-инструкторский аппарат местных Советов. — Львов: Вища школа. Изд-во при Львов. ун-те, 1975. — 200 с. 30. Лощенков Ф. Коммунисты в местных органах власти. — Советы народных депутатов, 1978, № 9, с. 15—23. 31. Мозговий І. Комуніст в місцевій Раді. — В кн.: Рішення XXV з'їзду

КПРС — в основу діяльності Рад. — К.: Політвидав України, 1976, с. 35—47. 32. *Методические центры Советов*. Сб. статей. — М.: Известия, 1980, — 94 с. 33. *Петренко Ф. Ф., Шапко В. М.* Партийное строительство на современном этапе. — М.: Мысль, 1977. — 213 с. 34. *Петрови́чев Н. А.* Важный фактор возрастания руководящей роли КПСС. — М.: Политиздат, 1979. — 159 с. 35. *Пига́лев П.* Ленинские принципы подбора и воспитания кадров в действии. — В кн.: Совершенствовать работу Советов депутатов трудящихся. — М.: Известия, 1970, с. 54—72. 36. *Пронин И. И.* Совершенствование системы подготовки партийных и советских кадров. — *Вопр. истории КПСС*, 1971, № 9, с. 33—45. 37. *Против буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС*/Под ред. А. П. Косульникова. — М.: Политиздат, 1980. — 286 с. 38. *Работу Советов* — на уровень новых задач. Сб. статей. — М.: Известия, 1973. — 600 с. 39. *Реальный социализм в СССР и его буржуазные фальсификаторы*/Под ред. Ю. Е. Волкова, Е. Д. Модржинской, В. И. Цапанова. — М.: Мысль, 1977. — 381 с. 40. *Рішення XXV с'їзду КПРС* — в основу діяльності Рад. Сб. статей. — К.: Політвидав України, 1976. — 182 с. 41. *Родио́нов П. А.* Основные проблемы историко-партийной науки на современном этапе. — М.: Мысль, 1976. — 72 с. 42. *Савко А. П.* Партийное руководство Советами в период строительства коммунизма. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. — 187 с. 43. *Савельев В. Л., Спірін О. А.* Неспособность буржуазных фальсификаций кадровой политики КПРС. — *УІЖ*, 1980, № 1, с. 36—44. 44. *Смирнова А. В.* Партийное руководство Советами. — Л.: Лениздат, 1970. — 62 с. 45. *Совершенствовать работу Советов депутатов трудящихся*. Сб. статей. — М.: Известия, 1970. — 352 с. 46. *Совершенствование внутрипартийной работы в условиях развитого социализма*. Из опыта парторганизаций Украины/Под ред. Г. К. Крюčkова, В. Ф. Шевченко, В. К. Василенко. — К.: Политиздат Украины, 1979. — 375 с. 47. *Спірін О. А.* Работа партийных организаций Украины по вслокосаленню економічної освіти керівних кадрів (1966—1971 рр.). — *УІЖ*, 1973, № 10, с. 99—106. 48. *Творческое развитие ленинских принципов кадровой политики в произведениях Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина»: Материалы респ. науч.-практ. конференции*, 26 дек. 1978 г., г. Киев. — Коммунист Украины, 1979, № 2, с. 3—25. 49. *Федори́нов Е. И.* Руководство КПСС Советами — объект историко-партийных исследований. — *Вопр. истории КПСС*, 1974, № 12, с. 86—95. 50. *Фрицький О. Ф.* Втілення в життя ленинських принципів підготовки, добору і розстановки кадрів — важлива умова вдосконалення радянського державного апарату. — *Вісн. Київ. ун-ту*, 1970, № 11, сер. права, с. 12—18. 51. *Шевченко В. Ф.* Вигадки фальсифікаторів і життя (Критика сучасних пере́кру́чене́нь лєнінських принципів партійного будівництва). — К.: Політвидав України, 1974. — 160 с. 52. *Язку́лиев Б.* Учеба кадров: массовость и действенность. — *Советы народных депутатов*, 1978, № 7, с. 21—28.

Поступила в редколлегию 09.03.81.

И. П. ГОРПИ́НЕНКО, канд. ист. наук

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ «ПРАВДЫ» И ГАЗЕТ УКРАИНЫ

(К 70-летию выхода первого номера «Правды»)

Могучим оружием КПСС в борьбе за коммунизм является ее идеологическая деятельность. XXVI съезд партии подчеркнул, что требования к идеологической и политико-воспитательной работе постоянно возрастают. Расширился арсенал средств, находящихся в распоряжении идеологических работников. Надежный канал повседневной информации — 380 млн. экземпляров издающихся в нашей стране газет и журналов [2, с. 75].

К концу десятой пятилетки на Украине вышло 1755 газет разовым тиражом около 24 млн. экземпляров, 167 журналов и других периодических изданий годовым тиражом 231 млн экземпляров. На XXVI съезде Коммуни-

стической партии Украины отмечалось, что «...газеты, телевидение, радио стали активнее вторгаться в жизнь, чаще выносить на обсуждение актуальные проблемы хозяйственного и культурного строительства, партийной жизни, работы Советов, общественных организаций» [3, с. 59].

Деятельность партии по руководству средствами массовой информации и пропаганды направлена на то, чтобы они «всегда были подлинной трибуной партийного и общепартийного общественного мнения» [2, с. 76]. Важная задача журналистов, актива прессы, указывал Л. И. Брежнев на XXVI съезде КПСС, «проявлять высокую общественную активность и ответственность, руководствуясь ленинскими принципами и традициями партийной журналистики» [Там же].

Постоянным носителем заложенных В. И. Лениным славных традиций партийной печати, флагманом советской прессы является газета «Правда». Интерес советских историков к изучению, обобщению и использованию ее богатейшего опыта постоянно растет. Исходя из ленинской концепции роли «Правды» как боевого оружия партии, они продолжают углублять и развивать эту тему.

В. И. Ленин глубоко проанализировал и высоко оценил деятельность «Правды». Он был не только создателем и редактором газеты, но и первым ее историком. Ленинские работы «Итоги полугодовой работы», «Рабочие и «Правда», «Из прошлого рабочей печати в России», «К десятилетнему юбилею «Правды», «О характере наших газет» и другие представляют собой яркую историю борьбы за создание газеты, ее деятельности по укреплению партийных рядов, разоблачению оппортунизма, сплочению революционных сил рабочего класса, по политическому воспитанию трудового народа. Создание «Правды» является историческим делом, выдающимся доказательством сознательности, энергии и сплоченности русских рабочих», отмечал Ленин [1, т. 21, с. 427]. С первых же номеров газета несла и несет, по образному выражению В. И. Ленина, «светоч всему народу». «Рабочие создали свою газету для того, чтобы она защищала марксизм...» [1, т. 24, с. 308].

Основанная Лениным, ставшая под его руководством действительно боевым партийным органом, «Правда» служила и служит для советских газет и прогрессивной прессы всего мира наглядным образцом высокой партийности и принципиальности в борьбе за коренные интересы народа, за победу социализма и коммунизма. Высокая марксистская идейность, партийность, правдивость, постоянная связь с массами, пролетарский интернационализм — эти ленинские принципы и традиции воплотились и получили дальнейшее развитие в деятельности «Правды».

В современной историко-партийной литературе основное внимание уделяется роли В. И. Ленина в подготовке и организации выхода газеты, в руководстве ее работой. Более глубокому освещению этой темы способствовало значительное расширение документальной базы. Вышли в свет переписка В. И. Ленина, ЦК РСДРП с редакцией «Правды», мемуары сотрудников газеты, воспоминания о Ленине, другие материалы. Важную роль сыграл выход обобщающих трудов по истории партии. В монографиях и статьях нашли свое отражение и вопросы, связанные с распространением влияния ленинской «Правды» и на Украине.

Литература, посвященная «Правде», обширна. В 1962 г. Г. В. Петряков и И. С. Сазонов опубликовали ее историографический обзор [20]. Тогда же появились и другие обзоры литературы о «Правде» [13; 15].

Эта работа была продолжена. В. Ф. Солдатенко в историко-библиографическом обзоре большевистской прессы Украины 1917—1918 гг. показал, что появившиеся в республике большевистские издания продолжили традиции «Правды», равнялись на нее, работали под ее влиянием [17]. Серьезным вкладом в историографию «Правды» является статья В. Т. Логинова «В. И. Ленин и некоторые вопросы историографии «Правды» и правдивостской печати 1912—1914 гг.» [21].

Значительное количество фундаментальных работ, вышедших в последние годы, посвящены «Правде» 1912—1914 и 1917 гг. [5; 9; 11; 12]. В них на многочисленных фактах исследователи показывают, что «Правда» сразу же

стала подлинной трибуной рабочего класса. Газета издавалась на средства рабочих и распространялась среди них. Первые сведения о поступлениях денег от рабочих на «Правду» приведены в ленинских работах. Так, в статье «Итоги полугодовой работы» В. И. Ленин отмечал, что основное количество групповых сборов дали рабочие Петербурга. Вместе с тем «девяносто два групповых рабочих сбора по 49 городам России, кроме столицы, — это очень внушительное число, для начала, по крайней мере» [1, т. 21, с. 412]. После Петербурга шел Киев — 12 групповых сборов, затем Екатеринослав — 8, Харьков — 4, Луганск, Чернигов, Юзовка — по 3.

В одной из наиболее значительных работ о «Правде» 1912—1914 гг. В. Т. Логинов показал рост влияния «Правды» на Украине. Это выразилось, в частности, в увеличении количества подписчиков в Киевской, Екатеринославской, Харьковской и других губерниях. «Правда» широко освещала борьбу рабочих Украины. Исследователь говорит о вкладных листках газеты, посвященных Донбассу и другим районам Украины [11, с. 359].

В ряде работ содержатся данные об увеличении количества материалов, присылаемых с Украины. Так, с момента выхода и до середины 1914 г. в газете было помещено 1550 заметок и корреспонденций, которые освещали разные стороны жизни и революционной борьбы рабочих и крестьян Украины [18, с. 85]. На Украине в 1914 г. «Правда» распространялась более чем в 120 пунктах [9, с. 9].

Роль газеты в развертывании революционной борьбы трудящихся Украины убедительно показана в исследовании П. Л. Варгатука и П. М. Шморгуна. Надежной опорой В. И. Ленина в борьбе за укрепление партии, отмечают авторы, стал Киевский комитет РСДРП. Большое влияние оказала «Правда» на усиление деятельности Харьковской большевистской организации. В ней работали такие выдающиеся большевики, как В. В. Куйбышев, М. К. Муранов, А. С. Бубнов, С. В. Косиор, В. И. Невский и другие, которые были тесно связаны с ленинской «Правдой» [9, с. 16—17].

В современной историографии «Правды» ведущее место занимает показ роли газеты как коллективного пропагандиста, агитатора и организатора масс в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. Решающее значение имели опубликованные в газете работы В. И. Ленина.

В вышедших работах раскрывается значение выступлений В. И. Ленина в «Правде» 1917 г. для претворения в жизнь революционной стратегии и тактики большевистской партии, для победы Великого Октября [6; 8; 14].

После победы Великой Октябрьской социалистической революции «Правда» стала боевым оружием партии в борьбе за осуществление невиданных по глубине и размаху социалистических преобразований. Она последовательно организовывала массы на борьбу за осуществление ленинского плана построения социализма, против всех раскольников и фракционеров, пытавшихся свернуть партию с ленинского пути.

В суровые годы Великой Отечественной войны на всю страну звучал голос «Правды», призывавший советских людей к беззаветной верности социалистической Родине, пробуждавшей у них дух героизма, самоотверженности в труде и на поле боя.

Деятельность «Правды» в эти периоды жизни нашей страны также нашла отражение в работах украинских историков. Появился ряд сборников статей, посвященных деятельности «Правды» [6; 7; 14; 19].

Все больше внимания в историко-партийной литературе, в том числе и на Украине, уделяется разработке темы о роли «Правды» и местной печати в развитии социалистического общества. Ее методологической основой являются ленинские указания о том, что важнейшая задача печати в борьбе за создание коммунизма — освещение лучшей организации труда, пропаганда передового опыта, освещение социалистического соревнования, воспитание коммунистического отношения к труду [1, т. 33, с. 146; т. 36, с. 127—164; т. 37, с. 90—91]. Эти вопросы разработаны в ряде кандидатских диссертаций, брошюр и статей, подготовленных учеными республики [6; 8; 10]. В них отражен богатый и разнообразный современный арсенал форм и методов работы печати. К сожа-

нию, отдельные статьи содержат общие положения, которые не конкретизируются фактами из жизни республики [16]. Еще недостаточно фундаментальных, обобщающих работ, анализирующих деятельность «Правды» по коммунистическому воспитанию трудящихся.

Таким образом, современная историко-партийная литература последовательно освещает опыт «Правды» на всех этапах деятельности газеты. Его использование и творческое применение служит дальнейшему повышению роли печати в развитом социалистическом обществе.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Материалы XXVI съезда Коммунистической партии Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1981. — 149 с. 4. Большевики Украины в период между первой и второй буржуазно-демократической революциями в России (июнь 1907 — февраль 1917). Сб. документов и материалов. — Киев: Политиздат Украины, 1960. — 520 с. 5. Андронов С. А. Большевицкая печать в трех революциях. — М.: Политиздат, 1978. — 343 с. 6. Бондарь Е. П. Прапорносець комунізму. — В зб.: «50 років «Правди». — К.: Вид-во Київ. ун-ту, 1962, с. 147—162. 7. Буцко М. А. «Правда» в роки Великої Вітчизняної війни. — В зб.: «50 років «Правди». — К.: Вид-во Київ. ун-ту, 1962, с. 108—121. 8. Будников В. П. Большевицкая печать — важнейшее идеологическое оружие партии. — М.: Мысль, 1978. — 168 с. 9. Варгатюк П. Л., Шморгун П. М. Ленінська газета «Правда» і Україна (1912—1914 рр.). — К.: Знання, 1972. — 48 с. 10. Ищенко М. Г. От имени миллионов. — Киев: Политиздат Украины, 1969. — 107 с. 11. Логинов В. Т. Ленинская «Правда» (1912—1914 гг.). — М.: Политиздат, 1972. — 408 с. 12. Петряков Г. В. Коллективный агитатор, пропагандист и организатор (Ленинская «Правда» в 1912—1914 гг.). — М.: Политиздат, 1967. — 211 с. 13. «Правда» в 1912—1914, 1917 гг. Библиогр. указатель. — М.: Госполитиздат, 1962. — 103 с. 14. Рябокляч А. К. Интернаціоналізм — прапор Жовтня. — В кн.: Шляхом «Правди». Харків: Кн. палата УРСР, 1972, с. 16—28. 15. Сазонов И. С. К 50-летию газеты «Правда». Краткий список литературы о «Правде» 1912—1914 и 1917 гг. — Л.: 1962. — 24 с. 16. Нестеров М. Д. «Правда» в период подготовки Жовтня. — У кн.: 50 років ленінській «Правді». Львів: Вид-во Львів. ун-ту, 1962, с. 23—33. 17. Солдатенко В. Ф. Большевицкая пресса Украины в 1917—1918 гг. Историко-библиографический обзор. — Киев: Вища школа. Изд-во при Киев. ун-те, 1979. — 205 с. 18. Шморгун П. М. В. І. Ленін і більшовицькі організації України. — К.: Вид-во при Київ. ун-ті, 1979. — 303 с. 19. 50 років «Правде». 36. ст. — К.: Вид-во Київ. ун-ту, 1962. — 163 с.; Шляхом «Правди» (36. матеріалів). — Харків: Кн. палата УРСР, 1972. — 334 с.; «Правда» и Донбасс. — Донецк: Кн. изд-во, 1962. — 216 с.; 50 років ленінській «Правді». — Львів: Вид-во Львів. ун-ту, 1962. — 138 с. 20. Вопросы истории КПСС, 1962, № 2, с. 162—174. 21. История и историки. Историографический ежегодник. 1977. — М.: Наука, 1980, с. 42—57.

Поступила в редколлегию 21.07.81.

О. М. СЕМКО

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ БУРЖУАЗНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ КПСС

(На материалах английской и американской буржуазной печати)

Буржуазные фальсификаторы интенсивно искажают экономическую стратегию КПСС, в частности ее аграрную политику. К. Маркс, указывая на причины их готовности принести научную истину в жертву классовым интересам капитала, писал: «Отныне дело шло уже не о том, правильна или не правильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или неудобна, согласуется с полицейскими соображениями или нет» [1, т. 23, с. 17].

Советские историки постоянно следят за буржуазной литературой по аг-

рарной политике партии. Так, в монографии Г. В. Шаропова дана критика буржуазных концепций основных этапов советской аграрной политики, характерных для литературы, вышедшей на Западе до середины 60-х гг. [17]. Этой же теме посвящены многие статьи советских ученых [9].

Глубокая аргументированная критика буржуазных извращений политики КПСС в области сельского хозяйства присуща исследованиям М. Ф. Пузриной, Б. И. Ноткина, И. В. Устиновского [14], А. А. Барсова [8], В. И. Тетюшева [15], Р. М. Агишева [6], Н. П. Микешина [10].

Однако большинство авторов уделяют в основном внимание критике искажений аграрной политики КПСС в первые десятилетия Советской власти, используя источники, вышедшие на Западе в 60-е гг. Еще недостаточно работ, освещающих новейшие тенденции в буржуазной историографии 70-х гг., в которых разоблачались бы не только конкретные писания нынешних «советологов», как, например, в статье А. Мораря [12], а была бы изложена методика критики, как в пятой главе коллективной монографии [7]. Поэтому целью данной статьи является критика буржуазной фальсификации некоторых аспектов аграрной политики КПСС, характерной для современной англо-американской историографии.

В странах Запада на «советологин» специализируются десятки институтов, центров, кафедр, которые издают специальные журналы, публикуют монографии, материалы в периодической печати. При этом в них нередки повторения наиболее избитых штампов буржуазной пропаганды, произвольно заниженные цифры роста производства сельскохозяйственной продукции в СССР [25, с. 119]. Примером откровенной фальсификации является статья А. Ноува, директора института исследований Советского Союза и Восточной Европы при университете в Глазго. В ней автор в подтверждение собственной точки зрения приводит высказывания «одного человека», ссылается на анонимного советского специалиста, статьи в советской печати, не указывая их названий и т. п. В итоге у читателя складывается мрачное представление о жизни и состоянии дел в советской деревне. А. Ноув голословно утверждает, что задачи, поставленные в настоящее время перед страной в этой области, одни из самых незначительных в истории [24, с. 51]. Одновременно он предлагает читателю сравнить «ужасающее» положение в советской деревне с «процветающей» капиталистической системой ведения хозяйства в США. Американский экономист Д. Миллар, которого никак не заподозришь в симпатиях к социализму, признавал: «Неправильное сравнение сельского хозяйства Советского Союза и Соединенных Штатов может быть полностью дезориентирующим, особенно в случае преувеличения тяжести советских проблем» [22, с. 5].

Авторы, подобные А. Ноуву, игнорируют объективные данные авторитетных международных организаций, в состав которых входит много ученых из западных стран. Обратимся к данным Комиссии по продовольствию и сельскому хозяйству ООН (ФАО). Если проследить изменение индекса обеспечения продовольствием на душу населения, то в 1979 г. (по сравнению с 1969—1971 гг.) он составил по всем странам мира 1,06, в том числе по Северной Америке — 1,12, Европе — 1,14, Азии — 1,06, Африке — 0,90, СССР и социалистическим странам Европы — 1,15, отдельно по СССР — 1,14. Таким образом, темпы прироста сельскохозяйственной продукции в социалистических странах и СССР самые высокие в мире. Убедительны абсолютные данные уровня потребления в СССР и других странах, характеризующие степень обеспеченности населения продуктами питания. Для такой характеристики ФАО применяет показатель потребления продовольствия, выраженный в калориях на душу населения в день. По расчетам ФАО, в 1978—1979 гг. он составил: по всем странам — 2706 калорий, по всем странам Европы — 3806, социалистическим странам — 3936, СССР — 3913 калорий [13, 1980, 16 дек.]. Таким образом, данные авторитетной международной организации опровергают измышления фальсификаторов.

Коммунистическая партия и Советское правительство, естественно, не считают, что в сельском хозяйстве все обстоит благополучно. Для его превращения в высокоразвитый сектор советской экономики необходимо сделать очень многое. Как подчеркнул Л. И. Брежнев на октябрьском (1980 г.) Пленуме

ЦК КПСС, «среди вопросов, от которых зависит уровень жизни советских людей, на первом месте стоит улучшение снабжения продовольствием» [13, 1980, 22 окт.]. Используя преимущества социалистической системы ведения хозяйства, партия разработала продовольственную программу, предусматривающую комплексный подход к ускорению темпов роста производства продовольствия и снабжения населения разнообразными продуктами питания в соответствии с рациональными нормами потребления [5, с. 45].

В настоящее время в буржуазной литературе господствующей стала тенденция более утонченной фальсификации, более наукообразной и «объективной» подачи информации по советскому сельскому хозяйству. Правда о социализме все чаще становится достоянием западного читателя, поскольку открытым антисоветизмом и клеветой его скорее оттолкнешь, чем привлечешь на свою сторону. Понимая это, «советологи» стараются расширить источниковую базу своих исследований, включая в них ссылки на произведения классиков марксизма-ленинизма, опубликованные в СССР документы, исследования советских ученых. Однако путем их тенденциозного толкования буржуазные авторы пытаются подобрать аргументы к выводам, противоречащим действительности. Характерной в этом отношении является статья американского экономиста К. Грея, в которой сначала признаются значительные успехи советского сельского хозяйства за последние 25 лет [20, с. 524], а затем делается попытка доказать «несовместимость» советских аграрных отношений и возможности успешного развития сельского хозяйства [20, с. 555].

Одно из излюбленных утверждений фальсификаторов состоит в том, что при централизованном планировании невозможно гармоничное развитие хозяйства, социалистическая система, которая якобы слишком жестко регламентирует все сверху, противоречит развитию инициативы непосредственных производителей [23, с. 136], система оплаты не заинтересовывает работников в конечном результате труда, их же попытки проявить самостоятельность в интересах повышения эффективности производства якобы подавляются сверху [21, с. 383]. При этом «советологи»-аграрники предлагают отказаться от плановой экономики и подсказывают «выход» — «поощрение мелкого, но жизнеспособного частного сектора» [26, с. 34].

Несостоятельность подобных утверждений очевидна, поскольку В. И. Ленин и КПСС постоянно придавали большое значение применению принципа материальной заинтересованности в управлении экономикой. «Мы, — писал В. И. Ленин, — не должны рассчитывать на непосредственно коммунистический переход. Надо строить (социализм. — О. С.) на личной заинтересованности крестьянина» [2, т. 44, с. 164], чтобы каждый труженик «был заинтересован в развитии производства» [2, т. 44, с. 165]. Эти ленинские положения легли в основу аграрной политики партии. Система мер материального стимулирования колхозников и работников совхозов была разработана сентябрьским (1953 г.) Пленумом ЦК КПСС [3, т. 6, с. 396]. В основу постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении практики планирования сельского хозяйства» [3, т. 7, с. 52—58], принятого в марте 1955 г., были положены методы экономического стимулирования. Всестороннее применение принципа материального стимулирования подчеркивается и в Программе КПСС [4, с. 76]. Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК партии разработал стройную систему экономических методов руководства сельским хозяйством, которая легла в основу современной аграрной политики КПСС и была развита ее XXVI съездом [5, с. 47]. Таким образом, очевидно, что для развитого социализма характерно самое широкое применение научно обоснованных экономических методов руководства сельским хозяйством, предусматривающих материальную заинтересованность коллективов и отдельных производителей в конечном результате работы и поощряющих их инициативу.

Изучая политику КПСС в области сельского хозяйства и истолковывая ее со своей точки зрения, буржуазные историки и экономисты пытаются дать ответ на главный вопрос — возможность решения в нашей стране продовольственной проблемы и обеспечения промышленности сырьем. По этому вопросу среди них нет единой точки зрения. Большинство прямо заявляет о неспособ-

ности социалистической системы производить продукции больше и эффективнее [20, с. 100] и, даже признавая прогресс советского сельского хозяйства, пытаются найти в социалистической системе «кризисы» [18], не скупятся на мрачные пророчества [19, с. 49]. Некоторые западные исследователи, вынужденные признать наши успехи, отвечают на него положительно, считая, как, например, Д. Миллар, что это вопрос «времени и средств», и он не является принципиально неразрешимым [22, с. 5]. Он даже указывает, что советское руководство неоднократно демонстрировало способность решать задачи, если они выдвинуты на первый план [Там же, с. 15]. Уже сам факт такого признания весьма значителен.

Об ошибочности предсказаний «советологов» свидетельствует последовательное осуществление аграрной программы КПСС. Среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства СССР в 1966—1970 гг. составлял 100,4 млрд. р., в 1971—1975 — 113,7, в 1976—1979 гг. — 124,2 млрд. р. [11, с. 39]. Если в девятой пятилетке среднегодовой сбор зерна по стране достиг 181,6 млн. т. [Там же, с. 52], то в десятую — 205 млн. т, и это учитывая, что три года из пяти были крайне неблагоприятными для земледелия [5, с. 35]. Постоянно растет эффективность советского сельскохозяйственного производства. В 1974 г. подавляющее число колхозов Украины (74,2 %) получило валового дохода более 500 тыс. р., а в 1964 г. рентабельных хозяйств в республике было 37 %. В 1964 г. валовой доход на 100 га пахотной земли свыше 20 тыс. р. не имело ни одно коллективное хозяйство республики, а в 1974 г. их стало 6322 [16, с. 125]. Количество колхозов с валовым доходом на один человек больше 4 р. за тот же период возросло с 2449 до 5767, свыше 8 р. — с 25 до 1049 [Там же, с. 126]. Более интенсивным стало сельское хозяйство страны. Объем продукции в расчете на один гектар увеличился в истекшем десятилетии по сравнению с предыдущим в 1,3 раза [5, с. 34].

Факты наглядно демонстрируют, что аграрная политика КПСС научно обоснованна, жизненна и поставленные партией задачи по превращению сельского хозяйства СССР в высокоразвитый сектор советской экономики будут успешно решены.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 4. Программа Коммунистической партии Советского Союза.— М.: Политиздат, 1976. — 144 с. 5. Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 6. Агисhev P. M. Критика буржуазной фальсификации аграрной политики КПСС на современном этапе: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 1971. — 23 с.; *Его же*. Критика буржуазной фальсификации экономических основ политики КПСС в области сельского хозяйства на современном этапе. — Уч. зап. Моск. пед. ин-та, 1972, вып. 431, с. 231—311. 7. Актуальные вопросы современной идеологической борьбы. — М.: Политиздат, 1980. — 446 с. 8. Барсов А. А. Проблемы развития советского аграрного строя в освещении буржуазной историографии. — В кн.: Критика буржуазной историографии советского общества. М.: Политиздат, 1972, с. 200—278. *Его же*. Против извращения истории советского крестьянства буржуазной историографией. — История СССР, 1962, № 2, с. 189—210; Барсов А. А., Васюков В. С. Зарубежная антимарксистская историография коллективизации сельского хозяйства и развития колхозного строя в СССР. — В кн.: История советского крестьянства и колхозного строя в СССР. Материалы научной сессии 18—21 апреля 1961 г., Москва. М., 1963, с. 223—252. 9. Борисов Ю. С., Васюков В. С. Некоторые проблемы коллективизации сельского хозяйства в оценке Шарля Бувье. — Вopr. истории, 1960, № 10, с. 163—175. 10. Микешин Н. П. История против антиистории. — М.: Политиздат, 1973. — 175 с. 11. Мир социализма в цифрах и фактах. — М., Политиздат, 1980. — 127 с. 12. Морарь А. Аграрная политика КПСС в кривом зеркале буржуазных фальсификаторов. — Коммунист Молдавии, 1977, № 3, с. 69—75. 13. Правда, 14. Пузрина М. Ф. Новые маневры буржуазных «советологов»-аграрников. — История СССР, 1969, № 1, с. 175—188; Ноткин Б. И. Неудачная попытка усовершенствовать штампы западной советологии. — История

СССР, 1971, № 4, с. 233—241; Устиновский И. В. Некоторые вопросы теории и истории осуществления аграрной программы КПСС в кривом зеркале современной англо-американской историографии. — Изв. Северо-Кавказского науч. центра высшей школы. Сер. обществ. наук, 1974, вып. 4, с. 34—40. 15. Тетюшев В. И. Социалистическое преобразование экономики СССР и буржуазные «критики». — М.: Политиздат, 1978. — 216 с. 16. Тупилов И. Г. Партийные организации Украины в борьбе за повышение эффективности колхозного производства (1965—1975). — Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1976. — 242 с. 17. Шапанов Г. В. Критика антикоммунизма по аграрному вопросу. — М., Мысль, 1966. — 397 с. 18. Birman J. The Financial Crisis in the USSR. — Glasgow: Soviet Studies, 1980, vol. 32, N1, p. 84—105. 19. Gustafson T. Roots of Brezhnev's Agricultural Policy. — Wash.: Problems of Communism, 1979, vol. 28, N1, p. 45—50. 20. Gray Kenneth R. Soviet Agricultural Specialization and Efficiency. — Glasgow: Soviet Studies, 1979, vol. 31, N4, p. 542—558. 21. Katsenelinboigen A. Conflicting Trends in Soviet Economics in the Post-Stalin Era. — Stanford Cal.: The Russian Review, vol. 35, N4, p. 373—399. 22. Millar J. R. The Prospects for Soviet Agriculture. — Wash.: Problems of Communism, 1977, vol. 26, N3, p. 1—16. 23. Nove A. Does the Soviet Union Have a Planned Economy? A. Comment. — Glasgow: Soviet Studies, 1980, vol. 32, N1, p. 135—137. 24. Nove A. Will Russia Ever Feed Itself? — New York Times Magazine, 1976, Febr. 1, p. 9, 46, 48—51. 25. Johnston D. G. Soviet Agriculture and United States. — Philadelphia: Soviet Relations — Current History, 1977, vol. 73, N 430, p. 118—122. 26. Russia in the 1980s. The Giant Grows Sluggish. — Economist, L., 1979, Dec. 29, vol. 273, N 71113, p. 31—34.

Поступила в редколлегию 10.03.81.

Н. ЖАМБАЛСУРЕН

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РАБОЧЕГО КЛАССА МНР

(Историография проблемы)

В начале 60-х годов Монгольская Народная Республика вступила в период завершения строительства социализма. Его важнейшая экономическая задача — создать индустриально-аграрную структуру экономики, превратить МНР в индустриально-аграрную страну [2, с. 18].

Монгольский народ добился значительных успехов в ее решении. Если в 1960 г. доля промышленности в национальном доходе страны составила 14,6, то в 1975 г. — 24,7% [11, с. 40]. Объем промышленной продукции в 1980 г. увеличился по сравнению с 1975 в 1,5, основные производственные фонды — в 2,2 раза. На долю промышленности приходится 63% прироста национального дохода. Горнорудная промышленность в 1980 г. дала в 6 раз больше продукции, чем в 1975 [5, с. 27].

Надежной основой этого успеха является дружба и сотрудничество с Советским Союзом и другими странами социалистического содружества. Выступая на XXVI съезде КПСС, тов. Ю. Цеденбал подчеркнул: «Социалистическая экономическая интеграция, ставшая объективной реальностью, способствует прежде всего экономии труда и средств, интернационализации опыта строительства нового общества, развитию международных экономических организаций, применению оправдавших себя форм специализации и кооперирования производства и труда» [16, 1981, 26 февр.].

В результате коренных изменений, происходящих в развитии производительных сил, возник новый класс — рабочий класс Монголии, ведущая роль которого постоянно возрастает.

Сегодня он характеризуется высокой политической зрелостью, организованностью и закалкой, вооружен передовой идеологией. На всех этапах своего

развития рабочий класс республики проявлял высокий трудовой энтузиазм и творческую энергию сознания. Постоянный рост его активности стал законом социализма. Это подтверждает учение В. И. Ленина о том, что «единственным до конца революционным классом современного общества ... является пролетариат» [1, с. 378].

XVII съезд Монгольской Народно-Революционной партии, отметив серьезные достижения в общественных науках, призвал монгольских историков углублять и расширять исследования в области теории и практики строительства социализма, формирования коммунистического мировоззрения у трудящихся, вопросов развития всестороннего сотрудничества с Советским Союзом и другими братскими социалистическими странами [4, с. 59].

Монгольские ученые большое внимание уделяют изучению актуальных проблем развития рабочего класса МНР, его ведущей роли в процессе некапиталистического пути развития и в период завершения строительства социализма. По результатам исследований изданы монографии и большое количество статей. В связи с этим появилась настоятельная необходимость в работах историографического плана, содержащих анализ и оценку уже достигнутого, определяющих перспективы и актуальные задачи дальнейшего исследования источников формирования и развития рабочего класса республики.

Цель данной статьи — краткий историографический анализ трудов о рабочем классе МНР.

Ученые Монголии, работая над историей социалистической индустриализации страны, уделяют немалое внимание изучению актуальных проблем развития рабочего класса МНР. Проблемам индустриализации Монголии посвящены труды Д. Загасбалдана, Ц. Гурбадама, Д. Дорджэрэма и др. [22—24]. Исследователи рассматривают ее как сложный, длительный процесс создания национальной промышленности, метод построения в стране материально-технической базы социализма, основу возникновения, развития и дальнейшего повышения авангардной роли рабочего класса. Отмечается, что за 1940—1970 гг. численность рабочих возросла в 6,4 раза [8, с. 51].

Определение основных особенностей возникновения и развития рабочего класса МНР — важный исходный рубеж для изучения различных аспектов этой многоплановой темы. Выступая на торжественном заседании, посвященном 50-летию Монгольской Народной революции, тов. Ю. Цеденбал сформулировал основные особенности образования рабочего класса в МНР [7, с. 521].

Истории формирования рабочего класса, его роли на различных этапах развития страны посвящено большинство работ Б. Тудева. Автор на основе многолетних исследований сделал вывод о том, что «процесс становления рабочего класса МНР происходил в особо специфических условиях перехода от феодализма к социализму, минуя капиталистическую стадию» [17, с. 181]. Он подчеркнул, что возникновение и рост рядов рабочего класса ускорили ход исторического развития Монголии, способствовали успешному переходу от феодализма к социализму [17].

Значение этой работы заключается в том, что она была первым фундаментальным трудом, в котором на основе решений партии и правительства, анализа богатых архивных материалов сделана попытка охватить в целом всю историю молодого рабочего класса МНР. Широко освещаются вопросы истории и современного развития рабочего класса в колхозной монографии [16]. Авторы проанализировали воплощение в жизнь марксистско-ленинского учения о пролетариате в условиях Монголии. Основное внимание уделено союзу рабочего класса МНР с кооперированным аратством. Ученые отмечают, что прочный союз двух классов ведет к укреплению руководящей роли рабочего класса и МНРП в жизни монгольского общества [Там же, с. 143].

В работах [17, 18, 25, 27] исследуются объективные экономические, политические и социальные предпосылки этого союза. Так, Ш. Жумдан отмечает, что он осуществляется в многообразных формах: организационная и культурная помощь кооперированному аратству, подготовка руководящих кадров и специалистов для сельского хозяйства, содействие в создании для него современной индустриальной базы, его техническое перевооружение и электрификация, шефская помощь коллективов промышленных предприятий селу, в

том числе путем пропаганды передового производственного опыта [10, с. 35—36].

История профсоюзного движения, которая глубоко связана с историей рабочего класса МНР, освещена в [19]. Г. Очирбат пишет, что «в современных условиях, когда монгольский народ успешно решает задачи завершения строительства социализма, заметно повышается роль профсоюзов. Это обстоятельство прежде всего связано с возрастанием роли рабочего класса — руководящей силы общественного развития» [Там же, с. 16].

Монгольские ученые уделяют большое внимание проблеме союза монгольского народа с пролетариатом России, роли рабочего класса СССР в создании и развитии рабочего класса МНР, между которыми существуют отношения тесных контактов и сотрудничества.

Общие теоретические вопросы пролетарского интернационализма и союза аратства МНР с пролетариатом России глубоко проанализированы в трудах тов. Ю. Цеденбала, а также Б. Ширендыба, Б. Лхамсурена, Б. Сумьяна, С. Пурева, Б. Цедена и др. [7; 28—33].

Тов. Ю. Цеденбал, высоко оценивая роль и значение этого союза, отмечал: «В современных условиях критерием подлинного интернационалиста служит прежде всего его отношение к стране, которая является родиной ленинизма и которая, открыв эру социалистических революций, впервые построила социализм, к стране, которая не только высоко подняла знамя интернационализма, но и принесла во имя его величайшие жертвы, к стране, которая ныне ведет человечество по пути к коммунизму» [9, с. 79].

Б. Тудев, Д. Загасбалдан, Ц. Гурбадам, Ц. Балхажав, Д. Ядамсурен, Ш. Жумдан, А. Мааму, Б. Чинчулун и другие подчеркивают особо важную роль помощи пролетариата СССР в формировании и развитии рабочего класса МНР. За годы народной власти в Монголии при помощи Советского Союза построено более 450 промышленных, сельскохозяйственных и культурно-бытовых объектов [11, с. 24].

Анализируя сотрудничество между рабочими МНР и СССР, Б. Чинчулун пишет: «На современном этапе развития производственных связей между нашими рабочими классами возрастает значение таких форм сотрудничества, как обмен передовым опытом и опытом организации социалистического соревнования, стажировка рабочих на предприятиях братских стран, совместная работа на промышленных объектах, создаваемых в рамках СЭВ, установление дружественных контактов между коллективами родственных предприятий» [21, с. 51].

Сотрудничество между рабочими МНР и СССР постоянно обогащается новыми формами и содержанием. Примером этому служат совместное участие советских и монгольских рабочих в социалистическом соревновании и создание интернациональных бригад, экипажей, смен, групп типа «Найрамдал-дружба». Монгольские и советские рабочие трудятся на стройках гигантского масштаба, например в Эрдэнэте.

На XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул: «Говоря об успехах совместного труда, мы с законной гордостью называем такие крупнейшие объекты, как ... горно-обогатительный комбинат «Эрдэнэт» в Монголии ... и многие другие новостройки. А впереди — еще более крупные дела на благо всего нашего содружества» [3, с. 7].

В последние годы появились исследования, посвященные истории рабочего класса семидесятих годов [15; 18; 34; 35].

Авторы сборника [15] рассматривают такие важные проблемы, как роль МНРП в формировании и развитии рабочего класса республики, изменения в его социальном составе, культурном и духовном облике, формирование патристического, интернационального сознания и научного мировоззрения, производственная деятельность рабочего класса, союз рабочего класса с кооперированным аратством и интернациональные связи рабочего класса.

В новой работе Л. Тудева [18] рассмотрены вопросы повышения роли рабочего класса и его место в современном обществе. Автор пишет, что крупным источником пополнения пролетариата стали горожане и семьи рабочих и служащих. Это обусловлено быстрым развитием современных городов и ростом

городского населения [Там же, с. 71]. В 1956—1976 гг. оно увеличилось в 3,6 раза, а численность сельского населения всего лишь на 16,3% [12, с. 47]. Если в 1956 г. рабочие, служащие и члены их семей составляли 25% населения страны, то в 1975 — 58, а в 1979 г. — 63,1% [19, с. 27—28].

В монографии Т. Жамьянжавы на основе широких фактических данных раскрыты социально-экономические корни повышения и укрепления ведущей роли рабочего класса, а также деятельность МНРП в этом направлении. В монографии определяются основные факторы ведущего положения рабочего класса в обществе [20, с. 77—78]. Эти же вопросы рассмотрены в трудах других авторов [35—40].

В специальной литературе также имеется несколько работ по историографии рабочего класса МНР. Так, Л. М. Гатаулина пишет, что «исследование вопроса об исторической роли рабочего класса на примере МНР позволяет показать специфику строительства социализма в слаборазвитых странах, правильно определить характер народной власти на общедемократическом и социалистическом этапах народной революции, показать процесс формирования новой социальной структуры общества» [14, с. 126].

А. Мааму в статье «К вопросу историографии рабочего класса Монголии» делает вывод, что исследования в этом направлении находятся на начальном этапе, носят в основном общий характер и недостаточно рассматривают конкретные стороны проблемы. «Поэтому необходимо глубокое изучение проблем рабочего класса, — отмечает далее автор, — не только со стороны истории становления, но и современного развития, изменений в его составе, необходимо также анализ конкретных проявлений ведущей роли рабочего класса. Надо сосредоточить исследования на ключевых вопросах, направляя их от общего к конкретному» [10, с. 52].

Монгольская Народно-Революционная партия уделяет большое внимание изучению и истории рабочего класса, подготовке научных кадров, а также развитию сотрудничества с братскими странами в исследовании этой проблемы.

По инициативе АН МНР в 1978 г. состоялся международный научный симпозиум на тему «Рабочий класс и борьба за выбор пути развития освободившихся стран (исторический опыт и современные проблемы)». Он сыграл важную роль в разработке проблемы рабочего класса и тем самым показал эффективность сотрудничества ученых братских стран.

Таким образом, проблемы возникновения и развития рабочего класса в определенной мере освещены в трудах монгольских ученых. Изучение истории становления молодого рабочего класса позволяет более глубоко проанализировать его положение в период завершения строительства социализма в республике.

Однако исследования в этом направлении носят в значительной степени общий характер. В большинстве работ раскрыты общие вопросы возникновения и особенности становления рабочего класса. Недостаточно появляется трудов, освещающих эту проблему в конкретные периоды развития страны и посвященных его отдельным территориальным или отраслевым отрядам, а также отдельным производственным коллективам.

Многие авторы свои труды посвятили периоду некапиталистического пути развития, продолжавшемуся с 1921 по 1960 гг. Поэтому возникает необходимость сосредоточить внимание историков на этапе завершения строительства социализма, периоде последних пятилеток.

МНРП, как политический авангард рабочего класса, всего народа, особое внимание уделяет укреплению ведущего положения рабочего класса в обществе, повышению его жизненного уровня, культуры и образования, а также воспитанию высоких качеств строителя социализма и коммунизма. В своей политике она постоянно учитывает интересы, стремления и идеалы пролетариата. Однако научных работ, которые бы раскрывали деятельность партии в этом направлении, пока еще мало.

Таким образом, на основе анализа имеющейся литературы, в соответствии с задачами, определенными программой партии, последними съездами МНРП и другими партийными документами в изучении рабочего класса МНР

как ведущей силы социалистического общества можно наметить следующие проблемы:

1. Исследование экономических, политических, социальных и идеологических факторов, обуславливающих возрастание и укрепление ведущей роли рабочего класса и его политического авангарда МНРП.

2. Анализ закономерностей развития рабочего класса, количественные и качественные изменения в нем и закономерности, лежащие в основе процесса сближения рабочего класса, кооперированного аратства и интеллигенции.

3. Исследование интернациональных связей монгольских рабочих, их разносторонней и активной интернациональной деятельности, в том числе дальнейшее изучение и обобщение исторического опыта содружества рабочего класса МНР и СССР. Эта проблема приобретает еще более актуальный характер, поскольку в докладе Н. А. Тихонова на XXVI съезде КПСС указано: «Экономические и научно-технические связи между братскими странами строятся на прочной основе общих интересов, носят глубокий и всесторонний характер... Мы и впредь будем совершенствовать координацию наших народнохозяйственных планов с другими странами — членами СЭВ, углублять социалистическую экономическую интеграцию». [5, с. 122].

4. Исследование различных сторон производственной деятельности рабочего класса (борьба за высокую производительность труда, эффективность производства и высокое качество продукции, за выполнение и перевыполнение народнохозяйственных планов, развитие социалистического соревнования, ускорение научно-технического прогресса, восприятие рабочим классом принципов социалистического отношения к труду и общественной собственности).

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41. 2. Программа МНРП. — Улан-Батор, 1936. — 45 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. XVII съезд МНРП. — Улан-Батор, 1976. — 157 с. 5. Цеденбал Ю. Отчет Центрального Комитета Монгольской Народно-Революционной партии XVIII съезду МНРП и задачи на ближайшие годы. — Улан-Батор, 1981. — 93 с. 6. Правда. 7. Цеденбал Ю. Исторический путь развития социалистической Монголии. — Улан-Батор, 1976. — 656 с. 8. Проблемы мира и социализма, 1973, № 4, с. 18—25. 9. Коммунист, 1961, № 10, с. 29—30. 10. Намын амьдрал, 1973, № 11, с. 32—40. 11. Мировая экономика и международные отношения, 1974, № 11, с. 60—70. 12. Народное хозяйство МНР за 1975 г. — Улан-Батор, 1976. — 320 с. 13. Народное хозяйство МНР за 1978 г. — Улан-Батор, 1979. — 334 с. 14. Общественные науки в МНР / Под ред. И. Я. Златкина. — М.: Наука, 1977. — 224 с. 15. Некапиталистический путь развития МНР и рабочий класс / Под ред. Ш. Нацагдоржа. — Улан-Батор, 1981. — 146 с. 16. Монголын ажилчин анги / Б. Тудев, Ш. Жумдан, Н. Ценд и др. — Улан-Батор, 1972. — 142 с. 17. Тудев Б. БНМАУ-ын ажилчин ангийн туухээс (1921—1952). — Улан-Батор, 1963. — 190 с. 18. Его же. БНМАУ-д социализм байгуулж дуусгахын толоо Ажилчин ангийн тэмцэл. — Улан-Батор, 1980. — 228 с. 19. Капитализмын омох нийгмийн байгууллаас социализмд шилжих уеийн нийгэм дэх Уйлдвэрийн эвлэлийн роль. Сб. статей. — Улан-Батор, 1979. — 171 с. 20. Жамвянжав Т. Социализм байгуулж дуусгах үсэ дэх МАХН-ын нийгмийн бодлогын зарим асуудал. — Улан-Батор, 1979. — 118 с. 21. Рабочий класс и борьба за выбор пути развития освободившихся стран. Сб. статей. — Улан-Батор, 1981. — 150 с. 22. Загасбалдан Д. Проблемы социалистической индустриализации МНР. — М.: Статистика, 1973. — 215 с.; Его же. БНМАУ-ын социалист уйлдвэржилт, аж уйлдвэрийн хугилтын асуудал. — Улан-Батор, 1973. — 264 с.; Его же. БНМАУ-ын уйлдвэрлэхүй хучний хөгжлийн асуудал. — Улан-Батор, 1974. — 167 с. 23. Гурбадам Ц. БНМАУ-д шинжлах ухаан, техникийн дэвшигч хурдасах алуудал. — Улан-Батор, 1974. — 358 с.; Его же. Актуальные проблемы социалистической индустриализации МНР. — М.: Экономика, 1980. — 128 с. 24. Дорждэрэм Д., Чимэд У. БНМАУ-ын социалист уйлдвэржүүлэлт. — Улан-Батор, 1972. — 52 с. 25. Балхажав Ц. БНМАУ-ын ангийн харилцааны хөгжилт. — Улан-Батор, 1972. — 110 с. 26. Санждорж М. Ходолморчин ар-

дын хувьсгарт ардчилсан диктатур: уусал, хогжил, уйл ажиллагаа. — Улан-Батор, 1974. — 280 с. 27. *Жумдаан Ш.* БНМАУ-д ажилчин англ., хоршоол-лосон ардын холбоо уусэн тогтож хочжсон тухай. — Улан-Батор, 1979. — 207 с. 28. *Ширендыб Б. В. И. Ленин и монгольский народ.* — М.: Наука, 1970. — 50 с. 29. *Сумья Б. В. И. Ленин* — Монголын ард түмний их багш, дотнын похор. — Улан-Батор, 1970. — 130 с. 30. *Дамдинсүрен С.* МАХН дэлхийн коммунист хөдөлгөөнтэй холбоотогтоож хугжуулсан нь (1920—1940). — Улан-Батор, 1971. — 140 с. 31. *Лхамсүрен Б.* МАХН-ын уйл ансиллага-анд интернационалын зарчим хэрэгжсэн нь. — Улан-Батор, 1975. 32. *Пүрэв Ц.* Монгол — зоволтийн харилцаа бол социалист интернационализмын биелэл мон. — Улан-Батор, 1976. — 159 с. 33. *Цэдэн Б.* Монгол-Зоволтийн найрамдал ба МАХН (1920—1940). — Улан-Батор, 1967. — 220 с. 34. *Жамьянтав Т.* Социалист байгуулалтын явцад ажилчин ангийн роль осч байгаань. — В кн.: Социализм байгуулж дуусгах үе дэхь МАХН-ын нийгмийн бодлогын зарим асуудал. Улан-Батор, 1979. — 117 с. 35. *Перевдорж Д.* БНМАУ-д мэргэжлийн ажилчид бэлтгэх зарим асуудал. — Улан-Батор, 1974. — 178 с. 36. *Банзрагч Н.* Социалист хөдөлмөрийн хамт олон. — Улан-Батор, 1975. — 50 с. 37. *Батмөнх Г.* Ажилчдын ажиллах чадвар, эруул ахуйн үндэс. — Улан-Батор, 1979. — 40 с. 38. *Гончиг Г.* МАХН-ын ХУП их хурал, социалист уралдааны нийгэм эдийн засгийн ролийг дээшлүүлэх зорилт. — Улан-Батор, 1977. — 55 с. 39. *Шагдаржав Г., Рэгзэндорж Р.* Социалист аж торох ес, социалист уралдаан. — Улан-Батор, 1979. — 83 с. 40. *Маамцу Я.* Социалист уралдаан, уилдвэрлэлийн үр ашиг. — Улан-Батор, 1980. — 54 с.

Поступила в редколлегию 23.03.81.

П. В. ШУВАЕВ

ВОЗЗВАНИЕ ЦК КПГ ОТ 11 ИЮНЯ 1945 г. — ПЛАТФОРМА ДЛЯ ОБЪЕДИНЕНИЯ ВСЕХ АНТИФАШИСТСКИХ СИЛ В БОРЬБЕ ЗА ДЕМОКРАТИЧЕСКУЮ ГЕРМАНИЮ

Победа Советского Союза во второй мировой войне позволила немецко-му народу начать новую страницу своей истории. 11 июня 1945 г. Центральный Комитет Коммунистической партии Германии обратился к народу с Воззванием, в котором изложил программу демократического возрождения страны [5, с. 14]. Она явилась политической платформой для объединения рабочего класса и создания единого народного фронта всех антифашистско-демократических сил.

Значение этого важнейшего программного документа раскрыто в трудах В. Пика [12], В. Ульбрихта [13], Генерального секретаря ЦК СЕПГ Э. Хонеккера [4], а также в работах советских [14—17] и немецких историков [18—20]. Однако в имеющейся исторической литературе Воззвание КПГ рассматривается в общем плане как исторический документ, а его содержание и влияние на ход исторических событий в Германии освещены еще недостаточно.

В настоящей статье предпринята попытка раскрыть основные положения Воззвания и его значение для объединения и мобилизации всех патристических сил страны в борьбе за антифашистскую, демократическую Германию, а также показать, что разработанная в нем программа явилась выражением и результатом творческого применения КПГ ленинской революционной теории в конкретно-исторических условиях послевоенной Германии.

После окончания второй мировой войны Германия лежала в руинах. «Куда бы мы ни посмотрели, всюду развалины, щебень и пепел... Над Германией разразилась катастрофа, масштабы которой невозможно себе представить», — говорилось в Воззвании [5, с. 14].

Нужна была сила, которая могла бы возглавить борьбу немецкого народа за выход из национальной катастрофы, вселить в него уверенность и веру в будущее, повести его по пути мира, демократии и социального прогресса. Такой силой стала Коммунистическая партия Германии.

Для демократического возрождения страны КПГ выдвинула конкретную программу действия, которая содержала следующие требования [5, с. 18—19]:

1. Полная ликвидация остатков гитлеровского режима и гитлеровской партии. Очищение всех общественных учреждений от активных нацистов.

2. Борьба с голодом, безработицей и бездомностью. Действенные меры по восстановлению разрушенных школ, жилых домов и предприятий.

3. Обеспечение народу демократических прав и свобод. Восстановление легальности свободных профсоюзов рабочих, частных и государственных служащих, а также антифашистско-демократических партий.

4. Восстановление на демократических принципах органов самоуправления в общинах, округах, а также органов управления провинций и земель и соответствующих ландтагов.

5. Защита трудящихся от произвола предпринимателей и неограниченной эксплуатации.

6. Конфискация всего имущества нацистских главарей и военных преступников, передача этого имущества в руки народа.

7. Ликвидация крупного землевладения и наделение крестьян землей.

8. Передача всех предприятий, которые служат удовлетворению жизненно важных общественных потребностей, а также тех предприятий, которые были брошены своими владельцами, в руки органов самоуправления общин, провинций или же земель.

9. Мирные добрососедские отношения со всеми другими народами. Решительный отказ от политики агрессии и насилия по отношению к другим народам, от политики захватов и грабежа.

10. Признание обязательств по возмещению ущерба, причиненного гитлеровской агрессией другим народам.

Воззвание заканчивалось призывом к единству всех демократических сил и созданию на этой платформе блока антифашистско-демократических партий. Оно явилось программой антифашистско-демократического строя, проведения глубоких демократических преобразований, последовательное осуществление которых открывало перспективу развития страны по социалистическому пути [10, с. 80]. ЦК КПГ реально оценивал сложившуюся в Германии обстановку и указывал правильный путь решения наиболее актуальных и неотложных задач. В Воззвании не выдвигались лозунги социалистических преобразований, что явилось выражением политической трезвости и реализма. «В начале единого революционного процесса в 1945 г., — отмечал Э. Хонеккер, — мы не ставили на повестку дня осуществление социалистической революции, а наносили главный удар с помощью антифашистско-демократических преобразований монополистического капитала и крупного помещичьего землевладения» [4, с. 623].

При определении своей стратегии КПГ исходила из того, что рабочий класс, а тем более крестьяне, интеллигенция и другие слои трудящихся не были еще убеждены в необходимости социалистической революции. «После войны в разоренной нацистскими авантюристами Германии, значительная часть населения которой была морально развращена фашизмом, — указывал Л. И. Брежнев, — сама мысль о построении нового социалистического общества многим казалась отдаленной, трудно осуществимой мечтой» [3, с. 395]. В условиях, когда большая часть территории Германии была оккупирована войсками империалистических государств, социалистическая революция не могла бы победить. Поэтому КПГ не предполагала вводить никаких преобразований, не назревших абсолютно в экономической действительности и сознании подавляющего большинства народа.

Свою ближайшую стратегическую задачу КПГ видела в том, чтобы полностью уничтожить империализм и милитаризм — главных врагов демократии и мира, довести до конца буржуазно-демократическую революцию и установить в стране антифашистско-демократический строй. При этом она всецело исходила из ленинского положения о том, что борьба за демократию не только отдалает, а, напротив, приближает борьбу за социализм [1, т. 26, с. 351], что пролетариат «не может победить иначе как через демократию, иначе как осуществляя демократию полностью» [Там же, т. 54, с. 464]. Борь-

ба за реальную демократию, за революционно-демократическую власть давала возможность рабочему классу выковать свое политическое и организационное единство, установить тесный союз с трудящимся крестьянством и вовлечь широкие народные массы в общий фронт борьбы против империализма и милитаризма.

Разработанная в Воззвании программа, направленная на решение основных национальных задач, явилась творческим претворением в жизнь ленинской революционной теории в конкретных исторических условиях Германии. Она опровергает утверждение западногерманских историков, согласно которому в 1945 г. якобы возник «политический вакуум» и невозможно было осуществлять самостоятельную германскую политику. «Воззвание КПП явилось германской политикой в лучшем смысле этого слова» [9, с. 43].

Воззвание КПП получило всеобщее одобрение и поддержку самых широких слоев населения. Уже на второй день после его опубликования в здании берлинского магистрата состоялось собрание, в котором приняли участие около 200 антифашистов — членов КПП, СДПГ, бывших партий центра, немецкой демократической партии, объединений профсоюзов. Все присутствовавшие поддержали программу КПП [13, с. 113—114].

15 июня 1945 г. Центральное правление СДПГ высказалось за сотрудничество с КПП на основе выдвинутой коммунистами программы: «Мы готовы сотрудничать со всеми одинаково мыслящими людьми и партиями. Поэтому мы приветствуем Воззвание ЦК КПП от 11 июня 1945 г. Мы предлагаем свою братскую руку всем, чьим лозунгом является борьба против фашизма, за свободу народа, за демократию, за социализм» [6, с. 28—29].

КПП взяла курс прежде всего на достижение единства партий рабочего класса, видя в них «ядро широкого союза всех антифашистско-демократических сил» [10, с. 92]. Для обеспечения их совместных действий 19 июня 1945 г. был образован общий комитет, в состав которого вошло по пять представителей от каждой партии [7, с. 41]. В пункте 5 их соглашения указывалось: «Представители обеих партий выражают свою твердую волю предпринять все возможное, чтобы путем тесного сотрудничества во всех вопросах антифашистской борьбы и послевоенного восстановления создать предпосылки политического единства трудящихся [Там же, с. 42]. Вслед за соглашением от 19 июня 1945 г. начали возникать общие рабочие комитеты единства действий на всей территории Восточной Германии, а также во многих городах и общинах Западной Германии. Так было положено начало преодолению раскола немецкого рабочего движения на 1/3 территории страны, начало дружественного сотрудничества, приведшего затем к объединению двух партий немецкого рабочего класса. «В совместной борьбе за установление антифашистско-демократического порядка, — отмечал Э. Хонеккер, — в процессе решения принципиальных вопросов политики и идеологии развивалось единство действий КПП и СДПГ. Оно все более становилось точкой притяжения и движущей силой всех антифашистско-демократических кругов» [4, с. 363].

26 июня 1945 г. образовался Христианско-демократический союз (ХДС), а 5 июля 1945 г. — Либерально-демократическая партия Германии (ЛДПГ) [11]. Обе партии в своих учредительных воззваниях выступили за единство всех антифашистских демократических сил, обеспечение мира и устранение последствий войны.

14 июля 1945 г. представители четырех партий — КПП, СДПГ, ХДС и ЛДПГ на совместном совещании в Берлине образовали антифашистско-демократический блок и создали общий комитет, в который вошло по пять представителей от каждой партии. Вскоре к этому блоку присоединились и демократические массовые организации, а в 1948 г. — вновь образованные Крестьянская, демократическая партия (КДП) и Национально-демократическая партия (НДП). В их совместном коммюнике говорилось: «Спасти нацию можно только путем коренного поворота в жизни и сознании всего нашего народа, только путем создания антифашистско-демократического строя. Представители четырех партий принимают решение образовать, сохраняя в то же

время свою самостоятельность, единый фронт антифашистско-демократических партий, для того, чтобы, объединив свои силы, приступить к решению великих задач. Создание такого единого фронта открывает новую страницу в истории Германии» [8, с. 60].

Образование демократического блока стало одним из решающих факторов проведения революционных преобразований в Восточной Германии и создания там нового антифашистско-демократического строя. Его руководящей силой с самого начала являлся рабочий класс, который благодаря единству действий КПГ и СДПГ, правильной марксистско-ленинской политике определял его политическую линию.

Историческое воззвание ЦК Коммунистической партии Германии от 11 июня 1945 г. относится к выдающимся программным документам КПГ и является одним из ярких примеров творческого применения марксизма-ленинизма в немецком рабочем движении.

На востоке Германии на основе этого воззвания было установлено единство рабочего класса, осуществлено объединение КПГ и СДПГ в Социалистическую единую партию Германии, и был создан блок всех антифашистско-демократических партий. Тем самым были созданы политические предпосылки для ликвидации германского империализма и фашизма. Вопрос о власти был решен в пользу рабочего класса и его союзников, было создано первое немецкое государство рабочих и крестьян.

Отмечая успехи и достижения ГДР, Э. Хонеккер заявил на X съезде СЕПГ, что они «являются результатом совместной работы в нашем социалистическом обществе рабочего класса, кооперированного крестьянства, социалистической интеллигенции и других трудящихся слоев, которые объединились в большой союз. Образование и развитие этого союза относится к выдающимся историческим достижениям Социалистической единой партии Германии» [2].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, 54. 2. Erich Honecker. Bericht des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitpartei Deutschland an den X. Parteitag der SED. — Neues Deutschland, 1981, 12 April. 3. Хонеккер Э. Избранное. Речи и статьи. — М.: Политиздат, 1979. — 697 с. 4. Aufruf des Zentralkomitees der KPD vom 11. Juni 1945 an das deutsche Volk zum Aufbau eines antifaschistisch-demokratischen Deutschland. — Dokumente und Materialien zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Reihe III. — Berlin: Dietz Verlag, 1959, Bd. I, s. 14—20. 5. Aufruf des Zentralausschusses der SPD vom 15. Juni 1945 zum Aufbau eines antifaschistisch-demokratischen Deutschland. — Dokumente und Materialien, Reihe III. — Berlin: Dietz Verlag, 1959, Bd. I, s. 28—31. 6. Vereinbarung des Zentralausschusses der SPD und Zentralkomitees der KPD vom 19. Juni 1945 über die Bildung eines gemeinsamen zentralen Arbeitsausschusses. — Dokumente und Materialien, Reihe III. — Berlin: Dietz Verlag, 1959, Bd. I, s. 41—42. 7. Kommuniqué über die Bildung des Bloks der antifaschistisch-demokratischen Parteien am 14. Juli 1945. — Dokumente und Materialien, Reihe III. — Berlin: Dietz Verlag, 1959, Bd. I, s. 60—61. 8. Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. — Berlin: Dietz Verlag, 1966, Bd. 6 — 572 s. 9. История Социалистической единой партии Германии. Очерк/Пер. с нем. — М.: Политиздат, 1980. — 724 с. 10. Dokumente der CDU, — Berlin: Union Verlag, 1956, Bd. I. — 345 s.; Tesen zur Geschichte der Liberal-Demokratischen Partei Deutschland. — Berlin: Buchverlag Der Morgen, 1965. — 122 s. 11. Пик В. За прочное единство демократических сил. Избранные статьи и речи. — М.: Политиздат, 1965. — 650 с. 12. Ульбрихт В. К истории новейшего времени, т. 1. — М.: Ин. лит., 1957. — 407 с. 13. Исто-

рия Германской Демократической Республики. — М.: Наука, 1979. — 503 с.
 14. *Горошкова Г. Н.* Движение немецкого Народного конгресса за единство Германии и мирный договор (1947—1949). — М.: Изд-во ин-та междунар. отн., 1959. — 130 с.
 15. *Завьялов А. С.* К истории формирования руководящей роли КПГ (СЕПГ) в антифашистско-демократическом блоке. — *Вопр. германской истории и историографии*, 1974, вып. 2, с. 15—24.
 16. *Кулинич И. М.* Использование немецкими коммунистами ленинских идей и опыта Октябрьской революции в осуществлении антифашистско-демократических преобразований и строительство основ социализма в ГДР. — *Вопр. германской истории*, 1977, вып. 5, с. 40—49.
 17. *Дёрнберг С.* Рождение новой Германии (1945—1949). — М.: Ин. лит., 1962. — 420 с.; *Его же.* Краткая история ГДР. — М.: Мысль, 1971. — 542 с.
 18. *Gemeinsam zum Sozialismus. Zur Geschichte der Bündnispolitik der SED.* — Berlin: Dietz Verlag, 1969. — 369 s.
 19. *Wolfgang Wilhelm.* Zur Kontinuität der Bündnispolitik der KPD/SED 1945—1949. — Greiswald: Wissenschaftliche Zeitschrift der Ernst-Moritz Arndt-Universität, 1965, Nr 2/3, s. 3—21.

Поступила в редколлегию 02.02.81.

СОДЕРЖАНИЕ

Терещенко Н. В. XXVI съезд КПСС о возрастании руководящей роли партии в условиях развитого социализма	3
Танцюра В. И., Молчанов А. И. Торжество ленинской национальной политики КПСС	10
Агеев Ш. Ф., Гребенюк В. В. Деятельность партийных организаций Украины по повышению квалификации хозяйственных кадров тяжелой промышленности (1966—1970 гг.)	18
Головань Н. Д. Роль партийных организаций Украины в развертывании движения молодых рабочих за овладение передовыми методами труда (1951—1958 гг.)	25
Гриценко З. И. Компартия Украины в борьбе за рациональное использование земельных ресурсов в сельском хозяйстве (1965—1975 гг.)	31
Доценко В. В. Опыт работы партийных организаций Украины по дальнейшему совершенствованию управления колхозным производством (1965—1975 гг.)	36
Лисина С. Г. Руководство Компартии Украины деятельностью профсоюзов по развитию социалистического соревнования в промышленности (1971—1975 гг.)	42
Просюк Н. Г., Ляшенко В. Г. Партийные организации Украины в борьбе за снижение материалоемкости продукции, экономию сырья и материалов на предприятиях легкой промышленности (1971—1975 гг.)	48
Щербак В. М., Артеменко В. Н. Роль партийных организаций промышленных предприятий Украины в распространении передового производственного опыта (1971—1975 гг.)	53
Масич В. А. Социалистическое соревнование — важное средство реализации планов социального развития производственных коллективов (1966—1970 гг.)	60
Рущенко П. Т., Хазиева Л. И. Партийные организации Украины в борьбе за внедрение передовых методов и приемов труда на промышленных предприятиях (1966—1970 гг.)	66
Карпов А. Н. Деятельность партийных организаций Украины по выдвижению партийных кадров и обеспечению их стабильности в период между XXIII и XXIV съездами КПСС	72
Мордовец Л. М. Организационно-политическое укрепление партийных организаций производственных объединений промышленности УССР (1971—1980 гг.). Историография проблемы	79
Плиско Л. Н. Роль средств массовой информации в воспитании учащихся в духе советского патриотизма, дружбы народов СССР, пролетарского интернационализма (1971—1975 гг.)	85
Оробинский П. Д. Вклад Всеукраинской конференции аграрников-марксистов (декабрь 1929 г.) в разработку аграрной теории и политики партии на Украине	92

Понедилко И. С. Историко-партийная литература в период между XX и XXV съездами КПСС о комнезамах	96
Малиновская В. В. Участие комсомола Украины в Великой Отечественной войне в советской исторической литературе (1941—1978 гг.)	100
Рубан В. В. Историография деятельности КПСС по подбору, расстановке и воспитанию руководящих кадров местных Советов в условиях развитого социализма	105
Горпиненко И. П. К вопросу о современной историографии «Правды» и газет Украины (К 70-летию выхода первого номера «Правды»)	109
Семко О. М. Несостоятельность буржуазной фальсификации современной аграрной политики КПСС (На материалах английской и американской буржуазной печати)	112
Жамбалсүрен Н. О некоторых вопросах становления и развития рабочего класса МНР (Историография проблемы)	116
Шуваев П. В. Воззвание ЦК КПГ от 11 июня 1945 г. — платформа для объединения всех антифашистских сил в борьбе за демократическую Германию	121

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
№ 125

Центральная партийная библиотека Украины
по развитию трудовой и политической активности масс
в условиях развитого социализма

Редактор Н. И. Сорокин
Художественный редактор В. Е. Петренко
Технический редактор Г. И. Александрова
Корректор Л. А. Кондрат

Набор. бланк № 1073
Сдано в набор 20.09.81. Подписано в печать 21.09.81.
Блл. 00158. Формат 60x90/16. Бумага типографская № 2. Лит.
гарн. Бис. печатн. 8 пер. л. 8,22 экз. отп. 10,3 экз. л.
Тираж 1000 экз. Изд. № 1012. Заявка 1278. Цена 1 р. 40 к.

Напечатано при Харьковском государственном университете
Харьковского областного объединения «Виза-школа». 310002, Харьков-2,
ул. Университетская, 18

Харьковская областная типография
Издательство «Виза-школа» Харьков-2

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
№ 235**

**Деятельность парторганизаций Украины
по развитию трудовой и политической активности масс
в условиях развитого социализма**

Редактор **Н. Н. Сорокун**
Художественный редактор **В. Е. Петренко**
Технический редактор **Г. П. Александрова**
Корректор **Л. А. Ковтун**

Информ. бланк № 7033

Сдано в набор 29.09.81. Подписано в печать 21.09.82
БЦ 09356. Формат 60×90/16. Бумага типографская № 2. Лит.
гарн. Выс. печать. 8 печ. л. 8,25 кр.-отт. 10,3 уч.-изд. л.
Тираж 1000 экз. Изд. № 1015. Заказ 7278. Цена 1 р. 40 к.

Издательство при Харьковском государственном университете
издания объединения «Вища школа», 310003, Харьков-3,
ул. Университетская, 16

Белгородская областная типография
Белгород, ул. Б. Хмельницкого, 111-а

Центральна наукова
бібліотека ХДУ

