

Протоколы засѣданій предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ.

10. Въ распоряженіе предварительнаго комитета для выставокъ и для музея древностей поступили: требникъ Петра Могилы, дѣянія св. Апостолъ 1709 г., деревянный крестъ, иконы, подсвѣчникъ съ армянскою надписью (отъ св. ц. Воскресенія слоб. Ольшаной); дарохранительница, вѣнцы, полотенце (Борки, ц. Преображенія); кинжалъ съ рукояткой въ серебряной оправѣ изъ слоб. Краснянки, Купянскаго уѣзда (отъ харьковскаго губернатора); желѣзные стремена, бусы (отъ Г. С. Селиванова); terra-cotta медальонъ съ изображеніемъ Екатерины II (отъ М. И. Нетребы); Евангеліе 1636 года, воздушки, крестъ (св. Митръ Крутьева, сл. Гомольша); множество древнихъ богослужебныхъ книгъ (отъ Святогорскаго мужскаго и Хорошевскаго женскаго монастырей); брошюры, Брюсовъ календарь, портретъ архіерея Бурдукова (отъ Г. И. Хаджопуло, Изюмъ); икона Спасителя XVIII в. (отъ св. Оглобыша, Куп. уѣз.); потиръ и дискосъ оловянные (Зміевъ, ц. Успенія); потиръ, вѣнцы, Евхологій 1695 г., иконы (Малиновка, Зміевск. у.); монеты (отъ М. Д. Линды); икона на кипарисовомъ деревѣ, XVIII в. (Вѣртѣвка, Харьковскаго у.); богослужебныя книги, крестъ, иконы (Чугуевъ, ц. св. Николая), рукопись XVIII в. (отъ свящ. Т. Антонова); крестъ 1717 г., требникъ Петра Могилы (Деркачи, ц. св. Николая); Акаѣистникъ 1746 г. (отъ І. Лисенко); наконечникъ стрѣлы, конецъ плечевой кости мамонта (отъ пристава 9-го участка, Бердянскаго у., Таврич. губ.); Евангеліе 1690 года (Артемовка); иконы св. Дмитрія и Распятіе (отъ Ершова); богослужебныя книги, иконы (с. Лебяжье, ц. Арх. Михаила); Служебникъ 1747 г. (Печенѣги, ц. Преображенія); Нотный Ирмологій XVIII в. (отъ діакона ц. Петра и Павла въ Печенѣгахъ); рукописное Евангеліе XVI в. (Волчанскъ, соборъ); требникъ Петра Могилы (св. Золотаревъ, г. Краснокутскъ); икона „Недреманное око“ (отъ В. И. Финогенова, Купянскъ); Апостолъ 1695 г. (Пески, Изюмъ); синодикъ (Путивльскій Молченскій мон.); богослужебныя книги, иконы (Краснокутскъ, свящ. Золотаревъ); богослужебныя книги (отъ св. Сагарды-Николенко; отъ церквей въ Кириковѣ, Гороховатѣ, Боровой, Бѣлянскои, Ольшаны, Песчаной, Стецковки, Огульцовъ, Ивановки, Каменной Яруги, Пришиба); потиръ, блюдо, дискосъ (отъ св. Н. Яновскаго); Ев. 1771 г. (отъ св. П. Черняева); книги и предметы утвари церковной (отъ св. В. Попова, Нижняя Писаревка); икона св. жены (Вертѣвка); икона XVIII в. Евангелистъ Іоаннъ (св. Власовскій); коллекція портретовъ малороссійскихъ писателей и гетмановъ (отъ В. В. Александрова, Воронежъ); кипарисовые кресты (Печенѣги); кипарисовый крестъ 1750 г. (Ольшаны, ц. Николая); цеховое знамя 1860 г. (Сумы); иконы на шелку „Коронованіе Богородицы“ 1781 г. (Лиманъ); монеты (П. Кисуленко); иконы (Савинцы);

монеты, документы и кресты (отъ П. Лукашева, В.-Бурлукъ); документы послѣдняго запорожскаго кошевого О. М. Гладкаго (отъ П. В. Гладкаго); Евангеліе 1677 г. (отъ св. Д. Нестерова); Евангеліе 1685 г., служебникъ 1629 г. (отъ св. Д. Дьяконова); Пентикостаріонъ 1699 г. (отъ св. Заграфскаго); различные предметы, найденные при раскопкахъ трехъ кургановъ при селѣ Константиновкѣ, Таврич. губ. (отъ Днѣпровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія); Евангеліе Кирилла Транквилліона (отъ св. Сапухина); стальная пашка (отъ земскаго начальника 6 уч. Сумскаго у.); Евангеліе 1779 г. (Безлюдовка); карта 1819 г., картина „Продавецъ птицъ“, мечъ, зубъ мамонта (отъ Т. Проскурникова); грамота 1788 года и рукопись XVIII в. (отъ г. Скиндера); рукопись о пчеловодствѣ (отъ С. Н. Пономарева); богослужебныя книги и другіе предметы отъ св. Бѣльева, св. С. Сулемы, св. А. Грызодубова, св. Д. Попова, св. Власовскаго, И. Андрушева, св. Ѳ. Вергува, св. Г. Буханцева, св. А. Чугаева, св. І. Федоровскаго, св. Н. Артемьева, отъ Софроніевской Пустыни, отъ свящ. П. Краснопольскаго, св. С. Бойкова, Б. Скомоорохова, св. П. Раевского.

11. Заслущано сообщеніе о поступленіи въ Екатеринославскій губернскій статистическій комитетъ свѣдѣній объ археологическихъ древностяхъ, какъ матеріалахъ къ сѣзду въ Харьковѣ. Въ *Новомосковскомъ уѣздѣ* въ церкви с. Чернетчина хранится древній синодикъ, писанный въ 1714 г. съ записью царей, царицъ, царевенъ, духовныхъ лицъ и 37 запорожскихъ куреней. Въ районѣ Очереватской волости есть каменная баба, въ с. Спасскомъ, въ глиняной горѣ, существуютъ пещеры. Въ *Павлоградскомъ уѣздѣ* однимъ крестьяниномъ найдены топорикъ и другое оружіе изъ мѣди. Въ *Маріупольскомъ уѣздѣ* встрѣчаются каменные бабы, столбы съ фигурами человѣка и въ сел. Богатырѣ, въ церкви, хранится крестъ, „принесенный грекомъ при переселеніи изъ Крымскаго полуострова, почитаемый греками Маріупольскаго уѣзда, какъ чудотворный. На поклоненіе кресту въ лѣтнее время крестьяне съѣзжаются изъ всего уѣзда“. Этотъ крестъ описанъ братствомъ св. Владиміра при духовной семинаріи. Съ него имѣется и фотографія. Письменныхъ документовъ о происхожденіи креста не имѣется; по преданію, онъ вывезенъ изъ Крыма въ 1777 г. „Объ этомъ крестѣ писалъ Браунъ въ „Живой Старинѣ“ 11,90“,—такъ добавляетъ братство. Затѣмъ по его же словамъ, у крест. слоб. Андреевки на Волчьей, Бахмутскаго уѣзда, Ефросины Павленковой „найдена очень старая и весьма рѣдкая картина, писанная на холстѣ, которая служитъ ея владѣльницѣ вмѣсто иконы и виситъ въ красномъ углу. На этой картинѣ, посрединѣ, изображено въ сіяніи пылающее человѣческое сердце, обведен-

ное терновымъ вѣнцомъ, сверху находится четвероконечный крестъ съ надписью: І И С—Х Р С; кромѣ того, по обѣ стороны нарисовано по 2 ангела. Изъ лѣваго бока сердца течетъ кровь въ потиръ, стоящій нѣсколько ниже, какъ бы въ облакахъ. По правую сторону потира помѣщена надпись: „Пеликанъ птица себя не щадитъ: дѣтей своихъ питаетъ, да животъ имутъ“. Пovyше всего этого на бѣлой протянутой лентѣ надпись: „Іоаннъ (слѣдующее слово не разобрано) огня пройдохъ во вреши на землю хочу еще возгорится сердце мое о всѣхъ“. Въ срединѣ картины изображены крестъ, трость и копье пересѣкающимися. Въ мѣстахъ пересѣченія свито гнѣздо въ терновомъ вѣнцѣ, въ гнѣздѣ птица съ распущенными крыльями, подъ ней 3 птенца, на груди птицы три раны съ потоками крови. Вокругъ гнѣзда обвился змій съ краснымъ яблокомъ въ зубахъ. Внизу картины надпись: „Не ясыть сей отъ ребрь своихъ кровавыхъ и груди терзаетъ для дѣтей своихъ малыхъ, а болѣе Христось съ нами любовь явилъ, когда кровь свою для насъ всѣхъ пролилъ“. По свободнымъ мѣстамъ фона картины имѣются рисунки деревьевъ и какихъ-то неизвѣстныхъ растеній.

12. Заслужано сообщеніе В. Ястржембскаго о надписи на чашѣ, хранящейся въ церкви села Колонтаева Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ. Надпись гласитъ: „Сооружилъ потиръ сей рабъ Божій Алексѣй Косьмина житель с. Колонтаева Симеону Петрову въ церковь для литургисанія Бжѣстной литургіи. 1747. а по случаю якого не дай Боже тревоги лѣбо чего иного, то щобъ намъ его взять къ собѣ въ домъ мой для сохрану“.

13. Постановлено: за всѣ свѣдѣнія и присылки выразить благодарность; г. Проскурникова—просить о присылкѣ вещей; просить—по поводу сообщенія г. Бранденбурга—Императорское Московское Археологическое Общество возбудить ходатайство о бесплатной пересылкѣ экспонатовъ на выставку по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ; монетныхъ коллекцій, кромѣ найденныхъ при раскопкахъ, не выставлять на выставкѣ.

Приложенія къ протоколу восемнадцатаго засѣданія.

I.

Докладъ В. Е. Данилевича.

„По поводу одного погребенія, вырѣзаннаго съ землей“.

Какъ въ заграничныхъ, такъ и въ русскихъ музеяхъ первобытныхъ древностей уже давно не ограничиваются собираніемъ однихъ только

древностей, но помещают планы, фотографіи и даже модели кургановъ и отдѣльных погребеній, типичныхъ въ томъ или другомъ отношеніи. Конечно, это лучше поясняетъ назначеніе выставленныхъ въ музеѣ предметовъ, не говоря о томъ, насколько такіе снимки и модели погребеній способствуютъ уясненію погребальнаго ритуала и тѣхъ многочисленныхъ вопросовъ, которые тѣсно связаны съ послѣднимъ. Однако, такой способъ представленія погребеній имѣетъ и нѣкоторые недостатки: рисунки можно найти и въ любомъ общемъ курсѣ по исторической археологіи, а модели, много говорящія уму специалиста, не даютъ возможности составить достаточно ясное представленіе лицамъ, не обладающимъ специальными познаніями въ этой наукѣ, но желающимъ получить эти знанія въ музеѣ. Послѣднее обстоятельство заставило западно-европейскихъ археологовъ измѣнить постановку этого вопроса: они стали размѣщать въ музеи погребенія вмѣстѣ съ той землей, въ которой они были найдены, перевозить въ музеи дольмены и т. д.; такія погребенія имѣются въ музеяхъ Берлина и Пешта. И у насъ въ Артиллерійскомъ музеѣ въ Петербургѣ есть подобныя погребенія: нѣсколько лѣтъ тому назадъ завѣдующій музеемъ, генералъ Н. Е. Бранденбургъ, вырѣзалъ съ землею 2 погребенія и доставилъ ихъ въ музей, а въ истекающемъ году прибавилось къ нимъ и третье погребеніе. Первые два погребенія мнѣ удалось осмотрѣть въ бытность мою въ Петербургѣ. Этими предварительными замѣчаніями о назначеніи вырѣзки погребеній я позволю себѣ ограничиться, хотя и сознаю, что еще многое можно было бы сказать по этому вопросу. Перехожу теперь къ описанію вырѣзаннаго мною погребенія, способа самой вырѣзки и приведенія его въ порядокъ, оговорившись предварительно, что это только отчетъ о моихъ работахъ, а не рядъ какихъ либо руководящихъ правилъ, такъ какъ я занимаюсь этимъ дѣломъ въ первый разъ, это—мой первый опытъ.

При раскопкѣ рядовыхъ могилъ на земляхъ селъ Кириковки и Новой Рябины, на границахъ Ахтырскаго и Богодуховскаго уѣздовъ, я невольно поразился великолѣпной сохранностью костяка № 3 въ курганѣ № 8, найденнаго на глубинѣ 1 м. 72 см. Эта рѣдкая сохранность въ связи съ типичностью такого погребенія для Харьковской губерніи побудила меня вырѣзать его съ землею и перевезти въ музей изящныхъ искусствъ и древностей при Харьковскомъ университетѣ. Костякъ лежалъ на спинѣ, слегка склонившись на правый бокъ, головой на *S*, а ногами на *N*. Голова слегка приподнята, и вообще, по горизонтальному направленію костякъ спускался отъ головы къ ногамъ. Лицо его обращено на *O*. Правая рука вытянута, при чемъ кисть руки слегка согнута; лѣвая рука лежитъ на животѣ. Обѣ руки носятъ слѣды перелома костей,

получившагося, очевидно, послѣ погребенія. Ноги согнуты въ колѣняхъ; при этомъ въ лѣвой ногѣ сдвигъ костей, получившаяся также послѣ погребенія. Подъ костякомъ подсыпана зола тонкимъ слоемъ; у пальцевъ правой ноги кучка красной краски и такая-же кучка краски у локтя лѣвой руки. Такимъ образомъ мы имѣемъ одинъ изъ вариантовъ погребенія въ скорченномъ видѣ ¹⁾.

Такъ какъ вырѣзать его немедленно нельзя было по причинамъ, выясняющимся изъ дальнѣйшаго, то я покрылъ его листами оберточной бумаги въ 4 ряда и засыпалъ землей. Несомнѣнно, было бы лучше покрыть его пеленой изъ матеріи, такъ какъ при очисткѣ его въ музеѣ обнаружилось, что бумага сильно прилипла къ костямъ, и отдѣленіе ея отъ костей оказалось весьма труднымъ; но матеріи у меня не было подъ руками при раскопкѣ. Затѣмъ мною была заказана плотнику рама изъ досокъ въ $\frac{1}{4}$ вер. толщины; высота рамы— $\frac{1}{2}$ ар., длина— $2\frac{1}{2}$ ар., ширина— $1\frac{1}{2}$ ар. Дно и крышка для рамы были сдѣланы изъ такихъ же точно досокъ ²⁾. Самая вырѣзка началась съ того, что кругомъ того мѣста, гдѣ лежалъ костякъ, назначенный къ вырѣзкѣ, была проведена глубокая и настолько широкая траншея, чтобы въ ней могли свободно помѣститься по длинѣ дно и направляющіе его рабочіе. При этомъ траншея проводилась вокругъ костяка съ такимъ расчетомъ, чтобы костякъ съ землею, на которой онъ лежалъ, образовалъ столбъ, приблизительно, въ 1 ар. высоты, $2\frac{5}{8}$ ар. длинны и $1\frac{5}{8}$ ар. ширины. По двумъ послѣднимъ измѣреніямъ я увеличилъ столбъ земли противъ рамы, чтобы она надѣвалась потуже. Послѣ этого рабочіе подняли раму и наложили на упомянутый столбъ, при чемъ осаждали ее при помощи надавливанія сверху, а не ударами, чтобы не осыпалась земля. Когда рама была надѣта въ уровень съ поверхностью присыпаннаго землей погребенія, которое было скрѣплено теперь съ 4-хъ сторонъ досками, я приказалъ подсыпать земли столько, сколько потребовалось, чтобы заполнить пустоты, образовавшіяся на углахъ при накладываніи рамы, а также и для того, чтобы можно было утрамбовать землю. Когда земля была утрамбована настолько плотно, что не подавалась при нажимѣ рукой, я приступилъ къ прорѣзыванію погребенія снизу. Прорѣзываніе производилось по рамѣ самодѣльной пилой изъ проволоки: толстая проволока была сплетена вдвое такъ, чтобы на обоихъ концахъ образовались петли, въ которыхъ

¹⁾ Ср. Нидерле. Человѣчество въ доисторическія времена. Спб. 1898, стр. 138—139 и таб. 1. Д. Я. Самокусовъ. Основанія хронологической классификаціи и каталогъ коллекціи древностей. Варш. 1892, стр. 7—8.

²⁾ Рама по угламъ была окована желѣзомъ.

были вставлены толстыя палки вмѣсто ручекъ. Подрѣзывали двое или четверо рабочихъ такъ, какъ пилятъ дрова. Одно и тоже мѣсто подрѣзывали по нѣсколько разъ, такъ какъ земля постоянно затягивала прорѣзанное пространство. Вслѣдъ за пилой, конечно, послѣ нѣсколькихъ прорѣзываній, рабочіе подводили 33-ти фунтовые листы желѣза, края которыхъ были загнуты и прибиты къ рамѣ, когда земля была прорѣзана подо всѣмъ ящикомъ и подъ него подвели желѣзо. Послѣ этого подъ желѣзо подвели деревянное дно, при чемъ земля подъ ящикомъ постепенно подкапывалась въ ширину дна. Когда было подведено и дно, землю въ ящикѣ снова утрамбовали въ уровень съ верхней частью рамы, набили крышку и свинтили ее съ дномъ при помощи длинныхъ и толстыхъ винтовъ, пущенныхъ сбоку рамы, такъ какъ инымъ способомъ скрѣпить дно съ рамой было невозможно. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было наклонить ящикъ на бокъ или слегка поднять его, дѣлали это при помощи ломовъ и толстыхъ брусевъ.

Когда все было покочено съ ящикомъ, съ одной стороны могилы земля была снята такъ, чтобы образовалась покатость въ направленіе ящика. Затѣмъ подъ ящикъ подложили концы толстыхъ бревенъ, положенныхъ на указанной покатости вмѣсто рельсовъ, опутали ящикъ толстыми канатами и цѣпями и выволокли по бревнамъ на верхъ при помощи воловъ, при чемъ рабочіе ломами и брусями подталкивали ящикъ сзади. На верху подъ ящикъ по длинѣ его подложили два бревна, обрѣзанныхъ въ одномъ концѣ въ видѣ полозьевъ, скрѣпили ихъ досками, такъ что ящикъ оказался между досокъ, и на этихъ импровизированныхъ санихъ 6 паръ сементальскихъ воловъ доставили его на вокзалъ. Вотъ, все, касающееся вырѣзки костяка. Прибавлю къ этому, что въ музей поднимали его болѣе 20-ти человекъ въ теченіе 2 час.—съ 4 и до 6-ти по полудни; ящикъ вѣсилъ 67 пудовъ.

Въ музей ящикъ былъ вскрытъ мною и костякъ освобожденъ отъ покрывавшей его земли, послѣ чего рама была срѣзана до поверхности земли, на которой лежитъ костякъ. Послѣ этого кости были обмыты при помощи щетки, ваты и губки и покрыты лакомъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія влаги, при чемъ въ отдѣлкѣ костяка мною руководилъ проф. М. А. Поповъ. Этимъ я и заканчиваю свое сообщеніе о вырѣзанномъ мною погребеніи, питая скромную надежду, что мои ошибки въ этомъ дѣлѣ будутъ исправлены другими и, такимъ образомъ, вопросъ о вырѣзкѣ погребеній мало по малу получитъ надлежащее развитіе.

II.

Докладъ В. Е. Данилевича.

„Нѣсколько стоянокъ и случайныхъ находокъ каменнаго вѣка въ Ахтырскомъ и Богодуховскомъ уѣздахъ, Харьковской губ.“.

Сравнительно недалеко отъ насъ то время, когда въ археологической наукѣ не знали ничего о Харьковской губерніи и полагали, что и узнать о ней ничего нельзя по этому вопросу. „Не разъ мнѣ приходилось слышать мнѣніе, пишетъ въ 1890 году Д. И. Багалъй¹⁾, что Харьковская губернія въ археологическомъ отношеніи не представляетъ почти никакого интереса“. Когда поднятъ былъ вопросъ объ устройствѣ археологическаго съѣзда въ Харьковѣ, то многіе прямо спрашивали, какіе же такіе памятники старины можно найти въ этой области. Вотъ какъ думали не только въ большой публикѣ, но и въ средѣ специалистовъ, хотя казалось-бы, что а priori можно признать такое мнѣніе въ отношеніи Харьковской губерніи совершенно несостоятельнымъ. Я не стану опровергать это мнѣніе, такъ какъ это уже сдѣлано Д. И. Багалъемъ въ статьѣ, изъ которой я привелъ выше цитату. Я имѣлъ въ виду отмѣтить лишь здѣсь положеніе науки о древностяхъ Харьковской губерніи вообще, такъ какъ въ частности это относится и къ вопросу о каменномъ вѣкѣ на территоріи Харьковской губерніи. Правда, каменный вѣкъ, представляющій въ сущности главный объектъ археологическихъ изслѣдованій, такъ какъ только здѣсь мы имѣемъ дѣло съ первобытнымъ человѣкомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, является вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе специальнымъ и труднымъ отдѣломъ науки о доисторическихъ древностяхъ, вслѣдствіе чего изученіе его обыкновенно двигается медленно, чѣмъ изученіе въ данной мѣстности древностей послѣдующихъ эпохъ. Этимъ, вѣроятно, и объясняется, что, при общемъ слабомъ развитіи науки о древностяхъ юго-восточной Россіи и Харьковской губерніи въ частности, о существованіи каменной культуры на территоріи Харьковской губерніи сравнительно въ недавнее время было-бы трудно узнать многое изъ научныхъ трудовъ по археологіи Россіи. Дѣйствительно, въ такомъ капитальномъ изслѣдованіи, какъ „Археологія Россіи“ нашего знаменитаго археолога, покойнаго графа А. С. Уварова, о Харьковской губерніи мы найдемъ очень мало, а на картѣ, приложенной къ этому труду, Харьковская губернія выглядитъ почти бѣлымъ пятномъ²⁾. Не лучше обстоялъ этотъ вопросъ

¹⁾ Д. И. Багалъй. Общій очеркъ древностей Харьковской губ. Х. 1890, стр. 1.

²⁾ Графъ А. С. Уваровъ. Археологія Россіи. М. 1881, т. II, стр. 83—84 и карта.

какъ въ нашихъ общественныхъ, такъ и частныхъ собраніяхъ древностей, даже такихъ, которыя составлялись на югѣ Россіи ¹⁾. Къ счастью, объ этомъ теперь приходится говорить какъ о прошедшемъ событіи, такъ какъ изученіе Харьковской губерніи въ археологическомъ отношеніи теперь пошло впередъ быстрыми шагами, не исключая древностей каменнаго вѣка ²⁾. Въ предлагаемой замѣткѣ я имѣю цѣлью сообщить результаты изслѣдованій нѣкоторыхъ мѣстонахожденій предметовъ каменнаго вѣка, изслѣдованій, произведенныхъ г-жею Е. Н. Мельникъ и мною во время осенней археологической экскурсіи, и буду радъ, если моя скромная лепта прибавитъ что-нибудь въ изученіе вопроса о культурѣ каменнаго вѣка на территоріи Харьковской губерніи. Перехожу теперь къ изложенію результатовъ этихъ изслѣдованій.

Село Янковка (Яковъ Рогъ), Ахтырская уѣзда. На берегу рѣки Ворсклы, на такъ называемомъ Ластавчишиномъ полѣ, противъ села Янковки собраны 3 крупныхъ предмета и 30 мелкихъ каменныхъ предметовъ. Въ настоящее время эта мѣстность распахируется, вслѣдствіе чего болѣе детальное изслѣдованіе оказалось невозможнымъ. Какъ уже упомянуто выше, удалось найти только каменные предметы, ни черепковъ, ни другихъ издѣлій изъ глины, равно какъ и кухонныхъ остатковъ констатировать нельзя. Крупные предметы представляютъ собою полировочники, сдѣланные, повидимому, изъ твердаго песчаника и известняка. Наибольшій изъ полировочниковъ сдѣланъ изъ краснаго песчаника и имѣетъ форму трехграннаго столба; слѣдующій за нимъ по величинѣ сдѣланъ изъ того-же матеріала, но представляетъ собою почти цилиндръ, хотя и не совсѣмъ правильной формы; у послѣдняго верхняя и нижняя части имѣютъ форму шаровыхъ сегментовъ. Наименьшій изъ полировочниковъ сдѣланъ, повидимому, изъ твердаго бѣлаго известняка и имѣетъ почти яйцевидную форму. Мелкіе предметы сдѣланы всѣ изъ кремня разныхъ цвѣтовъ: бѣлаго, сѣраго и чернаго; по типамъ они распадаются на слѣдующія категоріи: стрѣлка, острія, куски ножей, отбойнички, нуклеусъ и осколки. Отдѣлка этихъ орудій не одинакова: одни послѣ отбивки подправлены мелкими отбойниками, другіе отбиты крупными ударами и слѣдовъ подправки не видно, но тѣмъ не менѣе

¹⁾ Императорскій російскій историческій музей. Указатель памятниковъ. М. 1893, стр. 8—29 и 67—69, а также дополненіе. Такъ, богатая древностями южной Россіи коллекція Д. Я. Самоквасова и А. Н. Поль не имѣютъ древностей каменнаго вѣка изъ Харьк. губ. Д. Я. Самоквасовъ. Основанія хронологической классификаціи и каталогъ коллекціи древностей. В. 1892, стр. 1—20. К. Мельникъ. Каталогъ коллекціи древностей А. Н. Поль въ Екатеринославѣ. В. І. К. 1893, стр. 1—31 и 215—217.

²⁾ Д. И. Багалъй, *ор. с.*, стр. 3 сл.

и въ такомъ видѣ они имѣютъ вполне законченный видъ. Стрѣлка сдѣлана изъ бѣлаго кремня, имѣетъ весьма изящный видъ, такъ какъ послѣ отбивки подправлена цѣлымъ рядомъ мелкихъ отбойницъ; форма ея трехъ-угольная, длина съ ножкой 3 см., ширина $1\frac{1}{4}$ см.; имѣетъ ножку, которая слегка надломана съ одной стороны¹⁾. Острія имѣются двухъ типовъ: плоскія и толстыя; нѣкоторыя подправлены мелкими отбойницами, другія не имѣютъ слѣдовъ подправки; есть среди нихъ поломанныя. Изъ плоскихъ острій одно имѣетъ красивую миндалевидную форму²⁾, остальные большею частью ножевидной формы. Куски ножей, повидимому, приготовлены для выдѣлки рѣзцовъ, или стрѣлъ съ поперечнымъ остриемъ (tranchets), хотя изъ 3 маленькихъ и 1 большого куска ножей нѣтъ ни одного готового рѣзца. Отбойнички весьма малы и плоской формы. Нуклеусъ небольшой величины и продолговатой формы, но не особенно типичный. Осколки большею частью невелики и различнаго вида.

Въ заключеніе считаю нужнымъ прибавить, что въ настоящее время въ этомъ районѣ неизвѣстно никакихъ мѣстонахожденій кремня, и мѣстные жители выписываютъ его изъ Славянска.

Село Кириковка, Ахтырскаго уѣзда. Стоянка расположена около села, на песчаныхъ дюнахъ, идущихъ по берегу р. Ворсклы. Стоянка была осмотрѣна мною и г-жею Е. Н. Мельникъ, а потомъ г-жа Е. Н. Мельникъ сдѣлала на ней раскопку. Кремни и другія породы камня встрѣчаются очень рѣдко, да и тѣ не имѣютъ слѣдовъ отдѣлки. Какъ при осмотрѣ, такъ и при раскопкѣ добыты одни черепки и половина глиняной пряслицы. Черепки грубой работы, плохого обжига, сдѣланы безъ помощи гончарнаго круга. Цвѣтъ черепковъ преимущественно темно-сѣрый, но нѣкоторые красновато-желтаго цвѣта; изъ плохо мѣшанной глины; послѣдніе толще и грубѣе. Насколько можно судить по черепкамъ, сосуды были различной величины, имѣли форму рынокъ и плоское дно. Вѣнчики сосудовъ были или прямые или загнутые наружу. Сосуды были иногда покрыты орнаментомъ, при чемъ въ найденныхъ образцахъ его имѣется исключительно ямочный орнаментъ. Въ имѣющихся образцахъ орнамента видны слѣдующіе типы: 1) орнаментъ изъ длинныхъ и довольно мелкихъ ямочекъ, рѣдко расположенныхъ, находится въ самомъ началѣ выпуклой части сосуда; 2) такой-же орнаментъ расположенъ въ нижней части горлышка сосуда и при

1) Графъ А. С. Уваровъ, *ор. с.*, стр. 102 и таб. 1, № 3278.

2) Ср. Клоддъ. *Исторія первобытныхъ людей*. Слб. 1893, рис. 55.

началъ выпуклой части его. Пряслица обычной формы, двускатная, орнамента не имѣетъ; цвѣтъ ея черный ¹⁾).

Село Катанскія Вилы, Богородицкаго уѣзда. Стоянка лежитъ около восточной окраины села, на песчаныхъ холмахъ, образовавшихся послѣ вырубки лѣса. При изслѣдованіи стоянки кремней не оказалось, но встрѣтились куски кварцита безъ всякихъ слѣдовъ отдѣлки изъ челоуѣкомъ. Кромѣ того найденъ кусокъ полировочника круглой формы, сдѣланный, повидимому, изъ мелко-зернистаго темнаго песчаника. Черепки сосудовъ довольно многочисленны; они грубой работы, сдѣланы изъ плохо мѣшанной глины, слѣдовъ гончарнаго круга не видно. Выжигъ плохой. Цвѣтъ красный или желто-красный. Одни изъ нихъ довольно толстые, другіе—тоньше. Насколько можно судить по нимъ о формѣ сосудовъ, послѣдніе были различной величины и имѣли плоское дно. Вѣнчики были прямые и загнутые наружу. Нѣкоторые сосуды были покрыты орнаментомъ, который представляетъ здѣсь два рѣзко отличныхъ типа: вогнутый орнаментъ и выпуклый, при чемъ каждый изъ нихъ далъ по нѣсколько варіантовъ. Прежде всего въ черепкахъ, покрытыхъ вогнутымъ орнаментомъ, встрѣтились и линейный и ямочный орнаменты, а также и сочетаніе ихъ вмѣстѣ.

Перехожу теперь къ подробному описанію орнаментовъ.

I. Вогнутый орнаментъ. 1) Длинные ямочки расположены довольно часто ²⁾; 2) небольшія ямочки, между которыми и по бокамъ которыхъ расположены линіи, идущія вертикально ³⁾; 3) линіи идутъ наклонно къ линіи, проведенной надъ ними, но параллельно другъ другу; 4) болѣе широкія линіи идутъ параллельно другъ другу и перпендикулярно къ двумъ другимъ параллельнымъ линіямъ, идущимъ надъ ними; 5) мелкія и тоненькія параллельныя линіи расположены густо ⁴⁾.

II. Выпуклый орнаментъ. Орнаментъ этого рода встрѣтился только въ видѣ двускатныхъ рельефныхъ линій, идущихъ по поверхности сосуда, при чемъ даетъ въ нашей стоянкѣ нѣсколько варіантовъ. 1) Двускатныя линіи идутъ въ одинъ рядъ; 2) такіе-же линіи идутъ въ 2 ряда, при чемъ на верхнемъ сдѣланы наклонно нарѣзки; 3) такіе же линіи идутъ въ 2 ряда, при чемъ на верхней сдѣланы нарѣзки болѣе рѣдко и перпендикулярно къ линіи орнамента; 4) двускатная линія идетъ въ одинъ рядъ и покрыта мелкими и небольшими ямоч-

¹⁾ Ср. Нидерле. Человѣчество въ доисторическія времена. Сбп. 1898, рис. 58 и 125.

²⁾ Ср. Ранке. Человѣкъ. Спб. 1900, стр. 648, рис. 17.

³⁾ Графъ А. С. Уваровъ, ор. с., стр. 123 и таб. 20, № 4034а.

⁴⁾ Ранке, ор. с., стр. 648, рис. 1.

ками; 5) такой же орнаментъ, но ямочки больше; 6) такой же орнаментъ, при чемъ ямочки удлинненной формы; 7) двускатная линия прорѣзана до поверхности сосуда такъ, что отрѣзанныя части образуютъ рядъ двускатныхъ шишечекъ.

Село Катанскія Вилы, Богодуховскаго уѣзда. Стоянка расположена на песчаныхъ дюнахъ, на лѣвомъ берегу р. Ворсклицы, противъ села. По словамъ мѣстныхъ жителей, кромѣ черепковъ, имъ попадались разныя бронзовыя вещи. Но ни послѣднихъ, ни камней теперъ не видно. Зато черепки весьма многочисленны. Всѣ они грубой работы, различной толщины и красно-желтаго и сѣраго цвѣтовъ. Глина перемѣшана съ кусками кварца. Выжигъ плохой, и не видно слѣдовъ гончарнаго круга. Судя по нимъ, о величинѣ и формѣ сосудовъ, можно сказать, что сосуды были различной величины; такъ, нѣкоторые были, повидимому, весьма малы: сохранившееся днище имѣетъ въ діаметрѣ $4\frac{1}{2}$ см. Форма сосудовъ была тоже различна: одни имѣли форму выпуклыхъ рынокъ, другіе напоминали стаканы, суживающіеся къ низу ¹⁾. Днища исключительно плоскія. Вѣнчики сосудовъ бываютъ прямые и загнутые наружу, при чемъ замѣтно стремленіе украсить и самый вѣнчикъ при помощи нарѣзокъ или ямочекъ, сдѣланныхъ на его верхней плоскости. Мнѣ встрѣтились слѣдующіе виды украшеній вѣнчика: 1) на верхней плоскости вѣнчика рѣдко проведены длинныя и глубокія полосы; 2) такія-же полосы проведены густо; 3) на верхней плоскости вѣнчика сдѣланы довольно густо широкія ямки; 4) такія-же ямки сдѣланы рѣдко; 5) на верхней плоскости вѣнчика изрѣдка проведены глубокія и узкія ямки; 6) верхняя плоскость вѣнчика украшена изрѣдка широкими, но мелкими ямками, на днѣ которыхъ сдѣланы узкіе нарѣзы. Сосуды иногда были орнаментированы, въ иныхъ же случаяхъ не имѣютъ орнамента.

Сами сосуды покрыты исключительно вогнутымъ орнаментомъ, а нѣкоторые украшены и сквозными дырочками. Мнѣ попались слѣдующіе виды орнамента: 1) полуяйцевидныя, большія ямки расположены рѣдко около вѣнчика; 2) такія-же ямки, но болѣе мелкія, расположены чаще; 3) ямки такой-же формы, но глубже и меньше идутъ рѣдко въ началѣ выпуклости сосуда; 4) глубокія и длинныя ямки расположены рѣдко, но въ 2 ряда: около вѣнчика и въ средней части сосуда; 5) около вѣнчика въ 1 рядъ болѣе широкія и мелкія ямки; 6) у вѣнчика густо идутъ большія и глубокія ямочки почти 4-угольной формы; 7) глубокія ямки въ видѣ продолговатаго 4-угольника расположены рѣдко; 8) мел-

¹⁾ Ibid., стр. 592, рис. 7. Графъ А. С. Уваровъ, *опр.* с., стр. 123 и таб. XVI, № 4053. К. Мельникъ, *опр.* с., таб. IV, № 379.

кія и круглыя ямочки, среди которыхъ возвышается конусикъ, идутъ рѣдко; 9) совершенно круглыя и глубокія ямочки средней величины съ плоскимъ дномъ расположены густо; 10) такія же ямочки меньшей величины идутъ рѣже; 11) большія и мелкія чашковидныя ямочки расположены рѣдко; 12) такія же ямочки, но меньшей величины; 13) рядъ совсѣмъ маленькихъ ямочекъ яйцевидной формы, а сверху полоска изъ густо идущихъ точекъ; 14) треугольныя маленькія ямочки, а сверху въ 5 рядовъ полосы изъ точекъ; 15) вертикально идутъ параллельныя линіи изъ точекъ, стоящія густо другъ около друга при этомъ ¹⁾; 16) около вѣнчика 1 большая и 3 маленькихъ сквозныхъ дырочки въ рядъ, а въ началѣ выпуклой части сосуда глубокія ямочки; 17) въ началѣ выпуклой части сосуда чередуются большія сквозныя дырочки и ямочки; 18) такое же чередованіе ямочекъ и дырочекъ, но ямочки глубже.

Покончивъ съ описаніемъ стоянокъ, я позволю себѣ сдѣлать кое какіе выводы изъ предложеннаго выше матеріала.

1) Существованіе человѣка, знакомаго съ каменной культурой, въ Ахтырскомъ и Богодуховскомъ уѣздахъ можно констатировать только въ такъ называемую неолитическую эпоху, что доказывается присутствіемъ черепковъ, хорошей выдѣлкой орудій изъ Янковки и полировочниками изъ Янковки и Катанскихъ Вилъ, а также топоромъ треугольной формы, имѣющимъ $12\frac{1}{2}$ см. длины и $5\frac{3}{4}$ см. ширины и сдѣланнымъ изъ желтоватаго песчаника, который найденъ былъ случайно въ полѣ около с. Кириковки И. А. Асмоловымъ и переданъ для Комитета.

2) Въ Янковкѣ можно опредѣлить существованіе мастерской кремневыхъ орудій, что доказывается присутствіемъ нуклеусовъ, отбойниковъ, полировочниковъ и осколковъ, полученныхъ при выдѣлкѣ орудій.

3) Находки около Кириковки и Катанскихъ Вилъ показываютъ, что здѣсь были стоянки человѣка каменнаго вѣка, существованія же мастерскихъ нельзя констатировать.

4) Находки около Кириковки и Катанскихъ Вилъ совершенно похожи и могутъ быть отнесены къ позднѣйшему періоду неолитической эпохи или къ переходной эпохѣ отъ каменнаго вѣка къ бронзовому, такъ какъ на стоянкѣ противъ Катанскихъ Вилъ были находимы и бронзовыя вещи. Такимъ образомъ я считаю возможнымъ принять всѣ эти 3 стоянки одновременными и принадлежащими одному народу.

¹⁾ Katalog der Ausstellung zum X archäologischen Kongress. Riga. 1896, табл. I, рис. 50.

5) Мастерскую въ Янковѣ я полагаю возможнымъ признать современной упомянутымъ выше, такъ какъ характеръ орудій указываетъ на позднюю эпоху каменнаго вѣка.

6) Найденныя въ Янковѣ кремневые орудія могутъ указывать на существованіе торговли кремнемъ ¹⁾, такъ какъ теперь камень не находится въ данномъ районѣ, а кромѣ того отсутствуютъ кремневые орудія въ находкахъ каменнаго вѣка въ Кириковѣ и въ Катанскихъ Вилахъ, въ тѣхъ же находкахъ, какъ въ Будахъ и Березовкѣ, гдѣ добыто много орудій, они оказались исключительно кварцитовыя орудія ²⁾.

7) Днища плоскія характерны для даннаго района, какъ весьма возможно и вообще для Харьковской губерніи, судя по находкамъ около с. Кочетокъ, Зміевского уѣзда ³⁾, въ Будахъ и Березовкѣ, Ахтырского уѣзда и въ сл. Сеньково, Купянского уѣзда ⁴⁾.

8) Относительно отмѣченныхъ №№ 17 и 18 орнаментовъ черепковъ, найденныхъ на стоянкѣ противъ г. Катанскихъ Вилъ, я позволю себѣ высказать маленькое предположеніе. Нѣкоторые считаютъ, что сосуды съ дырочками служили для выдѣлки сыра ⁵⁾. Не вступая въ критику этого мнѣнія, я замѣчу только, что въ такихъ сосудахъ дырочки сдѣланы очень густо. Между тѣмъ въ нашихъ фрагментахъ дырочки не могли быть частыми, на что указываютъ разстояніе ихъ отъ краевъ черепка и присутствіе въ дѣлахъ украшенія ямочекъ, чередующихся съ дырочками. Въ то же время наши фрагменты относятся къ средней части сосудовъ, а не къ вѣнчику ихъ, гдѣ дырочки встрѣчаются весьма часто на сосудахъ каменнаго вѣка. Такимъ образомъ сосуды эти, повидимому, не подходятъ къ разряду тѣхъ, которые были назначены для выдѣлки сыра, а вмѣстѣ съ тѣмъ не могли они годиться и ни для чего жидкаго. Правда, изслѣдованіе обычаевъ народовъ, стоящихъ на низшихъ ступеняхъ культуры, показываетъ, что они тщательно и съ большимъ трудомъ украшаютъ почти безполезныя для нихъ вещи ⁶⁾. Однако трудно допустить, чтобы первобытные люди, тратившіе время на украшеніе подобныхъ вещей, въ то же время изготовляли предметы, совершенно ненужные для нихъ, такъ какъ таковыми, повидимому, прихо-

¹⁾ Нидерле, *op. c.*, стр. 163—164.

²⁾ Музей изящныхъ искусствъ и древностей при Харьковскомъ университетѣ, раскопки Е. Н. Мельникъ и В. Е. Данилевича.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ *Ibid.*, Е. К. Рѣдинъ и Н. А. Федоровскій. Могильникъ кургана слободы Сенькова, Купянского уѣзда. X. 1900, стр. 8—9.

⁵⁾ Нидерле, *op. c.*, стр. 165 и рис. 123.

⁶⁾ Ратцель. Народовѣдѣніе. Т. I. Спб. 1900.

дится признать наши сосуды на основаніи указанныхъ выше особенностей ихъ. Но разъ эти сосуды не могли служить ни для выдѣлки сыра, ни для жидкаго, то нельзя ли допустить, что они служили для приготовленія твердыхъ пищевыхъ продуктовъ, напр. для жаренія мяса?.

В. Е. Данилевичъ.

III.

Сообщеніе свящ. В. Спѣсивцева.

„О желѣзныхъ предметахъ изъ с. Райгородки, Изюмскаго уѣзда“.

Представляю Комитету старинные желѣзные предметы изъ домашняго (земледѣльческаго) и военнаго быта, вырытые при рубкѣ кустарника вблизи с. Райгородка 27 октября сего года, а именно: плужки, косы, топоры, сверла, пряслицы, стремена, удила, желѣзные колокольчики, копыя, ножи и кусочекъ кольчатаго панцыря. Послѣдній найденъ былъ цѣлымъ, но въ скомканномъ видѣ и проржавленный, какъ говорятъ крестьяне (рывшіе корни, пни) на глубинѣ $\frac{1}{4}$ аршина; они же, расправляя колечки, разорвали панцырь на мелкіе куски, такъ какъ посчитали его одной длинной слежавшейся цѣпочкой; мнѣ удалось отстоять только это. Мѣстомъ находки оказался байракъ (яръ) „Скрыпниковъ“ надъ озеромъ Маяцкимъ (къ сѣверу отъ Райгородка), гдѣ по ярамъ и кручамъ при ломкѣ мѣла и послѣ снѣговой воды часто находятъ подобные предметы и года два назадъ ихъ попалось одному жителю Райгородка очень много. Въ числѣ ихъ было нѣсколько кривыхъ сабель, мечей, кинжаловъ, но все это растеряно и только часть, да и то одни земледѣльческія орудія, отобраны были начальствомъ для отсылки въ Комитетъ. Тамъ же въ оврагахъ (надъ Маяцкимъ озеромъ) уже при мнѣ (лѣтъ за 15) вымыто водой штукъ 5 ручныхъ жернововъ и нѣсколько мѣдныхъ золотоордынскихъ монетъ. Интересенъ вопросъ: кому принадлежать эти орудія и оружіе? Райгородокъ заселился въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, когда малороссійская земледѣльческая культура получила полное развитіе въ Полтавщинѣ (откуда большая часть Райгородцевъ). Въ Райгородокъ перенесены готовые орудія и водяныя мельницы, въ видѣ такъ называемыхъ „байдаковъ“. Все это дошло въ такомъ же видѣ до нашего времени; между тѣмъ даже глубокіе старики по преданію не запомнятъ, чтобы когда либо въ Райгородкѣ употребляли подобныя найденнымъ земледѣльческія орудія, не говоря уже о военныхъ принадлежностяхъ. Болѣе всего на Райгородскихъ поляхъ (кромѣ каменныхъ орудій и скифскихъ стрѣлъ)

оставили послѣ себя памятниковъ татары (монеты, желѣзн. и мѣдныя вещи...). Имъ принадлежатъ и несомнѣнно существовавшіе кирпичныя постройки, такъ называемые могильные мавзолеи съ изразцовыми вер-хушками (кумполоми), изъ которыхъ въ музеѣ есть кирпичи (бирюзовой эмали); одна изъ этихъ построекъ была очень значительная и въ на-стоящее время представляетъ цѣлый мусорный холмъ (вблизи Сорочина хутора), къ сожалѣнію очень попорченный (разрытый) кладоискателями. Форма кирпичей преимущественно квадратная, плоская. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что этимъ же золотоордынскимъ и азовскимъ татарамъ при-надлежатъ земледѣльческія орудія, ручные жернова и оружіе, находи-мые въ балкахъ съ сѣверной стороны Райгородка (у Маяцкаго озера). Еще Герберштейнъ свидѣтельствуетъ, что на среднемъ теченіи Донца азовскіе татары имѣютъ постоянныя жилища и „обрабатываютъ землю“ (Ист. Колон. Степ. Окраин. Моск. Госуд. проф. Багалъя, стр. 74).

Между представленными орудіями есть 2 струга плотничныхъ, очень похожихъ на современные, одинъ прямой, другой вогнутый, упо-требляемый, очевидно, для выдѣлки долбленныхъ челноковъ и, очень вѣроятно, такихъ гробовъ-лодочекъ и колодъ, которые обнаружены раскопками В. А. Городцова въ Николаевскихъ и Райгородскихъ кур-ганахъ. Всѣ курганы около Маяцкаго озера находятся вблизи (100—200 саж.) овраговъ, еще недавно покрытыхъ дремучимъ лѣсомъ, гдѣ и оказываются находки упомянутыхъ предметовъ старины.

ПРОТОКОЛЬ

девятнадцатаго засѣданія предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ, 14-го января 1902 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Д. И. Багалъи, при секретарѣ Е. К. Рѣдинѣ—члены: Н. И. Алякритскій, А. В. Ветуховъ, В. Е. Данилевичъ, А. П. Кадлубовскій, Д. П. Миллеръ, М. А. Поповъ, В. И. Савва, Н. Θ. Сумцовъ, Е. П. Трифилевъ, Н. А. Ѳедоровскій.

1. *Н. И. Алякритскій* ознакомилъ съ результатами своей экскурсіи въ г. Дмитріевъ, Курской губерніи.

Докладчикъ указалъ на рядъ городищъ и кургановъ, интересныхъ для изслѣдованія и уже отчасти изслѣдованныхъ г. Говоровымъ, и остановился пооробно на древнихъ памятникахъ церкви Рождества Богородицы въ г. Дмитріевѣ и церкви Іоанна Богослова, и среди нихъ спеціально на двухъ синодикахъ, украшенныхъ гравюрами, представляющихъ собою повтореніе третьяго изданія синодика Бунина, одного изъ гравировъ на мѣди и знаменщика (рисовальщика) серебряной палаты при Оружейной палатѣ.

По поводу доклада постановлено: просить г. Говорова представить его коллекцію древнихъ памятниковъ для выставки при съѣздѣ (см. прилож. I).

2. *Н. И. Алякритскій* ознакомилъ съ описью нѣкоторыхъ замѣчательныхъ памятниковъ, поступившихъ изъ запорожскихъ церквей и хранящихся въ церкви г. Никополя. Рѣшено ходатайствовать о присылкѣ этихъ памятниковъ для церковно-археологической выставки.

3. Проф. *Н. Θ. Сумцовъ* ознакомилъ съ народно-поэтическими матеріалами, поступившими въ распоряженіе комитета и изслѣдованіемъ студента Е. Криста о кобзаряхъ и лирникахъ. Изъ этого матеріала выдѣляется: сборникъ малорусскихъ свадебныхъ пѣсенъ вмѣстѣ съ прекраснымъ описаніемъ свадебнаго ритуала учителя *А. Г. Водомазскаго* (Старый Салтовъ, Волчанскаго уѣзда), записи *А. Д. Твердохлѣбова*: „Пісни про біднаго Лазура“, легенды „Попивки“; записи *Дикарева*—трехъ псалмъ; запись *М. Истомина*; очеркъ *В. А. Грищенко* „Свадебные обычаи и пѣсни крестьянъ села Люджи“.

4. Студентъ *Е. Кристъ* доложилъ о своей экскурсіи по изученію кобзарей и лирниковъ, и ихъ пѣсеннаго репертуара. Докладчикъ познакомилъ съ біографіями кобзарей: Остапа Бутенка, Петра Древкина, Ивана Зазули, и съ нѣкоторыми исполняемыми ими пѣснями, записанными имъ. Докладчикъ старается установить школы лирниковъ Харьковской губерніи.

Докладчику и сотрудникамъ его (по приготовленію прекрасныхъ фотографій съ кобзарей): В. И. Леваковскому и Б. А. Дробному выражена комитетомъ благодарность.

5. *А. В. Ветуховъ* познакомилъ съ матеріаломъ, собраннымъ комитетомъ и относящимся къ вопросу о кобзаряхъ и лирникахъ (см. прилож. II).

6. Проф. *Е. К. Рѣдинъ* доложилъ сообщенія: 1) св. села Ласны (Екатеринославск. губ.) о древностяхъ мѣстной церкви; 2) крестьянина Немикина и Комащенко о желаніи производства на свои средства раскопокъ; 3) Ф. И. Трипольскаго о двухъ иконахъ, предлагаемыхъ имъ для выставки. Рѣшено просить о присылкѣ указанныхъ предметовъ.

7. *Е. К. Рѣдинъ* доложилъ, что въ распоряженіе предварительнаго комитета и для музея древностей университета поступили: отъ Изюмской соборной церкви: рукописный Ирмологій XVIII в., Новый Заветъ 1779 г., крестъ 1790 г., епитрахиль, ризы—даръ Петра I, иконы и книги, и чаша XVII в.; отъ Николаевской церкви Новыхъ Водолаговъ: Евангеліе 1759 г., стихарь 1848 г., вѣнцы, чаша 1765 г., кресты 1741 и 1792 г., дискосъ 1768 г., воздушки, и книги; отъ св. Черняева (с. Знаменское, Валковск. у.): ризы, крестъ, Евангеліе 1712 г., Тріодіонъ 1717 г.; отъ св. Власовскаго: Евангеліе 1798 г., минея общая 1680 г.; отъ св. Силофменко (Ахтырка): Евангеліе 1694 г.; отъ св. Петрусенко (Недригайловъ): оловяная чаша, дискосъ, подризникъ; отъ Боромлянской Троицкой церкви: крестильня, оловянный крестъ, деревянный крестъ и др.; отъ Ахтырской Преображенской церкви: серебряная дарохранительница XVIII в., чаша серебряная 1763 г., Евангеліе 1698 г.; отъ Боромлянской Рождества Богородицы церкви: чаша серебряная 1795 г. съ звѣздицей и дискосомъ; отъ св. Власова (Богодуховъ): Евангеліе 1677 г.; крестъ XVII в., серебряный ковшикъ 1667 г., оловяная дарохранительница; отъ св. Петровскаго (Юнаковка): потиръ и пелена XVIII в.; отъ Ахтырской соборной церкви: икона Богоматери 1782 г., серебряная дарохранительница 1743 г., отъ св. Степурскаго: плащаница 1806 г.; отъ св. Бородаева: акаѳистъ пресв. Богородицы, рукопись XVIII в., брачные желѣзные вѣнцы; отъ св. Макухина—множество старопечатныхъ книгъ, грамоты; отъ св. Стѣсарева: Евангеліе учительское 1796 г., бе-

сѣды Іоанна Златоуста 1709 года, грамоты; отъ церкви сл. Нижняго Бурлука: тріодъ постная 1704; отъ св. Шишлова; стальная алебарда, наконечникъ стрѣлы; отъ св. Θ. Таранскаго: монеты, указы, рукопись, Евангеліе 1753 г., крестъ 1778 г.; отъ И. С. Шоровкина: глиняная копилка, мѣдная икона; отъ свящ. С. Котлярова—множество старинныхъ богословскихъ и ученыхъ сочиненій XVIII в., рукописи, воздушки: отъ св. Оптовцева—такое же собраніе книгъ; вѣнцы, крестъ 1812 г., шашка; отъ св. Ракшевскаго—Евангеліе XVII в., потиръ XVIII в.; отъ св. Царевскаго: крестъ, дароносица, Евангеліе 1764 г., служебникъ 1763 г., каноникъ 1774 г.; отъ учителя Николаева (Локня)—Живописецъ 1784 г., Аугсбургское изданіе 1770 г., гравюры, монеты: отъ св. Кушнаревского—потиръ XVIII в., деревянный крестъ XVIII в.; отъ церкви села Водяного: Евангеліе 1730 г., Дѣяніе свв. Апостоловъ XVI в.; отъ свящ. Щербина: Евангеліе XVII в., крестъ и дискосъ XVIII в.

Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ сдѣлавшимъ сообщенія и приславшимъ различные предметы.

Приложенія къ протоколу девятнадцатаго засѣданія.

I.

Докладъ Н. И. Алякритскаго.

„Древности Дмитріевского уѣзда, Курской губерніи и церквей г. Дмитріева“.

Предварительному комитету по устройству XII археологическаго сѣзда угодно было оказать мнѣ честь избраніемъ въ число своихъ членовъ. Не занимавшись никогда археологіей и признавая себя въ ней лицомъ весьма мало компетентнымъ, я, въ силу оказаннаго мнѣ лестнаго вниманія, счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ внести посильную лепту въ общее дѣло и съ этою цѣлью, проводя минувшее лѣто въ Дмитріевскомъ уѣздѣ Курской губерніи, предпринялъ кое какіе археологическіе розыски.

Отъ одного изъ сосѣднихъ помѣщиковъ, Александра Евгеньевича Говорова, я узналъ, что Дмитріевскій и сосѣдніе съ нимъ уѣзды представляютъ въ археологическомъ отношеніи весьма значительный интересъ. Такъ, по теченію рѣки Свапы, начиная отъ ея притока Усожи, идетъ цѣлый рядъ городищъ: городище Моргинецкое, Ладыгино, Старо-Дмитріевское городище, Злыдино, Черная-Грязь, Арбузово, Городище, Моисеево, Лекша и др. Г-нъ Говоровъ, будучи археологомъ-любителемъ,

производилъ раскопки въ городищѣ Моргинецкомъ, Ладыгинѣ, Злыдинѣ, въ Городищѣ и Лекшѣ и добылъ до двухъ десятковъ скелетовъ, довольно хорошо сохранившихся, а также глиняные черепки, каменные стрѣлы, ножики и т. п. Я не имѣлъ возможности ознакомиться со всею коллекціей, такъ какъ она не была приведена въ порядокъ, но г. Говоровъ далъ мнѣ обѣщаніе, если только не помѣшаютъ ему какія либо непредвидѣнныя обстоятельства, познакомить предварительный комитетъ съ своими изслѣдованіями, составить карту городищъ и кургановъ и прислать свою коллекцію для выставки. Ему очень хотѣлось совершить со мною нѣсколько экскурсій и сдѣлать кое-какіе раскопки, но, къ сожалѣнію, страдая лѣтняя пора не позволила ему удѣлить на это времени. Между прочимъ онъ мнѣ сообщилъ, что около деревни Кубани, на границѣ съ Орловской губерніей, находится въ лѣсу очень интересное городище; также заслуживаетъ вниманія, по его словамъ, весьма обширный курганъ, извѣстный подъ названіемъ „Княгиня“ въ Львовскомъ уѣздѣ, при впаденіи Сваты въ Сеймъ. Но этотъ курганъ настолько великъ, что требуетъ для своей раскопки лицъ, вполне компетентныхъ, а также и значительной затраты денегъ. Интересенъ рядъ кургановъ, поросшихъ деревьями и находящихся на границѣ съ Орловской губерніей. Съ одного изъ нихъ мною сдѣланъ фотографическій снимокъ. Неимѣя возможности привлечь лицо болѣе или менѣе компетентное къ ознакомленію съ древностями первобытными и къ производству раскопокъ и не имѣя на то соответственнаго уполномочія, я рѣшилъ сосредоточить свое вниманіе на древностяхъ церковныхъ и съ этой цѣлью, заручившись любезнымъ согласіемъ отца благочиннаго, протоіерея Дмитріевского собора Θεодора Васильевича Покровскаго, предпринялъ совмѣстно съ нимъ поѣздки по болѣе древнимъ церквамъ Дмитріевского уѣзда.

Прежде всего мною была осмотрѣна церковь въ старомъ городѣ Дмитріевѣ. Церковь эта во имя Рождества Пресвятой Богородицы, деревянная, построена въ началѣ XIX столѣтія на мѣстѣ древней кладбищенской, основаніе которой относится, вѣроятно, ко времени Петра Великаго, судя по тому, что нѣкоторыя церковныя книги восходятъ къ этому времени. Такъ, здѣсь находится Евангеліе 1717 года, напечатанное въ типографіи великаго града Москвы, благословеніемъ преосвященныхъ архіереевъ между патріаршествомъ. Другое Евангеліе относится ко времени Екатерины Великой, 1779 г., съ гравированнымъ изображеніемъ Евангелистовъ; гравировалъ ученикъ Александръ Андреевъ. Здѣсь же мною былъ найденъ печатный съ хорошо сохранившимися гравюрами синодикъ, о которомъ я и буду имѣть честь сдѣлать сегодня

сообщеніе. Особо древнихъ предметовъ найти въ этой церкви мнѣ не удалось, такъ какъ, насколько мнѣ пришлось убѣдиться даже при поверхностномъ сравнительно обзорѣ церквей, никто не заботится о сохраненіи ихъ, и никто ими не интересуется. Въ притворѣ церкви находится на полотнѣ довольно ветхая картина Страшнаго Суда. Въ виду вообще рѣдкости изображенія Страшнаго Суда въ настоящее время мною снята съ него фотографія. Изъ этой же церкви взята мною древняя оловянная дарохранительница. Затѣмъ мною, совмѣстно съ благочиннымъ, были осмотрѣны церкви въ большой торговой слободѣ Михайловкѣ, находящейся на границѣ съ Орловской губерніей. Древнѣйшая церковь во имя Николая Чудотворца построена въ 1746 году. Здѣсь въ главномъ храмѣ, на стѣнѣ, противу алтаря, находится картина Страшнаго Суда. Къ сожалѣнію, трудно было ее рассмотреть, такъ какъ она нарисована высоко, да и день былъ пасмурный, и въ церкви было довольно темно. Изъ находящихся здѣсь священныхъ предметовъ заслуживаетъ вниманія Евангеліе 1751 г., пожертвованное Иваномъ Игнатьевымъ Долгополовымъ, въ богатомъ серебряномъ окладѣ, вѣсомъ болѣе 2-хъ пудовъ, стоимостью въ 800 руб. Евангеліе это не употребляется и вставлено въ кіотъ, въ стѣну, напротивъ престола, въ видѣ иконы. Въ церкви Николая Чудотворца мнѣ удалось найти другой синодикъ, относящійся къ тому же времени, какъ и первый: многихъ гравюръ не достаётъ. Въ этой же церкви въ лѣвомъ придѣлѣ—въ углу стоитъ изваяніе Спасителя въ темницѣ. Другая церковь—соборная, во имя Михаила Архангела. Построеніе ея, по сообщеннымъ мнѣ даннымъ, относится къ 1827 г., но думаю, что она построена значительно раньше, судя по низкимъ сводчатымъ придѣламъ. Въ правомъ придѣлѣ около наружной стѣны находится старинный сундукъ, въ видѣ ларя, въ которомъ хранятся различные бумаги. Я не имѣлъ возможности обстоятельно съ ними познакомиться, но думаю, что помимо церковныхъ отчетовъ, найдутся и интересные документы, знакомящіе съ бытомъ духовенства Екатерининскаго времени. У священника этой церкви мною взята библія, обратившая мое вниманіе двумя предисловіями: „1673 г. къ первому изданію и 1751 г.“. Въ кладбищенской церкви во имя Іоанна Богослова большинство богослужебныхъ книгъ относится ко времени Петра Великаго, хотя сама церковь, каменная, значительно поздней постройки (1828).

Вотъ тѣ весьма скудныя и, вѣроятно, неимѣющія особеннаго интереса въ археологическомъ отношеніи данныя, которыя мнѣ удалось получить при осмотрѣ вышеупомянутыхъ церквей. Прежде чѣмъ перейду къ болѣе подробному рассмотрѣнію найденныхъ мною синодиковъ, я считаю своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ предварительнымъ

комитетомъ по устройству XII археологическаго съѣзда объ особенной любезности и предупредительности отца благочиннаго, протоіерея Дмитріевскаго собора, Ѳеодора Васильевича Покровскаго, который, какъ я уже упомянулъ выше, сопутствовалъ мнѣ во всѣхъ поѣздкахъ, и, благодаря его содѣйствію, мнѣ удалось взять съ собою синодики, библію, дарохранительницу, указы Императрицы Екатерины и другіе документы, онъ передалъ мнѣ находившуюся у него рукопись „О граде Курске яко бѣ издав. летъ“, и я бы просилъ комитетъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ выразить отцу Ѳеодору благодарность; тѣмъ болѣе, что и будущимъ лѣтомъ, если ничто не помѣшаетъ, я думаю воспользоваться его услугами.

Синодикъ, взятый мною изъ церкви стараго города Дмитріева, состоитъ изъ 40 гравированныхъ, грубо „по носамъ“ раскрашенныхъ листовъ, помѣченныхъ внизу страницъ славянскими буквами и 15 листовъ съ поминаньемъ, изъ которыхъ только одинъ занятъ официальнымъ поминаніемъ благочестивѣйшихъ великихъ государей, императоровъ, царей и великихъ князей и княгинь, а 14 съ частными поминаніями, изъ которыхъ многія весьма недавняго происхожденія. На бумагѣ встрѣчаются водяные знаки М R (не фабрики ли Маріи Раушертъ, половины XVIII вѣка, находившейся въ Московскомъ уѣздѣ) и С. Я.; на нѣкоторыхъ листахъ есть филигрانی. На страницѣ 59 написана разрѣшительная на исповѣди молитва: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ собственною своею благодатію, даромъ же и властію, данною святымъ его ученикамъ“ и т. д. На оборотѣ послѣдней страницы сдѣлана такая надпись: „За переплетъ сей книги синодика, я получилъ за труды денегъ на асегнащеми медью рубль двадцать пять копеекъ, и росписался Дмитріевской мещанинъ Іосифъ Петровъ сынъ Ланинъ, 1848 года, Маія 15 числа“. На послѣдней доскѣ переплета, съ внутренней стороны надпись: „Сей синодикъ города Дмитріева кладбищенской Рождество Богородицы церкви“. Переплетъ деревянный, обшитый кожей, съ одной застежкой.

Другой синодикъ, взятый изъ Николаевской въ селѣ Михайловкѣ церкви, также состоитъ изъ 40 гравированныхъ, но не раскрашенныхъ листовъ, такого же, какъ и первый, содержанія. (изъ нихъ нѣкоторыхъ недостаетъ) и 13 листовъ поминанія, изъ которыхъ официальныя занимаютъ почти два листа, а остальные—частныя, но сравнительно также довольно древнія. На бумагѣ встрѣчаются водяные знаки Ф. С. Г. П. и филигрانی. Въ началѣ и концѣ вшиты листы позднѣйшаго времени.

На первомъ листѣ, по концамъ изорванномъ, но подшитомъ находится весьма изящная виньетка, очевидно, позднѣйшаго происхожденія; на верху два херувима поддерживаютъ освѣщенное сіяніемъ Еван-

геліе, раскрытое на словахъ: во црствіи Твоемъ помани насъ Гди
егда пріндеши во царствіи твоємъ.

Внутри виньетки: 4491 года апрѣль кз днѣ.

Начатся сіа вторая часть синодика по ѡсвѣщеніи въ 4491 годѣ
в мартѣ мѣсе дмитріевской ѡкрѣги в слободѣ михайловкѣ свѣтителя
хрѣтова и чюдотворца николаа каменной цркви; и кто (изорвано)
желанію своемъ похѣ (изорвано)

ѡшедшихъ ѡ житіахъ

православныхъ хрѣтианъ

родственниковъ дѣл по (изорвано)

писива^т здѣсь

На листѣ д въ нижней рамкѣ находимъ такую надпись, сдѣлан-
ную киноварью: „Синодикъ православно почившихъ Списасіа Рилскѣго
вездѣ в слободѣ Михайловки церкви Свѣла Хрѣта и Чудотворца Ни-
кшлая. За державѣю Благѣроднаго Богарина Петра Борисовича Шере-
метѣва и Благословеніемъ Всечестныхъ отецъ Іліи и Герасима. Приз-
вительъ тѣхъ церкви 4491 года Сентѣбра ка“.

Если обратиться къ поминанію царскому, то мы увидимъ, что оно
заканчивается Анною Іоанновною; имя Елизаветы Петровны вписано
позднѣе, другимъ почеркомъ. На основаніи этихъ данныхъ означенный
синодикъ можетъ быть отнесенъ къ первой половинѣ XVIII вѣка.

Синодикъ Дмитріевской Кладбищенской церкви, если основывать-
ся на царскомъ поминаніи, относится нѣсколько къ болѣе позднему
времени, такъ какъ онъ заканчивается именемъ Елизаветы Петровны.

Что касается гравированныхъ листовъ, то они и въ томъ и дру-
гомъ синодикѣ совершенно одинаковы, за исключеніемъ листа кѣ, гдѣ
рисунокъ тождественный по содержанію, имѣетъ нѣкоторыя отличія въ
расположеніи. При сличеніи данныхъ гравированныхъ листовъ съ опи-
саніемъ 3-го изданія синодика Бунина, помѣщеннымъ въ III томѣ опи-
санія русскихъ народныхъ картинокъ Д. Ровинскаго (стр. 190—203)
не остается никакого сомнѣнія, что мы имѣемъ именно это 3 изданіе
Леонтія Бунина, одного изъ первыхъ граверовъ на мѣди и знаменщи-
ка (рисовальщика) серебрянной палаты при оружейной палатѣ, ученика
Аѡнасія Трухменскаго (русск. нар. карт. Ровинскаго т. IV, стр. 514).
Помимо тождества картинъ по описанію, въ этомъ насъ убѣждаютъ
еще и слѣдующія данныя: на картинкѣ 5 внизу подъ рамкой находит-
ся монограмма Леонтія Бунина: „Л. Б.“, отчетливо видимая въ нерас-
крашенномъ синодикѣ, и замазанная синей краской, едва различаемая
при помощи лупы буква б въ раскрашенномъ синодикѣ; на картинѣ 6
раскрашеннаго синодика монограмма „Л. Т.“, Аѡнасія Трухменскаго

„искуснѣйшаго изъ всѣхъ гравировъ-серебренниковъ второй половины XVII вѣка (Рус. нар. карт. Ровинскаго т. IV, стр. 513). Этой картины въ нераскрашенномъ синодикѣ нѣтъ; на картинѣ ѿ внизу рамки отчетливо видна въ нераскрашенномъ и не такъ отчетливо въ раскрашенномъ съ лѣвой стороны „си“ 208 т. е. 1700 (7208—5508) и съ правой л. б. (Леонтій Бунинъ; на картинѣ ѿ монограмма л. б.) и цифра г посрединѣ отчетливо видны на нераскрашенномъ синодикѣ и съ трудомъ различаемы въ раскрашенномъ; тѣ же монограммы на картинѣ ѿ въ нераскрашенномъ синодикѣ (въ раскрашенномъ совсѣмъ не видно); та же монограмма на картинѣ ѿ въ раскрашенномъ синодикѣ (въ нераскрашенномъ этой картины нѣтъ); на картинѣ кд—зб въ раскрашенномъ синодикѣ (буквы л не видно, а въ нераскрашенномъ и совсѣмъ нѣтъ этого листа); на картинѣ кѣ въ раскрашенномъ синодикѣ „л. н. б.“ (въ нераскрашенномъ съ другой гравированной доски); на картинѣ л. о, изображающей Адамову голову надпись латинскими буквами Wasilei andreeu rezah (ученикъ Аѳан. Трухменскаго). Всѣ эти данныя совершенно совпадаютъ съ описаніемъ Ровинскаго.

Хотя синодикъ этотъ и описанъ подробно у Ровинскаго, но, имѣя въ виду во 1-хъ, что изданіе Ровинскаго довольно цѣнное и не всѣмъ доступное, во 2-хъ, принимая во вниманіе заявленіе самого г. Ровинскаго, что „хорошіе экземпляры всѣхъ семи изданій синодика Бунина очень рѣдки, а совершенно полные 1-го, 2-го и 3-го изданія, почти не находимы“ (т. III, стр. 206), я полагаю, что добытые мною экземпляры представляютъ нѣкоторый научный интересъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній я позволяю себѣ познакомить членовъ общества съ содержаніемъ означенныхъ синодиковъ.

1) Листъ д. Адамова голова. Надпись: Зри члѣс и познавай, чім сѧ глава, по смрти твоей вѣдетъ твоѧ такова и т. д. ¹⁾

2) ѿ Рамка изъ колонокъ, цвѣтковъ, съ птичками на верху; въ срединѣ текстъ:

Синодикъ или поминникъ. Оубѣщаніе люботцѣтельному православному читателю въ предисловіи въ книгѣ синодикъ ѿ пособіи мѣрты...

4) д Въ первой половинѣ листа, въ срединѣ картины іерей, поминающій усопшихъ; слѣва Авраамъ съ душами праведныхъ; справа—Лука митрополитъ и инокъ на колѣняхъ. Во второй половинѣ рамка изъ цвѣтовъ съ изображеніемъ херувимовъ и съ надписями. Въ изданіи

¹⁾ Въ виду того, что всѣ надписи въ описываемыхъ синодическихъ тождественны съ приводимыми у Ровинскаго (т. III, стр. 190—204) я ограничиваюсь лишь перечнемъ картинъ и краткимъ указаніемъ ихъ содержанія.

нераскрашенномъ въ верхней части этой рамки сдѣлана киноварью такая надпись: изложеніе стѣхъ ѿца сѣ ми свѣтовъ какъ православнымъ христіанамъ подобаетъ поминаеніе бити, а въ нижнемъ: синодикъ православно почившихъ (смотр. выше стр. 22).

5) ѿ Вверху Вознесеніе Господне; внизу Іаковъ братъ Божій съ апостолами.

6) ѿ Агіосъ Іаковъ креститъ народъ.

7) ѿ Агіосъ Василиій Великій.

8) ѿ Образъ Григорія Богослова.

9) ѿ Агіосъ Іоанъ Златоустъ.

10) ѿ Агіосъ Аѳанасій великій.

11) ѿ Агіосъ Іаковъ братъ Божій.

12) ѿ Сѣтый Філіппъ Митрополитъ Московскій и всеѣ Россіи.

13) ѿ Ангелъ Хранитель.

14) ѿ Преподобный Макарій, вопрошающій черепъ.

15) ѿ Картина разсужденія повседневнаго и зеркало христіанина правотѣрнаго. Внизу человѣкъ сидитъ на гробѣ; два скелета стрѣлами поддерживаютъ надъ нимъ адамову голову, обвитую змѣями. Вверху—притча о сучкѣ въ глазу, исповѣдь, Моисей предъ купиною и грѣхопаденіе первыхъ человѣковъ.

16) ѿ Человѣкъ, плачущій на кладбищѣ. Текстъ: „плачу и рыдаю, егда помышляю смертъ“ и т. д. отпечатанъ на особой доскѣ.

17) ѿ Усопшій, оплакиваемый сродниками; ангелъ принимаетъ душу.

18) ѿ Отпѣваніе умершаго и погребеніе его.

19) ѿ Іерей съ діакономъ поминаетъ передъ престоломъ усопшихъ.

20) ѿ Ангелы переносятъ душу умершаго въ домъ его родителей.

21) ѿ Ангелы возносятъ душу въ рай (вверху) и показываютъ ей мученія грѣшниковъ (внизу).

22) ѿ Явленіе Аѳанасія сестрамъ и жезлъ процвѣтшій.

23) ѿ Вверху—рай; ангелы сносятъ душу на лоно Авраама.

24) ѿ Путешествіе души въ лицахъ.

25) ѿ Человѣкъ, раздающій хлѣбъ нищимъ.

26) ѿ Погребеніе матери; сынъ раздаетъ милостыню; внизу ангелъ изводитъ мать изъ адскаго пламени.

27) ѿ Плачь семьи надъ лежащимъ въ гробѣ, роскошно жившимъ немилостивымъ человѣкомъ.

28) ѿ Скупецъ за столомъ съ деньгами.

29) ѿ Купецъ посреди семьи, за столомъ, усыпаннымъ деньгами. Діаволь шепчетъ ему на ухо.

30) ѿ Пирушка роскошника.

- 31) ѿа Смерть роскошника.
32) ѿв Вдова совѣщается съ дѣтьми; кругомъ сундуки съ деньгами.
33) ѿг Вверху пирушка; внизу адское мученіе.
34) ѿд Судьба дѣтей роскошника.
35) ѿе Плѣненіе юноши въ персиду и изведеніе его ангеломъ изъ темницы.

36) ѿ Возвращеніе сына изъ плѣна къ родителямъ.

37) ѿз Чюдо прѣстѣмъ бѣы, и зкниги новаго нѣа ш развонцѣ до-
мицѣлѣ како Г^аца спасе его, и по смѣрти.

38) Љн Зерцало грѣшнаго.

39) җө Адамова голова.

40) Мѣ Рама изъ колонокъ, цвѣтовъ, птицъ. Въ раскрашенномъ синодикѣ написано: Помани Гди дши ѿспшихъ ѿ века Преставльшихся всехъ Православныхъ Христианъ ты Гди Имена Ихъ веси.

Въ нераскрашенномъ надписъ выдѣла и разобрать ничего нельзя.

Вверху рамки, надъ птицами, сдѣланы крестообразно слѣдующія надписи позднѣйшимъ почеркомъ: „Путей нашихъ по воздуху не примѣтно, слѣдовъ бытія человѣческаго невидно; Горняя мудрствуй“.

Въ синодикѣ нераскрашенномъ нѣтъ слѣдующихъ листовъ:
 ѿ, вѣ, иѣ, ѿі, гѣ, кѣ, дѣ, ии, кѣ, ѿа.

Переходя къ царскому поминанію, замѣчаемъ слѣдующее различіе. Въ нераскрашенномъ поминаніи начинается съ Благочестивѣйшихъ Гдѣрей Цдѣрей и великихъ кнзѣй

Иванна Василієвича,

ΘΕΩΔΩΡΑ ΙΩΑΝΝΟΒΑ

Михаїла Овдодорича и заканчивается Анною Іоанновною. Имя Елизаветы Петровны вписано другою рукою. Послѣ поминанья Благочестивыхъ Гдѣнь Црцз и Кѣйгинь: Евдокія Лукіановны, Марія Ильишны, Агафія Семеновны и т. д., слѣдуетъ поминаніе Свѣтѣишихъ Патріарховъ Московскихъ: Іосифа, Іовасафа, Филарета, Питирима, Никона, Адріана, Іова, Ермогена, Іованикія.

Въ синодикѣ раскрашенномъ поминаніе начинается съ Петра перваго и затѣмъ уже послѣ Елизаветы Петровны слѣдуютъ Іоаннъ Василіевичъ и др. Послѣ Іоанна Алексіевича поминается патріархъ Филаретъ Никитичъ, бывшій Императоръ Пётръ Ѳеодоровичъ. На страницѣ 48, послѣ поминаній частныхъ родовъ, находимъ поминаніе преосвященныхъ митрополитовъ: Рафаила, Тимофея, Преосвященныхъ архіепископовъ, Досифея, Іосифа, Іоасафа, Всеннаго архіепископа Амвросія. Частныя поминанія въ изданіи нераскрашенномъ представляютъ больше интереса;

роды вписаны въ особыя виньетки, неискусно сдѣланныя. Начинается съ фамиліи Петра Борисовича Шереметова; затѣмъ слѣдуетъ родъ священниковъ Или и Герасима; родъ Луки Нкѣтича Циклистого (фамилія написана чернилами, а не киноварью); родъ Войтеха. Къ сожалѣнію, многіе роды совершенно стерты и прочесть ихъ невозможно.

II.

Докладъ А. В. Ветухова.

„Матеріалы Комитета о кобзаряхъ и лирникахъ“¹⁾.

Свѣдѣнія о кобзаряхъ и лирникахъ доставлены изъ уѣздовъ: *Богодуховскаго* (села Константиновка и Ямное), *Валковскаго* (Коломаки), *Волчанскаго* (Базалѣвка, Варваровка, Великій Бурлукъ, Дехтерный-хуторъ, Кисляковка, Малая, Волчья, Ольховатка, х. Рѣзниково и Юрченково), *Зміевскаго* (Андреевка, Верхній Бишкінъ, Лиманъ, Отрада), *Купянскаго* (Краснянка, Петропавловка, Поповка), *Лебединскаго* (Недригайловъ, Ольшана, Терны), и *Харьковскаго* (Гавриловка, Гіевка, Миронивка, Харьковъ—Свято-Духовская церковь).

Отвѣты въ этихъ свѣдѣніяхъ болѣею частью цѣнности не представляютъ: это увѣдомленія, что въ такой то мѣстности кобзари и лирики вымираютъ, иногда приводятся имена оставшихся въ живыхъ и перечисляются пѣсни, которыя они поютъ; иногда изъ-за этихъ сообщеній проглядываетъ и опасеніе, не о предосудительномъ ли чемъ нибудь даются свѣдѣнія, а потому корреспонденты послѣ болѣе—менѣе подробныхъ свѣдѣній объ этихъ „вымирающихъ богатыряхъ“ спѣшатъ прибавить, что пѣвцы эти на народъ особеннаго вліянія не оказываютъ.

Однако есть и довольно обстоятельныя сообщенія, приводяшія и интересные списки репертуара пѣвцовъ и ихъ характеристику. На этихъ я и останавливаю нѣсколько долѣе Ваше вниманіе.

Волчанскій уѣздъ (Великій Бурлукъ, свящ. Петръ Лукашевъ и учит. г. Луговиковъ)—о кобзарѣ Никитѣ Лаврент. *Куличенко*, молодомъ слѣпомъ, пѣсни—указ. въ программѣ.

Купянскій уѣздъ (слоб. Поповка, священникъ о. Іоаннъ)—о лирникѣ: Николай Сергѣевичъ *Колесниковъ*—слѣпой, обучался въ Кременной у Автонома Кондратьевича Безсмертнаго, умершаго 15 лѣтъ назадъ. Репертуаръ: 1) Иисусе прелюбезный; 2) про Алексѣя человѣка Бож. 3) св. Николая; 4) Лазаря; 5) Варвару; 6) неизв. псалма: „Съ пустыни

¹⁾ Матеріалы собраны и сгруппированы проф. Е. К. Рѣдннымъ.

старецъ царской въ домъ приходявъ, онъ принесть съ собою свѣтъ. прекрасный камінь дорогой“...; 7) про заблудшаго сына 8) гора Аѳонъ— знаетъ 1) про побѣгъ братьевъ изъ Юзова; 2) про вдову и 3 сыновей— но отказался исполнить ихъ, считая грѣхомъ исполнять свѣтскія пьесы. Онъ же сообщилъ, что въ селѣ Поповкѣ въ ноябрѣ 1900 г. встрѣтилъ замѣчательнаго знатока старинныхъ пѣсенъ изъ Мурафы (Богод. у.)— Степана Яковлевича (фамиліи не помнитъ).

Харьковскій уѣздъ; въ селѣ Мироновѣ (Должанской вол.) есть слѣпонецъ Никифоръ, играющій обычный репертуаръ лирниковъ, но уже на скрипкѣ.

Изъ г. Харькова сообщ. свящ. *Шостенко*—привожу цѣликомъ въ виду его интереса среди прочихъ матеріаловъ.

„Лѣтомъ минувшаго 1900 года мнѣ случайно пришлось познакомиться съ лирникомъ. Проѣзжая чрезъ Конный базаръ и увидѣвъ сидѣвшаго въ укромномъ мѣстечкѣ слѣпца съ лирой, я пригласилъ его къ себѣ на квартиру, гдѣ и узналъ отъ него слѣдующее. Имя его— Иванъ Михайловичъ Петрикъ, постоянное мѣстожителство имѣетъ въ хуторѣ Сосновъ Рогѣ, Валковскаго уѣзда, въ 5 верстахъ отъ г. Валокъ, Харьковской губерніи, гдѣ и родился. Отъ роду Петрикъ имѣетъ 59 л., ослѣпъ отъ золотухи еще съ дѣтства—на седьмомъ году. 20-ти лѣтъ отъ роду онъ былъ отданъ въ обученіе музыкальному искусству—игрѣ на кобзѣ и лирному пѣнію къ проживавшему въ то время въ г. Харьковѣ извѣстному (между кобзарями), такому же слѣпому кобзарю, Харьковскому мѣщанину Нестору Григорьевичу Морозову. Учился Петрикъ у Морозова три мѣсяца, при чемъ за свое обученіе онъ по заранѣе учиненному договору обязанъ былъ:—уплатить Морозову какъ учителю, 6 рублей деньгами и въ теченіи *трехъ* мѣсяцевъ отдавать ему *весь* свой „заработокъ“, каковое обязательство онъ и выполнилъ точно и добросовѣстно. Одновременно съ Петрикомъ у Морозова на одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ обучались кобзарному искусству еще *четыре* слѣпцовъ: два изъ г. Валокъ, одинъ изъ села Жихора Харьковскаго уѣзда и одинъ изъ с. Должика, что около Дергачей того же уѣзда; имена ихъ—неизвѣстны. Кобзарь Морозовъ умеръ около 10 лѣтъ назадъ. Петрикъ—вдовецъ и имѣетъ дѣтей, которыя хозяйничаютъ дома, и у которыхъ онъ проживаетъ. Ходить съ кобзой не всегда, а только лишь въ хорошую погоду или когда семья его особенно нуждается въ его матеріальной помощи. Дорога или путь, по которому Петрикъ большею частью ходитъ:—отъ города Валокъ въ Харьковъ и обратно. Онтосительно цифры своего заработка Петрикъ высказалъ такъ: „заработокъ разный буває; колы тры—четыри, а колы и всі симъ цілковыхъ перепадають за тыждень

(недѣлю), або и днівъ за десятокъ^а. Инструментъ у Петрика трехъ-струнный, звукъ коего, какой-то звенящій и въ то же время не то зудящій, не то шипящій, производится верченіемъ правой рукой небольшого каменнаго колеска, находящагося подъ струнами въ нижней части инструмента; различные же тоны мелодіи даются одной только струной отъ прикосновенія къ ней клавишей—колышковъ, придавливаемыхъ (снизу вверхъ) пальцами лѣвой руки, при чемъ колышки эти, находящіеся на лицевой сторонѣ инструмента, послѣ каждаго давленія падаютъ внизъ на свое прежнее мѣсто, такъ какъ каждый изъ нихъ болѣе чѣмъ свободно продѣтъ въ особую для него изготовленную, четырехъ-угольную дырочку, находящуюся въ длинной досточкѣ, ребромъ прикрѣпленной къ поверхности и идущей по длинѣ инструмента параллельно струнамъ; колышки (цѣлый рядъ ихъ), въ указанной досточкѣ держатся вдѣтыми чрезъ нихъ поверхъ досточки поперечными струнами, преняствующими, такимъ образомъ, колышкамъ выпадать изъ досточки. Этотъ инструментъ Петрикъ называетъ *лирой*, а себя именуетъ *лирникомъ*, объяснивъ, что кобзарями называются тѣ слѣпцы-пѣвцы, которые играютъ на кобзахъ, а бандуристами—играющіе на бандурахъ или цымбалахъ. По словамъ Петрика въ Валковскомъ уѣздѣ кромѣ его проживаютъ еще слѣдующіе лирники, также всѣ слѣпые: 1) крестьянинъ *Самсонъ Веселый*, 25 лѣтъ, ученикъ Петрика—въ хут. Сосновомъ Рогѣ; 2) крестьянинъ *Яковъ Бузченко*, въ хут. Катрычевкѣ, въ 2-хъ верстахъ отъ Валокъ; 3) крестьянинъ *Несторъ Пасичныкъ*—тамъ же; 4) крестьянинъ *Яковъ Бахмутъ*—тамъ же; 5) крестьянинъ *Иларіонъ Гончаренко*, въ сл. Ковягахъ и 6) крестьянинъ *Семень Іосифовичъ Донецъ*, старикъ 60-ти лѣтъ, въ селѣ Снѣжковомъ Кутѣ. Этотъ послѣдній по слабости своего здоровья теперь уже никуда не ходитъ, тогда какъ всѣ выше-означенные остальные лирники часто отлучаются изъ дому, и въ путешествіи своемъ постоянно переходятъ съ мѣста на мѣсто, распѣвая подъ звуки своихъ печальныхъ инструментовъ извѣстные имъ „псалмы“, думы и пѣсни.

Петрикъ поетъ не спѣша, ровнымъ темпомъ, безъ особенныхъ повышеній въ голосѣ, тѣмъ заунывно-монотоннымъ речитативомъ, какой извѣстенъ всякому, кто хотя одинъ разъ слышалъ гдѣ-либо пѣніе ему подобныхъ кобзарей и лирниковъ. *Петрикъ знаетъ и поетъ* слѣдующія пѣсни: *думы*—про Алексѣя Поповича и бурю на Черномъ морѣ, про вдову и трехъ сыновей, про брата и сестру и еще—„правды не сыскалъ“; *духовныя стихи*:—сонъ Богородицы, Іисусе мій прелюбезный, про Алексѣя Божого чоловіка, про св. Лазаря, „псалмы“ Скорбящей Божіей Матери и Ахтырской; *юмористическія пѣсни*: про попадью, про тещу,

про мѣщанку, про дворяночку, про Хому и Ярему; также знаетъ онъ и поетъ стихи Г. С. Сковороды — „Всякому городу нравъ и права“... Въ дополненіе изложенныхъ свѣдѣній о Петрикѣ не могу не сказать о слѣдующей странности его. Во все время своего присутствія у меня, (онъ сидѣлъ подь окномъ моей квартиры въ церковной оградѣ), онъ часто озирался по сторонамъ, какъ бы прислушиваясь къ чему то или опасаясь чего-либо. На мой вопросъ о причинѣ его безпокойства, онъ высказалъ опасеніе, чтобы на звукъ его лиры не явился городской; „воны“, объяснилъ мнѣ Петрикъ, „дюже не долюбляютъ нашего брата, за старцивъ считаютъ и гонють геть звидсілъ“.

Богодуховскій унѣздъ. Священникъ села Константиновки Колосовскій даетъ свѣдѣнія объ одномъ лишь кобзарѣ, мѣстномъ жителѣ Павлѣ Ивановичѣ *Гащенко*, 35 лѣтъ, но за то очень обстоятельныя. Ослѣпъ Гащенко послѣ оспы, 11 лѣтъ, а кобзарству учился 6 мѣсяцевъ у Мураховскаго кобзаря (Богод. у.) Стефана Бидылы; пѣсни же свои заимствовалъ позже отъ разныхъ лицъ, по преимуществу отъ Лютовскаго (Богод. у.) кобзаря Дмитрія Троченка. Репертуаръ его обширный: кромѣ обычныхъ: 1) про побѣгъ братьевъ изъ Азова, 2) про Алексѣя Поповича и бурю на Черномъ морѣ, 3) про вдову и 3 ея сыновей, 4) про попадю, 5) про мѣщанку, 6) Иисусе мій прелюбезный, 7) всякому городу нравъ и права; Гащенко поетъ и менѣе употребительныя, текстъ коихъ нѣблизкомъ сообщается о. Колосовскимъ: 1) про смерть Государи (Алексадра II), 2) про сиротыну, 3) о смерти, 4) про блудящаго сына, 5) про сыритку, 6) правда, 7) дворянка.

Валковскій унѣздъ (слоб. Коломаки, свящ. І. Степурскій)—лирникъ отставной солдатъ Иванъ Акимовичъ *Николенко*, 45 лѣтъ, слѣпецъ-нищій, ослѣпъ послѣ турецкой войны въ 1878 г.; учился у Полтавскаго слѣпца Никиты Медвѣдева. Играя, обыкновенно поетъ „Иисусе мій прелюбезный“, а также шуточные, сатирическія: 1) про попадю, 2) мѣщанку, 3) чичетку, 4) пряху, 5) дворянку, 6) Хому и Ярему. Готовъ явиться на сѣздъ для испытанія своего репертуара.

ПРОТОКОЛЬ

двадцатаго засѣданія предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ, 28-го января 1902 года.

Присутствовали: подъ председательствомъ Д. И. Багалѣя, при секретарѣ Е. К. Рѣдинѣ—члены: Н. И. Алякритскій, В. Е. Данилевичъ, Е. М. Ивановъ, А. П. Кадлубовскій, М. А. Масловъ, В. И. Савва, Н. Θ. Сумцовъ, Е. П. Трифилевъ.

1. Проф. *Е. К. Рѣдинъ* доложилъ, что Императорское Московское археологическое Общество прислало комитету членскіе билеты XII Харьковскаго археологическаго съѣзда; цѣна билета 5 руб.

2. Кромѣ того имѣ-же доложены сообщенія: 1) Славяносербской уѣздной земской управы о присылкѣ комитету 200 р. на пріобрѣтеніе этнографическихъ предметовъ въ Екатеринославской губ. для этнографической выставки; 2) Львовской уѣздной земской управы о присылкѣ 25 р. для той же цѣли; 3) Императорскаго Московскаго археологическаго Общества—о исполненіи просьбъ комитета въ виду устройства съѣзда и выставокъ; 4) г. завѣдующаго Харьковской губернской типографіей о печатаніи каталога выставокъ; 5) П. П. Гнененко (Чугуевъ)—предложеніе для выставки предметовъ запорожскаго вооруженія изъ своей коллекціи; 6) г. Екатеринославскаго губернатора о присылкѣ для г-жи Радаковой открытаго предписанія объ оказаніи ей законнаго содѣйствія при исполненіи возложенныхъ на нее комитетомъ порученій (собраніе этнографическихъ коллекцій въ Екатеринославской губ. для этнографической выставки при съѣздѣ); 7) комиссіи историко-филологическаго Общества при институтѣ князя Безбородко о представленіи собранныхъ ею предметовъ для выставки (предметы относятся и къ памятникамъ мѣстной старины, и къ этнографіи, напр. кирпичи изъ Черниговскаго Спасскаго собора, фракъ и панталоны полковника Г. И. Борщова времени Александра I, и др.); 8) В. Николаева объ укрѣпленіяхъ и могилахъ при селѣ Локнѣ, Юнаковской волости, Сумскаго уѣзда; 9) Императорскій археологической комиссіи о пожертвованіи въ музей древностей университета 143 серебряныхъ копѣекъ Петра Великаго, найденныхъ въ с. Каменицкомъ, Ахтырскаго уѣзда; 10) П. П. Гриви-

зирскаго о присылкѣ имъ въ даръ музею двухъ бронзовыхъ стрѣлокъ и фрагментовъ желѣзныхъ колечекъ, найденныхъ у с. Бригадировки, Богодуховскаго уѣзда; 11) Ив. Сулина (Новочеркасскъ) о готовности прислать свои коллекціи этнографическихъ предметовъ (женскіе шелковые кубилеки, колпаки, кубилечные пояса, базелики и др.); 12) студента И. П. Вѣлкина о древностяхъ, с. Цареборисовки; 13) докт. Будзинскаго о присылкѣ имъ въ даръ фотографій съ памятниковъ древностей, находящихся въ Анапѣ; 14) студ. Василькова о присылкѣ имъ рукописи—о Брянской вѣрѣ.

3. Проф. Д. И. Багалъй доложилъ о своихъ наблюденіяхъ надъ репертуаромъ лирника Демьяна Васильевича Сыняло, изъ-за Водолагъ, изъ Кабаковки, ученика старца Крупки Сергѣя. Лирникъ ослѣпъ 14 лѣтъ; онъ ходилъ по Харькову, по деревнямъ послѣ Покрова. Изъ божественнаго поетъ про смерть, сиротину, блудящаго сына, Лазаря, Олексія Божого чоловика, Плаче рыдае горе; комарицьку, попадю, дворянку, Хаму и Ярему, Олексія Поповича.

4. Предварительный комитетъ выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, приславшимъ сообщенія и предметы въ даръ и для выставокъ при сѣздѣ.

ПРОТОКОЛЬ

двадцать перваго застѣданія предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ, 18-го февраля 1902 года.

Присутствовали: подъ предсѣдательствомъ Д. И. Багалѣя, при секретарѣ Е. К. Рѣдинѣ, члены: В. П. Бузескулъ, М. С. Дриновъ, А. Я. Ефименко, А. П. Кадлубовскій, М. А. Масловъ, Н. О. Сумцовъ, Е. П. Радакова, Х. А. Алчевская.

Проф. М. С. Дриновъ, сообщилъ свои замѣчанія о важности этнографическихъ наблюденій А. О. Музыченка надъ болгарскими колонистами Θεодосійскаго уѣзда и познакомилъ съ его трудами, посвященными изученію быта, поэтическихъ произведеній этихъ колонистовъ (см. прилож. I).

2. Д. И. Багалѣй доложилъ сообщеніе В. Василенко „Къ вопросу о толковомъ словарѣ украинской народной терминологіи“. Авторъ доказываетъ необходимость собиранія матеріаловъ для составленія по каждой губерніи толковыхъ словарей туземной технической терминологіи. Это, такъ сказать, частные словари должны послужить матеріаломъ для общаго Украинскаго техническаго словаря, со включеніемъ матеріаловъ по прежнимъ печатнымъ источникамъ (Максимовичъ, Помисъ, Чубанскій, Гринченко и др.). При этомъ въ общій словарь должна быть включена терминологія не только по кустарнымъ промысламъ, но и по земледѣлію, метеорологіи, пчеловодству, садоводству и т. п. Украинцы имѣютъ по всякимъ прикладнымъ знаніямъ вѣковую опытъ и наблюденія и своимъ образнымъ языкомъ давно назвали различныя проявленія небесныхъ явленій, земной растительности, домашнихъ и дикихъ животныхъ и всякую тварь. Далеко не все это извѣстно и нужно многое записать изъ устъ народа.

Докладъ г. Василенко вмѣстѣ съ инструкціей и программой собиранія матеріаловъ по технической терминологіи рѣшено напечатать въ „Трудахъ“ комитета, и кромѣ того доложить его на съѣздѣ (прил. II).

3. Заслушано сообщеніе А. Еленева о раскопкѣ „Острой Могилы“, находящейся въ Славяносербскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. Павлов-

ской волости, въ имѣніи „Орловкѣ“ Еленева. При раскопкѣ найдены: каменный дискъ, кремневая стрѣла, желѣзный предметъ и три погребенія, изъ коихъ одно было съ двумя скелетами, положенными между необтесанными плитами, на лѣвомъ боку (прилож. II).

4. Проф. *Е. К. Рѣдинъ* доложилъ: 1) о присылкѣ Императорской академіей наукъ пяти картъ для картографической выставки при сѣздѣ, 2) отчетъ Екатеринославской комиссіи по собиранію матеріаловъ для XII археологическаго сѣзда (рѣшено благодарить комиссію за полученные уже чрезъ ея посредство матеріалы); 3) увѣдомленіе г. попечителя учебнаго округа объ отклоненіи путивльской городской думой просьбы о присылкѣ для выставки при сѣздѣ собранія путивльской городской бібліотеки старопечатныхъ книгъ XVI—XVII в. (рѣшено просьбу повторить); 4) сообщеніе волчанской уѣздной земской управы списка лицъ, имѣющихъ памятники древности, 5) предложеніе г. Сулимы (Новочеркасскаго)—продать свою этнографическую коллекцію (постановлено—просить о присылкѣ ея на выставку); 6) сообщеніе св. Спѣсивцева о произведенныхъ имъ изслѣдованіяхъ мѣстъ стоянокъ каменнаго вѣка и жилищъ кочевниковъ, съ приложеніемъ плана мѣстъ находокъ всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые переданы имъ въ комитетъ и музей древностей Харьковскаго университета (постановлено—просить св. Спѣсивцева доложить сообщеніе на сѣздѣ), 7) сообщеніе церковно археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи о согласіи прислать для выставки кромѣ 30 общанныхъ предметовъ и старообрядческой складной иконостасецъ; 8) сообщеніе г-жи Литвиновой о присылкѣ ею введенія и описанія рисунковъ для издаваемого комитетомъ альбома малорусскаго орнамента на основаніи ея собранія (постановлено благодарить г-жу Литвинову за ея цѣнный и важный трудъ); 9) сообщеніе о пожертвованіи Харьковскимъ вице-губернаторомъ М. М. Осоргинымъ монетъ изъ клада, найденнаго въ іюль 1901 года въ Калужской губ., въ селѣ Сергіевскомъ, въ имѣніи г. Осоргина; 10) сообщеніе о пожертвованіи комитету изданныхъ къ XII археологическому сѣзду *А. Н. Гусевымъ* серіи открытыхъ писемъ съ видами г. Харькова; 11) сообщеніе М. Р. Кіянова о готовности предоставить свою коллекцію гравированныхъ портретовъ малороссійскихъ гетмановъ для выставки; 12) сообщеніе зѣньковской уѣздной земской управы о присылкѣ комитету 25 руб. на устройство этнографической выставки; 13) сообщеніе о присылкѣ въ даръ комитету и музею для выставокъ: отъ учениковъ 1-ой Харьковской гимназіи: г. Элькинда — серебряной турецкой монеты, А. Кременецаго — межевыхъ книгъ 1774, 1769 г. и двухъ грамотъ и уложенія царя Алексѣя Михайловича; отъ А. Старова —

копіи съ грамоты царей Петра и Іоанна; отъ Я. Зравомыслова—зубъ мамонта.

Въ члены комитета избрана г-жа Литвинова (Глуховъ, Черниговской губ.).

Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, приславшимъ сообщенія и предметы для выставокъ и музею древностей университета.

Приложенія къ протоколу двадцать перваго засѣданія.

I.

Докладъ проф. М. С. Дринова.

Этнографическія наблюденія А. Ф. Музыченка надъ болгарскими колонистами Теодосійскаго уѣзда.

Какъ извѣстно, въ 18 и 19 вѣкахъ въ нынѣшнія южнорусскія губерніи, Бессарабскую, Херсонскую, Екатеринославскую и Таврическую переселилось значительное количество южныхъ славянъ изъ сербскихъ и болгарскихъ областей. Старшіе изъ этихъ переселенцевъ, переселеніе которыхъ происходило въ 18 в., въ царствованія Елисаветы Петровны и Екатерины II, уже совершенно обрусѣли, оставивъ по себѣ память въ нѣкоторыхъ фамильныхъ названіяхъ современнаго намъ русскаго населенія этихъ губерній, а также въ мѣстной номенклатурѣ послѣднихъ. На нѣкоторые южнославянскіе слѣды такого рода указано въ извѣстныхъ трудахъ А. А. Русова, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ одномъ изъ засѣданій нашего историко-филологическаго общества, упоминалъ и о подмѣченныхъ имъ южнославянскихъ чертахъ въ женскихъ костюмахъ современнаго русскаго населенія Екатеринославской и Херсонской губерній, особенно въ окрестностяхъ Елисаветграда. (Не лишнимъ считаю припомнить, что городъ этотъ обязанъ своимъ происхожденіемъ сербу полковнику Ивану Хорвату, основателю „Новой Сербіи“). Что касается болѣе позднихъ южнославянскихъ, главнымъ образомъ болгарскихъ, переселенцевъ, водворившихся въ первой половинѣ 19-го вѣка въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской и Таврической (въ Бердянскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ послѣдней, а также на Крымскомъ полуостровѣ), то довольно значительная часть ихъ все еще сохраняетъ свой языкъ и свои этнографическія особенности. О нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются уже болѣе или менѣе значительные печатные этнографическіе и лингвистическіе матеріалы, обнаруженные двумя

русскими изслѣдователями: П. Э. Задерацкимъ въ его статьѣ „Болгаре поселенцы Новороссійскаго Края и Бессарабіи“¹⁾, напечатанной еще въ 1845 г., въ „Москвитинѣ“ № 11, стр. 159—187, и Н. С. Державинимъ въ статьѣ „Очерки быта южно-русскихъ болгаръ“, появившейся не такъ давно въ Этнографическомъ Обозрѣніи за 1898 г. № 3, стр. 37—63, и № 4 стр. 113—126²⁾. Матеріалы Задерацкаго собраны въ нынѣшнихъ губерніяхъ Бессарабской и Херсонской, матеріалы же г-на Державина относятся къ болгарскимъ колонистамъ Бердянскаго уѣзда, которые, нужно сказать, находятся въ особенно близкомъ родствѣ съ Бессарабскими своими единокровцами, такъ какъ и сами они жили до недавняго времени въ Бессарабіи, откуда переселились въ Бердянскій уѣздъ въ 1861—1862 г. Относительно же тѣхъ болгарскихъ колонистовъ, которые обитаютъ на Крымскомъ полуостровѣ, до самаго послѣдняго времени не проникали въ печать никакія извѣстія и матеріалы подобнаго же рода. За восполненіе этого пробѣла въ настоящее время дѣйтельно привился А. Θ. Музыченко, преподаватель 4-й Одесской гимназіи.

Въ 1899 году онъ обнародовалъ въ *Этнографическомъ Обозрѣніи* (кн. XLIII) довольно большую статью, въ 36 страницъ, подъ заглавіемъ: „Бытъ болгаръ-поселенцевъ Феодосійскаго уѣзда“. Статья эта весьма содержательная, написана на основаніи непосредственныхъ наблюденій автора надъ бытомъ жителей села Кишлава, одной изъ древнѣйшихъ болгарскихъ колоній въ Крыму, основанной въ 1804 г. Это—довольно большое село, насчитывающее до 2000 жителей, находится въ 15 верстахъ къ сѣверо-западу отъ городка *Старо-Крыма* и расположено въ красивой мѣстности близъ извѣстнаго Туплинскаго женскаго монастыря.

Для указанныхъ своихъ наблюденій г. Музыченко обставленъ былъ весьма благопріятными условіями. Дѣло въ томъ, что онъ провелъ свои дѣтскіе годы въ названной болгарской колоніи, гдѣ отецъ его учитель-

¹⁾ Совершенно почти позабытая уже теперь статья Задерацкаго и до сихъ поръ не потеряла своего научнаго значенія. Въ ней помѣщены интересныя замѣтки о жилищахъ, занятіяхъ и одеждѣ болгаръ, объ ихъ нравахъ, обычаяхъ, забавахъ и увеселеніяхъ. Къ этому матеріалу прибавлены и шесть народныхъ болгарскихъ лѣсенъ, записанныхъ безъ соблюденія вѣрнаго склада, размѣра стиховъ. Они переизданы въ извѣстномъ сборникѣ Безсонова.

²⁾ Въ первой части статьи г. Державина описаны довольно подробно родинные и свадебные обычаи Бердянскихъ болгаръ, во второй же помѣщены восемьдесятъ два народныхъ повѣртія, записанныхъ подъ диктовку Бердянскихъ поселянъ съ удержаніемъ особенностей ихъ говора. Къ болгарскому тексту *повѣртіи* прибавленъ русскій переводъ ихъ, отличающийся большою точностію. Мы отмѣтили въ немъ лишь около пяти—шести неисправностей, изъ коихъ главнѣйшая касается болгарскаго глагола *смазятъ* (= сосорить), неправильно переведенный глаголомъ *смерзнуть* (въ 67 повѣртіи).

ствовалъ довольно долго. Тогда еще онъ имѣлъ возможность основательно изучить практически болгарскій языкъ со всѣми оттѣнками Кишлавскаго говора. Къ тому-же, онъ тогда снискалъ себѣ любовь Кишлавскаго населенія, относившагося съ глубокимъ уваженіемъ къ его отцу. Вслѣдствіе всего этого, когда г. Музыченко года четыре тому назадъ, будучи уже студентомъ, отправился въ Кишлавъ для собиранія этнографическаго матеріала, тамошнее населеніе, очень недовѣрчивое къ заглядывающимъ къ нему инородцамъ, приняло его радушно, какъ своего родного, и всячески содѣйствовало успѣху его дѣла.

Въ вышеозначенной статьѣ, въ которую г. Музыченко внесъ только часть собраннаго имъ въ эту поѣздку матеріала, прежде всего представлена характеристика отношеній между Кишлавскими представителями различныхъ половъ до брака, при чемъ описаны довольно обстоятельно нѣкоторыя общественныя собранія или установленія, на которыхъ молодыя дѣвушки и парни могутъ встрѣчаться и узнавать другъ друга. Это—*хоръ* (праздничные хороводы), *пупрелки*, попрялки (осеннія досвѣтки), происходящія по ночамъ подъ открытымъ небомъ, вокругъ большихъ костровъ, *дружини* (зимнія посидѣлки) и *меджи*. Это—турецкое названіе ¹⁾ хорошо извѣстныхъ во всѣхъ болгарскихъ краяхъ собраній, носящихъ тамъ обыкновенно славянское названіе *тлака*, которое какъ по своему производству, такъ и по значенію вполне соотвѣтствуетъ малорусскому *толока* (великорус. *помочь*). Остальная часть занимающей насъ статьи посвящена описанію обрядовъ, которыми сопровождается совершеніе нѣкоторыхъ предсвадебныхъ дѣйствій, именно *помолвки* (главежа) и обрученіе (годежа). Сообщаемыя авторомъ подъ всѣми указанными рубриками свѣдѣнія, отличающіяся большою обстоятельностью, показываютъ, что крымскіе болгарскіе поселенцы свято сохраняютъ преданія глубокой старины, вынесенныя сто лѣтъ тому назадъ ихъ отцами и дѣдами изъ Болгарскихъ странъ. Въ описываемыхъ г-мъ Музыченко обычаяхъ и обрядахъ нерѣдко встрѣчаются очень архаичныя черты быта, которые уже пришли въ забвеніе въ самой Болгаріи или же удерживаются тамъ пока въ нѣкоторыхъ захолустяхъ.

Въ занимающей насъ статьѣ помѣщено около десяти народныхъ пѣсенъ, записанныхъ отчасти самимъ авторомъ, отчасти же, по его просьбѣ, двумя учениками Кишлавскаго училища. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ пѣсенъ не совсѣмъ хорошо выдержанъ ихъ размѣръ. Такъ, первая изъ нихъ, напечатанная на стр. 42—43, начинается слѣдующими стихами:

¹⁾ См. въ Словарѣ Дювернуа подъ словомъ *Меджия*.

Прочула са я, малеля,
Сулумка, малка дэвойка,
Че хи іе бялу лицѣту
И хи са цѣрни учита....
„Шу да си сторя, малеля
Да зема Сулумка, малка дэвойка?“

Размѣръ этой пѣсни (несомнѣнно восьмисложный) прекрасно сохраненъ въ первыхъ пяти изъ приведенныхъ тутъ стиховъ, но въ слѣдующемъ за ними шестомъ стихѣ, вмѣсто ожидаемыхъ восьми, находимъ уже одиннадцать слоговъ. Такой неуклюжій стихъ явился, повидимому, вслѣдствіе сліянія во едино (съ нѣкоторыми сокращеніями) двухъ отдѣльныхъ стиховъ, которые, по всей вѣроятности, должны были гласить такъ:

Да зема тая Сулумка,
Сулумка малка дэвойка.

Въ дальнѣйшей части разсматриваемой пѣсни также встрѣчаются нарушенія размѣра, хотя и не столь значительныя. Они заключаются главнымъ образомъ въ прибавленіи, безъ всякой надобности, къ нѣкоторымъ стихамъ по одному или по два лишніе слога, состоящихъ большею частію изъ разныхъ частицъ. Подобныя же болѣе или менѣе значительныя нарушенія виѣшняго склада стиховъ находятся еще въ четырехъ другихъ изъ помѣщенныхъ въ разсматриваемой статьѣ пѣсняхъ ¹⁾. Въ остальныхъ же пяти, напечатанныхъ на стр. 47, 60, 61, 64 и 69, такіе неисправности попадаются очень рѣдко.

Особенности народнаго языка переданы хорошо въ изданныхъ г. Музыченкомъ пѣсняхъ. Благодаря этому, послѣднія могутъ служить прекрасными образцами Кишлавскаго говора ²⁾, который является очень сходнымъ съ Мало-Терновскимъ говоромъ (въ восточной части Адриано-польской области).

¹⁾ Неисправность, о которой тутъ рѣчь, встрѣчается и во многихъ другихъ сборникахъ болгарскихъ пѣсень. Главною причиною ея, по нашимъ наблюденіямъ, является записываніе пѣсень не во время ихъ пѣнія, а подъ диктовку не очень искусныхъ сказителей.

²⁾ Считаемо не лишнимъ указать на нѣкоторыя, повидимому, опечатки, замѣченныя нами въ этихъ пѣсняхъ. На стр. 43 въ стихѣ „майци ты хизметъ да врѣсти“ послѣднее слово поставлено вм. *врѣши* или *врѣши* (= вершить, совершать). На стр. 57 въ словахъ *скупии*, *сбратиету* начальное *с* есть предлогъ *съ*, вслѣдствіе чего не должно быть сливаемо съ этими словами. На стр. 60 вм. *я ку* чит. *яку* (яко, ако = если); вм. *ку ти* чит. *кути* (отъ кога, когда); на стр. 64 вм. *ла ја* чит. *лага* (отъ лѣга, лгу).

Между занимающими насъ Кишлавскими пѣснями имѣется одна историческая, заслуживающая особеннаго вниманія. Въ ней воспѣвается смерть *Индже-воеводы* (Енджэ, Янджэ), одного изъ самыхъ видныхъ предводителей (своего рода condottieri) кирджалиевъ, которые въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣка безнаказанно совершали страшные грабежи, разоренія и всякія другія неистовства въ Турціи, находившейся тогда въ полной анархіи вслѣдствіе возмущенія противъ султана нѣсколькихъ областныхъ правителей. Особенно сильно свирѣпствовали Кирджалии въ болгарскихъ областяхъ, многіе изъ жителей которыхъ вслѣдствіе этого вынуждены были тогда покинуть свои родныя жилища и переселиться въ Валахію, Молдавію и въ Россію. Буйствами Кирджалиевъ вызваны и выселенія основателей древнѣйшихъ болгарскихъ колоній въ Крыму, одной изъ которыхъ былъ и Кишлавъ.

Кирджалии состояли главнымъ образомъ изъ мусульманъ, но въ числѣ ихъ было также не мало христіанъ, между прочимъ и болгаръ, каковымъ былъ и герой извѣстной повѣсти Пушкина („Кирджали“). Болгариномъ былъ и занимающій насъ Индже воевода. Слово *Индже*—турецкое и означаетъ: *тонкій, стройный, легкій*. Это—турецкое прозвище, эпитетъ воеводы, собственное имя котораго было *Панчо* ¹⁾, встрѣчающееся во формѣ Панко еще въ древнѣйшихъ болгарскихъ памятникахъ.

О смерти Индже-войводы имѣется у болгаръ довольно много пѣсенъ и разсказовъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ разсказы, записанные около половины прошлаго (19-го) вѣка Задерацкимъ ²⁾, Раковскимъ ³⁾ и Гайдучомъ П. Хитовымъ ⁴⁾ со словъ стариковъ, видѣвшихъ лично популярнѣйшаго изъ кирджалийскихъ вождей. Въ этихъ разсказахъ говорится, что Индже-войвода убитъ выстрѣломъ изъ ружья во время сдѣланнаго имъ набѣга на село *Еникюй* (около города Айтоса). Выстрѣлъ былъ сдѣланъ деревенскимъ мальчикомъ при переходѣ Индже-войводы черезъ мостъ названнаго села. Умирая, Индже-воевода не только воспретилъ своимъ дружинникамъ наказывать убійцу, но и щедро одарилъ послѣдняго. Въ сущности такъ же передано дѣло о смерти Индже-воеводы и въ занимающей насъ Кишлавской пѣснѣ, кото-

¹⁾ Такъ онъ названъ въ двухъ болг. пѣсняхъ, обнародованныхъ въ сборникѣ Дозона № 27 (Панчо Индже воевода) и 28 (Заплакала е гората... за юнакъ Панча Инджето).

²⁾ Въ вышеуказанной его статьѣ.

³⁾ *Раковский*, Горскій пѣтникъ, списанъ въ лѣто 1854, стр. 192, 282—284.

⁴⁾ Понаютъ *Хитовъ*. „Моето пътуванье по стара планина и животописаніето на нѣкои Български стари и нови воеводи“. Я пользуюсь русскимъ переводомъ этихъ записокъ Хитова, помѣщеннымъ во 2-мъ томѣ славянскаго сборника. Сиб. 1877.

рая, повидимому, составлена по горячимъ слѣдамъ воспѣваемаго въ ней событія ¹⁾, и быть можетъ, занесена въ Каплавскую колонію еще первыми ея болгарскими основателями, выселившимися сюда въ 1804 г. Если такъ, то по этой пѣснѣ можно думать, что смерть Индже воеводы, хронологія которой еще не установлена, происходила не позже 1804 г. и, по всей вѣроятности, не много раньше этого года.

Изъ недавно вышедшаго девятого выпуска „Лѣтописи историко-филологическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ“ узнаемъ, что въ одномъ изъ засѣданій Византійско-славянскаго отдѣленія этого Общества (23 марта 1901 г.) г. Музыченко дѣлалъ сообщеніе „о болгарахъ-поселенцахъ Крыма“, посвященное исторіи поселенія этихъ болгаръ и ихъ свадебному ритуалу. Въ краткихъ замѣткахъ объ этомъ сообщеніи, помѣщенныхъ въ отчетѣ объ указанномъ засѣданіи (см. протоколы, стр. 45) говорится, что референтъ на основаніи данныхъ, почерпнутыхъ имъ изъ дѣлъ волостнаго правленія села Кишлава, указывалъ, что „древнѣйшимъ болгарскимъ поселеніемъ въ Крыму надо считать *Старый Крымъ*, затѣмъ *Кишлавъ*, заселенный въ 1804 г.“; при этомъ онъ сообщалъ, что въ одномъ присяжномъ листѣ, находящемся въ дѣлахъ того же волостнаго правленія, указывается „на *Стоилово* и *Мурзово*, какъ на мѣста, откуда пришли кишлавцы“ и что „устное преданіе (нынѣшнихъ) кишлавцевъ (сверхъ указанныхъ двухъ селеній) называетъ, какъ таковыя мѣста, еще *Халисъ*, *Урумелъ* (?), *Утари*, *Граматикуво*, *Загорско* и *Търново Малко*. Далѣе г. Музыченко сообщалъ, что основанный болгарами въ Крыму Кишлавъ, разросшись, выселилъ изъ себя цѣлый рядъ другихъ колоній: *Чаи*, *Марфовка*, *Кабурчакъ*, *Калтак* и *Каясты*. Изъ этихъ краткихъ замѣтокъ объ исторической части занимающаго насъ сообщенія видно, что послѣднее содержитъ въ себѣ немало новыхъ любопытныхъ историческихъ матеріаловъ, дѣлающихъ весьма желательнымъ скорѣйшее его обнародованіе въ полномъ видѣ.

Вышеупомянутыя поселенія *Стоилово*, *Граматикуво* и *Търново Малко* находятся въ сѣверо-восточной части Адрианопольской области, въ бассейнѣ рѣки *Велика*, не очень далеко отъ Фракійскаго черноморскаго берега. Изъ нихъ-то, повидимому, и вышли главнымъ образомъ основатели болгарской колоніи въ Кишлавѣ. По всей вѣроятности, они переѣхали въ Россію по Черному морю на какихъ нибудь русскихъ купеческихъ корабляхъ, какъ сдѣлали, тремя годами раньше ихъ, ос-

¹⁾ Въ ней сохранилось даже и названіе села *Еникюй*, впрочемъ съ незначительными и весьма понятными передѣлками въ *Еринкуво*, *Есекия*.

нователи Старо-Крымской колоніи, выселившіеся въ Россію тоже изъ сѣверо-восточной приморской части Адрианопольской области, черезъ Созопольскую пристань ¹⁾).

Объ этнографической части занимающаго насъ здѣсь сообщенія г-на Музыченка въ краткихъ замѣткахъ объ этотъ сообщеніи сказано лишь слѣдующее: „референтъ подробно изложилъ (тутъ) обряды самой свадьбы, момента предшествующаго ей и момента, ее завершающаго (възвратки), т. е. визита молодыхъ матери неvěсты“. Повидимому, это—продолженіе рассмотрѣнной выше статьи г-на Музыченка, которое также написано на основаніи матеріаловъ, собранныхъ авторомъ въ Кишлавѣ во время вышеуказанной его поѣздки туда.

По имѣющимся у насъ частнымъ свѣдѣніямъ, г. Музыченко въ прошлое лѣто совершилъ новую поѣздку къ своимъ крымскимъ друзьямъ, запасся тамъ новымъ, повидимому, очень обильнымъ этнографическимъ матеріаломъ и въ настоящее время усердно занимается приведеніемъ его въ порядокъ.

М. Дриновъ.

II.

Замѣтка г. Еленева.

Объ „Острой Могилѣ“ въ Славяносерб. уѣздѣ, Екатериносл. губ.

Острая Могила—приблизительно круглый холмъ; размѣры: отъ вершины до периферіи основанія 8 саж.; высота насыпи $2\frac{1}{2}$ саж. Разрыта могила была слѣдующимъ образомъ: съ запада на востокъ отъ края до центра (по радіусу) была сдѣлана выемка въ 1 саж. ширины до самой почвы. При раскопкѣ было найдено: 1) каменный дискъ (известнякъ) въ діаметрѣ около вершка; 2) немного надломленная кремневая стрѣлка; 3) желѣзный предметъ, паяный латуною изъ 2 кусковъ. Всѣ эти предметы попали очевидно случайно въ насыпь, такъ какъ лежали отдѣльно другъ отъ друга въ землѣ между камнями. Въ 2 саж. отъ центра на глубинѣ 0,8 саж. найдены сгнившіе зубы, подъ которыми оказался костякъ; всѣ части скелета перемѣшаны: около черепа кости колѣна и пр. Между костями зола; теменная кость черепа была обуглена. Всѣ кости на воздухѣ рассыпались въ порошокъ. На самой вершинѣ могилы на $\frac{1}{4}$ арш. отъ поверхности найдена чаловѣческая челюсть

¹⁾ См. донесеніе Новороссійскаго губернатора Миклашевскаго Императору Александру I отъ 1801 г. въ статьѣ Г. Занетова: „Български колоніи въ Русія“, напечат. въ Період. Списаніи Болгарск. Книж. Дружества, кн. 39, стр. 381.

и кости кисти руки. Ниже—на глубинѣ 1 саж. неполный скелетъ, лежащій головой на сѣверъ, ногами на югъ. Еще на $\frac{1}{2}$ саж. глубже были встрѣчены не обтесанныя плиты песчаника, между которыми въ рыхлой землѣ лежали 2 скелета, оба на лѣвомъ боку и тоже головой на сѣверъ, а ногами на югъ. Не смотря на тщательные поиски, при костякахъ никакихъ вещей не оказалось.

Острая Могила находится въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ. Павлоградской волости въ имѣніи Орловка Еленева, въ 10 верстахъ отъ станцій Юрьевки и Алмазной Екатерининской жел. д. и значится на планѣ Ильина 3-хъ верстнаго масштаба. Разрыли могилу въ виду того, что уже два года приходится охранять отъ темнаго люда, который по ночамъ, считая, что имѣется тамъ кладъ, разрывалъ могилу уже нѣсколько разъ. Три раза, если не больше, приходилось тѣ ямы, которыя были хищниками вырыты за ночь, днемъ засыпать. Сама могила лежитъ на высокомъ мѣстѣ (шмеру) и видна была далеко. Послѣ разрытія её вновь засыпали, оставивъ прежній ея видъ,

Возлѣ этой большой могилы находятся едва замѣтныя по признакамъ двѣ небольшія, которыхъ еще никто не трогалъ, почему пока и я берегу ихъ на случай того, если въ этомъ районѣ будетъ на раскопкахъ кто либо изъ археологовъ, которому съ удовольствіемъ укажу мѣсто ихъ.

Отъ редактора. Докладъ В. Василенка „Къ вопросу о толковомъ словарѣ Украинской народной терминологіи“, какъ приложение къ протоколу засѣданія, напечатанъ во 2-ой части II-го тома „Трудовъ Харьковскаго предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда“.

ПРОТОКОЛЬ

двадцать второго засѣданія предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ, 30-го марта 1902 года.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ Д. И. Багалѣя, при секретарѣ Е. К. Рѣдинѣ—члены: Н. П. Алякритскій, А. В. Ветуховъ, В. Е. Данилевичъ, Е. М. Ивановъ, А. П. Кадлубовскій, М. Д. Линда, М. А. Масловъ, Д. П. Миллеръ, Н. Θ. Сумцовъ, Е. П. Трифилевъ, Н. А. Федоровскій, св. І. Филевскій, М. Г. Халанскій, Х. А. Алчевская, М. Ф. Галицкая.

1. Проф. М. Г. Халанскій доложилъ: 1) о двухъ рукописныхъ сборникахъ Императорской публичной бібліотеки, содержащихъ два списка русской лѣтописи особаго типа, подходящей ближе всего къ извѣстной такъ наз. Іоакимовской лѣтописи. Въ этихъ лѣтописныхъ спискахъ г. Халанскій особо отмѣтилъ слѣдующія повѣствованія: а) варианты сказаній о первыхъ русскихъ князьяхъ—Олегѣ, Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ; въ этихъ сказаніяхъ наши князья-варяги рисуются героическими чертами и образами, напоминающими героев великорусскихъ былинъ, богатырей; б) повѣсть о Корсунскомъ походѣ Владиміра, представляющую большой интересъ по сравненію съ такъ наз. распространеннымъ житіемъ св. Владиміра. Въ обоихъ памятникахъ упоминается о царѣ и царицѣ Корсунскихъ, о варяжскихъ Ижбернѣ или Ждебернѣ, помогшемъ Владиміру взять Корсунь, и о послѣ Владиміра въ Царьградъ, котораго житіе называетъ Олегомъ, воеводой Владиміра; в) сказаніе о завоеваніи Москвы Батыемъ и г) плачъ князя Юрія о гибели русской земли во время нашествія Батыя, представляющій, можетъ быть, продолженіе къ тому поэтическому отрывку, который Хр. Лопаревымъ найденъ и изданъ подъ заглавіемъ „Слово о гибели русской земли“. Рѣшено издать отрывки названныхъ лѣтописей (приложеніе I); 2) о рукописи, содержащей заговоры и повѣрья пчеляковъ. Постановлено издать къ съѣзду; 3) г. Халанскій еще доложилъ о поступившихъ въ комитетъ слѣдующихъ рукописяхъ: отъ г. Л. А. Григорова—письмо папы Пія IX къ Императору Александру II и отвѣтъ Императора Александра II папѣ Пію IX по вопросу о вмѣшательствѣ папы въ свѣтскія

дѣла; отъ г-жи А. Томиной—народныя сказанія о Маркѣ Богатомъ, записанныя въ Тимскомъ у. Курской губ., и отъ г-на Лойко—пѣсни, записанныя въ с. Линивкѣ Змѣвскаго уѣзда.

2. В. Ветуховъ познакомилъ съ матеріаломъ о писанкахъ, доставленнымъ разными лицами комитету и сгруппированнымъ проф. Е. К. Рѣдинымъ. Указавъ на общее наблюденіе изъ этого матеріала, что раскрашиваніе яицъ падаетъ, вытѣсняемое покупаемыми въ городахъ и лавкахъ, г. Ветуховъ подробно остановился на нѣкоторыхъ сообщеніяхъ, касающихся даннаго предмета въ различныхъ отношеніяхъ (см. прилож. II).

3. Проф. Д. И. Багалый прочелъ отчетъ В. А. Городцова объ археологическихъ раскопкахъ, произведенныхъ имъ въ 1901 году въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губ., въ области теченія р. Донца. Исслѣдованные г. Городцовымъ памятники, по его опредѣленію, относятся: 1) къ неолетической эпохѣ; 2) бронзовой или энеолетической; 3) VII—II в. до Р. Х., или скифской эпохѣ; 4) II в. до Р. Х.—II по Р. Х., или сарматской эпохѣ; 5) VIII—XII в. по Р. Х. (см. прилож. III).

4. Доложены матеріалы, присланные В. Бабенко: этнографическій очеркъ Салтова; дневникъ археологическихъ раскопокъ Верхне-Салтовскаго могильника, произведенныхъ г. Бабенко; Салтово-Придонецкія окраины древней южной Россіи. Послѣдній очеркъ постановлено—просить доложить на сѣздѣ.

5. Доложено присланное генераломъ Брандербургомъ произведеніе „Въ сотенную глуховскую канцелярію отъ патентоваго дьячка Іоакима Бреуха слезно рыдающее доношеніе“, представляющее картинку изъ малорусскаго быта XVIII или начала XIX вѣка (см. прилож. IV).

6. Проф. Н. Θ. Сумцовъ предложилъ пригласить для разборки этнографическихъ матеріаловъ опытное лицо; рѣшено пригласить такое лицо.

7. Проф. Н. Θ. Сумцовъ предложилъ комитету обратиться къ художникамъ и любителямъ и владѣльцамъ съ просьбой о предоставленіи ими для этнографической выставки картинъ, этюдовъ съ изображеніемъ сценъ народной (малороссійской) жизни, построекъ, отдѣльныхъ лицъ и предметовъ, дающихъ матеріалъ для мѣстной этнографіи.

Комитетъ, принявъ предложеніе, обращается съ просьбой ко всѣмъ художникамъ и любителямъ о предоставленіи картинъ, этюдовъ съ указаннымъ содержаніемъ для выставки при сѣздѣ; на картинахъ можетъ быть обозначена цѣна, и предметы по окончаніи выставки будутъ переданы лицамъ, приобрѣтшимъ ихъ.

8. Проф. Е. К. Рѣдинъ доложилъ: 1) о сообщеніи г. попечителю округа основаній, по коимъ испрашивается всѣмъ профессорамъ и пре-

подавателямъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, которые пожелаютъ прибыть на XII археологическій съѣздъ въ г. Харьковъ, разрѣшеніе оставаться тамъ до конца съѣзда, т. е. до 27 августа; 2) сообщеніе предсѣдателя историко-филологическаго Общества при институтѣ князя Безбородко о коллекціи древностей благочиннаго о. Θ. П. Яновскаго, которая поступитъ на выставку при съѣздѣ; 3) сообщеніе Лебединской земской управы о присылкѣ комитету для этнографической выставки—100 руб.; 4) о присылкѣ г-жей Томилиной для выставки ея коллекціи книгъ; 5) предложеніе В. Р. Апухтина произвести раскопки въ Орловской губ. и о результатахъ доложить на съѣздѣ, а также прислать нѣкоторые предметы изъ его коллекціи древностей; 6) предложеніе Е. Духовскаго—прислать предметы древности, имѣющіеся въ его распоряженіи; 7) увѣдомленіе Московскаго главнаго архива иностранныхъ дѣлъ объ испрошеніи Всемилостивѣйшаго соизволенія Государя Императора на отправку въ Харьковъ на XII археологическій съѣздъ необходимыхъ для интересовъ его картъ; 8) увѣдомленіе Екатеринославской духовной консисторіи объ исполненіи просьбы комитета разрѣшить присылку изъ церкви Никополя для церковно-археологической выставки нѣкоторыхъ памятниковъ церковной старины, хранящихся въ ней; 9) о присылкѣ Х. А. Алчевской для выставки нѣсколькихъ древнихъ монетъ, найденныхъ въ Харьковѣ и въ Лохвицкомъ уѣздѣ, и предметовъ древности (ножъ, бубенчикъ, костяная ручка), найденныхъ въ Славяносербскомъ Екатерининской губ. (между дер. Васильевкой и Селезневкой); 10) о присылкѣ для выставки: Н. А. Северинымъ древней карты, и въ даръ фотографій гг. Н. И. Алякритскимъ и А. Матецкимъ (чрезъ Д. Элькинда); 11) сообщеніе свящ. В. Спѣсивцева о присылкѣ имъ коллекціи древностей, найденныхъ въ с. Райгородкѣ, Изюмскаго уѣзда, на мѣстѣ бывшаго здѣсь татарскаго городка (прилож. V); 12) сообщеніе П. В. Иванова о нѣкоторыхъ картинахъ малорусскихъ живописцевъ первой половины XIX в. съ изображеніемъ казака (прилож. VI).

9. Въ члены комитета избраны: Х. А. Алчевская, М. Ф. Галицкая, свящ. Левицкій, г.г. Грунскій, Рябининъ, г-жа Е. Н. Мельникъ, В. Бабенко.

10. Проф. М. Г. Халанскому поручено приобрести этнографическіе предметы въ Львовскомъ уѣздѣ Курской губ. на средства, отпущенныя земскимъ собраніемъ указаннаго уѣзда.

11. Постановлено обратиться въ Харьковскую духовную семинарію—съ покорнѣйшей просьбой о присылкѣ для церковно-археологической выставки предметовъ древности.

12. Съ той же просьбой комитетъ обращается къ всѣмъ о.о. священникамъ, еще не доставившимъ предметовъ и свѣдѣній.

13. Предварительный комитетъ выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, сообщившимъ различныя свѣдѣнія и приславшимъ предметы древности для выставки и музею древностей университета.

Приложенія къ протоколу двадцать второго засѣданія.

I.

Проф. М. Г. Халанскій.

Экспурсы въ область древнихъ рукописей и старопечат. изданій.

XXI.

Наказъ Государей Іоанна и Петра Алексѣевичей Сокольскому воеводѣ
Алексѣю.

Сокольскій городъ на р. Воронежѣ, недалеко отъ Козлова, входилъ въ Бѣлгородскую черту укрѣплений, защищавшихъ Московское государство отъ татаръ. Основанъ онъ былъ въ 1648 году (Багалѣй, Очерки 197, 200 и друг.). Печатаемый здѣсь наказъ даетъ нѣкоторое понятіе объ условіяхъ жизни въ этихъ окраинныхъ городахъ Московскаго государства. Наказъ представляетъ столбецъ, шириною въ 16—17 сантим.; начало его не сохранилось. Въ начальныхъ частяхъ наказа есть испорченныя мѣста.

...да на нѣже Ѹ ко.

ко^рчемное питье в... и на питухахъ имать запове^а по ѸказѸ великихъ г^дре а которые люд... ..тъ на ково велики... г^дремъ бить челомъ Ѹ всякихъ дѣлехъ а к нему Алезѣю приноси^т челобитные и ему тѣхъ людѣ с^судитъ звсякими сыски сыскивать на кренко а по с^сдѸ и по сыску своему ме^ж ими росправа чинить по Ѹка^зу великихъ г^дре и по собор^у...Ѹ Ѹложеню и по но (отдѣльный листокъ) во Ѹка^знымъ стать.. без^волокитно вправ.. а пошлины сс^судныхъ дѣлѣ имати ср^сѸля погривне да перес^сдѸ и прав.. десятка по семи Ѹлтынѣ до две ден.. сс^сда и тѣ денги пи... въкнигу и присылать к москве в ро^зря^а сынными дене^жными доходы, а самому ему дене^жными доходы не корыстоватца. Да ему^ж Ѹлезѣю Ѹчинить в Соколску зака^з крѣпко что^б в горо^де звостроге въ лѣтние в жаркіе дни ни^хто и^абѣ и мыленѣ не топили и с огнемъ по^ддно не сидѣли а для хлѣ^бного печанья велѣтъ подѣлать во городе печи

неблиско дворовъ а для бережа^т по горо^{ду} и по башнямъ и по хоромамъ и по лавкамъ держать кади с водою а которые люди похотятъ ис саколска ѣха^т на донъ для свои^х тяговы^х промысл^о и ему але^зѣю велѣтъ тѣмъ людямъ битъ челомъ великимъ гд^{ремъ}

а къ себѣ приносить челобитные за своими или оц^о свои^х дховны^х р^уками или ком^у они в томъ вѣрятъ а в тѣхъ челобитныхъ велѣтъ имъ писать имянно хто для какова промысл^у на донъ ѣдетъ водянымъ или с^ухимъ п^утемъ и сколько с кѣмъ работнико^м и которы^х городовъ и с каки^х чино^м и хто имяны тѣ работники и на сколько м^цовъ или н^дль и хто нанялъ и какъ они о томъ челобитные к нему але^зѣю принес^ут и ему проти^в того ихъ челобитны^м велѣтъ записывать в соко^лску в прика^зно^м и^збѣ в книгу и давать ихъ и работнико^в ихъ на пор^уки ^запи^ми имъ на дон^у не оставатца и на тѣ сроки приѣха^т в дома свой и сработ^ники да и^же для проѣ^зду давать прохожие памяти за своею р^укою а не за печатью а в памяти^х велѣтъ писа^т потому^ж имянно которого города и какова чину и хто имяны и которы^х городовъ и хто имян^н сними работники и для какова дѣла и на ско^лко хто на донъ о^тп^ущонъ что^о тѣмъ людямъ нигдѣ задержанья небыло да ему^ж але^зѣю прохожихъ памяти досматривать у тягловы^х люд^е иныхъ городовъ которые мимо соко^лска на донъ поѣд^утъ и тѣхъ проѣ^зжихъ люд^е в соколск^у записывать в книгу сколько и каки^х чиновъ люд^е и на сколько хто на донъ о^тп^ущонъ а не явля^т о^тню^дь мимо соколска проѣ^зжать и лишникъ люд^е св^ер^ххъ тово которые б^уд^утъ написаны в проѣ^зжи^х памяти^х на донъ ссобою имать имъ не велѣтъ некоторыми мѣрами что^о впре^д прото было вѣдомо хто наза^д проѣдетъ и хто не приѣде^т а б^удетъ которые люди на донъ поѣд^утъ не бивъ челомъ велики^м гд^{ремъ} и не давъ по себѣ поручною запи^с и не взявъ проѣ^зжихъ памяти^х или хт^о св^ер^ххъ памяти^х лишникъ люд^е провед^утъ за собою та^но а после прот^о хто на нихъ известить и о^твеликихъ гд^{ре} тѣ^м люд^емъ быть въ то^ргов^о ка^зни безо всякие пощады јв ссылке в сибирские да^чния города на вѣчное житье з женами и^здетми а това^р ево јвсякие пожитки взяты б^уд^утъ на великихъ гд^{ре} и ро^здад^утъ и^х на гд^рское жалованье ратны^м люд^емъ а которые люди обявятца св^ер^ххъ проѣ^зжихъ памяти^х и тѣхъ люд^е роспрашивать которыхъ они городовъ и каки^х чиновъ люди и для какова дѣла на донъ ѣд^утъ и неб^уд^углыелъ они чѣ люди или крестьяня да про тѣхъ люд^е роспрашивать и р^уз^ыскивать тѣми люд^емъ с кѣмъ они в соколско^м приѣд^утъ знаю^тли они ихъ игдѣ они к ним пристали да б^удетъ по розыску обяв^тца что они не б^уд^углые люди и кр^тьяня и никакова воро^жства за ними не бывало и тѣхъ люд^е о^тсылать в дома

йхъ по прежнему отъуды хто пришолъ а на донъ ихъ бес поручныхъ записе' не пропущать а бѹдетъ о'бъявѣтца что ѡни бѣглые или крѣтѣня и ему велѣтъ тѣхъ люде' держаť в соколску в тюрьмѣ с великиѣмъ береженьемъ а ѡ томъ писаť к великиѣмъ гдѣре' в ро'ря' а тѣхъ люде' держаť до ѹка'зѹ Иť бѹдѹчи емѹ ѡлезѣю в соколскѹ великихъ гдѣре' всякимъ дѣломъ промышлять и ѡ всемъ дѣлать по семѹ нака'зѹ и по ихъ великихъ гдѣре' ѹка'знымъ грамотамъ, которые посланы в соколско' к прежнему воеводамъ и к прика'знымъ людемъ и что к немѹ ѡлезѣю присланы бѹдѹтъ и смотря по тамошнемѹ дѣлѹ ѡ всемъ великиѣхъ гдѣре' искать прибыли кактѣбы лѹтчи и прибылнѣе а саколяномъ слѹжилымъ и жилецкиѣмъ јвсякихъ чиновъ людемъ и и'городовъ приѣѣжимъ обидѣ и никакихъ нало' и продажъ и наси'тѣвъ не чинить и посѹловъ и поминковъ ни у ково ни о'какихъ дѣлъ не имать и саколянъ всякихъ чиновъ люде' ѡто всякиѣхъ оби' оберегать

а бѹдетъ ѡнъ ѡлезѣи в саколску великихъ гдѣре' дѣломъ ѹчнетъ промышлять оплошно и ево ѡплошною и нерадѣньемъ великихъ гдѣре' дѣлѹ или на' городомъ и острогомъ или на' крепостми какая порѹха хотя малая ѹчинѣтца или ѹ саколянъ всякихъ чиновъ ѹ люде' о'какихъ дѣлъ ѹчнетъ имать посѹлы и поминки или велѣтъ комѹ на себя или на друзе' своихъ и'дѣлье какое дѣлать или сѣно косиť или дрова возить или пащня пахать без'наймѹ а после того в томъ бѹдѹтъ на нево челобѣтчики и сыщѣтца прото допряма

(отдѣльный листокъ)

Иотъ великихъ гдѣре' ѣре' јвеликихъ кѣзе' Иѡанна (А)лезѣевича Петра Алезѣевича всеа великиѣ ѡ малыѣ и бѣлыѣ Росїи сам(.) де'ждевъ быть ему ѡлезѣю зато вопал.. Івнаказанье безовсякия пошадѹ.

XXII.

Малороссійскіе пчеловодные обряды и заговоры (по рукоп. XIX в.) № 579.

Рукопись на бумагѣ in 4⁰, на 6 лл., на послѣдней страницѣ рукописи замѣтка: сїи стихи переписаны 1845 года марта 5-го дня. Доставлена Степ. Никол. Пономаревымъ, преподав. Харьковской Духовн. Семинаріи. На оборотѣ обложки нарисованъ крестъ съ головой Адама, копѣемъ и губой. На 1-мъ листѣ рукописи: выписка для знанія по какимъ обрядамъ пчеловодство содержать.

За краткимъ оглавленіемъ слѣдуетъ:

1-е. Мѣсяцъ мартъ 1-го числа.

Принестъ воды отъ колодезя или отъ рѣки прежде всѣхъ людей и новою ложкою въ новой горшокъ отмѣрить воды ложокъ тридевять и поставитъ гдѣ имѣетъ быть заведенная пасѣка; аще пребудетъ,—вгодное мѣсто, аще же нѣтъ, смотрѣть иного, а поставивши воду говорить сію молитву.—Божіею помощію молитвами пресвятыя нашея Богородицы и всѣхъ святыхъ и дѣйствомъ святаго Зосимы Аминь.

2-ое. О выстановленіи пчелы на точки.

Взявъ накадивъ ладаномъ, взявши уліи говорить: Господи Боже, Сыне Божій, стань мнѣ въ помощь.—Я васъ выпускаю на бѣлой свѣтъ, на красный цвѣтъ, основанъ на четырьѣ части, по югу и по вѣтру по страшенному крелу по бѣлому перу; такъ и вы мои пчелы идите по густіе меда по жолтіе воски, по частіе рои, Господу Боху къ похвалѣ, а мнѣ рабу Божію И. М. Р. К. на пожитокъ, и прошу васъ летите соколовыми крылами, берите вовчими ротами; какъ уводѣ шука всѣмъ рыбаъмъ страшна, такъ бы вы мои пчелы страшными были чужимъ пчеламъ, и якъ рыба въ морѣ играла и въ рѣкахъ гуляла що дня и полудня гуляла, такъ бы вы мои пчолы играли и гуляли Божіимъ Духомъ Святымъ и Святой Троицѣ и Святыхъ небесныхъ и безплотныхъ силъ Михаила, Гавріила, Уріила и Рафаила и Заступленіемъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и всѣхъ Святыхъ и дѣйствіемъ святаго Зосимы. Аминь.

3-е. О незношеніи пчелы.

Выставивъ пчелу на точки и очки поотикавъ, коль осиновой посредѣ точокъ убить,—и говорить до кола,—якъ бы могла бѣ поити чужа пчела на мою пчелу и понести, то нехай себѣ коль осиновой гризе и когда коль сей изгризе тогда мою пчелу изнесетъ.

4-е. О загодованіи пчелы.

Смѣшавъ съ медомъ цвѣтъ ись жита бурсуково сало, передъ пещерною водою и всѣношную просфиру благовѣщенскую и воскресенскую дару, и говорить: якъ святаго того вечера люди всѣ наѣлись и ниhto не былъ голоденъ и якъ того вечера миръ христіанскій радуется, такъ бы моя Свидра и Свирна и фаріальна радовалась идучи въ поле, не боячись ни злого челоувѣка и ни злой жены, ни чужой пчелы,—для того рождества христова и была бы сыта божіею помощію и дѣйствомъ Святого Зосима. Аминь.

5-е. Отъ меду пчелы загодовать.

Мѣсяца марта, подповня спекши хлѣбъ съ крестомъ изсушивши его изтерты на порошокъ, смѣшать съ сытою и давати пчеламъ ѣсти, будетъ здорово и весело поидетъ въ поле.

6-е. О летѣнні въ полѣ.

Святїи Зосиме и Совватїе, Господни послушники, помогите мнѣ по себѣ въ моихъ дѣлахъ и посемъ сіе говорить до головы до начальнаго Улія вынявши съ погреба и поставивши на точки, харѣе, марѣе Староцвѣтная царице Господня послушнице, сиды на мѣстѣ своемъ на моей судинѣ на господней державѣ, посилай свои слуги по лѣсамъ по полямъ по борамъ по бѣлому свѣту по вялому цвѣту ранней зорѣ не всижуи и вечерню исполняи Господу Богу и похвалу пречистѣй Святой и Святому Николаю на канунъ церквѣ Божіей на свѣтлость и всему миру на приклонъ не шукай не выни стержни старовины чужои не забывай а своего не пускай щобъ было вамъ, и насіе говорить только. 3^ж.

7. О не втѣканіи роя.

Выкопавъ посередѣ пасѣки дернину малую на чотырѣ угли, и обнесы пасѣку два раза и за третимъ разомъ вшедши въ пасѣку до каждаго улія прикладати и говорити такъ: якъ тая земля не можетъ изъ моей пасѣки выйти, такъ бы рои мои когда будутъ роитись отъ мене раба Божія „ИМР.“ выйти не могли Божією силою Святого Зосима Заклѣчаго.—И говорить сіе трижды—дернину же нести и на томъ мѣстѣ положить гдѣ выкопавъ и прикорнемъ прибыть що кони припинають.

8-е. О зачатїи ся дѣла.

На Аннино зачатїе пришедши къ пчеламъ въ погребъ и поторкавши ихъ по малу говорить тако: Свидро и Свирно родашно матушно и фирїянна, починается не сама отъ себя, а отъ Отца и Сына и Святаго Духа, днесъ бо есть Святое зачатїе и Святая Анны яже Зачать пресвятую Дѣву Бога нашего матеръ, а явы жъ и ты мудрость Божію, зачинай на дѣло свое чистое на густіе (оскоблено: воды) меда, на жолтіе воски Господу Богу къ похвалѣ а мнѣ рабу Божію И. М. Р. К. на пожитокъ, Божією помощію и дѣйствомъ святаго Зосима, Аминь—и вставши поранку покропитъ святою водою пчелу всю и пасѣку.

9-е. О невтѣканіи съ пасѣки пчелы.

Пошедши въ поле и гдѣ найдешъ или узришъ напередъ камень и схилившись возми зубами и говори такъ: якъ сей камень не можетъ поити изъ тои земли, такъ бы и мои пчелы не могли изъ моей пасѣки отъ меня раба божія И. М. Р. К. поити Божією помощію и дѣйствомъ Святаго Зосима: Аминь. И закопавши его въ пасѣкѣ.

10. О вдержаніи роя.

Аще идетъ рой съ пасѣки или гдѣ есть, то встрѣвши его говорить сіи слова: Свидро и Свирно и фиріально, стой тутъ, и взявши перстами земли кинуть не него, то заразъ стенеть и вбирать у улій.

11. О взиманіи роя.

Когда занимать роя не їсти часнику цибули и редьки; надлежитъ уліи же яко впредъ пригатовивши покропити водою святою и говоритъ тїи слова Харїе Марїе Старосвѣтская Царице Господня послушнице нема тебѣ Господаря я тебѣ Господарь.

12. О втѣканіи роя съ пасѣки.

Якъ въ погребѣ на зѣму уставляются пчелы то очка надобно затыкать репякомъ большимъ что докупи очень счепляются, а на веснѣ якъ вѣйдутся пчелы то очка по оттикать а репяхи тїи взявши докупи всѣ закопать въ серединѣ пасѣки подъ порогомъ приговорить тїи слова: якъ репяхи счепляются докупи одинъ другого держатся такъ бы то и рои съсчеплялись и одинъ другого держались и не отходили отъ моей пасѣки—трижды говоритъ.

13. О поставленіи ульевъ на точки.

Уліи имѣють быть постановлены по точкамъ очками на полудень въ холодку, а лучше достать старыхъ нежели новыхъ, а всили у медъ били, также поблизу былабъ калюжа чистой воды а на ней плили купались тепліе дни и прохоживались на землѣ оставляеміе уліи повинны предъ тимъ быть на сонцѣ, дабы просхли, цвѣты розніе повиненъ быть тамъ или гречка и протчее цвѣтущее зеліе.

14. Способъ другой о загодованіи пчелы.

Во первыхъ на веснѣ набрать въ горшочкѣ ковшомъ изварить съ коренемъ съ горицвѣтовымъ такожъ варварскою кутю; потомъ пѣну со всякой стравы избирать въ одно судно во время праздниковъ ныже прописаннымъ на святой вечеръ, первой Рождества Христова и на второе навечеріе предъ Богоявленіемъ такъ же вына мало перецъ тертой зубы щучіе съсушивши истерти на порошокъ що на первой святвечеръ едятъ люди щуку; проскуру благовѣщенскую артушь и только всего; и сіе все собравши въ кутю всипать и съ ситою загодовать пчелы.

15-е. О нападеніи чужой пчелы.

Въ глушь челюсть говоритъ такъ: якъ побѣдилъ Самсонъ льва, Царь Давидъ Голиафа (фад) не самъ собою, но силою Божіею и дѣйствомъ Святаго Духа: такъ бы мои пчелы раба божія И. М. Р. К. побѣдили чужимъ хотящимъ изнести и поѣсти меды дабы они побѣждены были Божіею помощію и дѣйствомъ Святаго (взято в скобки: Духа) Зосима аминь небесными силами и всѣми Святыми Аминь.

16. О прозорьи.

До прописаннаго въ 9-мъ пунктѣ камня говоритъ: якъ того камня не можетъ никто вкусить такъ бы моихъ пчелъ истребить ни злой че-

ловѣкъ ни злая жена ни чужая пчела не могла истребить дѣйствомъ помощію святаго Зосима. Аминь.

17-е. О не переходѣ до чужой пасѣки.

На воскресеніе Христова скоро посвящать пасху то взять несты домой но не въ хату нести пасху та въ пасѣку со всѣмъ тѣмъ и обойти пасѣку, разъ говорить сіи слова: якъ сого дня человекъ изъ своего дому въ чужой домъ не пойдетъ пасхи ѣсти такъ бы вы мои пчелы не пошли въ чужу пасѣку, раба Божія И. М. Р. К. и святою водою всю пасѣку покропить, и говорить: Христосъ воскресъ: трижды:

18. О незараженіи кѣмъ.

Во время освященія воды въ вечернѣ скоро священникъ крестъ умочить такъ и набравши и принеши домой взять кропило пошедши въ пасѣку и говорить: якъ сего вечера людъ сытъ и здоровъ такъ бы вы мои пчелы были живы и здоровы и невредимы и весели Божіею помощію и Святаго Зосима. Аминь.

19-е. О выздоровленіи пчелы.

На Алексѣя Божого человека подобаетъ пчели на точки выставлять и говорить будетъ то хотя одни выставятъ и говорить: Свидро и Свирно дохнуть Богъ духомъ своимъ на все созданіе земное, а вы отдыхайте посылѣ духа зѣмномъ на благоуханіе цвѣтовъ на здравіе роевъ на густіе меды на жолтіе воски Богу къ похвалѣ а мнѣ рабу Божію И. М. Р. К. на помытокъ для Алексѣя человека Божія молитвами Святаго Засима. Аминь.

20-е. Отъ гнѣльцю пчелы.

На веснѣ убить дыкого голуба и оскубти перья неховать, а мясо положить подъ маравью и останутся кости то подъ каждый улей косточки подкладывать в случаи же будетъ гнилецъ; то пѣремъ тѣмъ же курить.

21. Отъ хворой пчели.

Аще буетъ пчела больна то надлежитъ курить пахущимъ зѣльямъ или намазать хлѣбъ медомъ: то можетъ выздравливать а поблизу пасѣки дабы не было никакого смраду.

Конецъ.

XXIII.

Московский лѣтописецъ XVII в., содержащій варианты сказаній о первыхъ русскихъ князьяхъ.

(Матеріалы для исторіи русск. эпоса и для вопроса о происхожденіи и составѣ т. н. Иоакимовской лѣтописи).

С.-Петербургской Императорской публичной бібліотекѣ принадлежатъ двѣ рукописныхъ книги, содержащія между прочимъ русскую лѣтопись особой редакціи, отличной отъ извѣстныхъ въ существующихъ изданіяхъ. Одна входитъ въ составъ рукописной книги in 4^o въ объемѣ трехъ сотъ семи листовъ и значится въ Описаніи рукописей И. П. библиот. Бычкова подъ заглавіемъ „Лѣтописецъ XVII в.“ (Q. Б. о. XVII, № 72, изъ библиот., гр. Ѳ. А. Толстова № 282, отд. II). Эта книга содержитъ въ себѣ три совершенно различныя по содержанію и происхожденію произведенія:

Первая часть ея, занимающая первые 231 листъ, содержитъ Время-никъ или лѣтописецъ русскій, принадлежавшій въ 1675 г. Парамону Кирилову, подьячему слободы Барашскіе.

Въ 1699 г. книга уже кѣмъ-то была куплена за 15 алтынъ у старца Іова.

Вторая часть, отъ 232 стр. по 240, или занимающая 28-ую тетрадь, содержитъ сказанное извѣстно о каменомъ мѣтерѣ, о первоначальникѣ каменого мѣтра.

Наконецъ третья часть, отъ 240 листа или съ 29 тетради, представляетъ особую редакцію русской лѣтописи—хронографа, составленную, повидимому, въ Москвѣ, въ XVII в. Дальнѣйшія сообщенія и извлеченія относятся главнымъ образомъ къ этой послѣдней части, какъ представляющей большой интересъ во многихъ отношеніяхъ, и между прочимъ, для вопроса о составѣ и происхожденіи утраченной т. н. Иоакимовской лѣтописи.

Начинается эта лѣтопись или хронографъ такъ ¹⁾:

Лѣтописецъ написанъ ѿ рождества христова ѿ црхъ жыдовскихъ и гречекихъ и рускихъ и что гдѣ и в которомъ граде и при которомъ црѣ и в которомъ годѣ учинило^с и о сѣтхъ его знаменіяхъ явльшихся снбси на земли гдѣмъ нѣшимъ Исѣмъ Христоѣмъ наказѣ на^с грѣшныхъ всячески^ѣ.

Лѣтописецъ излагаетъ событія отъ Рождества Христова, при чемъ счетъ готовъ ведетъ не съ 5508-го года отъ сотворенія міра, а съ 5500, какъ въ Никоновской лѣтописи и нѣкоторыхъ хронографахъ.

¹⁾ На поляхъ помѣтка сѣз л. 240.

В лѣто 336 го^у родися гдѣ ншъ Исъ Христо^с ѿ прѣтѣхъ влчцы нашея бѣцы и приснодѣвы Мѣри въ цѣртьво а^вгуста кесаря... (на поляхъ: смѣ). На обор. 240 л.

Лѣто 337 го^у крестися гдѣ ншъ исъ христосъ о^т ива^{на} во иердани ѿ рождества Хрѣстова до крѣщения его тридесять лѣтъ а ѿ крѣщения его до Распятія три лѣта (на поляхъ: смѣ).

Лѣто 338 годѣ ра^спятыя гдѣ ншъ Іс^х Христо^с марта въ 1^ю въ пято^е въ 3^ю ча^с дни... Далѣе разсказываетъ о воскресеніи Г. І. Хр. и явленіи ученикамъ (л. 241). То^{гда} цѣрствующю в рѣме Тивирию кесарю и Ѹве^{ле} яко ироду а^типа^т совѣтѣнъ бысть со иудеи на смерть Хрѣтову той^{же} Иродъ и Иванъ на Хрестителя Ѹсѣ^нѸти п^овелѣ^х тивири^и кеса^р по^сла по ирода и повелѣ^х его в римъ привести связана Ісо Иродиядою и по^сла и^х в заточение во испанию ј^у тѣ живо^т сво^е ѿба зле ско^нчаша а Пила^т о^т многия нужда самъ ся закла ѿкоянѣ^ю же плясавшѣ^ю девицѣ^ю живѣ^ю зе^мля по^сре. Возвести же Мария Магдалини на Пилата и на Каияѣу ихъ же Тивирии зле мѣчи и царствова Тѣ-вирие Кесарь кѣ^м лѣта по вознесеніи^и гдѣни 3^и лѣтъ Ѹби^и и Логина Сѣтѣника Со двѣма воинома по ѿ^слеве (оборот. 241) тѣю жидѣ^вскомѣ.

Далѣе идетъ изложеніе исторіи церкви христовой въ первые вѣка христіанства въ связи съ перемѣнами римскихъ царей. Затѣмъ слѣдуетъ исторія церкви при византійскихъ императорахъ.

На обор. 262 л. начинается царствованіе Михаила (на поляхъ помѣтка сѣс) лѣто 3703 го^а (т. е. 7377) при цѣре Миха^{лѣ} кня^з бо^га^р-скіи крѣтиса и нарече^но имя е^му Семио^н то^{гда}жъ и крестинася всѣ бо-ляре его и вся зе^мля бо^га^рская и пре^жрече^ный же цѣрь Михаилъ на-чаша бл^аго жити вся же прѣ^жкіе сокровища расточи^а Но и злато^е (л. 263) древо на немже Златые вѣтвицы. мѣдрѣти^ю Ѹстроено іако ѿ жива іазыка пѣсни во^зглашахѣ. ј^у Ѹдиврени^е 1) многи^и творяхѣ. Тако жъ и зерцало про^зрачно^е пре^жмѣ^ршети до^то^но сѣ^т ѿ него же разбиено бысть јвеликое сокровище грече^кое по^гѸби^а пото^м же и самъ Ѹбѣ^н бысть

Съ 264 л. начинается собственно русская лѣтопись:

ачало (пропущено начальное Н, которое, вѣроятно, должно было быть написано краснымъ черниломъ) рѣскихъ кн^зе^и о^тчево зачалось рѣское княженіе. На поляхъ обозначеніе лѣта отдѣльныхъ статей: сѣи и въ скобкахъ другими чернилами: Кнѣзъ Лѣто 3803 го^у при^идоша Словяне знова горада великаго то^рговати за море к варягѣ^м в немец^кю зе^млю (оборот. 264 л.) в о^бласть во^ра^н прѣсы и рекоша словяне князе^м варятъски^и зе^мля гдѣне нша рекома^я словѣская Рѣсь добра и

1) Очевидно р вмѣсто л: слѣдуетъ: удивленіе.

веселися со всеми роды своими и по семъ кнѣ и вѣ^с ро^д его нача делати землю рѣкама (обор. 266 л.) своими и нача славно жыти и прихожаху кнѣ^м многие люди со всѣхъ стра^н и веселяхуся тѣ^м с кнѣ^м и ра^спростра- нися мѣсто сие. И^с люде^м мнѣ^м множество вне^м и тогда наченше кнѣ^м и дружин^у ево на^мовати древлѣне И в то время кнѣ^м здружыною своею сотвор себѣ градець мѣ^м киевецъ и нача слыти перво^м кнѣ^м по^м "всемъ страна^м и бо^мши того множество множаше^м люде^м к мѣ^ст^у то^{му} при- хожаху и по се^м кнѣ^м ѡлгъ посла и^нова города по^слы своя ко ц^рю гра^му к греческом^у ц^рю Миха^лу с великою чѣ^стию и со м^ножество^м прѣ^ккими драгими дары^м ј послаша к нему два м^ужа чѣ^сные еди^нц^у имя Оско^дъ а второ^{му} имя Иди^ръ они же посла^ннии мужы о^говы приидоша до кнѣ^м до горъ тѣ^ххъ и диви^ся наченъше (л. 267) зряще красоты мѣ^ста того и п^устиша послан^ннии м^ужы на Кнѣ^м и побѣ^диша они кнѣ^м и всю братию ево и вѣ^с ро^д его а сам^и не поидоша ко ц^рю град^у посольствомъ и веселишася ту и создаша градець болѣ^е пѣ^рваго и жываше во^м славе велицей многи дѣ^и.

Слыша^х же то кнѣ^з ѡлгъ ноугороцкѣ^и яко ти мужы е^му со^гташа ко ц^рюгра^му не поидоша и на Непрѣ^м рече жываше ј во^зярѣ^с кнѣ^з ѡлгъ и нача мы^слити коегобъ виною мог^лъ уловити оско^лда ј Иди^ра ј со^бра во^сска многа в ло^дяхъ и на конехъ а самъ кнѣ^з ѡлгъ по^де в ло^дяхъ в мале дружыне а Игоря книжыча о^тпусти на коне^х со многи^м во^сско^м И приѣ^ха^х ѡлгъ кнѣ^з по^д киевецъ и при^зва к себѣ мужей тѣ^ххъ Оско^да ј Иди^ра они же виде^х с^м кнѣ^зе^м ѡлго^м мало дружыны и вы^доша (обор. 267 л.) к не^му на берегъ с великою честию и нача веселитися ажъ в то время приде И^сгоръ княжычъ Люриковѣ^м со м^ножество^м во^сско^м ј повеле кнѣ^з ѡлгъ изымати мужей Оско^лда и^ди^ра и рече имъ ни вы есте кнѣ^зи ни княжецкова ро^ду неудобно есть ва^м на семъ мѣ^сте власть де^ржати а се есте мнѣ^м солгали и повеле и^х кнѣ^з ѡлгъ ѡб^орсити а самъ ту нача и^т со игоре^м княжыти и повеле заложыти велико^м гра^д киевъ. и по семъ ѡлгъ кнѣ^з совакупи рѣ^ку Словѣ^нскую и собра во^сска многа и повоева Землю Дре^вляньскую и гра^д ихъ Колецъ взяша и во^зложиша на дре^вля^н да^н тяшку повеле с нихъ има^т ѡ^м всякаго чело^вѣ^ка по чѣ^рне к^у и дре^вляне же о семъ тужаху много и по семъ кнѣ^з ѡлгъ помы^сли (л. 268) поити ко ц^рюгра^му и прише^х плени землю греческую и^с стояше около ц^ряграда и мног^о творяше зла и стояше три лѣ^та ѡ^коло ц^ря гра^да а не до^спѣ^х гра^му ничтоже¹⁾ люде^м рекоша О^гу кнѣ^з гдѣ^не княже

1) Въ вар. Строева: а не успе ему ничтоже зла о^нже крѣ^пко стояше около гра^да и безъ опочиванья бѣ^лшася. Сборникъ Императорской публичной библиотекы № 1878 изъ собранія П. И. Строева. № 43.

Огъ и^т тружа^ся много а не може^ш взяти града и^тшего но б^тгъ на^м небесный помогае^т надее^ся на милость Б^тга жива тогда г^дне б^тгъ на^с предасть вруче тво^у ко^гда по^дут ко граду наше^{му} кара^бли по полю аки по воде и нача Олгъ кня^з ѿ семъ мыслити како бы е^{му} мочно ц^рьгра^д одолѣти И повеле со^творити му^лростию ѿ караблеи на колеса^х И воста вѣтръ на ц^рьгра^д они же взяша парусы и по^доша кара^бли по полю ко ц^рьгра^{ду} аки по вод^ѣ Гр^ане жъ виде^въ сие нача тужити грѣхъ рад^и (обор. 268) и^ши^х предае^т б^тгъ гра^д словяне^м И тогда ѿверзоша у ц^ряграда врата и Олгъ кня^з вниде во ц^рьгра^д со все^м во^скомъ свои^м и встретили его ц^рь грече^вии Миха^ло с па^триа^рхомъ и со все^м (к)лиросо^м ц^рько^вны^м изъ живоно^сны^м к^рты и со многою честию и моля кн^зя Ш^ига и державу его да бы не повеле^а чинити пако^сти гра^{ду} и^ше^{му} да бы взят^а потребная и о^тше^а во свояси Олгъ же кня^з не до^пѣ кня^з зла гра^{ду} ¹⁾ ничтоже то^лко во^зложи да^т на греки и прииде на^т (зачеркнуто) въ кие^в с великою хвалою и нача княжити славно.

и по се^м женися к^ня^з Игорь Рюриковичъ в Плескове поня собѣ кн^жну имене^м ш^игу дще^р тарокана князя половецкова ²⁾. И нача шлгъ кня^з со игоре^м веселитися творяше весел^а многое и е^гда Олгъ кня^з бы^а на веселе и рече бояро^м (л. 269) свои^м новыи е^ми Алѣадръ ц^рь макидо^нский надея^сѣ ѿбладати свѣто^м да аще кто бы мнѣ моглъ угадат^и (в. угонулъ) ѿ чег^о мнѣ будет^и смер^ть то да^а бы е^{му} много имѣния и тогда прилучи^с у о^гга князя вш^хвы два мужа и рекоша к не^{му} мы г^дне тобѣ вѣдае^м смер^ть ѿ чег^о тебѣ умере^т е^стъ г^дне у тебя тво^у любимо^у ко^н ѿ тог^о коня тебѣ буде^т смер^ть. Кня^з же Олгъ не полюби тѣхъ во^хво^в что ур^кли смер^ть и рече кн^ии: мнѣ о^сте ур^кли смер^ть что мнѣ о^т коня умере^т ѿтѣ чег^о ва^м буде^т умере^т они же кне^{му} рече тебѣ княже смер^ть ѿ коня а на^м буде^т смер^ть ѿ тебя и рече кн^ии кня^з шлгъ то на моеи волѣ азъ ва^с погубити не велю а на коне свое^м ѣзди^т не хочу и не велю коня пре^д ся ³⁾ (обор. 269 л.) приводит. И егда пото^м бысть з^а лѣ^т и на ѿ^смое^м лѣ^то на пиру во^спомян^у кня^з шлгъ своею коня и во^спроша конюшева своею гдѣ то^т конь ѿ коего мнѣ во^ххвы ур^кли смер^ть и^с рече конюшей уже Г^дне трете^м го^л какъ то^т конь умеръ и К^нзъ же шлгъ ш се^м по^ме^нався н^емало и рече во^хво^м то су^да н^есправы рѣчи и главы ваши и повелѣ и^х обѣсити на д^ревѣ а самъ кня^з сяде на и^х ко^ни и поѣх^а з бояры своими окрестъ града и

¹⁾ Въ Строевск. вар.: Олгъ же не успѣ граду зла то^лко возложи^в на н^ихъ дань великую и прииде въ Киев с великою побѣдою и нача княжити славно.

²⁾ Въ Строев. вар. по^д засеба кн^жну Олгу дще^р тмута^рахана кн^зя половецкаго.

³⁾ Испр.: себя.

виде ко^{те} много лежащихъ и глава конева ту^т леж^т и рече конюше^т ко шлг^у князю то глава любимова твоего коня. Кня^з шлг^ъ нача смеятися и рече брате мо^у др^узе и тѣ ос^уждени смерти кто мне рекл^ъ умерет^ъ отъ коня сег^о а самъ кня^з шлг^ъ сниде с коня и ст^упи на лобъ (л. 270) на с^хх^ю глав^у коня своего шркли мнѣ волх^хвы что мнѣ ѿ тебя б^уде^т смерть и и^с той коневые главы выкинул^ъ зм^я велика и тако шк^уси о^{га} князя за ног^у и ш^т тог^о князь олг^ъ ро^бо-
лелся и шре и т^ужымного ш тѣх^ъ во^хва^х что и^х бе^з вины на^смерть ос^уди^т и посем^ъ в Киевѣ и во^ссей р^усте^т зе^мли нача княжыти игорь рюрикови^ч и воюя зе^мли многія и на во^нш^ю ходя лехко ак^ъ парш^е не по-
веле во^ск^у свое^{му} возити с^обою постели не постила а мяса пек^уще на р^ош^{на}х^ъ и ядах^у и повоеваше Иг^орь дре^вянск^ю землю всю и во^зложыша на н^их^ъ дань тяшк^ую ве^ма и во^звратися в кие^в и не до^де шг^ошское^т зе^мли и нача зимоват^ъ в г^ора^х на не пре рече в мале др^ужане и быть т^у ш^ю иг^оря в во^ске тяж^е гла^х вельми и начаша ме^жс^обою пок^упат^ъ (обор. 270) по четыре гривны г^олов^у конев^ю и слышаша то др^еляне и собра^н во^сско свое и прише^д въ пор^оги и ѿбиша кн^зя Иг^оря и во^сско его побиша и посе^м др^евляне по^лаша по^лы своя в киевѣ ко кн^гне ѿлге гл^гла ей сиде поиди г^ижа кн^гня ш^га за нашего кн^зя мала а м^уж^ъ тво^у кн^зязь Иг^орь ш^обиенъ бы^тсть а м^уж^ъ тво^у бы^т аки злоу^т хищникъ не пре^ставаючи граби^т и мы его ш^обили и ты по^ди за н^ишего кн^зя и ш^олга^ж кн^гня слышавъ с^иа словеса и повелѣ по^ломъ пре^д себя и^ти в к^иевѣ по^лы^ж горд^ящес^я своею вл^стию а^ъ надѣ^вас^я яко хоче^т и^ти кн^гня за и^н кн^за и рече по^лы мы п^иши не ходи^м и на коне^х не ѣ^здимъ понесите на^ъ ко кн^гне в ло^дяхъ наши^х и княне^ж понесоша по^ло^в др^евля^нскихъ ко кн^гне в ло^дяхъ на главахъ своихъ и кн^гня ш^олга повелѣ среди двора своего яму выкопати ве^ми гл^убок^у и по-
(л. 271) велѣ въ яму насыпат^ъ ш^ог^ош^ю горящева и повелѣ по^ло^в въ яму вкину^т и по^же по^ловъ др^евля^нскихъ число^м б^и чл^вк^ъ и^зрядны^х о кои^х вся зе^мля др^евля^нская кре^пляшес^я а кн^им^ъ кнеиня ш^га по^лаша по^ло^в свои^х и рече присылали есте ко^ннѣ в кие^в м^уже^н своихъ б^и чл^вк^ъ дабы на^м совокупи^ти зе^млю словянск^ю и др^евля^нск^ю во еди-
номъ сто а мне^б пои^ти за князя вашего мала а м^ужа моего князя иг^оря убили е^те вы а с^нш^ъ ег^о сто^ла^в оста^ся еще мла^д п^оле б^оца своего и я^з о то^м раду^яся ве^ми да мало е^сть при^слали ко^ннѣ муж^еи свои^х при^шлите ко^ннѣ бо^лши тово и^зрядны^х во^но^в д^обры^х ске^м бы мнѣ мо^чно кре^пко ми^р по^дкре^пити а^ъ мнѣ ш^уже м^ужа своего не по^дня^ти и не во^кресити а за в^ишего князя ш^орад^от^ъ (обор. 271 л.) хош^у и^ти Др^евляне^ж слыш^а с^ие слов^скихъ по^ло^в что о^ги кн^гни что с^о послы въ епи^столи писала Др^евляне^ж с^ие слыш^а радовашес^я великою радо^с-

тию о привѣте ея и избра^в по всеи земли ѿ мѹже^в до^бры^х и послаша
въ кие^в ко^в не^не о^гге ми^в по^дкрепить до^время и ка^к тѣ мѹжы бѹдѹт^т
в киевѣ и кнеиня о^гга повеле и^х по^звати лестию в баню мытися и
повелѣ ихъ всѣхъ за^жщи ѿ^гне^м в то^н бане а сама еще по^сла ко^древ-
леномъ еде^м кн^гня днепро^м в ла^дихъ вашихъ в землю вашу и вы всѣ
изря^нны ветрѣтите меня на не^рѣ рецѣ в порога^х на то^м мѣстѣ по
мужи своѣ^м сотворю третинѹ памя^т по не^м а сама поѣду по не^рѣ
рекѣ в лю^дихъ в невелицей силе а с^на своѣго Стослава по^бла поле^м
на коне^х с велики^м во^искомъ к порога^м и егда приѣхавше встрече^т ѿ^с
(л. 272) дре^вляне к порога^м мѹже^в мѹчи^ххъ до тысеци коими мѹжы вся
зе^мля и^х ѹ^креплена и кнеиня ѿ^гга повеле тѣ^х мѹже^в и всѣхъ честно
ѹ^покои^т вино^м да замо^вскими питиями и е^да быша веселы и во^злегоша
ѿ^почива^ти на веселѣ а Стосла^в княжи^ч прииде с поля с велики^м
воиско^м и побиша все^х мѹже^в да дре^влянѣ а сама кн^гня ѿ^гга нача пле-
нити дре^влянскѹю землю и поплени^в и прииде по^д гра^д ихъ коле^н и
ста около его дре^вляне^м часто по сылаше кнеине о^гге о мирѹ доби-
ва^т чело^м да бы ѹ^ни^х повелѣла кн^гня о^гла има^т да^н великѹ по^вся
лѣта по^т златы^х с чело^вѣка и^в рекоша и^м кн^гня хо^щеши г^ржа на^м
ото^мстити что мы мѹжа твоего (обор. 272 л.) князя твоего Игоря ѹбили
и тебѣ г^ржа мѹжа своего не по^днати по^ди господа взя^в ѹ^на^с да^н в
зе^мля свою во гра^д сво^и кие^в и рече кн^гня тогда я^з ва^м ото^мстила
мѹжа своего смерть когда вы при^слали ко мнѣ в кие^в мѹже^в свои^х
два^дды да е^да есми твор^ла памя^т праз^дни^х по мѹже своѣ^м и повелѣ
кнеиня о^гга Колець гра^д разорити князя и^х Мала повелѣ ѹбити а сама
о^гга с с^но^м своѣм Стославо^м а со всѣмъ воискомъ по^де в кие^в с вели-
кою честию и бысть радость велика во^исеи зе^млѣ и по се^м кн^гня ѿ^гла
сс^но^м своѣм Стославо^м ход^ша на печенеги за до^н и много пленѣ^в
печене^го^в и во^зврати^вши^с здраво и помысли^в кнеиня ѿ^гга пои^ти воевати
ко ц^рюгра^лу и собра^в воиска много словескаго и дре^влянѣ и печене^го^в
и по^де ко ц^рюгла^лу а с^на своѣго (л. 273) Святослава остави в Кieve
и поплени кн^гня ѿ^гла зе^млю грече^скѹю и прииде ко ц^рюгра^лу Ц^ри
грече^ския Михай^а и Кѿ^стѣ^нти^и повеле ц^рюгра^д за^творити и бияся о граде
крѣ^пко да се^дми лѣтѣ и на о^смое лѣто начаша цар. ко О^гге по^слы своя
посылати и ѿ^гге добивати челом о ми^ру и рече ко кн^гне во^зложи г^ржа
на на^с дань великѹ и поиди о^гграда про^ч и кн^гня ѿ^гга со ц^ри гре-
че^скими сотвор^и ми^р и во^зложи дань на ни^х по лѣто^м ко^да ѹ^чвѣ^т при-
ходити к^шицы рѹ^ские во ца^ргра^д то и^мати к^ши^цемъ ѹ^н гре^к помесе^с
кормъ до кои^хмеетъ живу^т к^ши^цы во ц^рюгра^де имати ко^му на ч^лка
по чети^ре гри^нны на месецъ а по^ду^т на ру^с ино^ма^т у гре^к парусы и
конаты и якори и всю снасть корабе^ную елико и^м дово^лно всякии ко-

раба^нныя сна^сти ꙗ^мати и еще кни^м Олга (обор. 278 л.) рече ле^тию да вы н^не греки ве^ми ску^нны ѿмо^з во^ны что стою по^а ваши^м градо^м ꙗ^з лѣтъ взе^мле ваше^с свои^м во^нско^м и я^з у ва^с не хочу дани взяти за три лѣта со всей зе^мли в^шеи а слышали е^ми что въ ваше^с зе^мли ц^регра^стеи умножыло^с много голубе^с и воро^бевъ а в наше^с зе^мле сло^веско^и тѣхъ птицъ нѣтъ и вы да^те мнѣ и^з Ц^ряграда по^три голубя да по^три воро^бя ото всякого двора и я^з дани у ва^с за три лѣта не во^зму Ц^ри^ж ц^регра^цкия сие слыша^с и во^зрадовася радостію великою и ре^коша. Милостивоя кн^гня О^лга р^ѣкая и много еѣ по^хвалиша за то что не хоче^т у ни^х взяти дани за ^три лѣта а проси^т у ни^х ѿто всякого ч^лка з двора по^три голубя да по^три воро^бя а людие ц^регра^ски^и в тѣ лѣта ве^ми люб^ляше голуби (л. 274) 1 воро^би а того ѿни не вѣдаютъ и не ра^змеютъ что ѿ^стише ихъ тѣмъ кнеиня ѿ^лга а хоче^т взяти муд^ростію своего ц^рыград и в то^м часу гражане сотвориша ме^ж собою сове^т и повелеша соб^рати вскоре по всему ц^регра^ду ѿ^всякого двора по ^три голубя да по^три воро^бя и вѣлаша за гра^д ко кнеине о^лге и кн^гня О^лга повеле приимати во^иску свое^{му} с великою радостію и егда со^бра у ни^х голуби и воро^би и рече ко ц^регра^до^м да^те^ж мнѣ сроку до вечера а на вече^р ото^ду о^гграда со всѣмъ во^нско^м свои^м и в то^т д^нь кн^еиня о^лга нача муд^ростію на^а грѣки промышляти и повеле горячюю сѣру о^бвязыва^т в (п)ла^тки к нога^м и хвѣ^ста^м да егда солнце на закоте в кое время птицы по гне^зда^м свои^м садятца кн^гня о^лга (обор. 274 л.) повелѣ в то время пуцати голуби и воро^би а сѣру повелѣ у ни^х за^жигати о^не^м Голуби^ж и воро^би полетѣша повсему гра^ду и нача садитися по гра^ду по^а кро^влю и по хорома^м и застрешина^м и по наисто^ткамъ по гнездо^м свои^м идѣже которые водилиса и о^т тѣхъ птицъ загорѣся весь ц^рыгра^д и нѣсть такова места во^всемъ граде идѣже не гори^т и встужився ц^регра^сти^и ц^рь Михаилъ и ко^стя^ти^и и вси людие ц^ри града того и начевѣше плакати г^лаше великою прелестію пре^стила на^с кн^гня о^лга и побегоша вси людие з женами и^зде^тми и^з града пла^чюще сице глаголюще помилу^й на^с кн^гня Ольга и уми^лосердися до на^с до бѣдны^х кн^гня^ж ѿ^лга повеле ихъ (л. 275) сещи а огнь во граде ве^с повеле угаси^т и пото^м в^сстречаху кн^гню Ольгу гречести^и ц^ри Михаи^л и ко^сстен^тинъ с по^триа^хомъ и со всемъ вселе^нски^м соборо^м и клиросомъ и несоша в стретение кн^гне о^лге с^тые иконы и живоно^сные кресты и несоша чюдотворную ико^{ну} обра^з пречи^стыя б^гды оде^ги^трей юже написа Лука ева^нгелистъ и посе^м показаше е^а завѣсу ц^ко^нную на не^же написаны су^т страсти г^да б^гга съпаса н^шего и^са хр^та кнеиня О^лга в^оздиви^с у^зревъ толикое б^жье м^лосердие стра^сти г^дни и посемъ ведоша въ ц^рко^в г^дню великою соею премудростъ б^жию

и тако сове^ршаютъ в то время в ц^ркви б^жестве^нную лито^ргию кн^гня же о^га в цер^ккви (обор. 275 л.) стояше ди^алахуся о служб^ѣ ихъ и ре^ч ѡла дивлюся нев^ѣдою стою на зе^мли во святилище и не в^ѣдаю стою на небесехъ со а^гглы б^жжими а гласы аки а^нг^лельскіи лико^твуютъ и благоухание испущаютъ ра^сскія вои^ни на люди в^ѣша и рече о^га ц^рь^м Миха^лу и Ко^стян^тину и патриа^рху хо^щу г^дня о^т ва^с прияти св^тое креще^ніе при^итите мя к стаду істинаго б^га и во^зрадовашеся о се^м ц^ри и патриа^рхъ и вси людие гречестіи что во^хоте ѡ^га при^ити св^тое креще^ніе и т^воряше для е^е б^жественную служ^бу до четыре^х де^сятъ дне^х и моли^тву за нее во^зсылаше к могуще^му б^гу і по четыре^х де^сятъ дне^х введоша ю во стую великую б^жию ц^рковь и кр^тиша ю во стое^не кр^ти^ніе са^м ц^рь Миха^л (л. 276) и с па^триа^рхомъ и наречена б^ысть во с^то^м кр^ти^ніи е^лена и ѡмыша ѿ банею б^жия бл^ггодати с^ия у^бо ^есть ѡ^га во с^то^м кр^ти^ніи наречена Елена перво^е ^ѣ пр^ѣс^вѣ^ти^иси в ру^сте^х зе^мли банею с^таго креще^нія и во^зсия св^ѣтлая зве^зда в р^ус^тей зе^мли ѡ^т во^тока і до запада и по^де кн^гня ѡ^лга в кие^в раду^ся и ѡб^рѣте бл^гдате^х не ко^нчаемую И рече ц^рь Миха^л гречески^и ко кн^гне ѡ^лге при^ила ты г^пжа с^тое креще^ніе и мы с т^вобою во едино^у в^ѣре да х^вщу тебя за жену себя поняти и рече ѡ^лга како прелшаеши м^я си^м хо^щеши поняти себ^ѣ жену а кр^ти^ніи еси ты меня самъ во кр^ти^ніи^х того зак^ону н^ѣсть и во^здивися ѡ семъ ц^рь Миха^л и м^нѡ^у у нее ѡ се^м сл^ове прощ^анія проша^х (обор. 276 л.) и по^де ѡ^лга в кие^в и не повел^ѣ взять и^з ц^ри гра^да ничтоже но то^кмо даша еи патриа^рхъ ѡ^бра^з г^да б^га и с^пса н^ше^х и^са хр^та и пр^чetty б^лцы ѡ^бра^з иныя м^ныг^иа ч^юлныя и с^тыа образы иконы

Дал^ѣе говорит^ся о прибытіи Ольги въ Кіевъ, о предложеніи Свято^славу креститься, который отвергся отъ его потому, что „в Кіеве тому люди смеютъца“ и о смерти Ольги.

О княженіи Святослава говорит^ся, что онъ „княжы^а многіе л^ѣта им^ѣя ми^р ко вс^ѣмъ страна^м и тако с^тосла^в преставился ѡ^тжитія сего.

Дал^ѣе идетъ р^ѣчь о княженіи Владимира, который кр^ти^ніи кр^ти^ніи с^ты^м креще^ніе^м всю зе^млю рускую, а сперва владим^ѣр до с^таго креще^нія „пожыве поганъски“, имея у себя п^ятъ женъ и бысть блудни^к до святаго креще^нія“, им^ѣя три жены „словенскаго роду, а четвертую грече^скаго роду, а пятую древлянску^ю имя ей Рогн^ѣда, а пре^же сестра р^огн^ѣдина была за брато^м владимеровы^м за Идиславо^м и владим^ѣр брата своего уби^л а Рогн^ѣдину сестру, брата своего жену (обор. 277) по^стриже и по^сле ра^сстрижения и жени^с и жени^с на не^ѣ Владим^ѣр и роди^с ѡ не^ѣ ѡкоянныи Сто^по^къ б^ѣдвою ѡцовъ и ѡдвою брато^в иже напо^лѣдо^х сто^по^къ уби братию свою Бориса и Гл^ѣба.

Затѣмъ перечисляются 12 сыновей Владимира, говорится о наложницахъ Владимира въ Кіевѣ и Бѣлѣгородѣ и заканчивается эта часть замѣчаніемъ, что наконецъ крещенъ былъ женою и обрете бл҃годать бѣжю.

Далѣе идетъ рѣчь о Корсунскомъ походѣ: л. 278: (на поляхъ: сѣѹ).

Лѣто 4948^{го} благовѣрныи ꙗвеликийи князь владимѣръ киѣвскии^и взя¹ Херсонъ гра^{дъ} тогда^{жъ} стоя^а владимѣръ подѣ градо^{мъ} Херсунемъ многое время и не стоми^иша¹) его гладо^{мъ} Херсуня бысть же в то^{мъ} граде му^{жъ} варяженинъ имене^{мъ} и^иѣбернъ се^ѣже написалъ я^{рлыкъ} и вложивъ стрелу и стрелѣ^и в полкъ ко владимѣр^у сиче написалъ велики^и княже владимѣре ра^{бъ} тво^ѣ варяженѣи и^иѣбернъ велику сягу имѣеть к тебѣ но о се^{мъ} во^вещу тебѣ аще стоиши года два или три не^имаши гладо^{мъ} истомити а сего не веси яко кара^бли во гра^{дъ} приходятъ с пи^иемъ и скордо^{мъ} кня^{зъ} же владимѣръ вскоре веле^а пу^{тѣ} перекопати и по^{дѣ} трехъ и по^{дѣ} трехъ мѣ^сца^{хъ} взя^а гра^{дъ} а князя и княиню поимѣ^и привязалъ к сохе шате^рной а дще^р взя^а и пре^{дѣ} ихъ (оборот. 278 л.) очима со^твори^а с нею беззаконіе ꙗ по^{дѣ} трехъ днехъ князя и кн^игню повелелъ^а смерти преда^{ти} а дще^р ихъ да^а за пре^же речен^{на}го Иѣберна и постави его властоде^рщемъ Херсуню гра^{ду} и собра воя своя и по^{дѣ} ко оно^{му} Херсуню идеже гречески^и цѣри василіа и ко^нстянтинъ кня^{зъ} же владимѣръ посла кни^{жѣ} посла своево и рече и^{мъ} цѣри василіе и ко^нстянтинъ аще ли не дадите за мя сестры свое^и то а^и со^творю ва^{мъ} аки князю херсунъскому гра^{дъ} возму и зе^млю вѣ^ншу прии^{му} а ва^с нечестны^и со^творю тогда^{жъ} цѣри василіи и ко^нстянтинъ собраша власти и ве^сможи и ^иножества народа и^идумаша и послаша посла своего ко князю владимеру и рекоша (л. 279) велики^и княже владимѣре аще креститися во^имѣ о^тца и с^на и с^таго дѣ^ла ꙗ ты не едину сестру нѣшу приимешъ но црѣ^тво небесное обѣща^ии и жизнь вѣ^чную наследишъ кня^{зъ} же владимѣръ испыта^а вѣ^ры многие и изоб^ра^д вѣ^ру греческую све^тлу и правовѣ^рну и по^сла по^сла своего и рече и^{мъ} велими жада^и дѣ^ла моя с^таго крѣ^сщения цѣри^{жѣ} василіе и ко^нстянтинъ начаша радоватися и веселитися о премного^и милости бѣ^жи яко невернаго к вере приводи^{тѣ} а имѣ^и велики^и приятели^и со^творяе^{тѣ} и повелеша устроити с^тую купе^ли кня^{зъ} же владимѣръ прииде ко свято^и купели и еще вма^{лѣ} нечѣ^{мъ} хотя беззаконіе со^творити и вто^имъ часе нападе на него струпи^ии и велии (оборот. 279 л.) стра^{хъ} ѡбѣ^дять его тогда^{жъ} кня^{зъ} влад^име^р вскоре покаяся и погрузися во святой купели г^рѣ^хи и наречѣ^ии бысть имя е^му во сто^имъ крещеніи василіи ꙗв то^имъ часе о^тпуде струпи^ии ѡ тела его аки ры^бя чешуя и просветися лице его аки сонѣце и осени его

¹) Было написано: не стоми^ише.

сила и благода^т святаго дѣха и бысть ве^лми здра^в и веселие велие яви-
шася во граде то^м о не и^зрече^нном ч^лвколюбии б^жии яко не преда^н
вразорени^и ц^рства ино^ж и паче со^блють и у^твердилъ и невѣрнаго въ
вѣру свои^и мл^дие^и приве^а и множество своего создания ѿ горьких и
пагубных тмы велии све^т представи^а тогда^ж ц^рь василей и ц^рь ко^нстя^нтинъ
с великою радостію даша сестру свою великую кн^гню а^нну за благо-
вѣрнаго ј великого князя вла^лмера и велики^и дарами одариша его
тогда^ж б^говѣрны^и князь (л. 280) владимѣ^р взя^а мощи святаго климе^нта
ј ѿива уч^нка и сосуды ц^рквныя и чесныя иконы ј взяша пер^ваго
митрополита священ^нцы и клиросы и по^де ис херсуня ко гра^ду свое^{му}
киеву и пришедъ пожже ог^немъ вся капища идо^лская и вся куми^рницы
сокруши и по^ла по^всемъ градо^м попо^в херсунъски^и и по^все всѣхъ
кр^тити во^имя ѿца и с^на святаго дѣха а добрыню посла въ но^вгра^д и
повеле всѣхъ крести^{ти} прежеродѣ^ншия с^ны своя и пото^м всю землю.

Затѣмъ говорится о раздѣленіи земли русской Владимиромъ на
удѣлы между его 12 сыновьями: вѣшеслава посадилъ въ полоцкѣ,
Святополка въ туровѣ, Ярослава въ Ростовѣ, Вышеслава въ Новгородѣ,
Ярослава неизвѣстно гдѣ, Бориса в Ростовѣ, Глѣба в Муромѣ, Свято-
слава в Тмуторахани, Святослава в Плесковѣ.

На обор. 280 л. Лѣто 4374 году обьложи гра^д владимѣрь тогда
же у патриа^рха Ѳотія взя^а а ѿ^т кнеини А^нны родиша^с благовѣрныя
князи Борисъ и Гле^б наречейныи во сто^м крещении рома^н и давы^д
повеле же крестити ми^трополита киеву Лео^нтия а^с новуграду епископа
иоакима Херсонянина сей^ж перуна и^дола сокруши и в во^лу его вве^рже

Лѣто 4381 го^лу преставися бл^говѣрны^и и великий кня^з владимѣ^р
киев^{ск}и^и а жи^а по крещени^и свое^и кн^и лѣтъ то^гда^ж Стополкъ седе в
киеве и уби братію свою бориса и Глеба.

Затѣмъ слѣдуютъ коротенькія замѣтки о перенесеніи в. к. Ондреемъ
Юрьевичемъ Боголюбскимъ Долгорукимъ чудотворной иконы пречистой
богородицы Владимірской „и^сцяграда въ славны^и градъ Владимиръ“,
объ убіеніи кн. Андрея Юрьевича Боголюбскаго „отъ бояръ своихъ ѿ
акима ку^ковича стоварыщи“, о битвѣ на Калкѣ „в поляна^х великихъ
князей киевскихъ с татары съ ц^ре^м Урмене^и и побито на то^м бою
много русскихъ велики^и князе^и или во^ска и^х не бывало такова побоища
объ убіеніи в. кн. Ѳедора Юрьевича Рязанскаго в лѣто 4374 отъ
Батя на рѣкѣ Воронежѣ и плѣненіи земли Рязанской, о двухъ битвахъ
князя Алекс. Невскаго съ и^имцами свидкими, на Невѣ (4374 и 4375).
при чемъ Александръ Невскій названъ Александромъ Мстислаевичемъ.

Затѣмъ на 282 л. новая часть Лѣтописи, специально московская:
Московскихъ велики^и велики^и князе^и какъ настало княженіе на Москвѣ.

Лѣто 4542 го^{лѣ} настало великоє княжение моско^вское велики^и княже^м Данило^м Алеѣ^андровиче^м Не^вскаго того же году приходи^т в друго^урѣ^х восвати на ру^{кѣ} безбо^жныи царь Баты^и и убиѣ^н въ угр^{ах} ѿ короля владислава.

Затѣмъ идутъ извѣстія о смерти Александра Невскаго чудотворца „Мстислаевича“ на Городцѣ из о^уды и учи, о построеніи Сергіемъ Чюдотворцемъ церкви „на стромьени“ о заложеніи княземъ Иваномъ Даниловичемъ и чудотворцо^м Петромъ Митрополитомъ соборной церкви Успенія пресв. богородицы, о снѣ в. кн. Ив. Даниловича, предвозвѣщавшемъ смерть Петра Митрополита, о смерти этого послѣдняго, о построеніи каменнаго города въ великомъ Новѣградѣ (4541 = 6838), о поставленіи „на Москвитскомъ г^рдствѣ крмля города древяного“ (Крмль) (в л. 4541), о рожденіи в. кн. Дмитрія „Донскаго“, смерти в. к. Ив. Даниловича (4541) и вокняженіи Симеона Ивановича, о поставленіи митроп. Алексѣя, объ исцѣленіи имъ ордынск^{ой} царицы, о построеніи „Кремля города каменнаго на Москвѣ, о взятіи княз. Михайломъ Тверскимъ городовъ Бѣтецкаго верха и Моглочи, смерти в. к. Симеона и вокняженіи Ивана Ивановича Въ л. 4541—преставленіе в. к. Ив. Ивановича и начало княженія Дмитрія Донскаго.

Такія же большею частью короткія замѣтки лѣтописей идутъ далѣе о всѣхъ в. князях и затѣмъ царяхъ Московскихъ до Алексѣя Михайловича. Подъ 4381 годомъ вставлена повѣсть о Разстригѣ (л. 297—302 л.) Оканчивается эта Московская лѣтопись—хронорафъ 4381 (7166) годомъ, подъ которымъ записано рожденіе у царя Алексѣя Михайловича сына Алексѣя Алексѣевича.

Обор. 282 л. статья сѣд: Сонъ диви^и великаго князя јвана Даниловича виде себя во сне е^здѣще по полю со Ѹтѣхою великою јвиде^н далече гору велику зелѣ на горе же снегъ великъ при^зва же любимаго своего боярина имене^м Протасия и указа е^{му} гору велику село и снегъ велии на не^и тои же Протасеи все виде^н вма^{лѣ} часе нача гинути снегъ и скоро истая пото^м же и гора велика вскоре и^згибла и во^збудися кня^з великии јванъ Данилови^и и нападе на него стра^х вел^ии и не моги сказати к^нгге свое^у того видения на у^трижъ в д^ень недельныи^и прииде б^лаговѣрны^и јвеликии кня^з јва^н даниловичъ к преосвеще^нно^{му} Пе^тру митрополиту и прия^т о^тнего благословение и о^блобыза его и нача б^лсѣдовати и сказа сѣ^н князь велики^и јва^н данилович как егѣ виде блаже^нныи же Петръ Митрополитъ преже ра^ссуди со^н и рече б^лаговѣрно^{му} и велико^{му} князю јва^ну даниловичю свеликою любовию и тихостию с^ну (затѣмъ было написано: свѣ^{му} зачеркнуто) мои во^злюб^{лѣ}нныи гора есть гд^рь ты ввелико^м княженію а снегъ на горе то а^з

многогрѣшными им(...)ю столпъ свѣскіи гора есть гибость тебѣ гд'рю
отойти къ б'гу и дати свою д'шу о'нѣ прѣтебѣ прѣставитися и да' миръ
и благословение и целовѣ' и о'пусти его с миромъ не по'нозе же вре-
мени о'иде (обор. 283 л.) х бѣ прѣосвѣщенныи Петръ Митрополи' въ
лѣто 4700 годѣ декаб'ря въ ка' днѣ в третій чѣ' ноци па' цр'квѣ
бжюу нѣ лѣтъ и 5 мѣцъ и положено бысть святое и честное тѣло его
во граде в Мѣсквѣ во собор'но' цр'кви прѣчтыи б'цы усненія и грѣ себѣ
своима рукама заложѣ'.

XXIII.

„Сборникъ“, рукопись Императорской публичной библіотеки № 1578

(П. М. Строева № 43).

Сборникъ представляетъ книгу in 4^o, оправленную въ новый пере-
плетъ, состоящую изъ 177 листовъ, написанныхъ скорописью XVII в.
Состоитъ сборникъ изъ слѣдующихъ трехъ памятниковъ: 1) лѣтописные
отрывки отъ начала Руси до междоцарствія л. 1—118; 2) краткой кос-
мографіи л. 119—154 и 3) о годѣ и временахъ годовыхъ л. 155—174.

Дальнѣйшія замѣчанія и выдержки относятся къ первой части
сборника, относящейся къ XVII в. и содержащей русскую лѣтопись
редакціи, аналогичной съ разсмотрѣннымъ „Лѣтописцемъ XVII в.“. За
утратой первыхъ двухъ тетрадей, рукопись начинается продолженіемъ
исторіи княженія Олега (тетрадь г; въ тетради 8 листовъ): к нему два
мужа ч'тны единому имя Осколдъ а второму имя Иди' они' мужие посланни
О'говы приидоша до горъ тѣхъ днепро' и дивиша' наче'ше зряще кра-
соту мѣста ѿного и тако побѣша кия и братію его такоже и весь родъ
его побѣша, а сами не поидоша ко цр'ю граду ту веселишасѣ и создаше
градець болѣ перваго и живяше во славе велице многие дни

Далѣе говорится о походѣ Олега на Оскольда и Дира „в лодияхъ
в мале дружине, а Игоря княжича пустивъ на конехъ по гара' с воиски'
многи'“ о томъ, какъ Олегъ пріидя къ Кіеву, „призва мужей тѣхъ
лестию къ себѣ“ на берегъ Днѣпра, схватилъ ихъ „и повелѣ ихъ обѣ-
сити“. Замѣтивъ великій градъ Кіевъ и повоевавъ „землю Древскую“,
Олегъ помыслилъ ити на царьградъ. И посемъ кня' Олгъ (л. 2) помысли
ити ко цр'ю граду и собравъ множѣ'ствѣ'ная вой рускаго и тако поиде ко
цр'ю граду и пришедъ плени землю греческую и пришедъ ста около
Цря града а не успе ему ни'тоже зла о'же крѣпко стояше около града
и безъ о'почиванія бияшесѣ