

ОСОБЕННОСТИ АДАПТАЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Можайкина Н.В., соискатель

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

В статье рассмотрены особенности адаптации домохозяйств в условиях рыночных преобразований. Доказано, что адаптация домохозяйств определяется устойчивым доминированием, неадекватных рыночным условиям норм, ценностей и установок, сформированных под влиянием прошлого опыта функционирования в командно-административной экономической системе и кризисных лет перехода к рыночной экономике, что затрудняет процесс воспроизводства человеческого капитала.

Ключевые слова: домохозяйства, адаптация, рыночные преобразования, человеческий капитал.

Домохозяйства принадлежат к числу важнейших и наименее исследованных субъектов хозяйствования, на которые в первую очередь ложится огромная нагрузка системного перехода к рынку. Степень их адаптации к рыночным условиям хозяйствования проявляется как в результатах их деятельности, отражающихся, прежде всего, на их собственном благосостоянии, так и в социально-экономических изменениях, институционально закрепляющихся в трансформирующемся обществе.

Сложный характер проблем, связанных с жизнедеятельностью домохозяйств, определяет наличие значительного числа работ, освещающих различные стороны их функционирования. Проблемами жизнедеятельности домохозяйств в трансформационной экономике занимаются такие ученые, как А. Амоша, О. Беляев, А. Бебело, В. Жеребин, Н. Зверева, Т. Красильникова, Н. Николенко, Э. Либанова, О. Набатова, А. Олейник, С. Реверчук, Г. Тарасенко, С. Тютюнникова, Ю. Юрков и многие другие. Сегодня эти проблемы активно изучаются, но, тем не менее, они продолжают оставаться малоизученными.

Становление рыночной экономики актуализировало потребность комплексного исследования жизнедеятельности домохозяйств и, прежде всего, поведенческих стратегий на рынке труда и хозяйственных практик самообеспечения, которые так или иначе отражаются на их уровне и качестве. Все эти обстоятельства и предопределили выбор темы работы, результаты которой освещаются в данной статье.

По существу рыночная трансформация явление неоднозначное. Переход от плановой системы к рыночной не является чисто экономическим процессом, а предполагает создание новой экономической и политической систем, нового социального порядка, новых социальных и экономических институтов.

Институциональная среда имеет решающее значение для выбора цели, идеологии, «правил игры», путей, моделей, этапов, механизмов социальных преобразований всей общественной системы.

С позиции экономической синергетики в трансформирующемся обществе, где преобладающими становятся бифуркационные процессы, характеризующиеся нелинейностью и хаотичностью протекания всех процессов, адаптация домохозяйств к новым условиям определяется как факторами внешней и внутренней среды их функционирования, так и их мотивацией и информированностью о существующих альтернативах. При этом сознательный выбор дальнейших действий они определяют в соответствии со своими приоритетами, ресурсными преимуществами и пониманием закономерностей развития.

Анализируя социально-экономическую адаптацию домохозяйств к рынку, можно выделить две группы проблем. Первая из них включает в себя две противоположные тенденции: с одной стороны, расширение формальных свобод и прав и их институционализация, с другой изменение социальных и экономических возможностей индивидов. По существу домохозяйства попали в противоречивую ситуацию. Так, переход к рыночной экономической системе потенциально создает новые разнообразные варианты поведенческих стратегий по реализации человеческой активности, но при этом реально происходит существенное сокращение возможностей по воплощению этих стратегий в жизнь. Формирование новых жизненных тактик и изменение массового сознания населения отражают обе эти тенденции. Вторая включает в себя анализ общества с конкретно-историческим опытом и национальными особенностями адаптации населения к рынку в условиях маргинализации общества.

Изучение доминирующих моделей поведения домохозяйств и их членов на рынке труда позволило выделить и охарактеризовать основные этапы адаптации домохозяйств к рыночным условиям: «примитивного выживания»; активного приспособления к новым условиям социально-экономической среды; устойчивого воспроизводства новой системы ценностей и норм поведения, которые соответствуют развитым экономикам и реализуются в активной трудовой деятельности [1, с.57-60].

Период «примитивного выживания» домохозяйств характеризуется резким снижением доходов большей части населения и стремлением выжить любым способом, чаще всего самым примитивным (уменьшить потребление; перейти на самообеспечение; активизировать использование природной среды, личного подсобного хозяйства; зарабатывать, где придется; сюда же относится поиск дополнительной работы, вторичная занятость, открытие своего бизнеса, теневая деятельность, использование социальных связей и т.д.). Так, за первые годы реформ уровень располагаемых доходов домохозяйств в Украине снизился с 64,8 % от ВВП в 1990 г. до 45,4 % в 1994 г., при этом темпы падения располагаемого дохода превышали темпы сокращения ВВП [2, с.251]. В связи с этим особое значение приобрела проблема бедности и ее постепенная институционализация.

Падение благосостояния домохозяйств в начале переходного периода вызвало торможение инновационных процессов, так как инновационный потенциал домохозяйств расходовался преимущественно на проблемы

выживания. В этот период больше доминировали модели трудового поведения, связанные с возрастанием занятости на садово-огородном участке и личном подсобном хозяйстве, и слабо реализовывались преимущества новых условий хозяйствования. Основная часть домохозяйств практически была лишена возможности конструктивно участвовать в социально-экономической трансформации.

Домохозяйства по-разному справлялись с трансформационным шоком в зависимости от структуры домохозяйства, его ресурсной базы, своих субъективных возможностей (дохода домохозяйства, социального статуса, межличностных связей, целевых установок, потребностей, интересов, ценностей, мотивов деятельности, индивидуальных характеристик). Но значительная часть населения демонстрировала не адаптацию к рыночной экономике, а примитивное приспособление к рынку преимущественно нерыночными методами.

Наряду с экономическими факторами становлению такой ситуации способствовал ряд факторов, формирующих национальную экономическую ментальность и обусловленных предшествующим этапом развития нашей страны (это – традиционализм, коллективизм, государственный патернализм, статусный характер классового неравенства, ценностная рациональность, основанная на патриотизме и социалистической сознательности, уравнительное вознаграждение за труд и др.). Все эти факторы способствовали формированию массовых установок не на саморазвитие, а на приспособление, минимизацию экономических усилий.

Таким образом, обедневшие домохозяйства вырабатывали пассивные способы приспособления тактического характера, что препятствовало формированию стратегий, направленных на преодоление бедности и создание условий для возникновения эффективных институтов рыночного хозяйства.

Исследования домохозяйств, проведенные в различных регионах Украины, свидетельствовали о слабой экономической активности населения и ожидании результативной экономической и социальной политики от государства.

На рынке наемного труда появились новые нестандартные формы его функционирования. Специфика доминирования неформальных правил над формальными в определенной мере позволяла смягчать трансформационный шок через заключение неофициальных соглашений между администрацией предприятий и трудовыми коллективами и, тем самым, сдерживать массовую безработицу. Но от этого прежде всего страдало производство, поскольку существующая система не стимулировала высокопроизводительному труду, а даже искажала и, тем самым, осложняла формирование нового экономического сознания у домохозяйств. Таким образом, сформировалась отнюдь не эффективная по отношению к направленности реформ социально-экономическая среда.

В особенностях формирования и развития рынка труда выражена не только реакция занятости на рыночные перемены, но и *низкие активность и притязания работников*. Неформальные модели взаимодействия

(распространение неполной и вторичной занятости, вынужденные неоплачиваемые отпуска, неформальные контракты, скрытая оплата и задержки заработной платы) оказались важнейшим адаптационным ресурсом, позволившим приспособиться к новым изменившимся условиям. Но господство неформальных норм, массовое нарушение законов укоренились в сознании большинства населения как вполне нормальное и допустимое явление, которое уже не осуждается, с которым привычно жить.

В процессе рыночной трансформации положение каждого домохозяйства во многом зависело от того, какой социальный статус занимали его члены в предшествующей социальной иерархии административной системы. Так, при прочих равных условиях индивиды из домохозяйств с более высоким профессионально-должностным статусом или из домохозяйств преуспевающего отраслевого типа имели более широкий спектр выбора как на рынке труда, так и на рынке потребительских благ.

Домохозяйства руководителей в большинстве случаев (74%) либо сохранили свой жизненный уровень на прежнем уровне (45%), либо повысили его (29%), в то время как домохозяйства квалифицированных рабочих и домохозяйства неквалифицированных рабочих чаще всего его понизили (в 61% и 69% случаев соответственно) [3, с.201].

В структурно-отраслевом срезе лидировали домохозяйства, где имелись занятые в финансово-кредитной сфере. В большинстве случаев (93%) за годы реформ они либо сохранили свой жизненный уровень неизменным (42%), либо его повысили (51%). Стабилен материальный статус домохозяйств, где имелись занятые в управлении (из числа этих домохозяйств 70% его сохранили, 10% - повысили). А вот отраслевые типы домохозяйств, члены которых заняты в промышленности, строительстве, городском транспорте, жилищно-коммунальном хозяйстве, здравоохранении, просвещении, культуре, органах правопорядка, в большинстве случаев понизили свой экономический статус (от 62% до 51%) [3, с.202].

Следующий период адаптации домохозяйств на рынке труда характеризуется постепенным восстановлением конструктивного поведения и реализацией возросших трудовых усилий, соответствующих рыночной экономике. Это, прежде всего, активное осваивание нового профессионального и нетрадиционного рыночного и социального пространства (повышение квалификации, переобучение, смена места работы, создание своего дела и т.д.).

Отличительная особенность «прогрессивных адаптантов» заключается в особой роли, которую они придавали *самостоятельности и трудовой самореализации*.

Анализ тенденций в изменениях уровня жизни домохозяйств, в частности, структуры и уровня доходов, позволяет судить, в какой степени общество справляется с поставленными задачами и на какой стадии преодоления кризиса оно находится. Например, оплата труда, которая является залогом воспроизводства высококвалифицированных кадров и одним из факторов формирования среднего класса и экономического роста в экономике, имеет пока слабую тенденцию к росту. Все это характеризует рыночные

преобразования как все еще неустойчивые и нестабильные. Но постепенно появляется и растет альтернатива занятости в различных сферах общественного производства: это работа в коммерческих структурах, в семейном бизнесе, индивидуальной трудовой, в частности, аграрной деятельности. Примером этому служат возросшие доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости (см. табл.1).

Увеличилась занятость в личных подсобных хозяйствах, при этом сельскохозяйственное производство остается преобладающим видом деятельности неформального сектора экономики.

Объем и структура потребительских расходов домохозяйств свидетельствует о существенной дифференциации и все еще нерациональной структуре расходов (см. табл.2). Спрос низкодоходных домохозяйств низок и слабо влияет на совокупный спрос, а требования высокодоходных домохозяйств на порядок опережают представление отечественных производителей о качестве своей продукции. Поэтому спрос высокодоходных групп домохозяйств, предъявляется в большей мере на импортную продукцию.

Таблица 1

Структура совокупного дохода домохозяйств Украины
в 2000-2007 гг.

(в процентах от совокупного дохода)

Доходы	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	Оптим. распред. (%)*
Оплата труда	39,5	42,5	44,6	46,9	47,1	48,1	50,5	52,5	67-75
Предпринимательство самозанятость, собственность	3,4	4,0	4,2	4,4	5,4	5,8	5,5	5,9	20-30
Соц. трансферты	16,9	18,8	21,3	19,2	23,2	25,1	24,8	23,8	10-18
Личного подсоб.хоз.	5,6	5,7	5,2	5,7	5,0	4,8	4,0	3,7	–
Внутрисемейные трансферты	4,0	4,6	5,1	5,2	5,1	4,8	4,8	4,7	–
Прочие	30,6	24,4	19,6	18,6	14,2	11,4	10,4	9,4	2-5

Источник: Госкомстат Украины (по данным выборочного обследования домохозяйств).

* Оптимальная структура совокупных доходов домохозяйств экономики рыночного типа, характерная для развитых стран [4, с. 244].

Нестабильность экономической ситуации в экономике характеризуется увеличением внутрисемейных перераспределительных процессов, которые откладывают отпечаток на все межличностные отношения.

Важнейшей особенностью развития отечественной экономики является рыночная трансформация, на которую накладываются две взаимосвязанные общемировые тенденции – глобализации и информатизации, недооценивать которые нельзя. Глобализация открывает перед человеком широкие возможности и одновременно несет существенные угрозы суверенитету экономической безопасности, национальным ценностям и обостряет трудности переходного периода. По мнению ученых, XX столетие явилось веком системного кризиса прежних институтов экономики и политики и одновременно эпохой грандиозной социально-культурной трансформации,

«торжества интересов над ценностями». Непрерывно растущая мощь технологической цивилизации становится причиной эрозии духовных ценностей, в которой начинает просматриваться угроза самому существованию жизни на земле. Особую значимость в таких условиях приобретает анализ домохозяйства, семьи и семейных отношений с точки зрения духовного формирования и передачи ценностей.

Таблица 2

Структура совокупных расходов домохозяйств Украины
В 2000-2007 гг.

(в среднем за месяц в процентах к совокупным расходам)								
Расходы	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
<i>Потребительские</i> совокупные расходы:	93,3	93,7	92,8	93,3	92,6	91,1	90,5	90,0
Продовольственные товары	67,9	65,9	61,7	61,4	60,3	59,5	55,8	54,0
Непродовольственные товары	11,0	11,6	19,8	20,1	20,3	19,9	21,4	22,0
<i>Услуги</i>	14,4	16,7	11,3	11,8	12,0	11,7	13,3	14,0
<i>Непотребительские</i> совокупные расходы:	6,7	6,3	7,2	6,7	7,4	8,9	9,5	10,0
помощь родственникам	2,2	2,5	2,9	2,8	2,8	3,0	3,3	3,3
Купля акций, недвижимости, капремонты, вклады в банки	1,1	2,0	2,8	2,2	2,8	4,3	4,1	3,7
Другие расходы	3,4	1,8	1,8	1,7	1,8	1,6	2,1	3,0
Всего совокупных расходов (грн.)	541,3	607,0	658,3	736,8	903,5	1229,4	1442,8	1721,9
Средний размер домохозяйства (лиц)	2,76	2,73	2,71	2,62	2,62	2,61	2,6	2,6

Источник: Госкомстат Украины (по данным выборочного обследования домохозяйств).

Ведь каждая личность имеет свою более или менее определенную систему нравственных ценностей, свой моральный кодекс, который определяет конкретную линию поведения. А понятие *роли, нормы, ценности* являются примерами связей, которые достаточно хорошо соединяют домохозяйство, семью и личность.

В нашей стране радикальные экономические реформы начались с ликвидации «железного занавеса», существующих ценностей и приобщения общества к «общечеловеческим ценностям», под которыми понимались, естественно, ценности западной цивилизации. Таким образом, мировой цивилизационный кризис, который стал главным фактором кризиса семьи, у нас усугубился сломом советского цивилизационного этапа и повлек за собой утрату смысла и разрушение системы ценностей, которая задает ориентиры развития личности и общества. И все это самым тесным образом связано с состоянием современной семьи и домохозяйства, задачи которой по формированию личности как члена нового общества серьезно усложняются.

Попытка копировать чужой опыт показала, что легко заимствуются худшие черты. Лучшие же черты чужого опыта (свобода индивидуального саморазвития, гражданское самоуправление, правовое общество, эффективная конкуренция) чаще отторгаются.

Таким образом, переход от планово централизованной экономики к рыночной осуществляется на фоне общемировых тенденций, которые осложняют и обостряют трудности переходного периода.

Тем не менее, первые шаги по трансформации институционального пространства в рыночном направлении уже сделаны. Второй период адаптации постепенно набирает силу. Однако если судить по доминирующим моделям поведения экономических субъектов – домохозяйств, то глубина институциональных трансформаций пока недостаточна. Явное несоответствие между формой и содержанием существующих правил связано, прежде всего, с тем, что, обращаясь к новым правам и пытаясь их отстоять, экономические субъекты в большом числе случаев включены в такие правила игры, которые принципиально отличаются от предписываемых цивилизованной, общественной традицией.

Устойчивость установок предшествовавшего периода развития (патерналистская политика государства, склонность к смирению, низкая активность, неспособность самостоятельно решать свои социальные проблемы) и в то же время стремление повысить свой жизненный уровень при минимальных усилиях формирует у домохозяйств «примитивные» поведенческие стратегии «экономики выживания» или не всегда адекватные и цивилизованные способы рыночно ориентированного поведения, которое не осуждается обществом.

Таким образом, вектор развития домохозяйств определяется сложными, разнонаправленными, но взаимосвязанными процессами рыночной трансформации, где факторами, определяющими поведение домохозяйств, являются: а) переходное состояние системы ценностей и установок, которые обуславливают низкую инновационную направленность и высокую степень натурализации и интегрированности домохозяйств в естественную среду; б) распространение девиантных практик адаптации: чрезмерное показное потребление зажиточных в ущерб капитализации накопленного богатства; тактика выживания, не способствующая развитию человека; в) значительное имущественное расслоение домохозяйств и немногочисленность средних слоев населения в структуре общества.

В условиях же становления экономики «знаний» актуализируется переход от аграрно-индустриального типа воспроизводства к инвестиционной обеспеченности развития человеческого капитала членов домохозяйства. Инвестиционное обеспечение развития человеческого капитала формирует интеллектуальное и творческое развитие личности. Основой творческого развития личности является формирование мотивации внутренней потребности, направленной на саморазвитие, самоактуализацию и самотрансценденцию (преимущественную ориентацию на окружающих, на свою социальную деятельность). Определяющую роль в этом процессе играет изначальное

формирование целостной диспозиционной структуры ценностей, установок, норм и мотиваций, которые фундаментально влияют на хозяйственную самореализацию домохозяйств.

Не каждое домохозяйство и не всегда в состоянии взять на себя всю нагрузку по развитию и воспитанию детей, а тем более обеспечить соответствующее их развитие. Это представляет собой полиаспектную и многоуровневую проблему продуктивного взаимодействия семьи, домохозяйства, институтов образования и государства и является приоритетным направлением в развитии человеческого капитала.

Таким образом, анализ поведения домохозяйств в условиях рыночных преобразований свидетельствует о том, что социально-экономический кризис в стране еще не преодолен. В этой ситуации необходим комплекс мер по их поддержке и развитию. По нашему мнению, среди первостепенных мер должны быть следующие:

а) реформирование социально-трудовой сферы, повышение приоритета высокопроизводительного труда, трудовых доходов, усиление механизмов правоприменения;

б) проведение системной семейной политики государства, направленной на решение демографической проблемы в стране, на поддержку и всемерное развитие человеческого потенциала;

в) системная воспитательная работа с домохозяйствами через образовательные учреждения и институты гражданского общества, направленная на развитие инновационного мышления, ценности самореализации и самообеспечения.

Литература

1. Можайкина Н.В. Домохозяйства на рынке труда в трансформационной экономике /Н.В. Можайкина // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Економічна серія. № 668. 2005. –№ 668. С. 55-61.

2. Роль держави у довгостроковому економічному зростанні; за ред. Б.Е. Кваснюка. – К.: Ін-т екон. прогноз.; Х.: Форт, 2003. – 424 с.

3. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ); под ред. Р.М. Нуреева. В 3-х частях. – М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2003. – Ч. 1: Домохозяйства современной России. – 319 с.

4. Тютюнникова С. Формирование доходов населения в условиях рыночной трансформации / С. Тютюнникова. – Х.: Основа, 1999. – 273 с.

Анотація

ОСОБЛИВОСТІ АДАПТАЦІЇ ДОМОГОСПОДАРСТВ В УМОВАХ РИНКОВИХ ПЕРЕТВОРЕНЬ

Можайкіна Н.В., здобувач

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

У статті розглянуті особливості адаптації домогосподарств в умовах ринкових перетворень. Доведено, що адаптація домогосподарств

визначається стійким домінуванням, неадекватних ринковим умовам норм, цінностей і настанов, сформованих під впливом минулого досвіду функціонування в командно-адміністративній економічній системі та у кризових роках переходу до ринкової економіки, що ускладнює процес відтворення людського капіталу.

Ключові слова: домогосподарства, адаптація, ринкові перетворення, людський капітал.

Summary

PECULIARITIES OF ADAPTATION OF HOUSE-HOLDING IN THE CONDITIONS OF MARKET REFORMS

Mozhaikina N.V., competitor

B.N. Karazin Kharkov National University

The peculiarities of adaptation of house-holding in the market economy reforms have been considered in the article. It has been proved that the adaptation of house-holding is determined by the constant predomination of norms, values and purposes that are not adequate to market economy. The above values were developed under the influence of the previous experience of its functioning in the team and administrative economic system and the crisis years of the transition to market economy that makes the reproduction of human capital difficult.

Key words: house-holding, adaptation, market reforms, human capital.