

результативность своего труда, учитывая при этом другие факторы, влияющие на человека и, в частности, на развитие его трудовой, творческой и общественно-политической активности.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп., т. 13. — М.: Политиздат, 1981.—654 с. 5. О дальнейшем совершенствовании партийной учебы в свете решений XXVI съезда КПСС: Постановление ЦК КПСС от 26 мая 1981 г. — М.: Политиздат, 1981.

Поступила в редколлегию 20.01.82.

В. В. РУБАН

РАБОТА ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО СОЗДАНИЮ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ КУРСОВОЙ СИСТЕМЫ ПЕРЕПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СОВЕТСКИХ РАБОТНИКОВ (1966—1970)

В решениях XXVI съезда КПСС указывалось на необходимость дальнейшего улучшения работы по повышению теоретического уровня и деловой подготовки руководящих советских кадров [4, с. 72]. «Чтобы управлять, — говорил В. И. Ленин, — нужно быть компетентным, нужно полностью и до точности знать все условия производства, нужно знать технику этого производства на ее современной высоте, нужно иметь известное научное образование» [1, т. 40, с. 215].

Важную роль в вооружении руководителей знаниями в области марксистско-ленинской теории, политики КПСС и практики коммунистического строительства, в изучении передового опыта советской работы, в ознакомлении с современными достижениями науки и техники играет курсовая система переподготовки и повышения квалификации партийных, советских и хозяйственных работников.

Основные организационные формы курсовой системы переподготовки советских кадров сложились после XXIII съезда КПСС. «Как в центре, так и на местах, — отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС съезду, — следует развернуть широкую сеть постоянно действующих курсов по повышению квалификации и идейно-теоретической подготовки руководящих работников...» [2, с. 76].

В соответствии с решениями XXIII съезда партии ЦК КПСС принял постановление об организации с февраля 1967 г. постоянно действующих курсов с месячным сроком обучения по переподготовке руководящих партийных и советских работников [5, с. 401]. Такие курсы создавались на базе ВППШ при ЦК КПСС и местных партийных школ. На них должны были проходить переподготовку председатели гор(рай)исполкомов

Советов депутатов трудящихся [Там же, с. 402]. С 1969 г. контингент обучающихся на этих курсах значительно расширен. В ВПШ при ЦК КПСС проходили переподготовку также заместители председателей, секретари, заведомы по вопросам работы Советов (оргинструкторскими отделами) Президиумов Верховных Советов, Советов Министров союзных и автономных республик, крайисполкомов и облисполкомов, а на межобластных, республиканских и межреспубликанских курсах — заместители заведующих и инструкторы отделов по вопросам работы Советов (оргинструкторских отделов) [9, с. 22].

В октябре 1967 г. ЦК КПСС принял постановление «Об организации в республиках, краях и областях постоянно действующих курсов по переподготовке партийных и советских работников», обязывающее партийные комитеты организовать с января 1968 г. переподготовку на этих курсах заместителей председателей и секретарей гор(рай)исполкомов, председателей сельских и поселковых Советов [5, с. 413]. На курсах слушатели в течение четырех недель изучали актуальные проблемы истории и политики КПСС, марксистско-ленинской философии и научного коммунизма, политической экономии, международного коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения [Там же, с. 402]. При организации переподготовки советских работников больше внимания уделялось изучению советского государственного строительства и права, положений марксизма-ленинизма о роли социалистического государства в строительстве коммунизма, вопросам совершенствования стиля и методов работы органов Советской власти, опыту работы Советов по решению насущных задач хозяйственного и культурного строительства, воспитания широких масс трудящихся [Там же, с. 411]. В качестве лекторов на курсы привлекались руководящие работники ЦК КПСС, министерств, ведомств, ЦК Компартий союзных республик, обкомов, крайкомов, ученые, преподаватели высших партийных школ и вузов [Там же, с. 402, 414].

Некоторые аспекты работы партийных организаций по подготовке и переподготовке партийных и советских кадров нашли отражение в историко-партийной литературе. Так, в статьях А. М. Королева [10], П. И. Котельникова [11], И. И. Пронина [14] рассмотрены основные направления деятельности КПСС по повышению идейно-теоретической подготовки и деловой квалификации руководящих кадров в условиях развитого социализма. Определенный вклад в обобщение опыта работы курсовой системы обучения кадров после XXIV и XXV съездов КПСС вносят сборники статей «Опыт и методика переподготовки партийных и советских работников» и «Совершенствовать подготовку руководящих партийных и советских кадров: Опыт, методика», подготовленные партийными работниками,

преподавателями высших партийных школ и методистами курсов [12; 13].

Однако деятельность партийных организаций по созданию и развитию курсовой системы переподготовки партийных и советских кадров между XXIII и XXIV съездами КПСС изучена недостаточно. В статье предпринята попытка показать деятельность партийных организаций Украины по созданию и совершенствованию работы постоянно действующих курсов по переподготовке советских кадров в указанный период.

В соответствии с решениями XXIII съезда партии на Украине были организованы межреспубликанские курсы на базе ВПШ при ЦК Компартии Украины и 19 межобластных и областных курсов по переподготовке партийных и советских работников при обкомах партии [16, ф. 1, оп. 31, д. 3464, л. 3—182]. Усиление внимания партийных комитетов республики к вопросам повышения идейно-теоретического уровня и деловой квалификации советских кадров обусловлено, с одной стороны, тем, что в этот период проходил процесс увеличения и обновления руководящих советских кадров, а с другой стороны, переход к новой системе социалистического хозяйствования потребовал от советских кадров качественного повышения уровня экономического руководства хозяйственным строительством. На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов подчеркнул: «... Нужно правильно расставить кадры, с тем, чтобы на решающих участках стояли люди политически зрелые, компетентные, инициативные, обладающие организаторскими способностями и чувством нового, без чего нельзя в наше время успешно руководить современным производством» [6, с. 21].

Партийные и советские органы республики провели значительную работу по созданию необходимой учебно-материальной базы курсов, подбору квалифицированных преподавателей, отбору слушателей, подготовке учебных программ.

На межреспубликанских курсах в ВПШ при ЦК Компартии Украины проходили переподготовку председатели исполкомов районных, городских, районных в городах Советов депутатов трудящихся и инструкторы облисполкомов. Всего планировалось обучить 814 советских работников [20, ф. 2, оп. 13, д. 3414, л. 89]. На постоянно действующих курсах при обкомах партии повышали свою квалификацию пять категорий советских работников: заместители председателей, секретари и инструкторы гор(рай)исполкомов Советов, председатели сельских и поселковых Советов [Там же, л. 90].

Обкомы партии разработали конкретные планы работы курсов, в которых определили сроки занятий, состав слушателей и учебные программы. Так, Донецкий, Одесский, Харьковский обкомы партии в 1968 г. планировали переподготовить на курсах соответственно 127, 131 и 150 советских работников [16, ф. 1, оп. 31, д. 3239, л. 115, 135, 150]. Винницкий, Львов-

ский, Полтавский, Тернопольский и Черкасский обкомы Компартии Украины разработали рассчитанные на три года планы переподготовки советских кадров (см. табл.) *.

Обкомы Компартии Украины	Планируемое количество советских работников для обучения на курсах, чел.			
	1968 г.	1969 г.	1970 г.	всего
Винницкий	180	270	270	720
Львовский	240	400	561	1201
Полтавский	127	120	243	490
Тернопольский	65	240	210	515
Черкасский	140	211	299	650
Итого	752	1241	1583	3576

* Таблица составлена автором на основании материалов [16, ф. 1, оп. 31, д. 3239, л. 105, 130, 139—140; д. 3115, л. 86].

Как видим, переподготовка советских кадров планировалась неравномерно, основной упор сделан на 1970 г., в котором численность обучающихся возрастает по сравнению с 1968 г. в 2 раза. А Днепропетровский обком Компартии Украины планировал переподготовку в 1968 г. только 50 советских работников [17, ф. 19, оп. 52, д. 135, л. 1].

Всего в 1968—1970 гг. на постоянно действующих курсах по переподготовке советских работников должны были пройти обучение 11573 человека, в том числе в 1968 г. — 2971 [20, ф. 2, оп. 13, д. 3414, л. 90].

Партийные комитеты республики разработали и утвердили учебные планы для потоков советских работников. Планы, утвержденные Харьковским и Одесским обкомами партии, являются типичными. Из 144-часовой учебной программы на курсах при Харьковском обкоме партии отводилось на изучение актуальных проблем истории и политики КПСС 20 ч, марксистско-ленинской философии и научного коммунизма — 30 ч, экономических проблем современного капитализма и социализма — 30 ч, партийного и советского строительства, практики партийного руководства народным хозяйством, культурой и наукой — 64 ч [16, ф. 1, оп. 31, д. 3115, л. 69]. Одесский обком партии утвердил учебный план по 144-часовой программе, в которой 20 ч отводилось на изучение актуальных проблем истории и политики КПСС, 20 ч — на изучение основ научного коммунизма, 34 ч — на экономику и организацию производства и 70 ч — на изучение вопросов советского строительства [20, ф. 2, оп. 13, д. 3408, л. 45].

В качестве лекторов и руководителей семинарских занятий широко привлекались советские работники. Днепропетровский обком партии рекомендовал на лекторскую работу на курсах

43 советских работника, в том числе одного кандидата наук [17, ф. 15, оп. 52, д. 135а, л. 6]. Только в 15 областных партийных организациях республики к этой работе было привлечено, по подсчетам автора, 283 руководящих советских работника, что составило 23% от общего числа преподавателей [16, ф. 1, оп. 31, д. 3464, л. 4—160].

Благодаря постоянной заботе партийных органов, переподготовка советских кадров была организована на высоком научно-теоретическом и методическом уровне.

На межреспубликанских курсах в ВПШ при ЦК Компартии Украины к 1 ноября 1968 г. прошли переподготовку 86,1% председателей исполкомов районных Советов, 89,2% председателей горисполкомов и 95,3% председателей исполкомов районных Советов в городах. Всего в 1968 г. закончили курсы 614 советских работников, или 75,4% от запланированного контингента [20, ф. 2, оп. 13, д. 3414, л. 89]. Перед слушателями выступали заместители Председателя Совета Министров УССР, управляющий делами Совета Министров УССР, 13 министров и председателей госкомитетов, 6 заместителей министров, читали лекции и проводили семинарские занятия 18 академиков, 40 профессоров и доцентов, преподавателей ВПШ и вузов г. Киева [Там же, л. 91]. С докладами о практике руководства хозяйственным и социально-культурным строительством выступали председатели Черкасского, Полтавского, Запорожского, Донецкого, Киевского и Хмельницкого облисполкомов. Много интересного и полезного узнали слушатели, побывав в кабинете советской работы Киевского горисполкома [Там же, л. 91—92].

Успешно работали созданные в 1968 г. при обкомах Компартии Украины межобластные и областные курсы по переподготовке партийных и советских работников. На курсах при Киевском обкоме партии обучались советские работники Киевской и Кировоградской областей. На них планировалось подготовить в 1968—1970 гг. для этих двух областей 752 советских работника [18, ф. 5, оп. 39, д. 289, л. 52]. Уже в 1968 г. курсы закончили 196 советских работника Киевской области, в 1969 г. — 195 [22, ф. 880, оп. 12, д. 1619, л. 23; д. 1625, л. 1—11]. Всего было подготовлено 1131 советский работник, в том числе для Киевской области — 737, для Кировоградской области — 394 [18, ф. 5, оп. 39, д. 289, л. 52].

Перед слушателями регулярно выступали ответственные работники ЦК Компартии Украины, Верховного Совета и Совета Министров УССР, секретари Киевского обкома партии, руководящие работники Киевского облисполкома [Там же, л. 55]. Опытом работы советских органов по руководству хозяйственным и культурным строительством поделились председатели Полесского, Переяслав-Хмельницкого, Броварского, Обуховского райисполкомов Киевской области и Александрийского — Кировоградской области [Там же, л. 56].

Днепропетровский обком партии для переподготовки советских кадров использовал сложившуюся в стране курсовую систему обучения кадров. За три года через эту систему прошло 383 советских работника области, в том числе учились на курсах в ВПШ при ЦК Компартии Украины — 59, на областных курсах — 322 [21, ф. 3383, оп. 11, д. 65, л. 3; д. 80, л. 6—7; д. 120, л. 3].

В целях улучшения работы областных курсов Днепропетровский обком партии создал в июле 1968 г. учебно-методический совет в составе 11 человек во главе с секретарем обкома партии. На заседаниях совета курсов обсуждались планы семинарских занятий, темы лекций, итоги взаимопосещений лекций и семинарских занятий, работа предметных методических комиссий [17, ф. 19, оп. 52, д. 135а, л. 6—7]. Для ознакомления и изучения на местах передового опыта партийной и советской работы обком партии определил базовые партийные организации, исполкомы городских, районных, сельских и поселковых Советов. Каждый выезд слушателей тщательно готовился ответственными работниками обкома партии совместно с городскими и районными комитетами партии [Там же, л. 8].

Партийные организации республики уделяли большое внимание переподготовке самой многочисленной категории советских кадров — председателей исполкомов сельских и поселковых Советов. ЦК КПСС в постановлении «Об улучшении работы сельских и поселковых Советов депутатов трудящихся» (март 1967 г.) отметил, что «некоторые председатели и секретари исполкомов сельских и поселковых Советов по уровню своей подготовки и организаторским способностям не обеспечивают выполнения задач, стоящих сейчас перед органами государственной власти на селе» [5, с. 507—508]. Было предложено ЦК Компартий союзных республик, обкомам, крайкомам, горкомам и райкомам партии совместно с соответствующими советскими органами принять необходимые меры «...по улучшению воспитания, обучения и повышения квалификации работников этих Советов» [5, с. 509].

Всего в республике должны были пройти обучение 756 председателей исполкомов поселковых и 8548 председателей исполкомов сельских Советов. К ноябрю 1968 г. прошли переподготовку на курсах при обкомах партии 218 председателей поссоветов и 1315 председателей сельсоветов [20, ф. 2, оп. 13, д. 3414, л. 80]. Однако существовала необходимость значительно расширить масштабы обучения этой категории советских кадров, так как на выборах в марте 1967 г. впервые на должности председателей исполкомов сельских и поселковых Советов были избраны 2061 человек, или 22% от общего числа [16, ф. 1, оп. 31, д. 3350, л. 3]. Учитывая это обстоятельство, партийные комитеты приняли меры к усилению переподготовки этих работников. В 1968—1970 гг. в Харьковской области закончили

курсы 276 председателей сельских и поселковых Советов [9, ф. 2, оп. 148, д. 33, л. 42], в Днепропетровской — 251 [21, ф. 3383, оп. 11, д. 80, л. 7; д. 65, л. 3; д. 120, л. 34, 39], в Полтавской — 440 [15, с. 15], в Киевской — 598, в Кировоградской — 308 [22, ф. 5, оп. 39, д. 289, л. 51].

Уроки и итоги первого года работы постоянно действующих курсов были учтены партийными комитетами республики. Прежде всего значительно увеличены масштабы переподготовки советских кадров. Если в 1968 г. через курсовую форму учебы прошло свыше 2700 советских работников [подсчитано автором по: 20, ф. 1, оп. 31, д. 3464, л. 3—182], то уже в 1969 г. — 4500 [8, с. 264].

На Украине с начала работы курсов по переподготовке партийных и советских работников и до конца пятилетки было обучено свыше 32 тыс. руководящих кадров, в том числе на межреспубликанских курсах в ВПШ при ЦК Компартии Украины — 5920 и на областных и межобластных курсах при обкомах партии — 25439 [7, с. 257].

Курсовая система учебы советских кадров полностью себя оправдала. XXIV съезд КПСС оценил как значительный шаг в улучшении работы с кадрами создание широкой сети постоянно действующих курсов по подготовке и переподготовке партийных и советских работников. «В таких масштабах, — отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — с охватом столь широкого круга людей переподготовка кадров у нас никогда прежде не проводилась» [3, с. 101].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40. 2. Материалы XXIII съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1966. — 304 с. 3. Материалы XXIV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1971. — 320 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 5. Вопросы организационно-партийной работы КПСС: Сб. документов. — М.: Политиздат, 1978. — 615 с. 6. Андропов Ю. В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 года. — Коммунист, 1982, № 17, с. 14—22. 7. Щербицкий В. В. Овладевать ленинским стилем работы. — Киев: Политиздат Украины, 1978. — 295 с. 8. Зленко А. На основе демократических принципов. — В кн.: Совершенствовать работу Советов депутатов трудящихся: Сб. — М.: Известия, 1970, с. 258—267. 9. Курсы по переподготовке партийных и советских кадров. — Партийная жизнь, 1968, № 17, с. 22—26. 10. Королев А. М. Учеба руководящих кадров. — Партийная жизнь, 1979, № 24, с. 37—41. 11. Котельников П. И. Повышение квалификации — важное звено в работе с кадрами. — В кн.: Проблемы партийного строительства. — М.: Политиздат, 1972, с. 272—281. 12. Опыт и методика переподготовки партийных и советских кадров: Сб. статей. — М.: Мысль, 1975. — 206 с. 13. Совершенствовать подготовку руководящих партийных и советских кадров: Опыт, методика. — М.: Политиздат, 1979. — 175 с. 14. Пронин И. И. Совершенствование системы подготовки партийных и советских кадров. — Всп. истории КПСС, 1971, № 9, с. 33—45. 15. Якубов А. Партія і масові організації трудящих. — Київ: Політвидав України, 1972. — 147 с. 16. Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины. 17. Партийный архив Днепропетровского обкома Компартии Украины. 18. Партийный архив Киевского обкома Компартии Украины. 19. Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины.

20. Центральный государственный архив Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР. 21. Государственный архив Днепропетровской области. 22. Государственный архив Киевской области.

Поступила в редколлегию 25.12.81.

М. Г. ОКЛАДНАЯ

ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТОЙ ВУЗОВ УССР (1971—1975)

В современных условиях значение высшей школы, всей советской науки для общественного производства непрерывно возрастает. Ускоренное развитие естественных, общественных и технических наук является объективной закономерностью и требованием эпохи развитого социализма. Высшая школа несет ответственность за подготовку кадров, которые должны квалифицированно решать вопросы образования, коммунистического воспитания, развития науки и культуры. В то же время ученые вузов работают над решением крупных проблем современной науки и техники. XXVI съезд КПСС указал, что необходимо «повысить эффективность использования научного потенциала высших учебных заведений для решения народнохозяйственных задач» [1, с. 144].

В свете новых задач, сформулированных XXVI съездом КПСС и XXVI съездом Компартии Украины, необходимо осветить исторический опыт партии по руководству развитием научных исследований в высших учебных заведениях. Эта проблема привлекает внимание многих историков и экономистов.

Вопросы повышения эффективности научно-исследовательской работы в вузах Украины в годы девятой пятилетки нашли отражение в трудах многих исследователей. В монографии Г. Г. Ефименко, В. М. Красникова и А. Н. Новоминского [7] показана практическая деятельность ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины по руководству высшей школой, анализируется опыт совместной работы ученых высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов и коллективов промышленности в решении народнохозяйственных задач. Развитие и организация вузовской науки освещаются в монографии «Сучасність, вуз, студент» [8]. В ряде статей историков, партийных и советских работников обобщается опыт местных партийных организаций по выполнению решений XXIV съезда КПСС и XXIV съезда Компартии Украины [6; 9; 10].

В данной статье предпринимается попытка осветить некоторые вопросы партийного руководства научно-исследовательской работой вузов Украины в годы девятой пятилетки и выявить ее роль в подготовке и переподготовке научно-педагогических кадров, показать влияние связей вузов республики с другими

научными учреждениями и промышленными предприятиями на повышение эффективности научных исследований.

В постановлениях партии и правительства «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники» [4, т. 7, с. 111—116], «О работе партийной организации Академии коммунального хозяйства имени К. Д. Памфилова по внедрению научных разработок в производство» [5, с. 172—177], «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» [2, т. 11, с. 126—134], «О ходе выполнения партийной организацией Ленинградского политехнического института имени М. И. Калинина решений ЦК КПСС по повышению уровня учебно-воспитательной и научной работы» [Там же, с. 291—295] подчеркивалась необходимость комплексной разработки научных проблем вузами в сотрудничестве с институтами Академии наук, отраслевыми НИИ и промышленными предприятиями. Эти постановления стимулировали научную деятельность в вузах, стали для парторганизаций руководством к действию.

ЦК Компартии Украины систематически уделял внимание вопросам научно-исследовательской работы в вузах. Постановления, принятые после XXIV съезда КПСС, направляли деятельность партийных организаций, ведомственных органов республики на повышение эффективности научных исследований вузов, укрепление связей науки с производством, улучшение подготовки, идейной закалки и творческого роста ученых [3, т. 2, с. 951—959, 991—1000, 1027—1032].

Важную роль в конкретизации постановлений партии и правительства по вопросам организации науки в высших учебных заведениях сыграли совещания и встречи ректоров и секретарей партийных организаций вузов Украины, проходившие в 1971—1975 гг. Они отметили тенденцию роста научного потенциала высшей школы, указали на необходимость интенсификации научных исследований в вузах.

На бюро обкомов, горкомов и райкомов Компартии Украины, заседаниях партийных комитетов вузов периодически рассматривались отчеты первичных партийных организаций о ходе выполнения планов научно-исследовательской работы, внедрения ее результатов в производство. Партбюро факультетов и кафедр в свою очередь контролировали работу коммунистов. Под влиянием партийных организаций в деятельности вузов и научных учреждений появились новые черты, отражающие ориентацию на максимальную практическую отдачу исследований, рост гражданской ответственности научно-педагогических кадров за использование результатов научных достижений для блага человека.

Большое внимание вопросам развития вузовской науки уделяли министерства и ведомства республики. Только в Минис-

терстве высшего и среднего специального образования (МВССО) УССР в 1971—1975 гг. они обсуждались 26 раз на заседаниях коллегии. В частности, рассматривались вопросы об улучшении планирования и финансирования научных работ в вузах, укрупнении тематики, повышении ее актуальности и эффективности, создании учебно-научно-производственных комплексов и др. В результате, если к концу восьмой пятилетки в вузах УССР насчитывалось 582 научные темы союзного и республиканского значения, то к концу девятой — 785 [7, с. 203]. Возрос также общий объем научных исследований в вузах. Если на конец восьмой пятилетки в вузах МВССО УССР он составлял 64,8 млн. р., то в 1975 г. — 164,4 [12, ф. 4621, оп. 13, ед. хр. 1451, л. 60]. Значительно активизировалось участие профессорско-преподавательского состава в выполнении научно-исследовательских работ. Если в 1970 г. участвовало 20 тыс. преподавателей вузов МВССО УССР [Там же, л. 178], то в 1975 г. — 25 тыс., среди них профессоров, докторов наук — 1101, доцентов, кандидатов наук — 12203 [7, с. 206]. Это способствовало углублению их профессиональных знаний, позволило связать теорию с практикой производства, повысить научный уровень лекций и лабораторных занятий. В исследовательской работе также принимали участие штатные сотрудники госбюджетных научных учреждений, научно-исследовательских секторов, аспиранты, студенты.

Развитие вузовской науки содействовало улучшению качественного состава научно-педагогических кадров. Так, на базе проведения научных исследований в вузах МВССО УССР было защищено 534 докторских и 5719 кандидатских диссертаций [12, ф. 4621, оп. 13, ед. хр. 3080, л. 46].

В годы девятой пятилетки совершенствовались и крепились творческие связи ученых вузов республики с научными и проектными организациями, что дало возможность использовать материальную базу академических институтов, ускорило широкое внедрение результатов научных достижений в народное хозяйство. Одним из примеров такого сотрудничества являются постоянные связи высших учебных заведений МВССО УССР с Академией наук УССР. С целью развития сотрудничества институтов Академии наук и университетов в начале пятилетки был создан совет содружества, в который вошли ответственные сотрудники Президиума АН УССР и МВССО УССР, ректоры университетов. Для концентрации научных сил основаны университетско-академические комплексы. Большую роль в укреплении творческих связей играли постоянно действующие семинары, летние школы [7, с. 202].

В мае 1973 г. принято постановление Президиума АН УССР и Коллегии МВССО УССР «О мерах по укреплению творческих связей учреждений АН УССР с университетами МВССО УССР», в котором намечались мероприятия по повышению уровня

подготовки квалифицированных научно-педагогических кадров, дальнейшему развитию комплексных научных исследований [12, ф. 4621, оп. 13, ед. хр. 2242, л. 45]. В 1973 г. коллективы вузов и учреждений Академии совместно выполняли 160 комплексных госбюджетных и хоздоговорных работ. 28 вузов принимали участие в выполнении 299 тем, предусмотренных республиканским планом развития естественных и общественных наук; 14 вузов участвовали в разработке 52 комплексных тем по координационным планам АН УССР [Там же, л. 45]. Например, Одесский политехнический институт поддерживал связи с 28 учреждениями АН УССР и других союзных республик, 53 институтами отраслевых министерств [11, 1971, 21 сеп.].

Важным фактором повышения эффективности научных исследований явилось творческое содружество между высшими учебными заведениями и промышленными предприятиями и организациями страны.

Непосредственная связь с производством усилила практическую подготовку специалистов, дала возможность совместно разрабатывать и внедрять крупные комплексные темы. В годы девятой пятилетки заключались взаимные договоры о научно-техническом сотрудничестве. Совместно решая актуальные научно-технические проблемы, ученые и производственники осуществляли переподготовку рабочих и инженерно-технических специалистов, содействовали выполнению студентами курсовых и дипломных проектов по темам, выдвинутым предприятиями, расширяли и модернизировали лабораторную базу вузов и др.

Результативно работали научные коллективы Днепропетровского металлургического, Киевского, Харьковского политехнических, Запорожского машиностроительного институтов, где осуществлялся систематический контроль за проведением научно-исследовательских работ со стороны партийных комитетов, партийных бюро факультетов, были созданы комиссии по контролю за деятельностью администрации в вопросе повышения эффективности научных исследований [11, 1972, 26 лют.].

Харьковский политехнический институт поддерживает творческие связи с 325 предприятиями и организациями страны, относящимися к 25 министерствам и ведомствам. Объем научных исследований, выполненных институтом с предприятиями г. Харькова, составил в 1975 г. 2,3 млн. р. [12, ф. 4621, оп. 13, ед. хр. 2242, л. 70]. В Киевском политехническом институте работает совет содружества с предприятиями г. Киева и республики, который объединяет более 40 промышленных и научно-исследовательских учреждений страны [Там же, ед. хр. 2739, л. 52]. В Запорожском машиностроительном институте совместно с Уральским и Днепровским алюминиевыми заводами была успешно выполнена комплексная работа по отливкам на предприятиях цветной металлургии. К решению этой проблемы

привлекались шесть кафедр Запорожского машиностроительного института, Институт электросварки им. Е. О. Патона АН УССР, Сибирский физико-технический институт и др. Экономический эффект по данной работе в 1974 г. составил 1,5 млн. р. [Там же, л. 53]. Этим институтом с Запорожским заводом «Коммунар» и Московским автозаводом им. Ленинского комсомола разработана и внедрена усовершенствованная технология холодной листовой штамповки, позволившая снизить брак при обработке и повысить производительность труда. Результаты исследования были отмечены Государственной премией УССР [Там же, ед. хр. 3080, л. 47].

Только в 1973 г. вузами МВССО УССР разрабатывалось 7855 тем, 89% которых выполнялись по заказам министерств, ведомств и промышленных предприятий [Там же, ед. хр. 2739, л. 49]. За годы девятой пятилетки количество внедренных в производство исследований увеличилось с 2165 в 1971 г. до 2444 в 1974 г. [Там же, л. 61]. Однако показатель экономической эффективности от внедрения научных разработок по МВССО УССР снизился на 17 млн. р., или на 7%, а в отдельных вузах его снижение было значительным: в Киевском политехническом институте — на 56%, Одесском политехническом — на 35, Запорожском машиностроительном — на 29 [Там же, ед. хр. 3081, л. 15]. Это объясняется тем, что партийные организации, ректораты вузов не спланировали вовремя сроки внедрения научных разработок; недостаточно повышалась квалификация сотрудников научно-исследовательских секторов, занимающихся вопросами внедрения; не была налажена научно-техническая информация, отсутствовали комплекты необходимой методической и нормативной литературы по вопросам внедрения; не был установлен должный контакт с министерствами и ведомствами, разработки не включались в отраслевые планы развития новой техники [Там же, л. 16—17].

Выполняя решения XXIV съезда КПСС и XXIV съезда Компартии Украины, вузы УССР в девятой пятилетке накопили определенный опыт по организации и планированию научно-исследовательской работы, сотрудничеству с промышленностью, созданию в коллективах творческой атмосферы, хотя не все вузы республики полностью использовали возможности своих научных коллективов.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 2. *КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.* 8-е изд., доп., т. 11. — М.: Политиздат, 1978. — 552 с. 3. *Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК,* т. 2. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — 1084 с. 4. *Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1968—1969 гг.),* т. 7. — М.: Политиздат, 1970. — 686 с. 5. *Вопросы организационно-партийной работы КПСС: Сб. документов.* — М.: Политиздат, 1978. — 615 с. 6. *Жданов Ю.* Новая форма организации вузовской науки. — Политическое самообразование,

1977, № 3, с. 38—47; Его же: Вузовский региональный центр науки. — Коммунист, 1979, № 14, с. 29—38. 7. Ефименко Г. Г., Красников В. М., Новоминский А. Н. Высшая школа Украинской ССР: Успехи, проблемы развития. — Киев: Вища школа, 1978.—325 с. 8. *Сучасність*, вуз, студент. — Київ: Вища школа, 1972.—227 с. 9. Шапошников А. П. Работу с научно-педагогическими кадрами — на новую ступень. — Вестник высшей школы, 1980, № 7, с. 1—8. 10. Ягодин Г. А. Актуальные проблемы эффективности научных исследований. — Современная высшая школа, 1980, № 4, с. 111—116. 11. *Радянська освіта*. 12. *Архив* Министерства высшего и среднего специального образования УССР.

Поступила в редколлегию 20.12.81

П. М. ФАТЕЕВ, канд. ист. наук, Л. Н. ПЛИСКО

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
И ПРОПАГАНДЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ
УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ (На материалах Ворошиловградской,
Донецкой, Харьковской областей
в период между XXIV и XXV съездами КПСС)**

Одной из основных задач коммунистического строительства является воспитание нового человека, формирование научного мировоззрения у советских людей. В решении этой задачи важное место занимают средства массовой информации и пропаганды, повышению роли которых в условиях развитого социализма Коммунистическая партия уделяет постоянное внимание [1, с. 117; 2, с. 194; 3, с. 89—90; 4, с. 78; 5, с. 75—76; 6, т. 13, с. 352—368]. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что «средства массовой информации и пропаганды — действенный инструмент коммунистического воспитания и организации трудящихся, идеологического обеспечения внутренней и внешней политики партии, подлинно всенародная трибуна» (Правда, 1983, 15 июня).

Изучение роли печати, радиовещания и телевидения в формировании марксистско-ленинского мировоззрения у всех членов нашего общества привлекает внимание научных и практических работников [8]. Однако воздействие средств массовой информации и пропаганды на воспитание марксистско-ленинского мировоззрения у такой многочисленной, потенциально-значимой категории населения, как учащаяся молодежь, изучено недостаточно. В статье анализируется роль печати, радиовещания и телевидения в формировании коммунистического мировоззрения учащихся общеобразовательных школ во внеурочное время.

Ведущее место в идейно-политическом воспитании юной смены партия отводит Ленинскому комсомолу. Выступая на XVII съезде ВЛКСМ, Л. И. Брежнев отмечал, что «воспитание учащихся, работа с пионерами должны постоянно находиться в повестке дня всех комсомольских организаций как один из

главных вопросов [7, т. 5, с. 51]. В формировании марксистско-ленинского мировоззрения учащихся, выработке у них активной жизненной позиции, высокой социальной ответственности огромную роль играет деятельность школьной комсомольской организации.

Ворошиловградский [16, ф. 179, оп. 14, д. 47, л. 7; д. 49, л. 22], Донецкий [17, ф. 326, оп. 9, д. 56, л. 5—7], Харьковский [18, ф. 2, оп. 150, д. 41, л. 30; ф. 69, оп. 44, д. 4, л. 24] обкомы Компартии Украины определили основные направления деятельности средств массовой информации и пропаганды по формированию марксистско-ленинского мировоззрения учащейся молодежи, повышению роли школьного комсомола в решении этой задачи.

Прежде всего органы областной печати, радиовещания, телевидения уделяли внимание партийному руководству школьными комсомольскими организациями. Так, в передовой статье «Молодежи — идейную закалку» газета «Социалистический Донбасс» указала на упущения в партийном руководстве школьным комсомолом, а также на необходимость совершенствования деятельности первичных комсомольских организаций [14, 1973, 31 авг.].

Важное место в деятельности средств массовой информации и пропаганды занимают материалы о подготовке и приеме пионеров в ряды ВЛКСМ. В статье «Когда приходит комсомольская юность», опубликованной в газете «Красное знамя», был поставлен вопрос о качестве проводимой работы по приему в комсомол, месте и роли в ней учителя. Редакция обратилась к педагогам, комсомольским работникам, родителям с предложением поделиться своими мыслями, опытом на страницах печати [11, 1971, 31 окт.]. «Ленінська зміна» напечатала статью организатора внеклассной и внешкольной работы средней школы № 47 г. Харькова, в которой рассматривались основные задачи работы по подготовке и приему пионеров в комсомол. В статье подчеркивалось, что главное в этом процессе — установить преемственность между октябрятской группой, пионерским отрядом и комсомольской организацией, причем необходимо начинать работать с будущими комсомольцами, не ожидая их перехода в восьмой класс [12, 1973, 20 янв.]. Областная печать обращала также внимание педагогов, родителей на пути становления личности комсомольца, на ту помощь, которую оказывает в этом комсомольская группа класса. С этой целью редакции предоставляли возможность выступить на своих страницах учителям, а также самим учащимся. Так, газета «Социалистический Донбасс» поместила статью «Воспитывает ученический коллектив», подготовленную классным руководителем девятого класса средней школы № 5 г. Шахтерска. В ней рассказывалось об опыте руководства и взаимоотношениях педагога с классной комсомольской организацией.

Характеризуя пути создания настоящего коллектива учащихся-комсомольцев, педагог отметила, что «сплочение коллектива немислимо без систематического идейно-политического воспитания, которое способствует росту сознания учащихся, придает всей их деятельности коммунистическую направленность, помогает формировать у них высокие моральные качества советского человека» [14, 1974, 19 июля]. Газета «Комсомолец Донбасса» под рубрикой «Школа и комсомол» рассказала об опыте работы педагогов и комсомольской организации средней школы № 1 г. Енакиево по созданию сплоченного коллектива учащихся, дальнейшему становлению личности школьника-комсомольца. Редакция обратила внимание на основные направления решения этой проблемы, выделив роль школьных традиций, постоянное взаимодействие комитета комсомола школы с учащимися и др. [10, 1975, 11 марта].

Систематически в печати, радио- и телепередачах анализировался ход республиканского смотра классных комсомольских организаций «Партии на верность присягаем», а также пионерского марша «Всегда готов!», главной задачей которых являлось повышение роли школьных комсомольских организаций и пионерских отрядов в формировании у школьников коммунистического мировоззрения. Журналисты Ворошиловградского комитета по телевидению и радиовещанию освещали соревнование классных пионерских отрядов и комсомольских организаций в специальных журналах для школьников «Орленок», «Пароль 10-17». В одной из радиопередач журнала «Орленок» член комитета комсомола Перевальской средней школы № 2 поделился опытом организации шефской работы комсомольцев школы над пионерской дружиной, оказания ей помощи в проведении марша «Всегда готов!» [19, передача 18 мая 1971 г.]. В другой раз комсорг средней школы № 18 г. Кировска рассказал о формах работы комитета комсомола с пионерами. Комсомольцы-вожатые в свои личные комплексы планы включили рубрику «Я и пионерский отряд», создали консультационные пункты по предметам в каждом пионерском отряде; члены экспедиционных отрядов готовили рефераты о своих поездках и путешествиях и выступали с ними на пионерских сборах [21, передача 26 янв. 1972 г.]. Газета «Красное знамя» поместила статью старшей пионервожатой школы № 96 г. Харькова, в которой указывалось на необходимость шефской работы в школе комсомольцев заводов и фабрик [11, 1972, 18 марта]. В газете «Молодогвардієць» была введена рубрика «Твої друзі, піонерія» — о вожатых, ветеранах пионерского движения, учителей, производственников.

Редакция областных газет, радио и телевидения много внимания уделяли вопросам по формированию навыков комсомольского вожака, организации комсомольской работы в классе и школе. Под рубриками «Трибуна комсомольского организа-

тора», «Клуб комсомольского активиста», «Школа комсорга» помещался материал о том, какими качествами должен обладать комсомольский активист, чтобы пользоваться авторитетом у товарищей, раскрывались некоторые методические приемы организации комсомольской работы в классе и школе: как проводить комсомольское собрание, диспут, подбирать их тематику, составлять личный комплексный план участника Ленинского зачета и осуществлять контроль за его выполнением. Ворошиловградские радиожурналисты одну из страниц своего журнала «Орленок» посвятили диспуту «Каким должен быть комсомольский вожак школы», состоявшемуся в областном лагере комсомольского актива. Обобщая выступления ребят, авторы радиопередачи отметили, что успешная работа секретаря школьного комитета комсомола зависит не только от его личных качеств, но и от взаимоотношений группкомсорга и класса, от тех требований, которые коллектив предъявляет своему вожаку и др. [21, передача 20 авг. 1971 г.]. Газета «Комсомолец Донбасса» в каждом номере специальной страницы для старшеклассников «Горизонт» рассматривала проблемы, связанные с подготовкой комсомольских активистов. Так, в очередном выпуске «Горизонта» секретарь комитета комсомола одной из школ Донецкой области рассказал о работе своей комсомольской организации. Он отметил, что в комсомольской работе самый большой враг — безразличие. Редакция газеты обратилась к читателям с предложением высказать свои мнения по затронутым вопросам, рассказать о работе комсомольских организаций своей школы, класса [10, 1975, 29 янв.]. Газета «Молодогвардієць» в рубрике «Клуб комсомольского активиста» регулярно помещала материалы о деятельности комсомольского актива. В редакции ежемесячно проводились заседания областного «Клуба комсомольского активиста». На одном из заседаний его участники обсудили вопрос о том, как лучше подготовить и провести комсомольское собрание. Для того, чтобы обсуждение вопроса было более плодотворным, редакция предложила комсомольским работникам, представителям различных поколений Ленинского комсомола высказать свои мысли по этой проблеме [13, 1974, 14 янв.].

Ворошиловградское радиовещание ряд передач посвятило теме улучшения учебы комсомольского актива общеобразовательных школ, роли комсомольских собраний в воспитании учащейся молодежи. В радиопередачах журнала «Орленок» неоднократно отмечалось, что необходимо прививать школьникам интерес к знаниям. Большая роль в этом принадлежит комсомольскому и пионерскому активу [19, передачи 8 июля, 20 авг., 21 окт., 23 нояб. 1971 г.]. Такие передачи помогали педагогическим коллективам в воспитании учащихся-активистов, способствовали повышению боевитости классных и школьных комсомольских организаций.

Важной формой воспитания школьников, формирования у них коммунистического мировоззрения стал Всесоюзный Ленинский зачет «Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь!», проходивший под непосредственным руководством школьных партийных организаций. Редакция газеты «Ленінська зміна» разработала тематический план освещения хода Ленинского зачета, в частности его проведение в школьных комсомольских организациях [18, ф. 11399, оп. 1, д. 220, л. 5—6]. На страницах областных газет, в передачах радиовещания и телевидения постоянными стали рубрики «Идет Ленинский зачет», «В аудиториях Ленинского зачета», «Ленінський залік», «Ленінський залік триває», где помещались и передавались материалы о его основных задачах, методические рекомендации по составлению личных комплексных планов, подведению итогов Ленинского зачета. Редакция газеты «Соціалістична Харківщина» в передовой статье «Вперед, комсомолія» выделила одно из главных направлений Всесоюзного Ленинского зачета: стремление юношей и девушек глубоко изучать идейно-теоретическое наследие вождя, многогранную деятельность Коммунистической партии. Именно на эту сторону проведения Ленинского зачета должны обращать внимание партийные организации и педагогические коллективы общеобразовательных школ [15, 1974, 26 янв.]. Газета «Комсомолец Донбасса» поместила 25 публикаций, посвященных анализу первого этапа Ленинского зачета [17, ф. 424, оп. 14, д. 53, л. 69]. В ряде статей газеты «Ленінська зміна» рассматривались вопросы участия учащейся молодежи в Ленинском зачете, вскрывались недостатки его организации и проведения, анализировалась деятельность школьных комитетов комсомола [12, 1971, 7 окт., 4 нояб., 16 дек., 23 дек.].

Молодежная редакция Харьковского телевидения организовала выступление секретаря обкома комсомола, которое прошло под рубрикой «Ленінський залік триває». В его выступлении отмечалось, что комитеты комсомола, педагоги должны помочь каждому учащемуся составить личный комплексный план «Учиться коммунизму». В этом плане должно найти отражение все то, что предполагает конкретно сделать комсомолец [21, ф. P5767, оп. 2, д. 1011, л. 159].

Газеты «Вечірній Харків», «Комсомолец Донбасса», «Ленінська зміна», «Молодогвардієць» систематически освещали ход Ленинского зачета, обращая внимание на конкретность личных планов участников зачета, недостатки при их составлении и выполнении и др. [9, 1974, 5 окт.; 10, 1975, 4 янв.; 12, 1972, 27 янв.; 13, 1971, 16 сент.; 1972, 13 апр.].

Средства массовой информации и пропаганды неоднократно подчеркивали важность тщательной подготовки общешкольных собраний по аттестации каждого комсомольца, торжественного подведения итогов с приглашением ветеранов партии и комсо-

мола, героев войны и труда [13, 1973, 12 апр., 5 мая; 19, передача 7 янв. 1975 г.; 20, ед. хр. 5412, 5470].

Таким образом, исследование материалов областной печати, радио- и телепередач показывает, что средства массовой информации и пропаганды уделяли значительное внимание повышению роли школьного комсомола в формировании марксистско-ленинского мировоззрения учащейся молодежи. Для подготовки таких материалов привлекались партийные и комсомольские работники, педагоги, школьники. Дальнейшее совершенствование всей деятельности средств массовой информации и пропаганды, умелое их применение в воспитательном процессе в общеобразовательной школе способствует выполнению решения XXVI съезда КПСС о перестройке многих участков идеологической работы, «чтобы ее содержание стало более актуальным, а формы отвечали современным запросам и потребностям советских людей» [5, с. 75].

Список литературы: 1. *Программа Коммунистической партии Советского Союза*. — М.: Политиздат, 1976.—144 с. 2. *Материалы XXIII съезда КПСС*. — М.: Политиздат, 1966.—304 с. 3. *Материалы XXIV съезда КПСС*. — М.: Политиздат, 1971.—320 с. 4. *Материалы XXV съезда КПСС*. — М.: Политиздат, 1976.—256 с. 5. *Материалы XXVI съезда КПСС*. — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 6. *КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК*. 8-е изд., доп., т. 13. — М.: Политиздат, 1981.—654 с. 7. *Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи*, т. 5. — М.: Политиздат, 1976.—590 с. 8. *Ганичев В. Н. Молодежная печать: история, теория, практика*. — М.: Мысль, 1976.—287 с.; Егоров В. В. Телевидение и зритель. — М.: Мысль, 1977.—196 с.; Ищенко М. Людина і слово: Роль засобів масової інформації у вихованні людини комуністичного суспільства. — К.: Політвидав України, 1977.—271 с.; Козлов В. Н. КПСС — организатор и руководитель партийно-советской печати. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1978.—167 с.; Смирнов В. П. Советская демократия и печать. — М.: Политиздат, 1978.—158 с.; Тишунин В. Н. Воспитание словом; Средства массовой информации и пропаганды как оружие партии в идейно-политическом воспитании трудящихся. — Л.: Лениздат, 1979.—288 с. 9. *Вечірній Харків: Орган Харківського міського комітету Компартії України і міської Ради народних депутатів*. 10. *Комсомолец Донбасса: Орган Донецкого обкома ЛКСМУ*. 11. *Красное знамя: Орган Харьковского обкома Компартии Украины и областного Совета народных депутатов*. 12. *Ленінська зміна: Орган Харківського обкому ЛКСМУ*. 13. *Молодогвардієць: Орган Ворошиловградського обкома ЛКСМУ*. 14. *Соціалістический Донбасс: Орган Донецкого обкома Компартии Украины и областного Совета народных депутатов*. 15. *Соціалістична Харківщина: Орган Харківського обкому Компартії України та обласної Ради народних депутатів*. 16. *Партийный архив Ворошиловградского обкома Компартии Украины*. 17. *Партийный архив Донецкого обкома Компартии Украины*. 18. *Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины*. 19. *Текущий архив Ворошиловградского комитета по телевидению и радиовещанию*. 20. *Текущий архив Донецкого комитета по телевидению и радиовещанию*. 21. *Харьковский областной государственный архив*.

Поступила в редколлегию 20.11.81.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КПСС ПО РАЗВИТИЮ СОВЕТСКО-БОЛГАРСКИХ СВЯЗЕЙ В ОБЛАСТИ НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ (1959—1971)

На XXVI съезде КПСС отмечалось, что в мире социализма отношения между государствами действительно стали отношениями между народами. В них участвуют миллионы людей [2, с. 6]. «Именно социализм, способствуя расцвету национальных форм жизни,—подчеркнул Ю. В. Андропов,—формирует новый тип международных, межгосударственных отношений, исключающих всякое неравноправие, основанных на братском сотрудничестве и взаимопомощи [5, с. 21]. Ярким примером воплощения в жизнь принципов социалистического интернационализма являются побратимские связи республик, краев, областей городов и районов Советского Союза с округами Болгарии.

Неотъемлемую часть советско-болгарских побратимских связей составляет сотрудничество в области народного просвещения. Изучение этого сотрудничества, анализ и обобщение накопленного опыта имеет практическое и научное значение.

Проблема становления и развития советско-болгарских побратимских связей в области народного просвещения получила определенное отражение в монографии П. С. Соханя [8], а также в ряде работ советских и болгарских авторов [7]. Однако специального исследования, посвященного этому вопросу, нет. В данной статье авторы попытались исследовать деятельность КПСС по развитию советско-болгарских побратимских связей в области народного просвещения в 1959—1971 гг. Указанный период характеризуется тем, что в конце 50-х — начале 60-х гг. Советский Союз вступил в период зрелого социализма. Почти одновременно VII съезд БКП, проходивший в 1958 г., зафиксировал победу основ социализма в Болгарии и поставил задачу построения развитого социалистического общества. В соответствии с новыми задачами общественного развития Советский Союз и Болгария приступили к перестройке средней школы. Исследуемый период завершился в 1971 г., когда XXIV съезд КПСС и X съезд БКП открыли новые возможности для углубления советско-болгарских побратимских связей в области народного просвещения. Важную роль в становлении и развитии советско-болгарских побратимских связей сыграл основанный в 1958 г. Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, в составе которого в 1958—1959 гг. созданы Всесоюзное и республиканское общества советско-болгарской дружбы. В приветствии ЦК КПСС в связи с этим

отмечалось, что советские общества дружбы призваны содействовать установлению тесных контактов между представителями широких общественных кругов и обмену опытом в различных областях деятельности [11, 1958, 18 февр.].

В конце 50-х — начале 60-х гг. партийные организации проделали определенную работу по вовлечению советской общественности в сотрудничество СССР и Болгарии. Только на Украине и в Молдавии были поддержаны инициативы трудящихся Одесской, Полтавской и Херсонской областей, Тирасполя и Котовского района установить побратимские связи соответственно с Варненским, Шуменским, Великотырновским и Русенским округами НРБ [16, ф. 51, оп. 19, д. 265, л. 2, 20; ф. 15, оп. 1, д. 2831, л. 4]. Обкомы, горкомы и райкомы КПСС, установившие контакты с соответствующими окружками БКП, заботились о налаживании связей между учреждениями народного просвещения. Так, Одесский обком Компартии Украины помог четырем школам Одессы установить прямые контакты с четырьмя школами Варны [19, ф. 11, оп. 81, д. 14, л. 58, 66]. Всего в начале 60-х гг. побратимские связи с болгарскими коллегами только на Украине и в Молдавии поддерживали около десяти школ [подсчитано авторами по: 16, ф. 51, оп. 27, д. 257, л. 257; 19, ф. 11, оп. 81, д. 14, л. 58, 66; 20, ф. 15, оп. 1, д. 2831, л. 5]. Это создало условия для вовлечения в процесс сотрудничества советского учительства, интенсивного обмена различными учебниками и методическими материалами, учащения личных контактов. В 1964 г. помимо визитов по линии союзного Министерства просвещения Котовский район, Полтавскую и Одесскую области посетили партийные делегации Русенского, Великотырновского и Варненского округов. Они ознакомились с опытом работы школьных парторганизаций по повышению успеваемости учащихся, постановкой учебной и воспитательной работы в условиях политехнизации обучения [16, ф. 51, оп. 81, д. 257, л. 181; 9, 1964, 11 окт.; 13, 1964, 14 окт.].

Участие педагогической общественности в развитии советско-болгарских связей способствовало возникновению в начале 60-х гг. новых, эффективных форм сотрудничества. В 1962 г. по инициативе ЦК БКП и Всенародного Комитета болгаро-советской дружбы в Болгарии с целью популяризации советского опыта в области политехнического обучения были организованы дни советской педагогики. В них участвовала группа советских педагогов, которые за десять дней прочли на местах 27 докладов, посетили 101 школу [23, ф. 9576-р, оп. 4, д. 136, л. 138—139; д. 137, л. 188].

В дальнейшем практически все дни, недели и месячники советско-болгарской дружбы использовались для обмена педагогическим опытом. Так, в месячнике советско-болгарской дружбы, посвященном 20-летию социалистической революции

в Болгарии, принимали участие 25 советских учителей [22, 1964, ч. I, л. 29].

Непосредственные контакты школ Советского Союза и Болгарии создали условия для вовлечения в сотрудничество школьников. В конце 50-х гг. по рекомендации Московского горкома партии и горкома комсомола в школе № 630 возник один из первых в нашей стране «Клуб юных друзей Болгарии» [23, ф. 9576-р, оп. 4, д. 109, л. 91]. В начале 60-х гг. такие клубы были организованы в ряде московских школ [23, ф. 9576-р, оп. 4, д. 167, л. 42; 13, 1961, 4 апр., 1962, 1 окт., 1963, 20 мая, 1964, 22 марта, 1965, 17 сент.]. Их члены вели переписку с болгарскими учащимися, обменивались сувенирами, изучали историю и культуру братской страны, болгарский язык.

Партийные организации заботились о расширении связей советских школьников с их болгарскими сверстниками. Во второй половине 60-х гг. этот вопрос неоднократно обсуждался парторганизациями министерств просвещения Украины и Молдавии [18, ф. 8279, оп. 3, д. 8, л. 36; д. 9, л. 29; 16, ф. 525, оп. 1, д. 21, л. 26]. Местные парторганы оказали значительную помощь в создании в средних школах уголков, секций и клубов советско-болгарской дружбы, юных друзей Болгарии [17, ф. 1, оп. 241, д. 144, л. 98—99; 16, ф. 51, оп. 32, д. 217, л. 33; ф. 164, оп. 5, д. 5, л. 92; оп. 6, д. 4, л. 94; д. 5, л. 57; 20, ф. 62, оп. 10, д. 5, л. 58; ф. 13, оп. 17, д. 6, л. 119; 21, ф. 40, оп. 9, д. 5, л. 69 и др.]. В результате только на Украине в 1964 г. их насчитывалось около 60 [подсчитано авторами по: 17, ф. 1, оп. 262, д. 138, л. 201; 19, ф. 11, оп. 81, д. 14, л. 66; 20, ф. 15, оп. 1, д. 2560, л. 45; 23, ф. 9576-р, оп. 4, д. 167, л. 42; 22, 1964, ч. IV, л. 297; 10, 1970, 18 февр., 1963, 20 нояб.], а к 1971 г. — около 500 [подсчитано авторами по: 15, ф. 1, оп. 241, д. 138, л. 173; оп. 257, д. 150, л. 37, 202, 218—221; оп. 262, д. 138, л. 60; д. 139, л. 33, 171]. Почетным членом некоторых клубов советско-болгарской дружбы был избран Тодор Живков. В письмах членам клубов Одесской школы № 118 и Киевской школы-интерната № 2 он высоко оценил их деятельность по развитию дружбы между СССР и НРБ [12, 1962, 18 июля; 6, с. 195].

Большую роль в расширении и совершенствовании советско-болгарских побратимских связей в области народного просвещения сыграли XXIII съезд КПСС и IX съезд БКП. В решениях XXIII съезда, постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы» отмечалась необходимость перехода ко всеобщему среднему образованию [1, с. 163, 194; 3, т. 9, с. 141]. Болгарские коммунисты на своем съезде подчеркивали, что усиление к середине 60-х гг. значимости интенсивных факторов роста экономики Болгарии также вызвало необходи-

мость дальнейшего повышения уровня образования молодежи [4, с. 241].

Учитывая новые задачи в области народного просвещения, партийные организации нашей страны в 1967 г. значительно активизировали работу по расширению и совершенствованию советско-болгарских побратимских связей [15, ф. 4, оп. 81, д. 2086, л. 28]. В результате только на Украине к 1971 г. десять областей установили побратимские связи с десятью округами Болгарии [17, ф. 1, оп. 262, д. 140, л. 157—158].

Заботясь о развитии побратимских связей в области народного просвещения, местные парторганы содействовали введению в состав областных и городских отделений Общества советско-болгарской дружбы представителей педагогической общественности. Например, по решению бюро Конотопского горкома Компартии Украины членом Оргкомитета по созданию городского отделения Общества советско-болгарской дружбы была избрана секретарь парторганизации средней школы № 9 М. А. Нерощина [21, ф. 40, оп. 9, д. 5, л. 70]. Подобные решения принимались и в других местах, вследствие чего в Правлении практически всех отделений Общества советско-болгарской дружбы входили представители народного просвещения [17, ф. 1, оп. 257, д. 150, л. 202].

Таким образом, в процессе непосредственного сотрудничества втягивалось все большее количество советских школ. На Украине к 1971 г. их было более 200 [подсчитано авторами по: 17, ф. 1, оп. 241, д. 138, оп. 257, д. 150, оп. 262, д. 138, 139, 140]. В них по рекомендации партийных органов создавались первичные отделения Общества советско-болгарской дружбы. Так, учителя Кировоградской средней школы № 14 после создания первичной организации Общества советско-болгарской дружбы выслали болгарским коллегам Толбухинской политехнической гимназии им. Христо Ботева наглядные пособия для изучения русского языка, ученические контрольные работы, а от них получили пособия для изучения болгарского языка и арифметики. Более 60 учителей этой школы регулярно в письмах обменивались опытом с болгарскими коллегами [17, ф. 1, оп. 257, д. 150, л. 80].

Кроме того, возросло количество партийных делегаций, выезжавших в НРБ для обмена опытом в области народного просвещения. Так, если в первой половине 60-х гг. от Украины с этой целью не ездило ни одной делегации, то во второй — 8 [подсчитано авторами по: 17, ф. 1, оп. 241, д. 140, 426, 432; оп. 257, д. 150, 372; оп. 262, д. 138, 140]. Передавая опыт перехода ко всеобщему среднему образованию, партийные организации тщательно изучали опыт болгарских коллег. Так, на бюро Сумского обкома Компартии Украины при обсуждении итогов трех визитов в 1967—1968 гг. партийных делегаций во Врачанский округ отмечалось большое значение опыта болгарских

учителей для совершенствования школьного обучения [21, ф. 4, оп. 14, д. 27, л. 18; д. 38, л. 17; оп. 15, д. 32, л. 102]. Кишиневский горком Компартии Молдавии оказал содействие многим школам города во внедрении пловдивской системы трудового воспитания школьников [11, 1980, 25 янв.]. Обмен опытом способствовал также более быстрой перестройке обучения в НРБ [14, 1968, 5 июля]. Пленум ЦК БКП при обсуждении вопроса «О перестройке и дальнейшем развитии образования в НРБ» выдвинул задачу перехода в недалеком будущем ко всеобщему среднему образованию [13, 1969, 31 июля].

Таким образом, в 1959—1971 гг. КПСС проделала большую работу по становлению и развитию советско-болгарских побратимских связей в области народного просвещения. Совершенствуясь, эти связи играют все возрастающую роль в развитии народного просвещения.

Список литературы: 1. *Материалы XXIII съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1966. — 304 с. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. *КПСС* в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. и испр., т. 9. — М.: Политиздат, 1972. — 527 с. 4. *IX съезд Болгарской Коммунистической партии* (14—19 нояб. 1966 г.). — М.: Политиздат, 1976. — 286 с. 5. *Андропов Ю. В.* Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 9—23. 6. *Живков Т.* Винаги да се учим от великия Ленин. — В кн.: *Дружба от векове, за векове*, т. I. София: Партиздат, 1977, с. 195—197. 7. *Бачинский А., Дыхан М.* Истински другари. — Одесса: Маяк, 1969. — 211 с.; Бондаренко И. А. *Дружба.* — М.: Сов. Россия, 1977. — 142 с.; Жук В. В.; Кушнір М. С. *На Шипці народжена.* — Харків: Прапор, 1975. — 119 с.; За дружбу з країною Великого Жовтня: Діяльність товариств дружби з СРСР в європейських соціалістичних країнах. — Київ: Наук. думка, 1977. — 467 с.; Захариев П. Историческое дело на миллионы. — София: Отечества фронт, 1979. — 160 с.; Знаменская М. В. *Дружба миллионов.* — Киев: Наук. думка, 1974. — 174 с.; Песчаный Д. Г. Страницы великой дружбы. — Краснодар, 1964. — 67 с.; *Породненные социалистическим интернационализмом: Дружественные связи и сотрудничество породненных областей и городов УССР и братских стран социализма.* — Киев: Наук. думка, 1980. — 290 с. 8. *Сохань П. С.* Социалистический интернационализм в действии. — Киев: Наук. думка, 1969. — 327 с. 9. *Зоря Полтавщини: Орган Полтавського обкому Компартії і обласної Ради народних депутатів.* 10. *Ленінська правда: Орган Сумського обкому Компартії України і обласної Ради народних депутатів, міському Компартії України і місцевої Ради народних депутатів.* 11. *Правда.* 12. *Правда України.* 13. *Работническо дело: Орган ЦК БКП.* 14. *Учительская газета.* 15. *Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Белоруссии.* 16. *Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Молдавии.* 17. *Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины.* 18. *Партийный архив Киевского обкома Компартии Украины.* 19. *Партийный архив Одесского обкома Компартии Украины.* 20. *Партийный архив Полтавского обкома Компартии Украины.* 21. *Партийный архив Сумского обкома Компартии Украины.* 22. *Текущий архив Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами.* Переписка Общества советско-болгарской дружбы с Всенародным Комитетом болгаро-советской дружбы, Посольством НРБ и отдельными лицами по вопросам культурных связей. 23. *Центральный государственный архив Октябрьской революции, высших органов государственной власти и государственного управления СССР.*

Поступила в редколлегию 27.11.81.

**РАБОТА КОМСОМОЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ
ПО ПАТРИОТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ МОЛОДЕЖИ
НА ПРИМЕРЕ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА (1966—1975)**

В условиях зрелого социализма проблема воспитания нового человека является одной из главных задач, от решения которой зависит создание коммунистического общества. Особенно важно воспитание подрастающего поколения, так как «молодые люди, которым сегодня 18—25 лет, завтра образуют костяк нашего общества» [1, с. 67]. ЦК КПСС в постановлении «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» разработал долгосрочную программу идейно-воспитательной деятельности партии [2, т. 13, с. 352—368]. Большое внимание в этом документе уделено работе комсомольских организаций по воспитанию молодежи.

В данной статье предпринята попытка обобщить опыт работы комсомольских организаций Украины по патриотическому воспитанию молодежи на примере жизни и деятельности В. И. Ленина.

В постановлении пленума ЦК Компартии Украины «О подготовке к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции и 50-летию установления Советской власти на Украине» указывалось, что воспитание молодежи в духе трудовых традиций советского народа, верности ленинским заветам должно быть предметом заботы партийных и комсомольских организаций [3, т. 2, с. 876].

Выполняя указания партии, комсомольские организации значительно больше внимания уделяли изучению основных положений марксистско-ленинской теории, героического пути, пройденного КПСС, и биографии ее основателя и вождя В. И. Ленина.

Всенародная подготовка к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина вызвала у подрастающего поколения большой интерес к его жизни и деятельности. Увеличилась численность молодежи, обучающейся в сети комсомольского политпросвещения, где юноши и девушки осваивали ленинские принципы анализа явлений современной жизни, изучали работы В. И. Ленина, его биографию. Если в 1967/68 учебном году в кружках и семинарах обучалось 1 млн. 713 тыс. человек, то в 1970/71 — 2 млн. 408 тыс. [7, с. 63]. Популярностью слушателей пользовались лекции о биографии В. И. Ленина. Так, в 1969 г. у молодежи Херсонской области наибольший интерес вызвали лекции «Ленин и Херсонщина», «Семья Ульяновых», «Ленин и Советские Вооруженные Силы» [16, ф. 4, оп. 19, ед. хр. 13, л. 13]. Всего на Украине в период подготовки к юбилею вождя было создано 20 тыс. кружков по изучению биографии В. И. Ленина, 1,5 тыс. семинаров по актуальным проблемам

ленинизма, где обучалось 800 тыс. комсомольцев [7, с. 60]. В Днепропетровской области были основаны Ленинские народные школы. В 1968/69 учебном году в них обучалось более 35 тыс. юношей и девушек. В программу школ вошло изучение биографии В. И. Ленина, отдельных его произведений, деятельности Коммунистической партии и народа по выполнению ленинских заветов. Опыт Днепропетровска получил широкое распространение в стране: накануне 100-летия со дня рождения В. И. Ленина в Ленинских народных школах обучалось свыше 9 млн. человек [8, с. 126].

Работа по воспитанию молодежи в духе патриотизма постоянно находилась в поле зрения партийных комитетов республики. Так, в 1968 г. Харьковский обком партии проанализировал деятельность обкома комсомола по выполнению решений XXIII съезда КПСС и XVI съезда ВЛКСМ, обратив особое внимание на проблему воспитания молодежи на революционных боевых и трудовых традициях советского народа, на ленинском примере. Конкретизировав задачи комсомольских организаций, бюро обкома партии указало на необходимость более широкого использования различных форм патриотического воспитания [5, с. 54—55]. Такую же работу проводили Львовский, Хмельницкий, Житомирский обкомы партии [Там же, с. 57, 64]. В результате улучшилось идейное содержание работы кружков и семинаров по изучению биографии и теоретического наследия В. И. Ленина [15, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 221, л. 118], увеличилось их количество, численность слушателей [16, ф. 4, оп. 19, ед. хр. 13, л. 75]. В Винницкой области регулярно проводились Ленинские пятницы, которые затем распространились в других городах Украины [15, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 119, л. 9—10].

Обучение молодежи в кружках и семинарах сети комсомольского политпросвещения способствовало воспитанию у юношей и девушек классового подхода к происходящим событиям, активизировало их участие в общественно-политической жизни страны. Так, увеличилась численность молодежи, работающей в Советах. Если в 1967 г. в Верховный Совет УССР избрано 2,5% молодежи, то в 1971 г. — 8,7, в 1975 г. — 10,5%. В местных Советах молодежь в возрасте до 30 лет в 1967 г. составляла 16,4%, в 1975 г. — 30,1 [4, с. 22].

Большую работу по патриотическому воспитанию молодежи на примере жизни и деятельности В. И. Ленина проводят школьные комсомольские организации. Во многих школах республики созданы Ленинские музеи и комнаты. Их работа разнообразна: это встречи с людьми, которые лично знали В. И. Ленина, переписка со школьниками городов, где он бывал, создание альбомов о жизни Владимира Ильича, изготовление стендов «Имя Ленина на карте города (района, области)», викторины на ленинскую тематику и др. Накануне 100-летия со дня рождения В. И. Ленина в республике было создано

15 тыс. школьных Ленинских музеев [7, с. 60], а в середине 70-х гг. на Украине работало более 17 тыс. музеев и комнат В. И. Ленина [9, с. 108]. Л. И. Брежнев отметил важность подобной деятельности в телеграмме совету музея В. И. Ленина школы № 62 г. Жданова [14, 1977, 26 февр.].

Хорошей традицией во многих школах стало посвящать В. И. Ленину первый урок. Учащиеся слушают рассказы старых большевиков, участников Великой Отечественной войны, передовиков производства [8, с. 133—134].

Огромное значение в деле воспитания молодежи на примере вождя имело издание на украинском языке Полного собрания сочинений В. И. Ленина [10, 1971, № 2, с. 109], а также развернувшееся в республике движение под девизом: «Произведения В. И. Ленина — в каждую семью» [11, 1968, № 9, с. 42]. Так, комсомольцы Херсонской области распространили литературу на сумму 32 440 р. в период месячника книги, посвященного 50-летию комсомола Украины, а в период ударной недели, проводившейся в декабре 1969 г. под девизом: «Книгу В. И. Ленина — в массы», — на сумму 25 000 р. [16, ф. 4, оп. 19, ед. хр. 13, л. 33].

В период подготовки к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина комсомольские организации республики активизировали лекционную пропаганду. Ведущее место в ней заняли лекции о биографии вождя, выполнении ленинских заветов. На эту тематику комсомольские лекторы прочли более 96 тыс. лекций [15, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 460, л. 3]. В ряде областей республики с успехом прошли выступления лекционно-концертной группы ЦК ЛКСМУ по книге Шведова И. А. «На пороге века», а также выступления заслуженного артиста УССР Петрова А. С. с поэтической ленинианой [15, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 460, л. 4]. В Тернопольской области были организованы кинолекторий «Заветам Ленина верны», лекторий «По Ильичу сверяем шаг», проводились радиобеседы «Ленинские заветы молодежи», в Харьковской области — теле- и радиопередачи «Бессмертные мысли и дела». Почти во всех областях состоялись теоретические и научно-практические конференции на ленинскую тематику, организованные комитетами комсомола [15, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 460, л. 4].

Поистине всенародный размах приняли Ленинские чтения. В 1969 г. их проведено более 29 тыс. ЦК ЛКСМУ совместно с республиканским обществом «Знание» разработал и разослал комитетам комсомола тематику Ленинских чтений для различных категорий молодежи и ряд методических материалов к ним [15, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 460, л. 43].

Воспитанию молодежи на примере вождя способствовали походы, посвященные 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. 4,5 млн. юных граждан Украины приняли участие в таких походах. Они побывали в тех местах, где жил и работал вождь

революции, его соратники и ученики [8, с. 122]. Это способствовало формированию у молодежи чувства гордости за свою Отчизну, готовности продолжить бессмертное дело Ленина.

Широкое признание у молодежи получили Ленинские уроки. Первые Ленинские уроки прошли на Украине в 1966 г. [15, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 89, л. 18]. В 1968 г. ЦК ЛКСМУ рекомендовал комсомольским организациям Украины использовать их в деле патриотического воспитания молодежи [12, 1968, 1 окт.]. Ценность Ленинских уроков состоит в том, что их участники не только изучают теоретическое наследие вождя, но и принимают активное участие в производственной и общественной жизни своих коллективов. Например, в Херсонской области первый Ленинский урок проведен в 1966 г. под названием: «Как мы выполняем заветы Ильича». Юноши и девушки определили конкретные планы выполнения своих производственных заданий, меры по укреплению трудовой дисциплины, повышению производительности труда и в дни проведения урока вышли на Ленинскую трудовую вахту в честь 50-летия Великого Октября [16, ф. 4, оп. 17, ед. хр. 19, л. 15].

Одной из важнейших форм воспитания является Ленинский зачет. Как и Ленинские уроки, зачеты позволяют сочетать теоретическое изучение произведений вождя с практикой коммунистического строительства.

В первом этапе Всесоюзного Ленинского зачета, проходившем в республике с апреля 1969 г. по апрель 1970 г. под девизом: «Заветам Ленина верны», приняло участие свыше 5 млн. юношей и девушек [7, с. 160]. Ленинский зачет стал высоким моральным стимулом в комсомольской работе. Он помог молодым взглянуть на свою жизнь с точки зрения общественных идеалов. В этот период по инициативе комсомольцев появились такие патриотические начинания, как «Пятидневку — за четыре дня», «Каждому комсомольцу — диплом ударника коммунистического труда» и др. 41 тыс. комсомольско-молодежных коллективов приняли участие в 100-дневной Ленинской трудовой вахте. О досрочном выполнении восьмой пятилетки рапортовали 210 465 комсомольцев [7, с. 60].

Во втором этапе Ленинского зачета, проходившем с августа 1970 г. по апрель 1971 г. под девизом: «Мы делу Ленина и партии верны», участвовало более 6 млн. юношей и девушек Украины. Еще более массовым был третий этап, проходивший с августа 1971 г. по январь 1976 г. под лозунгом: «Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь!». Он собрал около 7 млн. человек [7, с. 61]. Так, по инициативе комсомольцев в середине 70-х гг. среди молодежи республики распространилось патриотическое движение — выполнять производственную норму за себя и за тех, кто погиб за Родину [13, 1975, 12 апр.]. Комсомольско-молодежный коллектив шахты «Дарьевская-3», работая под девизом: «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина —

100 тысяч тонн угля», установил новый всесоюзный рекорд, в 20 раз превысив средние показатели производительности труда в этой отрасли [12, 1970, 28 мая]. Молодые рабочие Киевского завода «Арсенал» с 1923 г. соревнуются за право работать за станком почетного токаря предприятия — Владимира Ильича Ленина. В день рождения вождя лучшим бригадам вручается «Ленинский вымпел» [8, с. 145].

Немалый вклад в дело патриотического воспитания молодежи внесли комсомольские организации вузов Украины. Например, Львовский и Харьковский комитеты комсомола выступили с инициативой провести Ленинский смотр студенческих групп [15, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 148, л. 14]. По инициативе ЦК ВЛКСМ с 1967 г. проводятся конкурсы студенческих работ по проблемам общественных наук, истории ВЛКСМ и международного молодежного движения. Многие работы написаны на ленинскую тематику. Росту популярности конкурса способствовала подготовка к 100-летию юбилею вождя. Так, если в 1967 г. в конкурсе участвовали 136 студентов Киевского университета, то в 1970 г. — 3368 [6, с. 110].

Таким образом, комсомольские организации под руководством Коммунистической партии проделали значительную работу по патриотическому воспитанию молодежи на примере жизни и деятельности В. И. Ленина.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 2. *КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.* 8-е изд., доп., т. 13. — М.: Политиздат, 1981.—654 с. 3. *Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК,* т. 2. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — 1084 с. 4. *Карлов О. О., Мельник Т. М.* Радянська держава і комсомол. — Київ: Молодь, 1978.—124 с. 5. *Костенко В. С.* Курсом партії: Партійне керівництво комсомольською організацією України. 1966—1975 роки. — Київ: Політвидав України, 1981.—127 с. 6. *Ленін і комуністичне виховання молоді.* — Київ: Вища школа, 1971.—258 с. 7. *ЛКСМ України в цифрах і фактах.* — Київ: Молодь, 1978.—248 с. 8. *Партия и комсомол.* — М.: Мысль, 1971.—220 с. 9. *Фарфоровский В. Ф.* Патриотическое и интернациональное воспитание школьников. — Киев: Рад. школа, 1978.—151 с. 10. *Вопр. истории КПСС.* 11. *Комуніст України.* 12. *Комсомольское знамя.* 13. *Молодь України.* 14. *Радянська освіта.* 15. *Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины.* 16. *Партийный архив Херсонского обкома Компартии Украины.*

Поступила в редколлегию 15.12.81.

А. И. ХАРИТОНОВ

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ VI (ПРАЖСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП

Пражская партийная конференция явилась знаменательным событием в истории нашей партии. По своему значению она была равна партийному съезду. Конференция определила политическую линию и тактику партии в условиях нового

революционного подъема, закрепила победу марксистских принципов, возродила партию и ее ЦК, подвела итог продолжительной и бескомпромиссной борьбы партии против ликвидаторов и других оппортунистов.

Значение этой конференции предопределяет постоянный интерес к ней историков. О Пражской партийной конференции написана обширная литература. Однако историографии данной проблемы посвящены только краткие обзоры литературы по истории конференции [15; 19; 37]. Автор статьи ограничился обзором литературы о Пражской партийной конференции за период со второй половины 50-х гг. по настоящее время.

С середины 50-х гг. начался новый период в историко-партийной науке. XX и последующие съезды КПСС оказали огромное воздействие на дальнейший ход коммунистического строительства в стране. Восстановление и последовательное осуществление ленинских норм партийной жизни и принципов партийного руководства создали все условия для развития общественных наук в целом и историко-партийной науки в частности. В этот период значительно расширилась источниковая база изучения истории VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП. В 1958—1965 гг. вышло Полное собрание сочинений В. И. Ленина. Оно содержало не публиковавшиеся ранее работы, в том числе относящиеся к периоду революционного подъема 1910—1914 гг. Эти работы позволили глубже изучить ход борьбы большевиков под руководством В. И. Ленина против оппортунистов всех мастей накануне и после Пражской партийной конференции.

В журналах «Вопросы истории КПСС» и «Исторический архив» были опубликованы новые документы о деятельности В. И. Ленина, ЦК РСДРП и местных партийных организаций в годы нового революционного подъема [3; 4; 5; 6; 7; 8]. Эти материалы дополнили сведения о сложной работе большевиков по подготовке Пражской партийной конференции и выполнению ее решений. О положении дел в местных партийных организациях, их политической направленности, формах и методах руководства борьбой масс накануне и после конференции некоторое представление дает содержание большевистских листовок, широкая публикация которых началась во второй половине 50-х гг. [9; 10; 11; 12].

11 октября 1956 г. ЦК КПСС принял постановление «О порядке изданий произведений о В. И. Ленине». В нем были отмечены как ошибочные и в корне неправильные постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 августа 1938 г. «О романе Мариэтты Шагинян «Билет по истории», часть I «Семья Ульяновых» и Секретариата ЦК ВКП(б) от 26 августа 1947 г. «О книжке О. Гиля «Шесть лет с В. И. Лениным», фактически приведшие к запрету «выпуск научных работ, воспоминаний и художественных произведений о В. И. Ленине» [2, с. 364].

С выходом постановления возобновилось издание и переиздание воспоминаний старых большевиков. Во многих из них содержится материал по истории Пражской партийной конференции [23; 26; 34; 36; 39].

Важным событием в историко-партийной науке стал выход в 1959 г. нового учебника по истории КПСС [21]. В нем были исправлены неверные положения и оценки исторических событий, данные в «Кратком курсе истории ВКП(б)», в том числе и оценка Пражской конференции как конференции, положившей начало большевистской партии. В учебнике отмечалось, что «конференция сыграла выдающуюся роль в строительстве партии большевиков, партии нового типа, она подвела итог целой исторической полосы борьбы большевиков против меньшевиков, закрепила победу большевиков, сохранила в их руках знамя РСДРП» [Там же, с. 153]. Таким образом, авторы учебника восстановили ленинскую оценку исторического значения Пражской партийной конференции [1, т. 22, с. 5—6].

Определенный вклад в историографию Пражской конференции РСДРП внесли очерки истории парторганизаций республик, краев и областей. Авторы очерков проанализировали и ввели в научный оборот огромное количество документов местных архивов, разработали и конкретизировали многие важные проблемы истории КПСС. В очерках содержится интересный материал о борьбе большевиков с ликвидаторами и отзовистами, совместной работе большевиков и меньшевиков-партийцев по подготовке конференции и выполнению ее решений, воскрешены имена сотен активных деятелей партии. К настоящему времени вышло около сотни очерков местных партийных организаций, продолжается подготовка новых. В ходе этой работы выявляются новые документы, относящиеся к периоду нового революционного подъема.

Современная историография Пражской партийной конференции характеризуется углубленной разработкой уже поставленных проблем, а также расширением круга вопросов, связанных с конференцией. Появились работы, в которых на большом фактическом материале освещена деятельность В. И. Ленина по укреплению партии в годы нового революционного подъема, подготовке и проведению Пражской конференции [18; 29; 30; 31; 32; 33; 35 и др.].

В 1962 г. отмечалось 50-летие Пражской партийной конференции. К этой дате историки подготовили ряд статей и брошюр [17; 20; 25; 27 и др.]. Наиболее интересными являются работы К. А. Остроуховой [27] и О. Г. Обичкина [25].

В первых работах К. А. Остроуховой, посвященных Пражской партийной конференции, имелись неточности в периодизации нового революционного подъема, оценке места и роли конференции в истории большевистской партии. В указанной работе эти недостатки полностью устранены. Кроме того, в ней

впервые использованы протокольные записи Пражской партийной конференции.

О. Г. Обичкин осветил вопросы партийного строительства в решениях конференции и положил начало исследованию такой важной проблемы, как дальнейшая разработка В. И. Лениным учения о пролетарской партии и формах партийного строительства в годы нового революционного подъема.

Достижения исследователей VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП нашли отражение во втором томе шеститомной «Истории КПСС» [22]. В нем показана борьба большевиков за восстановление и укрепление партийных организаций в ходе подготовки конференции. Детально, с привлечением новых архивных материалов, освещена организационная работа партии по созыву конференции. До выхода многотомной «Истории КПСС» все материалы конференции были разрознены и не систематизированы. «В протоколах упоминались лишь псевдонимы либо инициалы выступавших и тех, кто упоминался в выступлениях. Требовалось восстановить их имена. Многие записи были неразборчивы, слова и фразы оборваны» [Там же, с. 357]. Благодаря кропотливой работе сотрудников Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС протокольные записи Пражской конференции систематизированы, восстановлены и расшифрованы.

Определяя историческое значение конференции, авторы тома подчеркнули ее международный характер, отметив, что конференция «решила ряд вопросов международного освободительного движения и показала революционным элементам социал-демократических партий II Интернационала, что единственно верный путь к победе — это путь непримиримой борьбы с оппортунизмом во всех его проявлениях» [Там же, с. 379].

С 60-х гг. в историко-партийной науке увеличивается количество монографических исследований по истории партии. Ряд монографий посвящено деятельности партии в период нового революционного подъема, а также VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП [15; 19; 24; 27; 28; 38; 40 и др.].

Большой интерес представляет работа Л. В. Метелицы и А. Г. Угрюмова [24], вторая глава которой посвящена Пражской партийной конференции. Авторы использовали новые архивные документы, материалы опубликованных трудов и периодической печати. В работе проанализированы решения Пражской партийной конференции, показана деятельность партии по выполнению этих решений. Особое внимание авторы уделили вопросам партийного руководства борьбой пролетарских масс, деятельности большевистской печати, работе фракции большевиков в IV Государственной думе и др. Однако в этом исследовании есть некоторые фактические неточности, в частности, в названии работы, на что указано в рецензии Б. Т. Багликова [14, с. 128]. Авторы пишут «большевики»

вместо «партия большевиков», как бы ставя под сомнение факт возникновения партии большевиков в 1903 г.

Заслуживает внимания монография М. М. Валивача, написанная на основе произведений В. И. Ленина и архивных материалов [15]. Автор осветил многогранную деятельность большевиков под руководством В. И. Ленина по укреплению РСДРП в начале нового революционного подъема, теоретическую разработку В. И. Лениным вопросов тактики партии, учения о партии и формах партийного строительства накануне Пражской конференции РСДРП и на самой конференции. Кроме того, в монографии дан обзор литературы по истории РСДРП в годы нового революционного подъема.

Долгое время малоизученной оставалась деятельность Заграничной организации РСДРП. Монографии А. М. Черненко [38] и А. П. Якушиной [40] посвящены этой проблеме. В работе А. М. Черненко показана роль большевистской эмиграции по подготовке Пражской партийной конференции и пропаганде ее решений. А. П. Якушина впервые осветила вопросы организационной структуры и деятельности Заграничной организации в целом, роль Заграничной организации РСДРП в борьбе с меньшевиками-ликвидаторами, отзовистами, впередовцами, троцкистами и другими оппортунистическими группировками.

Большой вклад в борьбу за сохранение, восстановление и укрепление партийных организаций, проведение ленинских принципов единства партии, подготовку Пражской партийной конференции и пропаганду ее решений внесла нелегальная печать. Этой проблеме посвящены работы В. С. Панченко [28]. К 60-летию VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП опубликованы новые работы [13; 16; 27; 31 и др.], авторы которых особое внимание уделили выяснению исторического значения конференции.

Из работ последних лет, посвященных Пражской партийной конференции, выделяется исследование И. Е. Горелова и А. Л. Угрюмова [19]. В нем подробно освещены подготовка и работа конференции, с привлечением новых материалов показан ход обсуждения и одобрения местными партийными организациями ее решений. Следует отметить, что в работе дан краткий обзор источников и литературы по истории конференции.

Таким образом, проделана значительная работа по изучению истории подготовки и проведения VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП, а также борьбы партии за выполнение ее решений. Тем не менее еще недостаточно выяснено влияние конференции на мировое рабочее и коммунистическое движение, нет специальной работы по критике буржуазных фальсификаций Пражской партийной конференции, назрела необходимость в подготовке обобщающей работы, охватывающей всю проблему в целом.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 22. 2. *Справочник партийного работника*. — М.: Госполитиздат, 1957.—611 с. 3. *Адресная книга ЦК РСДРП (1912—1914 гг.)*. Записная книжка Н. К. Крупской с русскими адресами: Документы ИМЛ при ЦК КПСС.— Исторический архив, 1959, № 1, с. 11—35. 4. *Деятельность ЦК РСДРП по руководству газетой «Правда» (1912—1914 гг.)*.— Исторический архив, 1959, № 4, с. 39—56. 5. *Из переписки ЦК РСДРП с местными большевистскими организациями*.— Вопр. истории КПСС, 1964, № 10, с. 72—86. 6. *Из переписки ЦК РСДРП с местными организациями (1912—1914 гг.)*.— Исторический архив, 1960, № 2, с. 12—35. 7. *О подготовке Пражской конференции РСДРП: Документы ИМЛ при ЦК КПСС*.— Исторический архив, 1958, № 5, с. 3—22. 8. *Переписка ЦК РСДРП с местными партийными организациями в годы нового революционного подъема: Документы ИМЛ при ЦК КПСС*.— Исторический архив, 1957, № 1, с. 3—45. 9. *Большевистские листовки на территории Вологодской губернии (1904—1917 гг.)*.— Вологда: Кн. изд-во, 1959.—303 с. 10. *Листовки Иваново-Вознесенской большевистской организации. 1900—1917 гг.*—Иваново: Кн. изд-во, 1957.—347 с. 11. *Листовки и прокламации Самарского комитета РСДРП(б). 1902—1917*.—Куйбышев: Кн. изд-во, 1959.—653 с. 12. *Листовки пермских большевиков. 1901—1917 гг.*—Пермь: Кн. изд-во, 1958.—583 с. 13. *Амиантов Ю. Н., Соловьев А. А. Пражская конференция РСДРП (К 60-й годовщине)*.—Вопр. истории КПСС, 1972, № 1, с. 30—42. 14. *Багликов Б. Т. Реч. на кн. Метелицы Л. В., Угрюмова А. А. Большевики во главе нового революционного подъема (1910—1914 гг.)*.—М.: Высш. школа, 1964.—Вопр. истории КПСС, № 10, с. 126—128. 15. *Валивач М. М. Борьба большевиков за укрепление РСДРП в начале нового революционного подъема (1910—1912 гг.)*.—Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1969.—232 с. 16. *Величай П. Л. Исторична перемога більшовиків: до 60-річчя VI (Празької) Всеросійської конференції РСДРП*.—К.: Політвидав України, 1972.—48 с. 17. *Величай П. Л. Празька партійна конференція*.—К.: Держполітвидав, 1962.—68 с. 18. *Володарская А. М. Ленин и партия в годы назревания революционного кризиса 1913—1914*.—М.: Союзгиз, 1960.—411 с. 19. *Горелов И. Е., Угрюмов А. Л. Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП*.—М.: Высш. школа, 1975.—143 с. 20. *Готлобер Д., Угрюмов А., Шапкарин А. Важный этап борьбы за партию: К 50-летию VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП*.—Коммунист, 1962, № 1, с. 73—79. 21. *История Коммунистической партии Советского Союза*.—М.: Госполитиздат, 1959.—743 с. 22. *История Коммунистической партии Советского Союза, т. 2*.—М.: Политиздат, 1966.—775 с. 23. *Крупская Н. К. Воспоминания о Ленине*.—М.: Госполитиздат, 1957.—439 с. 24. *Метелица Л. В., Угрюмов А. Л. Большевики во главе нового революционного подъема (1910—1914 гг.)*.—М.: Высш. школа, 1964.—292 с. 25. *Обичкин О. Г. Вопросы партийного строительства на VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП*.—Вестн. МГУ. Сер. IX. История, 1962, № 3, с. 3—34. 26. *Онуфриев Е. Встречи с Лениным*.—М.: Госполитиздат, 1959.—40 с. 27. *Остроухова К. А. Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП*.—М.: Госполитиздат, 1961.—88 с. 28. *Панченко В. С. Ленинская нелегальная печать (1910—1914 гг.)*.—Ростов н/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 1970.—224 с.; Ее же: *Подпольная печать большевиков в борьбе за массы в годы нового революционного подъема (1910—1914 гг.)*.—Ростов н/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 1974.—206 с. 29. *Песикин Ф. К. К вопросу о борьбе В. И. Ленина за партию накануне Пражской конференции РСДРП*.—Учен. зап. Горьк. ун-та. Сер. историческая, т. 41, вып. 3, 1960, с. 35—53. 30. *Петров С. М., Климушев В. Я. Ленин и Пражская конференция РСДРП*.—Вопр. истории КПСС, 1962, № 1, с. 77—94. 31. *Пискоржова М., Стракошова И. Пражская конференция РСДРП*.—Пробл. мира и социализма, 1972, № 1, с. 95—96. 32. *Поспелов П. В. И. Ленин и Пражская конференция*.—Правда, 1962, 18 янв. 33. *Самосудов В. М. В. И. Ленин и большевистское подполье Сибири в период Пражской партийной конференции*.—В кн.: В. И. Ленин и местные партийные организации России (1894—1917 гг.).—Пермь: Кн. изд-во, 1970, с. 577—587. 34. *Семашко Н. А. Прожитое и пере-*

житое. — М.: Госполитиздат, 1960.—120 с. 35. Семенчук Е. А. Борьба В. И. Ленина за укрепление партии в период массовых революционных выступлений рабочего класса (1912—июль 1914 гг.). — В кн.: В. И. Ленин — основатель и вождь Коммунистической партии Советского Союза. М.: Госполитиздат, 1960, с. 162.—230. 36. Стасова Е. Д. Страницы жизни и борьбы. — М.: Госполитиздат, 1957.—128 с. 37. Фещенко В. Т. До історіографії боротьби В. І. Леніна, більшовиків за здійснення рішень VI (Празької) Всеросійської конференції РСДРП. — Наук. праці з історії КПРС, вип. 69. — К.: Вища школа, 1974, с. 30—34. 38. Черненко А. М. Ленін і закордонні більшовицькі організації. — К.: Політвидав України, 1969.—160 с. 39. Шварц-Шварцман Д. М. Из революционного прошлого: Киевская организация РСДРП и Пражская конференция (Воспоминания). — Вопр. истории КПСС, 1967, № 1, с. 115—120. 40. Якушина А. П. Ленин и Заграничная организация РСДРП. 1905—1917. — М.: Мысль, 1972.—399 с.

Поступила в редколлегию 24.11.81.

Г. Ф. АРБУЗОВ

**СОВРЕМЕННАЯ СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О РАЗРАБОТКЕ
В. И. ЛЕНИНЫМ ПОЛИТИКИ РКП(б) В ОТНОШЕНИИ
МЕЛКОБУРЖУАЗНЫХ ПАРТИЙ В ПЕРИОД ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ**

В последние два десятилетия советские исследователи активно изучают историю отношений большевиков с мелкобуржуазными партиями на различных этапах развития революции в России. Значительная часть работ посвящена периоду с лета 1918 г. по конец 1920 г., в течение которого правящая пролетарская партия накопила опыт борьбы с мелкобуржуазными партиями за массы.

Центральным направлением в изучении данной проблемы является исследование роли В. И. Ленина в определении политики РКП(б) по отношению к мелкобуржуазным партиям.

В годы гражданской войны, которая явилась *«продолжением политики революции, политики свержения эксплуататоров, капиталистов и помещиков»* [1, т. 39, с. 406], В. И. Ленин уделял большое внимание рассмотрению взаимоотношений РКП(б) с партиями, представляющими мелкобуржуазную демократию. Характеристика классовой сущности мелкобуржуазных партий, их программ и платформ, обоснование форм и методов борьбы пролетарского авангарда с их контрреволюционностью, освещения хода этой борьбы и ее международного значения — эти и другие вопросы рассмотрены в произведениях В. И. Ленина периода гражданской войны, а также в более поздних работах, содержащих ретроспективные оценки. В. И. Ленин дал образец применения марксистской методологии при анализе расстановки классовых сил и разработке политической линии партии большевиков. «Вождь Октября велик и как стратег революции, и как непревзойденный мастер политической тактики. Чутко улавливая малейшие сдвиги в расстановке политических сил, в настроениях масс, Ленин умел точно перевести эти настроения

на язык большой политики, дать наиболее действенный в данных условиях массовый лозунг, наметить самый верный путь к цели» [2, с. 82].

Различные аспекты отношения РКП(б) к мелкобуржуазным партиям в годы гражданской войны рассматриваются В. И. Лениным в более чем 100 работах. Особенно важны для исследователей те произведения, которые позволяют проследить ход разработки и обоснования В. И. Лениным политики партии большевиков в отношении партий мелкой буржуазии. К ним относятся «Ценные признания Питирима Сорокина» [1, т. 37, с. 188—197], «Доклад об отношении пролетариата к мелкобуржуазной демократии» [Там же, с. 207—224], «В лакейской» [1, т. 39, с. 139—145], «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» [1, т. 40, с. 1—24], «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» [1, т. 41, с. 1—104] и др.

Внимание историков к данной проблеме объясняется ее научной и политической актуальностью. Изучение ленинской концепции борьбы классов и политических партий в первые годы Советской власти, освоение обобщенного В. И. Лениным опыта отношений коммунистической партии с мелкобуржуазными партиями, овладение ленинской методологией политического анализа и разработки научно обоснованной политики важны сегодня как для дальнейшего развития научных исследований, так и для практической деятельности компартий, осуществляющих руководство обществом в условиях социалистической многопартийности, и коммунистов несоциалистических стран.

В историографических работах К. В. Гусева, В. П. Наумова, Т. А. Сивохиной, Л. М. Спирина и других авторов [8; 12; 14; 20; 21; 25] анализируются труды историков, раскрывающих стратегию и тактику большевиков по отношению к партиям мелкой буржуазии в первые годы Советской власти, подчеркивается значение произведений В. И. Ленина как методологической основы исследований, освещается степень освоения отдельных ленинских характеристик и выводов. Однако основные направления изучения историками вклада В. И. Ленина в разработку политики РКП(б) по отношению к мелкобуржуазным партиям в годы гражданской войны освещены в историографических исследованиях недостаточно. Некоторые из этих направлений кратко рассматриваются в данной статье.

Для литературы, изданной в 70-е гг., характерен комплексный подход к изучению идейного наследия В. И. Ленина. Расширилась проблематика работ, больше внимания историки стали уделять анализу методологических вопросов. С выходом XXXVII, XXXVIII и XXXIX Ленинских сборников и 6, 7, 8 и 9-го томов многотомного издания «Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника» пополнилась источниковая база исследований.

В изучении данной темы важное место занимает историографический очерк «В. И. Ленин и история классов и политических партий в России», в шестой главе которого освещается разработка В. И. Лениным политики большевиков в отношении мелкобуржуазных партий в годы гражданской войны [12, с. 338—361]. В последующие годы по этой теме были опубликованы статьи Э. П. Мишевцевой, М. Н. Петрова, П. А. Подболотова, Н. В. Рубана [13; 17; 18; 19]. Большой интерес представляют исследования И. Б. Беркина и Е. Н. Городецкого, в которых, в частности, анализируются ленинские характеристики мелкобуржуазных партий и взаимоотношений большевиков с ними в 1918—1920 гг. [4; 5]. В работах К. В. Гусева [6; 9; 10] и Л. М. Спирина [22; 23] на основе произведений В. И. Ленина раскрывается содержание тактики Коммунистической партии в отношении меньшевиков, правых и левых эсеров и других мелкобуржуазных партий.

Важную роль в освещении проблемы сыграли всесоюзные симпозиумы и конференции, проведенные в 1975, 1979 и 1981 гг. Научным советом АН СССР по комплексной теме «История Великой Октябрьской социалистической революции», Институтом истории СССР АН СССР и Калининским государственным университетом в г. Калинин. Часть докладов и сообщений была посвящена роли В. И. Ленина в разработке политической линии большевиков, источниковедческому анализу ленинских произведений [3; 11; 15; 16].

В работах Э. П. Мишевцевой, М. Н. Петрова, Л. М. Спирина рассматривается вопрос о месте политики РКП(б) по отношению к мелкобуржуазной демократии в общей стратегии партии в 1918—1920 гг. Историки решают его исходя из ленинских положений о двойственной экономической природе мелкой буржуазии и неизбежности ее колебаний между пролетариатом и буржуазией, необходимости привлечения на сторону революции непролетарских трудящихся масс [13, с. 64—65; 17, с. 50—51; 23, с. 155].

Для выяснения содержания стратегии большевиков в отношении мелкобуржуазных партий большое значение имеет формулировка двух основных задач классовой борьбы при диктатуре пролетариата, данная В. И. Лениным осенью 1919 г. в «Черновых набросках и плане брошюры о диктатуре пролетарианта»: «(1) подавление сопротивления эксплуататоров (и всякого рецидива, возврата к капитализму и к капиталистическим традициям).

(2) систематическое руководящее *воздействие* (тоже = борьба, но особого рода, преодоление известного, правда, совсем иного сопротивления и совсем иного рода преодоление) на всех трудящихся кроме пролетариев» [1, т. 39, с. 454—455].

Говоря о рецидивах, возврату к капитализму, В. И. Ленин имел в виду и антисоветские выступления мелкобуржуазных

партий. Переход этих партий в лагерь контрреволюции означал, что они тем самым попадали под стратегический удар, который пролетариат и его партия наносили по буржуазии и ее политическим организациям. В то же время В. И. Ленин постоянно подчеркивал разницу в политике большевиков в отношении буржуазных и мелкобуржуазных партий [1, т. 37, с. 209]. В связи с этим следует отметить, что употребляемое в литературе выражение «борьба большевиков с мелкобуржуазными партиями» требует обязательного учета следующего обстоятельства, на которое обращает внимание Л. М. Спирин: эта борьба велась в широком диапазоне действий — от разоблачения контрреволюционных позиций партий мелкой буржуазии, их раскола, политического и организационного разгрома до заключения с ними соглашений и компромиссов, привлечения их лучших элементов на сторону Советской власти вплоть до принятия в ряды РКП(б) [22, с. 16—17].

Л. М. Спирин отмечает [24, с. 47], что ключом к пониманию стратегии и тактики большевиков по отношению к непролетарским, в том числе и мелкобуржуазным партиям является сформулированный В. И. Лениным в «Детской болезни «левизны» в коммунизме» стратегический принцип: одно из условий победы над буржуазией состоит в использовании «всякой, хотя бы малейшей, возможности получить себе массового союзника, пусть даже временного, шаткого, непрочного, ненадежного, условного» [1, т. 41, с. 55]. Задача ленинской партии в отношении к мелкобуржуазным массам после победы Октябрьской революции состояла в определении форм перехода к социализму для отдельных слоев мелкой буржуазии [1, т. 35, с. 424]. При этом В. И. Ленин подчеркивал необходимость пресечения колебаний мелкой буржуазии и ее партий на сторону контрреволюции.

Н. В. Рубан пишет, что колебания мелкобуржуазных масс и колебания мелкобуржуазных партий в период гражданской войны были различны по своему содержанию и степени проявления [19, с. 183]. Это обстоятельство всегда учитывалось В. И. Лениным, партией большевиков. Весной 1919 г. на VIII съезде РКП(б) произошел поворот в политике большевиков по отношению к середняку, к мелкой буржуазии вообще. Но по отношению к мелкобуржуазным партиям, оставшимся на контрреволюционных позициях, продолжалась политика их изоляции, парализации.

В исторической литературе довольно обстоятельно разработан вопрос о содержании понятия «тактика большевиков в отношении мелкобуржуазных партий». К. В. Гусев указывает, что тактика РКП(б) «включала в себя и подавление контрреволюционных выступлений, и повседневную работу в массах по разоблачению несостоятельности их теорий и антинародной сущности политической линии, и соглашения с целью привлече-

ния на свою сторону левых элементов из их рядов. К тем членам мелкобуржуазных партий, кто поднимал оружие против Советской власти, применялись репрессивные меры» [12, с. 358]. Д. М. Спирин выделяет следующие элементы тактики пролетарского авангарда: принципиальная критика программных позиций мелкобуржуазных партий, борьба с их стремлением укрепить свои позиции за счет рабочего класса и его партии, действенный контроль за их деятельностью с целью пресечения попыток контрреволюционных выступлений, отрыв рядовых членов от лидеров мелкобуржуазных партий, поддержка левых течений в этих партиях, перевоспитание и принятие в РКП(б) лучших представителей мелкобуржуазной демократии [23, с. 158].

В. И. Ленин постоянно сопоставлял развитие борьбы классов и партий в России и в западноевропейских странах, выявлял общезначимые и особенные черты в политике большевиков по отношению к российским мелкобуржуазным партиям. Он подчеркивал, в частности, что мелкобуржуазные элементы «далеко не при всех условиях и далеко не во всех странах являются, могут являться и должны являться противниками социализма» [1, т. 38, с. 133]. Однако ленинский анализ международного значения опыта отношений большевиков с партиями мелкой буржуазии еще не стал предметом специального изучения.

Характерной чертой исследований 70-х гг. является изучение процесса разработки В. И. Лениным стратегии и тактики РКП(б) в отношении мелкобуржуазных партий. В литературе получили освещение факторы, которые учитывались В. И. Лениным в ходе определения этой политики. Решающую роль среди них играли расстановка классовых сил в стране в тот или иной конкретный период, военное и международное положение республики, характер поведения мелкобуржуазных партий, изменения в их политической линии [12, с. 358; 23, с. 156].

Большое внимание историки уделяют исследованию ленинских оценок классовой сущности мелкобуржуазных партий и их политики в период гражданской войны. Данные В. И. Лениным характеристики роли этих партий в контрреволюционном лагере, особенностей их эволюции в 1918—1920 гг. подробно раскрыты в монографии И. Б. Берхина [4, с. 127, 136—166]. П. А. Подболозов освещает направления, формы и методы разоблачения В. И. Лениным антинародной политики меньшевизма [18]. В работах К. В. Гусева показана борьба В. И. Ленина против контрреволюционной сущности мелкобуржуазных теорий «чистой демократии» и «третьей силы» [6; 7].

Таким образом, в современной литературе по рассматриваемой проблеме освещаются вопросы о содержании обоснованной В. И. Лениным политики РКП(б) по отношению к партиям мелкой буржуазии, его методе анализа классовой природы,

программ и платформ этих партий в годы гражданской войны. Однако ряд аспектов проблемы требует углубленного изучения. В источниковой базе ленинских произведений важное место принадлежит выводам и положениям К. Маркса и Ф. Энгельса о роли и месте мелкой буржуазии в революционной борьбе. Неподход В. И. Ленина к их применению в ходе выработки стратегии и тактики большевиков изучен еще не в полной мере. Недостаточно освещены особенности работы В. И. Ленина с источниками, происходившими из мелкобуржуазного лагеря, разоблачение им антисоветских позиций меньшевиков и эсеров на основании их документов. Необходимо уточнение понятийного аппарата, который использовал В. И. Ленин при рассмотрении борьбы классов и политических партий, дальнейшее познание ленинской методологии анализа конкретной обстановки и разработки тактики РКП(б) в отношении мелкобуржуазных партий.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, 37, 38, 39, 40, 41. 2. Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 2. — М.: Политиздат, 1970. — 608 с. 3. Банкротство мелкобуржуазных партий России. 1917—1922 гг.: Сб. науч. трудов. В 2-х ч. — М., 1977. 4. Берхин И. Б. Вопросы истории периода гражданской войны (1918—1920 гг.) в сочинениях В. И. Ленина. — М.: Наука, 1981. — 368 с. 5. Городецкий Е. Н. Ленин — основоположник советской исторической науки: История советского общества в трудах В. И. Ленина. — М.: Наука, 1970. — 552 с. 6. Гусев К. В. Вопрос о диктатуре пролетариата и разоблачение контрреволюционной сущности теорий «чистой» демократии и «третьей силы» в работах В. И. Ленина 1917—1922 гг. — В кн.: Вопросы истории советского общества в трудах В. И. Ленина. — М.: Мысль, 1970, с. 193—227. 7. Гусев К. В. Разоблачение В. И. Лениным контрреволюционной сущности теорий «чистой демократии». — Вопр. истории КПСС, 1970, № 7, с. 18—33. 8. Гусев К. В. Советские историки о крахе партии эсеров. — В кн.: Великий Октябрь в работах советских и зарубежных историков. — М.: Мысль, 1971, с. 68—109. 9. Гусев К. В. О тактике РКП(б) по отношению к мелкобуржуазным партиям в годы гражданской войны. — В кн.: Из истории гражданской войны и интервенции. 1917—1922: Сб. статей. — М.: Наука, 1974, с. 113—122. 10. Гусев К. В. О политической линии большевиков по отношению к мелкобуржуазным партиям. — Коммунист, 1976, № 15, с. 86—97. 11. Ильяшук Г. И. Крах непролетарских партий в России: методология изучения, проблемы, историография. — Вопр. истории КПСС, 1981, № 9, с. 145—149. 12. В. И. Ленин и история классов и политических партий в России. — М.: Мысль, 1970. — 520 с. 13. Мишевцева Э. П. В. И. Ленин о тактике большевиков по отношению к мелкобуржуазным партиям (ноябрь 1917—1920 гг.). — В кн.: Коммунистическая партия — организатор победы Великой Октябрьской социалистической революции и построения социализма в СССР. Вып. VII. — М.: Изд-во МГУ, 1977, с. 64—83. 14. Наумов В. П. Летопись героической борьбы: Советская историография гражданской войны и империалистической интервенции в СССР. — М.: Мысль, 1972. — 472 с. 15. Непролетарские партии и организации национальных районов России в Октябрьской революции и гражданской войне. — М., 1980. — 275 с. 16. Непролетарские партии России в 1917 году и в годы гражданской войны. — М., 1980. — 243 с. 17. Петров М. Н. В. И. Ленин об отношении РКП(б) к партиям мелкобуржуазной демократии. — Уч. зап. кафедр обществ. наук вузов Ленинграда. История КПСС, вып. XIX. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1980, с. 48—60. 18. Подбологов П. А. Борьба В. И. Ленина с меньшевизмом (ноябрь 1917—1920 гг.). — В кн.: Борьба ленинской партии против оппор-

тунизма. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1980, с. 61—77. 19. *Рубан Н. В.* В. И. Ленин об отношении к мелкобуржуазным партиям в период диктатуры пролетариата. — В кн.: Вопросы стратегии и тактики в трудах В. И. Ленина после-октябрьского периода. — М.: Мысль, 1971, с. 154—186. 20. *Сивохина Т. А.* Современная историография политического банкротства мелкобуржуазных партий в Советской России. — В кн.: История и историки: Историографический ежегодник. 1976. — М.: Наука, 1979, с. 71—86. 21. *Спирин Л. М.* Историография борьбы РКП(б) с мелкобуржуазными партиями в 1917—1920 гг. — *Вопр. истории КПСС*, 1966, № 4, с. 101—108. 22. *Спирин Л. М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1917—1920 гг.). — М.: Мысль, 1968. — 438 с. 23. *Спирин Л. М.* О тактике большевиков по отношению к мелкобуржуазным партиям в годы гражданской войны. — В кн.: Исторический опыт Великого Октября: К 80-летию лауреата Ленинской премии академика И. И. Минца. — М.: Наука, 1975, с. 155—167. 24. *Спирин Л. М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. — 1920 г.). — М.: Мысль, 1977. — 368 с. 25. *Спирин Л. М., Литвин А. Л.* Партия большевиков — организатор разгрома белогвардейцев и интервентов (Историографический очерк). — М.: Знание, 1980. — 64 с.

Поступила в редколлегию 27.11.81.

Н. Г. РЕВЕНКО

ИСТОРИКО-ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАРТИИ УКРАИНЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РОЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ (1965—1980)

Успешное осуществление аграрной политики партии в значительной степени зависит от трудовой и общественно-политической деятельности сельской интеллигенции. В. И. Ленин подчеркивал, что «без совета, без руководящего указания людей образованных, интеллигентов, специалистов обойтись нельзя» [1, т. 35, с. 202].

На современном этапе партия придает большое значение активизации интеллигенции в решении задач развития сельского хозяйства. На XXVI съезде КПСС отмечалось, что «не только в науке, образовании, культуре, но и в материальном производстве, во всей жизни общества интеллигенция играет все более значительную роль» [2, с. 53].

По мере усиления внимания партии к развитию сельского хозяйства повышается интерес исследователей к этой проблеме. Автор статьи дал краткий обзор литературы о деятельности Компартии Украины по повышению роли сельской производственной интеллигенции в осуществлении аграрной политики в 1965—1975 гг.

Проблема партийного руководства высококвалифицированными кадрами села нашла определенное освещение в историко-партийной литературе второй половины 60—70-х гг. В ряде исследований [3; 6; 12; 13; 18; 19] раскрыты такие стороны деятельности партийных организаций республики, как подбор кадров, их закрепление и воспитание, работа по внедрению в производство достижений научно-технического прогресса, передового опыта.

Диссертация П. А. Сороки непосредственно посвящена деятельности Компартии Украины, направленной на повышение роли специалистов в развитии колхозно-совхозного производства [14]. Но работа партийных организаций республики по вовлечению специалистов в социалистическое соревнование, рациональному использованию кадров, совершенствованию управления и организации сельскохозяйственного производства, развитию общественно-политической активности сельской интеллигенции недостаточно освещена в его диссертации.

В статье А. С. Шуляка показана партийная работа по привлечению дипломированных специалистов к руководству производственными подразделениями хозяйств [22]. Процесс возрастания роли сельскохозяйственной интеллигенции в 60-е гг. прослеживает в своей работе И. А. Шкретий [21]. Однако эти работы не дают полного представления о партийном руководстве усилением роли сельскохозяйственной интеллигенции в осуществлении аграрной политики в 1965—1975 гг.

Важнейшей предпосылкой возрастания роли специалистов в сельскохозяйственном производстве являлось совершенствование системы подготовки высококвалифицированных кадров. В. С. Бабий [4], Б. Д. Гончарук и А. П. Гавришук [8; 9; 10] исследовали деятельность Компартии Украины по развитию сельскохозяйственных вузов и техникумов, раскрыли роль партийных организаций в повышении уровня учебно-воспитательной работы в техникумах. Особенно эффективным оказалось введение в практику партийной работы перспективных планов, рассчитанных на весь период обучения, привлечение учащихся к участию в конкурсах, активизация общественно-политической практики.

В целом проблема партийного руководства подготовкой специалистов для сельского хозяйства остается малоисследованной. Недостаточно изучена деятельность партии по увеличению партийной прослойки среди студентов, формы и методы работы с преподавательскими кадрами по повышению идейно-теоретического и профессионального уровня, руководству методической работой. Неполно освещены специфика деятельности партийных организаций учебных заведений сельскохозяйственного профиля, процесс развития и совершенствования системы заочного сельскохозяйственного образования.

Ряд авторов исследуют партийную работу по созданию новой, соответствующей современным требованиям системы повышения квалификации специалистов и руководителей сельского хозяйства [14; 16; 17]. Вводя в научный оборот обильный фактический материал, они не ставят, как правило, задачу определения эффективности тех или иных форм повышения квалификации.

В работах Д. И. Бабича [5], Е. А. Бондарева [6; 7], П. А. Сороки [14; 16; 17], Я. И. Черняка [20] показана деятельность

парторганизаций по подбору, расстановке и закреплению высококвалифицированных кадров в сельскохозяйственном производстве. Наиболее эффективной формой партийной работы по укреплению хозяйств кадрами являлись перспективные планы, которые давали возможность осуществлять в кадровой политике на селе подлинно научный подход, планомерность и целеустремленность. Тем не менее профориентационная работа партийных организаций, направленная на привлечение к обучению в сельскохозяйственных вузах и техникумах выпускников сельских школ, молодежи, работающей в колхозах и совхозах, практиков, замещающих должности специалистов и руководителей хозяйств; причины оттока высококвалифицированных кадров из сельскохозяйственного производства и другие вопросы изучены недостаточно. Между тем партийными организациями республики накоплен значительный опыт по созданию условий для закрепления сельскохозяйственной интеллигенции на селе, особенно молодых специалистов.

Важнейшим средством воздействия на рост трудовой и общественно-политической активности сельской производственной интеллигенции является воспитательная работа партии. Изучению деятельности Компартии Украины по идейно-политическому воспитанию сельской интеллигенции посвящена диссертация В. В. Киричука, написанная на материалах западных областей республики [11]. Выявляя причины повышения роли идеологической работы в условиях развитого социализма, автор отметил, что в период между XXII и XXIV съездами КПСС партийные организации постоянно совершенствовали политическое воспитание всех отрядов сельской интеллигенции. Вместе с тем необходимо показать партийную работу по совершенствованию не только идейно-политического, но и трудового, нравственного воспитания интеллигенции, изучить эффективность форм воспитательной работы.

Компартия Украины проявляла постоянную заботу о развитии общественно-политической активности интеллигенции, что в значительной степени способствовало возрастанию ее роли в жизни села. Особенно большое внимание партийные организации уделяли вовлечению сельской интеллигенции в идеологическую работу. Эти аспекты деятельности партийных организаций республики отчасти освещены в диссертациях В. В. Киричука [11] и П. А. Сороки [14], статье В. В. Диденко и П. А. Сороки [15]. Однако необходимо более обстоятельное изучение форм участия интеллигенции в деятельности партийных и государственных органов, общественных организаций.

В некоторых работах, посвященных проблемам развития научно-технической революции, раскрыта роль партийных организаций республики в активизации деятельности сельскохозяйственной интеллигенции по внедрению в производство достижений научно-технического прогресса [12; 13; 14].

Этим важным направлением работы парторганizations не исчерпывается партийное руководство трудовой деятельностью производственной интеллигенции села. Большой интерес представляют пути активизации трудовой деятельности специалистов; вовлечение их в социалистическое соревнование, аттестация, совершенствование морального и материального поощрения. В исследуемый период возникли новые формы участия сельскохозяйственной интеллигенции в социалистическом соревновании. Одной из них стали личные творческие планы, в разработке и осуществлении которых партийные организации оказывали специалистам действенную помощь. Они были направлены на эффективное использование земли, техники, освоение прогрессивных технологий в земледелии и животноводстве, внедрение достижений науки и передового опыта.

В начале рассматриваемого периода в колхозах республики только 7%¹ специалистов непосредственно вели производство, возглавляя бригады и фермы*. Основная масса работающих в хозяйствах специалистов давала советы, рекомендации, указания, не отвечая за организацию и технологию производства. Используя радио, телевидение, органы печати, партийные организации формировали правильное понимание роли высококвалифицированных кадров в производстве. Были упорядочены права и обязанности специалистов различных профилей, совершенствовалась система управления: специалист возглавлял целую отрасль хозяйства, нес персональную ответственность за состояние дел в этой отрасли. Эти направления деятельности партийных организаций республики, а также борьба партии за рациональное использование высококвалифицированных сельскохозяйственных кадров, забота о внедрении научной организации труда заслуживают пристального внимания исследований.

Таким образом, в историко-партийной литературе 60—70-х гг. о деятельности Компартии Украины по повышению роли сельскохозяйственной интеллигенции можно выделить такие основные направления: изучение работы парторганizations республики по созданию предпосылок повышения роли сельской производственной интеллигенции; исследование руководства Компартии Украины трудовой деятельностью специалистов сельского хозяйства; анализ деятельности партийных организаций Украины по усилению общественно-политической активности интеллигенции, занятой в сельском хозяйстве. Однако не все вопросы рассматриваемой темы изучены в должной мере. Недостаточно исследована работа партии в 70-е гг. Между тем в 1971—1975 гг. партийными организациями республики проделана большая работа по повышению роли и ответственности сельских специалистов. Введенный в научный оборот фактический материал нуждается в дальнейшей систематизации и обобщении.

* Партийный архив Полтавского обкома Компартии Украины, ф. 15, оп. 10, д. 81, л. 57.

Список литературы: 1. *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 35. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 3. *Аграрна політика КНРС на сучасному етапі/Л. Е. Беренштейн, Д. Ф. Вірник, В. В. Горак та ін.* — Київ: Політвидав України, 1973.—190 с. 4. *Бабий В. С.* Партийное руководство развитием высшего сельскохозяйственного образования на Украине (1959—1970 гг.). — Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — Киев, 1976.—25 с. 5. *Бабич Д. І.* Діяльність партійної організації України по зміцненню сільськогосподарськими керівними кадрами. — Наук. праці з історії КНРС, вип. 81.—Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1976, с. 82—85. 6. *Бондарев Е. А.* Руководство Компартии Украины развитием производительных сил сельского хозяйства республики. — Харьков: Вища школа. 1980.—136 с. 7. *Бондарев Є. О.* Діяльність Компартії України по зміцненню керівними кадрами сільськогосподарського виробництва (1959—1970 рр.). — Наук. праці з історії КНРС, вип. 75. — Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1975, с. 102—106. 8. *Гончарук Б. Д., Гавришук А. П.* Партийное руководство повышением уровня учебно-воспитательной работы в сельскохозяйственных техникумах Украины (1959—1975 гг.). — Науч. труды по истории КПСС, вып. 106.—Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1980, с. 56—62. 9. *Гончарук Б. Д.* Партійне керівництво діяльністю радгоспів-технікумів. — Наук. праці з історії КНРС, вип. 81 — Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1976, с. 60—66. 10. *Гончарук Б. Д.* Партийное руководство подготовкой кадров для сельского хозяйства в системе специального образования. 1959—1970 гг. (На материалах Украины). — Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — Киев, 1978.—24 с. 11. *Киричук В. В.* Деятельность Коммунистической партии Украины по идейно-политическому воспитанию сельской интеллигенции в период между XXII и XXIV съездами КПСС. (На материалах западных областей УССР). — Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — Львов, 1975.—30 с. 12. *КНРС і розвиток науково-технічної революції на селі/В. І. Юрчук, Л. Е. Беренштейн, В. В. Горак та ін.* — Київ: Політвидав України, 1978.—159 с. 13. *Курносів Ю. О.* Інтелігенція Української РСР і науково-технічний прогрес. 1959—1970. — Київ: Наук. думка, 1975.—208 с. 14. *Сорока П. А.* Деятельность партийной организации Украины по повышению роли специалистов в развитии колхозно-совхозного производства (1966—1970 гг.). — Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Киев, 1976. — 24 с. 15. *Сорока Н. А., Диденко В. В.* О партийном руководстве повышением роли специалистов в идейно-воспитательной работе на селе (На материалах Украины). — Науч. труды по истории КПСС, вып. 106.—Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1980, с. 51—56. 16. *Сорока П. А.* Партийное руководство укреплением сельского хозяйства квалифицированными кадрами (1966—1977 гг.). — Науч. труды по истории КПСС, вып. 94.—Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1978, с. 79—88. 17. *Сорока П. А.* Діяльність партійних організацій по добору, розстановці та вихованню спеціалістів сільського господарства (1966—1970 рр.). — УІЖ, 1975, № 5, с. 76—84. 18. *Туликов И. Г.* Партийные организации Украины в борьбе за повышение эффективности колхозного производства (1965—1975 гг.). — Харьков: Вища школа, 1976.—151 с. 19. *Хижняк В. П.* Комуністичне виховання трудівників села. — Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1973.—153 с. 20. *Черняк Я. И.* Борьба Компартии Украины за укрепление колхозов сельскохозяйственными кадрами (1966—1970 гг.). — Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — Львов, 1978.—19 с. 21. *Шкретий И. А.* Про деякі зміни колгоспної виробничої інтелігенції в сучасних умовах. — УІЖ, 1971, № 9, с. 61—64. 22. *Шуляк А. С.* О повышении роли руководящих колхозных кадров среднего звена в условиях развитого социализма (Из опыта парторганизаций Украины). — Науч. труды по истории КПСС, вып. 111. — Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1981, с. 71—77.

Поступила в редколлегию 25.11.81.

**СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ПОБРАТИМСКИХ СВЯЗЯХ
ТРУДЯЩИХСЯ УКРАИНСКОЙ ССР
И НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИИ**

Сотрудничество братских партий и народов стран социалистического содружества — одна из важнейших закономерностей их развитие по пути социализма и коммунизма. Как отмечалось на XXVI съезде КПСС, поле сотрудничества охватывает все новые сферы [1, с. 6].

Немаловажную роль в сотрудничестве социалистических стран играют связи между областями, городами, предприятиями, возникшие в конце 50-х гг. В общественно-политической литературе это явление получило название «побратимские связи». В настоящее время 127 республик, краев, городов и районов СССР имеют регулярные контакты со 185 округами областями, провинциями, воеводствами, уездами и городами одиннадцати социалистических государств, в том числе и Болгарии [25, 1980, 3 нояб.]. К концу 60-х гг. в Болгарии 24 из 27 округов установили побратимские связи с соответствующими регионами Советского Союза [23, с. 20].

Начало дружественных побратимских связей между социалистическими странами, в том числе между СССР и Болгарской Народной Республикой, относятся к моменту, когда братские страны завершили строительство основ социализма. К этому времени уже был накоплен определенный опыт экономического сотрудничества социалистических стран в рамках СЭВ, впервые началась координация планов экономического и социалистического развития. Задачи, которые стояли перед КПСС и БКП, требовали еще более тесного сотрудничества во всех сферах жизни общества. Именно с конца 50-х — начала 60-х гг. советско-болгарское сотрудничество стало делом не только центральных партийных и государственных органов, но и всех звеньев партийного, государственного и хозяйственного аппарата, а также широкой сети общественных организаций, стало подлинно всенародным явлением.

Значительное место в советско-болгарских побратимских связях занимает Украинская ССР. Это обусловлено историческими судьбами русского, украинского и болгарского народов, близостью их языка, культуры, тесными связями в борьбе с иноземными захватчиками и эксплуататорами. С победой социалистической революции в Болгарии на развитие этих контактов оказали влияние общность экономической основы их общественной жизни, идеологии, социально-экономических и политических целей. Этому способствуют благоприятные транспортные условия, наличие в Украинской ССР природных богатств и высокоразвитой индустрии, совпадающих со структурой болгарского спроса. Одиннадцать областей УССР под-

держивают политические, экономические и культурные отношения с соответствующими округами НРБ. Пионерами в этом деле стали трудящиеся Одесской области УССР и Варненского округа НРБ, установившие дружественные связи в 1957 г. [7, с. 49]. Организационно процесс породнения областей Украины с болгарскими округами начался в 1958 г., когда было учреждено Украинское отделение Всесоюзного общества советско-болгарской дружбы.

Характеристика литературы об украинско-болгарском сотрудничестве нашла отражение в ряде работ советских историков*. Однако побратимские связи трудящихся Украины и Болгарии освещены недостаточно.

В статье автор предпринял попытку дать историографический обзор советской литературы о побратимских связях Украины и Болгарии, наметить задачи дальнейшей разработки этой проблемы.

В 50—70-е гг. появились работы монографического характера о развитии связей УССР с зарубежными странами, прежде всего по государственной линии [2; 22; 24]. В этих монографиях характеризуется также экономическое, научно-техническое, культурное сотрудничество Украины со странами социалистической системы, в том числе и с Болгарией. Авторы делают вывод о том, что политика дружбы и сотрудничества между социалистическими странами оказывает благотворное влияние на развитие экономики, расцвет культуры, подъем материального благосостояния трудящихся, выравнивание уровня социального и экономического развития, решение назревших проблем строительства нового общества. Однако в этих работах о развитии побратимских связей имеются только фрагментарные данные.

Заслуживают внимания исследования П. С. Соханя, в которых рассматриваются связи между УССР и НРБ в области экономики, культуры, науки [18; 19; 20]. Автор анализирует данные о сотрудничестве отдельных областей Украинской ССР с болгарскими округами, освещает разнообразные формы связей промышленных предприятий породненных регионов, на конкретных фактах показывает эффективность сотрудничества.

Большое значение в развитии побратимских связей играют общества советско-болгарской дружбы, которые проводят значительную работу по расширению контактов между СССР и НРБ. Роль обществ дружбы в сотрудничестве социалистиче-

* Калиниченко П. М. Вивчення історії Болгарії на Україні. — УІЖ, 1962, № 1, с. 107—113; Санцевич А. В. Українська радянська історіографія про післявоєнні зв'язки УРСР з зарубіжними країнами. — УІЖ, 1967, № 2, с. 38—45; Мельникова І. М., Кулініч І. М. Стан і завдання вивчення історії європейських соціалістичних країн. — УІЖ, 1969, № 1, с. 69—73; Сохан П. Св'єтсько-българското сътрудничество в съветската следвоенна историография. — В кн.: Проблеми на Българската историография. — София: Наука и изкуство, 1973, с. 604—615.

ских стран, в том числе и городов-побратимов, всесторонне освещена в коллективных монографиях [4; 10; 14]. В работах М. В. Знаменской характеризуются основные направления деятельности Общества советско-болгарской дружбы, в частности его отделений на Украине, показаны новые формы советско-болгарского сотрудничества, анализируются связи побратимов в области идеологии [7; 8]. Однако эти работы не дают целостной картины побратимских связей трудящихся Украины и Болгарии, поскольку их авторы такой задачи не ставили.

Возникновению и развитию побратимских связей областей и городов УССР и братских стран посвящена статья Е. Е. Роя [16]. Несмотря на то что автор не мог уделить много внимания вопросам развития украинско-болгарских связей, в статье приведены сведения о сотрудничестве местных партийных, комсомольских и профсоюзных организаций УССР и НРБ, освещается организация социалистического соревнования родственных предприятий в честь юбилейных дат.

С конца 50-х гг. начали появляться популярные книги и брошюры, специально посвященные сотрудничеству отдельных республик, областей и городов СССР и НРБ. В них содержится богатый фактический материал, но анализируется он недостаточно. Больше всего подобных работ вышло на Украине [21]. Ряд авторов показывает роль КПСС и БКП в развитии побратимских связей, взаимное использование опыта организационно-партийной работы, проведение совместных мероприятий, обмен партийными делегациями и т. д. Наиболее полно освещены дружественные контакты трудящихся Кировоградской, Полтавской, Сумской, Одесской и Крымской областей с соответствующими округами Болгарии.

Для большинства работ об украинско-болгарских связях характерно то, что в них освещается сотрудничество в сфере экономики и материального производства — основной, решающей сфере человеческой деятельности. Авторы уделяют внимание вопросам развития промышленности, сельского хозяйства, организации социалистического соревнования. Например, В. Н. Жук и М. С. Кушнир в своей работе значительное место отводят таким связям промышленных предприятий Полтавы и Велико-Тырново, как разработка технической документации для совместного использования, взаимные обмены профсоюзными и комсомольскими делегациями с целью изучения передового опыта, организация социалистического соревнования между родственными предприятиями [6].

Сотрудничество породненных предприятий Украинской ССР и Народной Республики Болгарии с каждым годом становится более разносторонним. Повышению его эффективности в значительной степени способствует организация социалистического соревнования. Этой проблеме посвящена работа В. Г. Смолькова и Е. И. Ефременко [17]. По подсчетам авторов более 800

предприятий и организаций СССР соревнуются с предприятиями социалистических стран. Из них 130 заключили договоры о социалистическом соревновании с предприятиями Болгарии.

В статье С. В. Виднянского анализируется процесс развития социалистического соревнования и совершенствования его форм [3]. К концу 70-х гг. более 150 округов, воеводств и городов социалистических стран соревновались с породненными советскими областями. Например, трудящиеся Одессы заключили договор о соцсоревновании с трудящимися Варны. О соревновании в честь 100-летия со дня рождения В. И. Ленина рабочих Херсонской области с рабочими Шуменского округа НРБ пишет А. А. Кондрацкий [12].

Сотрудничеству породненных областей Украинской ССР и Народной Республики Болгарии в области сельского хозяйства посвящена статья М. В. Знаменской [9]. В ней рассматриваются связи как по линии научно-исследовательских сельскохозяйственных институтов, так и непосредственные контакты колхозов УССР с кооперативами НРБ. Автор обращает внимание на истоки эффективности побратимских связей — это установление побратимских связей с теми округами Болгарии, которые по условиям труда и занятиям людей близки с соответствующими областями Украины.

В статье М. Гетманца содержится материал о связях колхозов и совхозов Одесской и Кировоградской областей с кооперативами НРБ [5].

Составной частью многостороннего сотрудничества стран социалистического содружества являются культурные связи породненных областей и городов. Статья Т. В. Клиненко посвящена анализу и обобщению опыта культурного сотрудничества книгоиздательств, театров, музеев, дворцов культуры, библиотек, спорткомитетов и массовых общественных организаций [11]. Автор на основе архивных материалов, периодической печати рассматривает культурные связи Кировоградской, Одесской, Ворошиловградской, Хмельницкой и Полтавской областей с округами НРБ. При этом он указывает на тенденции формирования общих черт в общественном сознании, социалистическом образе жизни трудящихся стран социализма. Интересные факты сотрудничества средств массовой информации — радио, телевидения, периодической печати приводят Ф. Т. Константинов и А. В. Кореньков [13].

В диссертации Л. Л. Прокопенко анализируется опыт работы культурно-просветительских учреждений Полтавской области по расширению культурных связей с Болгарией, роль партийных организаций в развитии культурного сотрудничества [15]. Однако в названных работах материал по культурным связям большинства областей Украины, породненных с округами Болгарии, не использовался.

Анализ советской литературы об украинско-болгарском сотрудничестве свидетельствует о том, что вопросами развития побратимских связей Украинской ССР и Народной Республики Болгарии специально никто не занимался, хотя в ряде работ содержатся многочисленные факты сотрудничества в области промышленного производства, сельского хозяйства, культуры.

Развитие побратимских связей трудящихся Украины с трудящимися Болгарии под руководством коммунистических партий на протяжении более чем четверти века и плодотворный характер сотрудничества двух республик диктуют необходимость широкого изучения разнообразных форм побратимских связей, выявления наиболее эффективных из них, обобщения накопленного опыта, разработки практических рекомендаций. Советскими исследователями в разных аспектах освещены отдельные стороны деятельности партийных организаций по развитию побратимских связей между Украинской ССР и Народной Республикой Болгарией, но на ограниченной документальной базе. Фактически работа по историко-партийному исследованию проблемы только начата. Необходимо проанализировать конкретный вклад побратимских связей в развитие интернационального сознания трудящихся, социалистических общественных отношений, культуры.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 2. *Братерські зв'язки і співробітництво Радянської України з країнами народної демократії.* — Київ: Наук. думка, 1957.—322 с. 3. *Виднянський С. В.* Роль интернационального социалистического соревнования в углублении сотрудничества рабочего класса УССР и братских стран социализма. — В кн.: *Породненные социалистическим интернационализмом.* — Киев: Наук. думка, 1980, с. 39—100. 4. *Вклад Української РСР у науково-культурне співробітництво Радянського Союзу з європейськими соціалістичними країнами.* — Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1970.—390 с. 5. *Гетманец М.* Братское сотрудничество УССР с социалистическими странами. — *Коммунист Украины*, 1965, № 9, с. 41—53. 6. *Жук В. Н., Кушнір М. С.* На Шипі народжена. — Харків: Прапор, 1975.—118 с. 7. *Знаменская М. В.* Дружба миллионов. — Киев: Наук. думка, 1974.—174 с. 8. *Знаменская М. В.* Деятельность общественных организаций УССР по укреплению дружбы и сотрудничества с европейскими социалистическими странами. 1956—1970. — Киев: Наук. думка, 1975.—223 с. 9. *Знаменская М. В.* Сотрудничество породненных областей Украинской ССР и братских социалистических стран в области сельского хозяйства. — В кн.: *Породненные социалистическим интернационализмом.* — Киев: Наук. думка, 1980, с. 101—133. 10. *За дружбу з країною Великого Жовтня (Діяльність товариств дружби з УРСР в європейських соціалістичних країнах).* — Київ: Наук. думка, 1977.—467 с. 11. *Клиниченко Т. В.* Культурные связи городов-побратимов. — В кн.: *Породненные социалистическим интернационализмом.* — Киев: Наук. думка, 1980, с. 133—165. 12. *Кондрацький А. А.* Інтернаціональні зв'язки робітничого класу України в період розвинутого соціалізму. — *УІЖ*, 1975, № 10, с. 65—73. 13. *Константинов Ф. Т., Кореньков А. М.* Дружба, испытанная временем. — М.: Междунар. отношения, 1978.—205 с. 14. *На магістралях дружби і братерства: Участь Української РСР у співробітництві Радянського Союзу з європейськими соціалістичними країнами (1966—1970).* — Київ: Наук. думка, 1974.—391 с. 15. *Прокопенко Л. Л.* Деятельность КПСС по развитию

интернациональных связей рабочего класса СССР с рабочим классом социалистических стран в 1959—1971 гг. (Из опыта Компартии Украины). — Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — Днепропетровск, 1980. — 19 с. 16. *Рой Е. Е.* Возникновение и развитие связей породненных областей и городов УССР и братских социалистических стран. — В кн.: Породненные социалистическим интернационализмом. — Киев: Наук. думка, 1980, с. 7—38. 17. *Смолюков В. Г., Ефременко Е. И.* Организация соревнования в социалистических странах. — М.: Экономика, 1975. — 88 с. 18. *Сохань П. С.* Социалистический интернационализм в действии: Украинская ССР в советско-болгарском научно-техническом и культурном сотрудничестве (1945—1969 гг.). — Киев: Наук. думка, 1969. — 327 с. 19. *Сохань П. С.* Экономическое, научное и культурное сотрудничество СССР и НРБ и участие в нем Украинской ССР (1944—1970 гг.). — Автореф. дис. ...д-ра ист. наук. — Киев, 1973. — 72 с. 20. *Сохань П. С.* Очерки истории украинско-болгарских связей. — Киев: Наук. думка, 1976. — 292 с. 21. *У наших болгарских друзей.* — Симферополь: Крымиздат, 1957. — 167 с.; Спасибо вам, советские друзья. — Симферополь: Крымиздат, 1958. — 140 с.; Карлаш В. Міцніють дружні зв'язки. — Одеса: Маяк, 1960. — 202 с.; Кириченко Н. К. У болгарских друзей. — Полтава, 1963. — 142 с.; Озеров М. Е. Крылья нашей дружбы. — Симферополь: Крымиздат, 1963. — 63 с.; Бачинський А., Дихан М. Дай руку, другар. — Одеса: Маяк, 1965. — 224 с.; Бачинський А., Дихан М. Истински другари. — Одеса: Маяк, 1969. — 22 с.; Оліфіренко І. Добре дошли, другари. — Дніпропетровськ: Вид-во Дніпропетровськ. ун-ту, 1969. — 130 с.; Морета А. Звезды Болгарии. — Симферополь: Крымиздат, 1971. — 160 с.; Полтава — Велико Тирново. — Харків: Прапор, 1974. — 64 с.; Единение побратимов: Сборник о тесных узах братства трудящихся Ровенской области УССР с Видинским округом НРБ. — Львов: Каменяр, 1981. — 86 с.; Суми — Враца. — Харків: Прапор, 1981. — 98 с. 22. *Украинская ССР и зарубежные социалистические страны.* — Киев: Наук. думка, 1965. — 412 с. 23. *Чобанов Добри.* Делови междупартийни връзки. — София: Партиздат, 1979. — 134 с. 24. *Юркевич А.* Зовнішньополітична діяльність Верховної Ради Української РСР. — Київ: Політвидав, 1970. — 324 с. 25. *Правда.*

Поступила в редколлегию 10.11.81.

С. И. РОМАНОВ

ОПЫТ РАБОТЫ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ С КОМСОМОЛЬСКИМИ КАДРАМИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА (Исторнография проблемы)

В условиях развитого социализма возрастает роль и значение комсомола как резерва и активного помощника партии в коммунистическом воспитании подрастающего поколения и строительстве нового общества. В. И. Ленин указывал, что комсомол должен работать под руководством партии, руководствоваться «общими директивами Коммунистической партии, если действительно хочет быть коммунистическим» [1, т. 41, с. 532].

В современных условиях работа партии по руководству комсомолом постоянно совершенствуется и в зависимости от обстановки и назревших задач наполняется новым содержанием. Партийное руководство комсомолом осуществляется прежде всего через решение кадровых вопросов. В своей кадровой политике в комсомоле партия опирается на ленинские положе-

ния о подборе, расстановке и воспитании кадров, которые получили дальнейшее развитие в решениях XXIII, XXIV, XXV, XXVI съездов КПСС и других документах партии, в трудах руководящих деятелей партии и государства [3; 4; 5; 6].

Партийные организации накопили значительный опыт в осуществлении кадровой политики в комсомоле. Изучение и обобщение этого опыта имеет научное и практическое значение. Только в 1966—1978 гг. по указанной проблеме опубликовано 9 брошюр и учебных пособий, 82 статьи в различных сборниках, 132 статьи в журналах, защищено 5 диссертаций [15, с. 145]. Определенное освещение в историко-партийной литературе получили вопросы историографии партийного руководства комсомолом [9; 23; 40], в том числе и рассматриваемая проблема [15]. Вместе с тем историография истории ВЛКСМ в период коммунистического строительства, как отметил Н. В. Трущенко [40, с. 169], разработана недостаточно.

В данной статье автор поставил перед собой задачу изучить уровень освещения в историко-партийной литературе опыта работы партийных организаций Украины с комсомольскими кадрами и активом в условиях развитого социализма и определить важнейшие вопросы темы, нуждающиеся в дальнейшем исследовании.

С целью систематизации литературы по исследуемой теме целесообразно разделить ее на три группы: общие работы по вопросам партийного руководства комсомолом, в которых рассматривается и деятельность партийных организаций по подбору и воспитанию комсомольских кадров и актива; специальные исследования по проблемам кадровой политики партии в комсомоле; брошюры и статьи, анализирующие практический опыт работы с комсомольскими кадрами, накопленный партийными и комсомольскими организациями.

Работы, относящиеся к первой группе, носят разноплановый характер. Монографические исследования В. А. Сулемова [34], А. С. Трайнина [37], Н. В. Трущенко [39] и другие посвящены анализу партийного руководства комсомолом на различных этапах его деятельности.

В ряде публикаций авторы прослеживают объективную необходимость дальнейшего усиления партийного руководства комсомолом в современных условиях как важнейшего источника его успехов в коммунистическом воспитании молодежи [22; 24; 30; 31; 41; 43 и др.]. Характерной для исследований данной группы является монография В. К. Криворученко [24]. В ней автор наряду с другими проблемами освещает опыт работы партийных организаций по укреплению партийного ядра в комсомоле, различные аспекты их деятельности с коммунистами, избранными в комсомольские органы. Следует отметить, что вопрос об укреплении партийного ядра в комсомоле наиболее

освещен в историко-партийной литературе как на общесоюзном материале [8; 24], так и на материалах партийных организаций Украины [22; 27; 31]. Некоторые публикации и диссертационные исследования посвящены партийному руководству организационно-политическим укреплением комсомола, где работа с комсомольскими кадрами рассматривается как часть исследуемых проблем [19; 35; 38; 43 и др.].

Работы первой группы, будучи значительно шире указанной темы исследования, тем не менее имеют важное значение для уяснения проблем партийного руководства комсомолом в целом, а также для изучения кадровой политики партии в комсомоле в современных условиях.

В работах, относящихся ко второй группе, исследуются вопросы кадровой политики партии в комсомоле [7; 12; 16; 18; 26; 29; 36; 45; и др.]. В большей части этих работ анализируется деятельность партийных организаций и комитетов ВЛКСМ по руководству комсомольскими кадрами и активом в современных условиях, в них содержатся теоретические выводы и практические рекомендации. В этой группе работ необходимо выделить публикации Б. К. Лисина [26], монографию В. Т. Иванова и Б. К. Лисина [20], сборники коллективных трудов, подготовленные и изданные в Высшей комсомольской школе при ЦК ВЛКСМ [7; 29].

Среди работ, написанных на материалах партийных и комсомольских организаций Украины, заслуживают внимания брошюры и статьи А. А. Воронько [11; 12; 13], Н. А. Снитчука [32], К. А. Тасуна [36]. Авторы анализируют деятельность партийных организаций Украины по формированию и воспитанию комсомольских кадров и актива. Раскрывая формы и методы работы партийных организаций с комсомольскими кадрами на основе ленинских положений, А. А. Воронько выделяет некоторые ее особенности. В частности, партийные организации, заботясь о демократическом подходе к формированию состава комсомольских кадров, активно используют метод убеждения. Как правило, подбор и расстановка кадров осуществляется через рекомендации коммунистов на определенные участки комсомольской работы [12, с. 17]. Указанные вопросы автор рассматривает в тесной взаимосвязи с воспитанием и обучением комсомольских кадров, овладением комсомольскими работниками и активистами ленинским стилем работы. Нельзя не согласиться с мнением автора, что здесь необходима постоянная забота и внимание партийных организаций и комитетов комсомола [Там же, с. 62], на что указывают и другие исследователи [20, с. 210; 32, с. 74].

Некоторые публикации данной группы посвящены вопросам обучения комсомольских кадров и актива ВЛКСМ [16; 25; 42; 44]. В статьях Б. Н. Голосного [14], П. С. Назимко [28], А. А. Воронько [13] обобщается опыт работы партийных

и комсомольских организаций Украины по обучению комсомольских кадров и актива, в частности, в Высшей партийной школе при ЦК Компартии Украины и в республиканской комсомольской школе.

Важное место в историко-партийной литературе занимают работы третьей группы: сборники, брошюры, статьи, написанные руководящими партийными и комсомольскими работниками на основе большого опыта по осуществлению партийного руководства комсомолом, подбору и воспитанию комсомольских кадров, совершенствованию стиля работы комсомольских организаций. В рамках статьи невозможно проанализировать всю литературу этой группы. Наибольший интерес представляет сборник статей «Совершенствовать стиль комсомольской работы» [33], изданный по материалам республиканской научно-практической конференции. В нем опубликованы доклады и выступления научных, партийных и комсомольских работников, анализирующих ценный практический опыт деятельности комитетов ЛКСМУ по подбору и воспитанию комсомольских кадров, совершенствованию стиля, форм и методов их работы. Актуальным вопросам деятельности комитетов ЛКСМУ по формированию и воспитанию комсомольских кадров и актива в современных условиях посвящены также статьи Н. П. Белоблоцкого [10].

Публикации партийных и комсомольских работников являются хорошей основой для дальнейшего исследования проблем партийного руководства комсомолом, работы с комсомольскими кадрами.

Таким образом, краткий обзор историко-партийной литературы по рассматриваемой теме показывает, что деятельность партийных организаций республики по подбору, расстановке и воспитанию комсомольских кадров, особенно после XXIV съезда партии, изучена недостаточно. Следует активизировать изучение источников пополнения комсомольских кадров, прежде всего из числа молодых рабочих, специалистов промышленности и сельского хозяйства, а также женщин. Актуальность этой проблемы отмечалась на XXVI съезде КПСС, где указывалось, «что возможности для выдвижения женщин на ответственные посты реализуются еще не в полной мере» [2, с. 72]. Необходима углубленная разработка проблем овладения комсомольскими кадрами и активом ленинским стилем руководства, влияния роста идейно-теоретического уровня и деловой квалификации комсомольских кадров на повышение эффективности деятельности комсомольских организаций по коммунистическому воспитанию молодежи.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 1—8. — М.: Политиздат, 1970—1981. 4. Брежнев Л. И. Об актуальных проблемах партийного строительства.

2-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1976.—759 с. 5. *Черненко К. У.* Некоторые вопросы творческого развития стиля партийной и государственной работы. 2-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1978.—255 с. 6. *Щербицкий В. В.* Избранные речи и статьи. — М.: Политиздат, 1978.—624 с. 7. *Актуальные проблемы работы с кадрами и активом ВЛКСМ.* — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1979.—185 с. 8. *Апресян З. Г., Сулемов В. А.* Партийное ядро в комсомоле. — М.: Знание, 1975.—64 с. 9. *Бабко Ю. В.* Деякі питання наукової розробки історії ЛКСМУ. — В кн.: *В. І. Ленін і комуністичне виховання молоді.* — Київ: Молодь, 1971, с. 215—222. 10. *Белоблоцкий Н. П.* Подбор, расстановка и воспитание кадров в Украинской республиканской комсомольской организации. — В кн.: *Вопросы идейно-политического и организационного укрепления комсомола.* — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1975, с. 3—14; Его же: *Быть настоящим организатором.* — Молодой коммунист, 1978, № 10, с. 58—64. 11. *Воронько А. А.* Укрепление партийного ядра в ЛКСМ Украины после XXIII съезда КПСС. — В сб.: *Научные основы партийного руководства обществом.* — Киев: ВПШ при ЦК Компартии Украины, 1975, с. 259—262. 12. *Воронько А. А.* Кадры комсомола. — Киев: Молодь, 1978. — 80 с. 13. *Воронько А. А.* О практике подготовки комсомольских работников в Высшей партийной школе при ЦК Компартии Украины. — В кн.: *Совершенствовать стиль комсомольской работы.* — Киев: Молодь, 1979, с. 261—266. 14. *Голосной Б. Н.* Обучение и марксистско-ленинская закалка комсомольских кадров и актива в республиканской комсомольской организации. — Киев: Молодь, 1973. — 37 с.; Его же: *Вопросы воспитания и обучения комсомольских кадров и актива в решениях съездов, пленумов, бюро и Секретариата ЦК ЛКСМ Украины.* — В кн.: *Совершенствовать стиль комсомольской работы.* — Киев: Молодь, 1979, с. 267—273. 15. *Гончаров П. К.* О научной разработке проблем комсомольских кадров и актива. — В кн.: *Некоторые аспекты деятельности комсомольских кадров и актива.* — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1978, с. 142—159. 16. *Гогун Н. Е.* Деятельность партийных организаций по подготовке и переподготовке кадров и актива ВЛКСМ (1966—1971 гг.). — Науч. труды по истории КПСС, вып. 91. — Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1977, с. 45—50; Его же: *Партийное руководство подбором, расстановкой и обучением комсомольских кадров (1966—1971 гг.).* — УИЖ, 1978, № 2, с. 82—90. 17. *Зайниев Л. Ю.* Научная разработка вопросов организационного укрепления ВЛКСМ в период между XXIII и XXIV съездами КПСС. — В кн.: *Историография ВЛКСМ, ч. II.* — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1975, с. 120—126. 18. *Зайниев Л. Ю.* Укрепление состава комсомольских кадров и актива в период между XXIII и XXIV съездами КПСС (1966—1971 гг.). — В кн.: *Позывные истории, вып. 5.* — М.: Мол. гвардия, 1976, с. 71—86. 19. *Зайниев Л. Ю.* Деятельность КПСС по организационному укреплению ВЛКСМ в период между XXIII и XXIV съездами КПСС (1966—1971 гг.). — Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1977. 20. *Иванов В., Лисин Б.* Кадры и актив ВЛКСМ: Вопросы формирования и воспитания. — М.: Мол. гвардия, 1980.—159 с. 21. *Калакура Я. С.* Комуністична партія України в боротьбі за розв'язання завдань будівництва комунізму: історіографічний нарис. — Київ: Вища школа, 1976.—207 с. 22. *Костенко В. С.* Курсом партії: Парти́йне керівництво комсомольськими організаціями (1966—1975 рр.). — Київ: Політвидав України, 1981.—127 с. 23. *Криворученко В. К.* Историография проблемы партийного руководства комсомолом в развитии социалистическом обществе. — В кн.: *Историография ВЛКСМ.* — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1979, с. 59—96. 24. *Криворученко В. К.* Единство цели: Некоторые аспекты партийного руководства комсомолом в условиях развитого социализма. — М.: Мол. гвардия, 1980.—191 с. 25. *Кулиш Г. Я.* Место и роль комсомольских школ в системе повышения идейно-теоретического уровня и деловой квалификации кадров и актива ВЛКСМ. — В кн.: *Некоторые аспекты деятельности комсомольских кадров и актива.* — М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1978, с. 21—35. 26. *Лисин Б. К.* Право вести за собой. — М.: Знание, 1973.—62 с.; Его же: *Формирование и воспитание кадров и актива ВЛКСМ:*

Учебное пособие.—М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1976.—117 с. 27. *Лисовий Т. Г.* Партийна турбота про комсомол.—Київ: Політвидав України, 1979.—68 с. 28. *Назимко П. С.* О работе совета республиканской комсомольской школы.—В кн.: Вопросы идейно-политического и организационного укрепления комсомола.—М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1975, с. 34—40; Его же: Повышение эффективности обучения комсомольских кадров в республиканской школе.—В кн.: Совершенствовать стиль комсомольской работы.—Киев: Молодь, 1979, с. 251—260. 29. *Некоторые аспекты деятельности комсомольских кадров и актива.*—М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1978.—161 с. 30. *Пастухов Б. Н.* Партийное руководство — источник силы и творческой активности Ленинского комсомола.—М.: Знание, 1978.—80 с. 31. *Снитчук М. А.* Бойовий резерв партії.—Київ: Політвидав України, 1976.—103 с. 32. *Снитчук Н. А.* Овладение ленинским стилем — необходимое условие повышения эффективности работы комсомольских кадров.—В кн.: Совершенствовать стиль комсомольской работы.—Киев: Молодь, 1979, с. 201—211. 33. *Совершенствовать стиль комсомольской работы: Материалы респ. науч.-практ. конф. «Пути дальнейшего совершенствования стиля работы комсомольских организаций».*—Киев: Молодь, 1979.—336 с. 34. *Сулемов В. А.* Союз молодых борцов: Из истории комсомольского строительства.—М.: Мол. гвардия, 1971.—303 с. 35. *Тасун К. О.* Керівництво Комуністичної партії України організаційним зміцненням ЛКСМУ (1966—1971 рр.).—Наук. праці з історії КПРС, вип. 70.—Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1974, с. 140—146. 36. *Тасун К. А.* Деятельность партийных организаций Украины по подбору, расстановке и воспитанию комсомольских кадров.—Науч. труды по истории КПСС, вып. 91.—Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1977, с. 40—46. 37. *Трайнин А. С.* Под знаменем революции: Коммунистическая партия — руководитель революционного юношеского движения, организатор комсомола.—М.: Мол. гвардия, 1975.—224 с. 38. *Трафак М. В.* Діяльність Комуністичної партії України по дальшому організаційно-політичному зміцненню сільських комсомольських організацій республіки (1966—1970 рр.).—Наук. праці з історії КПРС, вип. 53.—Київ: Вид-во Київ. ун-ту, 1972, с. 133—142. 39. *Трущенко Н. В.* Источник силы: Партия — организатор и руководитель комсомола.—М.: Мол. гвардия, 1973.—288 с. 40. *Трущенко Н. В.* Некоторые проблемы научной разработки истории ВЛКСМ.—В кн.: Позывные истории, вып. 5.—М.: Мол. гвардия, 1976, с. 132—173. 41. *Тяжельников Е. М.* Союз молодых ленинцев. 2-е изд., доп.—М.: Политиздат, 1980.—367 с. 42. *Улькина Э. С.* Деятельность ВЛКСМ как помощника партии по подготовке комсомольских кадров в годы девятой пятилетки.—Автореф. дис. ...канд. ист. наук.—М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1977. 43. *Филиппович В. С.* В партийном руководстве — сила комсомола.—Минск: Изд-во Белорус. ун-та, 1977.—144 с. 44. *Шипилов Г. А.* Подготовка кадров руководящих работников ВЛКСМ в зональных и республиканских школах.—В кн.: Позывные истории, вып. 4.—М.: Мол. гвардия, 1975, с. 105—121. 45. *Шипилов Г. А.* Ленинские требования к работе с кадрами и их осуществление в деятельности Коммунистической партии по руководству комсомолом.—В кн.: Некоторые аспекты деятельности комсомольских кадров и актива.—М.: ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1978, с. 5—21.

Поступила в редколлегию 25.12.81.

В. И. ТАНЦЮРА, канд. ист. наук, В. В. МАЛИНОВСКАЯ

ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗУЧЕНИЯ И ПРОПАГАНДЫ ИСТОРИИ КОМСОМОЛА В СССР В ПЕРИОД РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Изучение истории ВЛКСМ как составной части историко-партийной науки имеет большое значение в деле коммунистического воспитания советских людей.

XXVI съезд КПСС нацелил исследователей сосредоточить усилия в области общественных наук на таких направлениях, как обобщение опыта революционно-преобразующей деятельности партии, разработка проблем коммунистического воспитания и др. [1, с. 145—146]. Успех разработки истории ВЛКСМ в большой степени зависит от правильной организации научных исследований, целенаправленной подготовки кадров, от того, насколько оперативно и широко может знакомиться научная общественность с результатами исследований.

В связи с усилением внимания партии к развитию исторической науки определенный интерес представляет разработка вопроса об организации изучения и пропаганды истории комсомола в Украинской ССР в период развитого социализма. В историко-партийной литературе этот вопрос до сих пор не освещался. Вместе с тем в статьях Ю. В. Бабко затронуты отдельные аспекты интересующей темы [5; 6]. В частности, он дал периодизацию изучения истории ВЛКСМ, выделив три этапа. Последний связан с периодом развитого социализма. Ю. В. Бабко подчеркнул, что именно на последнем этапе возрастает интерес ученых к истории комсомола. Автор осветил также вопрос о координации научных исследований по истории ВЛКСМ в Украинской ССР в 1964—1969 гг.; показал значение в этом деле историко-комсомольской секции, созданной в декабре 1977 г. в составе Республиканского совета по координации научных исследований в области истории КПСС и партийного строительства; внес предложения, направленные на улучшение организации и пропаганды истории ВЛКСМ в республике.

Авторы данной статьи предприняли попытку осветить на материалах Украинской ССР развитие научных исследований в области изучения партийного руководства комсомолом, истории ЛКСМУ, состояние координации и подготовки научных кадров, роль научной периодики в пропаганде истории ВЛКСМ.

Изучение истории комсомола в нашей стране тесно связано с развитием исторической науки в целом. Наиболее интенсивно исторические исследования проводились после XXII съезда КПСС. В Программе КПСС, принятой на съезде, отмечалась актуальность исследовательской работы в области общественных наук, «которые составляют научную основу руководства развития общества» [2, с. 127].

В постановлении ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» обращалось внимание на необходимость улучшения организации, планирования и координации исторических исследований [3, с. 352].

Большое значение для развития исследований по истории комсомола имело постановление ЦК КПСС «О 50-летию ВЛКСМ и задачах коммунистического воспитания молодежи»,

в котором высоко оценивалась роль ВЛКСМ в жизни советского общества. В постановлении содержится важное методологическое указание о том, что «героический путь Ленинского комсомола неразрывно связан с историей нашей социалистической Родины, с борьбой рабочего класса, советского народа под руководством Коммунистической партии за победу социализма и коммунизма» [3, с. 482]. Следовательно, базисными научными дисциплинами для изучения истории ВЛКСМ являются история КПСС и история СССР.

Выполняя решения партии, украинские историки активизировали исследовательскую работу по истории комсомола. Выход монографий и научных статей, защита диссертаций освещены в табл. 1, составленной на основе изучения библиографических изданий [7; 8; 9; 10; 11].

Таблица 1

Вид научного труда	Количество научных трудов по годам																				
	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
Монография	1						1		2	1	1					2	1		2		1
Диссертация	1	2	1	2	1	4	5	5	2	7	16	6	17	11	10	14	12	3	2	10	2
Статья	4	5	6	1	7	7	7	5	10	17	25	11	17	24	34	21	17	26	26	26	37

Исследователи проявляют стабильный интерес к истории ЛКСМУ. Наиболее изучаемым является период 1960—1980 гг., что соответствует установке XXVI съезда КПСС [1, с. 145]. По нашим подсчетам, за послевоенный период защищено 154 диссертации, опубликовано 13 монографий и 363 статьи, из которых в 1960—1980 гг. — соответственно 133, 12 и 333.

Внимание исследователей привлекли все периоды истории республиканской комсомольской организации. Так, истории ЛКСМУ 1919—1937 гг. посвящено 16,8% монографий, 17,3% диссертаций и 20,7% статей; 1938—1959 гг. — соответственно 41,6; 25,6 и 33,4%; 1960—1980 гг. — 41,6; 57,1 и 45,9%.

Анализ тематики диссертаций, одобренных Республиканским советом по координации научных исследований в 1964—1980 гг., свидетельствует о том, что интерес историков к исследованию проблем партийного руководства комсомолом и истории ЛКСМУ возрастает. По данным Ю. В. Бабко, в 1964—1969 гг. совет одобрил 72 темы по этой проблеме [5]. По нашим подсчетам, в 1970—1977 гг., т. е. до образования секции истории ВЛКСМ и международного движения, совет одобрил 118 тем, а в 1978—1980 гг. — 77.

Усиление внимания исследователей к проблеме партийного руководства комсомолом и истории ЛКСМУ объясняется возрастанием роли ВЛКСМ в жизни советского общества, высокой оценкой партией деятельности комсомола по коммунистическому воспитанию молодежи, а также необходимостью в аргументированной и оперативной критике фальсификаций западных авторов.

Процентное отношение тем диссертаций по истории ЛКСМУ, одобренных в 1964—1980 гг., свидетельствует о том, что в ближайшем будущем сохранится нынешняя пропорция в изучении различных периодов истории ЛКСМУ (см. табл. 2).

Таблица 2

Периоды истории ЛКСМУ	Одобрённые темы диссертаций, %		
	1964—1969 гг.	1970—1977 гг.	1978—1980 гг.
1919—1937	12,5	11,8	26
1938—1959	26,3	17,1	10,4
1960—1980	61,2	71,1	63,6

Как видим, в конце 70-х гг. к истории ЛКСМУ периода завершения строительства социализма в СССР исследователи проявляют меньший интерес, в то время как увеличилось количество диссертаций по истории комсомола республики периода строительства социализма в СССР. Это объясняется недостатками в координации научных исследований. В настоящее время совет по координации не располагает научно обоснованными рекомендациями о том, какие вопросы слабо освещены в советской исторической литературе. Поэтому необходимо историографическое исследование узловых тем истории ЛКСМУ.

Вопрос о выборе темы диссертации — это, по существу, вопрос о подготовке кадров историков ВЛКСМ. Решением этой задачи занимаются кафедры истории КПСС вузов республики, прежде всего университетские кафедры. Наибольшее число диссертаций по историко-комсомольской проблематике защищено в Киевском, Одесском, Львовском, Донецком и Харьковском университетах. Однако на основании табл. 1 можно заключить, что подготовке специалистов присущ элемент стихийности: число защит в разные годы колеблется от 1 до 17. В 1969—1976 гг. историки защитили 70% диссертаций, представленных к защите в 1960—1980 гг. Это связано с празднованием 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, 30-летия победы советского народа в Великой Отечественной войне, 50-летия ВЛКСМ и ЛКСМ Украины. В последнее время наметилась тенденция к уменьшению числа защит диссертационных работ. Ю. В. Бабко объяснил это тем, что, во-первых, «наиболее доступные темы и периоды уже освещены, остались «трудные» темы,

а к этому не готовы ни аспиранты, ни их научные руководители». Во-вторых, «повысились требования к кандидатским и докторским диссертациям» [6, с. 62]. Мы считаем подобное объяснение не совсем точным, поскольку современный уровень развития исторической науки позволяет разрабатывать темы любой степени трудности, а новые требования, предъявляемые к диссертациям, не являются преградой для исследования истории ВЛКСМ. Причина этого явления заключается в отсутствии научных рекомендаций о темах, нуждающихся в разработке, а также в нечеткой координации научных исследований. По данным Минвуза УССР, в республике нет ни одной кафедры истории КПСС, где история ЛКСМУ разрабатывалась бы комплексно. Историки занимаются изучением отдельных сторон деятельности некоторых областных комсомольских организаций в короткие отрезки времени, что не позволяет выявить закономерности в деятельности ЛКСМ Украины. Кроме того, по данной теме публикуются преимущественно статьи. Их количество в 1979—1980 гг. увеличилось до 36—37 в год. С другой стороны, это свидетельствует о широких публикаторских возможностях для историков комсомола в республике. Пропаганду научных знаний по историко-комсомольской тематике осуществляют «Український історичний журнал», «Научные труды по истории КПСС» и «Вестники» вузов республики. Приоритет в этой области принадлежит двум первым периодическим изданиям, в которых за 1960—1980 гг. опубликовано 60,9% всех статей. Наиболее активно историю ВЛКСМ пропагандируют «Научные труды». О количестве публикаций в республиканских периодических изданиях свидетельствует табл. 3.

Таблица 3

Периоды истории ЛКСМУ	„Український історичний журнал“	„Научные труды по истории КПСС“
1919—1937	16	23
1938—1959	39	28
1960—1980	25	72

На основании табл. 3 можно сделать вывод о том, что на страницах республиканских научных периодических изданий пропагандируется история ЛКСМУ всех периодов, хотя статьи по различным периодам публиковались стихийно. Это результат слабой координации исследований в республике.

Необходимо также отметить, что с 1977 г. задепонировано 11 статей [12]. К сожалению, в числе задепонированных рукописей имеются такие, которые посвящены слабо разработанным темам. Их публикация стимулировала бы дальнейшее исследование малоизученных проблем истории ЛКСМУ.

Таким образом, в организации изучения и пропаганды истории комсомола в Украинской ССР в период развитого социализма достигнуты определенные успехи. «Координация научных исследований осуществляется в масштабах республики советом, созданным в Институте истории партии при ЦК Компартии Украины.

Вместе с тем на XXVI съезде Компартии Украины В. В. Щербицкий указал на такие недостатки в организации исследований по общественным наукам, как распыление сил ученых, дублирование проблематики и др. [4, с. 50]. В дальнейшем улучшении нуждается система подготовки специалистов и пропаганда результатов научных исследований. Необходимо ежегодно планировать подготовку специалистов в масштабах республики, создать при ряде опорных кафедр республики секции истории ВЛКСМ, куда должны входить лица, защитившие диссертации по историко-комсомольской проблематике, а также аспиранты, соискатели, студенты старших курсов исторических факультетов. Создание таких секций позволит сконцентрировать усилия историков ВЛКСМ региона на разработке какой-либо крупной проблемы. Целесообразно регулярно проводить конференции по истории ВЛКСМ в масштабах республики, региона, области, вуза.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 2. *Программа Коммунистической партии Советского Союза.* — М.: Политиздат, 1971.—144 с. 3. *КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.* 8-е изд., доп. и испр., т. 9. — М.: Политиздат, 1972.—526 с. 4. *Матеріали XXVI з'їзду Комуністичної партії України.* — К.: Політвидав України, 1981.—140 с. 5. *Бабко Ю. В.* Деякі питання розробки історії ЛКСМУ та завдання істориків республіки. — В кн.: Комсомол України — активний помічник партії в справі комуністичного виховання молоді: Матеріали першої респ. наук.-теорет. конф., присвяченої 50-річчю ЛКСМ України (19—22 травня 1969 р.). — Одеса, 1970, вип. 1, с. 33—44. 6. *Бабко Ю. В.* Стан і завдання наукової розробки історії ЛКСМУ. — УІЖ, 1979, № 6, с. 57—65. 7. *Книжная летопись: Государственный библиографический указатель.* — М.: Книга, 1960—1980. 8. *Літопис книг: Державний бібліографічний показник.* — Харків: Книжкова палата ім. Івана Федорова, 1960—1980. 9. *Летопись журнальных статей: Государственный библиографический указатель.* — М.: Книга, 1960—1980. 10. *Літопис журнальних статей: Державний бібліографічний показник.* — Харків: Книжкова палата ім. Івана Федорова, 1960—1980. 11. *Каталог кандидатских и докторских диссертаций, поступивших в библиотеку имени В. И. Ленина и Государственную научную медицинскую библиотеку.* — М., 1960—1980. 12. *Новая советская литература по общественным наукам: История, археология, этнография: Библиографический указатель.* — М.: ИНИОН, 1977. — 1981.

Поступила в редколлегию 05.11.81.

**РАЗОБЛАЧЕНИЕ БУРЖУАЗНЫХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КПСС
ПО РАЗВИТИЮ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ**
(На материалах западногерманской буржуазной печати)

Успехи мирового социализма в соревновании двух противоположных социальных систем вызывают яростное противодействие идеологов и политиков антикоммунизма. На XXVI съезде КПСС указывалось, что «возросла активность пропагандистских средств классового противника, усилились его попытки оказывать разлагающее воздействие на сознание советских людей» [5, с. 75].

В связи с этим советская историко-партийная наука должна «своевременно давать достойный отпор идеологическим диверсиям империализма и его приспешников» [3, т. 13, с. 360].

В современных условиях идеологическое противоборство ведется вокруг многих важных идейно-теоретических проблем. Но узловым пунктом борьбы между марксистами-ленинцами и представителями буржуазной идеологии является проблема демократии и неразрывно связанный с ней вопрос о деятельности КПСС по развитию социалистической демократии. Это не случайно. Чтобы добиться перерождения социалистического общества, дискредитировать успехи развитого социализма в глазах трудящихся своих стран, посеять неприязнь к социализму в национально-освободительном движении, апологеты буржуазии стремятся извратить роль КПСС в развитии социалистической демократии. Говоря о врагах советского строя, Ленин отмечал, что «из демократии, свободы они делают лозунг, ведущий к свержению Советской власти» [2, т. 43, с. 31].

Советские историки уделяют большое внимание разоблачению буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по развитию социалистической демократии. В работах С. Л. Титаренко, М. Н. Перфильева, Г. А. Воронцова, А. И. Патрушева дается развернутый анализ наиболее ортодоксальных буржуазных концепций по вопросам социалистической демократии [9]. Критике отдельных направлений советологических извращений деятельности КПСС по развитию социалистической демократии посвящены исследования Г. Г. Алахвердова и В. И. Касьяненко, В. Л. Савельева и О. А. Спирина [8], Е. Д. Модржинской, Б. И. Морущкина [13], В. И. Салова, Э. Л. Кузьмина [11]. В монографии Г. Х. Шахназарова аргументированно критикуются буржуазные фальсификации сущности социалистической демократии, показана их методологическая несостоятельность [16]. Разоблачению советологических концепций, отрицающих руководство КПСС процессом развития демократии, посвящена работа Д. И. Кундюбы [10]. В работах М. Х. Фарукшина дана критика англо-американских антимарксистов

по вопросам социалистической демократии, показана методика критики советологов по проблеме руководящей роли партии в развитии социалистической демократии [15]. Однако в большинстве указанных работ основное внимание уделяется анализу извращения социально-политической системы советского общества в целом, в них недостаточно освещается критика новейших тенденций в буржуазной историографии 70-х гг.

Автор данной статьи поставил цель показать несостоятельность некоторых основных направлений буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по развитию социалистической демократии, характерных для современной западногерманской историографии.

В авангарде воинствующего антикоммунизма и антисоветизма выступает западногерманская советология, которая объединяет в своих рядах более ста различных учреждений [14, с. 130]. Особую роль выполняют учреждения, входящие в систему «Остфоршунг» («Восточное исследование»), возникшую в 20-е гг. как союз реакционных ученых и прусского милитаризма. Современный «Остфоршунг» выполняет социальные заказы государственно-монополистического капитала ФРГ, причем ему отводится значительное место в определении рекомендаций для проведения внешнеполитической линии ФРГ во взаимоотношениях с социалистическими странами.

Для буржуазной западногерманской историографии характерна узкоклассовая антикоммунистическая и антисоветская направленность. Примером откровенной фальсификации является тезис советологов о «диктатуре партийного аппарата» в СССР. При этом советологи Ё. Гвила, Г. Вагенленер, А. фон Борке отождествляют партийный аппарат с «политической элитой», которая выражает интересы «высшей бюрократии» [20, с. 2; 28, с. 789; 19, с. 9].

Пытаясь выдать желаемое за действительное, буржуазные идеологи грубо извращают демократическую сущность партийного руководства обществом, фальсифицируют основные функции партии по развитию социалистической демократии. Например, Ё. Гвила утверждает, что «первостепенной функцией партийного аппарата является защита и расширение своего господства, распространение его на все области международного и внутренней жизни общества» [20, с. 3]. Б. Майснер заявляет «о подмене партийными органами органов государственного управления» [21, с. 19], а Г. Вагенленер противопоставляет руководящие партийные органы рядовым членам партии [27, с. 789].

Характерной особенностью современной буржуазной западногерманской историографии является замаскированная фальсификация, выступающая под маской научнообразности и «объективности». Для оправдания тезиса о «диктатуре партийного аппарата» в СССР антикоммунисты фальсифицируют взгляды

основоположников марксизма-ленинизма, манипулируют отдельными, вырванными из текста цитатами, включают в свою историковедческую базу марксистско-ленинскую литературу, монографии и статьи советских исследователей, партийные и государственные документы, опубликованные в СССР. При этом буржуазные идеологи дают антисоветское толкование этих источников и литературы, извращая марксистско-ленинское учение о социалистической демократии и роли партии в ее развитии, а также практику развития социалистической демократии в СССР. Современная буржуазная историография использует новые факты для искажения роли КПСС в развитии социалистической демократии. Так, в статье Б. Майснера, посвященной новой Конституции СССР, признается факт участия трудящихся в управлении социалистическим государством [21, с. 15]. Но затем автор делает вывод о том, что «народные депутаты не оказывают влияния на формирование основных политических решений, которые определяются высшими руководящими кругами партии» [Там же, с. 16]. Б. Майснер утверждает будто «однопартийное господство находит в новой Конституции СССР более сильное выражение, чем в старой» [Там же, с. 18].

Концепция «диктатуры партийного аппарата» представляет современный вариант оппортунистической теории «диктатуры одной партии», которую использовали К. Каутский и другие оппортунисты, чтобы подменить понятие диктатуры пролетариата диктатурой партии большевиков. Они утверждали, что авторитет партии держится на насилии в отношении рабочего класса. Разоблачая эту теорию, В. И. Ленин отмечал, что диктатуру осуществляет не партия, а пролетариат под руководством партии, что основным методом руководства является не принуждение, а только метод убеждения как по отношению к рабочему классу, так и ко всем членам партии. Не диктатура партии, а ее политическое руководство пролетариатом и всей массой трудящихся — в этом, по мысли Ленина, заключается главная роль партии. В. И. Ленин указывал, что «для успеха победы над капитализмом требуется правильное соотношение между руководящей, коммунистической, партией, революционным классом, пролетариатом, — и массой, т. е. всей совокупностью трудящихся и эксплуатируемых [2, т. 41, с. 187].

Буржуазная концепция «диктатуры партийного аппарата» направлена на дискредитацию партийного руководства, противопоставление руководящих работников рядовым членам партии, народу. Убедительным опровержением подобных вымыслов являются факты, характеризующие роль КПСС как источника социалистической демократии. Ю. В. Андропов отмечал, что «партия, будучи ядром политической системы советского общества, сама подает пример демократической организации всей своей деятельности: она вырабатывает и развивает демократи-

ческие принципы, которые входят во все сферы нашего социалистического бытия» [6, с. 19]. Сейчас в партии 17 млн. 480 тыс. коммунистов, из них 43,4% — рабочие, 12,8% — колхозники, 43,8% — представители различных отрядов интеллигенции [5, с. 68].

КПСС всемерно развивает внутрипартийную демократию, проявляемую в коллективности руководства, свободном обсуждении на партийных форумах политики и практической деятельности партии, выборности и отчетности всех руководящих партийных работников, в постоянном укреплении связей партии с массами.

В советском обществе органы партийного руководства, государственного управления неразрывно связаны с трудящимися. О демократичном характере формирования выборных партийных органов свидетельствует их состав. Численность партийного актива составляет 4 млн. 800 тыс. человек, из них 2 млн. рабочих и колхозников [12, с. 62]. В ЦК компартий союзных республик, краевых и областных комитетах партии рабочие и колхозники составляют 30%, в городских и районных комитетах — 42 [9, с. 22]. Практика коммунистического строительства показывает, что на руководящую работу надо выдвигать наиболее подготовленных, политически зрелых, профессионально компетентных работников. В настоящее время три четверти секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов, две трети секретарей горкомов и райкомов партии имеют инженерно-техническое, экономическое или сельскохозяйственное образование [5, с. 71—72]. Выходцами из рабочих и крестьян являются 70% министров и председателей государственных комитетов СССР, 80% секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии и столько же председателей советов министров республик, исполкомов, краевых и областных Советов народных депутатов [9, с. 227].

Для оправдания теории о «диктатуре партийного аппарата» буржуазные идеологи используют концепцию «плюралистической демократии». Согласно этой концепции смысл демократии сводится к обязательному наличию конкуренции политических партий в борьбе за власть. Такая конкуренция, указывает К. Зонтхаймер, позволяет стабилизировать функциональную деятельность парламентской демократии, способствует выработке политических решений, которые полезны для всего общества [24, с. 22]. При этом любая однопартийная система независимо от ее конкретного социально-классового содержания отождествляется с «авторитарными» и «тоталитарными» формами правления, а значит ставится знак равенства между социалистическими государствами и фашистскими режимами [25, с. 12]. Классовым содержанием теории «плюралистической демократии» выступает оголтелый антисоветизм. Поэтому

наряду с многопартийностью западногерманские советологи включают в понятие демократии такой, по их мнению, неотъемлемый признак, как наличие политической оппозиции. Так, Р. Фоссен, Б. Майснер и другие делают ставку на оппозицию для «осторожной демократизации советского общества в западном смысле слова» [26, с. 142]. Фальсифицируя деятельность КПСС по развитию социалистической демократии, антикоммунисты прикрываются лозунгами «либерализации» и «демократизации» политической системы СССР. Например, Б. Майснер видит в четвертой статье новой Конституции СССР первую попытку правового ограничения диктатуры партии [21, с. 19]. Он рекомендует проводить «либерализацию советского общества «путем децентрализации политической системы, разрешения фракций в партии, отказа от принципа демократического централизма» [22, с. 44]. При этом Б. Майснер не скрывает, что главным результатом «либерализации» должна явиться ликвидация руководящей роли КПСС.

Научная несостоятельность теории «плюралистической демократии» заключается в том, что в ней вопрос о демократии и степени ее развития ставится в прямую зависимость от количества партий, действующих в обществе. На самом деле главным критерием уровня демократизма политической системы является классовая сущность партий, т. е. выражает данная партийная система интересы и волю большинства населения — трудящихся, или она обеспечивает интересы эксплуататорских классов. Наличие социалистических государств с многопартийной системой убедительно это доказывает. Еще Ф. Энгельс отмечал, что «необходимым следствием демократии во всех цивилизованных странах является политическое господство пролетариата» [1, т. 4, с. 276]. Делая ставку на оппозицию, антикоммунисты утверждают, что руководство КПСС ограничивает развитие демократии [21, с. 17]. Они искусственно открывают демократию от экономического базиса общества, полностью игнорируют тот факт, что в СССР объективно нет условий для наличия оппозиции.

В программе КПСС указывается, что главным направлением развития социалистической государственности является всестороннее разветвление и совершенствование социалистической демократии, активное участие всех граждан в управлении государством, в руководстве хозяйственным и культурным строительством, улучшение работы государственного аппарата и усиление народного контроля над его деятельностью [4, с. 101]. Только вокруг Советов народных депутатов объединено более чем 30 млн. добровольных помощников, 9,5 млн. человек работают в органах народного контроля [18, 1979, № 5, с. 5].

КПСС проводит курс на органическое сочетание руководящей и направляющей роли партии со всемерным развитием самостоятельности и активности широких масс трудящихся.

Среди депутатов Верховного Совета СССР рабочие и колхозники составляют 51,1% [18, 1979, № 4, с. 11], в местных Советах—69,2 [17, 1982 26 июня]. Примером непосредственного, участия трудящихся в управлении государством является всенародное обсуждение проекта новой Конституции СССР. Всего в нем приняло участие свыше 140 млн. человек, т. е. более четырех пятых взрослого населения страны [6, т. 6, с. 518].

Диаметрально противоположную картину представляет западная демократия. Об этом свидетельствует социально-классовый состав высших органов власти капиталистических государств. В бундестаге ФРГ из 518 депутатов 10 рабочих и ремесленников [23, с. 39]. Кроме того, для избирательных компаний в капиталистических государствах характерно добровольное уклонение от голосования.

Таким образом, буржуазные фальсификации руководящей роли партии в развитии социалистической демократии опровергаются действительностью. Дальнейшая демократизация государственной и общественной жизни в СССР, повышение общественно-политической активности советских граждан свидетельствуют о несостоятельности клеветнических суждений западногерманских советологов.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, 43. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп., т. 13.—М.: Политиздат, 1981.—654 с. 4. Программа Коммунистической партии Советского Союза.—М.: Политиздат, 1976.—144 с. 5. Материалы XXVI съезда КПСС.—М.: Политиздат, 1981.—223 с. 6. Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР.—Коммунист, 1983, № 3, с. 9—23. 7. Алахвердов Г. Г., Касьяненко В. И. О некоторых буржуазных фальсификациях роли и значения идейно-воспитательной работы КПСС.—Вопр. истории КПСС, 1974, № 4, с. 46—55; Савельев В. Л., Спирин О. А. Неспособность буржуазных фальсификаций кадровой политики КПРС.—УИЖ, 1980, № 1, с. 36—44. 8. Воронцов Г. А. Некоторые новейшие направления в буржуазной историографии ФРГ.—Вопр. истории, 1974, № 9, с. 64—86; Патрушев А. И. Традиции «немецкого историзма» в буржуазной историографии ФРГ.—Вопр. истории, 1975, № 10, с. 90—103; Перфильев М. Н. Советская демократия и буржуазная советология.—М.: Политиздат, 1971.—70 с.; Титаренко С. Л. Против буржуазных фальсификаций истории и политики КПСС.—М.: Политиздат, 1971.—127 с. 9. Единство партии и народа в условиях развитого социализма.—М.: Мысль, 1981.—247 с. 10. Кундюба Д. И. Правда жизни против домыслов фальсификаторов.—Киев.: Политиздат, 1979.—167 с. 11. Кузьмин Э. Л. Идейное банкротство буржуазной демократии.—М.: Междунар. отношения, 1977.—230 с.; Салов В. И. Против фальсификации истории нашей Родины.—М.: Политиздат, 1978.—37 с. 12. Коммунистическая партия Советского Союза: Цифры и факты.—Политическое самообразование, 1981, № 9, с. 60—62. 13. Модржинская Е. Д. Социалистическая демократия и ее критики.—В кн.: На фронтах идеологических битв.—М.: Политиздат, 1979, с. 92—114; Модрушкин Б. И. Легенда о «советском тоталитаризме».—В кн.: Советология: расчеты и просчеты.—М.: Политиздат, 1976, с. 104—116. 14. Современный антикоммунизм.—М.: Междунар. отношения, 1973.—516 с. 15. Фарушкин М. Х. Партия в политической системе советского общества (против концепций современного антикоммунизма).—Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1973.—253 с.; Его же: Социалистическая демократия и буржуазная «советология»

(очерк критики антикоммунистических концепций). — Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976.—158 с. 16. *Шахназаров Г. Х.* Социалистическая демократия: Некоторые вопросы теории. — М.: Политиздат, 1974.—334 с. 17. *Известия.* 18. *Советы народных депутатов.* 19. *Borcke von A.* Vor Revormen im Sowjet-system? Ein wichtiger Pravda — Artikel über Probleme der Leitung und Verwaltung. — Köln, 1980.—18 S. 20. *Gyula J.* Herrschaftsfunktion des Parteiapparats der KPdSU. — Köln, 1978.—56 S. 21. *Meisner B.* Die Vorgeschichte und die besonderen Wesendzüge der neuen Bundesverfassung der UdSSR. — Osteuropa — Recht, Stuttgart, H. 1—2, 1978, S. 6—20. 22. *Meisner B.* Das Sowjetsystem und seine Wandlungsmöglichkeiten. Tatsachen und Meinungen. — Verlag SOI, Bern, 1976.—52 S. 23. *Parlament Aktuell.* — Bonn, 1980, S. 38—39. 24. *Sontheimer K.* Der unbehagliche Bürger. Vom deutschen Umgang mit der Demokratie. Zürich, 1980.—73 S. 25. *Totalitarismus und Faschismus.* Eine wissenschaftliche und politische Begriffskontroverse. München, Wien, 1980.—90 S. 26. *Vossen R.* Sowjetunion. Völker der Sowjetunion vor und nach der Revolution — Hamburg, 1980.—247 S. 27. *Wagenlehner G.* Ideologie und Macht in der Sowjetunion. Osteuropa, Stuttgart, 1978, N 9, S. 780—794.

Поступила в редколлегию 12.12.81.

О. М. СЕМКО

КЛАССОВЫЕ ЦЕЛИ И МЕТОДЫ БУРЖУАЗНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ КПСС

Пропорционально социально-экономическому прогрессу СССР увеличиваются масштабы буржуазных исследований советской истории и экономики, все более разнообразными становятся методы их фальсификации. На XXVI съезде КПСС отмечалось, что возросла активность пропагандистских средств классового противника [2, с. 75]. Советологические центры работают практически во всех капиталистических странах. Только в США существуют около 170 организаций, изучающих различные аспекты истории и современной жизни СССР [3, с. 8].

Главным в идеологической борьбе является вопрос о способе производства. По мере развития мирового революционного процесса его значение усиливается. Так, фальсификация деятельности КПСС по созданию и развитию социалистической экономики СССР, в частности ее аграрного сектора, рассчитана прежде всего на то, чтобы оказать влияние на выбор путей развития молодыми развивающимися странами. Накопленный СССР опыт имеет огромное значение для решения аграрного вопроса и изменения положения многомиллионных масс крестьянства в странах «третьего мира», поскольку национально-освободительное движение представляет собой прежде всего движение крестьянства. Поэтому буржуазные советологи пытаются исказить этот опыт, показать его как негативный и неприемлемый для развивающихся стран. Искажая аграрную политику КПСС, они стремятся предотвратить рост интереса и симпатий к социализму у фермеров и рабочих своих стран и, используя свой мощный пропагандистский аппарат, хотят оказать влияние на

взгляды советских людей, создать внутри нашей страны некую «опозицию» партии.

Проблеме аграрных отношений в СССР буржуазные историки и экономисты посвятили большое число публикаций. Наибольшая их часть помещена в журналах «Проблемы коммунизма» (США), «Восточная Европа» (ФРГ), «Советские исследования» (Великобритания). Задает тон в фальсификации аграрных преобразований в нашей стране журнал «Проблемы коммунизма», выполняющий роль своеобразного «практического пособия» для буржуазных пропагандистов [4, с. 82].

Все больше буржуазных историков, экономистов, социологов и других специалистов занимаются изучением нашей страны. Например, в США, Канаде и Великобритании в 1960—1975 гг. защищено диссертаций по истории России и СССР больше, чем за весь период с начала века. По сельскому хозяйству СССР в Вашингтонском университете защищено 9 диссертаций, Колумбийском — 5, Гарвардском — 3, Корнеллском — 3, а в других вузах по 1—2 диссертации. Из 56 университетов, занимающихся экономикой России и СССР, четыре дают треть исследований — Колумбийский, Гарвардский, Мичиганский, Индианский [7].

Буржуазные историографы аграрной политики КПСС активно координируют свои действия в международном масштабе. Первая встреча состоялась в сентябре 1962 г. в Канзасском университете, где собрались американские и европейские исследователи советских и восточноевропейских аграрных отношений. Впоследствии проводились конференции в Мюнхене, Санта-Барбаре, Сиэттле, Небраске и др. [8, с. XX]. Наиболее известные советологи-аграрники входят в советы и редколлегии журналов многих капиталистических стран. Например, член редколлегии журнала «Восточная Европа» западногерманский экономист К. — О. Вадекин активно сотрудничает с журналом «Советские исследования».

Западные советологи-аграрники используют различные методы фальсификации — от откровенной клеветы до замаскированного искажения действительности. Многообразие форм фальсификации отражает, во-первых, отличия во взглядах буржуазных идеологов на пути достижения их общих классовых целей; во-вторых, учитывается, что их продукция используется для идеологической обработки различных категорий населения.

Примером грубой фальсификации можно считать статью известного советолога-аграрника, директора института советских и восточноевропейских исследований университета в Глазго А. Ноува «Сможет ли прокормить себя Россия?». В ней автор многократно ссылается на высказывания «одного человека» и анонимных «советских специалистов», на советские публикации,

не указывая их названий [13]. Естественно, читатель дает отрицательный ответ на вопрос, вынесенный в название статьи.

В откровенном духе «холодной войны» написана статья К. Буша, для которой характерен подбор источников: автор использует работы советских исследователей, а также публикации ЦРУ, НАТО, радио «Свобода» [6].

Однако в последнее время буржуазные историки реже обращаются к приемам откровенной фальсификации. Это объясняется тем, что «положительные сдвиги в мировой политике, разрядке создают благоприятные возможности для широкого распространения идей социализма» [1, с. 74]. Работы буржуазных авторов по аграрной политике КПСС становятся более наукообразными, в них много ссылок на произведения основоположников марксизма-ленинизма, партийные документы, используется фактический материал из монографий и статей советских исследователей. Но цитаты часто выхватываются из контекста, факты освещаются таким образом, что искажается подлинный смысл действительных событий. Например, А. Каценелнбойген, используя конкретный негативный пример, взятый из «Правды», представляет его как типичный [10, с. 383].

Многие советологи-аграрники необоснованно ставят под сомнение объективность советских данных [15, с. 9—10]. Иногда тенденциозность их работ настолько очевидна, что это вызывает критику со стороны других буржуазных исследователей [5, с. 359; 14, с. 286]. Но, как правило, эта критика не затрагивает основных выводов рецензируемых работ.

Экономические успехи СССР очевидны всему миру, поэтому авторы многих работ по современным советским аграрным отношениям вынуждены в разной степени признавать их. Так, в статье Р. Лэйрда упоминается о положительных переменах, которые произошли в сельском хозяйстве после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС [11]. Тем не менее он делает негативный вывод, подкрепляя его карикатурой из «Крокодила» [Там же, с. 35]. В статье Т. Густавсона дан обзор западных работ по сельскому хозяйству СССР [9]. Автор отмечает, что ряд советологов признает высокие темпы роста производства сельскохозяйственной продукции. Но заканчивается статья пессимистичным прогнозом на будущее аграрного сектора советской экономики [Там же, с. 49]. Подобным приемом авторы стараются, сохранив видимость «объективности», отрицать закономерность нашего движения вперед.

Во многих работах буржуазных авторов подробно описываются недостатки и трудности нашей экономики, а конкретные меры партии, направленные на их преодоление, остаются в тени. Такова статья Д. Миллара [12]. Автор много внимания уделяет анализу проблем сельского хозяйства, но ничего не пишет о комплексной программе партии по их решению.

Буржуазные советологи, искажая современную аграрную политику КПСС, преследует главную цель — доказать преимущества капиталистической системы хозяйства над социализмом. Правдивое освещение деятельности КПСС означало бы для них признать тот факт, что только социализм способен удовлетворить коренные интересы трудящихся.

Список литературы: 1. *Материалы XXV съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1976.—256 с. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 3. *Тетюшев В. И.* Социалистическое преобразование экономики СССР и буржуазные «критики». — М.: Политиздат, 1978.—216 с. 4. *Проблемы мира и социализма*, 1978, № 12. 5. *Abouchar A.* The Private Plot and the Prototype Collective Farm Charter. — *Slavic Review*, Seattle, 1971, vol. 30, N 2, p. 355—360. 6. *Bush K.* Soviet Economic Growth: Past, Present and Projected. — *Survey*, L., 1977—1978, vol. 23, N 21, p. 1—15. 7. *Dossick J.* Doctoral Research on Russia and Soviet Union, 1960—1975: a Classified List of 3150 American, Canadian and British Dissertations with Some Critical and Statistical Analysis. — N. Y.; L., 1976.—345 p. 8. *Future of Agriculture in the Soviet Union and Eastern Europe: The 1976—1980 Five Year Plans.* — Boulder (Col.), 1978.—241 p. 9. *Gustafson T.* Roots of Brezhnev's Agricultural Policy. — *Problems of Communism*, Wash., 1979, vol. 28, N 1, p. 45—50. 10. *Katsenelinboigen A.* Conflicting Trends in Soviet Economics in the Post-Stalin Era. — *Russian Review*, Stanford, 1976, vol. 35, N 4, p. 373—399. 11. *Laird R. D.* Prospects for Soviet Agriculture. — *Problems of Communism*, Wash., 1971, vol. 20, N 5, p. 31—40. 12. *Millar J. R.* The Prospects for Soviet Agriculture. — *Problems of Communism*, Wash., 1977, vol. 26, N 3, p. 1—16. 13. *Nove A.* Will Russia Ever Feed Itself? — *New York Times Magazine*, 1976, Febr. 1, p. 9, 46, 48—51. 14. *Soviet Studies*, Glasgow, 1976, vol 28, N 2, p. 286. 15. *Stuart R. C.* The Collective Farm in Soviet Agriculture. — *Lexington (Mass.)*, 1972.—255 p.

Поступила в редколлегию 01.11.81.

СОДЕРЖАНИЕ

Дягилев В. Е. В. И. Ленин о руководящих кадрах как решающем звене партийного и государственного руководства	3
Мордовец Л. М. Совершенствование структуры партийных организаций в условиях производственных объединений промышленности Украины (1971—1980)	10
Бесов Л. М. Деятельность партийных организаций Украины по внедрению бригадного метода труда в промышленности (1976—1980)	16
Азаркин В. С. Некоторые вопросы партийного руководства социалистическим соревнованием железнодорожников УССР (1971—1980)	21
Мелешко П. А. Борьба партийных организаций Украины за высокопроизводительное использование техники в сельском хозяйстве (1965—1975)	27
Лисина С. Г. Руководство партийных организаций деятельностью профсоюзов по вовлечению трудящихся промышленности в управление производством (На материалах Украины. 1971—1975)	33
Гриценко З. И. Деятельность партийных организаций Украины по вовлечению в природоохранную работу широких слоев трудящихся в период между XXIV и XXV съездами КПСС	39
Кутафин Н. П. Эффективность партийной учебы: методика исследования	44
Рубан В. В. Работа партийных организаций Украины по созданию и совершенствованию курсовой системы переподготовки и повышения квалификации советских работников (1966—1970)	48
Окладная М. Г. Партийное руководство научно-исследовательской работой вузов УССР (1971—1975)	55
Фатеев П. М., Плиско Л., Н. Деятельность средств массовой информации и пропаганды по формированию марксистско-ленинского мировоззрения учащейся молодежи (На материалах Ворошиловградской, Донецкой, Харьковской областей в период между XXIV и XXV съездами КПСС)	60
Лукаш С. Ю., Попова И. Г., Чуб В. И. Деятельность КПСС по развитию советско-болгарских побратимских связей в области народного просвещения (1959—1971)	66
Павленко В. Я. Работа комсомольских организаций Украины по патристическому воспитанию молодежи на примере жизни и деятельности В. И. Ленина (1966—1975)	71
Харитонов А. И. Современная историография VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП	75

Арбузов Г. Ф. Современная советская историография о разработке В. И. Лениным политики РКП(б) в отношении мелкобуржуазных партий в период гражданской войны	81
Ревенко Н. Г. Историко-партийная литература о деятельности Компартии Украины по повышению роли сельскохозяйственной интеллигенции (1965—1980)	87
Попова И. Г. Советская историография о побратимских связях трудящихся Украинской ССР и Народной Республики Болгарии	92
Романов С. И. Опыт работы партийных организаций Украины с комсомольскими кадрами в условиях развитого социализма (Историография проблемы)	97
Танцюра В. И., Малиновская В. В. Организация изучения и пропаганды истории комсомола в УССР в период развитого социализма	102
Тарасов К. П. Разоблачение буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по развитию социалистической демократии (На материалах западногерманской буржуазной печати)	108
Семко О. М. Классовые цели и методы буржуазной фальсификации современной аграрной политики КПСС	114

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

№ 240

**Организаторская
и идейно-воспитательная деятельность
КПСС в условиях зрелого социализма**

Редактор *Л. А. Конецкая*
Художественный редактор *В. Е. Петренко*
Технический редактор *Г. П. Александрова*
Корректоры *В. Л. Светличная, Н. А. Парфенова*

Сдано в набор 12.10.82. Подп. в печать 22.06.83.
БЦ 09346. Формат 60×90/16. Бумага типогр. № 2. Лит.
гарн. Выс. печать. 7,5 печ. л. 7,75 кр.-отт. 8,8 уч.-изд. л.
Тираж 500 экз. Изд № 1087. Заказ 142. Цена 1 р. 20 к.

Издательство при Харьковском государственном
университете издательского объединения
«Вища школа», 310003, Харьков-3,
ул. Университетская, 16

Харьковская городская типография № 16
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

