

Типология социальных структур

Анализируя состояние социума, социологи пытаются вывести закономерности, которые могли бы помочь увидеть общество в ближайшем будущем. Но не возможно изучать законы социального бытия, не обращаясь к прошлому. Поэтому одними из центральных вопросов социологии являются следующие: как возникло общество? каким оно было раньше, а каким есть сейчас? произошли ли в нем существенные изменения, чтобы выделять современное общество и общество архаическое? Эту проблему затрагивают многие. Классификацию социальных структур (а именно она позволяет наилучшим образом проследить динамику развития общества) можно встретить и у Вебера («традиционное – целенаправленное действие»), и у Мэна («статус - контракт»), и у многих других. Но, на мой взгляд, наиболее комплексно этот вопрос раскрыт у известных классиков социологической мысли Ф. Тенниса и Э. Дюркгейма. Именно их позиция касательно эволюции человеческого общества и заинтересовала меня.

Оба социолога признают существование различных типов общества. Теннис называет современное общество «обществом», а традиционное – «общностью». Общности он приписывает «сущностную волю» и характеризует этот тип социальной связи как органический. Общество – это средоточие «избирательной воли». Оно в отличие от общности присуще современной жизни людей. Естественные отношения заменяются рациональными, а расчетливость, обмен и сделки напоминают отлаженную механическую систему.

В противовес позиции Тенниса, Дюркгейм архаическому обществу приписывает «механическую солидарность», а более развитому - «органическую». Механическая солидарность есть там, где индивиды схожи между собой. Они одинаковы и неразвиты, двигаются лишь так, как задает это движение система, к которой они принадлежат. При органической же солидарности каждый подобно органу в целостном организме исполняет свое задание и тем самым обеспечивает существование этого организма. Для Тенниса общность – это нормальное и даже «желанное» человеческое сосуществование, но для Дюркгейма архаическое общество угнетает человека, не дает ему права выбора, возможности реализовать себя.

Стоит также отметить, что описанием социальных структур Теннис и Дюркгейм не пытались охарактеризовать реальные человеческие общества. Это теоретические модели, которые дают возможность анализировать современность на основе противостояния культуры и цивилизации, механической и органической солидарности (по Дюркгейму), естественно-органического и искусственно-технического (по Теннису). В действительном мире существуют характеристики и того, и другого типа социальных структур: как по Теннису, в рациональном обществе общности не исчезают (кумовство, землячество, дружеские, приятельские связи при образовании команд в экономике и т. д.). Так и по Дюркгейму, механическая солидарность в современности просто начинает занимать подчиненное положение, а в экстремальных случаях даже доминировать (тоталитарные общества XX века).

Таким образом, можно заключить: существование различных типов обществ и связанная с этим необходимость выделения различных социальных структур неоспорима. Переход от одного типа общества к другому очевиден, и процессы, связанные с этим, должны как никого волновать социологов. А потому, эта тема будет интересна всегда, и именно типологии, выработанные Теннисом, а позже и Дюркгеймом, позволят наиболее полно объяснить конфликт исторического развития современности.