

ИНСТИТУТ ВНЕШТАТНЫХ ИНСТРУКТОРОВ И ОТДЕЛОВ — ДЕЙСТВЕННАЯ ФОРМА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПАРТИЙНОГО РУКОВОДСТВА (1959—1962 гг.)

Г. В. ТЕРЕШКИН

Создание материально-технической базы коммунизма, решение задач, намеченных в Программе КПСС, требуют более высокого уровня политического и организационного руководства партии, вовлечения новых миллионов трудящихся в управление государственными делами и производством, совершенствования форм и методов работы в массах. Программа КПСС предусматривает повышение роли партии в коммунистическом строительстве, усиление значения ее деятельности как политического руководителя и идейно-теоретического центра, разрабатывающего проблемы построения коммунизма в нашей стране.

Коммунистическая партия Советского Союза, как передовой отряд советского народа, показывает пример в выработке наиболее совершенных форм созидательной работы в массах.

Одной из таких новых форм организационно-партийной работы и являются создаваемые при партийных комитетах на общественных началах институты внештатных инструкторов и отделов. Опыт работы внештатных инструкторов и отделов на Украине еще недостаточно исследован и освещен в историко-партийной литературе. Определенный интерес в изучении данного вопроса представляют работы И. И. Вивдыченко¹, В. М. Цыбулько², Т. Люповой³, Д. А. Землянко⁴, К. Я. Соловьева⁵, П. В. Пигалева⁶ и др.

Задача настоящей статьи показать на материалах ряда крупных областных партийных организаций Украины деятельность внештатных инструкторов и отделов, этой действенной формы совершенствования партийного руководства и привлечения широкого круга коммунистов к партийной работе на общественных началах.

* *

*

Коммунистическая партия Украины придает большое значение развитию общественных начал в деятельности партийных органов, в част-

¹ И. И. Вивдыченко. Дело живое, творческое. Сб. «Общественные начала в партийной работе», Госполитиздат УССР, К., 1962.

² В. М. Цыбулько. Внештатные инструкторы партийных комитетов. Там же.

³ Т. Люпова. Позаштатні інструктори і робота з ними. «Нове в організації партійної роботи», Днепропетровск, 1961.

⁴ Д. А. Землянко. Общественным началам — широкую дорогу. Госполитиздат, М., 1963.

⁵ К. Я. Соловьев. Внештатный инструктор партийного комитета. Госполитиздат, М., 1961.

⁶ П. В. Пигалев. Совершенствовать работу местных партийных органов. «Партийная жизнь», 1961, № 2.

ности деятельности внештатных инструкторов и отделов. Насколько глубоко и прочно эти новые формы организационно-партийной работы вошли в жизнь, в практику партийного руководства, говорят следующие данные: на Украине внештатных инструкторов насчитывалось в 1960 г. 7 тыс.¹, 1961 — 10 тыс.², 1962 — 20 тыс.³, а отделов в 1961 г. было 157⁴, а к концу 1962 г. — 1200⁵. По отдельным областям Украины внештатных инструкторов и отделов насчитывалось следующее количество (см. табл.)⁶.

Наименование областных парт-организаций	Количество внештатных инструкторов при штатных отделах	Количество в штатных отделах	Количество инструкторов работающих в них
Донецкая	1470	80	630
Харьковская	785	44	355
Луганская	761	61	407
Днепропетровская	991	39	272
Запорожская	573	38	307

Таким образом, в составе перечисленных областных партийных организаций работало более $\frac{1}{3}$ всех внештатных инструкторов республики и свыше 20% внештатных отделов. В число внештатных инструкторов вошли самые инициативные коммунисты, имеющие опыт партийной, советской, хозяйственной работы, из них более 50% — специалисты различных отраслей народного хозяйства. Такой быстрый рост внештатных отделов и инструкторов объясняется жизненной необходимостью, возросшими потребностями обеспечения высокого уровня партийного руководства, сложными и многогранными процессами хозяйственного и культурного строительства.

Создание института внештатных инструкторов и отделов — не самоцель, а эффективнейшее средство улучшения работы партийных организаций, укрепления их связи с широкими трудящимися массами, приближения партийного руководства непосредственно к производству. В настоящее время на Украине нет ни одного райкома партии, где бы не было внештатных инструкторов или внештатных отделов, организаторская роль которых и их численность непрерывно возрастают. Так, в Московском РК КП Украины г. Харькова большую организационную и политико-воспитательную работу в первичных партийных организациях района совместно с штатным партийным аппаратом проводило в 1962 г. 30 внештатных инструкторов⁷. Из них 20 человек с высшим и незаконченным высшим образованием, 12 специалистов промышленности, 6 руководителей организаций и учреждений, 10 новаторов и передовиков производства⁸. Поле их деятельности огромно. В районе насчитывается свыше 150 промышленных предприятий, в том числе такие крупные заводы, как электромеханический, турбинный, «Серп и молот» и др. За каждым внештатным инструктором закреплено по 3—4 партийных организации, что обеспечивает систематическую помощь этим ор-

¹ «Правда Украины», 17 февраля 1960 г.

² «Коммунист Украины», 1961, № 12, стр. 24.

³ «Общественные начала в партийной работе» (сборник статей), стр. 11.

⁴ «Коммунист Украины», 1961, № 12, стр. 24.

⁵ «Общественные начала в партийной работе», стр. 13.

⁶ Таблица составлена на основании текущих партийных архивов перечисленных областных партийных организаций по состоянию на 1.X 1962 г.

⁷ Партархив Харьковской области, ф. 69, оп. 30, ед. хр. 43, л. 29.

⁸ См. там же.

ганизациям в налаживании организационно-партийной и массово-политической работы. Кроме того, внештатные инструкторы готовят вопросы на заседания бюро райкомов, пленумы, партактивы, принимают активное участие в подготовке и проведении партийных собраний на предприятиях и в цехах заводов, занимаются разбором жалоб и заявлений трудящихся. Хорошо зарекомендовали себя на этой работе т. Лежанин, инженер-нормировщик завода «Серп и молот», т. Ждан-Пушкина, техник-лаборант того же завода, Жуковский, Трубицын, Лазько и др. Из числа бывших внештатных инструкторов Харьковской областной партийной организации с 1959 по 1962 г. выдвинуто на руководящую партийную и советскую работу свыше 100 человек¹.

Большим авторитетом среди внештатных инструкторов г. Харькова пользуются старый коммунист Дзержинского РК КП Украины т. Громов, а также Пичугин, Тимко и другие, которые во время отсутствия штатных инструкторов райкома успешно выполняют их функции.

В Ждановском райкоме КП Украины Донецкой области утверждены и работают 23 внештатных инструктора, а всего в г. Жданове их насчитывается свыше 100 человек². Заслуженным авторитетом пользуется коммунист П. И. Ильинич, ныне инженер, за которым закреплено несколько партийных организаций завода имени Ильича. Он часто бывает в этих организациях, интересуется состоянием политико-воспитательной работы, производственными показателями цехов, ростом рядов членов КПСС. Так, например, в листопрокатном цехе не все обстояло благополучно с ростом партийной организации. Тов. Ильинич вместе с членами бюро цеховой партийной организации провел ряд мероприятий по вовлечению передовых рабочих в общественную деятельность, улучшению деятельности агитаторов, лекционной пропаганды и индивидуальной работы с передовиками производства. И результаты налицо: кандидатами в члены КПСС были приняты газосварщик Г. Ф. Монастырский, электрик Е. Д. Шаповалов, токарь К. М. Сокогун³.

Инициативно работали внештатные инструкторы Голубовского РК КП Украины Луганской области. Они принимали активное участие в подготовке вопросов на бюро РК, пленумы, партийно-хозяйственные активы, оказывали практическую помощь партийным и общественным организациям. Так, внештатные инструкторы Н. Д. Катоний, П. М. Ледовский, Л. М. Быля только в 1962 г. подготовили на бюро вопросы о работе постоянно действующих комиссий в профорганизациях шахт № 22 имени Кирова, № 6 имени Кирова⁴. Эта же группа инструкторов изучила и подготовила на бюро РК вопросы о руководстве работой участковых партийных организаций со стороны партбюро шахт № 1—2 «Новая Голубовка» и № 102, по которым были приняты конкретные решения. Они же осуществляли контроль за выполнением этих решений⁵.

Внештатные инструкторы Днепродзержинского горкома, Баглейского, Жовтневого, Днепровского РК КП Украины г. Днепродзержинска Днепропетровской области оказывают большую практическую помощь партийным организациям в решении вопросов технического про-

¹ Подсчитано на основании справок горкомов и райкомов партии Харьковской области по состоянию на 1/1 1962 г.

² Текущий партархив Донецкой области. Информация о работе внештатных инструкторов при Ждановском ГК от 8/II 1962 г. (отдел партийных органов).

³ Текущий партархив Донецкой области. Информация о работе внештатных инструкторов при Ждановском ГК от 8/II 1962 г. (отдел партийных органов).

⁴ «Луганская правда», 26 мая 1962 г.

⁵ Там же.

гресса, наращивании мощностей, выявлении внутренних резервов, изучении и распространении передового опыта в деятельности промышленных предприятий, предприятий транспорта истроек. Внештатный инструктор Днепровского РК КП Украины В. Г. Гаврюкин — начальник смены турбинного цеха Днепродзержинской районной электростанции, передовик производства, а смене, которой он руководит, присвоено звание смены коммунистического труда¹. Хорошо работали внештатные инструкторы г. Днепропетровска В. Н. Леонов, В. Е. Чернокур, Л. А. Медведников и др. Заслуженным авторитетом пользуются внештатные инструкторы Запорожского обкома партии Н. А. Ложеницын, Д. А. Медведев — по группе предприятий черной металлургии, И. В. Рединский, В. И. Гучков — по группе предприятий электротехнической промышленности. В 1960—1961 гг. Ложеницын участвовал во всех комиссиях по подготовке плановых вопросов на бюро обкома партии по предприятиям черной металлургии². Рединский и Гучков только в 1961 г. подготовили на заседание бюро обкома три вопроса по предприятиям электротехнической промышленности³.

Действенную помощь партийным органам в осуществлении оперативного руководства хозяйственным и культурным строительством оказывают внештатные отделы. Необходимость их создания особенно стала ощутимой после упразднения ряда штатных отделов в горкомах и райкомах партии. Убедительным примером может служить Змиевский район Харьковской области. Основная специализация района — сельское хозяйство. Однако в районе строится ГРЭС, которая вошла в план крупнейших строек семилетки, имеются машиностроительные предприятия, местная промышленность. Отсутствие промышленно-транспортного отдела сказывалось на руководстве и контроле этими промышленными предприятиями со стороны городского комитета партии. Горком решил эту задачу путем создания внештатного промышленного отдела, заведующим которого был утвержден П. Л. Нестеренко, 1930 года рождения, член КПСС с 1960 г., инженер по образованию. В состав отдела вошло 8 квалифицированных инженеров и техников⁴. Только в 1962 г. инструкторами внештатного отдела на бюро горкома партии были подготовлены вопросы с конкретными предложениями и рекомендациями по улучшению работы машиностроительного завода, бумажной фабрики, городского автотранспорта и др. Контроль за выполнением решений бюро горкома партии осуществлял внештатный отдел⁵. Работники внештатных отделов, кроме подготовки вопросов на бюро, пленумы, партактивы, изучают и распространяют опыт работы партийных организаций промышленных предприятий, оказывают им помощь в налаживании социалистического соревнования, контролируют выполнение решений партийных комитетов и вышестоящих партийных органов, много внимания уделяют обобщению и распространению передовых форм и методов труда.

От дееспособности института внештатных инструкторов и отделов во многом зависит успех выполнения производственных задач на местах. Только в городской Донецкой партийной организации создано 11 внештатных отделов, в том числе три промышленно-транспортных,

¹ Партархив Днепропетровской области, ф. 19, оп. 36, ед. хр. 91, л. 137.

² Текущий партархив Запорожской области. Справка о работе внештатных инструкторов обкома партии отдела черной металлургии от 6/Х 1961 г.

³ См. там же. Справка о работе внештатных инструкторов обкома партии отдела электротехнической промышленности от 7/Х 1961 г.

⁴ Текущий партархив Змиевского горкома партии. Справка о работе внештатного отдела от 8. X 1962 г.

⁵ Там же.

два по пропаганде и агитации, четыре отдела школ и один организационный¹. Внештатный промышленно-транспортный отдел Куйбышевского РК КП Украины г. Донецка (зав. отделом тов. Овчаренко) за 1961—1962 гг. подготовил 8 вопросов на заседание бюро райкома КП Украины и составил конкретные рекомендации по улучшению работы партийных организаций участка № 4 шахтоуправления № 8 «Ветка», о работе лав по графику цикличности шахтоуправления № 10 бис, о работе шахт «Ветка-Глубокая», им. А. М. Горького и др.² Бюро РК КП Украины приняло развернутые постановления по улучшению работы вышеуказанных шахт, а контроль за их выполнением осуществляли инструкторы внештатного отдела.

Целенаправленно работают внештатные отделы в Луганской, Днепропетровской и Запорожской областях.

Институт внештатных инструкторов и отделов как новая форма политической и организаторской работы партии в массах требует внимательного отношения к нему, помощи и поддержки в дальнейшем развитии и систематической координации его деятельности. С ростом партийных организаций и повышением требований к ним, увеличением объема партийно-организационной работы, усложнением задач, стоящих перед производственными коллективами, усилением притока на руководящую партийную работу новых кадров, не имеющих еще достаточных навыков и опыта в партийной работе, роль инструктора как центрального звена во всей партийной работе в условиях коммунистического строительства будет возрастать. Успех работы института внештатных инструкторов и отделов зависит, прежде всего, от целенаправленного руководства их деятельностью со стороны партийных комитетов. Курс партии, намеченный XXII съездом КПСС, на дальнейшее развитие и совершенствование общественных начал в партийной работе, широкое вовлечение в управление государством и производством трудящихся масс и сокращение платного партийного аппарата является объективной закономерностью развития нашей партии, вытекающей из самой природы КПСС — партии пламенных революционеров-ленинцев.

«Как передовой отряд народа, строящего коммунистическое общество, — говорится в Программе КПСС, — партия должна идти вперед и в организации своей внутрипартийной жизни, показывая пример и образец выработки наиболее совершенных форм коммунистического общественного самоуправления»³.

¹ Текущий партархив Донецкой области. Справка о развитии общественных начал в партийной работе Донецкого горкома КП Украины от 17/VIII 1962 г.

² Там же.

³ XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Госполитиздат, М., 1962, т. III, стр. 331.

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО РАЗВИТИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАЧАЛ В БОРЬБЕ ЗА ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

(На материалах предприятий текстильной и легкой промышленности Украины, 1959—1963 гг.)

В. М. ЧУГУЕНКО

На современном этапе коммунистического строительства борьба за технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства стала всенародным делом. Одной из важнейших форм активизации технического творчества масс является соревнование коллективов и ударников коммунистического труда. Участники этого массового движения на первое место в своих обязательствах поставили перед собой задачу не только овладеть современной техникой, но и непосредственно принимать участие в ее совершенствовании. Уже вскоре после возникновения соревнования за коммунистический труд на большинстве предприятий наблюдался заметный рост численности рационализаторов. Так, например, на Харьковской 5-й обувной фабрике, где это движение быстро начало развиваться с конца 1958 г., только за первый квартал 1959 г. количество рационализаторов увеличилось на 50 человек по сравнению с последним кварталом предыдущего года¹. Если в 1958 г. на Украине насчитывалось 202 тыс. рационализаторов, то уже в начале 1960 г. число их возросло до 340 тыс. человек².

Оказывая помощь новаторам, широкую деятельность по активизации коллективного технического творчества развернули первичные организации Научно-технического общества и Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, которые работают полностью на общественных началах. В 1963 г. на предприятиях текстильной и легкой промышленности Украины в 390 первичных организациях НТО насчитывалось 24 650 членов общества, по сравнению с 1955 годом количество членов общества увеличилось в 12 раз³.

При содействии научно-технического общества на промышленных предприятиях широкое распространение получили комплексные творческие бригады рационализаторов и изобретателей, в которых объединились работники различных профессий, передовики производства, инженеры и техники, что позволило им решать более сложные вопросы, чем рационализаторам, работающим индивидуально. На многих пред-

¹ Текущий архив Харьковского СНХ, материалы годовых отчетов предприятий за 1959 г.

² Архив Укрсовпрофа, материалы о ходе выполнения соц. обязательств, 1960 г.

³ Текущий архив Украинского республиканского правления НТО легкой промышленности (УРП НТО Легпрома), отчет за 1963 г.

приятнях комплексные бригады дали большинство наиболее эффективных рационализаторских предложений. Так, например, в 1959 г. на Черновицком текстильном комбинате от коллективов творческих бригад поступило 85% всех рационализаторских предложений¹. Из года в год растет количество комплексных бригад. В 1962 г. на предприятиях текстильной и легкой промышленности УССР насчитывалось 1408 творческих бригад, а в 1963 г. — 1812 бригад². Эти данные свидетельствуют о значительном возрастании удельного веса коллективных форм творчества, о их преобладании над индивидуальным техническим творчеством на современном этапе коммунистического строительства.

Опыт показал, что рационализаторы, работающие в комплексных бригадах над определенной общей проблемой, обмениваясь опытом, знаниями со своими товарищами по бригаде, добиваются хороших результатов. Так, творческая бригада в составе Шлифер, Шор, Попадченко (Харьковский 7-й кожевенный завод) внедрила шлифование юфти и кож синтетическими жирами. Годовая экономия от этого мероприятия составила 100 тысяч рублей³. Комплексная бригада из четырех членов Научно-технического общества во главе с Б. Я. Книпис на Львовской обувной фирме «Прогресс» разработала и внедрила в производство второй пошивочный поток, что позволяет предприятию экономить ежегодно более 40 тыс. рублей⁴.

Распространенными формами мобилизации творческой активности масс на решение важнейших вопросов технического прогресса в годы семилетки явились месячники, конкурсы рационализаторов, общественные смотры по выявлению неиспользованных резервов производства. Эти мероприятия проводились ежегодно советами НТО и ВОИР под руководством партийных, профсоюзных и комсомольских организаций. Характерным явлением стала большая массовость проводимых мероприятий, широкий актив, участвующий в их подготовке на общественных началах.

В общественном смотре 1963 г. по внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство на предприятиях текстильной и легкой промышленности республики участвовало более 24 тыс. человек. Только в ходе одного этого смотра было внедрено в производство около 13 тыс. предложений, что дало условно-годовую экономию в сумме свыше 7 млн. рублей⁵. Общественные смотры и конкурсы рационализаторов привлекали широкие массы трудящихся к активному техническому творчеству, выявляли дополнительные резервы повышения производительности труда, улучшения качества и снижения себестоимости выпускаемых товаров.

Стремясь вовлечь наиболее широкие массы в творческий процесс, партийные, профсоюзные и комсомольские организации постоянно принимали меры к расширению своего актива. Намечая мероприятия по выполнению решений июньского (1959 г.) Пленума ЦК КПСС, партийные организации совместно с администрацией создавали общефабричные и цеховые комиссии по механизации производственных процессов, по внедрению рационализаторских предложений, комиссии содействия техническому прогрессу, в которые вошли сотни передовиков производства, инженерно-технических работников. Такие комиссии развернули

¹ Архив Укроевпрофа, стенограмма республиканской конференции рационализаторов, 1959 г., л. 18.

² Текущий архив УРП НТО Легпрома, отчеты правления за 1962, 1963 гг.

³ Текущий архив Харьковского обкома профсоюзов рабочих текстильной и легкой промышленности, протокол III Пленума обкома от 30 августа 1960 г.

⁴ Текущий архив УРП НТО Легпрома, отчет правления за 1963 г., л. 18.

⁵ Там же, отчет по общественному смотру 1963 г., л. 3.

большую организаторскую и разъяснительную работу среди трудящихся ряда харьковских предприятий — канатного завода, чулочной фабрики № 1, швейной фабрики им. Тинякова¹.

Комиссия по механизации производственных процессов фабрики им. Тинякова помогла разработать план организационно-технических мероприятий, выполнение которых обеспечило рост производительности труда на 3,8%². Техническая комиссия Харьковской чулочной фабрики, опираясь на широкий актив новаторов производства, провела ряд организационно-технических мероприятий, в результате чего появилась возможность за счет повышения производительности оборудования высвободить для работы на других участках 73 человека и получить условно-годовую экономию в сумме 90 тыс. рублей³. Таким образом, развивая творческую инициативу масс, партийные организации использовали самые разнообразные формы организаторской работы: комплексные бригады, конкурсы, смотры, месячники рационализаторского движения, комиссии содействия техническому прогрессу.

Широко развернувшееся движение за коммунистический труд, рост творческой самодеятельности масс способствовали значительному повышению технико-экономических показателей текстильной и легкой промышленности Украины. Почти в два раза увеличился выпуск хлопчатобумажных тканей, в 1962 г. было произведено шерстяных и полушерстяных тканей на 7 600 тыс. м² больше, чем в 1958 г., чулочно-носочных изделий соответственно на 25 млн. пар, кожаной обуви на 20 млн. пар⁴.

Массово-разъяснительная и организаторская работа партийных, комсомольских и профсоюзных организаций по привлечению трудящихся к борьбе за ускорение технического прогресса в первые годы семилетки обеспечила заметный рост числа поданных рационализаторских предложений. Однако значительная часть принятых предложений ежегодно оставалась неиспользованной. В 1957 г. на предприятиях всех отраслей промышленности республики не было внедрено 58 тыс. предложений, в 1958 г. — 70 тыс., в 1959 г. — 86 тыс. предложений остались невнедренными в производство⁵. Только на предприятиях текстильной и легкой промышленности одной Харьковской области из 2780 предложений, поступивших в 1959 г., было внедрено в производство 1913 или 69% от числа поступивших предложений, таким образом, более 30% предложений остались неиспользованными⁶.

Дальнейшее развитие рационализаторского движения сдерживалось недостаточной мощностью экспериментальной базы, конструкторских бюро предприятий, которые не успевали разрабатывать поступающие рационализаторские предложения. В этой связи особую ценность представляла инициатива комсомольцев Харьковской 1-й чулочной фабрики, где в августе 1959 г. было создано первое в Советском Союзе общественное конструкторское бюро, которое вначале именовалось как «Бюро самодеятельных конструкторов» (БСК). Партийная организация фабрики поддержала этот почин молодежи и обязала администрацию создать все необходимые условия для успешной работы бюро⁷. Для ре-

¹ Партархив Харьковского ОК КПУ, ф. 69, оп. 26, ед. хр. 14, л. 11.

² Партархив Харьковского ОК КПУ, ф. 172, оп. 1, ед. хр. 59, л. 89.

³ Партархив Харьковского ОК КПУ, ф. 1, оп. 99, ед. хр. 91, л. 12.

⁴ Народне господарство УРСР в 1962 році. Статистичний щорічник. Держстатвидав, К., 1963, стр. 29, 77—91.

⁵ Архив Укрсовпрофа, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 911, л. 142.

⁶ Текущий архив Харьковского ОК профсоюза рабочих текст. и легкой промышленности, материалы 4-й областной конференции от 16 февраля 1960 г.

⁷ Партархив ОК КПУ, ф. 325, оп. 1, ед. хр. 51, л. 71.

шения организационных вопросов по созданию бюро была назначена специальная комиссия. Администрация закупила необходимый инвентарь, выделила для общественных конструкторов помещение. Сначала в состав бюро вошли одиннадцать человек — передовики производства, технологи, инженеры¹. В свободное от работы время на добровольных началах члены бюро самодеятельных конструкторов взялись за разработку проектов механизации и автоматизации производственных процессов, ликвидацию «узких мест» на предприятии, а также начали оказывать помощь рабочим рационализаторам в разработке их предложений. Отличительной чертой в работе бюро самодеятельных конструкторов явилась прочная связь с активом новаторов производства, инженеров и техников. Разрабатывая план работы, члены БСК, разделившись на группы по два—три человека, обошли все цехи, отделы, посоветовались с рабочими, помощниками мастеров, в результате этих бесед собрали около 30 предложений, которые легли в основу перспективного плана бюро². Только за первый год своей деятельности самодеятельные конструкторы Харьковской 1-й чулочной фабрики разработали и внедрили ряд ценных предложений, от которых предприятие получило свыше 110 тыс. рублей условно-годовой экономии³.

До конца 1963 г. на предприятиях текстильной и легкой промышленности Украины было создано 179 общественных конструкторских бюро, объединивших 2305 новаторов производства⁴. Общественные конструкторские бюро оправдали себя не только на сравнительно небольших предприятиях этой отрасли, но и на крупнейших предприятиях тяжелой индустрии, которые располагают мощными конструкторскими отделами. Тем более они необходимы для средних и небольших предприятий, где нет конструкторских отделов. Здесь общественные конструкторские отделы становятся техническими центрами, вокруг которых объединяются все рационализаторы предприятия. Успехи в работе этих общественных формирований во многом зависят от оперативного руководства этим важным участком со стороны партийных, профсоюзных и комсомольских организаций, от упорных поисков и изучения лучших приемов и методов развития общественных форм участия трудящихся в ускорении технического прогресса.

Одним из необходимых условий ускорения технического прогресса является изучение и внедрение в производство передового технического опыта. В настоящее время более половины прироста производительности труда в промышленности достигается прежде всего благодаря применению передового опыта⁵. Поэтому важнейшим направлением в работе партийных, профсоюзных и комсомольских организаций является поиск новых методов активизации творчества масс путем распространения опыта новаторов.

Широкое распространение получили такие формы обмена опытом, как дни мастера, творческие отчеты передовиков производства и инженерно-технических работников, советы новаторов. Появились и новые объединения на общественных началах, которые поставили перед собой задачу систематически изучать и внедрять достижения науки и передового опыта. В первичных организациях Научно-технического общества были организованы общественные институты технической ин-

¹ Архив Харьковского совнархоза, ф. 5, оп. 1, ед. хр. 374, л. 65.

² Текущий архив Харьковского ОК профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности, стенограмма заседания партийного, профсоюзного и хозяйственного актива от 30 сентября 1959 г.

³ Там же, справка о работе бюро самодеятельных конструкторов, 1960 г.

⁴ Текущий архив УРП НТО Лепрома, отчет за 1963 год.

⁵ Ж. «Социалистический труд», 1963, № 4.

формации и передовых методов труда. На Харьковском канатном заводе в 1962 г. было создано пять групп по изучению и пропаганде новинок техники, опубликованных в технической литературе по этой отрасли промышленности. Эти группы специализировались в области технологии производства, энергетики, механизации и автоматизации производственных процессов, организации и планирования, охраны труда и техники безопасности. Каждая группа готовила свои рекомендации для внедрения в производство¹.

По-другому эта работа организована на Черновицком чулочном комбинате, где еще в 1959 г. возник общественный институт передовых приемов труда. В состав института вошли факультеты: механический, химико-технологический, швейно-кеттельный, плоскочулочный, круглочулочный. Преподавателями-общественниками стали инженеры, работники комбината, а практическими занятиями руководили передовики производства, новаторы. Этот институт, работающий полностью на общественных началах, поставил своей главной задачей повышение культурно-технического уровня рабочих, обучение их передовым методам труда. В этих целях для слушателей института два раза в неделю проводились групповые теоретические занятия по специальностям и один раз в месяц общие лекции. Практика была организована непосредственно на производстве, где в рабочее время общественные инструкторы — передовики производства помогали товарищам овладевать передовыми приемами труда².

Всего по состоянию на 1 января 1964 г. на предприятиях легкой промышленности УССР было создано 534 общественных бюро и групп технической информации, институтов технического прогресса, в которых насчитывалось 4598 участников³.

Таким образом, развитие творческой самодеятельности масс в период развернутого строительства коммунизма идет не только в направлении дальнейшего усовершенствования техники, но и по линии улучшения организации новаторского движения, поисков новых форм вовлечения трудящихся в активную борьбу за ускорение технического прогресса.

Неиссякаемая инициатива масс выявила много оправдавших себя общественных форм и методов вовлечения рабочих и инженерно-технических работников в борьбу за ускорение технического прогресса. Характерным в этом движении является рост коллективного творчества, появление разнообразных форм содружества рабочих, инженеров, ученых, что свидетельствует о процессе стирания существенных граней между физическим и умственным трудом, о росте коммунистической сознательности масс.

Заслуживает внимания то, что деятельность этих объединений организована полностью на общественных началах и содержит многие черты коммунистического отношения к труду.

По классическому определению В. И. Ленина коммунистический труд — это «бесплатный труд на пользу общества, труд, производимый не для отбытия определенной повинности, не для получения права на известные продукты, не по заранее установленным и узаконенным нормам, а труд добровольный, труд вне нормы, труд, даваемый без расчета на вознаграждение, без условия о вознаграждении, труд по привычке,

¹ Текущий архив Харьковского ОК профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности, справка о новых общественных формах работы, 1963 г.

² Архив Укрсовпрофа. Стенограмма Украинской республиканской конференции рационализаторов, 1959 г., л. 179.

³ Текущий архив УРП Легпрома, отчет за 1963 г.

трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда на общую пользу, труд, как потребность здорового организма»¹.

Члены общественных творческих объединений, сочетая непосредственно на своем рабочем месте выполнение своих основных функций в производственном процессе с добровольно взятыми на себя дополнительными общественными обязанностями, или в нерабочее время, без расчета на материальное вознаграждение за этот дополнительный труд, на общественных началах, с увлечением отдают свои силы и способности общему делу ускорения технического прогресса, повышения производительности труда.

Как подчеркивается в Программе КПСС, принятой на XXII съезде партии, максимальное ускорение научно-технического прогресса — важнейшая общенародная задача, требующая повседневной борьбы за сокращение сроков проектирования новых технических средств и освоения их в производстве². Развитие общественных начал в промышленности в полной мере отвечает решению этой задачи. В них проявляется существенная черта советских людей — восприятие общественного интереса как своего собственного. Деятельность общественных объединений типа самодеятельных конструкторских бюро, творческих комплексных бригад, советов новаторов, институтов технической информации и др. — важное условие роста производительности труда, действенное средство формирования коммунистической сознательности.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 30, стр. 482.

² См. Программу Коммунистической партии Советского Союза, Госполитиздат, М., 1962, стр. 73.

ТОРЖЕСТВО ЛЕНИНСКИХ ПРИНЦИПОВ ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

(По материалам Херсонской сельской областной партийной организации)

П. Д. КОВАЛЬ

Каждый день жизни советского народа знаменуется новыми победами в строительстве коммунистического общества, которое он строит в соответствии с Программой КПСС по научно разработанному плану. И его созидательный труд тем успешнее, чем действеннее осуществляется систематический контроль за выполнением плановых заданий, за проведением директив партии и правительства во всех областях нашей работы.

«Учет и контроль — вот *главное*, что требуется для «налажения», для правильного функционирования *первой фазы* коммунистического общества»¹, — писал В. И. Ленин.

Органы государственного контроля возникли уже в первые дни Советской власти. В. И. Ленин внимательно наблюдал за их созданием и совершенствованием. В соответствии с его рекомендациями на XII съезде партии был создан объединенный партийно-государственный контрольный орган ЦКК—РКИ, призванный стоять на страже единства партии, укреплять партийную и государственную дисциплину, последовательно совершенствовать все звенья государственного и партийного аппарата.

Ленинский принцип организации партийно-государственного контроля впоследствии был грубо нарушен в период культа личности Сталина, а высокоэффективная система контроля заменена оторванным от масс бюрократическим контрольным аппаратом. Был нарушен принцип единства партийно-государственного контроля, предано забвению требование вовлечения широких масс трудящихся в работу контрольных органов.

XX съезд КПСС, выдвинув задачу преодоления последствий культа личности Сталина, открыл широкий простор для всемерного развития социалистической демократии, восстановления ленинских организационных принципов, в частности, для оживления партийного, государственного и общественного контроля.

В резолюции XXII съезда КПСС по отчетному докладу ЦК отмечалось, что в период развернутого строительства коммунизма «первостепенное значение приобретает партийный, государственный и общественный контроль за правильной организацией дела, за точным выпол-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 25, стр. 444. (Здесь и далее цитируется по четвертому изданию собрания сочинений В. И. Ленина).

нением требований Программы и Устава КПСС, директив и указаний партии и Советского правительства каждым работником на любом посту»¹.

Руководствуясь этими указаниями XXII съезда партии, ноябрьский Пленум ЦК КПСС (1962 г.) восстановил и творчески развил ленинские принципы партийно-государственного контроля. В стране создан единый, всеохватывающий и постоянно действующий контроль, являющийся необходимой предпосылкой успешного продвижения по пути к коммунизму.

Автор данной статьи поставил перед собой цель кратко проанализировать и на примерах показать первые шаги претворения в жизнь возрожденных ленинских принципов партгосконтроля в Херсонской сельской областной партийной организации.

На основе решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС коммунисты Херсонщины проделали значительную работу по формированию органов партийно-государственного контроля. В начале марта 1963 г. состоялось первое заседание Комитета партгосконтроля сельского обкома партии и облисполкома. Председатель Комитета сообщил, что в области создано 576 групп и 1203 поста содействия Комитету партгосконтроля, в которые избрано около 10 тыс. активистов². К концу марта 1963 года, когда по всей стране было завершено создание органов партийно-государственного контроля, на Херсонщине действовало 11 комитетов, 662 группы и 1320 постов содействия партгосконтролю. Всего в органы контроля было избрано 9738 коммунистов и беспартийных³.

При формировании органов партгосконтроля их аппарат почти полностью укомплектован активистами, ведущими проверку на общественных началах, — передовиками производства, специалистами сельского хозяйства, работниками профсоюзных, комсомольских и других организаций, журналистами. На общественных началах в каждом комитете действуют внештатные отделы, бюро жалоб и предложений.

В. И. Ленин напоминал не раз, что главная цель организации контроля — *«всю трудящуюся массу, и мужчин и женщин особенно, провести через участие в Рабоче-крестьянской инспекции»*⁴. Массовость контроля — таково незыблемое условие его действенности, эффективности, ибо когда *«большинство народа начнет производить самостоятельно и повсеместно такой учет, такой контроль...»,* тогда этот контроль станет действительно универсальным, всеобщим, всенародным. тогда от него нельзя будет никак уклониться, *«некуда будет деться»*⁵.

Эти ленинские указания легли в основу деятельности партийных организаций при создании органов партийно-государственного контроля. В Большеалександровском производственном управлении, например, создано 99 групп и 125 постов содействия партгосконтролю, в которых занято 1300 активистов. Среди них свыше 500 женщин, 582 коммуниста, 231 комсомолец⁶. Из 793 активистов партийно-государственного контроля в Чаплынском производственном управлении 253 коммуниста, 130 комсомольцев⁷.

Но фактически сеть народных контролеров более обширна — она превышает 10 тыс. человек. Самое массовое звено партийно-государ-

¹ Материалы XXII съезда КПСС, М., 1962, стр. 315.

² Газ. «Наддніпряньська правда» от 8 марта 1963 г.

³ Там же, от 28 апреля 1963 г.

⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 30, стр. 276—277.

⁵ В. И. Ленин. Соч., т. 25, стр. 445.

⁶ Газ. «Наддніпряньська правда» от 3 августа 1963 г.

⁷ Газ. «Наддніпряньська правда» от 29 июня 1963 г.

ственного контроля — группы и посты содействия — в своей деятельности координируются со всеми другими формами общественного контроля (комиссии парторганизаций по осуществлению права контроля деятельности администрации, профсоюзные комиссии и контролеры, штабы и посты «Комсомольского прожектора», женсоветы и т. п.). В сельской местности Херсонщины в настоящее время, например, действует 226 штабов «Комсомольского прожектора», активно помогающих в работе органам партгосконтроля¹.

Следуя указаниям В. И. Ленина о необходимости тщательного отбора работников контроля, проверки их честности, знания ими принципов управления, партийные организации области подобрали для работы в органах контроля принципиальных коммунистов и беспартийных тружеников, хорошо знающих экономику, способных строго и объективно проверять исполнение решений партии и правительства.

Так, в колхозе «Батумский», Белозерского производственного управления, создана группа содействия комитету партгосконтроля в количестве 11 человек, а в бригадах и на фермах 7 постов по 3 человека в каждом. В состав группы избран И. М. Малый — председатель ревизионной комиссии колхоза, работающий в артели 32 года. Лучших своих представителей рекомендовала партийная организация. Это член партбюро, главврач, редактор стенгазеты «Путь к коммунизму» М. Д. Курилов. Коммунист А. Г. Крысаленко работает слесарем-электриком на животноводческой ферме. Он обслуживает водонапорную башню, систему автопоения животных, подвесные дороги, механическое доение, сепараторы, освещение. Все это разнообразное хозяйство содержится в образцовом порядке.

Вместе с коммунистами колхозники назвали кандидатуры и беспартийных передовиков производства, людей серьезных, вдумчивых, пользующихся авторитетом. В. К. Бицак — мастер на все руки. Он и тракторист, и слесарь, и комбайнер. В 1962 году за 17 рабочих дней он собрал урожай кукурузы на зерно с площади 200 га, в отдельные дни выполнял по три дневных задания. Сейчас этот способный механизатор преподает на колхозных курсах трактористов.

Славными трудовыми делами известна на всю Херсонщину кукурузовод, звеньевая механизированного звена, которому присвоено звание коллектива коммунистического труда, комсомолка Валентина Шпак. Молодая колхозница — депутат областного Совета депутатов трудящихся. Среди избранных в группу содействия также начальник штаба «Комсомольского прожектора» колхоза Иван Здыбай, доярка Т. М. Прокопец, звеньевая О. М. Черкасова и другие передовики производства².

Массовость, целенаправленность, действенность — таковы характернейшие черты новых органов партгосконтроля, проявившиеся уже в первые дни их деятельности. В конце февраля — начале марта областная газета «Наддніпряньська правда» совместно с республиканской газетой «Радянська Україна» провели проверку готовности некоторых хозяйств к весеннему севу. В рейде приняли участие свыше 200 членов групп и постов содействия комитетам партгосконтроля, селькоров, специалистов сельского хозяйства, работников печати³. Такие же рейды были осуществлены затем во всех производственных управлениях. Например, в Большелепетихском производственном управлении в провер-

¹ Газ. «Наддніпряньська правда» от 14 мая 1963 г.

² «Наддніпряньська правда» от 31 января 1963 г.

³ «Наддніпряньська правда» от 5 марта 1963 г.

ке участвовало около 500 активистов¹. Все материалы проверок были осуждены на заседаниях правлений колхозов, колхозных собраниях, рассмотрены в советах бригад.

Уже в течение первых трех месяцев своей деятельности комитет партийно-государственного контроля сельского обкома партии и облисполкома, опираясь на свои органы на местах и партийно-советский актив, провел шесть основных проверок выполнения решений партии и правительства по важным вопросам развития народного хозяйства. Были проанализированы отчеты о состоянии животноводства в колхозах и совхозах области, выполнение постановлений партии и правительства об удешевлении управления колхозным производством и использовании специалистов на решающих участках производства, состояние общесобразовательной учебы работающей молодежи, готовность колхозов и совхозов к весенне-полевым работам. Кроме того, органами партгосконтроля рассматривались жалобы и заявления трудящихся. Всего в проверках участвовало 6895 человек.

При анализе отчетов по животноводству органы контроля вскрыли серьезные злоупотребления. В совхозе «Львовский» установлена недостача 121 головы свиней, обнаружены факты несвоевременного оприходования молодняка. Аналогичные случаи выявлены в Геническом, Голопристанском, Белозерском и других производственных управлениях. Органами партгосконтроля приняты соответствующие меры для ликвидации недостатков. Вскрыто также разбухание управленческого аппарата в отдельных колхозах. Только в шести производственных управлениях сократили 831 единицу административно-управленческого персонала, что составило годовую экономию заработной платы свыше 383 тыс. рублей.

Результаты проверок обсуждались на 127 заседаниях правлений колхозов, 219 собраниях колхозных партийных организаций, 247 общих собраниях тружеников сельхозартелей и рабочих собраниях в совхозах².

Комитет партгосконтроля в Каховском районе рассмотрел вопрос о ходе капитального строительства и сооружении домов для переселенцев в колхозах и совхозах района. Проверка показала, что при плановом задании соорудить 350 домов в 1963 г. сдано в эксплуатацию лишь 16, в стадии строительства пребывает 204 дома. Вмешательство органов партгосконтроля ускорило темпы строительства, создало реальную возможность выполнения планового задания³. В этом же производственном управлении после вмешательства органов партгосконтроля в колхозах сокращено 215 излишних должностей управленческого аппарата⁴.

Комитет партийно-государственного контроля сельского обкома партии и облисполкома потребовал объяснения от руководителей областного объединения «Сельхозтехники» по вопросу о вывозке грузов с железнодорожных станций. Массовая проверка на местах комитетами, группами и постами содействия партгосконтролю позволила установить факты, когда грузы оставались на станциях по 7—8 месяцев. Например, на 5 апреля 1963 года невывезенных грузов, прибывших для хозяйства Голопристанского производственного управления, было 2739 т, Нижне-

¹ «Наддніпряньська правда» от 17 апреля 1963 г.

² «Наддніпряньська правда» от 28 апреля 1963 г.

³ Газ. «Зоря комунізму» от 11 июля 1963 г.

⁴ Газ. «Наддніпряньська правда» от 12 апреля 1963 г.

серогожского — 3906 т, Каховского — 2581 т. После вмешательства комитета к 18 апреля эти грузы были вывезены¹.

«Проверять людей и проверять фактическое исполнение дела, — указывал В. И. Ленин, — в этом, еще раз в этом, только в этом теперь гвоздь всей работы, всей политики»². Это указание — основополагающее для органов партийно-государственного контроля в их работе, оно красной нитью пронизывает всю их деятельность. Они удерживают в поле зрения все стороны многогранной жизни коллективов, стремятся за внешне как бы незначительным событием, фактом видеть его политическую сущность. Комитет партгосконтроля сельского обкома партии и облисполкома, рассматривая такие вопросы, как о строительстве в колхозах и совхозах доильных залов карусельного типа³, о готовности материально-технической базы к приему хлеба нового урожая и сохранению его⁴, не менее внимательно и серьезно подошел и к вопросу о неправильном отношении к директору Каховской межрайонной базы областного объединения «Сельхозтехники», которого незаконно вынуждали подать заявление об уходе на пенсию⁵.

Внешне как будто по незначительному поводу было написано заявление колхозника группе содействия партгосконтролю в селе Давыдов брод, Большеалександровского района. Проверив сигнал, члены группы за кажущейся малозначительностью события смогли рассмотреть вопрос большой важности. У отдельных членов артели проявлялись тенденции развивать свое личное хозяйство за счет кооперативного. Животновод А. Попков прекратил работу на ферме. В личном хозяйстве он имеет две коровы, стельную телку, теленка. Колхозник А. Ковров — владелец четырех голов крупного рогатого скота, Г. Чернуха имеет три головы крупного рогатого скота, шесть овец, козу, два поросенка. У колхозников И. Журавлева и Е. Ветрова приусадебные участки по полгектара. Естественно, чтобы содержать такое количество животных, эти члены артели прибегали к хищению кормов в колхозе. Всего члены группы выявили 37 семей, нарушающих Устав сельхозартели⁶.

«Задача Рабоче-крестьянской инспекции, — учил В. И. Ленин, — не только и даже не столько «ловить», «изобличать»..., — сколько *уметь поправить*.

Умелое исправление вовремя — вот главная задача Рабкрин.

Чтобы уметь исправить, надо во 1-х, *изучать* и изучить ведение дела в том или ином учреждении, предприятии, отделе и т. под.; во-2-х, *вовремя провести* необходимые практические изменения, осуществить их на деле»⁷.

Быть не только и не столько проверяющим, сколько организатором дела — такое требование ставят перед собой народные контролеры, выполняя указания В. И. Ленина. Многочисленные примеры свидетельствуют об этом.

В колхозе «Таврия», Генчицкого района, контролеры обнаружили, что пять сеялок отремонтированы некачественно, на три трактора не хватает механизаторов для двухсменной работы. Вопрос обсуждался на партийном собрании. Контролеры помогли устранить недостатки. С весенним севом колхоз справился за шесть рабочих дней⁸.

¹ «Наддніпряньська правда» от 12 апреля 1963 г.

² В. И. Ленин. Соч., т. 33, стр. 200.

³ Газ. «Наддніпряньська правда» от 25 июня 1963 г.

⁴ Там же, от 12 июля 1963 г.

⁵ Там же, от 18 июля 1963 г.

⁶ Газ. «За перемогу комунізму» от 25 мая 1963 г.

⁷ В. И. Ленин. Соч., т. 33, стр. 21.

⁸ Газ. «Приазовська правда» от 30 июня 1963 г.

Группа содействия в колхозе «Заря», Большеалександровского района, проверила состояние животноводства в артели, заинтересовалась вопросом трудовой дисциплины. Из 400 трудоспособных весной 1963 г. совсем не работали 46 человек, 7 имеют по 10 и меньше трудодней, 21 человек — по 20 трудодней. Правлением колхоза приняты решительные меры по исправлению положения. Сокращено 15 членов правления¹.

Работники птицефермы колхоза им. Кирова, Генического района отсутствием кормов объясняли низкую несучесть птицы (350 яиц за день от 2400 кур-несушек). Члены группы содействия партгосконтролю на протяжении трех дней знакомились с работой птицефермы и обнаружили следующее. В рацион кормления птицы была введена кукуруза. Ее давали в початках, не обмолачивали, не готовили кормосмесей. Был запущен учет, что приводило к разбазариванию яиц. По настоянию контролеров недостатки сразу же устранили. Характерно, что уже за первый день пребывания контролеров на ферме здесь было получено не 350, а 530 яиц, за второй — 627, за третий — 750².

Сила контроля — в его массовости. Созданная система партийно-государственного контроля отвечает ленинским требованиям, является подлинно всенародной, демократической и по характеру формирования, и по целям и задачам, которые решает, и по способам и методам работы. Тысячи трудящихся Херсонщины привлечены к участию в деятельности органов партгосконтроля. Вполне понятно, что у многих из них возникает немало вопросов, предложений, имеется потребность поделиться опытом, узнать, как идут дела у других.

Учитывая это, областной комитет партии и парткомы при производственных управлениях большое внимание уделили учебе, воспитанию народных контролеров (совещания, семинары, заслушивание отчетов, выездные заседания комитетов на местах). В начале апреля областной комитет заслушал отчет о работе комитета партгосконтроля Каховского производственного управления³, в июне о работе отчитывался комитет партийно-государственного контроля из Нижнесерогожского района⁴. В Большелепетихском районе проведено выездное заседание областного комитета партгосконтроля, рассмотревшее вопрос о нарушениях Устава сельхозартели и социалистической законности в колхозах управления. На заседании присутствовали партийные, хозяйственные руководители, активисты контроля⁵.

В апреле 1963 г. во всех производственных управлениях были проведены семинары председателей и членов групп и постов содействия, на которых рассматривались вопросы работы народных контролеров, изучалось Положение о комитетах партийно-государственного контроля. В июне в г. Каховке состоялось областное совещание активистов контроля, на котором присутствовало свыше 400 чел. Народные контролеры обсудили доклад «Ленинские принципы партийно-государственного контроля, их дальнейшее развитие в решениях XXII съезда КПСС и задачи актива комитета партийно-государственного контроля области». Двенадцать лучших народных контролеров награждены Почетными грамотами обкома партии и облисполкома⁶.

¹ Газ. «Надніпрянська правда» от 8 мая 1963 г.

² «Надніпрянська правда» от 7 июня 1963 г.

³ «Надніпрянська правда» от 12 апреля 1963 г.

⁴ «Надніпрянська правда» от 25 июня 1963 г.

⁵ «Надніпрянська правда» от 24 августа 1963 г.

⁶ «Надніпрянська правда» от 30 июня 1963 г.

ЖИЗНЬ, ПОСВЯЩЕННАЯ РЕВОЛЮЦИИ

В. И. АСТАХОВА

Ведущей темой истории нашей партии является глубокий анализ того, почему нам удалось победить величайшие трудности, в чем источник силы социалистического общественного строя, Коммунистической партии.

Один из важнейших источников силы и величия нашей партии состоит в том, что в рядах своих она объединяет самых стойких, самых испытанных и закаленных борцов за торжество идей марксизма-ленинизма, ведущих за собой широкие массы трудящихся. Это относится прежде всего к той славной когорте замечательных революционеров-профессионалов, о которых В. И. Ленин говорил, что они посвящают «революции не одни только свободные вечера, а всю свою жизнь»¹.

Изучить их героический жизненный путь, рассказать о нем людям, чтобы стал он примером — важная и почетная задача, тем более, что в период культа личности имена многих из них были незаслуженно преданы забвению, а многие биографии искажены до неузнаваемости.

Одним из тех, кто с юных лет и до последнего дня своей жизни оставался непоколебимым борцом за дело рабочего класса, верным учеником и соратником великого Ленина, был Ф. А. Сергеев-Артем². Ему посвящены многочисленные статьи и брошюры, произведения художественной и мемуарной литературы³. Однако, за исключением нескольких научно-исследовательских статей, появившихся в последние годы⁴, литература о жизни и революционной деятельности Ф. А. Сергеева — Артема страдает поверхностностью изложения, фактическими ошибками, явными извращениями.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 376.

² Артем погиб 24 июля 1921 г. на 38-м году жизни в результате железнодорожной катастрофы.

³ Об Артеме написано более 100 газетных и журнальных статей, свыше 250 воспоминаний старых членов КПСС и деятелей международного рабочего движения, несколько биографических очерков и т. д.

⁴ Имеются в виду статьи В. И. Туваева: До наукової біографії Артема (Ф. А. Сергеева), «Український історичний журнал», 1960, № 4, стр. 121—125; Некоторые вопросы изучения революционной деятельности и наследства Артема (Ф. А. Сергеева), «Уч. зап. Киевского инж.-строит. инст-та», 1958, вып. 2, стр. 62—83 и другие его работы.

В этом отношении наиболее показательны работы Н. Александровой, П. Аниканова, В. Круть, П. Загорского, Н. Осипова и др.¹ Достаточно сказать, что в кандидатской диссертации П. С. Загорского, несмотря на провозглашенное на словах стремление показать Артема в связи с деятельностью большевистской партии², на деле фигура Артема выглядит одиноко, вне всякой связи с людьми, с товарищами по партии и классу. Так, например, говоря о существовании Артемовой гвардии, автор не называет ни одного из входивших в нее рабочих³. Главная задача П. С. Загорского показать, что «Артем твердо шел по сталинскому пути»⁴, хотя совершенно очевидно, что говорить о существовании какого-то самостоятельного сталинского пути — значит фальсифицировать историю партии с целью возвеличивания личности Сталина.

Между тем многочисленные архивные документы⁵, воспоминания старых большевиков, соратников Артема по революционной борьбе⁶, большое литературное наследие самого Артема⁷ при глубоком и тщательном изучении позволяют создать подлинно научную биографию одного из лучших представителей ленинской гвардии и одновременно решить некоторые спорные в нашей исторической литературе вопросы, связанные с именем и революционной деятельностью Артема⁸.

Вступив восемнадцатилетним юношей на путь революционной борьбы, Федор Андреевич Сергеев сразу же определил себя сторонником искровского направления, возглавляемого В. И. Лениным. «В рядах искровцев, большевиков и коммунистов, — писал Артем о себе, — нахо-

¹ Н. Александрова. Артем, М., 1922; П. Аниканов. Артем. Харьков, 1930; В. Круть. Большевик Артем, М., 1947; П. С. Загорский. Революційна діяльність Артема (Сергеева), канд. дисерт., Київський держ. пед. ін-т, К., 1949; Н. Осипов. Товарищ Артем, М., 1962 и мн. др.

² П. С. Загорский. Указ. раб., стр. 11.

³ Там же, стр. 33.

⁴ Там же, стр. 7.

⁵ Центральный Партийный Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Партийный Архив Института истории партии при ЦК КП Украины имеют специальные фонды Артема (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 149, оп. 1, ед. хр. 1—23 и ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 1—104), значительное количество документов хранится и в других фондах указанных архивов, а также в архивах Москвы, Киева, Харькова, Днепропетровска, Донецка.

⁶ См. фонды Музея Артема 36-й средней школы г. Харькова, Харьковского государственного исторического музея, личный архив Е. Л. Сергеевой, а также ряд сборников, газет и журналов, где в разное время публиковались воспоминания об Артеме.

⁷ Артему принадлежат сотни статей, очерков и памфлетов. Частично его статьи, письма и речи были опубликованы в изданиях Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и его украинского филиала («Протоколы съездов и конференций ВКП(б)»; «Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП», М., 1934; «Шестой съезд РСДРП (большевиков)». Август 1917 года. Протоколы», М., 1958. «Седьмой экстренный съезд РКП(б). Стенографический отчет», М., 1962; «Большевистские организации Украины (март—ноябрь 1917 г.)». Сб. док. и матер., Киев, 1957 и мн. др.); значительную ценность представляет сборник документов и материалов «Артем на Украине», изданный Центральным Государственным Архивом Октябрьской революции и социалистического строительства УССР, Харьков, 1961. Однако многие произведения Артема до сих пор остаются найденными и неизвестными (св. В. И. Туваев. Найденные и неизвестные произведения Артема (Ф. А. Сергеева) 1917—1921 гг., Сб. научных трудов Криворожского горшорудн. ин-та, вып. IX. Работы кафедр общественных наук, Харьков, 1959, стр. 89—100).

⁸ Например, вопрос о создании и деятельности Донецко-Криворожской республики, где председателем Совнаркома был Артем. Даже в центральных партийных изданиях до настоящего времени его освещают по-разному (см.: Очерки истории Коммунистической партии Украины, К., 1961, стр. 218 и газ. «Правда» № 78 (16299) от 19 марта 1963 г., редакционная статья «Солдат революции».

жусь с 1902 года»¹. С этого времени и на протяжении всей своей революционной деятельности, при всех трудностях, которые пришлось преодолевать нашей партии, при различных разногласиях, возникавших внутри партии в ходе борьбы за победу социалистической революции, Артем никогда не сомневался в правильности ленинской линии и всегда решительно становился в ряды активных сторонников Владимира Ильича Ленина, выступая с резкой и аргументированной критикой его противников.

В годы первой русской революции Артем возглавляет большевистскую организацию в Харькове — одном из крупнейших пролетарских центров Юга России. Работая с целью конспирации чернорабочим на паровозостроительном заводе, он пользовался огромным авторитетом и любовью рабочих. Это помогало ему осуществлять широкую агитационную деятельность, быть неуловимым для царских ищек. «Несомненные агитаторские способности, — пишет об Артеме активный участник революционной борьбы 1905 года в Харькове А. С. Шаповалов, — умение задеть ту именно струнку в душе рабочего, которая заставила бы забиться его сердце, умение найти общий с рабочими язык, жизнь на виду у последних — все это выдвинуло тов. Артема, как, пожалуй, самого популярного социал-демократа большевика из среды других товарищей»².

Весной 1906 г. харьковские большевики избирают Артема делегатом на IV съезд РСДРП. Принимая участие в работе съезда под фамилией Артамонова, Артем в своих выступлениях активно поддерживал ленинскую оценку событий, происходивших в России, резко разоблачая в то же время предательскую, соглашательскую тактику меньшевиков в момент наивысшего подъема революции. Вместе с группой делегатов IV Объединительного съезда РСДРП Артем подписал написанное В. И. Лениным «Обращение к партии делегатов объединительного съезда, принадлежавших к бывшей фракции «большевиков»³.

Вскоре после IV съезда партии Артем по заданию Центрального Комитета выезжает на Урал для восстановления здесь разгромленных царскими опричниками большевистских организаций. Неукротимая энергия Артема и его необычайная работоспособность, умение быстро и правильно ориентироваться в обстановке и завоевывать симпатии рабочих в значительной мере помогли ему при выполнении этой важной и почетной задачи.

Неожиданный арест в ночь с 8 на 9 марта 1907 г., долгие месяцы тюрьмы и ссылка на вечное поселение в Сибирь не могли сломить непреклонной воли Артема к борьбе.

При первой же возможности, в августе 1910 г., Артем бежит из ссылки и с большими трудностями через Китай и Японию добирается до Австралии, где вынужден прожить долгие годы вдали от Родины.

Если первый период революционной деятельности Артема, охватывающий время с 1902 г. до августа 1910 г., получил сравнительно удовлетворительное освещение в литературе, что объясняется наличием большого количества опубликованных документов и воспоминаний, то деятельность Артема во второй период, в годы эмиграции (1910—1917 гг.), изучена наиболее слабо. Лишь в последнее время появилась возможность более или менее детально исследовать эти страницы его биографии. Известные ранее несколько писем Артема из Австралии, адресован-

¹ ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 149, оп. 1, ед. хр. 21, л. 2.

² А. С. Шаповалов. В борьбе за социализм, М., 1957, стр. 271.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 395—400.

ные Е. В. Ивашкевич и Е. Ф. Мечниковой¹, очень красноречиво повествовали о многогранной деятельности Артема в эмиграции, но, конечно, не могли служить исчерпывающим источником.

В настоящее время, кроме указанных писем и статей Артема, опубликованных в 1913 г. в большевистском журнале «Просвещение», издаваемом в Петербурге под непосредственным идейным руководством В. И. Ленина, стало известно значительное количество дополнительных материалов. Это прежде всего документы, хранящиеся в Партаховиве, Института истории партии при ЦК КП Украины², подтверждающие, что путь Артема в Австралию лежал через Японию и Китай, где он вынужден был остановиться в Шанхае, чтобы заработать деньги на дальнейшую дорогу. О пребывании Артема в Китае довольно подробно рассказывает в своих воспоминаниях находившийся с ним в эмиграции В. И. Наседкин, член КПСС с 1904 года³.

В 1959 г. специальный корреспондент газеты «Правда» В. Маевский встретился в Австралии с бывшими соратниками Артема, передавшими ему 13 номеров газеты «Эхо Австралии». Издание этой газеты было начато по инициативе и при непосредственном участии Артема в 1912 г.⁴ Газета сыграла огромную роль в политическом просвещении не только русских эмигрантов, но и австралийских рабочих, о чем пишет в своих воспоминаниях вернувшийся на Родину в 1959 году член Коммунистической партии Австралии с 1924 г. В. И. Пикунов⁵.

При изучении революционной деятельности Артема в Австралии нам удалось установить связь с членом Общества австралийско-советской дружбы Иваном Вагиным, проживающим ныне в г. Брисбене и работавшим вместе с Артемом в период его пребывания в Австралии. В письме из Брисбена от 23 сентября 1961 г. Иван Вагин пишет о большой любви и уважении к Артему со стороны русских и австралийских рабочих, о трудностях, с которыми было сопряжено издание газеты на русском языке. Впервые он рассказывает о том, что Артему удалось организовать регулярное получение газеты «Правда»⁶, которая распространялась среди русских рабочих-эмигрантов.

Даже будучи насильственно оторванным от Родины, Артем не порывает связей с партией, с родной землей. «Я был, есть и буду членом своей партии, — писал он в письме в Россию, — в каком бы уголке земного шара я ни находился»⁷. Есть все основания полагать, что и в период эмиграции он был связан через Н. К. Крупскую с В. И. Лениным. Это подтверждается хотя бы тем, что в «Адресных книгах», которые вела Надежда Константиновна, значится брисбенский адрес Федора Сергеева⁸, а также и тем, что в своем письме И. Вагин сообщает о сборах средств для организации побегов политических ссыльных, которые переправлялись Артемом в Прагу⁹.

Находясь вдали от Родины, Артем ни на минуту не сомневался в том, что наступит в России новая революция и что он снова понадобится партии, русскому рабочему классу. «Я из России уехал лишь на вре-

¹ Впервые эти письма с сокращениями и некоторыми отступлениями от оригинала были опубликованы в ж. «Летопись революции», 1924, № 4, стр. 211—223.

² ПА ИИП, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 6, л. 44.

³ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 87, л. 17—35; Музей Артема 36-й СШ г. Харькова, фонды, инв. № 2, оп. 2, ед. хр. 3.

⁴ См. Музей Артема 36-й СШ, фонды, инв. № 1, оп. 4, ед. хр. 1, газ. «Эхо Австралии» № 9 от 23 августа 1912 г. (фотокопия).

⁵ Ж. «Вопросы истории КПСС», 1960, № 1, стр. 167—174.

⁶ Музей Артема 36-й СШ, фонды, инв. 2, оп. 2, ед. хр. 2, л. 3.

⁷ Артем на Украине. Сб. док. и матер., Харьков, 1961, стр. 140.

⁸ «Исторический Архив», 1959, № 3, стр. 33.

⁹ Музей Артема, фонды, инв. № 2, оп. 2, ед. хр. 2, л. 3.

мя, — писал он в 1911 г. — Я вернусь, когда почувствую, что я нужен. Я знаю, дыхание жизни русского рабочего класса не отлетело, хотя, быть может, пульс и ослаб»¹.

И надежды его сбылись. После первых же известий о свершившейся в России Февральской революции Артем спешит на Родину, к своим братьям по классу и партии. ЦК направляет Артема в город его революционной молодости — в Харьков. С приездом в Харьков начинается третий, наиболее богатый событиями и наименее изученный период жизни Артема. В этом легко убедиться на примере монографии Б. Могилевского «Артем», которая, как сказано в аннотации, является «первой наиболее полной биографией Федора Андреевича Сергеева-Артема»². Из 360 страниц книги 280 посвящены первым двум периодам революционной деятельности Артема и только 80 — третьему (1917—1921 гг.). К сожалению, именно в освещении этого этапа сильнее всего сказываются извращения, именно здесь имеется ряд белых пятен в биографии Ф. А. Сергеева.

Достаточно сказать, что ни в одной работе даже не сделана попытка определить точную дату прибытия Артема в Харьков. Мы имеем сведения, что 1 мая 1917 г. он еще находился в Австралии, где в порту Дарвин организовал многочисленный первомайский митинг, о чем рассказывает В. И. Пикунов в письме от 19 февраля 1963 г.³

25 июня 1917 г. Артем с дороги телеграфировал в Харьков: «Возвращаясь из Австралии, шлю привет товарищам и соратникам в борьбе за освобождение рабочего класса от всякого гнета и эксплуатации. Надеюсь скоро быть снова в вашей среде. С братским приветом когда-то Артем, а ныне Ф. А. Сергеев»⁴.

На следующий же день после приезда в Харьков, как сообщает в своих воспоминаниях Е. А. Кустолян, «тов. Артем в клубе (бывший театр «Буфф») прочитал доклад о социалистическом движении в Австралии»⁵. Газета «Пролетарий» (орган Харьковского большевистского комитета) поместила объявление о том, что 4 июля 1917 г. состоится лекция для членов партии, рабочих и солдат Харькова на тему «Война и рабочее движение в Австралии»⁶.

Отсюда можно сделать вывод, что наиболее вероятной датой прибытия Артема в Харьков можно считать 3 июля 1917 г.⁷

Возвращение Артема было большим и радостным событием для харьковских большевиков. «Артем вернулся из эмиграции, — пишет в своих воспоминаниях тогдашний редактор «Пролетария» Д. Эрдэ. — Трудно передать словами, что означало его возвращение в Харьков в самый трудный предреволюционный период революции 1917 года. Артем был для Харькова, для харьковских рабочих не только вожаком, он был их любимцем, наставником, товарищем»⁸.

Велика роль Артема в борьбе за победу социалистической революции и упрочение Советской власти на Украине и в особенности у нас, в Харькове.

¹ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 6, л. 42.

² Б. Могилевский. Артем, М., 1960, стр. 2.

³ Музей Артема 36-й СШ, фонды, инв. № 2, оп. 2, ед. хр. 1, л. 15.

⁴ Артем на Украине. Сб. док., стр. 151.

⁵ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 84, л. 3.

⁶ Газ. «Пролетарий» (Харьков) № 82 от 4 июля 1917 г.

⁷ Такого же мнения придерживаются и авторы последнего биографического очерка об Артеме И. П. Донков и С. Р. Кадыров (см. «Вопросы истории КПСС», 1963, № 3 «Страницы героической жизни»; стр. 91—95).

⁸ Музей Артема, фонды, инв. № 2, оп. 3, ед. хр. 5, л. 1.

Возглавляя партийную организацию крупнейшего промышленного района Украины — Донецко-Криворожской области, он проводит огромную работу по созданию и вооружению отрядов Красной гвардии, по разоблачению предательской политики меньшевиков и эсеров. В августе 1917 г. VI съезд партии избирает его членом Центрального Комитета, в котором он уже бесценно остается до конца своей жизни. В декабре того же года он был избран членом первого Советского правительства Украины, а в феврале 1918 г. — председателем Совнаркома Донецко-Криворожской республики. «Я работаю, как вол, — писал он в октябре 1917 г. своей сестре, — я попал на ответственное положение руководителя крупнейшей политической партии... Совет рабочих и солдатских депутатов, Исполнительный Комитет, партия — митинги, лекции, рефераты. Сегодня в Харькове, завтра в Юзовке, Екатеринославе, Луганске, Петрограде, как метеор, часто живущий в поезде»¹.

Изучение этого периода деятельности Артема в значительной степени облегчается сейчас наличием большого количества документов и материалов, опубликованных в связи с 40-летием Великой Октябрьской социалистической революции², а также собранными школьным музеем Артема ценнейшими воспоминаниями ближайших соратников Ф. А. Сергеева, среди которых воспоминания его жены, члена КПСС с 1914 г. Е. Л. Сергеевой, воспоминания старейших членов нашей партии Е. Д. Стасовой и К. Е. Ворошилова, Н. А. Глаголева, Д. И. Эрде, Г. И. Петриковского, А. И. Селявкина и многих других³.

На каких бы участках партийной работы ни находился Артем в эти грозные годы — на фронтах гражданской войны или в Башкирии, где ему по поручению В. И. Ленина довелось вести борьбу с местными националистами, в составе Временного рабоче-крестьянского правительства Украины или во главе первой делегации советских профсоюзов за границу, он всегда оставался стойким, непоколебимым ленинцем, до конца верным генеральной линии своей партии. В этом смысле особый интерес представляет изучение материалов VII и X съездов партии⁴, на которых оппортунисты всех мастей вступали в открытую схватку с основной ленинской линией. Среди тех, кто активно и без малейших колебаний всегда поддерживал платформу Ильича, был Артем.

Несомненный интерес представляет и слабо освещенная в литературе личная жизнь революционера. Изучение ее в значительной мере дополнит портрет настоящего большевика, Человека с большой буквы, умеющего подчинять свои личные интересы интересам того великого дела, которому посвящена жизнь. Разве не характеризует таких людей, как Артем, и нежное, заботливое отношение к матери, о чем свидетельствуют его письма и телеграммы, адресованные Евдокии Ивановне Сергеевой⁵ и совершенное безразличие к своему жизненному благополучию. «Мои материальные дела — как всегда, — пишет о себе Артем, — ни хороши, ни плохи. Я попросту не знаю, каковы они. Я обедаю, когда у меня есть время. Время — мой единственный критерий»⁶. Во время

¹ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 25, л. 3.

² См., напр., «Великая Октябрьская социалистическая революция на Украине», Сб. док. и мат. в 3-х томах, Киев, 1957; «Большевики Украины в борьбе за установление Советской власти», Сб. док., Киев, 1957 и мн. др.

³ См. Музей Артема, фонды, инв. № 2, оп. 3, ед. хр. 1—12.

⁴ См. В. И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 35 и 36; «Ленинский сборник XX», М., 1932, стр. 233—295; «Ленинский сборник XXI», М., 1933, стр. 82—83; «Седьмой экстренный съезд РСДРП(б). Стенографический отчет», М., 1962 и др.

⁵ См. ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 6, л. 26; ед. хр. 30, л. 1 и др.

⁶ Там же, ед. хр. 25, л. 3.

пребывания в Австралии Ф. А. Сергеев полюбил женщину, англичанку по происхождению, которая стала его женой и верным товарищем. В. И. Наседкин, побывав однажды у них в доме, с тревогой подумал об Артеме: «Где же твои слова — призывы к борьбе? У тебя будет семья, ты примешь австралийское подданство и не пойдешь вместе с восставшим народом»¹. Но он глубоко ошибся. Артем без колебаний вернулся на Родину, несмотря на то, что любимая женщина отказалась поехать в Россию вместе с ним. «Из-за женщин я никогда не менял планов моих действий и моих намерений, — писал он сестре Д. А. Чернице в октябре 1917 г., — Если Австралия ей дороже меня — я этому помочь не могу. Она была до сих пор моим наиболее преданным товарищем. Я жалею, что я утерять ее, но я продолжаю идти своим путем»².

Этим путем борьбы за светлое будущее всего человечества он шел до последних дней своей жизни. Его имя стало символом служения великому делу ленинской партии и не случайно герой нашего времени, первый в мире космонавт Ю. А. Гагарин, назвал его имя среди тех, кому он в детстве подражал, на кого мечтал быть похожим³.

Рядом со светлыми образами выдающихся борцов нашей партии образ Артема, замечательного большевика-ленинца, всегда будет жить в памяти нашего народа, как образ кристально чистого, целеустремленного революционера, сохранявшего на протяжении всей своей прекрасной жизни безграничную преданность великому делу коммунизма.

¹ См. ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 18, оп. 18—1, ед. хр. 87, л. 35.

² Там же, ед. хр. 25, л. 4—5.

³ Ю. Гагарин. Дорога в космос, М., 1961, стр. 21.

ЧЕРТЫ СТИЛЯ РАБОТЫ СЕКРЕТАРЯ ХАРЬКОВСКОГО ОКРУЖКОМА КП(б)У П. П. ПОСТЫШЕВА

А. Д. МАЦЫНА, А. И. ЭПШТЕЙН

П. П. Постышев принадлежал к числу выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского государства. Беспредельная преданность делу партии, большой опыт революционной работы, организаторский талант, широкий политический кругозор, гармоническое сочетание большевистской принципиальности с душевной теплотой и отзывчивостью снискали Павлу Петровичу исключительную любовь и уважение трудящихся Харькова, где он в течение ряда лет работал первым секретарем окружкома партии.

27 ноября 1926 г. Пленум Харьковского окружного комитета КП(б)У единодушно избрал секретарем окружкома партии П. П. Постышева, кандидатура которого была предложена Политбюро ЦК КП(б)У. Выступая на этом пленуме, П. П. Постышев говорил: «Я отдаю себе отчет в тех трудностях, с которыми связана работа в столичной мощной Харьковской организации. Я уверен, что при вашей поддержке и при поддержке нашего ЦК я сумею оправдать ваше доверие...»¹.

Это был период, когда в связи с переходом партии к социалистической индустриализации, перед Харьковской парторганизацией встали новые и грандиозные задачи. Значительно возросли масштабы партийно-организационной работы. Кроме того, это был период напряженной борьбы за единство партии против троцкистско-зиновьевского антипартийного блока. Коммунисты Харьковщины уже нанесли ряд сокрушительных ударов по «новой оппозиции», по троцкистско-зиновьевскому блоку. В рассматриваемые годы они усилили свою борьбу против антиленинских элементов.

П. П. Постышев четко определил главное звено в многогранной работе партийной организации и всю свою кипучую энергию и организаторский талант сосредоточил на таком кардинальном вопросе, как всемерное повышение активности производственных партийцев и всего рабочего класса промышленного Харькова.

Выступая в декабре 1926 г. на партконференции Краснозаводского района Харькова, П. П. Постышев говорил: «Нам нужно работать среди масс по-настоящему, а мы еще работаем урывками, от поры до времени, зачастую митинговым порядком, наскоками, резолюциями»². Подчеркивая далее, что успех строительства социализма будет зависеть в первую голову от политической, творческой активности **всего** рабочего класса, Постышев указывал на необходимость проведения всесторонней поли-

¹ Газ. «Харьковский пролетарий» (орган Харьковского окружкома КП(б)У, окр. исполкома, окрпрофсовета и горсовета) от 28 ноября 1926 г.

² «Харьковский пролетарий» от 28 декабря 1926 г.

тико-массовой работы не только с коммунистами, но и среди беспартийных. «Надо больше доверять беспартийным рабочим, не боясь выдвигать их на ответственную работу»¹, — подчеркивал П. П. Постышев.

Возглавляемый Постышевым Харьковский окружной комитет КП(б)У центр тяжести своей работы перенес в самую гущу масс, в первичные парторганизации, непосредственно в производственные коллективы. В этом отношении решающую роль играл личный пример секретаря окружного комитета партии. Несмотря на крайнюю занятость, Постышев почти ежедневно посещал то или иное предприятие, глубоко вникал в его работу, беседовал с рабочими. Каждая такая беседа выливалась в принципиальный партийный разговор по важнейшим вопросам политики партии, с которыми органически увязывались практические задачи данного производственного коллектива. Убедительно и политически остро раскрывал П. П. Постышев сущность генеральной линии партии, разоблачал антипартийные взгляды и действия троцкистско-зиновьевской оппозиции. Яркие по форме, глубокие по содержанию доклады, речи, выступления, беседы Павла Петровича всегда находили самый горячий отклик трудящихся Харькова. Постышев обладал исключительной способностью аккумуляции ценных практических предложений, всего нового, передового.

Благодаря всем этим качествам П. П. Постышева, работа Харьковского окружного комитета КП(б)У приобрела необходимую слаженность и четкость, все важнейшие вопросы практической деятельности парторганизации решались строго коллегиальным методом.

Подлинно ленинский стиль партийной работы П. П. Постышева обеспечил ему высокий авторитет и глубокое доверие трудящихся. И тщетными оказались потуги оппозиционеров подорвать этот авторитет и провалить кандидатуру П. П. Постышева на очередной партконференции. XI партийная конференция Харьковщины (январь 1927 г.) дала решительный отпор оппозиции, в том числе и в вопросе о кандидатуре Постышева. Избранные конференцией Окружком, ОкрКК и ревизионная комиссия на своем объединенном Пленуме единогласно назвали П. П. Постышева секретарем Харьковского окружного комитета КП(б)У². В дальнейшем, вплоть до перевода Постышева на работу в Москву (июль 1930 г.), он неизменно избирался первым секретарем окружного столичной организации КП(б)У.

Исключительно велика роль и заслуга П. П. Постышева в решительной, наступательной борьбе Харьковской парторганизации против троцкистско-зиновьевской антипартийной оппозиции и правых капитулянтов, за генеральную линию партии и укрепление ленинского единства партийных рядов. В одном из своих выступлений П. П. Постышев отмечал, что «...партийная организация Харькова была в первых рядах тех организаций, которые дали решительный отпор всем атакам оппозиции на партию, на ее ленинский штаб — Центральный Комитет»³.

В начале ноября 1927 г. по предложению П. П. Постышева бюро Харьковского окружного комитета партии приняло специальное постановление «О массовой работе на предприятиях в связи с работой, которую проводит оппозиция среди беспартийных рабочих». Этот документ лег в основу всей деятельности партийной организации за дальнейшее усиление идейной и организационной борьбы против антипартийной оппозиции⁴.

¹ Газ. «Харьковский пролетарий» от 28 декабря 1926 г.

² ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 6, д. 812/1, л. 3.

³ Там же, д. 820/2, л. 69.

⁴ ПАХО, ф. 5, оп. 1, д. 17, л. 428—429.

В соответствии с указанным постановлением, П. П. Постышев, С. Ф. Буздалин, Т. П. Зеленский, Д. А. Марченко и другие члены бюро Харьковского окружкома партии, ведущие пропагандисты и партийные активисты выступали на открытых партсобраниях с докладами «Задачи партии и рабочий класс», в которых разоблачалась антипартийная сущность и враждебная деятельность троцкистско-зиновьевской оппозиции. На дискуссионных собраниях оппозиционеры оказывались в полной политической изоляции. В резолюции, принятой многотысячным собранием коллектива ХПЗ, указывалось: «...Мы, паровозники, категорически заявляем, что не позволим никаким фракционерам расколоть нашу голову — партию большевиков»¹. «XV съезд партии должен положить конец троцкистской оппозиции», — читаем в резолюции партийного собрания Харьковского электромеханического завода².

Выражая единодушное мнение коммунистов и беспартийных рабочих Харькова, XII окружная партконференция обратилась 13 ноября 1927 г. в ЦК ВКП(б) с предложением: «...исключить из партии Троцкого, Зиновьева и других лидеров оппозиции и всех активных раскольников...»³.

Последовательная принципиальная позиция Харьковского окружкома КП(б)У и его первого секретаря П. П. Постышева в борьбе против врагов ленинизма имела общесоюзное значение. Харьков — один из крупнейших промышленных центров, столица УССР, и выступление Харьковской партийной организации против троцкизма сыграло большую роль в его разгроме.

Разгромив троцкистско-зиновьевский антипартийный блок, Коммунистическая партия с новой силой развернула борьбу за осуществление ленинского плана построения социализма в СССР. Однако в 1928 г. партии пришлось отражать новую атаку врагов ленинизма — правых капитулянтов.

В борьбе Харьковской парторганизации против правого уклона и политического примиренчества большую роль сыграла XIII окружная партконференция Харьковщины (декабрь 1928 г.). В отчетном докладе Харьковского окружкома КП(б)У П. П. Постышев еще раз глубоко вскрыл социально-политические корни правого уклона, показал его опасность для судеб социализма, привел факты конкретного проявления правокапитулянтской антипартийной политики, особо останавливаясь на задачах, стоящих перед парторганизацией в борьбе против правого уклона⁴.

Состоявшийся в феврале 1929 г. пленум Харьковского окружкома КП(б)У снова заострил внимание партийной организации на вопросе о правом уклоне, как главной опасности на данном этапе социалистического строительства. Выступивший на пленуме с докладом «О дальнейших задачах парторганизации в области борьбы против правого уклона, троцкизма и примиренческого отношения к уклону», П. П. Постышев отмечал: «Нашими задачами остаются неослабное внимание к партийно-воспитательной работе, внимание к укреплению идеологического фронта, неослабное внимание к борьбе за сохранение идейного багажа нашей партии, за его целостность и чистоту»⁵.

Харьковская партийная организация, рабочий класс и все трудящиеся города единодушно поддерживали ЦК КП(б)У, требуя приме-

¹ ГАХО, ф. Р—1010, т. 1, д. 1142, л. 358.

² ПА ИИП ЦК КПУ, ф. 1, оп. 70, д. 114, л. 9—10.

³ ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 6, д. 821/1, л. 101.

⁴ Газ. «Харьковский пролетарий» от 4, 5, 7 декабря 1928 г.

⁵ ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 6, д. 817, л. 3.

нения самых строгих организационных мер к лидерам правого уклона. Таким образом, благодаря своевременной постановке окружкомом партии вопроса об антипартийном характере правого уклона и в результате исключительно активной борьбы Харьковской партийной организации против правых капитулянтов, последним не удалось создать в Харькове организационно оформленной или нелегальной группировки. Выступления приверженцев правого уклона были здесь разрозненными и встречали самый решительный отпор парторганизации и всего рабочего класса.

Для руководимого П. П. Постышевым Харьковского окружкома партии характерной была инициатива в решении хозяйственных вопросов, умение творчески решать их, учитывать государственные интересы. Приведем несколько примеров того, как окружком руководил борьбой харьковских рабочих за социалистическую индустриализацию страны.

Преодолевая серьезные трудности, создаваемые раскольническими подрывными действиями антипартийной оппозиции, Харьковская парторганизация осуществляла огромную работу по претворению в жизнь задач социалистической индустриализации. В конце 1926 г., т. е. к началу работы П. П. Постышева в Харькове, особо остро встала задача проведения действенного режима экономии. Объясняется это тем, что в начальный период развертывания борьбы за режим экономии (апрель—август 1926 г.) отдельными руководителями предприятий были допущены серьезные просчеты, извращавшие политический смысл и методы осуществления режима экономии (механическое снижение расценок, сокращение расходов на текущий ремонт, «экономия» на выдаче рабочим мыла, спецодежды и т. п.).

В ряде своих выступлений П. П. Постышев дал глубокий анализ причин, породивших столь серьезные ошибки. Вскрывая основную причину, он указывал: «Мы не развернули своевременно перед широкой беспартийной массой этого вопроса (вопроса о режиме экономии.— А. М. и А. Э.)... и отсюда целый ряд ошибок.... Каждое дело,— продолжал Павел Петрович,— следует начинать сразу с рабочих масс. Сейчас нельзя ограничиваться простой информацией и разъяснением задач..., но наряду с информацией и теоретической подготовкой к этим вопросам, нужно сейчас же непосредственно прорабатывать их и намечать планы непосредственно с рабочими»¹.

В специальном решении, принятом XI окружной партконференцией Харьковщины по докладу П. П. Постышева, перед партийной организацией была поставлена задача максимального привлечения рабочих к осуществлению режима экономии путем повышения их активности в работе производственных совещаний, в проведении рационализации производства и изобретательства. В результате уже в начале 1927 г. производственные коллективы Харькова добились реальной экономии, особенно на крупных промышленных предприятиях. В проведенном факте ярко проявилась одна из важнейших сторон подлинно ленинского стиля партийного руководства — неразрывная связь с массами, прочная опора на массы.

В 1928 г. тяжелое положение сложилось на Харьковском паровозостроительном заводе. ХПЗ — одно из старейших промышленных предприятий Харькова и Украины. Выступая на совещании партийного, хозяйственного и профсоюзного актива Краснозаводского района, председатель ВСНХ УССР К. В. Сухомлин в ноябре 1928 г. так охарактеризовал состояние завода: «Основной капитал чрезвычайно изношен, за-

¹ Газ. «Харьковский пролетарий» от 28 декабря 1926 г.

дача ближайших лет — коренная реконструкция»¹. А между тем планирующие органы не только не намечали реконструкцию завода, но даже планировали свертывание выпуска основной его продукции — паровозов. Бюро Харьковского окружкома неоднократно обсуждало вопрос о перспективах развития завода, о его специализации, ставило эти вопросы перед ЦК КП(б)У, перед Советом труда и обороны СССР. П. П. Постышев был командирован в Москву на совещание при Главмашстрое, специально созванном для решения вопроса о развитии ХПЗ². Харьковский окружком добился решения о реконструкции завода, которое предусматривало не только сохранение, но и дальнейшее развитие паровозостроения на ХПЗ.

Из поля зрения окружкома не выпадали также средние и мелкие предприятия. Всего за 1927—1928 гг. окружком, как отметил в своем докладе на XIII Харьковской партконференции П. П. Постышев, рассмотрел 71 вопрос по руководству промышленностью округа³.

Еще более усилилось внимание Харьковского окружкома к вопросам развития промышленности в 1929—1930 гг. Началась первая пятилетка. Вопрос о плане развития промышленности округа на 1928/29—1932/33 гг. обсуждался на заседаниях бюро окружкома, на пленуме окружного комитета, на XII окружной партконференции⁴. В Харькове, как и по всей стране, развернулось строительство новых предприятий и реконструкция старых заводов и фабрик.

Возросший объем работы потребовал улучшения партийного руководства промышленностью. Харьковский окружком стал еще более конкретно и целеустремленно решать хозяйственные вопросы. Выступая на XIV окружной партконференции в мае 1930 г., П. П. Постышев говорил: «Не было ни одной недели, чтобы мы не разбирали по косточкам всю жизнь этих заводов. Не было дня, чтобы мы не обсуждали вопросов о подборе кадров, о вербовке рабочих, о шарикоподшипниках, о борьбе с прорывами и т. д.»⁵.

Большое внимание окружком уделял новому строительству. 3 февраля 1930 г. по докладу П. П. Постышева секретариат окружкома принял решение создать при окрисполкоме комитет содействия новому промышленному строительству. Такой комитет был создан и сыграл большую роль в проведении подготовительных мероприятий и организации помощи бесперебойному строительству тракторного, турбинного и станкостроительного заводов, завода подвесных путей и других новостроек Харькова.

Не меньшее внимание, чем развитию промышленности, Харьковский окружком партии и его первый секретарь П. П. Постышев уделяли сельскому хозяйству. В деревне в этот период происходили огромные социальные изменения. Во второй половине 1929 г. началось массовое вступление крестьян в колхозы.

Окружком понимал всю сложность задачи социалистической перестройки сельского хозяйства, подходил к ее решению без излишней торопливости. По предложению П. П. Постышева, бюро окружкома создало специальную комиссию, которая собрала материал о проведении коллективизации в различных районах Украины и РСФСР, изучила и обобщила накопленный опыт, сделала выводы о его применении в Харьковском округе⁶.

¹ Газ. «Харьковский пролетарий», 1 ноября 1928 г.

² ПАХО, ф. 5, оп. 3, д. 29, л. 359.

³ Газ. «Харьковский пролетарий», 5 декабря 1928 г.

⁴ ПАХО, ф. 5, оп. 1, д. 29, л. 360—370; д. 34, л. 166, 203, 324, 444.

⁵ Газ. «Харьковский пролетарий», 4 июня 1930 г.

⁶ ПАХО, ф. 5, оп. 1, д. 33, л. 5—6.

На основе рекомендаций комиссии бюро окружкома 23 декабря 1929 г. приняло решение о сплошной коллективизации четырех районов: Волчанского, Лозовского, Алексеевского, Староверовского. В этих районах были созданы машинно-тракторные станции, был уже ряд сел, где большинство крестьян объединялись в колхозы¹.

Однако уже в начальный период коллективизации на фоне общих несомненных успехов проявились и некоторые ошибки. В местных партийных организациях кое-где допускались искривления партийной линии в колхозном строительстве (форсирование темпов коллективизации, нарушение принципа добровольности и т. д.). Значительная доля вины за эти перегибы лежит на Сталине, Молотове, Кагановиче.

Хорошее знание жизни, тесная связь с массами позволили Харьковскому окружкому избежать серьезных ошибок в проведении коллективизации. Еще в декабре 1929 г. бюро окружкома отвергло предложение вступить в соревнование за сплошную коллективизацию округа в кратчайший срок. Выступая на городском партактиве 17 апреля 1930 г., П. П. Постышев говорил о «большом нажиме», который приходилось преодолевать бюро, чтобы сохранять правильный темп коллективизации. 25 января окружком направил партийным организациям письмо под названием «Середняка надо беречь», 29 января второе письмо «Середняка партия не позволит никому обижать, ставить его рядом с кулаком»². Харьковский окружком сразу развернул борьбу с искривлением партийной линии в отдельных организациях. Еще 3 января окружком принял решение, осуждающее администрирование при проведении коллективизации, имевшее место в Волчанском районе³.

2 февраля окружком направил всем партийным организациям округа специальное письмо, в котором, указав на извращения партийной линии в ряде районов, категорически потребовал немедленно их ликвидировать. 3 марта секретариат окружкома принял постановление об извращениях партийной линии в Кириковской районной организации. Окружком предложил всем районным организациям учесть уроки Кириковского района, немедленно проверить свою работу, решительно ликвидировать возможные искривления линии партии на отдельных участках работы. «Окрпартком предупреждает, — говорилось в постановлении, — что пренебрежение работой среди бедняцко-середняцких масс, голое администрирование, «игра в коллективизацию» являются отходом от взглядов партии и несовместимы с пребыванием в ее рядах»⁴.

По предложению П. П. Постышева, 30 апреля 1930 г. секретариат окружкома направил на село для массовой работы по закреплению коллективизации и подготовке к весеннему севу большую группу активистов окружной парторганизации. Выехали на село секретари и члены бюро окружкома П. П. Постышев, Т. П. Зеленский, Д. А. Марченко, В. Я. Фурер, П. Н. Танигин, П. В. Закопайло и др. В районы округа были посланы передвижные агитгруппы, которые проводили работу с беднотой и середняками, разъясняли им политику партии. Ряд ответственных работников был командирован для длительной работы на селе, чтобы наладить хозяйственную деятельность колхозов, помочь им провести весенний сев и подготовиться к осеннему⁵.

¹ Газ. «Харьковский пролетарий», 23 апреля 1930 г.

² Там же.

³ ПАХО, ф. 5, оп. 1, д. 38, л. 122.

⁴ Там же, д. 35, л. 106.

⁵ Там же, л. 24—25.

Таким образом, принятые окружком партии меры способствовали быстрому изживанию ошибок и извращений в проведении коллективизации и обеспечили ее дальнейшее развитие.

Заботясь о развитии социалистической экономики, партийная организация Харьковщины во главе с П. П. Постышевым вплотную занималась также вопросами повышения материально-культурного уровня жизни трудящихся.

Показательным, например, было решение жилищного вопроса. Павел Петрович обратил внимание на то, что в национализированных Советской властью домах бывшие владельцы и другие нетрудовые элементы по-прежнему пользовались большими квартирами на правах арендаторов, а многие рабочие жили в подвалах. 15 февраля 1928 г. по его предложению было созвано совещание коммунистов, работающих в правлениях жилкоопов. На этом совещании Постышев убедился в том, что неправильное распределение жилплощади является не единичным явлением. Через несколько дней, 21 февраля, этот вопрос был поставлен им на рассмотрение бюро окружкома. «Нам нужно... во что бы то ни стало вытащить рабочих из подвалов»¹, — сказал П. П. Постышев на заседании бюро. Бюро окружкома приняло его предложение о выселении нетрудовых элементов и переселении рабочих из подвалов. Фракции горсовета было поручено осуществить это решение в кратчайший срок.

К этому вопросу бюро окружкома по предложению П. П. Постышева неоднократно возвращалось, проверяя выполнение своего решения. Тысячи рабочих семей получили хорошие квартиры, ранее принадлежавшие нэпманам и спекулянтам.

Окружком много занимался также жилищным и культурным строительством, благоустройством города. В январе 1928 г. бюро окружкома поставило перед ЦК КП(б)У вопрос об ассигнованиях средств на жилищное строительство для рабочих ХПЗ, ХЭМЗ, заводов «Свет шахтера», «Серп и молот» и других предприятий. В результате в Харькове уже в начале 30-х годов возник ряд замечательных жилых кварталов, где благоустроенные дома были предоставлены десяткам тысяч рабочих семей (Красный Луч, поселок Артема и др.). В сентябре 1928 г. П. П. Постышев по поручению бюро окружкома партии направил докладную записку в ЦК КП(б)У о мероприятиях по благоустройству Харькова².

Не только харьковчане, но и все советские люди, а также многие тысячи наших зарубежных друзей знают памятник Т. Г. Шевченко, построенный в Харькове в 1934 г. по проекту скульптора М. Манизера и архитектора И. Лангбарда. Он стал как бы эмблемой нашего города. Инициатором сооружения этого замечательного произведения искусства был Павел Петрович Постышев.

1 июня 1929 г. по докладу П. П. Постышева бюро окружкома приняло два решения, имевших большое значение для развития культуры в Харькове: о строительстве нового оперного театра и о сооружении памятника Т. Г. Шевченко. 4 июля 1929 г. этот вопрос обсуждался на пленуме окружкома и на пленуме горсовета. Был объявлен всесоюзный конкурс на лучший проект памятника. По решению окружкома вопрос о выборе места для памятника широко обсуждался в прессе³.

¹ ПАХО, ф. 5, оп. 1, д. 19, л. 92.

² Там же, ф. 5, оп. 1, д. 19, л. 15; д. 23, л. 122, 123, 126.

³ Там же, д. 31, л. 274, 275; Газ. «Харьковский пролетарий» от 4 июля 1929 г.

В деятельности руководимого П. П. Постышевым Харьковского окружкома партии ярко проявились черты ленинского стиля работы: борьба за единство партийных рядов, тесная связь с массами, умение конкретно и целенаправленно решать идейно-политические и хозяйственные вопросы. Павел Петрович много сделал для укрепления Харьковской партийной организации, для мобилизации трудящихся Харьковщины на успешное выполнение ленинского плана построения социализма в СССР.

ТАЛАНТЛИВЫЙ ОРГАНИЗАТОР И ВОЕНАЧАЛЬНИК НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ РУДНЕВ

Ю. Н. РОЗЕНФЕЛЬД

16 декабря 1959 года в Харькове на площади, где похоронен Н. А. Руднев, состоялся многотысячный митинг трудящихся города, посвященный открытию памятника герою. На постаменте памятника высечены слова: «Герою гражданской войны Николаю Рудневу — трудящиеся Харьковщины». В этот день харьковчане еще раз выразили свою любовь, уважение к человеку, отдавшему жизнь за светлое будущее нашей Родины.

Николай Александрович Руднев родился в 1894 г. в Тульской губернии. Его отец был сельским священником, мать — учительницей.

Проходя курс обучения в Тульской частной гимназии, Руднев тайком читает запрещенную литературу. Он знакомится с работами Добролюбова, Писарева, Чернышевского, Плеханова. В этот период на формирование мировоззрения молодого Руднева оказал большое влияние Г. Д. Линдов (Лейтейзен) — участник революционного движения еще с 90-х годов прошлого века. На его квартире в Туле Руднев встречался с друзьями, читал там свои рефераты на политические и исторические темы. Г. Д. Линдов познакомил Руднева с марксистской литературой, рассказал в самой общей форме о подлинном смысле классовой борьбы в обществе.

Окончив гимназию в 1915 году, Н. Руднев весной 1916 г. попадает в Московское Александровское военное училище. Несмотря на насыщенность учебного дня, жесткий режим, Руднев находил время для изучения марксистской литературы. Свои воскресные отпуска он проводил в одном из нелегальных кружков, находившихся за пределами училища. В декабре 1916 г. Н. Руднев сдал выпускные экзамены и в чине прапорщика был назначен командиром 12-й роты 30-го пехотного запасного полка, дислоцировавшегося в Туле.

Здесь он восстановил связи со своим учителем и старшим товарищем Г. Д. Линдовым, который в то время активно работал в подпольной организации РСДРП. Вскоре в полк прибыл близкий друг Н. Руднева — Н. А. Глаголев. Сняв частную квартиру в городе, друзья усиленно занялись за изучение политической литературы.

Пропагандистскую работу в полку Руднев начал со своей роты. На занятиях с солдатами он беседовал на различные общественно-политические темы, рассказывал о причинах тяжелой жизни трудящихся России. Занятия проходили живо, доходчивые пояснения пробуждали в солдатах интерес к политической жизни страны. Солдаты 12-й роты очень полюбили своего командира и называли его «наш прапорщик».

После Февральской революции, в марте 1917 года Н. Руднев вступил в Тульскую объединенную организацию РСДРП.

В 30-м полку большевистская группа вела работу еще задолго до Февральской революции. В ее состав входили Михалев, Садофьев, Синявский, Карпов и др. Эта небольшая по численности группа имела большое влияние на солдат всего полка. По инициативе большевиков 30-го полка в апреле 1917 года в Туле была создана военная организация РСДРП, председателем которой был единогласно избран Руднев. Когда в 30-м полку проходили выборы полкового комитета, в его солдатскую фракцию вошли почти все большевики. К июню 1917 г. 30-й полк приобрел славу первого большевистского полка в Туле.

В июне 1917 г. командование Московского военного округа решило вывести из Тулы 30-й полк подальше от Москвы, так как он начинал оказывать революционизирующее воздействие на весь гарнизон. Новым местом дислокации был избран Харьков, ибо там в Совете рабочих и солдатских депутатов было засилие меньшевиков и эсеров, а большинство солдат харьковского гарнизона находилось под влиянием соглашательских партий.

20 июня 1917 года 30-й полк прибыл в Харьков и расположился в Ващенковских казармах в районе Нетеченской улицы. С первых же дней большевистская группа полка во главе с Н. Рудневым развернула большую революционную работу в харьковском гарнизоне.

Прибытие полка в Харьков совпало по времени с начавшимся 18 июня по приказу Временного правительства наступлением на фронте.

Командование харьковского гарнизона совместно с соглашательским Советом рабочих и солдатских депутатов организовало грандиозный митинг, на который строем привели почти всех солдат гарнизона. Выступающие меньшевики и эсеры, контрреволюционно настроенные офицеры призывали солдат одобрить внешнюю политику Временного правительства и, в частности, начавшееся наступление русских войск на фронте. И когда на трибуну поднялся Н. Руднев — офицер с золотыми погонами прапорщика — солдаты были уверены, что и он будет говорить в поддержку Временного правительства. Однако Николай Руднев все свое выступление посвятил критике политики Временного правительства; он призывал солдат выразить протест против приказа Керенского о наступлении на фронте. Николай Руднев разъяснил солдатам политику большевиков по вопросам мира и войны, вскрыл грабительский, антинародный характер империалистической войны. Его выступление было встречено присутствующими солдатами гулом одобрения. После Руднева с речами на митинге выступили его товарищи — солдаты-большевики 30-го полка. В результате цель контрреволюционеров была сорвана и в подавляющем большинстве солдаты одобрили резолюцию, выражающую протест против наступления на фронте.

Появление в Харькове революционно настроенного 30-го полка значительно облегчило работу большевистской фракции в городском Совете рабочих и солдатских депутатов, так как полк послал туда своих делегатов — шестнадцать большевиков во главе с Рудневым.

Молодой офицер сразу же стал известен во многих партийных организациях города, в частях харьковского гарнизона. По заданию городского комитета РСДРП(б) Н. Руднев часто выступал на митингах и собраниях солдат, устанавливал связи с красногвардейскими отрядами, помогал в организации их обучения и вооружения.

В тревожные июльские дни 1917 года Н. Руднев проявил себя как страстный защитник ленинских идей и последовательный борец с черносотенцами, контрреволюционным офицерством. Один из его близких

друзей писал: «Выступления Руднева были великолепны. В своих страстных речах он шаг за шагом разоблачал всю клевету и инсинуации по адресу нашей партии... нисколько не смущаясь раздававшимися вокруг озлобленными выкриками, репликами и угрозами офицера»¹.

13 июля 1917 года большевистская организация 30-го полка созвала митинг солдат полка. После выступления Руднева и других большевиков солдаты единодушно приняли резолюцию, резко осуждающую расстрел июльской демонстрации в Петрограде. В резолюции особо отмечалась прямая связь меньшевистско-эсеровских партий с Временным правительством и подчеркивалась необходимость поддержки большевистской партии.

Вскоре после июльских событий в Харьков приехал командующий Московским военным округом полковник Верховский. Он должен был провести смотр воинских частей гарнизона и под предлогом потери боеспособности расформировать большевистски настроенные части. Подобные мероприятия им были уже проведены в некоторых гарнизонах округа (Твери, Нижнем Новгороде). Командование харьковского гарнизона охарактеризовало полковнику Верховскому 30-й полк как недисциплинированный и небоеспособный, разлагающе действующий на состояние дисциплины во всем гарнизоне. Местное начальство надеялось, что если дело не дойдет до расформирования полка, то по крайней мере будут отстранены от руководства полкового комитета большевики во главе с Рудневым.

Получив известие о намечающемся смотре, Николай Руднев и члены полкового комитета большевики Глаголев, Верховых, Михалев, Синявский, Панин непосредственно в ротах провели подготовительную работу. В кратчайший срок солдаты навели образцовый порядок в казармах, усиленное обычное подготовились к строевым занятиям. Во время смотра солдаты 30-го полка выделялись среди других подтянутостью, четким и быстрым исполнением всех строевых команд. На состоявшемся после смотра общегородском собрании офицеров командующий округом вынужен был 30-й полк поставить в число наилучших в гарнизоне, а командиру полка объявить благодарность.

В период борьбы с корниловщиной и после ее разгрома Николай Руднев провел большую работу по формированию, вооружению и обучению отрядов Красной Гвардии в Харькове. Используя сохранившиеся связи с рабочими тульских оружейных заводов, он помогал красногвардейцам Харькова доставать винтовки, пулеметы, револьверы, гранаты. Так, при помощи Руднева и полкового комитета 30-го полка были вооружены красногвардейские отряды заводов ВЭК, «Эконом», паровозных мастерских и др. Много внимания Н. Руднев уделял обучению красногвардейцев военному делу, поднятию их боевой выучки. По распоряжению полкового комитета 30-го полка для многих красногвардейских отрядов города были выделены из среды старослужащих солдаты инструкторы, проводившие регулярные занятия с красногвардейцами прямо возле заводов.

Состоявшееся под руководством Н. Руднева в сентябре 1917 г. тактико-строевое учение красногвардейцев показало, что занятия не прошли даром, отряды Красной гвардии представляли собой дисциплинированную вооруженную силу, на которую в любой момент мог опереться Харьковский комитет РСДРП(б).

Накануне Великого Октября солдаты 30-го полка находились в полной боевой готовности. Николай Руднев постоянно поддерживал связь с другими частями гарнизона и отрядами Красной гвардии. Когда изве-

¹ «Война и революция», 1934, № 11—12, стр. 29.

стие о победе вооруженного восстания в Петрограде было получено в харьковском гарнизоне, в 30-м полку был немедленно организован Военно-революционный комитет, фактическим руководителем которого стал Н. Руднев.

В конце октября — начале ноября Н. Руднев вместе с другими руководителями Харьковского комитета РСДРП(б) организовал отпор контрреволюционному выступлению юнкеров Чугуевского училища. В ноябре он руководил разгромом корниловских войск под Белгородом, в декабре Н. Руднев командовал сводным отрядом, громившим гайдамаков в районе станции Лозовая. Разгром контрреволюционных войск в районе Лозовой позволил советским войскам начать в январе 1918 г. наступление на Киев. 26 января 1918 г. после тяжелых боев советские отряды заняли Киев и там была установлена власть Советов. Советское правительство из Харькова переехало в столицу Украины.

После победы социалистической революции Н. Руднев занимает ряд ответственных постов. 21 февраля 1918 г. он был назначен на пост заместителя наркома по военным делам Республики Донецкого и Криворожского бассейнов. В связи с наступлением на Украину немецких войск Н. Руднев вместе с отрядами харьковских рабочих выехал на фронт. Он входил в Чрезвычайный штаб по борьбе с немецкими захватчиками, а в конце марта 1918 г. был назначен командующим войсками Ахтырско-Лебединского участка, позже — Харьковского района. С 15 апреля 1918 г. Н. Руднев работал начальником штаба V Украинской армии, вместе с которой участвовал в героическом походе от Луганска до Царицына.

Во время второго наступления белогвардейцев на Царицын Н. Руднев возглавил бригаду, перед которой была поставлена задача ликвидировать прорыв в районе Бекетова—Отрадное. Бригада с честью выполнила задание командования, но в ожесточенном бою Н. Руднев был тяжело ранен в живот. Операция, сделанная ему в полевом госпитале, не предотвратила трагического развития болезни — у него началось воспаление брюшины. Утром 16 октября 1918 г. жизнь Николая Руднева оборвалась. 20 октября 1918 г. он был похоронен в Царицыне, а в 1919 г. прах его перевезли в Харьков.

Николай Руднев прожил короткую, но светлую и яркую жизнь. Имя его, как и имена других героев гражданской войны, будет всегда жить в сердцах благодарных потомков. С большой любовью чтут память о Рудневе харьковчане. Его именем названа площадь в Харькове, на ней установлен памятник преданному сыну своего народа.

БОЛЬШЕВИК-ЛЕНИНЕЦ РОМАН ЯКОВЛЕВИЧ ТЕРЕХОВ

А. ГОЛУБЯТНИКОВ

К славной ленинской когорте старых большевиков принадлежит и Роман Яковлевич Терехов. Он, как Ф. А. Сергеев (Артем), многое сделал для укрепления дружбы русского и украинского народов.

Р. Я. Терехов родился в 1889 г. в деревне Александровке Тимского уезда, Курской губернии. Его родители — бедные крестьяне. В 1890 г. семья переехала в Донбасс. Терехов с восьми лет начал работать на шахте, помогая семье. У своего дяди Егора Николаевича он выучился грамоте. С юных лет Терехову пришлось видеть, а затем и самому испытать тяжелый труд крестьянина, рабочего.

С 15 лет Роман Яковлевич участвовал в революционном движении. Он распространял листовки среди рабочих Донбасса, стоял на страже во время рабочих собраний, был связным между рудниками. Во время революционных событий 1905 г. Терехов стал посещать собрания революционеров.

В период нового революционного подъема большевистские организации Донбасса уделяли большое внимание распространению «Правды». Р. Я. Терехов тогда возглавлял Берестово-Богодуховскую социал-демократическую организацию¹. В 1912—1916 гг. в организованном им кружке рабочие регулярно читали «Правду» и другие нелегальные издания. В кружок коллективной читки газеты «Правда» входили рабочие Алексей Чижик, Павел Полосин и Сергей Крикуненко. Эти читки обычно проходили в бараках и землянках рабочих. С огромным интересом рабочие ожидали очередного номера «Правды». Р. Я. Терехов вспоминает: «С ее страниц мы черпали не только разнообразную информацию о жизни рабочего класса, но и советы и указания о том, что требуется для того, чтобы изменить эту жизнь, сделать ее достойной человека»².

Р. Я. Терехов принял также активное участие в организации революционных групп на рудниках, в подготовке майской забастовки, в выработке рабочих требований.

В конце 1915 г. Терехов вошел в партийное бюро Берестово-Богодуховских рудников. После Октябрьской революции в 1917 г. он был избран председателем Берестово-Кальмунского райисполкома. В 1918 г. на Украину двинулись полчища немецких оккупантов. Терехов отступал с Украины с Юзовским полком. Затем был откомандирован в Москву, откуда его направили на подпольную работу в Донбасс. С августа 1918 г. по март 1920 г. Терехов находился в Красной Армии. В марте 1920 г. он

¹ «Вопросы истории», 1962, № 1, стр. 210.

² Р. Я. Терехов. Так начиналась жизнь. Донецк, 1957, стр. 10.

был отозван из армии и избран председателем Тимского уездного исполкома Кувской области.

В мае 1920 г. Терехов направляется в Донецкую губернию, где работает заведующим отделом труда уездного исполкома. В 1922 г. был назначен заведующим оргинструкторским отделом Юзовского уездного комитета партии¹.

В марте 1923 г. он избирается членом Донецкой губернской контрольной комиссии Коммунистической партии Украины. С сентября 1924 г. Терехов учится на курсах марксизма при Коммунистическом университете имени Артема в г. Харькове. С 1924 г. работает членом коллегии народного комиссариата РКИ Украины и Президиума ЦКК КП(б)У. Позднее он стал заместителем ЦКК—РКИ Украинской ССР².

На страницах «Правды» и в сборнике «Как мы работали в Рабкрине» старые коммунисты, сотрудники ЦКК—РКИ рассказали, как тогда на практике осуществлялись ленинские принципы партийного и государственного контроля. Р. Я. Терехов вспоминает: «Главное, что отличало работу контрольных органов тогда — это привлечение к участию в них широких масс трудящихся. Тогда нам помогали бороться с недостатками, извращениями партийной линии миллионы трудящихся — коммунисты, комсомольцы, члены профсоюзов. Активно работали группы содействия, бригады «легкой кавалерии», рабкоровские пункты. К проверке мы привлекали специалистов, устраивали проверку работы одного предприятия представителями другого. Это помогало вскрывать недостатки, причины их, оперативно принимать меры по устранению недостатков. Больно и обидно, что замечательная система, сложившаяся в первые годы Советской власти, была при Сталине ликвидирована»³.

Р. Я. Терехов, как и весь советский народ, высказывает чувство глубокого удовлетворения решениями ноябрьского Пленума ЦК КПСС, восстановившего ленинские принципы партийного и государственного контроля. С апреля 1928 г. Р. Я. Терехов опять на руководящей партийной работе — он секретарь Артемовского окружкома партии. В 1928—1934 гг. — он член ЦК КП(б)У. В июле 1930 г. Р. Я. Терехов избирается секретарем ЦК компартии Украины и кандидатом в члены Политбюро ЦК КП(б)У, членом Оргбюро ЦК КП(б)У, а в декабре того же года вводится в члены Политбюро ЦК КП(б)У. Одновременно Р. Я. Терехов работал секретарем Харьковского окружкома КП(б)У⁴.

С 27 февраля 1932 г. Р. Я. Терехов избирается секретарем Харьковского обкома КП(б)У. В 1933 г. он секретарь Донецкого обкома партии, после чего работал в центральном аппарате Комиссии Советского Контроля. С ноября 1938 г. Терехов на ответственной профсоюзной и хозяйственной работе.

Р. Я. Терехов награжден орденом Ленина. Он делегат VIII Всероссийской партконференции, IX, X съездов КП(б)У, XII—XVII и XXII съездов КПСС. Он член ВУЦИКа в 1925—1934 гг., член ЦИКа СССР в 1928—1935 годах.

С 1957 г. Р. Я. Терехов — персональный пенсионер. Но и теперь он не прекращает активной общественно-политической деятельности.

¹ Справка Центрального партархива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, № 2211 АГ.

² Справка Института истории партии ЦК КП Украины филиала Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, № 164.

³ «Правда», 26 ноября 1962 г., № 330.

⁴ Справка Харьковского областного партархива, № 112—165.

В августе 1957 г. группа старых большевиков, в числе которой был Р. Я. Терехов, обратилась с письмом в газету «Правда». В этом письме они осудили фракционные действия антипартийной группы Маленкова, Молотова, Кагановича и других и горячо поддерживали меры, принятые ЦК нашей партии по укреплению единства ее рядов¹.

Таков облик верного ленинца Р. Я. Терехова, выдающегося деятеля партии и государства.

¹ Сб. «Ленинское единство партии несокрушимо», стр. 206.

ФЕДЕРАТИВНЫЙ СОВЕТ ХАРЬКОВСКИХ КОМИТЕТОВ РСДРП

(ноябрь 1905 — январь 1906 гг.)

А. А. ВОСКРЕСЕНСКИЙ, И. Ш. ЧЕРНОМАЗ

Первая русская революция является славной и яркой страницей истории рабочего класса нашей страны и его партии. Плечом к плечу с русским пролетариатом и крестьянством героическую борьбу против царизма и помещиков вели рабочие и крестьяне Украины. В авангарде борьбы трудящихся Украины против самодержавия выступали рабочие крупного промышленного центра — Харькова.

Революционным событиям 1905 г. в Харькове посвящены монографии, статьи, сборники документов¹. Однако среди этой литературы нет специального исследования о деятельности Федеративного совета харьковских комитетов РСДРП.

* *
*

Накануне и после II съезда партии в Харьковском комитете РСДРП преобладали меньшевики. Они не создавали нелегальных кружков на заводах и фабриках, слабо были связаны с рабочими, не проводили пропагандистской работы. Представители меньшевистского ЦК вынуждены были признать бездействие харьковского комитета РСДРП. Один из большевиков, командированный в Харьков Бюро комитетов большинства (БКБ), так писал о работе харьковских меньше-

¹ «1905 год в Харькове». Сб. статей. Изд-во «Пролетарий», Харьков, 1925;

О. Городецька. Ради робітничих депутатів на Україні 1905 року. Державне вид-во «Пролетар», Харьков, 1930.

В. И. Астахов, Ю. Ф. Кондуфор. Революционные события 1905—1907 гг. в Харькове и губернии, Харьковск. обл., изд-во 1955 г.

Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции 1905—1907 годов. Сб. документов и материалов. Харьковск. обл., изд-во 1955.

П. С. Загорський. Революційні події в Харкові у 1905 р., Наукові записки Інституту історії Академії Наук УРСР, т. 6, Киев, 1955.

П. Кривко. Харківська організація більшовиків у період першої російської революції. Зб. статей «До історії більшовицьких організацій на Україні в період першої російської революції (1905—1907 рр.)», Госполитиздат УССР, Киев, 1955 г.

П. М. Шморгун. Большевистские организации Украины в период первой русской революции. Госполитиздат, 1955.

А. А. Воскресенский. Борьба рабочих Харьковского паровозостроительного з-да против самодержавия и капиталистов в период первой русской революции. Труды кафедры марксизма-ленинизма Харьковск. гос. ун-та, т. 2, Изд-во ХГУ, 1956.

Ф. Е. Лось. Революція 1905—1907 років на Україні. Изд-во АН УССР, К., 1955.

Б. М. Барак. Грудневе збройне повстання 1905 року в Харкові, Уч. зап. Харківськ. держ. ун-ту, т. XIX. Труды історичного фак-ту, т. 4, Изд-во ХГУ, 1956.

виков в конце 1904 г. «Проклятые меньшевики сидят в своих ученых креслах около трех лет и не могли даже массу воспитать в политической форме, все время никаких собраний не было, прокламаций тоже»¹.

Растущее рабочее движение в Харькове требовало создания сильной большевистской организации. В начале 1905 г. Бюро комитетов большинства, руководимое В. И. Лениным, направляет в Харьков видного деятеля партии Артема (Ф. А. Сергеева). В конце 1905 г. Артем объединил разрозненные большевистские организации Харькова. Была создана большевистская группа «Вперед». Ее названием подчеркивалась солидарность с ленинской газетой «Вперед».

Большевистская группа «Вперед» стала признанным руководителем харьковских рабочих. Она создавала и укрепляла большевистские ячейки на заводах и фабриках, пропагандировала среди рабочих ленинские идеи, решения III съезда партии, множила связи с солдатами и крестьянами, готовила рабочих и солдат к вооруженному восстанию против самодержавия.

Убедительным свидетельством роста революционной сознательности харьковских рабочих и влияния среди них большевиков были демонстрации 1 Мая, политические забастовки в июне—июле 1905 г. и в особенности в дни Всероссийской Октябрьской стачки. Забастовка рабочих Харькова в октябре 1905 г. переросла в открытое вооруженное выступление против самодержавия.

В начале сентября 1905 г. ЦК РСДРП счел необходимым предоставить Харьковской большевистской группе «Вперед» права комитета.

Важнейшим вопросом партийной жизни осенью 1905 г. был вопрос об объединении партии. В. И. Ленин, большевики видели в объединении партии одно из основных средств разоблачения антинародной политики меньшевиков и завоевания на сторону большевиков рабочих социал-демократов, шедших за меньшевиками. В. И. Ленин подчеркивал, что объединение с меньшевиками не является беспринципным, механическим соединением двух частей партии. Идя на объединение, большевики не прекращали идейной борьбы с меньшевиками.

Большевистская легальная газета «Новая жизнь», отстаивая ленинские идеи о единстве партии, показала, что на местах объединение уже началось, происходит успешно и приносит свои плоды. Газета сообщила об объединении социал-демократических организаций Петербурга, Одессы, Киева и других городов. Редакция открыла на страницах газеты дискуссию по вопросу об организационном плане объединения партии.

Первые шаги к объединению партийных организаций были сделаны и в Харькове. 14 ноября 1905 г. состоялось объединенное заседание большевистского и меньшевистского комитетов, на котором был образован объединенный Федеративный совет харьковских комитетов РСДРП. В Президиум Федеративного совета от большевиков вошли Артем, Б. В. Авилов и Г. В. Мерцалов.

Было решено издавать единый печатный орган «Известия Федеративного совета Харьковских комитетов РСДРП». Первый номер газеты вышел 18 ноября 1905 года. Газета печаталась явочным порядком в различных типографиях города и выходила полулегально. Всего вышло 7 номеров.

В первом номере «Известий» было опубликовано извещение об условиях объединения большевистского и меньшевистского комитетов. В нем подчеркивалось, что «решения Федеративного совета, принятые

¹ См. В. И. Астахов, Ю. Ф. Кондуфор. Революционные события 1905—1907 гг. в Харькове и губернии, стр. 17.

делегациями обеих сторон, обязательны для обеих организаций». Вместе с тем, крайне важно было, чтобы оппортунистическая позиция меньшевиков в Федеративном совете не тормозила революционную деятельность большевиков. Вот почему в условиях объединения партийных комитетов записано: «Всякое инициативное выступление из обеих сторон должно быть предварительно доводимо до сведения Федеративного совета... Отсутствие согласия не связывает свободу действий сторон»¹.

Федеративный совет Харьковских комитетов РСДРП просуществовал всего около двух месяцев, но успел сделать многое. И этим он обязан большевикам, которые стремились превратить Федеративный совет в боевой орган подготовки вооруженного восстания харьковских рабочих. Фактическим руководителем Федеративного совета был т. Артем. Меньшевики же тормозили работу Федеративного совета, пытались сорвать революционные выступления города, в особенности подготовку и проведение вооруженного восстания.

Начать с того, что меньшевики Харькова сорвали организацию Совета рабочих депутатов в городе.

Меньшевики, эсеры, бундовцы отрицали революционную роль Советов, рассматривая их лишь как органы местного самоуправления. Некоторые большевики также недооценивали значение новых организаций рабочего класса и были против участия в Советах. Другие требовали, чтобы Советы были превращены в партийные органы. Легальная большевистская газета «Новая жизнь» открыла дискуссию по этому важному вопросу. В пятом номере газеты была помещена статья Б. Радина под характерным заглавием «Совет рабочих депутатов или партия».

В. И. Ленин, находясь в Стокгольме по пути в Россию, написал для «Новой жизни» статью «Наши задачи и Совет рабочих депутатов». В этой статье В. И. Ленин впервые показал, что Советы являются не только органами восстания, но и зачатками новой революционной власти. Он осуждал противопоставление Советов партии рабочего класса и доказывал, что надо иметь и партию и Советы. В. И. Ленин писал, что «...решение *безусловно* должно быть: *и* Совет рабочих депутатов *и* партия»². Он подчеркивал, что партия большевиков должна руководить Советами, принимать активное участие в их работе, оказывать им действительную помощь.

В октябре—декабре 1905 г. Советы рабочих депутатов были созданы в 13 городах и заводских поселках Украины³. Из крупных городов Украины Совет рабочих депутатов не был создан лишь в Харькове, хотя все условия для этого были. Заводские комиссии, возникшие на крупных предприятиях города, организовывали стачки, митинги и народные собрания, боевые дружины, вводили 8-часовой рабочий день и новые расценки, устанавливали связи с солдатами. Разносторонняя революционная деятельность заводских комиссий была важным шагом по пути создания Совета.

Однако эта инициатива рабочих Харькова была сорвана меньшевиками. Во второй половине ноября 1905 г. вопрос о создании Совета в Харькове обсуждался на заседании Федеративного совета. Представитель ЦК партии предложил создать в городе Совет рабочих депутатов. Его предложение поддержали большевики. Однако против создания

¹ Известия Федеративного совета Харьковских комитетов в РСДРП, № 1, 18 ноября 1905 г.;

² В. И. Ленин. Соч., т. 10, стр. 3.

³ См. П. М. Шморгун. Советы рабочих депутатов на Украине в 1905 г. Исторические записки Академии наук СССР, № 46, 1954, стр. 29.

Совета выступили меньшевики. Меньшевик Ангарский заявил, что «...Совет в Харькове не нужен, ибо Федеративный совет имеет колоссальное влияние на массы»¹. Меньшевики не хотели видеть различия между Федеративным советом как партийным органом и Советом рабочих депутатов — органом общереволюционной борьбы народных масс. С помощью примиренца Б. Авилова меньшевики сорвали создание Совета в Харькове. Ошибка большевиков Харькова заключается в том, что они не создали Совета рабочих депутатов вопреки предложению меньшевиков и решению Федеративного совета.

Большевистская часть Федеративного совета провела большую работу по подготовке к проведению политической стачки — протеста против суда над восставшими матросами Кронштадта и Севастополя. Вечером 15 ноября 1905 года на заседании Федеративного совета был выработан план проведения всеобщей забастовки харьковских рабочих. Началом стачки был митинг рабочих города утром 16 ноября на ХПЗ, в котором участвовало 10 тысяч человек.

На митинге выступили члены Федеративного совета. В сообщении «Известия Федеративного совета Харьковских комитетов РСДРП» о митинге не названы фамилии ораторов, но содержание выступлений, данное газетой, свидетельствует о том, что выступали большевики. «Первый оратор, — пишет газета, — указывал собравшемуся пролетариату на нового союзника, вызванного к жизни мощной пролетарской борьбой, — революционную армию и крестьянство, призывал пролетариат верить в близкую окончательную победу над азиатчиной самодержавия и в торжество демократической республики»². В резолюции митинга говорится: «Харьковский пролетариат приветствует геройскую революционную борьбу крестьян, солдат, матросов с самодержавием, считает их своими союзниками...»³.

16 ноября 1905 года прекратили работу рабочие заводов ХПЗ, Гельферих-Саде, Шиманского, Мельгозе, Шапара, канатной фабрики, железнодорожники. 17 ноября Федеративный совет распространил среди рабочих города листовку «Ко всем рабочим города Харькова». В ней подчеркивалась общность интересов рабочих, восставших солдат и матросов. «Восстание матросов — сначала кронштадтских, потом севастопольских — направлено против того же гнусного самодержавия, против которого боремся и мы; дело матросов — наше дело... Товарищи! Бросайте работу на всех фабриках, заводах, во всех мастерских. Вооружайтесь, чем можете, готовьтесь дать отпор царским опричникам...»⁴.

С каждым днем ширился размах забастовок. Об этом сообщали «Известия Федеративного совета». «Настроение среди рабочих бодрое. Забастовка крепнет. Забастовали магазины и лавки, губернская земская управа»⁵. Газета сообщала о митингах рабочих и железнодорожников, о вооружении рабочих.

С каждым днем рос авторитет и влияние Федеративного совета. Он руководил стачечными комитетами на заводах и фабриках, боевыми дружинами, поддерживал революционный порядок в городе. По при-

¹ См. О. Городецька. Ради робітничих депутатів на Україні 1905 року, стр. 97.

² «Известия Федеративного совета Харьковских комитетов РСДРП», № 1, 18 ноября 1905 г.

³ Там же.

⁴ Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции 1905—1907 гг., стр. 204.

⁵ Прибавление к № 1 «Известий Федеративного совета Харьковских комитетов РСДРП», 20 ноября 1905 г.

зыву Федеративного совета рабочие-железнодорожники препятствовали подвозу войск для подавления восстания матросов Севастополя. В то же время Федеративный совет обеспечил отправку домой «запасных, поильцев и кормильцев крестьянских семей». Федеративный совет обратился с призывом к рабочим пищевых и коммунальных предприятий не прекращать работу «...в интересах бедного населения» и чтобы помешать «черносотенцам внести смуту». Через два дня, 20 ноября, Федеративный совет вновь возвращается к этому вопросу. «Ввиду того, что некоторые булочные забастовали, Федеративный совет повторяет свое постановление: хлебопекарням, скотобойням, водопроводу, электрическому и газовому освещению — не бастовать»¹. Федеративный совет решительно выступил против спекулятивных махинаций некоторых владельцев магазинов, лавок, установив твердые цены на предметы первой необходимости — хлеб, мясо, уголь, дрова, керосин и пр.

Директор департамента полиции, докладывая о революционных событиях в Харькове в эти ноябрьские дни 1905 г., писал: «Среди рабочих масс «Федеративный совет» пользовался настолько большим влиянием, что рабочие его называли не иначе, как своим «правительством». Далее он пишет, что установить местонахождение Федеративного совета полиции не удалось из-за того, что этих мест было много и они менялись и Федеративный совет надежно охранялся «созданной революционерами собственной милицией, которая была вооружена револьверами, пиками, топорами и другим оружием...»².

Большую пропагандистскую и организаторскую работу Федеративный совет провел среди солдат гарнизона. В начале ноября 1905 г. большевиками Харькова была создана военная организация или союз Харьковского гарнизона. В частях гарнизона создавались военно-революционные ячейки. Федеративный совет привлекал солдат к участию в рабочих митингах, собраниях, выпускал листовки, обращения к солдатам.

17 ноября Федеративный совет распространил среди солдат гарнизона листовку «Братья солдаты!» с призывом присоединиться к революционной борьбе рабочих. В листовке говорится: «Рабочие вступились за солдат, и солдаты не должны противиться им. Если вам прикажут стрелять и убивать, не идите на рабочих. Рабочие — ваши братья: они добиваются свободы и лучшей доли для всего народа, для всех крестьян и рабочих»³.

19 ноября Федеративный совет опубликовал две листовки — «Товарищи солдаты» и «Товарищи запасные». Интересна история второй листовки. Призванные запасные требовали отпуска домой. Их требования поддержали рабочие. Это было одним из основных требований политической стачки рабочих Харькова. Начальник гарнизона дал обещание отпустить немедленно запасных. Федеративный совет поздравил в листовке запасных с победой и объяснил, как она была достигнута. «Рабочие поддержали вас, и ваше начальство, дрожа и бледнея, спешит исполнить ваши требования. Это ясно показывает, что борьбой и дружным натиском, а не просьбами завоевываются права»⁴.

¹ Прибавление к № 1 «Известий Федеративного совета Харьковских комитетов РСДРП». 18 ноября 1905 г.

² Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции 1905—1907 годов, стр. 220.

³ Там же, стр. 205.

⁴ Там же, стр. 218.

Большую роль в политическом просвещении солдатских масс сыграл опубликованный в большевистской газете «Новая жизнь» список требований солдат Петербурга об улучшении их материально-бытового и правового положения¹. Солдаты требовали улучшения питания, одежды, увеличения жалования, сокращения срока службы. Были выдвинуты также и политические требования: свободы собраний, печати, совести, ликвидации военно-полевых судов, освобождения солдат от выполнения политических функций. В. И. Ленин, анализируя эти требования, писал в статье «Войско и революция»: «Какой замечательный документ этот список требований! Как ясно показывает он, что армия рабская превращается в армию революционную»².

Большевистская газета «Новая жизнь» способствовала распространению этих требований во всей армии. 18 ноября 1905 г. состоялось собрание представителей частей Харьковского гарнизона совместно с рабочими и членами Федеративного совета, на котором было выработано 41 требование солдат.

Вопреки меньшевикам, предлагавшим включить только экономические требования, собрание по инициативе большевиков сформулировало ряд политических требований: свобода собраний, амнистия солдатам, матросам, пострадавшим за революционную деятельность, отмена смертной казни, снятие военного положения, уничтожение военных судов, удаление казаков из сел и деревень. Знаменателен 40-й пункт списка требований, в котором открыто говорилось о переходе солдат на сторону народа. «Признавая, что рабочие и крестьяне борются за свободу, за освобождение нашей родины от произвола и насилия, за землю и волю, мы отказываемся от борьбы с так называемым «внутренним врагом» и не поднимаем оружия на своих братьев рабочих и крестьян»³.

Федеративный совет был инициатором и организатором совместной вооруженной демонстрации солдат и рабочих Харькова. На собрании представителей воинских частей, рабочих и членов Федеративного совета 18 ноября 1905 г. был разработан план демонстрации рабочих и солдат. Меньшевики стремились сорвать совместное выступление рабочих и солдат. 21 ноября на митинге рабочих ХПЗ они объявили от имени Федеративного совета о прекращении политической забастовки рабочих Харькова, что помешало перерастанию всеобщей политической стачки в вооруженное восстание.

Большевики усилили подготовку демонстрации. 22 ноября на многочисленном митинге солдат и рабочих города было решено провести демонстрацию рабочих и солдат. 23 ноября тысячи солдат и рабочих Харькова вышли на улицы с революционными лозунгами. На Павловской площади был организован митинг, на котором солдаты предъявили свои требования начальству. На многих заводах также были проведены митинги⁴.

Большевистская газета «Новая жизнь» поместила большую статью о революционных событиях 23 ноября в Харькове. Давая оценку этой демонстрации, газета писала: «День 23 ноября является крупнейшим событием в истории не только местного, но и всероссийского революционного движения. 23 ноября революционная армия демонстрировала вместе с революционным пролетариатом. В этот день солдат и рабочий

¹ См. «Новая жизнь», № 13, 15 ноября 1905 г.

² В. И. Ленин. Соч., т. 10, стр. 37.

³ «Новая жизнь», № 27, 2 декабря 1905 г.

⁴ Более подробно об этой демонстрации см. В. И. Астахов, Ю. Ю. Кондуф о р. Революционные события 1905—1907 гг. в Харькове и губернии, стр. 81—82.

братски протянули друг другу руки и революционная армия открыто перешла на сторону народа»¹.

Большевистская газета «Новая жизнь» дала высокую оценку деятельности Федеративного совета. В статье говорилось: «События 23 ноября — результат планомерной работы Федеративного совета местных комитетов нашей партии. В этих событиях было всего менее стихийности и всего более сознательности и организованности; они доказали, что наша организация (Федеративный совет) достаточно сильна и авторитетна для того, чтобы руководить политическими выступлениями рабочих масс»².

Большевики Харькова, пропагандируя ленинские идеи, подчеркивали, что ограничиться стачкой — значит остановиться на полпути. Политическая стачка тем и ценна, что она подводит массы к вооруженному восстанию. Большевики усилили подготовку вооруженного восстания. Митинги и собрания рабочих проводились ежедневно. Вот что говорится в донесении охранного отделения департаменту полиции от 9 декабря 1905 г.: «Последнее время усиленно ежедневно устраиваются на заводах Гельферих-Саде, паровозном и других учреждениях митинги...; во время митинга в Гельферих-Саде в помещении столовой заседают члены Федеративного комитета» (имеется в виду Федеративный совет)³.

Эта же мысль подчеркивается в рапорте Харьковского временного генерал-губернатора от 13 декабря 1905 г.: «За последнее время, — говорится в рапорте, — центром организации революционных партий в Харькове сделался завод Гельферих-Саде, где все время заседал совет рабочих депутатов (речь идет о Федеративном совете), выпускавший массу прокламаций, приказов, предписаний...»⁴.

С каждым днем увеличивалось количество боевых дружин на заводах и фабриках, изготовлялось оружие, рабочие обучались владеть им. Были созданы городской и районные штабы боевых дружин. Большевики разработали подробный план восстания. Он обсуждался на заседании Федеративного совета 6 декабря 1905 года. Большевики предложили 8 декабря начать всеобщую политическую стачку, которая должна была перерасти в вооруженное восстание. Меньшевики выступали против восстания. Они утверждали, что оно еще не созрело, что рабочие и солдаты не готовы к восстанию. Под влиянием меньшевиков Федеративный совет решил отсрочить вооруженное восстание на 2—3 дня для выяснения положения в воинских частях.

Царские власти, узнав через провокатора (члена меньшевистского комитета) планы восстания, приняли все меры для его подавления.

Вооруженное восстание московских рабочих послужило сигналом для выступления рабочих Харькова. Ход восстания подробно освещен в монографии В. И. Астахова, Ю. Ю. Кондуфора и статье Б. М. Барак⁵.

Материалы нескольких номеров газеты «Известия Федеративного совета», листовки дают возможность представить деятельность Федеративного совета в дни восстания и после его поражения. В день восстания (12 декабря) Федеративный совет опубликовал листовку «Ко всем

¹ «Новая жизнь», № 27, 2 декабря 1905 г.

² Там же.

³ Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции 1905—1907 годов, стр. 254.

⁴ Там же, стр. 268—269.

⁵ Б. М. Барак. Грудневе збройне повстання 1905 року в Харкові. Учені записки ХДУ, Труды історичного факультету, т. 4, 1956.

гражданам». В листовке говорилось, что рабочий класс России наносит решающие удары по самодержавию, «С царем или с народом — так ставит история вопрос». Федеративный совет призывал всех рабочих, солдат, трудящихся «стать на сторону народа», помочь ему добиться победы¹. Эти мысли пронизывают редакционную статью «Граждане и товарищи»² и другие материалы газеты.

Когда вооруженное восстание харьковских рабочих было подавлено, Федеративный совет призвал рабочих города продолжать политическую забастовку для оказания помощи рабочим Москвы и других городов России, которые героически сражались против самодержавия. В редакционной статье от 20 декабря говорилось: «Мы должны продолжать забастовку, пока возможно, еще потому, что общая борьба еще продолжается, забастовка и вооруженное восстание еще идет по всей России»³. Федеративный совет призывал рабочих проявить стойкость, выдержку, упорство, организованность в борьбе.

После поражения восстания московских рабочих Федеративный совет решил прекратить забастовку. Он призвал рабочих к дальнейшей борьбе против самодержавия и буржуазии и выразил уверенность в конечной победе народа. В листовке, написанной 22 декабря 1905 г. в связи с прекращением стачки, указывалось: «Всеобщая забастовка прекращается, но революция продолжается. Да здравствует революция»⁴.

В редакционной статье «Известия Федеративного совета» от 24 декабря 1905 г. также подчеркивается эта мысль: «Пролетариат не положит оружия, не прекратит борьбы, пока не разрушит царского самодержавия, не оставив от него камня на камне».

Воспользовавшись поражением декабрьского восстания, царизм усилил репрессии против большевистской партии. В Харькове были арестованы многие члены Федеративного совета. В конце декабря 1905 г. харьковская охранка сообщила в Петербург о том, что Федеративный совет перестал существовать.

Но Федеративный совет продолжал борьбу. Его руководитель Артем был на свободе. Сколько раз царские власти пытались арестовать Артема! Его голова была оценена в 1500 рублей. Жандармы все время следили за ним. Но Артем был неуловим. Партийная организация, рабочие помогали Артему в борьбе в полиции.

9 января 1906 года Федеративный совет опубликовал листовку, посвященную годовщине Кровавого воскресенья. В ней подчеркивается, что за год революции рабочий класс России прошел хорошую школу классовой борьбы. 9 января 1905 г. он предъявляет требования царю, а 9 января 1906 г. отвергает царское правительство, ведет с ним открытую борьбу. «Восстание подавлено, но рабочий класс не побежден», — говорится в листовке⁵.

В середине января 1906 г. состоялось объединение организаций большевиков и меньшевиков Харькова. Вместо Федеративного совета создан Объединенный Харьковский комитет РСДРП. В листовке «Об объединении партии» говорилось: «Революционная борьба за полити-

¹ См. Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции 1905—1907 годов, стр. 259.

² «Известия Федеративного совета» № 2, 13 декабря 1905 г.

³ «Известия Федеративного совета» № 6, 20 декабря 1905 г.

⁴ Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции, стр. 308.

⁵ Там же, стр. 332.

ческое освобождение пролетариата и всего народа, которая требует большого напряжения всех сил партии, вынудила объединить обе части партии. Федеративный совет отныне заменяется объединенным комитетом обеих частей партии»¹.

Федеративный совет харьковских комитетов РСДРП, благодаря участию большевиков, сумел сплотить и мобилизовать рабочие и солдатские массы на борьбу с самодержавием.

¹ До історії більшовицьких організацій на Україні 1905—1907 рр. Держполіт-видав УРСР, 1955, стр. 186.

VII СЪЕЗД РКП(б). ПОБЕДА ЛЕНИНСКОЙ ЛИНИИ МИРА

З. Н. БЕРЛИНА

Коммунистическая партия Советского Союза всегда уделяла большое внимание изучению опыта истории для определения правильного направления в развитии общества. В конце 1917 и начале 1918 г., в период упрочения Советской власти, нашей партии пришлось выдержать тяжелую борьбу с силами германского и антантовского империализма, преодолеть сопротивление внутренней контрреволюции, а также капитулянтов в лице «левых коммунистов» и Троцкого. Только принципиальная борьба В. И. Ленина против болезни «левизны» не дала ей тогда превратиться в серьезную опасность для революции.

Следовательно, изучение истории борьбы партии против «левого коммунизма» и исследование деятельности VII съезда РКП(б), разбившего «левокоммунистические» взгляды, имеет актуальное значение.

Анализируя причины появления «левых» уклонов в партии, В. И. Ленин в первую очередь подчеркивал социальные, классовые корни этих течений, указывал, что «левые» «насквозь пропитаны психологией деклассированного мелкобуржуазного интеллигента»¹.

Ленин писал, что мелкобуржуазная стихия, в окружении которой живет пролетариат и после победы социалистической революции, постоянно вызывает внутри пролетариата рецидивы мелкобуржуазной бесхарактерности, раздробленности, индивидуализма, перехода от увлечения к унынию² и что психологию мелкобуржуазного развала сплошь да рядом порождает война³. Анализ исторических событий этого периода является конкретной иллюстрацией ленинских выводов.

Используя сложившуюся обстановку в партии и стране, «левые коммунисты» сумели распространить свои взгляды в местных партийных организациях, хотя и не в таком объеме, на который рассчитывали.

Автор статьи располагает данными, которые свидетельствуют о том, что из 118 местных партийных организаций, вынесших решения по вопросу о мире, лишь 46 придерживались позиции «революционной

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 289.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 27.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 289.

войны», а 72 стояли на ленинской позиции немедленного заключения мира.

Таким образом, к марту 1918 г. ленинская линия победила как в Центральном Комитете¹, так и на местах.

Однако «левые коммунисты» и Троцкий не оставили мысли навязать свою волю партии: предложению В. И. Ленина о созыве партийного съезда, который дал бы возможность узнать мнение всей партии, они противопоставили требование созыва партийной конференции. Не выражая мнения партийных масс, они боялись широкого обсуждения вопроса о мире на съезде. Конференция же представляла не всю партию, а лишь отдельные крупные партийные организации и, располагая еще большинством в ряде крупных партийных комитетов (Московское областное бюро, Петроградский комитет, Уральское областное бюро), «левые коммунисты» рассчитывали устранить основную массу членов партии от участия в решении вопроса о мире и протащить свои взгляды на конференции. Вопрос о конференции они подняли еще на заседании ЦК 19 января (1 февраля) 1918 года.

Этим попыткам «левых коммунистов» дал отпор В. И. Ленин, указав, что конференция, являясь органом совещательным, не может в полной мере выявить точку зрения партии, и ее решения не являются обязательными для ЦК, избранного всей партией. В этом вопросе В. И. Ленина поддержали на заседании ЦК 19 января (1 февраля) Ф. А. Артем (Сергеев), Я. М. Свердлов и др. На этом же заседании ЦК было решено созвать съезд. Подчеркивая задачи, стоящие перед съездом, газета «Правда» в статье «К партийному съезду» писала, что вопрос о войне и мире является самым роковым вопросом нашей революции и потому «двух линий в нашей пролетарско-коммунистической партии быть не может. Един пролетариат и партия его едина. — Съезд должен дать ясную картину положения и настроений нашей партии пролетариата»².

На съезде партии «левые коммунисты» пытались получить большинство. С этой целью они приняли меры к тому, чтобы организации, в которых они сохранили влияние, дали делегатам съезда императивные мандаты, осуждавшиеся организационными принципами большевизма. Так, с императивными мандатами на съезд прибыли делегат Московского областного бюро В. Н. Яковлева³, делегат Саратовской организации И. М. Мгеладзе⁴, делегаты Урала⁵, делегат Калужской губернской организации Х. И. Цукерберг⁶.

В процессе работы съезда «левые коммунисты» старались использовать то положение, что приехавшие из отдельных провинций делегаты не смогли сразу разобраться в сложившейся обстановке и пытались дезориентировать их. Не случайно они обращались в президиум съезда с просьбой сделать перерыв для того, чтобы делегаты могли «столко-

¹ См. Протоколы ЦК РСДРП(б), август 1917 — февраль 1918 г., М., 1958.

² «Правда», № 42, 6 марта 1918 г.

³ ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 40, ед. хр. 8, л. 105.

⁴ «Исторический архив», № 4, 1958, стр. 29—30.

⁵ Седьмой Экстренный съезд. Стенографический отчет, Госполитиздат, М., 1962, стр. 189—190.

⁶ Там же, стр. 302—303.

ваться»¹. Когда же эта просьба была отклонена, «левые коммунисты», нарушив волю съезда, продолжали тайно вербовать себе сторонников².

Поражение «левых коммунистов» было предопределено, так как уже предсъездовская борьба показала, что партия в своем большинстве поддерживает ленинскую линию на заключение мира.

В докладе на съезде В. И. Ленин показал идейные истоки и классовые корни «левой» оппозиции, вскрыл их оппортунистические, губительные для Советской республики установки, основанные на неверии в возможность победы социализма в одной стране, в способность пролетариата повести за собой крестьянство. На съезде был вскрыт догматический подход «левых коммунистов» и Троцкого к вопросам теории и вытекающее отсюда непонимание реальной обстановки — политический авантюризм.

Выступления делегатов съезда свидетельствовали о том, что большинство из них одобряет ленинский курс на мирное сосуществование. Они разоблачали мелкобуржуазную сущность «левизны», показывали, что «левые коммунисты» и Троцкий по существу исходят не из пролетарской революционности, а из крестьянского партизанства, что их взгляды смыкаются с точкой зрения эсеров и меньшевиков³.

Воля партии, выражавшая стремление трудящихся масс к миру, была выражена в решении VII съезда РКП(б).

В ходе работы съезда под влиянием доклада В. И. Ленина и его личных бесед с рядом делегатов съезда, под влиянием выступлений его соратников Я. М. Свердлова⁴; Ф. А. Сергеева (Артема)⁵, К. И. Шевина⁶ и других позиция ряда делегатов съезда резко изменилась. Даже приехавшие на съезд с императивными мандатами С. С. Моисеев, Ф. И. Голощекин, Я. С. Масков-Яремчук, Х. И. Цукерберг поддержали позицию мира. В результате 30 голосами против 12 съезд принял ленинскую резолюцию о заключении мира.

Делегаты съезда после окончания его работы понесли ленинские идеи в самые отдаленные уголки нашей страны, где они нашли живой отклик в партийных организациях и в массах трудящихся. Организации, которые испытывали ранее влияние «левых коммунистов», заняли правильную позицию: Кинешемская районная⁷, Калужская губер-

¹ Седьмой Экстренный съезд. Стенографический отчет, Госполитиздат, М., 1962, стр. 133.

² Об этом рассказали секретари VII съезда РКП(б) в беседе с сотрудниками Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, работавшими над изданием стенограммы VII съезда РКП(б).

Так, Б. А. Ратнер сообщила: «Чрезвычайно напряженная обстановка была на съезде. Помню, что москвичи, которые представляли «левых», много раз удалялись на отдельные совещания... Я помню, что многие делегаты выходили и совещались. Помню еще момент, что, бродя по кулуарам Таврического дворца, я наткнулась на фракцию «левых коммунистов». Яковлева вела эту фракцию». (Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Стенограмма беседы с секретарями VII съезда РКП(б) 25 ноября 1960 г.).

³ Седьмой Экстренный съезд. Стенографический отчет, стр. 96, 98 и др.

⁴ Там же, стр. 77—81.

⁵ Там же, стр. 85—88.

⁶ Там же, стр. 89—90. Член Петроградского комитета К. И. Шелавин еще накануне съезда, выражая волю Петроградского пролетариата, направил в ЦК 6 марта решительный протест против выпуска фракционного органа «левых коммунистов». Газ. «Коммунист» (ЦПА ИМЛ, ф. 66, оп. 1, ед. хр. 48, л. 36).

⁷ Иваново-Вознесенские большевики в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. Тип. Ивгиза, Иваново-Вознесенск, 1947, стр. 170—171.

ская¹, Московская городская², Клинская уездная³, Петроградская городская⁴, Юзовская городская⁵, Екатеринбургская городская⁶, городского района г. Перми⁷, организация Балашовского завода (г. Пермь)⁸, Лысьвенского завода⁹, Саратовская губернская¹⁰, Пензенская губернская¹¹, Витебский губернский комитет¹², стоявшие до VII съезда на позициях революционной войны, после съезда поддержали ленинскую линию мира.

Автору настоящей статьи известна позиция 99 партийных организаций, определивших свое отношение к вопросу о мире после VII съезда партии. Из них 89 высказались за правильность ленинского курса на заключение мира и получение мирной передышки для решения задач строительства социализма в нашей стране.

Исследование хода борьбы партии против «левого коммунизма» и Троцкого показывает, что эта оппозиция не пользовалась поддержкой ни в партийных массах, ни в рабочем классе, не отражала интересов советского народа и являлась серьезной опасностью для революции.

Выход из империалистической войны и заключение мира с Германией дали возможность молодой Советской республике сосредоточить все свои силы на решении задач в области экономической и политической жизни. Успехи социалистического и коммунистического строительства в СССР являются ярким свидетельством правильности и дальновидности ленинского предвидения в решении важнейшей задачи первых месяцев Советской власти.

¹ В. Спивак, П. Шуркин. Очерки истории Калужской организации, Кн. изд-во, Калуга, 1959, стр. 231.

² Упрочение советской власти в Москве и Московской губернии. Сб. документов, Изд-во «Московский рабочий», М., 1958, стр. 494.

³ Там же, стр. 155—156.

⁴ Седьмой Экстренный съезд РКП(б). Стенографический отчет, стр. 326.

⁵ С. Кихтев. Коммунисты Донбасса в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции, Госполитиздат УССР, Киев, 1954, стр. 270.

⁶ «Уральский рабочий», № 50 (47), 22 (9) марта 1918 г.

⁷ Уральские большевистские организации в период подготовки и проведения Великой Октябрьской революции (апрель 1917—1918 гг.), Свердловск, 1945.

⁸ Уральские большевистские организации в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции, 10-я типография треста «Полиграфкнига», Челябинск, 1946, стр. 32.

⁹ Седьмой Экстренный съезд РКП(б). Стенографический отчет, стр. 102—103.

¹⁰ Там же, стр. 343.

¹¹ Подготовка и победа Великой Октябрьской социалистической революции в Пензенской губернии. Сб. документов и материалов, Кн. изд-во, Пенза, 1957, стр. 232.

¹² Очерки по истории Коммунистической партии Белоруссии, Госиздат БССР, Минск, 1961, стр. 329.

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ О КОЛИЧЕСТВЕННОМ И КАЧЕСТВЕННОМ РОСТЕ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ПЕРИОД МЕЖДУ XX И XXII СЪЕЗДАМИ КПСС

А. К. ВЛАСЕНКО

XX съезд КПСС занимает особое место в жизни нашей партии, всего советского народа. Он ознаменовал собой новый этап в развитии советского общества, отразил в своих решениях новые задачи коммунистического строительства. Постановления XX съезда стали основой деятельности партии, государственных и общественных организаций, нашего народа.

XX съезд партии с ленинской смелостью и принципиальностью выработал линию, направленную на дальнейшее развитие ленинского учения о партии нового типа, на восстановление допущавшихся ранее нарушений норм партийной жизни и принципов партийного руководства, на развитие внутрипартийной демократии и совершенствование стиля и методов партийной работы.

XX съезд рассмотрел проблемы партийного строительства и среди них — вопрос о регулировании роста и улучшении качественного состава партии. Он указал партийным организациям, что при приеме новых членов партии необходимо руководствоваться ленинским положением о преимуществе качественного, а не количественного роста рядов КПСС.

Годы, последовавшие за XX съездом партии, были наполнены упорным трудом советского народа, который достиг колоссальных успехов в деле перехода страны на путь развернутого строительства коммунизма.

В области партийного строительства ликвидация культа личности Сталина, открытая критика допущенных ошибок имели решающее значение для полного восстановления ленинских норм партийной жизни. Это усилило партию и укрепило ее связь с массами. Лучшие представители трудящихся подавали заявления о приеме их в ряды КПСС.

Харьковская областная партийная организация, выполняя решения XX съезда КПСС, провела большую работу по улучшению качественного состава своих рядов.

На 1 января 1956 г. Харьковская областная партийная организация насчитывала в своих рядах 83 322 коммуниста: 80 019 членов и 3303 кандидата в члены КПСС¹.

За период с 1956 по 1961 г. организация выросла на одну треть и количество коммунистов составило 125 175. Особенно значителен рост партийных организаций города Харькова, выросших за это время с 48 776 до 75 067 членов КПСС.

¹ Все цифровые данные взяты или выведены из статистических отчетов Харьковской областной партийной организации за 1955—1962 годы.

При этом идет непрерывный рост количества коммунистов, работающих в области материального производства: на предприятиях промышленности, транспорта, связи, строительства и в сельском хозяйстве. Наша партия словами своего создателя В. И. Ленина призывает вступать в свои ряды производителей материальных благ — передовиков промышленности и сельского хозяйства, тех, кто своим трудом приближает коммунистическое будущее: «Идите в партию, товарищи беспартийные рабочие и трудящиеся крестьяне! Мы не сулим вам выгод от этого, мы зовем вас на трудную работу, на работу государственного строительства. Если вы искренний сторонник коммунизма, беритесь смелее за эту работу, не бойтесь новизны и трудности ее...»¹.

Во всех районных партийных организациях число коммунистов, работающих в области материального производства, составляет подавляющую часть их состава. Исключение составляют две районные партийные организации г. Харькова — Дзержинская и Киевская.

В 1961 г. в отраслях материального производства Харьковщины было занято 79 062 коммуниста—63,1% всех членов КПСС, в начале рассматриваемого периода — на 32 544 человека меньше.

Если говорить о размещении коммунистов по отраслям производства, то здесь, бесспорно, на первом месте стоит машиностроение — главная отрасль промышленного Харькова. Коммунисты-машиностроители составляют свыше трети Харьковской областной партийной организации.

Первичные партийные организации за эти шесть лет значительно окрепли, выросли количественно и качественно. Если на 1/1 1956 г. в областной парторганизации было 369 первичных парторганизаций с числом коммунистов до 5 человек, то к концу 1961 г. — на 173 организации меньше. В среднем на одну партийную организацию в 1955 г. приходилось 23 коммуниста, а в 1961 г. — 35 коммунистов (см. табл. 1).

Таблица 1

Распределение первичных партийных организаций области по числу коммунистов в них

Годы	Количество коммунистов до 14	Количество коммунистов 15—25	Количество коммунистов 26—100	Количество коммунистов свыше 100
1955	2098—56,9%	896—24,4%	606—16,4%	85 2,3%
1961	1354—38,4%	921—26,1%	1108—31,4%	145—4,1%

В 1955 г. было 19 первичных партийных организаций, имеющих партийные комитеты, а к 1961 г. их число увеличилось до 87. Значительно окрепли парторганизации на селе: наблюдается не только количественный, но и качественный их рост. Партийные организации колхозов за период с 1955 по 1961 г. выросли с 8924 человек до 15 697, т. е. на 75,8%, а партийные организации совхозов — более чем в два раза: с 2006 до 4348 коммунистов.

Качественный рост сельских парторганизаций выразился прежде всего в резком уменьшении малочисленных первичных партийных организаций (см. табл. 2).

Как видим, средняя величина колхозных и совхозных первичных парторганизаций выросла более чем в два раза. И если в 1955 г. среди совхозных парторганизаций было 8 организаций с числом коммунистов

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 30, стр. 46—47.

Таблица 2

Среднее количество коммунистов в одной партийной организации колхоза и совхоза

Годы	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961
Совхозы .	20	22	30	31	34	38	42
Колхозы .	14	16	17	22	26	28	30

до 5, а среди колхозных — 17, то с 1958 г. среди колхозных парторганизаций таких уже не было, а среди совхозных в 1961 г. была только одна. Появились крупные первичные организации КПСС, насчитывающие до 300 коммунистов: в совхозах — 4, в колхозах — 1; и до 100 коммунистов: в совхозах — 27 (в 1956 г. — 8), в колхозах — 51 (в 1956 г. — 2).

Харьков является одним из крупнейших в стране научным и учебным центром и это наложило свой отпечаток на состав областной партийной организации. В высших и средних учебных заведениях и научных учреждениях Харьковской области работает и учится около 18 тысяч коммунистов — 14,3% всего состава областной партийной организации.

К числу крупнейших относятся партийные организации завода транспортного машиностроения имени Малышева, тракторного завода, «Серп и молот», «Электротяжмаш» имени В. И. Ленина, политехнического института. В числе сельских парторганизаций самыми крупными являются организации совхоза «Двуречный» Двуречанского района, Александровского свеклосовхоза и колхоза «Большевик» Волчанского района, колхоза «Маяк» Печенежского района.

* *
*

В. И. Ленин, создавая марксистскую партию нового типа, был решительным противником погони за количественным ростом партии в ущерб качеству. Ленинские требования, закрепленные Уставом КПСС, обеспечивают условия для приема в ряды партии самых передовых, сознательных и преданных делу коммунизма людей, в первую очередь рабочих и колхозников, которые должны составлять подавляющую часть вступающих в КПСС. В. И. Ленин говорил, что «надо оказать большее доверие рабочей массе и суметь черпать оттуда силы... Нельзя брать людей, которые идут из-за места, их надо гнать из партии»¹.

Качественный состав вступивших в КПСС в Харьковской областной партийной организации после XX съезда партии полностью отвечает высоким ленинским требованиям. В 1956—1961 гг. в числе принятых в партию рабочие составляли в среднем 49,1%, колхозники — 24,7%, т. е. рабочие и колхозники в новом пополнении областной парторганизации составили почти две трети.

Коренным образом изменился состав служащих, принимаемых в КПСС. В 1961 г. из 1675 служащих, принятых в партию, 1248 человек — 74,3% — составили инженеры, учителя, медики, экономисты и другие специалисты.

Увеличение числа инженерно-технических работников, специалистов в составе принимаемых в КПСС неразрывно связано с общим процессом роста культурного уровня советского народа.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 28, стр. 42—43.

Значительно вырос общий образовательный уровень коммунистов Харьковской областной партийной организации. Ежегодно она пополняется отрядом коммунистов с высшим образованием почти в полторы тысячи человек.

Весьма показательна динамика роста числа коммунистов со средним образованием (см. табл. 3).

Таблица 3

Число коммунистов со средним образованием

1956	1957	1958	1959	1960	1961	Итого
19 286 +1988	21 236 +1950	23 887 +2651	26 658 +2771	30 330 +3672	34 408 +4078	+17 110

Характерным для Харьковской партийной организации является приток в ее ряды молодых сил, что свидетельствует о серьезной работе по подготовке надежной смены. Если в 1955 г. молодых коммунистов в возрасте до 20 лет в областной парторганизации было только 57, а в возрасте 21—25 лет 1540, то к 1961 г. их число увеличилось соответственно до 262 и 10 957.

Какие изменения в возрастном составе областной партийной организации произошли за последние годы видно из таблицы 4.

Таблица 4

Возрастной состав Харьковской областной партийной организации (в процентах)

	до 20 лет	21—25	26—30	31—40	41—50	51—60	выше 60 лет
1955 г.	0,07	1,8	12,7	34,5	31,43	15,8	3,7
1961 г.	0,2	8,8	9,0	31,1	26,4	18,1	6,4

Подтверждение ленинской национальной политики находим, рассматривая национальный состав Харьковской парторганизации: в ее состав входят коммунисты 106 национальностей. Наибольшее представлена коренная национальность — украинцы. Они в 1961 г. составляли 58,3% всего состава организации. Второе место занимают русские — 30,8%.

Усложнение производства, рост масштабов его требуют все более и более квалифицированного руководства всеми отраслями народного хозяйства. Чтобы успешно справиться с возросшими требованиями, партийная работа должна быть самым тесным образом связана с жизнью. Во главе первичных партийных организаций Харьковщины стоят 3528 их секретарей. В связи с количественным и качественным ростом партийных организаций, с постановкой новых, более сложных задач изменяется и состав секретарей первичных парторганизаций. Среди них заметно растет число инженерно-технических работников и специалистов сельского хозяйства: в 1961 г. они составляли 21,3% всех секретарей. 543 инженерно-технических работника и 208 специалистов сельского хозяйства — это значительная армия, теснейшим образом связывающая партийное и хозяйственное руководство. В 1956 г. их было почти на 200 человек меньше — 545. Секретарями парторганизаций являются 954 коммуниста с высшим и 1184 со средним образованием. Если в 1955 г. высшее образование имел каждый шестой секретарь парторганизации, то в 1961 г. — каждый четвертый.

Советская страна вступила в новую эпоху, она «находится в великом походе, разворачивает решающую битву за коммунизм»¹. В этот исторический период значительно возрастает роль Коммунистической партии как руководящей и направляющей силы советского общества. А это требует не только овладения партией законами общественного развития, но и безграничного доверия и поддержки масс.

Ярким выражением доверия трудящихся масс является приток в ряды КПСС лучших представителей рабочего класса, колхозного крестьянства и советской интеллигенции. В нашей партии есть большой резерв, из которого она систематически черпает пополнение. Беспрерывный рост рядов партии — свидетельство могучей притягательной силы Коммунистической партии Советского Союза, роста ее авторитета, беспредельной любви и преданности ей, веры всего советского народа.

Партия стремится привлечь в свои ряды лучших представителей народа, но она не форсирует роста своих рядов, ни на минуту не забывая ленинского указания о необходимости постоянной заботы об улучшении качественного состава своих рядов. В этом — одно из важнейших условий сплоченности партии, ее силы, успехов, залог грядущих побед.

¹ Л. Ф. Ильичев. Очередные задачи идеологической работы партии. «Правда», 19 июня 1963 г.

ВАЖНЫЙ ЭТАП БОРЬБЫ ЗА ПОБЕДУ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ

А. Д. ПЕРЕВОЗОВ

Одной из наиболее важных задач советских историков является изучение героической борьбы рабочего класса и трудящегося крестьянства под руководством Коммунистической партии за установление и упрочение Советской власти.

В развитии социалистической революции на Украине одним из наиболее сложных периодов была борьба за восстановление Советской власти против немецко-австрийских оккупантов, буржуазно-националистической контрреволюции и антантовских интервентов осенью 1918 — весной 1919 года. Этот период давно привлекает внимание историков. В послевоенные годы его изучению были посвящены работы Н. И. Супруненко, А. В. Лихолата¹ и др.

Однако следует сказать, что всестороннее и обстоятельное изучение борьбы против националистической контрреволюции на Украине в прошлые годы сильно усложнялось условиями, которые сложились в исторической науке в результате культа личности. В ряде важных вопросов исследователи были вынуждены придерживаться определенных схем, оценок, которые имели субъективистский характер, вносили в исторические работы дух упрощенчества и очень затрудняли воссоздание действительного хода исторических событий, их анализ и обобщение. Исследователи не имели возможности тщательно изучить и использовать значительную часть документального материала — прежде всего, многие наши партийные документы, а также документы враждебного лагеря.

В работах, которые вышли в прошлые годы, при освещении борьбы против интервентов, белогвардейцев и националистической контрреволюции на Украине нередко недооценивалась роль Центрального комитета РКП(б) и В. И. Ленина, недостаточно глубоко анализировались изменения в соотношении классовых сил, слабо освещалась борьба народных масс Украины против своих поработителей, давалась ошибочная оценка деятельности ряда видных партийных, советских и военных работников, а также отдельных партийных организаций, замалчивались или искажались действия некоторых частей Украинского фронта. На XX съезде КПСС остро был поставлен вопрос о необходимости исправ-

¹ М. Супруненко. Україна в період іноземної воєнної інтервенції і громадянської війни. Держполітвидав УРСР, Київ, 1951.

А. В. Лихолат. Разгром буржуазно-националистической Директории на Украине. Госполитиздат, М., 1949.

А. В. Лихолат. Разгром националистической контрреволюции на Украине (1917—1922). Госполитиздат, М., 1954.

ления грубых субъективистских ошибок, имевших место в разработке истории Октябрьской революции и Советского государства и, в частности, истории гражданской войны на Украине¹.

Последовательная борьба Коммунистической партии за преодоление последствий культа личности создала благоприятную обстановку для дальнейшего развития исторической науки. Для изучения борьбы за установление и упрочение Советской власти на Украине первостепенное значение имело опубликование новых материалов Центрального Комитета нашей партии и документов В. И. Ленина, издание «Истории Коммунистической партии Советского Союза», сборника резолюций и решений съездов и конференций Компартии Украины и других документальных сборников, а также появление в 1961 г. большого коллективного труда — «Очерков истории Коммунистической партии Украины».

В числе вышедших в последнее время работ, посвященных борьбе за победу Советской власти на Украине в конце 1918 г. — первой половине 1919 г., наиболее обстоятельным исследованием является книга И. К. Рыбалки «Разгром буржуазно-националистической Директории на Украине»². Глубокое изучение работ В. И. Ленина, его оценок и выводов, касающихся событий на Украине, решений и документов ЦК КП(б)У дало возможность автору методологически правильно обобщить фактический материал и нарисовать широкую картину борьбы против буржуазно-националистической Директории за восстановление Советской власти на Украине.

Крах немецко-австрийской оккупации осенью 1918 г. создавал благоприятные условия для свержения гетмана Скоропадского и его органов власти на местах, ликвидации буржуазно-помещичьего режима и восстановления в городах и селах Украины Советской власти. Однако, несмотря на героическую борьбу трудящихся во главе с большевиками, власть на Украине в декабре 1918 г. была захвачена буржуазно-кулацкой националистической Директорией.

И. К. Рыбалка показывает чрезвычайно сложную расстановку политических сил, которая сложилась тогда на Украине, анализирует причины перехода власти в руки контрреволюционной Директории. Автор глубоко прав, когда подчеркивает, что, наряду с прямой помощью со стороны немецких оккупантов, держав Антанты и, если говорить об объективной стороне дела, русских белогвардейцев, так называемый Украинский национальный союз (УНС) воспользовался тем, что в это время рабочему классу, большевистским организациям многих районов Украины, особенно на Правобережье, не удалось повести за собой основную массу крестьян³. Выступая на III конгрессе Коминтерна в июле 1921 г., В. И. Ленин подчеркивал, что временные победы контрреволюции в Сибири и на Украине были вызваны тем, что «буржуазия имела там за собой крестьянство»⁴. В условиях провала германской оккупации и разложения гетманского режима буржуазно-националистические партии сумели перехватить инициативу и путем выдвижения лживых лозунгов борьбы против эксплуататоров, за землю и волю, за национальное освобождение сумели, хоть и на короткое время, поставить под свое руководство довольно широкие слои крестьян⁵. Трудя-

¹ См. «XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет». Часть I, Госполитиздат, М., 1956, стр. 326.

² И. К. Рыбалка. Разгром буржуазно-националистической Директории на Украине. Харків. Вид-во ХДУ, 1962.

³ См. И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 49—50.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр., соч., т. 44, стр. 43.

⁵ И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 50.

щееся крестьянство Украины к осени 1918 г. еще не прошло той суровой политической школы гражданской войны, которая поможет ему в дальнейшем, особенно после диникинщины, сделать окончательный выбор в пользу власти рабочего класса. Оно склонно еще было в своей основной массе проявлять доверчивость в отношении лживых обещаний Директории.

Однако дело не только в широкой социальной и национальной демагогии партий, вошедших в УНС, и в недостаточной сознательности, доверчивости крестьян. Первостепенное значение имело то обстоятельство, что на стороне контрреволюции совершенно сознательно выступила довольно многочисленная зажиточная часть украинского крестьянства. Кулачество, будучи ярым врагом Советской власти, как власти рабочих и беднейших крестьян, было довольно сильной социальной базой буржуазно-националистической Директории. На Украине, по данным сельскохозяйственной переписи 1917 г., кулак составлял в среднем более 12% крестьянских хозяйств, а в степных районах — до 20%. Он был здесь неплохо организован в политическом отношении, имел в руках оружие и, естественно, держал под своим влиянием значительную часть крестьянства. В августе 1918 г., основываясь на опыте Украины и других районов страны, В. И. Ленин говорил, что везде зверское кулачье объединяется с капиталистами и помещиками для борьбы против рабочих и бедноты вообще. «Кулаки пользуются темнотой, раздробленностью, распыленностью деревенской бедноты. Они натравливают ее на рабочих, они подкупают иногда ее, давая ей на сотенку рубликов «пожиться» от спекуляции хлебом (и в то же время грабя бедноту на многие тысячи). Кулаки стараются перетянуть на свою сторону среднего крестьянина, и иногда им это удается»¹.

В числе причин временного захвата власти на Украине буржуазно-националистической Директорией следует указать на недостатки и ошибки в деятельности партийных организаций и органов Советской власти на Украине. В специальном исследовании, каким является книга И. К. Рыбалки, следовало бы дать более обстоятельное освещение этой стороны дела. Известно, что Пленум ЦК КП(б)У, состоявшийся в сентябре 1918 г. в Орле, а затем и II съезд КП(б)У (октябрь 1918 г.) осудили приказ о начале всеобщего вооруженного восстания на Украине, изданный ЦК КП(б)У и Центральным военно-революционным комитетом в августе 1918 г., поскольку для всеобщего восстания тогда не было условий и оно не было подготовлено². Однако Центральный комитет КП(б)У, избранный II съездом, допустил ошибку другого рода. Он не смог переориентироваться в новой обстановке, когда восстание не только назрело, но уже полыхало во многих районах Украины (ноябрь 1918 г.).

Центральный комитет фактически не занимался практической подготовкой восстания на местах, проявил медлительность в проведении восстания, когда оно уже стало фактом³. III съезд Компартии Украины, состоявшийся в марте 1919 г., признал неправильной тактическую линию ЦК, признал ЦК «неспособным руководить Коммунистической пролетарской партией в период обострения гражданской войны»⁴. Естественно, что серьезные ошибки в организации восстания со стороны

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 41.

² См. «Комуністична партія України в резолюціях і рішеннях з'їздів і конференцій». Держполітвидав УРСР, Київ, 1958, стр. 24—25.

³ См. там же, стр. 32.

⁴ Там же.

ЦК КП(б)У облегчили дело буржуазных националистов, которые прикрывали свой приход к власти фальшивым знаменем восстания против помещичьей гетманской диктатуры.

Достоинством исследования И. К. Рыбалки является раскрытие классового характера режима Директории как террористической буржуазно-кулацкой диктатуры. Используя многочисленные документы, в том числе и материалы самих петлюровцев, автор убедительно показывает, что внутренняя политика Директории с самого начала была глубоко враждебной народу, рабочим и трудящимся крестьянам Украины. Сохранив без существенных изменений аппарат власти гетманщины, петлюровцы предприняли также шаги к возрождению земств и городских управ — учреждений, действовавших на основе законов царского и Временного правительств. Промышленные предприятия были оставлены в руках капиталистов, при этом ряд отраслей промышленности и железные дороги Директория передала в распоряжение империалистов Антанты. В неприкосновенности осталась политика безжалостного угнетения украинских рабочих, подавления всяких попыток борьбы за свои права, разгрома профессиональных организаций, жестокого террора. На селе Директория пыталась всеми способами сохранить и расширить кулацкое землевладение в ущерб безземельным и малоземельным крестьянам. Вместе с тем петлюровские власти оберегали помещичье землевладение, зверски пресекали любые попытки крестьян разделить земли и имения помещиков¹.

Антинародный, контрреволюционный смысл политики Директории обнаружил себя все более открыто, ее репрессии против широких масс трудящихся становились более жесткими по мере того, как от нее отворачивались массы трудящегося крестьянства, присоединяясь к борьбе рабочего класса за Советскую власть.

Украинские буржуазно-националистические «историки», а вслед за ними и современные западные буржуазные авторы старательно обходят вопрос о действительных причинах полного краха украинских националистов, предпочитая повторять старый затасканный тезис о «привнесении» Советской власти из России². Книга И. К. Рыбалки убедительно показывает, что причину гибели Директории следует искать в ее классовой природе. Трудящиеся массы Украины довольно быстро распознали ее подлинное лицо, они поняли, что Директория выражает интересы буржуазии, иноземных поработителей и является орудием их борьбы против власти трудового народа Украины.

Анализ классовой природы Директории, социальной направленности ее внутренней политики дал возможность автору правильно раскрыть сложные взаимоотношения украинских буржуазных националистов с другими силами контрреволюции, показать место Директории в едином фронте борьбы против молодой Советской власти, а в связи с этим методологически правильно осветить вопрос о так называемом «национальном знамени», под которым выступала петлюровская контрреволюция.

Один из основных тезисов украинской буржуазно-националистической историографии состоит в том, что буржуазные и мелкобуржуазные националистические партии на Украине, а вместе с ними Центральная Рада и Директория, в годы социалистической революции и гражданской войны представляли якобы какую-то особую «третью» силу, принципиально отличную от лагеря российской контрреволюции и преследу-

¹ См. И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 54—62.

² См. Р. Г. Симоненко. Проти сучасних зарубіжних фальсифікацій історії України. Київ. 1960, стр. 21.

ющую свои, чисто «национальные» цели¹. Историческая правда, однако, состоит в том, что при всем своеобразии лозунгов и идеологического облачения буржуазно-националистическая контрреволюция на Украине, как и в других национальных районах нашей страны, представляла собой лишь ударный отряд единого контрреволюционного лагеря, подержанного империалистами Антанты.

Выступая на Всероссийском совещании политпросветов в ноябре 1920 г. В. И. Ленин обратил внимание на тот факт, что борьба за победу Советской власти обнаружила большое разнообразие форм и окрасок контрреволюции в разных местах России, «бесконечные остатки керенщины, остатки эсеров, социал-демократии, выявившиеся в лице Юденичей, Колчаков, Петлюры, Махно и проч.»². Опыт России показал, а опыт Западной Европы подтвердил, указывал В. И. Ленин, полную невозможность занимать в этой борьбе какую-то «третью», срединную линию. «Везде наблюдается одно и то же: невозможность какой-нибудь средней позиции и ясное сознание — либо белая диктатура..., либо диктатура пролетариата»³.

Петлюровская Директория была составной частью и ударным отрядом единого лагеря российской контрреволюции в силу своего объективного классового характера. И. К. Рыбалка на целом ряде фактов убедительно показал существование прямого союза Директории с русскими белогвардейцами, с одной стороны, с немецкими и антантовскими интервентами — с другой⁴.

Рассматривая вопрос о национальной измене украинских буржуазно-националистических партий, И. К. Рыбалка совершенно правильно исходит из того, что политика предательства национальных интересов украинского народа органически и неизбежно вытекала из антинародной классовой природы Директории. Такой подход избавляет автора от схематизма и упрощенчества в освещении этого важного вопроса, характерных для литературы прошлых лет. Заветная мечта и главная цель политики украинской буржуазии состояла в том, чтобы обеспечить себе монопольное право распоряжаться судьбами украинского народа. Украинские эксплуататорские классы стремились к тому, чтобы деньги, заработанные жестокой эксплуатацией «своих» — украинских рабочих и крестьян, текли не в чьи-то чужие сейфы, а в собственные карманы украинских капиталистов и кулаков. Однако соотношение классовых сил на Украине обрекало эти стремления на неудачу. Буржуазия боялась остаться один на один с украинскими рабочими и трудящимися крестьянами. Будучи непримиримо враждебной подавляющему большинству украинской нации, буржуазно-кулацкая диктатура Винниченко—Петлюры вынуждена была искать себе опору, союзников ценою измены национальным интересам Украины. Это хорошо показано в работе путем анализа содержания тех соглашений, которые были заключены Директорией с представителями Антанты и белогвардейцами⁵.

Лозунг борьбы за «самостийну Україну», написанный на знамени Директории, был антинародным и антинациональным лозунгом, ибо подлинно свободная, независимая Украина была возможна лишь как государство рабочих и крестьян, связанное тесным братским союзом

¹ См. Н. В. Цимбал, А. Г. Черних. Викриття буржуазно-націоналістичної фальсифікації історії Жовтневої соціалістичної революції на Україні. В кн. «Торжество идей ленинизма», Київ, Держполітвидав, 1957, стр. 498—517.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 401.

³ Там же, стр. 402.

⁴ См. И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 43—47, 64—69, 101, 141—144.

⁵ См. И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 67—68, 141—144.

с Советской Россией и трудящимися других национальных районов страны. Лозунг «самостийной Украины» был в то же время фальшивым лозунгом, ибо украинская буржуазия уже ясно отдавала себе отчет в том, что она не может сохранить свое господство без «покровительства» со стороны далеко не бескорыстных иностранных империалистов и русских белогвардейцев, стоящих на великодержавных позициях¹.

Выдвижение этого лозунга имело своей целью изолировать рабочих и крестьян Украины от общероссийского революционного движения, возглавляемого русским рабочим классом, и в то же время призвано было отвлечь внимание украинского народа от подлой распродажи национальных интересов Украины, совершаемой Директорией, вплоть до обязательства вернуть Украину в состав «единой и неделимой» буржуазно-помещичьей России².

Направленный против Советской власти союз сил внутренней и внешней контрреволюции был весьма далек от «сердечного согласия». В отношениях Директории с белогвардейцами и державами Антанты то и дело давали себя знать определенные разногласия. Но они, в конечном счете, отступали на второй план перед совпадением интересов всех врагов трудового народа нашей страны в главном — в их стремлении удушить Советскую власть и восстановить на всей территории России господство буржуазии и помещиков.

В связи с этим хотелось бы видеть в книге более полный анализ той эволюции, которая имела место во взаимоотношениях Директории с державами Антанты. Говоря о причинах неудачи переговоров представителей УНС с дипломатами Антанты и русскими белогвардейцами в Яссах в ноябре 1918 г., автор справедливо обращает внимание на то, что правящие круги западных держав были в определенной мере дезориентированы социальной демагогией украинских националистов. Однако дело не только в этом. Понимая неосуществимость мечты о «самостийном» хозяйничанье на Украине, Директория все же пыталась выторговать себе больше прав и привилегий. И только постепенно, по мере развертывания на Украине народной борьбы против националистической контрреволюции, чувствуя, как почва уходит у них из-под ног, петлюровцы становились все более сговорчивыми, продавая богатства Украины, ее национальные интересы по все более дешевой цене. Они вынуждены были, наконец, согласиться на второстепенную роль, принять откровенно грабительские, колонизаторские условия представителей Антанты, попросив к тому же извинения за свои «ошибки»³. Такова логика буржуазного предательства национальных интересов, что неоднократно подтверждал опыт истории.

На богатом фактическом материале в книге показано развертывание революционного восстания руководимых большевиками рабочих и крестьян Украины против буржуазно-националистической контрреволюции, за восстановление Советской власти. Автор говорит о большой организаторской и политической работе, которую проводили ЦК

¹ Характерно, что при буржуазном Временном правительстве те же Винниченко и Петлюра не выдвигали лозунга «самостийной Украины», ограничиваясь скромным требованием автономии. Более того, универсалом от 3 июля 1917 г. Центральная Рада заявила, что будет решительно бороться против попыток самочинного осуществления автономии Украины до Всероссийского Учредительного собрания. — См. С. М. Корольковский в сб. «Подготовка Великой Октябрьской социалистической революции на Украине», Киев, 1955, стр. 74.

² См. И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 67.

³ См. там же, стр. 142.

КП(б)У и местные партийные организации, раскрывает роль таких деятелей Коммунистической партии Украины, как С. Косиор, В. Затонский, Ф. Артем (Сергеев), А. Бубнов, М. Майоров, И. Смирнов (Ласточкин) и многие другие. В книге дана убедительная картина разложения войск Директории, их большевизации. Ход повстанческой борьбы против петлюровцев показан в книге довольно обстоятельно. Однако следовало бы уделить значительно больше внимания деятельности местных партийных организаций в подполье, в частности, парт-организаций промышленных предприятий Донбасса, Харькова, Киева, Екатеринослава.

В работе И. К. Рыбалки дается целостная картина боевых действий войск Украинского фронта против Директории, рассматриваются наступательные операции первой и второй украинских советских дивизий, отдельной группы войск П. Дыбенко и других частей. Показана также героическая борьба за изгнание англо-французских интервентов с юга Украины. Наряду с боевой деятельностью таких героев гражданской войны, как Н. Щорс, В. Бсженко, автор показывает большую работу, которую проводили по организации частей Украинского фронта и непосредственно в ходе военных действий В. Антонов-Овсеенко, П. Дыбенко, И. Локатош и многие другие красные командиры.

На всех этапах героической борьбы против националистической и белогвардейской контрреволюции, а также иностранных интервентов украинский народ получал огромную помощь от русского и других народов нашей Родины. Раскрывая различные формы этой помощи, автор совершенно правильно подчеркивает, что «это была совместная борьба всех трудящихся страны за упрочение Советской власти, за свободную, социалистическую жизнь»¹.

Исключительное значение для успешного развития освободительного движения на Украине имела помощь, которую в борьбе за установление и упрочение Советской власти постоянно оказывали большевистским организациям Украины В. И. Ленин, ЦК РКП(б). Эта помощь показана в книге обстоятельно и всесторонне. В. И. Ленин дал глубокий анализ расстановки политических сил, раскрыл особенности борьбы за власть Советов на Украине, четко определил задачи Компартии Украины на разных этапах борьбы. И. К. Рыбалка рассказывает о том, как внимательно следил В. И. Ленин за развертыванием событий на Украине, как требовательно и вместе с тем заботливо воспитывал руководящих партийных деятелей, работавших на Украине, сколько сил приложил для организации практической помощи Центральному Комитету КП(б)У, местным партийным организациям, всем трудящимся Украины.

Во вступительной части книги автор дает характеристику использованных им источников и исторической литературы, посвященной борьбе за власть Советов на Украине в конце 1918 — весной 1919 года. К сожалению, эта характеристика слишком краткая. Тема исследования заслуживает того, чтобы в книге был дан более или менее обстоятельный историографический обзор. В частности, было бы целесообразно проанализировать, по каким направлениям идет современная империалистическая и буржуазно-националистическая фальсификация истории украинского народа этого периода, деятельности Директории, ее внутренней и внешней политики, причин ее краха.

Книга И. К. Рыбалки написана с принципиальных партийных позиций, все изложение в ней направлено на разоблачение фальсифика-

¹ И. К. Рыбалка. Указ. работа, стр. 76.

торов истории Советской Украины. Однако правомерно было бы видеть в книге и прямую полемику при освещении наиболее важных проблем, критику буржуазных и националистических точек зрения, а также схематизма и упрощенчества.

Несмотря на указанные выше недостатки, работа И. К. Рыбалки о разгроме буржуазно-националистической Директории на Украине представляет собой ценное научное исследование. Знакомство с этой книгой необходимо каждому, кто изучает историю социалистической революции на Украине.

**РОЛЬ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» В МОБИЛИЗАЦИИ ТРУЖЕНИКОВ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НУЖД
ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ В ПЕРВЫЙ ПЕРИОД
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

(июнь 1941 — ноябрь 1942 г.)

Ю. А. СКЛЯРОВ

Великая Отечественная война поставила перед сельским хозяйством страны большие и сложные задачи. Преодолевая колоссальные трудности военного времени, труженики колхозной деревни должны были обеспечить снабжение армии и населения страны продовольствием, а промышленность — сельскохозяйственным сырьем. От этого в огромной степени зависел исход борьбы советского народа с фашистскими захватчиками.

В. И. Ленин, подчеркивая важность решения продовольственной проблемы в условиях военного времени, писал в «Письме к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком»: «Красная Армия не может быть крепкой без больших государственных запасов хлеба, ибо без этого нельзя ни передвигать армию свободно, ни готовить ее как следует. Без этого нельзя содержать рабочих, работающих на армию»¹.

С первых же дней войны Коммунистическая партия и Советское правительство приняли неотложные меры по перестройке сельского хозяйства на военный лад, по мобилизации всех его резервов для обеспечения нужд военного времени.

Немецко-фашистским захватчикам уже в первые месяцы войны удалось захватить ряд важных районов Европейской части Советского Союза. К ноябрю 1941 г. в руках врага оказалась территория, на которой до войны производилось 38% валовой продукции зерна, 84% сахара, находилось 38% поголовья крупного рогатого скота и 60% поголовья свиней². Потеря этих важных районов создала огромные трудности для Советского государства, для его экономики.

Значительные трудности в сельском хозяйстве вызвало также резкое сокращение численности трудоспособного населения в деревне в связи с уходом в армию и на работу в промышленности многих колхозников и работников совхозов и МТС. В условиях войны произошло серьезное ослабление материально-технической базы сельского хозяйства.

Значительная часть автомобильного и тракторного парка колхозов и совхозов была использована в интересах обороны страны. Общее

¹ В. И. Ленин. Соч., изд. 4, т. 29, стр. 512.

² Н. Вознесенский. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. Госполитиздат, 1948, стр. 42.

число тракторов (в пересчете на 15-сильные) в сельском хозяйстве сократилось с 683,8 тыс. штук в 1940 г. до 441,8 тыс. к концу 1941 года. Количество грузовых автомашин уменьшилось за это же время с 228,2 до 66 тысяч¹.

Для того чтобы справиться с задачами военного времени, труженикам сельского хозяйства необходимо было значительно расширить посевные площади в восточных районах страны, наладить возделывание ряда важнейших технических культур в районах, где они ранее не культивировались, поднять поголовье и продуктивность животноводства. Интересы снабжения армии и страны продовольствием и промышленности сырьем требовали от работников сельского хозяйства повышения производительности труда.

Вся эта огромная работа по перестройке сельского хозяйства на военный лад была осуществлена под руководством Коммунистической партии в течение первого периода Великой Отечественной войны.

Выдающуюся роль в мобилизации сил колхозного крестьянства, как и всего советского народа, на защиту социалистического Отечества, сыграла газета «Правда» — Центральный орган Коммунистической партии и ее боевой помощник.

С первых же дней войны на страницах «Правды» было предоставлено большое место материалам, отражающим труд колхозников, работников МТС и совхозов в военной обстановке. Со страниц газеты советское крестьянство в полный голос заявило о своей готовности отдать все силы на разгром немецко-фашистских захватчиков.

«Правда» публиковала сообщения своих корреспондентов, рассказывавшие о высокой организованности и трудовой активности колхозников, об их твердой решимости работать, не покладая рук, для полного разгрома врага. В газете рассказывалось об организации труда в передовых колхозах и совхозах, сумевших в условиях войны, когда большая часть мужчин ушла в армию, получить высокий урожай и успешно выполнить свои обязательства перед государством.

«Правда» обстоятельно освещала ход сельскохозяйственных кампаний в различных районах страны, указывала на главные задачи момента, конкретными указаниями помогала решать их.

Начало Великой Отечественной войны совпало с периодом подготовки к уборке богатого урожая, выращенного колхозами и совхозами в 1941 году. Необходимо было сохранить урожай, своевременно и без потерь убрать его и рассчитаться по государственным поставкам.

Этим задачам тружеников сельского хозяйства «Правда» посвящает ряд передовых статей: «Быстро убирать, зорко охранять и беречь урожай» (7 августа 1941 г.), «Быстро убрать урожай, образцово провести осенний сев!» (14 августа 1941 г.), «Отлично убрать сахарную свеклу — дать стране больше сахара» (2 сентября 1941 г.), «Быстро завершить уборку богатого урожая» (10 сентября 1941 г.), «Быстро, по-военному закончить уборку и заготовки картофеля и овощей» (9 октября 1941 г.) и другие.

Основная мысль, пронизывающая эти статьи, — быстро убрать урожай, обеспечить страну сельскохозяйственными продуктами. «Правда» сообщала о том, что уборка урожая в 1941 г. проходила организованнее и быстрее, чем в предвоенные годы. В то же время газета призывала работников сельского хозяйства работать на уборке военными темпами, максимально загрузить технику, которой располагает наше сельское хозяйство, применять на уборке простые убороч-

¹ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг., т. 2, М., Воениздат, 1961, стр. 166.

ные машины и в случае необходимости использовать такие орудия уборки, как серпы и косы.

Газета отмечала успешную работу на уборке урожая колхозников Краснодарского и Орджоникидзевского краев, Ростовской, Луганской, Донецкой и ряда других областей, первыми закончивших уборку урожая. Причину их успеха «Правда» видела в умелом использовании на уборке сельскохозяйственной техники и в организации одновременно с косовицей скирдования и обмолота хлебов. «Правда» призывала всех колхозников использовать ценный опыт передовиков.

Газета подчеркивала, что в военное время ответственность тружеников села за сохранность урожая особенно велика. «В любое время, а в военное время особенно, нельзя допускать никаких потерь на уборке урожая... Потери на уборке урожая особенно сейчас, в дни войны, — преступление»¹.

«Правда» писала о необходимости организовать охрану посевов и всего колхозного добра от вражеских лазутчиков, стремящихся поджечь колхозный хлеб, уничтожить колхозное имущество, нанести всяческий вред народному хозяйству.

В самом начале войны среди колхозного крестьянства родилась патриотическая инициатива — сдавать хлеб в счет поставок государству до начала уборки урожая из запасов прошлого года. «Правда» горячо поддержала инициативу тружеников села и призывала их образцово и досрочно выполнить обязательства перед государством. «В это грозное военное время, — когда страна напрягает все усилия для отпора врагу... не может быть ни одного района, колхоза, не выполняющего аккуратно своих обязательств перед государством»².

Мобилизуя работников сельского хозяйства на успешное проведение уборки урожая, «Правда» одновременно с этим говорила о необходимости своевременно и хорошо провести озимый сев и тем создать основу для урожая будущего года. «Задача состоит в том, — писала она, — чтобы в каждом районе, в каждом колхозе не только выполнить план озимого сева, но и перевыполнить его.

Расширение посевов озимой ржи и пшеницы — дело большой государственной важности»³.

Обосновывая необходимость расширения посевных площадей, «Правда» писала о том, что на Востоке у нас имеется много плодородных земель, которые еще не используются. «Особое значение сейчас приобретает дальнейшее расширение посевных площадей и повышение урожайности зерновых, технических, овощных культур и картофеля, и прежде всего в районах Поволжья, Урала, Сибири, Средней Азии, Казахстана. Колхозы имеют для этого все возможности»⁴.

В 1941 г. колхозы и совхозы намного увеличили посевы озимых культур по сравнению с предыдущим годом. Так, в Сибири и Казахстане озимых было посеяно на 1 млн. 350 тыс. гектаров больше, чем в 1940 году⁵. А всего осенью 1941 г. площади посева озимых культур возросли по сопоставимой территории более чем на 2 млн. гектаров⁶.

Весенний сев 1942 г. был первым военным весенним севом. Несмотря на трудности военного времени, его надо было провести организованно, обеспечив дальнейшее расширение посевных площадей.

¹ «Правда», 7 августа 1941 г.

² «Правда», 12 ноября 1941 г.

³ «Правда», 14 августа 1941 г.

⁴ «Правда», 23 ноября 1941 г.

⁵ «Правда», 12 мая 1942 г.

⁶ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг., т. 2, стр. 167.

Задолго до начала весеннего сева «Правда» стала публиковать материалы, посвященные подготовке к нему. Так, 16 декабря 1941 г. газета вышла с передовой статьей, озаглавленной «Отлично подготовиться к весеннему севу», а 10 января 1942 г. была напечатана передовая — «Образцово подготовиться к весенним полевым работам». В них говорилось о том, что для получения высокого урожая сев должен быть проведен в короткие сроки и в строгом соответствии с требованиями агротехники. «Готовясь сейчас к весеннему севу, партийные и непартийные большевики обязаны принять все меры к более широкому распространению замечательного опыта передовых людей колхозного села. Надо сделать все необходимое, чтобы передовая агротехника стала достоянием каждой бригады, каждого звена»¹.

Газета обращала внимание местных партийных и советских организаций и земельных органов на подготовку к весенним работам тракторов, сельскохозяйственного инвентаря, живого тягла, а также на повышение квалификации новых кадров, пришедших в МТС и совхозы в военное время.

Подготовка высококачественного семенного материала к севу, внесение в почву удобрений, своевременное обеспечение тракторов и автомобилей горючим — все это имеет исключительно важное значение для успешного проведения сева и обо всем этом говорилось на страницах «Правды».

С первых чисел января 1942 г. материалы, посвященные подготовке к весеннему севу, печатались в «Правде» под рубрикой «Отлично подготовиться к весеннему севу».

1 марта 1942 г. «Правда» напечатала статью Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. И. Калинина «О весенне-полевых работах». Подчеркивая особую важность успешного проведения весеннего сева, М. И. Калинин писал: «Прорыв в сельскохозяйственных работах имел бы не менее вредные последствия, чем неудача на том или ином участке военного фронта».

На страницах «Правды» в публикуемых ею материалах ярко отражалась неослабная забота Коммунистической партии о дальнейшем укреплении союза рабочего класса с колхозным крестьянством, об усилении смычки социалистического города и колхозной деревни.

«Правда» писала о том, что большую помощь сельскому хозяйству могут и должны оказать трудящиеся городов и учащаяся молодежь. Особенно нужна такая помощь в период напряженных сельскохозяйственных кампаний. Этой важной теме была посвящена передовая статья «Помощь городов колхозной деревне». В статье говорилось о замечательном явлении нашей советской жизни — шефстве городских районов и промышленных предприятий над колхозами, совхозами, МТС. Шефство трудящихся городов над колхозной деревней было широко распространено в довоенные годы. «Теперь, в условиях войны, — писала «Правда», — эта форма помощи города колхозной деревне имеет особо важное значение»².

В передовой статье в качестве примера была показана помощь трудящихся Фрунзенского района города Владивостока Хорольскому району Уссурийской области. Трудящиеся города послали в колхозы кузнецов, слесарей, токарей, шорников, помогли отремонтировать тракторы и сельскохозяйственные машины. На предприятиях Фрунзенского района для колхозов были собраны запасные части и разный инстру-

¹ «Правда», 16 декабря 1941 г.

² «Правда», 25 июня 1942 г.

мент. «Правда» призывала советских людей поддержать патриотический почин трудящихся Владивостока.

Газета рассказала о большой помощи, оказанной колхозам и совхозам трудящимися города Горького. Вопрос о помощи селу специально обсуждался на пленуме Горьковского городского комитета партии. На предприятиях города было изготовлено запасных частей к тракторам и сельскохозяйственным машинам на сумму, превышающую 700 тысяч рублей, собрано молодежь инструмента и деталей свыше 200 тонн. На полях области работали десятки тысяч горьковчан¹.

В феврале 1942 г. газета сообщала о том, что в МТС и совхозах Хабаровского края работало 124 комсомольско-молодежных бригады по ремонту тракторов и сельскохозяйственных машин, посланных на село промышленными предприятиями².

17 апреля 1942 г. в газетах были опубликованы постановления Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) «О повышении для колхозников обязательного минимума трудодней» и «О порядке мобилизации на сельскохозяйственные работы в колхозы, совхозы и МТС трудоспособного населения городов и сельских местностей». Эти решения партии и правительства сыграли большую роль в борьбе за расширение производства сельскохозяйственной продукции в годы Великой Отечественной войны.

Обязательный минимум трудодней для каждого трудоспособного колхозника и колхозницы был установлен от 100 до 150 трудодней в год в зависимости от районов. Результатом этого явилось увеличение количества трудодней, отработанных колхозниками, улучшилась организация труда в колхозах, тверже стала трудовая дисциплина. Все эти изменения были важной частью перестройки сельского хозяйства на военный лад.

Постановление о порядке мобилизации на сельскохозяйственные работы населения городов и сельских местностей позволило привлечь в колхозы и совхозы дополнительную рабочую силу. Так, в период уборки урожая в 1942 г. в колхозах и совхозах работало дополнительно 3 миллиона человек³.

10 мая 1942 г. было опубликовано постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О дополнительной оплате труда трактористов МТС и колхозников, работающих на прицепных тракторных сельскохозяйственных машинах, за повышение урожайности сельскохозяйственных культур». Могучим средством дальнейшего подъема урожайности назвала «Правда» это постановление. «Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б), — говорилось в передовой статье, — документ огромного значения, могучее средство для своевременного и образцового проведения весеннего сева. Довести это постановление до каждого тракториста, колхозника, разъяснить им его — задача всех местных партийных и советских организаций, политотделов МТС, агитаторов, пропагандистов, печати»⁴.

Газета обратилась к трактористам и колхозникам, работающим прицепщиками и заправщиками, с призывом ответить на постановление партии и правительства новыми трудовыми успехами: «...Товарищи трактористы и трактористки, колхозники и колхозницы! Ответим на за-

¹ «Правда», 18 июля 1942 г.

² «Правда», 12 февраля 1942 г.

³ Б. Сухаревский. Организаторская работа в тылу. Госполитиздат, 1943, стр. 45.

⁴ «Правда», 10 мая 1942 г.

боту партии и правительства новыми трудовыми подвигами на полях. Проведем весенний сев по-военному, быстро и хорошо!»¹.

Борясь за осуществление строжайшей экономии материальных ресурсов, «Правда» помещает ряд материалов, поднимающих вопрос об экономии горючего в сельском хозяйстве. В «Правде» было рассказано об опыте экономии горючего в Троицкой МТС Краснодарского края. В 1941 г. эта МТС сэкономила более 25 тонн горючего, что было достаточно для вспашки тысячи гектаров зяби². 27 июля 1942 г. «Правда» поместила передовую статью «Экономия горючего — боевая задача работников сельского хозяйства». Подчеркнув важность борьбы за экономию горючего, газета назвала имена передовиков в экономии горючего и показала, что они в то же время значительно перевыполняют планы тракторных работ. Так, бригада Анастасьи Резцовой из Бронницкой МТС Московской области выполнила план весенних работ на 220,5% и сэкономила 18,7% горючего. Трактористки бригады Александры Головных из Заларинской МТС Иркутской области сэкономили за время сева 2692 кг горючего. Резкой критике подвергала «Правда» работников, допускавших разбазаривание горючего и потери его вследствие неправильного хранения. «Правда» указывала местным партийным и советским организациям на их обязанность — строго следить за выполнением на местах Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 20 июня 1942 г. об экономии и ликвидации разбазаривания горючего.

Уборка урожая в 1942 г. началась и проходила в труднейший для нашей Родины период Великой Отечественной войны. Летом 1942 г. гитлеровское командование сосредоточило крупные силы на южном участке фронта и начало наступление в направлении Волги и Кавказа. В донских и приволжских степях развернулось одно из величайших сражений второй мировой войны.

В эти тяжелые для нашей Родины дни труженики сельского хозяйства должны были быстро и без потерь убрать урожай. Боевой программой деятельности для тружеников села явилось опубликованное 12 июля 1942 г. постановление СНК СССР и Центрального Комитета ВКП(б) «Об уборке урожая и заготовках сельскохозяйственных продуктов в 1942 году».

В этот день «Правда» вышла с передовой статьей «По-военному убрать урожай!», в которой призвала работников сельского хозяйства мобилизовать все силы для закрепления успехов, достигнутых весной, и образцово выполнить летние и осенние работы в колхозах и совхозах. «Затянуть в военное время сбор урожая, допустить потери зерна, овощей, картофеля, льна, сахарной свеклы, хлопка и других культур, — писала «Правда», — значит совершить преступление перед родиной и фронтом»³.

Со статьей «Все силы сельской молодежи — на уборку урожая» выступил в «Правде» Михаил Иванович Калинин. Обращаясь к сельской молодежи, он говорил о важности предстоящей уборочной кампании и о том, какая большая ответственность за сохранность военного урожая лежит на молодежи села. «Думается, что само собой понятно каждому, — писал М. И. Калинин, — насколько именно в этом году ценно хорошо провести уборку урожая и насколько велика ответственность тех, кто выполняет эту работу. Нужно прямо сказать, что плохое

¹ «Правда», 10 мая 1942 г.

² «Правда», 22 сентября 1941 г.

³ «Правда», 12 июля 1942 г.

выполнение этой работы в данный момент есть прямое предательство по отношению к советскому народу»¹.

С первых же дней уборки урожая «Правда» систематически печатала сообщения из различных областей и районов о ходе уборки, отмечала передовиков, сообщала об их опыте работы. Плохая организация уборочных работ, бесхозяйственность, допускаясь в некоторых районах и колхозах, встречала резкое осуждение на страницах «Правды».

Газета критиковала плохую организацию труда на уборке урожая в колхозах Чекмагушевского района Башкирской АССР². В корреспонденции «Хлебопоставки предоставлены самотеку» была подвергнута критике организация обмолота и заготовок зерна в Столбищенском районе Татарской АССР³.

В призывах, обращенных к труженникам села, газета говорила о грозных испытаниях, которые переживала наша страна, звала колхозников, работников МТС и совхозов приложить все силы, все упорство для скорейшего окончания уборки урожая, для усиления помощи фронту.

Осенью 1942 г. на страницах «Правды» почти каждый день появлялись сообщения об успешном выполнении областями, краями и республиками планов уборки зерновых и технических культур, о завершении озимого сева. Уборка хлебов и заготовки сельскохозяйственных продуктов прошли в 1942 г. еще более организованно и быстро, чем в 1941 году.

Выполняя задания партии и правительства по увеличению производства сельскохозяйственных продуктов, колхозы и совхозы увеличивали площади посевов. Колхозники Алтайского края, увеличив посеvy озимых более чем на 300 тыс. гектаров по сравнению с 1941 г., взяли на себя дополнительное обязательство — засеять сверх плана 200 тыс. гектаров⁴.

Колхозы Узбекистана досрочно выполнили план хлебопоставок и дали государству хлеба на 6 млн. пудов больше, чем в 1941 году⁵.

«Правда» сообщала об успехах колхозников Калининской области, на территории которой проходила линия фронта. Колхозы области выполнили план сева озимых культур на 121%, засеяв сверх плана 56 200 гектаров⁶. К 5 ноября 1942 г. колхозы Калининской области выполнили план поставок хлеба государству⁷.

18 сентября 1942 г. газета сообщила о трудовой доблести трактористок бригады Дарьи Гармаш из Рязанской области, которые за сезон выполнили две годовых нормы. Девушки вспахали каждым колесным трактором 920 гектаров при норме 425. Ими было сэкономлено около 6 тыс. кг горючего.

Эти сообщения об успехах труженников села были лучшим свидетельством прочности и жизнеспособности колхозного строя, наглядным примером могущества социалистического государства.

В дни войны не ослабевало внимание Коммунистической партии и Советского правительства и к развитию общественного животноводства.

¹ «Правда», 27 июня 1942 г.

² «Правда», 7 августа 1942 г.

³ «Правда», 27 октября 1942 г.

⁴ «Правда», 18 сентября 1942 г.

⁵ «Правда», 8 ноября 1942 г.

⁶ «Правда», 14 сентября 1942 г.

⁷ «Правда», 8 ноября 1942 г.

13 марта 1942 г. было опубликовано постановление Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) «О мерах сохранения молодняка и увеличения поголовья скота в колхозах и совхозах». В этом постановлении определялся план развития общественного животноводства на 1942 г. и указывались конкретные пути его осуществления.

«Правда» публикует передовую статью под заголовком «Боевая программа дальнейшего роста животноводства», посвященную постановлению, и призыв, обращенный к работникам животноводства: «Совнарком СССР и Центральный Комитет ВКП(б) приняли развернутую программу дальнейшего подъема социалистического животноводства.

Колхозники и колхозницы, рабочие и работницы совхозов! Полностью сохраним молодняк, увеличим поголовье скота в колхозах и совхозах, — дадим стране, Красной Армии еще больше мяса, масла и других продуктов животноводства!»¹.

На страницах «Правды» работники сельского хозяйства рассказывали о состоянии животноводства в колхозах и совхозах, публиковались сообщения с мест о ходе заготовки кормов, о подготовке скота к зимовке. 19 сентября 1941 г. газета поместила подборку под заголовком «Колхозному скоту — сытую и теплую зимовку». 27 июня 1942 г. под общим заголовком «Заготовка кормов» были напечатаны сообщения из Саратова, Калинин, Куйбышева, Хабаровска о ходе сенокоса.

В передовой статье «Обеспечим образцовую зимовку скота» «Правда» писала о том, что «боевая военно-хозяйственная задача всех местных партийных и советских организаций и всех работников животноводства — встретить наступающую зиму в полной готовности, образцово провести зимовку скота»².

«Правда» рассказывала о достижениях передовых животноводов страны. В номере от 10 декабря 1941 г. газета писала о замечательных делах свиноводки колхоза «Буденновец» Междуреченского района Вологодской области А. Е. Люсковой, ныне Героя Социалистического Труда. Люскова добилась выдающегося успеха — она получила от одной свиноматки и вырастила за год 44 поросенка общим весом 4180,2 килограмма. Газета сообщала о распространении опыта А. Е. Люсковой среди животноводов.

«Правда» публиковала статьи видных советских ученых, в которых поднимались вопросы повышения урожайности, внедрения в сельскохозяйственное производство передовой агротехники.

Академик Т. Д. Лысенко в статье «О некоторых очередных вопросах сельскохозяйственного производства»³ писал о том, что необходимо в 1942 г. расширить посевы картофеля в южных и юго-восточных районах. В «Правде» были опубликованы и другие статьи академика Лысенко — «За высокий урожай зерновых в Сибири» (2 марта 1942 г.), «Расширить площади, увеличить урожай картофеля» (7 октября 1942 г.), «Зябь — это борьба за урожай 1943 года» (11 октября 1942 г.). «Правда» печатала статьи академика Н. В. Цицына и других ученых.

Круг вопросов, поднимавшихся на страницах «Правды» в связи с перестройкой на военный лад сельского хозяйства, был очень широк. Работник любой отрасли сельского хозяйства мог найти в «Правде» четкие и исчерпывающие указания, советы относительно стоящих перед ним задач. Каждой своей передовицей, статьей, призывом «Правда»

¹ «Правда», 13 марта 1942 г.

² «Правда», 17 октября 1942 г.

³ «Правда», 7 августа 1941 г.

поднимала тружеников села на выполнение заданий, поставленных партией и правительством.

Труженики сельского хозяйства в годы войны с честью выполнили свой долг. Перестройка сельского хозяйства на военный лад, подчинение колхозного производства нуждам войны, проведенные под руководством партии при непосредственном и активном участии ее центрального органа — «Правды», обеспечили бесперебойное снабжение армии и страны продовольствием и явились важным условием победы советского народа в Великой Отечественной войне.

РАБОТЫ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА, ОПУБЛИКОВАННЫЕ
ПОСЛЕ XX СЪЕЗДА КПСС

Агеев Ш. Ф. Возникновение ЦО РСДРП «Социал-демократ». Борьба В. И. Ленина за проведение «Социал-демократом» последовательной большевистской линии. Ученые записки (Харьковского государственного университета¹, т. 88). Труды кафедры истории КПСС, т. 6, 1957, стр. 27—60.

Артамонова Р. С. Ленинское учение о цели социалистического производства и его развитие в новой Программе КПСС. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина, Харьков, 1962, стр. 7—10.

Астахов В. Триумф ленинских идей. «Соціалістична Харківщина», 1960, 22/IV.

Астахов В. В. И. Ленин о Харьковской маевке. «Красное знамя», 1958, 22/IV.

Астахов В. И. Курс лекций по русской историографии. Часть вторая, Харьков, 1962, стр. 266—269.

Бадиян Е. М. В. И. Ленин о Советах рабочих депутатов в первой русской революции. Ученые записки, т. 66. Труды кафедры марксизма-ленинизма, т. 2, 1956, стр. 131—144.

Байрачний К. Торжество ленинської національної політики в СРСР. «Харківський університет»², 1957, 25/V.

Бейгель И. Л. В. И. Ленин о решающей роли народных масс в строительстве коммунистического общества. Ученые записки, т. 75. Труды кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, 1956, т. 3, стр. 5—20.

Бейгель И. Л. В. И. Ленин о роли народных масс—творцов новой жизни. «Красное знамя», 1956, 21/IV.

Бейгель И. Л. В. И. Ленин про мирне співіснування двох систем. «Соціалістична Харківщина», 1956, 13/VI.

Бейгель И. Л. В. И. Ленин о классовой сущности демократии. «Красное знамя», 1957, 23/V.

Бейлис И. М. Некоторые вопросы политической экономии в работе В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов». Ученые записки, т. 83. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 2, 1957, стр. 153—175.

Бейлис И. М. Экономическое обоснование В. И. Лениным союза рабочего класса и крестьянства в книге «Развитие капитализма в России». Ученые записки, т. 92. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 3, 1957, стр. 151—170.

Бейлис И. М. Проблемы воспроизводства в книге В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». Научные записки (Донецкий институт советской торговли), вып. 10, 1960, стр. 103—112.

Бейлис И. М., Васильев О. М. Развитие В. И. Лениным марксистской политической экономии. Учебное пособие для студентов-заочников, Издательство Харьковского университета, 1963, 35 стр.

Белоцерковский В. Я. Осуществление марксистско-ленинских идей о политическом обучении и связи школы с жизнью в период после XX съезда КПСС (по материалам Харьковской области 1956—1957 гг.). Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 87—90.

Берлин Л. И., Черномаз И. Ш. Ленинский план построения социализма в СССР. Лекция с методическими указаниями для студентов-заочников. Издательство Харьковского университета, 1963, 36 стр.

¹ В дальнейшем — Ученые записки.

² Многотиражка Харьковского университета.

- Блудов Я. Шлях у партію Леніна. «Харківський університет», 1958, 21.IV.
- Блудов Я., Степанченко А. Самый человечный человек. «Красное знамя», 1961, 12.X.
- Блудов Я., Степанченко А. Учитель, товарищ, друг. «Красное знамя», 1962, 30.VI. Рецензия на книгу «О Ленине». Воспоминания зарубежных современников, М., 1962.
- Блудов Я.-С., Степанченко А. М. Работать и жить по Ленину. В их книге: О простоте и скромности, Харьков, 1963, стр. 28—96.
- Богина Д. П. В. И. Ленин о социалистическом соревновании как важнейшем условии повышения производительности труда (На материалах угольной промышленности Донбасса). Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 30—34 (см. также Мамалуй А. П.).
- Будников В. П. Пропаганда газетой «Правда» Квітневих тез В. І. Леніна. Квітнева конференція РСДРП(б). В его кн. Більшовицька «Правда» в боротьбі за перемогу Жовтневої революції, Київ, 1957, стр. 57—74.
- Будников В. П. Пропаганда ленинского плана перехода к социалистической революции. В его кн. Большевицкая печать и Великий Октябрь на Украине, Харьков, 1958, стр. 47—60.
- Будников В. П. Пропаганда Апрельских тезисов В. И. Ленина. В его кн. Большевицкая партийная печать в 1917 году, Харьков, 1959, стр. 34—60.
- Будников В. П. Ленин — вдохновитель и руководитель большевистской партийной печати (март—июль 1917 г.). Сборник научных работ кафедр истории КПСС вузов г. Харькова, вып. 4, 1960, стр. 43—60.
- Бурдина А. И. В. И. Ленин о роли общественного мнения в коммунистическом воспитании трудящихся. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 37—41.
- Бухалов Ю. Великое идейное оружие. К 50-летию опубликования книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». «Красное знамя», 1959, 12.V.
- Вальтер А. К. Ленінська теза про невичерпність електрону і сучасна фізика. «Харківський університет», 1960, 22.IV.
- Васильев О. М. В. И. Ленин о роли союза рабочего класса и трудящегося крестьянства в борьбе за победу социалистической революции. Ученые записки, т. 83. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 2, 1957, стр. 27—47.
- Васильев О. М. В. И. Ленин об овладении командными высотами народного хозяйства и возникновении социалистического уклада в СССР. Ученые записки, т. 92. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 3, 1957, стр. 119—150.
- Васильев О. М. Ленинский план построения социализма и его осуществление в СССР. Издательство Харьковского университета, 1960, 79 стр.
- Васильев О. М. В. И. Ленин об основных принципах организации руководства социалистическим хозяйством. Сборник научных работ кафедр политической экономии вузов г. Харькова, вып. 3, 1960, стр. 55—68.
- Васильев О. М. В. И. Ленин о сущности значения новой экономической политики. Сборник научных работ кафедр политической экономии вузов г. Харькова, вып. 1, 1960, стр. 43—60.
- Васильев О. М., Сазонов Н. И. В. И. Ленин об изменении социально-экономической природы кооперации в переходный период от капитализма к социализму (1918—1923 гг.). Ученые записки, т. 119. Труды кафедры политической экономии, т. 5, 1961, стр. 29—40.
- Васильев О. М. и Гринченко М. Н. Аграрные отношения в России в конце XIX — начале XX веков и их анализ в трудах В. И. Ленина. Ученые записки, т. 126. Труды кафедры политэкономии, т. VI, 1962, стр. 143—146. Рецензия на книгу А. П. Мамалуй «В. И. Ленин об аграрных отношениях в конце XIX — начале XX в.».
- Васильев О. М., Ким М. Н. Ленинское учение о материально-технической базе коммунизма и его развитие в новой Программе КПСС. Ученые записки, т. 134. Труды кафедры политической экономии, т. 7, 1963, стр. 5—19 (см. также Бейлис И.).
- Вельцман В. Н. В. И. Ленин о гносеологических корнях идеализма. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 69—72.
- Вельцман В. Н. В. И. Ленин о сущности гносеологических корней идеализма. Ученые записки, т. 143. Сборник научных работ аспирантов кафедр диалектического и исторического материализма. Вып. 1. Харьков, 1963, стр. 40—56.
- Ветров Б. В. Начало распространения марксизма-ленинизма в Шанхае (1917—1920 гг.). Ученые записки, т. 128. Труды кафедры истории КПСС, т. X, 1962, стр. 18—28.
- Вольнский Г. С. В. И. Ленин о законе преимущественного роста производства средств производства и его действии при социализме. Тезисы научной конферен-

ции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 11—14.

Воронкова Е. П. Ленинский план борьбы за хлеб и участие профсоюзов в его выполнении. Ученые записки, т. 85. Труды кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, т. 4, 1957, стр. 63—73.

Воскресенский О. О. Велика сила ленінського натхнення (з спогадів). «Харківський університет», 1956, 21.IV.

Воскресенский А. А. и Парицкий Н. А. В. И. Ленин — великий стратег социалистической революции (к 90-летию со дня рождения). Ученые записки, т. 107. Труды кафедры истории КПСС, т. 8, 1960, стр. 5—21.

Воскресенский А., Парицкий Н. В. И. Ленин — великий корифей науки. «Красное знамя», 1960, 29.III.

Воскресенский А., Парицкий Н. Великий ленинский план. «Красное знамя», 1960, 22.XII.

Гарчев П. В. І. Ленін і створення Української Радянської держави. «Соціалістична Харківщина», 1960, 19.V.

Гринченко М. Н. Разработка В. И. Лениным экономической программы Коммунистической партии в период подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. Ученые записки, т. 83. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 2, 1957, стр. 49—75.

Гринченко М. Н. В. И. Ленин об общих закономерностях и своеобразии форм перехода различных стран к социализму. Сборник научных работ кафедр политической экономии вузов г. Харькова, вып. 3, 1960, стр. 5—18 (см. также Васильев О. М.).

Гуревич Л. В. І. Ленін про вчителя. «Харківський університет», 1956, 21.IV.

Гуревич Л. И. В. И. Ленин о народном учителе. «Nou kogude kool». (Советская школа). На эстонском языке. 1963, № 4, с. 244—250.

Гуревич Л. И. В. И. Ленин и дети. — «Tarybine mokykla» (Советская школа) На литовском языке. 1963, № 4, с. 1—2.

Гуревич Л. И. Ленінське піклування про дітей. — Радянська школа, 1963, № 7, с. 15—16.

Данилевич Б. Развитие В. И. Лениным марксистской теории воспроизводства. «Белгородская правда», 1956, 26.IX.

Данилевич Б. Ф. Ленинский план электрификации и его осуществление в СССР. Ученые записки, т. 92. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 3, 1957, стр. 171—193.

Данилевич Б. Розвиток В. І. Леніним марксистської економічної науки. «Соціалістична Харківщина», 1959, 22.IV.

Данилевич Б. Ф. Критика В. И. Лениным взглядов народников и «легальных марксистов» по вопросам реализации совокупного общественного продукта. Критика теории Р. Люксембург. В кн.: Критика современных реформистских и ревизионистских теорий по вопросам политической экономии. Харьков, 1963, стр. 110—115.

Евдокимова И. Д. Пролетарский интернационализм — важнейшая черта ленинской теории социалистической революции. Ученые записки, т. 75. Труды кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, т. 5, 1957, стр. 5—25.

Зельдович М. Г. Борьба В. И. Ленина за идейное наследие русских революционеров-демократов в период 1905—1912 гг. Ученые записки, т. 75. Труды кафедр истории КПСС и диалектического и исторического материализма, т. 3, 1956, стр. 191—217.

Зельдович М. Г. К истории статьи В. И. Ленина «Памяти Герцена». «Вопросы литературы», 1957, № 3, стр. 97—111.

Зельдович М. Г. Борьба В. І. Леніна і партійної преси в дожовтневий період за творчу спадщину Добролюбова. «Радянське літературознавство», 1960, № 2, стр. 23—25.

Зельдович М. Г., Черняков М. В. [Ленин о Добролюбова. Библиографические материалы] в их книге: Н. А. Добролюбов. Семинарий, Издательство Харьковского университета, 1961, стр. 256—259.

Канаев О. П. Останне підпілля В. І. Леніна. «Харківський університет», 1957, 21.IX.

Квитка И. А. В. И. Ленин о моральных стимулах к труду. Ученые записки, т. 143. Сборник научных работ аспирантов кафедры диалектического и исторического материализма. Вып. 1. Харьков, 1963, стр. 90—98.

Кенігсберг М. Образ Леніна в українській радянській поезії. «Харківський університет», 1962, 23.IV. (Ким М. Н. — см. Васильев О. М.).

Кнейчер В. Оружием народно-поэтического слова. «Красное знамя» 1960 12.IV.

Ковалева В. А. и Милитицкая Э. Л. Полезная книга, посвященная ленинскому плану построения социализма в СССР. Ученые записки, т. 126. Труды кафедры политэкономии, т. VI, 1962, стр. 147—150. Рецензия на книгу О. М. Васильева «Ленинский план построения социализма и его осуществление в СССР».

Колесник Н. В. И. Ленин и Украина. «Красное знамя», 1960, 20.III.

Колесник Н. В. И. Ленин — вдохновитель и организатор победы Советской власти на Украине. «Красное знамя», 1960, 22.III.

Колесник Н. Письма трудящихся Харьковщины великому вождю. «Красное знамя», 1963, 20. IV.

Коломыйченко О. И. В. И. Ленин — вдохновитель и организатор государственной пропаганды марксизма через советскую издательскую систему. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 48—52.

Кондуфор Ю. Ленин з нами (до 86-річчя з дня народження В. І. Леніна). «Прапор», 1956, № 4, стр. 95—102.

Кондуфор Ю. В. І. Ленін про мирний розвиток революції. «Соціалістична Харківщина», 1956, 17.IV.

Кондуфор Ю. Большевики Харькова в борьбе за претворение в жизнь Апрельских тезисов В. И. Ленина. «Красное знамя», 1957, 9.V.

Коробейников М. Рідкісні видання ленінських праць. «Харківський університет», 1958, 21. IV.

Коробейников М. Рідкісні видання ленінських праць у ЦНБ. «Харківський університет», 1959, 18.IV.

Коробейников М. Скарби університетської бібліотеки. Рідкісні видання творів В. І. Леніна. «Прапор», 1960, № 4, стр. 54—56.

Коровяковский Д. З. В. И. Ленин о материальной заинтересованности при социализме. Ученые записки, т. 100. Труды исторического факультета, т. 7, 1959, стр. 213—227.

Крандиевский С. И. Очерки по историографии экономической истории (XVII—XIX вв.), Харьков, 1964. О Ленине см. по указателю имен, стр. 302.

Крыхтин Е. И. Осуществление ленинского кооперативного плана в СССР. Автореферат кандидатской диссертации. Издательство Харьковского университета, 1957, стр. 16.

Куликов І. Геніальна праця творчого марксизму. До 50-річчя опублікування книги В. І. Леніна «Матеріалізм і емпіріокритицизм». «Соціалістична Харківщина», 1959, 15.V.

Кучер О. Великий план — у дії. «Соціалістична Харківщина», 1961, 22.IV.

Ладоренко О. А. В. И. Ленин о диалектическом характере перехода от представления к понятию. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 44—48.

Мазманьянц В. Редкие издания произведений В. И. Ленина (в фондах ЦНБ). «Красное знамя», 1956, 30.XII.

Мамалуй А. П. В. И. Ленин о национализации земли и ее осуществлении Великой Октябрьской социалистической революцией. Ученые записки, т. 92. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономии, т. 3, 1957, стр. 47—117.

Мамалуй А. П. В. И. Ленин об аграрных отношениях в России в конце XIX — начале XX века. Издательство Харьковского университета, 1960, 96 стр.

Мамалуй А. П. В. И. Ленин об аграрном вопросе в России накануне и в период революции 1905—1907 гг. Сборник научных работ кафедр политической экономии вузов г. Харькова, вып. 1, 1960, стр. 3—26.

Мамалуй А. П. Марксистская теория земельной ренты и развитие ее в трудах В. И. Ленина. Сборник научных работ кафедр политической экономии вузов г. Харькова, вып. 3, 1960, стр. 173—190.

Мамалуй А. П. Марксистская теория земельной ренты и ее дальнейшее развитие В. И. Лениным (лекция для заочников). Издательство Харьковского университета, 1960, 47 стр.

Мамалуй О. Глибоко вивчати марксистсько-ленінську політичну економію. «Харківський університет», 1960, 17.IX.

Мамалуй А. П., Богина Д. П. В. И. Ленин о неуклонном росте производительности общественного труда как решающем факторе строительства коммунизма. Ученые записки, т. 119. Труды кафедры политической экономии, т. 5, 1961, стр. 5—29.

Мамалуй А. П. Критика В. И. Лениным теорий муниципализации, раздела и социализации земли. Ученые записки, т. 134. Труды кафедры политической экономии, т. 7, 1963, стр. 125—136.

Мамалуй А. П. Критика В. И. Лениным теории муниципализации земли. Критика В. И. Лениным теории раздела земли. Критика В. И. Лениным теории социализации земли. В его кн.: Марксистско-ленинское учение о земельной ренте и развитии капитализма в сельском хозяйстве. Харьков, 1964, стр. 122—137.

Марк А. А. Развитие В. И. Лениным марксистской этики. Сборник научных работ преподавателей философии вузов г. Харькова, выпуск 2, 1962, стр. 73—87.

Матвейчук Н. И. Ленинский принцип материальной заинтересованности и его осуществление в сельском хозяйстве СССР. Тезисы научной конференции аспирантов

кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 18—22.

Мацина А. Ленінський привив у Харкові. «Харківський університет», 1960, 2.IV.

Межеричский С. В. Ленинские принципы хозяйствования и новые формы участия трудящихся в управлении производством. Ученые записки, т. 119. Труды кафедры политической экономики, т. 5, 1961, стр. 97—107.

Мигаль Б. К. Деятельность партийной организации Полтавщины по осуществлению ленинского кооперативного плана (1923—1925 гг.). Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 113—116.

Милитицкая Э. Л. (См. Ковалева В. А.).

Надель Х. С. Про Леніна (з бібліографічного покажчика «В. І. Ленін у працях наукових співробітників ХДУ від ХХ до ХХІІ з'їзду КПРС»). «Харківський університет», 1962, 23.IV; 14.V; 17.V; 28.V.

Немирова А. Е. Борьба В. И. Ленина за созыв III съезда партии. Ученые записки, т. 66. Труды кафедры марксизма-ленинизма, т. 2, 1956, стр. 17—36.

Немирова А. Е. Борьба В. И. Ленина за чистоту марксистской идеологии. До 55-річчя виходу в світ книги В. І. Леніна «Що робити?». «Соціалістична Харківщина», 1957, 24.III.

Немирова А. Е. Велика сила ленінської «Искры». «Соціалістична Харківщина», 1960, 24.XII.

Ніколін М. (Коробейников Н.). Книги розповідають про вождя (Рідкісні видання творів В. І. Леніна), «Харківський університет», 1961, 5.V.

Ніколін М. (Коробейников Н.). Безцінна спадщина. Про пошуки і збирання ленінських документів. «Ленінська зміна», 1963, 21.IV.

Парицкий Н. А. Вопросы вооруженного восстания в трудах В. И. Ленина периода первой русской революции. Ученые записки, т. 66. Труды кафедры марксизма-ленинизма, т. 2, 1956, стр. 111—130.

Парицкий Н. А. Вопросы научного предвидения в трудах В. И. Ленина периода подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. Ученые записки, т. 88. Труды кафедры истории КПСС, т. 6, 1957, стр. 7—25.

Парицкий Н. А., Харитонов В. Л. Книга о ленинской теории социалистической революции. Ученые записки, т. 103. Труды кафедры истории КПСС, т. 7, 1959, стр. 315—316. Рецензия на книгу О. А. Протопопова «Перемога Великого Жовтня — класичне здійснення ленінської теорії пролетарської революції», Харьков, 1958, (см. также Воскресенский А. А.).

Попов Г. Ленинские идеи максимального выигрыша времени — коренная проблема семилетки. «Красное знамя», 1959, 19.IV.

Протопопов А. А. Ленинская теория перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. Ученые записки, т. 66. Труды кафедры марксизма-ленинизма, т. 2, 1956, стр. 95—109.

Протопопов А. А. Апрельские тезисы В. И. Ленина — курс на социалистическую революцию. Ученые записки, т. 88. Труды кафедры истории КПСС, т. 6, 1957, стр. 87—106.

Протопопов О. А. Геніальна праця творчого марксизму. До 40-річчя Квітневих тез В. І. Леніна. «Харківський університет», 1957, 13. IV.

Протопопов О. А. Книга В. І. Леніна «Дві тактики соціал-демократії в демократичній революції». Курс історії КПРС. Лекції по третій темі: «Партія більшовиків в період першої російської революції 1905—1907 рр.», Видавництво Харківського університету, 1957, стр. 4—40.

Протопопов О. А. Перемога Великого Жовтня — класичне здійснення ленінської теорії пролетарської революції, Видавництво Харківського університету, 1958, 191 стр.

Протопопов А. А. В. И. Ленин о защите социалистического отечества. Сборник научных работ кафедр истории КПСС вузов г. Харькова, вып. 4, 1960, стр. 73—87.

Протопопов О. Ленинизм — великий прапор боротьби за комунізм. «Харківський університет», 1960, 19.III.

Рісто А. Книга В. І. Леніна «Матеріалізм і емпіріокритицизм» — видатний вклад у розвиток марксистської філософії. «Харківський університет», 1959, 23.V.

Рубан А. А. В. И. Ленин о роли производительности труда в строительстве коммунизма. Ученые записки, т. 83. Труды экономического факультета. Кафедра политической экономики, т. 2, 1957, стр. 77—109.

Рубан А. А. В. И. Ленин о роли производительности труда в строительстве коммунизма. Автореферат кандидатской диссертации, Издательство Харьковского университета, 1957, 17 стр.

Сазонов Н. И. Развитие ленинского учения о социалистической собственности в Программе КПСС. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 34—36. (См. также Васильев О. М.).

Сычев Н. И. В. И. Ленин об относительной самостоятельности научных абстракций. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 41—44 (см. Степанченко А., Блюдов Я.).

Сычева Л. Роль денежной оплаты труда в укреплении ленинского принципа материальной заинтересованности в колхозах. Тезисы научной конференции аспирантов кафедр общественных наук, посвященной 92-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Харьков, 1962, стр. 25—30.

Терещенко Н. В. Пропаганда «Правдой» ленинского кооперативного плана (1923—1925 гг.). Ученые записки, т. 123. Труды опорной кафедры истории КПСС, т. 1, 1962, стр. 66—76.

Ушаков Д. Идеологическая основа Коммунистической партии. «Красное знамя», 1958, 21.X.

Ушаков Д. Торжество ленинских организационных принципов. До 55-річчя твору В. І. Леніна «Крок вперед, два кроки назад». «Соціалістична Харківщина», 1959, 19.V.

Харитонов В. Л. Пропаганда большевистскими организациями Украины ленинских установок по вопросам войны, мира и революции в годы первой мировой войны (июль 1914—февраль 1917 г.). Ученые записки, т. 103. Труды кафедры истории КПСС, т. 7, 1959, стр. 61—79 (см. также Парицкий Н. А.).

Черномаз И. Ленинский план строительства коммунизма. «Красное знамя», 1960, 7.V (см. также Берлин Л. И.).

Черняков М. В. (см. Зельдович М. Г.).

Шиловцев Ю. В. О роли Ленинского ЦК РКП(б) в образовании КП(б)У (март 1917—июль 1928 г.). Сборник научных работ кафедр истории КПСС вузов г. Харькова, вып. 4, 1960, стр. 29—41.

Шиловцев Ю. В. В. І. Ленін і створення КП України. «Соціалістична Харківщина», 1960, 6.V.

Шиловцев Ю. В. Первый съезд КП(б)У. Автореферат кандидатской диссертации. Издательство Харьковского университета, стр. 15—16, 19, 21.

Шиловцев Ю. В. Прапор Леніна — непереможний! «Харківський університет», 1963, 22.IV.

Шлосберг К. В. Я бачила Леніна. «Харківський університет», 1958, 22.IV.

Щербаненко Б. М. Ленинская идея союза рабочего класса и крестьянства в программе РСДРП. Автореферат кандидатской диссертации, Издательство Харьковского университета, 1956, 15 стр.

Щербаненко Б. М. Из истории разработки В. И. Лениным идеи союза рабочего класса и крестьянства в 90-х годах XIX века. Ученые записки, т. 103. Труды кафедры истории КПСС, т. 7, 1959, стр. 5—7.

Щербаненко Б. М. Защита и обоснование В. И. Лениным проекта программы «Искры» в период подготовки II съезда партии. Сборник научных работ кафедр истории КПСС вузов г. Харькова, вып. 4, 1960, стр. 15—28.

Составил Х. С. НАДЕЛЬ.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
С. И. Куцева. Возникновение фабзавкомов и профсоюзов в Донецко-Криворожском бассейне в марте—апреле 1917 г.	3
Е. Е. Маленко. Первые шаги социалистического строительства на Сумщине (январь—март 1918 г.)	9
А. Г. Левчук. Борьба Харьковской партийной организации против троцкистов во время общепартийной дискуссии в конце 1923 г.	15
З. В. Мацына. Мероприятия коммунистической партии Украины по вовлечению работниц в активную общественную деятельность (1925—1929 гг.).	20
А. М. Перепелица. Из деятельности органов партийно-государственного контроля на Украине по привлечению широких масс трудящихся к совершенствованию советского государственного аппарата (1926—1929 гг.).	26
А. П. Ермаков. Деятельность Чистяковской районной партийной организации (Донецкой области) по развитию угольной промышленности в годы первой пятилетки (1928—1932 гг.).	31
А. С. Ткаченко. Забота партийных организаций Донбасса о подъеме культурно-технического уровня шахтеров — важное условие непрерывного роста производительности труда. (По материалам Донецкой области)	37
Н. Г. Шамрай. Партийная организация Каховской ГЭС в борьбе за успешное перекрытие Днепра и досрочный пуск станции (1955 г.).	45
И. В. Гнидаш. Трудовой героизм строителей Кременчугской ГЭС в период подготовки и перекрытия русла реки Днепр	52
А. Н. Зенина. Борьба Харьковской партийной организации за повышение роли коллективных договоров (1956—1958 гг.).	65
В. Я. Белоцерковский. Руководство партийных организаций Украины развитием системы школ рабочей и сельской молодежи. (По материалам Харьковской, Луганской, Полтавской областей (1956—1961 гг.).	71
А. С. Пирогов. Развитие и совершенствование профессионально-технического образования в первые годы семилетки. (На материалах училищ профтехобразования г. Харькова). 1959—1961 гг.	77
Г. В. Терешкин. Институт внештатных инструкторов и отделов — действенная форма совершенствования партийного руководства. (1959—1962 гг.).	84
В. М. Чугуенко. О деятельности партийных организаций по развитию общественных начал в борьбе за технический прогресс. (На материалах предприятий текстильной и легкой промышленности Украины. (1959—1963 гг.).	89
П. Д. Коваль. Торжество ленинских принципов партийно-государственного контроля. (По материалам Херсонской сельской областной партийной организации).	95
О жизни и деятельности выдающихся большевиков	
В. И. Астахова. Жизнь, посвященная революции	101
А. Д. Мацына, А. И. Эпштейн. Черты стиля работы секретаря Харьковского окружкома КП(б)У П. П. Постышева.	108
Ю. Н. Розенфельд. Талантливый организатор и военачальник Николай Александрович Руднев.	116
А. Голубятников. Большевик-ленинец Роман Яковлевич Терехов.	120
Сообщения и рецензии	
А. А. Воскресенский, И. Ш. Черномаз. Федеративный Совет Харьковских комитетов РСДРП (ноябрь 1905 — январь 1906 г.).	123
З. Н. Берлина. VII съезд РКП(б). Победа ленинской линии мира	132
А. К. Власенко. Некоторые данные о количественном и качественном росте Харьковской областной партийной организации в период между XX и XXII съездами КПСС	136
А. Д. Перевозов. Важный этап борьбы за победу Советской власти на Украине	141
Ю. А. Склярв. Роль газеты «Правда» в мобилизации тружеников сельского хозяйства на обеспечение нужд военного времени в первый период Великой Отечественной войны (июнь 1941 — ноябрь 1942 г.).	149
Работы научных сотрудников Харьковского университета о деятельности В. И. Ленина, опубликованные после XX съезда КПСС.	158