

V К-14038
300931

ISSN 0453-8048
ISSN 0320-8362

ВЕСТНИК

**ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

№ 207

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА**

Выпуск 15

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 207

Экономические вопросы
эффективности производства

Выпуск 15

Редактор А. Ф. Бабалуха
Художественный редактор В. Б. Мартыняк
Технический редактор Л. Т. Момот
Корректор А. В. Евлахова

Сдано в набор 29.07.80. Подп. в печать 27.10.80. БЦ 09449.
Формат 60×90 /₁₆. Бумага типогр. № 3. Лит. гарн.
Выс. печать. 6,5 усл. печ. л. 7,7 уч.-изд. л. Тираж 1000 экз.
Изд. № 758. Зак. 985. Цена 1 р. 10 к.
Издательство при Харьковском государственном уни-
верситете издательского объединения «Вища школа».
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16
Харьковская городская типография № 16 Областного
управления по делам издательств, полиграфии и книж-
ной торговли,
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

№ 207

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

ВЫПУСК 15

Основан в 1966 г.

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»
1980

65.9(2)

Экономические вопросы эффективности производства, вып. 15. Вестн. Харьк. ун-та, № 207. — Харьков: «Вища школа». Изд-во при Харьк. ун-те, 1980. — 105 с.

В вестник включены статьи, в которых освещаются актуальные вопросы марксистско-ленинской экономической науки на современном этапе ее развития, в свете задач, поставленных XXV съездом КПСС. На конкретном фактическом материале рассматриваются вопросы динамического и пропорционального развития экономики и ее отдельных отраслей в условиях развитого социалистического общества, эффективности и качества как ключевых проблем интенсификации общественного производства, анализируется совершенствование планирования и управления — одного из важных условий решения этих проблем, а также организация и учет социалистического соревнования на промышленных предприятиях.

Для научных работников и специалистов.

Редакционная коллегия: И. Е. Ткаченко (отв. ред.), В. М. Селиванов (отв. секр.), П. И. Верба, З. Л. Житницкий, В. А. Забродский, В. С. Ключко, В. Г. Михайленко, А. В. Сивоконь, Ю. И. Терехов.

Печатается по решению Ученого совета экономического факультета ХГУ, протокол № 8 от 19 января 1979 г.

Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, площадь Дзержинского, 4, госуниверситет, экономический факультет, тел. 40-17-31.

Редакция гуманитарной литературы.

10807—074
В М226(04)-80 0601000000

© Харьковский государственный университет, 1980

300931

И. Е. ТКАЧЕНКО, канд. экон. наук, Н. М. СВИДАН

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Важное место в аграрной политике КПСС в условиях развитого социализма занимают вопросы повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Тов. Л. И. Брежнев на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС отметил: «Задача улучшения использования материальных и финансовых ресурсов в совхозах и колхозах, повышения эффективности сельскохозяйственного производства в современных условиях должна быть поставлена на передний план» [1, с. 32].

Эта задача приобретает особую важность в связи с тем, что сельское хозяйство развивается в комплексе со многими отраслями промышленности. В процессе углубления общественного разделения труда оно все в меньшей степени является производителем конечных продуктов народного потребления. Промышленность, осуществляя переработку и обработку сельскохозяйственной продукции, становится неотъемлемым звеном в достижении конечного народнохозяйственного результата. Составной частью общей проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства является укрепление связи промышленности и сельского хозяйства, обусловленное возрастанием масштаба агропромышленных связей. Применительно к народнохозяйственному агропромышленному комплексу, конечная цель производства в котором — удовлетворение потребностей общества в продуктах, производимых из сельскохозяйственного сырья, актуальным является, как отмечалось на XXV съезде КПСС, предоставление возможности потребителю, независимо от того, идет ли речь о сырье и материалах, машинах и оборудовании или товарах народного потребления, влиять на производство. Другим направлением совершенствования хозяйственного механизма является улучшение системы показателей, лежащих в основе оценки деятельности министерств, объединений и предприятий и, прежде всего, эффективности и качества их работы. Эти показатели должны обеспечивать единство интересов работника предприятия и государства в целом. Необходимо действенная система материального и морального стимулирования в сочетании со строгими санкциями за нарушение

ние плановой и договорной дисциплины. И, наконец, повышение эффективности связей отраслей промышленности и сельского хозяйства зависит от организационной структуры агропромышленного комплекса и методов управления им. Важную роль при этом играют методы комплексного решения крупных межотраслевых и территориальных проблем с использованием единых программ, охватывающих все этапы работы от проектирования до практической реализации.

Появление различных видов агропромышленных образований как на уровне народного хозяйства, так и на уровне предприятий ставит эффективность сельского хозяйства в зависимость от эффективности их функционирования. В экономической литературе исследуется эффективность народнохозяйственного агропромышленного комплекса, объединений и предприятий, эффективность общественного производства в условиях развития интеграции. Но поскольку в основе всех форм отношений промышленности и сельского хозяйства, всех видов агропромышленных образований лежат тесные экономические связи, то определение их эффективности является предпосылкой для расчета эффективности агропромышленного комбинирования на различных уровнях.

Задача анализа экономической эффективности связей промышленности и сельского хозяйства в литературе не ставилась. Вместе с тем такой подход позволяет не только определить результативность использования личных и вещественных факторов в агропромышленных образованиях; способствует развитию межотраслевых связей.

Экономические связи промышленности и сельского хозяйства представляют собой внутренние сущностные процессы, формой проявления которых является создание различных агропромышленных образований. Эффективность деятельности агропромышленных предприятий, объединений проявляется в более ускоренной реализации достижений научно-технического прогресса, в более производительном использовании материальных, трудовых и денежных средств, преодолении сезонности производства, сокращении потерь продукции, снижении ее себестоимости. В связи с этим возникает необходимость выделить среди показателей, характеризующих хозяйственную деятельность, эффективность образований, которые непосредственно связаны с процессами комбинирования. Анализ этих показателей и даст возможность определить эффективность агропромышленных связей. Он предполагает, во-первых, определение результативности связей на различных уровнях — на уровне народнохозяйственного агропромышленного комплекса и на уровне локальных комплексов, объединений, предприятий. Их разграничение связано со структурными особенностями этих формирований. В первом случае связи сельского хозяйства складываются с отраслями производящими средства производства для села

и перерабатывающими сельскохозяйственную продукцию. (Исключение составляют лишь локальные комплексы и объединения, в состав которых входят комбикормовые заводы). Поэтому и показатели, характеризующие связи на этих двух уровнях, будут отличаться. Вместе с тем основные показатели эффективности связей должны быть сопоставимы на всех уровнях и применяться для характеристики как народнохозяйственного агропромышленного комплекса, так и для локальных агропромышленных объединений и предприятий.

Во-вторых, особенности производства в аграрном секторе обуславливают применение для определения эффективности агропромышленных связей системы показателей. Сюда включаются несколько групп показателей. Первая группа — это показатели эффективности агропромышленных образований, которые характеризуют функционирование различных факторов процесса производства: земли, труда, производственных фондов по отдельности и в комплексе. В экономической литературе встречаются самые различные точки зрения на систему показателей, характеризующих эффективность функционирования агропромышленных образований как на уровне народного хозяйства, так и на уровне предприятия или объединения [3, с. 146; 4, с. 423—427; 5, с. 139; 6, с. 15; 7, с. 55].

В экономической науке в настоящее время сложилось единое мнение о том, что категория эффективности производства отражает соотношение затрат общественного труда и конечных результатов производства. При этом учитывается не общий, а только полезный эффект. Различные точки зрения на определение критерия и показателей экономической эффективности производства вызваны тем, что авторы по-разному определяют элементы затрат и результаты производства. Поскольку эффективность производства зависит от целого ряда факторов, то рассчитать ее можно, применяя систему показателей, в которую входят показатели эффективности труда и капитальных вложений. Эту систему часто берут за основу при расчете эффективности производства в целом по народному хозяйству, а также по отраслям производства. Для расчета экономической эффективности функционирования народнохозяйственного агропромышленного комплекса также можно использовать указанные показатели. В данном случае результатом производства является конечная продукция агропромышленного комплекса, которая включает объем произведенных и реализованных потребителям продуктов сельского хозяйства и продуктов, произведенных из сельскохозяйственного сырья, а также накопление и экспорт [7, с. 53—56].

Для характеристики эффективности связей промышленности и сельского хозяйства наиболее целесообразно использовать показатели, в которых результатом деятельности выступает конечный продукт аграрно-промышленного комплекса народного

хозяйства. Поскольку в конечном продукте содержатся затраты как сельскохозяйственного производства, так и связанных с ним обоих подразделений промышленности, постольку эта категория может использоваться для характеристики экономических агропромышленных связей. В то же время, в отличие от валового продукта, конечный продукт не содержит повторного счета.

Особенности показателя конечной продукции дают возможность использовать его и для планирования темпов и пропорций производства различных отраслей агропромышленного комплекса, структуры капитальных вложений в них. Этот показатель дает возможность нацеливать на достижение конечных результатов деятельности комплекса с наименьшими общественными затратами. На наш взгляд, обоснованным является предложение включать показатель конечной продукции (по видам) в качестве основного в систему показателей, характеризующих развитие агропромышленного комплекса в народнохозяйственном плане [8, с. 49]. Таким образом, система показателей для определения эффективности народнохозяйственного агропромышленного комплекса включает следующие основные показатели: отношение конечного продукта к общей сумме затрат на его производство; показатель фондоотдачи по конечному продукту; показатель производительности труда по конечному продукту, отношение конечного продукта к общему объему капитальных вложений.

Вторая группа показателей эффективности агропромышленных связей характеризует материальные потоки между сферами или предприятиями. К ним относятся абсолютная или относительная величины продукции той или иной отрасли промышленности, поступающая на переработку в промышленность, рассчитанные в динамике. Показатели материальных затрат промышленности в сельскохозяйственном производстве отражают результаты воздействия на сельское хозяйство отраслей I подразделения промышленности. Показателем связи сельского хозяйства, но уже с отраслями II подразделения промышленности служит величина товарной сельскохозяйственной продукции.

За 1965—1976 гг. масса товарной продукции совхозов и колхозов, переданной в перерабатывающую промышленность (в сопоставимых ценах 1973 г.), возросла почти в 1,8 раза. Если в конце 50-х годов лишь 39,6% валовой продукции сельского хозяйства поступало на переработку в промышленность, а 37,3% шло в конечное потребление, то в 1972 г. в конечное потребление поступало только 27,3% валовой продукции сельского хозяйства, а 52,4% использовалось в качестве сырья и материалов в основном в пищевой и легкой промышленности [9, с. 81]. Масса товарного оборота сельского хозяйства за период с конца 50-х до начала 70-х годов возросла (в текущих ценах) в 2,5 раза,

в том числе с ресурсообразующими отраслями — в 3,1, а с отраслями, поставляющими производственные услуги, — в 2 раза [9, с. 80].

О расширении экономических связей промышленности и сельского хозяйства, повышении их эффективности свидетельствует возрастание доли промышленности и других несельскохозяйственных отраслей в производстве конечной продукции агропромышленного комплекса.

Так, материально-денежные затраты на производство конечной продукции агропромышленного комплекса составили, по данным межотраслевых балансов, в 1959 г. — 20,9 млрд. р., в том числе в сельском хозяйстве — 12,4 млрд. р., или около 60%, в 1972 г. — соответственно 44,7 и 23,9 млрд. р., т. е. немногим более 53% [2, с. 11]. Расчеты показывают, что в производственном потреблении агропромышленного комплекса удельный вес материальных затрат промышленности, производящей средства производства, невелик. Причем из всей продукции I подразделения промышленности, поступающей в сельское хозяйство, легкую и пищевую промышленность, в сельское хозяйство идет более 80%, продукции нефтеперерабатывающей и газовой промышленности, 89% торфа и сланца, 70% строительных материалов.

Для характеристики материальных потоков между промышленным и сельскохозяйственным подразделением на уровне объединения или предприятия можно использовать такие частные показатели, как поступление сырья по графику, производство исходного сырья с 1 га площади и выход продукции с единицы исходного сырья, доля сортовой продукции, поступающей на перерабатывающее предприятие. Наиболее характерными особенностями агропромышленных образований является высокий уровень концентрации и специализации производства. При анализе эффективности связей промышленности и сельского хозяйства важно учитывать, насколько развиты эти процессы в агропромышленных образованиях. Показатели, характеризующие развитие процессов концентрации и специализации, отражают не только преимущества комбинированных предприятий, но и позволяют сопоставить различные виды образования между собой, тем самым определить резервы повышения эффективности агропромышленных связей на основе углубления специализации и концентрации производства. Это третья группа. Показателями концентрации, характеризующими эффективность агропромышленных связей, служат:

1. Удельный вес агропромышленного образования в общем объеме производства и реализации данного вида продукции какого-либо административного или территориального подразделения. В данном случае определяется доля агропромышленного образования по численности работников, по стоимости основных фондов, произведенной и реализованной продукции, по

площади посевов культур, на которых специализируются агропромышленные формирования.

2. Радиус доставки сырья.

3. Удельный вес собственного сырья, переработанного промышленными предприятиями.

Для совершенствования экономических связей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности важным является использование стоимостных рычагов, материального стимулирования предприятий. Увеличить долю продукции сельского хозяйства, прошедшей промышленную переработку, можно, если заинтересовать предприятие в этом. Так, в агропромышленном предприятии «Брилево» в БССР тонна консервированных огурцов дает денежной выручки в три раза больше, чем тонна свежих. Другим фактором совершенствования эффективности связей промышленности и сельского хозяйства является обоснование заданий по реализации, которые доводятся до агропромышленных предприятий. В том случае, если предприятие получает необоснованно высокие задания на поставку продукции в свежем виде, возникает необходимость приобретения сырья для промышленного подразделения в других хозяйствах, что приводит к перегрузке транспорта, встречным перевозкам, большим народнохозяйственным потерям.

Для повышения эффективности агропромышленных связей необходимым является совершенствование планово-финансового механизма, организационной структуры, установление единых заданий агропромышленному предприятию. Доведение промышленному и сельскохозяйственному подразделению самостоятельного производственного и финансового планов и раздельный учет деятельности каждого из них не может способствовать согласованному функционированию агропромышленного формирования в целом. Кроме того, необходимо совершенствование системы учета зарплаты работников аппарата управления и других совместных служб, которые в настоящее время относятся на расходы по сельскохозяйственному производству, что искажает величину фактических затрат. Различный норматив платы за фонды для промышленного и сельскохозяйственного подразделения приводит к тому, что в сельскохозяйственном производстве не стимулируется улучшение их использования, а высокий норматив платы за фонды в промышленном производстве сдерживает процесс технического перевооружения в нем. Те фонды, которые не имеют четких границ применения, обычно учитываются в сельскохозяйственном производстве.

Таким образом, повышение эффективности агропромышленных связей позволяет решить задачу, поставленную XXV съездом КПСС, — обеспечить единый, общегосударственный подход к развитию всего агропромышленного комплекса.

Список литературы: 1. Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР/Доклад на Пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 года. Поста-

новление Пленума ЦК КПСС, принятое 4 июля 1978 года. — М.: Политиздат, 1978. — 64 с. 2. Александров Н. Н. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства — важное условие повышения эффективности управления. — М.: Знание, 1978. — 64 с. 3. Колесов Н. Д., Овчинников В. Н., Тарасов А. Ф. Аграрно-промышленные комплексы. — М.: Мысль, 1975. — 247 с. 4. Макеенко М. М., Негру-Водэ А. С., Седых Ю. В. Экономика межхозяйственных и аграрно-промышленных предприятий и объединений. — М.: Колос, 1977. — 364 с. 5. Плешков Б. И. Специализация и кооперирование в сельскохозяйственном производстве. — М.: Колос, 1976. — 160 с. 6. Вестник статистики, 1977, № 3, с. 11—17. 7. Вопросы экономики, 1975, № 4, с. 50—61. 8. Вопросы экономики, 1978, № 4, с. 40—49. 9. Вопросы истории КПСС, 1978, № 10, с. 67—82.

И. Н. ВАСИЛЬЕВА, канд. экон. наук,
В. А. СМЕРНОВА, канд. экон. наук

СТРУКТУРА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАКОПЛЕНИЯ

Из требований объективных экономических законов социализма вытекает необходимость формирования таких структур накоплений, которые обеспечивают (по крайней мере, в среднем) устойчивый или с неснижением скорости рост экономического развития.

Снижение (неснижение) скорости роста экономики определяется при условии, что показатель структуры накопления как пропорция между накоплениями для I и II подразделений общественного производства в течение ряда лет остается неизменным. С этой точки зрения показатель структуры производственного накопления можно охарактеризовать двумя областями их численного значения. Одной области значения этих показателей соответствует неснижение скорости роста экономики, другая приводит к снижению показателей, по крайней мере, одного из подразделений общественного производства. Особый интерес представляет структура накоплений, лежащая на границе между этими двумя областями. Величина этого граничного или критического значения структуры накоплений есть динамическая характеристика экономической системы, которая, будучи вычислена, может служить одним из важнейших ограничений в общей модели оптимального планирования.

Иными словами, превышение критической структуры накоплений над планируемой означает возникновение тенденции к снижению скорости роста экономики. Наличие такой тенденции в отдельные периоды, конечно, не исключается, однако все же главной генеральной линией развития, на наш взгляд, свойственной в целом социалистической системе, является превышение планируемой структуры накоплений над критической. Существование граничной (критической) структуры накоплений в I и II подразделениях общественного производства в аспекте теоретического исследования, проведенного А. Г. Занегиным, позволяет рассмотреть эту величину как критическую структуру накопле-

ний, которая определяет наименьшую возможную долю вложений в первое подразделение. Однако для получения более точной динамической характеристики критической структуры накоплений несомненный интерес представляет определение ее верхней границы, которая могла бы свидетельствовать о том, какова наибольшая возможная доля вложений, направляемых на расширение производства средств производства в обществе. Совершенно очевидно, что эта доля никогда не достигнет 100%, ибо производство средств производства не является единственной целью развития общества.

Нами найдены две модификации верхней границы структуры накоплений. Суть первой из них состоит в следующем. Как известно, увеличение доли вложений, направляемых для расширения производства средств производства, приводит к уменьшению вложений в непроизводственные фонды потребления, то, естественно, эта доля не должна превысить определенный предел. Поскольку же в условиях социалистической системы хозяйства доля, направляемая в непроизводственные фонды потребления, определяющие рост благосостояния, должна расти, то условие ее постоянства есть величина верхней границы структуры накоплений. Вторая модификация верхней границы исходит из ограничения, накладываемого ростом трудоспособного населения, который в таких предельно агрегированных моделях, каковыми являются схемы К. Маркса, удобнее всего выразить через прирост фонда заработной платы, приняв условно, что он растет пропорционально росту численности населения при постоянной средней заработной плате. Исследовать и рассчитать граничные значения показателя структуры производственного накопления возможно на базе информации, содержащейся как в балансах общественного продукта союзных республик, так и с помощью межотраслевых балансов производства и распределения продукции в народном хозяйстве. Однако при их использовании необходимо расчленение всей продукции, в том числе и ввоза — вывоза, на два подразделения.

Список литературы: 1. Занегин А. Г. Структура вложений в народное хозяйство и ее критические значения. — Экон. науки, 1972, № 6, с. 58—65.
2. Васильева И. М., Смирнова В. О. До питання визначення необхідних співвідношень між I і II підрозділами розширеного відтворення. — Вісн. Харк. ун-ту, № 106, Екон., вип. 9, 1974, с. 11—13.

Ю. И. ТЕРЕХОВ канд. экон. наук,
З. Д. ОДАРЧЕНКО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ

Современный период развития социалистической экономики характеризуется усилением комплексного подхода к управле-

нию и планированию народным хозяйством страны, что объясняется резким увеличением масштабов общественного производства и усилением его структуры. Нужно заметить, что только за один месяц советская промышленность производит продукции больше, чем за весь 1940 г. Усложнение и развитие экономических связей, особенно межотраслевых, приводит к возникновению и совершенствованию территориально-производственных комплексов (ТПК), включающих отрасли, тесно связанные друг с другом экономическими, производственными и технологическими связями.

ТПК — это часть единого народнохозяйственного комплекса страны, представляющая органическую совокупность предприятий и сооружений всех отраслей народного хозяйства на определенной территории. Они решают крупные социально-экономические задачи, производя и снабжая страну определенной продукцией, производимой на базе местных природных богатств и представляют собой наиболее совершенную форму организации хозяйства в условиях развитого социализма и НТР. ТПК позволяют рационально использовать потенциальные возможности отдельных районов страны за счет развития ряда взаимосвязанных отраслей специализации, производственной и социальной инфраструктур [3, с. 44].

В последнее время появилось значительное количество работ, посвященных вопросам региональной экономики, в которых большое место уделяется механизму возникновения и развития ТПК. Однако до сих пор остаются нерешенными вопросы планирования и управления процессами создания и функционирования ТПК. Именно поэтому на XXV съезде КПСС тов. Л. И. Брежнев поставил вопрос о совершенствовании методов комплексного развития крупных общегосударственных межотраслевых и территориальных проблем, а также «о создании системы управления группами однородных отраслей (например, топливно-энергетической, транспортной, производства и переработки сельскохозяйственной продукции и др.)» [1, с. 61].

Актуальность и сложность проблем комплексного управления и планирования очевидна. В настоящее время вопросы планирования территориальной организации народного хозяйства разрабатываются отделами территориального планирования и размещения производительных сил местных плановых органов и аналогичными отделами в республиканских госпланах и Госплане СССР. Планирование в стране (текущее и перспективное) осуществляется по отраслям промышленности, союзным республикам и некоторым экономическим районам, а такие формы, как ТПК народнохозяйственного масштаба, самостоятельного отражения в планах не имеют. Отсутствуют органы, которые занимались бы вопросами развития ТПК. Территориальные планы не отражают проблемы комплексного развития

последних, а составляют по существу сводку отраслевых показателей и носят информационный характер.

Недооценка территориального аспекта народнохозяйственных планов в существующей системе планирования приводит к появлению диспропорций между отраслями материального производства и непроизводственной сферы, которые обеспечивают потребности населения в различных видах обслуживания между потребностями капитального строительства и мощностями строительных организаций, между объемом перевозок и провозными способностями транспорта и т. д. В результате несогласованности в развитии хозяйства отдельных ведомств на территории ТПК имеют место многочисленные факты нерациональных затрат народнохозяйственных средств. Каждое министерство и ведомство заинтересовано в развитии прежде всего «своих» предприятий, поэтому нередко возникают диспропорции в развитии отраслей специализации ТПК, производственной и особенно социальной инфраструктуры. Общеизвестно отставание жилищного строительства, городского хозяйства и других отраслей социальной инфраструктуры от темпов роста населения и развития ведущих отраслей ТПК. В результате затягиваются сроки ввода новых строек, а предприятия, введенные в эксплуатацию, испытывают острый недостаток в рабочей силе. Государство несет крупные дополнительные затраты.

Недостатки планирования и управления строительством ТПК сказались и при создании ТПК на базе минеральных ресурсов Курской магнитной аномалии (КМА).

По ведомственным причинам до сих пор далека от фактического решения в бассейне КМА проблема комплексного использования полезных компонентов вскрышных пород, которой занимались научные учреждения страны и обосновали ее народнохозяйственную эффективность. В частности, на Лебединском карьере не ведется необходимой селективной выемки и отдельного складирования окисленных кварцитов и строительных сланцев, являющихся сопутствующей породой, а также классификации песков при разработке вскрыши и отдельное их складирование в целях дальнейшего использования: одних — для строительства, других — для производства стеклотары и т. д. В настоящее время на территории бассейна используется лишь мел вскрышных пород Стойленского карьера для производства цемента. Причем при добыче руды на Стойленском ГОКе мел используется менее чем на 5%, остальное сбрасывается в отвал как пустая порода. Добываемый роторным комплексом в карьере мел передается конвейерным транспортом в отведенный отвал, находящийся за несколько километров от Старооскольского цементного завода. При этом себестоимость 1 т складированного мела обходится горнорудному предприятию около 2 р. и полностью переходит на себестоимость добываемой в карьере богатой железной руды. Потребитель мела — цементный за-

вод — ставит на бросовом отвале шагающий экскаватор и везет автотранспортом основное свое сырье назад, мимо Стойленского карьера, на переработку. При этом мел обходится ему лишь 40 к. за 1 т. Таким образом, отсутствие экономической увязки между разными ведомствами приводит к потере народнохозяйственных средств, которые составляют на эксплуатационных затратах около 2—3 млн. р. ежегодно. Кроме того, Белгородская область не располагает промышленными запасами песков и гранитной продукции (песок и щебень завозится из других областей), однако при добыче руды открытым способом многие миллионы кубометров песка и кварцитов также сбрасываются в отвалы [2].

Одной из важнейших причин, тормозящей темпы комплексного освоения сырьевых ресурсов КМА, является отсутствие единства в управлении.

Организационные трудности в настоящее время сложились при разработке Лебединского месторождения двумя самостоятельными предприятиями — комбинатом «КМА-руда», добывающим богатые руды, залегающие в верхней части месторождения, и Лебединским ГОКом, разрабатывающим железистые кварциты, подстилающих богатые руды. В результате вместо единой организации труда и концентрации технических средств наблюдаются дополнительные организационные простои рабочих и оборудования, увеличение непродуктивной работы инженерно-технических работников и другие производственные потери, что приводит к ухудшению технико-экономических показателей добычи руды.

В перспективе в Белгородском железнорудном районе приступят к разработке шахтным способом колоссальных запасов богатых железных руд с содержанием железа до 60%. В качестве сопутствующего сырья здесь встречаются запасы бокситов и других ценных компонентов. Тем не менее на стадии проектирования появляются на пути действительно комплексной добычи разнообразных видов сырья ведомственные барьеры. Следовательно, проблема совершенствования системы управления территориально-производственными комплексами, и в частности ТПК на базе КМА, стоит весьма остро.

Вполне очевидна большая важность и сложность задач, возникающих при разработке эффективной системы управления процессом создания и функционирования ТПК. Пока эта проблема не решена.

В разных ТПК координацией управления и планирования занимаются либо Главное министерство, которое является основным фондодержателем, либо несколько наиболее важных министерств, либо никто.

Видимо, в целях увязки планов между министерствами и ведомствами в строительстве предприятий, входящих в состав промышленного комплекса, целесообразно при Госплане СССР

создать координирующий центр, перед которым дирекция строящегося промышленного комплекса несла бы полную ответственность за рациональное использование полезных ископаемых, направляла развитие ТПК, разрабатывала долговременные программы, рассчитанные на длительный срок. Кроме того, в составе Госплана СССР, а также Госпланов союзных республик, крупных облпланов, крайпланов, госпланов АССР необходимо усилить отделы территориального планирования, поручив им роль координаторов в разработке планов экономического и социального развития ТПК.

Все это будет способствовать совершенствованию управления и планирования территориально-производственными комплексами и, в конечном счете, росту эффективности всего народного хозяйства страны.

Список литературы: 1. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 2. Материалы Белгородской областной плановой комиссии. 3. *Минеев В. А.* Народнохозяйственные комплексы и их место в региональном прогнозировании. — Материалы науч. конф. «Методологические проблемы долгосрочного прогнозирования и планирования социально-экономического развития регионов», т. 1, — Л., 1975, с. 42—47. 4. *Перепелова А.* Совершенствование сочетания отраслевого и территориального аспектов в управлении народным хозяйством. — М.: Экономика, 1975. — 168 с. 5. Совершенствование территориального планирования в союзной республике. — М.: Экономика, 1976. — 121 с.

В. М. СЕЛИВАНОВ, канд. экон. наук

ИЗУЧЕНИЕ ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ

Создание материально-технической базы коммунизма, курс на систематическое повышение эффективности социалистического производства вызывает необходимость усиленного внимания к рациональности капитальных вложений в народное хозяйство, росту и улучшению структуры основных производственных фондов. В решениях XXV съезда КПСС и пленумов ЦК подчеркивается, что в качестве одной из важнейших экономических задач на современном этапе развития страны являются совершенствование структуры и увеличение отдачи капитальных вложений, повышение эффективности использования основных производственных фондов.

СССР располагает огромным экономическим потенциалом. На начало 1980 г. все основные фонды народного хозяйства оценивались более чем в 1,5 триллиона р., а стоимость основных производственных фондов — свыше 1 триллиона р. [2; 4]. За 1971—1979 гг. введено в строй свыше 3 тыс. крупных промышленных объектов. Только за годы девятой пятилетки обновлено около 40% основных производственных фондов [1, с. 162; 2; 4]. Обновление фондов еще более интенсивно осуществляется в десятой пятилетке.

Высокие темпы роста и обновления основных производственных фондов характерны и для отдельных промышленных регионов. Так, в промышленности Харьковской области основные производственные фонды увеличились за 1960—1978 гг. более чем в пять раз, в машиностроении — 4,8 раза. Показатели в этом отношении среднегодовые темпы прироста фондов промышленности области: в восьмой пятилетке — 12%, в девятой — 8,8%, за три года десятой пятилетки — 7,8% (6). Следовательно, во все периоды сохраняются высокие среднегодовые темпы прироста. И хотя в годы девятой и десятой пятилеток они несколько снизились по сравнению с восьмой пятилеткой, это не значит, что в абсолютном выражении было введено меньше основных новых производственных фондов. Наоборот, их было введено значительно больше. Изменяется лишь абсолютное значение одного процента прироста, то есть его «вес».

Рост физического объема основных производственных фондов, их расширенное воспроизводство и совершенствование происходит в результате капитальных вложений в народное хозяйство. Характерной чертой социалистического способа производства являются значительные объемы и высокие темпы роста капитальных вложений. За 1918—1978 гг. общая сумма их составила 1833,4 млрд. р., в том числе в промышленность — 657,3 млрд. р. [5, с. 342]. Особенно возросли капитальные вложения в народное хозяйство в годы пятой пятилетки: они составили около 90 млрд. р. против 47,4 млрд. р. в годы четвертой пятилетки, а в последующей шестой пятилетке они почти удвоились.

В период развитого социализма, характерного гигантским развитием производительных сил и совершенно новыми масштабами народного хозяйства, объем капитальных вложений неизмеримо возрастает. В годы девятой пятилетки они составили 493 млрд. р. (в промышленности — 172,5 млрд. р.), что почти столько же, сколько за годы пятой, шестой и седьмой пятилеток вместе взятых [5, с. 338, 343]. В последние годы девятой и в годы десятой пятилеток характер динамики капитальных вложений в народное хозяйство несколько меняется: сохраняются большие и возрастающие объемы вложений, но темпы их роста замедляются. Государственным планом экономического и социального развития СССР на 1976—1980 гг. предусмотрен общий объем капитальных вложений в размере 621,4 млрд. р. (за четыре года пятилетки вложено более 500 млрд. р., что на 10,4 млрд. р. больше, чем намечалось на эти годы заданиями пятилетнего плана) [3; 4]. Это больше, чем в годы девятой пятилетки, на 26%. За девятую пятилетку прирост капитальных вложений составил 42%. Это означает, что на десятую пятилетку запланировано снижение темпов роста капитальных вложений по сравнению с предыдущими периода-

ми. «Мы полагаем, — говорил тов. Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС, — целесообразным пойти на это, так как считаем важным перенести упор на более полное использование действующего оборудования, уже созданных мощностей. Это и есть линия на интенсификацию народного хозяйства» [1, с. 45].

Подобные процессы характерны и для крупных промышленных регионов. В табл. 1 представлена динамика капитальных вложений в народное хозяйство г. Харькова и области в 1966—1978 гг. (в процентах к 1965 г.) [6].

Таблица 1

Капитальные вложения по объектам и направлениям, %	Год					
	1966	1970	1971	1975	1976	1978
Область						
Всего	105	171	198	245	241	217
В том числе:						
производственное						
назначение	102	160	182	238	234	212
Город						
Всего	99	170	193	198	210	210
В том числе:						
производственное						
назначение	82	141	145	153	159	157

Как видим, объемы капитальных вложений, как правило, растут из года в год. Однако в характере динамики их наблюдаются особенности, выражающиеся в различии темпов роста в отдельные пятилетки. Особенно интенсивный рост капиталовложений в народное хозяйство области имеет место в годы восьмой пятилетки: прирост составил 71%. В годы девятой пятилетки прирост вложений снижается до 43,1%, а за три года десятой пятилетки снижение составило более 11%. Об этом свидетельствуют и показатели среднегодовых темпов прироста капитальных вложений по области. В восьмой пятилетке они составили 11,3%, в девятой — 9%, а за три года десятой пятилетки среднегодовой темп снижения был равен 3,8%. Аналогичные тенденции в динамике капитальных вложений присущи и народному хозяйству г. Харькова. Основная масса капитальных вложений идет на производственные нужды. И здесь темпы роста вложений были наиболее высоки в годы восьмой пятилетки, а затем наблюдается их замедление: в восьмой пятилетке они составили 111,2%, в девятой — 105,0%, а в последующие годы происходит снижение темпов. Однако следует подчеркнуть, что в абсолютном выражении объемы капитальных вло-

жений в конце девятой пятилетки и в годы десятой пятилетки намного превосходят вложения в предыдущий период.

Изменения характера динамики капитальных вложений как раз и свидетельствует о более полном использовании интенсивных факторов экономического развития. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС осуществляется крупная программа реконструкции, технического перевооружения и расширения действующих предприятий [1, с. 166]. Концентрация средств, материальных ресурсов на этих направлениях позволяет сократить незавершенное производство, получить максимум продукции при наименьших затратах.

Интенсивный путь экономического развития предусматривает также дальнейшее улучшение структуры капитальных вложений. В табл. 2 приведено соотношение капитальных вложений СССР по трем направлениям (в процентах к итогу) [5, с. 339].

Таблица 2

Капитальные вложения, %	П я т и л е т к а					
	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	3 года 10-й
Всего	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
строительно-монтажные работы	58	55	53	51	50	55,4
оборудование, инструмент и инвентарь	33	38	39	40	40	35,2
прочие капитальные работы	9	7	8	9	10	9,4

Как видно из приведенных данных, наблюдается четко выраженная тенденция неуклонного увеличения доли капитальных вложений на оборудование, то есть активную часть основных фондов, за счет сокращения доли затрат на строительно-монтажные работы. Это характерно и для промышленности Харьковской области.

Увеличение доли оборудования в общей сумме капитальных вложений создает условия для ускорения темпов технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий. Насколько это эффективно, свидетельствуют следующие данные. Удельные капитальные затраты на реконструкцию на 8—10%, а во многих случаях и на 15—25% меньше, чем на новое строительство.

В годы десятой пятилетки, решая задачу повышения эффективности капитальных вложений, обеспечения дальнейшего роста и качественного совершенствования основных фондов, значительная доля средств направляется в отрасли, ускоряющие научно-технический прогресс. Существенно возрастут мощ-

ности топливно-энергетического комплекса, металлургии, машиностроения, химической и нефтехимической промышленности, а также транспорта [3; 4]. Следовательно, значительные объемы капитальных вложений в народное хозяйство страны и высокие темпы роста свидетельствуют о быстром увеличении и обновлении основных фондов, о расширенном их воспроизводстве на качественно новой основе.

Список литературы: 1. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 2. Выступление товарища Л. И. Брежнева на ноябрьском (1979 г.) Пленуме ЦК КПСС. — Правда, 1979, 28 ноября. 3. *Байбаков Н. К.* О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы. — Правда, 1976, 27 ноября. 4. *Байбаков Н. К.* О государственном плане экономического и социального развития СССР на 1980 год и о ходе выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР в 1979 году. — Правда, 1979, 29 ноября. 5. Народное хозяйство СССР в 1978 году. — М.: Статистика, 1979. — 631 с. 6. Материалы статистического управления Харьковской области.

С. А. МЕХОВИЧ

ПРИНЦИПЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ПЛАНА СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

Объективные потребности в дальнейшем совершенствовании организационной структуры и методики управления советским обществом обусловили разработку комплексных планов экономического и социального развития городов. Меры по улучшению руководства экономикой рассматриваются Коммунистической партией как важный резерв, использование которого уже в ближайшем будущем может дать эффект. Один из таких резервов — «... точный учет наряду с деньгами и ресурсами также и сроков, которых потребует осуществление различных проектов, выбор вариантов, которые дадут быстрее отдачу» [3, с. 61]. В этой связи актуальной народнохозяйственной задачей представляется разработка методов анализа влияния социальных разделов комплексного плана экономического и социального развития города на экономическую эффективность производства, а также определение показателей этой эффективности.

При социализме не всякий труд является производительным. Вместе с тем необходимо учитывать, что труд работников здравоохранения, просвещения, сферы быта способствует воспроизводству рабочей силы. Этот труд может косвенно содействовать повышению производительности общественного труда и тем самым увеличению совокупного общественного продукта. Сложность его учета, однако, состоит в том, что планирование экономического роста базируется на системе показателей, не учитывающей все стороны образа жизни жителей советских городов, в то время как проблема использования социальных

факторов для ускорения экономического развития и, прежде всего, роста производительности труда становится все более существенной. Для решения поставленной задачи необходимо прежде всего выявить механизм их взаимосвязи и взаимовлияния. Производительность труда находится в сложной зависимости от социальных факторов и процессов, протекающих в стране, республике, области, городе, районе, на предприятии, в производственном коллективе, семье и т. д. Они могут воздействовать на производительность труда либо положительно (способствовать ее росту), либо отрицательно (снижать или тормозить ее рост). Как одна, так и другая группа социальных факторов воздействует на производительность труда прямо и косвенно. К числу прямых можно отнести такие, как научно-технический прогресс (автоматизация, механизация и совершенствование технологии производственных процессов, улучшение организации труда, использование достижений науки и техники в производстве и т. д.), повышение образовательного и культурно-технического уровня, удовлетворение производственных потребностей населения, материальная заинтересованность работников, микроклимат в производственном коллективе. К числу косвенных — решение жилищной проблемы, социальные последствия НТР, улучшение работы сферы обслуживания и условий жизнедеятельности, удовлетворение личных потребностей населения, патриотические движения и начинания, повышение социальной активности населения, мероприятия по охране здоровья и оздоровление окружающей среды.

На производительность труда отрицательно воздействуют текучесть кадров, социальные последствия недостатков в планировании и организации производственного процесса, пьянство и алкоголизм и др. Косвенно влияют миграция населения, нерациональное использование свободного времени, преступность, проблемы транспорта, связи.

При осуществлении социального планирования очень важно глубокое изучение наличия и возникновения тех или иных социальных факторов и степени их влияния на производство. Одной из важнейших функций социального планирования является целенаправленное воздействие на усиление положительно влияющих и ликвидацию процессов, отрицательно действующих на производительность труда.

Закономерно возникает вопрос о характере и степени влияния мероприятий, предусмотренных в социальных разделах комплексных планов на эффективность производства. Связь социальных факторов и производительности труда обусловлена действием основного экономического закона, которому подчинено социалистическое производство на всех этапах своего развития. Его содержание определил В. И. Ленин как обеспечение *«полного благосостояния и свободного всестороннего развития*

всех членов общества» [1, с. 232] путем непрерывного роста и совершенствования общественного производства.

В современных условиях основным источником роста ресурсов для повышения благосостояния и всестороннего свободного развития личности является повышение эффективности общественного производства и, прежде всего, на основе роста производительности труда. В свою очередь создание условий, благоприятствующих всестороннему развитию способностей и творческой активности советских людей наряду со специальными знаниями, высокой профессиональной подготовкой, общей культурой человека, превращается в обязательное условие успешного труда. Другими словами, производительность труда «в значительной мере зависит от уровня жизни, от того, насколько полно могут быть удовлетворены материальные и духовные потребности» трудящихся [2, с. 41]. Таким образом, исходя из основного экономического закона и общей ориентации хозяйственного развития страны на длительную перспективу, на производительность труда оказывают влияние благосостояние трудящихся и всестороннее развитие личности. Рост эффективности производства позволяет увеличить капиталовложения в отрасли непроизводственной сферы, что обеспечит дополнительные возможности для повышения благосостояния и всестороннего развития личности. В этом проявляется обратная связь эффективности производства и отраслей непроизводственной сферы. Так как развитие данных отраслей может быть решено только комплексно в рамках города, то важной методологической задачей социального планирования города является количественное определение их влияния на производительность труда. Такая постановка вопроса позволила бы предусмотреть в планах именно те мероприятия, которые оказывают наибольшее влияние на повышение благосостояния и свободное всестороннее развитие личности жителей данного конкретного города, а следовательно, на рост производительности труда и повышение эффективности производства. Определение этой величины, однако, в процессе разработки комплексных планов экономического развития города в прямых показателях представляется затруднительным, так как механизм воздействия сферы услуг на совершенствование производства и производительность труда сложен и трудно осязаем, а эффективность проявляется не сразу, а по истечении определенного промежутка времени и представляет собой определенную долю прироста производительности труда.

За последнее время опубликован целый ряд научных работ, в которых делаются попытки обоснования методики определения экономической эффективности от внедрения мероприятий по повышению образования и квалификации, развитию здравоохранения, укреплению трудовой дисциплины и др. Например, научно обосновано, что повышение образования трудящихся

дает возможность расширения сферы приложения квалифицированного, сложного труда, создающего в единицу времени большую стоимость по сравнению с малоквалифицированным трудом. По подсчетам советских экономистов, до четверти национального дохода получается за счет повышения знаний и квалификации [4, с. 185]. Установлено также, что в результате снижения потерь рабочих дней по поводу основного заболевания после оздоровления рабочих и служащих только за один год в санатории-профилактории промышленного предприятия на каждый затраченный рубль получена отдача 1 р. 16 к. При некоторых хронических заболеваниях экономическая эффективность оздоровления работников оказалась еще выше и выразилась отношением 1:1,76 [5, с. 18]. Вместе с тем методика определения экономической эффективности комплекса мероприятий, предусматривающихся современными планами экономического и социального развития городов не разработана. Поэтому решение данной проблемы является важной народнохозяйственной задачей и будет способствовать увязке факторов и показателей экономической эффективности производства и эффективности затрат социального и экологического назначения в единой системе и подчинению отраслевых и ведомственных интересов народнохозяйственным.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Замечания на второй проект программы Плеханова. — Полн. собр. соч., т. 6, с. 212—235. 2. Материалы XXIV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1971. — 320 с. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 4. Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда. — М.: Экономика, 1957. — 195 с. 5. Шаровар Т. М. Эффективность оздоровления промышленных рабочих в санаториях-профилакториях. — Здравоохранение Российской Федерации, 1972, № 5, с. 17—20.

Л. Н. ЗАГОВОРА

В. И. ЛЕНИН И ОСВОЕНИЕ КУРСКОЙ МАГНИТНОЙ АНОМАЛИИ

Около двухсот лет известна человечеству Курская магнитная аномалия (КМА). Но только с победой Октябрьской революции удалось в широких масштабах организовать исследования магнитной аномалии и раскрыть ее тайну. Этот выдающийся научный и трудовой подвиг советского народа неразрывно связан с именем В. И. Ленина.

В. И. Ленин быстро разобрался в сложных научных и технических вопросах, связанных с исследованием КМА, досконально изучил ее историю, лично следил за каждым новым результатом работ, ограждая эти работы от насюков консерваторов, маловеров, попыток сдать КМА в концессию иностранному капиталу. Он добивался от всех ведомств, научных учреждений, отдельных лиц, работающих в данной области, ускоренного ведения работ по изучению железных руд бассейна. «Дело это

надо вести *сугубо* энергично», — писал Владимир Ильич [2, с. 227].

В. И. Ленин привлек к исследованиям магнитной аномалии своих заместителей, большой круг ответственных хозяйственных работников, крупных ученых и специалистов. В 1921 г. по его инициативе была организована «Особая комиссия по проблемам Курской магнитной аномалии» во главе с И. М. Губкиным. О большом внимании к развитию КМА со стороны Владимира Ильича свидетельствует факт, что 12 ленинских документов непосредственно относятся к Курской магнитной аномалии.

Благодаря государственному руководству геологоразведочными и исследовательскими работами территория КМА за первые пять лет после революции была изучена во много раз лучше, детальнее, достовернее, чем за многие десятилетия до этого.

7 апреля 1923 г. из скважины 167 м подняли первый керн железной руды, который убедительно разрешил многолетний спор о Курских магнитных аномалиях, раскрыли загадку, столетия волновавшую умы ученых всего мира. Было доказано, что явления аномалии связаны с залеганием железной руды. Обо всех результатах исследований КМА присылались отчеты В. И. Ленину. Он их читал и анализировал, глубоко вникал в них; давал конкретные советы по организации глубокого бурения, по строительству электростанций на торфе и узкоколейных дорог; лично следил за материально-техническим, финансовым, производственным снабжением. В. И. Ленин твердо верил в колоссальные запасы железной руды в районе Курской магнитной аномалии.

В настоящее время на минеральных ресурсах КМА формируется территориально-производственный комплекс. В составе комплекса работают комбинат «КМАруда» и первые очереди Лебединского и Михайловского горно-обогатительных комбинатов, вводятся их новые мощности по добыче и обогащению руды, начато строительство Стойленского горно-обогатительного комбината и Яковлевского рудника.

В 1977 г. в бассейне добыто 37,9 млн. т товарной руды. По плану 1980 г. производство товарной руды должно достичь 47 млн. т, что составит примерно 17% союзной добычи. В 1976 г. начато строительство Оскольского электрометаллургического комбината (ОЭМК) в Старом Осколе для производства стали из металлизированных окатышей путем прямого восстановления железа. При новой технологии производства стали не нужны дорогостоящие домы и коксовые батареи. В электропечах будут плавить металлизированные окатыши Лебединского горно-обогатительного комбината с содержанием железа около 70%.

Сооружение ОЭМК — реальный шаг к осуществлению решений XXV съезда КПСС о значительном улучшении качества и расширении сортамента металлопродукции. Здесь будет про-

изводиться металл высшего качества [3, с. 141]. Сбываются слова В. И. Ленина: «... мы имеем здесь почти наверное невиданное в мире богатство, которое способно перевернуть все дело металлургии» [1, с. 227].

Список литературы: 1. Ленин В. И. А. И. Рыкову. — Полн. собр. соч., т. 54, с. 226—227. 2. Ленин В. И. Г. М. Кржижановскому. — Полн. собр. соч., т. 54, с. 227—228. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с.

Л. Н. ИВАНОВА, канд. экон. наук,
А. В. СИВОКОНЬ, канд. экон. наук

РОСТ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ — ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДОВ ТРУДЯЩИХСЯ ПРИ РАЗВИТОМ СОЦИАЛИЗМЕ

В Конституции СССР (ст. 15) законодательно закреплено положение о том, что высшей целью общественного производства при социализме является наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей.

Развитие производства в интересах благосостояния всех членов общества и свободного всестороннего развития личности каждого человека внутренне присуще социалистическому обществу на всех его этапах развития. В современных условиях возникает новая проблема — более глубокий поворот общественного производства к кардинальному подъему материального и культурного благосостояния народа. На июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев отметил, что рост благосостояния населения нашей страны — «одна из примечательных черт нашего времени» [2, т. 7, с. 398].

Только после 1965 г. ресурсы, направляемые на текущее потребление и непроемленное строительство, увеличились более чем в 2 раза при росте численности населения на 12%. В стране построены за этот период жилые дома общей площадью почти 1,4 млрд. кв. м, что дало возможность улучшить жилищные условия каждому второму советскому гражданину.

Главным и обобщающим показателем народного благосостояния является показатель реальных доходов населения. За годы Советской власти реальные доходы трудящихся нашей страны выросли в несколько раз. Так, реальная заработная плата рабочих промышленности и строительства в 1978 г. по сравнению с 1913 (в расчете на одного работающего) увеличилась в 7,1 раза, реальные доходы трудящихся-крестьян — в 15,3 раза [5, с. 388].

Значительный рост реальных доходов рабочих СССР по сравнению с дореволюционным периодом объясняется прежде всего тем, что денежная заработная плата выросла намного больше, чем повысились цены на товары и оплату услуг, в 5—6 раз уменьшилась доля расходов на квартирную плату и коммунальные услуги в бюджете рабочих. Кроме того, они полу-

чают значительные суммы из общественных фондов потребления. По приблизительным расчетам, все выплаты и льготы, получаемые рабочими промышленности и строительства сверх индивидуальной заработной платы, увеличились в 1978 г. по сравнению с 1913 г. в сопоставимых ценах более чем в 30 раз. Реальные доходы на душу населения СССР за прошедшие 15 лет удвоились, примерно $\frac{3}{4}$ их прироста осуществляется за счет увеличения оплаты по труду.

В условиях развитого социализма одной из основных форм осуществления социалистического принципа распределения по труду является заработная плата. Ее рост способствует повышению благосостояния каждой семьи, усиливает стимулирующую роль оплаты по труду, ставя последнюю во все большую зависимость от конечных результатов производства и повышения его эффективности. В 1976—1980 гг. в области заработной платы рабочих и служащих предусматривается: последовательное усиление ее стимулирующей роли в росте производительности труда, ускорении научно-технического прогресса, повышении качества продукции и снижении ее себестоимости.

Заработная плата формируется под воздействием всех моментов социалистического расширенного воспроизводства — производства, распределения, обмена и потребления. Она имеет действенную природу. С одной стороны, оплата труда работников социалистического производства осуществляется по единым государственным тарифам, которые гарантированы обществом и не зависят от результатов хозяйственной деятельности предприятия. С другой стороны, она является долей рабочих и служащих в стоимости создаваемого на предприятии продукта, т. е. зависит от степени выполнения плана, рентабельности предприятия.

Двойственная природа заработной платы при социализме обуславливает различные пути ее повышения: за счет централизованных мероприятий и за счет собственных источников предприятия.

Характерной закономерностью развитого социализма является систематическое увеличение ресурсов, выделяемых целевым порядком на проведение государственных мер в области заработной платы. Так, в годы седьмой пятилетки за счет этого фактора обеспечивалась примерно $\frac{1}{5}$ всего прироста средней заработной платы рабочих и служащих, в годы восьмой пятилетки — уже $\frac{1}{4}$, в девятой — около $\frac{1}{3}$, а в десятой пятилетке — уже почти $\frac{2}{5}$.

В последние годы в области заработной платы были проведены весьма крупные мероприятия, имеющие принципиальное политическое, экономическое и социальное значение. Прежде всего, значительно повышены минимальные размеры заработной платы. В последнее десятилетие в корне изменилось рас-

пределение рабочих и служащих по размеру заработной платы, а также всего населения, по среднедушевому доходу. При значительном сокращении абсолютной численности и доли менее обеспеченных семей все шире становятся слои населения с более высоким уровнем дохода. Как отмечалось на XXV съезде КПСС, в 1975 г. по сравнению с 1965 численность населения с доходом 100 и более рублей в месяц на члена семьи возросла в 8,5 раз [1, с. 36]. В 1977 г. повсеместно завершено повышение минимума заработной платы до 70 р. в месяц. Одновременно осуществляется повышение ставок и окладов среднеоплачиваемых работников. Такая политика преследует цель поднять роль тарифной системы, улучшить соотношение в оплате труда по отраслям народного хозяйства и категориям работников с учетом условий их труда и квалификации.

Рассматривая роль заработной платы как один из основных источников повышения доходов населения при социализме, необходимо, вместе с тем, подчеркнуть, что партия проводит большую работу по усилению стимулирующей роли распределения по труду в развитии социалистического производства, росте производительности общественного труда, ускорении научно-технического прогресса, повышении качества продукции. Л. И. Брежнев учит, что нельзя быть «добрыми дядюшками» для всех работников, независимо от их вклада в общественное производство» [2, т. 3, с. 479]. Правильной организацией заработной платы является лишь тогда, когда каждый работник чувствует прямую зависимость оплаты труда от своего вклада в производственные успехи коллектива.

Переход предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования производства привел к значительному усилению децентрализованного роста заработной платы. Предприятия получили широкие права в выборе ее форм и установлении системы поощрения.

Новый пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. наметил систему мер по дальнейшему росту доходов трудящихся, совершенствованию оплаты труда. В расчете на душу населения реальные доходы десятой пятилетке возрастут на 20—22% [1, с. 167]. Средняя заработная плата рабочих и служащих должна увеличиться на 16—18% и к концу пятилетки будет составлять не менее 170 р. в месяц [1, с. 216]. Это в 2,4 раза превысит ее уровень 1955 г. и в 1,8 раза больше, чем в 1965 г. Уже в 1980 г. среднемесячная заработная плата рабочих и служащих составит 167,3 р. [4, с. 2].

Завершается проведение одного из крупных мероприятий социальной программы пятилетки — повышение заработной платы работникам просвещения, здравоохранения, культуры и других непродовственных отраслей. В результате заработная плата в 1979 г. увеличилась у 18 млн. чел., а в десятой пятилетке — у 31 млн. чел. [3, с. 2].

Планируется приступить к новому этапу повышения минимальной заработной платы, ставок и окладов рабочих и служащих.

Огромное значение в повышении уровня гарантированного дохода трудящихся имеет введение надбавок к заработной плате рабочих и служащих за стаж работы в районах Дальнего Востока, усиление преимуществ в оплате труда работающих на более сложных и трудных производствах, в ночное время и т. д.

• Намеченные в решениях XXV съезда КПСС мероприятия в области заработной платы предусматривают: усиление ее стимулирующей роли в повышении эффективности производства и качества всей работы; дальнейшее совершенствование тарифной системы как основы государственного регулирования заработной платы, повышение ее роли в стимулировании роста квалификации работников и их трудовых достижений; более широкое применение прогрессивных форм материального поощрения за увеличение выпуска продукции с меньшей численностью работников, бригадной и аккордной оплаты труда; совершенствование системы премирования, усиление зависимости премий от результатов труда, качества продукции, выполнения производственных заданий, технически обоснованных норм выработки; улучшение соотношений в заработной плате рабочих и служащих по отраслям народного хозяйства; усиление роли оплаты труда в укреплении трудовой дисциплины и снижении текучести кадров на предприятиях.

Социальная программа партии в области заработной платы направлена на более полное удовлетворение потребностей трудящихся и действенное использование оплаты труда в интересах дальнейшего развития социалистического производства. Осуществление этой программы — новый шаг в повышении благосостояния советских людей.

Список литературы: 1. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 2. *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом/Речи и статьи, т. 1—7. — М.: Политиздат, 1973—1979. 3. *Брежнев Л. И.* Выступление на Пленуме ЦК КПСС, 27 ноября 1978 г. — Правда, 1978, 28 ноября. 4. *Байбаков Н. К.* О государственном плане экономического и социального развития СССР на 1980 год и о ходе выполнения государственного плана экономического и социального развития СССР в 1979 году. — Правда, 1979, 29 ноября. 5. Народное хозяйство СССР в 1978 г./Стат. ежегодник. — М.: Статистика, 1979. — 655 с.

З. Л. ЖИТНИЦКИЙ, канд. экон. наук,
В. М. СЕЛИВАНОВ, канд. экон. наук,
В. В. СПИВАКОВА, канд. экон. наук

УЧЕТ И ОЦЕНКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЛИЧНЫХ ПЛАНОВ РАБОЧИХ

Успешное претворение в жизнь заданий десятой пятилетки опирается на новый подъем творческой трудовой активности всего советского народа. Одной из важнейших форм участия трудящихся в социалистическом соревновании является ныне разработка и осуществление личных планов рабочих. Высоко оценил значение личных планов тов. Л. И. Брежнев: «Это характерная черта социалистического соревнования эпохи развернутого строительства коммунизма...» [1, с. 27].

Основная задача этих планов — довести до каждого рабочего конкретные производственные задания, четко определить его личный вклад в общий труд всего коллектива, в успешное выполнение годовых и пятилетнего плана предприятия. Важнейшей чертой личных планов является то, что они составляют неотъемлемую составную часть внутрипроизводственного планирования. Все задания устанавливаются в них исходя из показателей, принятых в планах экономического и социального развития предприятия. Вместе с тем задания личного плана рассчитываются на конкретного человека. Поэтому, устанавливая их, нельзя исходить из каких-либо «усредненных» нормативов, одинаковых для всех. Здесь необходимо принимать во внимание производственные показатели, достигнутые каждым рабочим, прежде всего достигнутый ими уровень производительности труда. Следует учитывать и производственный опыт рабочих, их мастерство, условия работы. Это дает возможность в процессе составления личных планов наиболее полно выявить производственные резервы на каждом рабочем месте, использовать их для обеспечения досрочного выполнения заданий государственного плана и принятых социалистических обязательств.

В нормировании личных производственных заданий важнейшая роль принадлежит активному, творческому участию рабочих. В этом ярко проявляется более широкое привлечение трудящихся к управлению производством. Личные планы повышают заинтересованность каждого рабочего в результатах своего труда. Они создают условия для усиления действенности социалистического соревнования. Об этом убедительно свидетельствуют многочисленные выступления передовых рабочих. Так, в письме, опубликованном в газете «Правда», бригадир токарей Старокраматорского машиностроительного завода им. С. Орджоникидзе В. Шестопалов пишет: «Соревнование по личным планам приносит ощутимый результат, повышает у каждого стремление работать лучше, активней проявлять свои способности» [2].

Круг показателей, которые устанавливаются в личных планах, охватывает задания по росту производительности труда, объему выпуска продукции, улучшению ее качества и экономии материальных ресурсов. Каждый из этих показателей определяется наиболее конкретно с учетом особенностей работы на каждом участке производства. Так, задания по улучшению качества продукции в личных планах могут быть выражены повышением удельного веса продукции, сдаваемой с первого предъявления, выпуском продукции более высоких сортов и высшей категории качества, выходом годной продукции, коэффициентом качества продукции и т. д. Задания личных планов должны быть увязаны с соответствующими показателями планов производственных участков, цехов, предприятия. С этой целью план по выпуску продукции с учетом уровня производительности труда как для каждого рабочего, так и для каждого производственного участка рассчитывается по трудоемкости. В результате создается возможность точно определить трудовой вклад каждого рабочего в общие результаты работы всего производственного коллектива¹. При этом ярко проявляется единство внутрипроизводственного планирования. Задания личных планов рабочих в сумме должны равняться производственной программе участка. Планы участков в сумме составляют производственную программу цехов, из которых складывается и производственная программа предприятия. В том случае когда в процессе согласования выявляется, что сумма личных планов рабочих превышает плановое задание, установленное данному участку или цеху, это будет свидетельствовать о наличии излишков рабочей силы. Если же сумма личных планов меньше утвержденного задания, необходимо изыскать дополнительные резервы повышения производительности труда.

Успех выполнения личных производственных планов в значительной мере зависит от того, как будет обеспечен систематический контроль и оценка достигнутых результатов. Основу контроля составляет оперативный учет. Он строится так, чтобы своевременно давать необходимую информацию о ходе выполнения заданий за каждый день, за неделю, а также нарастающим итогом за месяц, квартал, за каждый год и по годам с начала пятилетки. На многих промышленных предприятиях страны ведется поиск наиболее совершенной организации оперативного учета и доведения его показателей до каждого рабочего. Примером этого может служить опыт Харьковского завода коммунистического труда им. 50-летия СССР. Здесь каждому

¹ Опыт передовых промышленных предприятий по определению производственных заданий в трудоемкости (в норморублях на московском заводе «Динамо», в нормо-часах на харьковском заводе «Кондиционер» и др.) изложен в нашей работе «Социалистическое соревнование на промышленных предприятиях (показатели и оценка результатов)» (М.: Экономика, 1977. — 98 с.).

участнику соревнования вручается специальная брошюра: «Личный план-обязательство». Она рассчитана на весь период десятой пятилетки. На каждый год пятилетия в брошюре приводятся данные по четырем разделам. В первом из них содержатся принятые рабочими социалистические обязательства. Так, один из рабочих-строгальщиков обязался в течение года сменные задания выполнять на 110% и за год выработать 2089 нормо-часов; производительность труда на своем рабочем месте повысить на 10% за счет постоянного совершенствования мастерства и внедрения передовой технологии; довести сдачу продукции отделу технического контроля с первого предъявления до 100%. Во втором разделе приводится перечень организационно-технических мероприятий, внедрение которых создает наиболее благоприятные условия для успешного выполнения принятых социалистических обязательств. Так, для этого же рабочего предусматривается изготовить универсальные приспособления для хромирования прессформ. При этом указывается срок исполнения и кто отвечает за это.

Ход выполнения плана и социалистических обязательств за каждый месяц и с начала года отражается в третьем разделе. (Соответствующие данные (в нормо-часах) приведены в таблице).

Месяц	План-обязательство	Выполнение		Экономия металла
		за месяц	с начала года	
Январь	176	218,2	218,2	9 кг
Февраль	168	204,3	422,5	
Март	174	205,9	628,4	
Апрель	175	219,4	847,8	9,5 кг
Май	176	212,9	1060,7	
Июнь	176	209,6	1270,3	

Всего за год выработано 2311 нормо-часов. Экономия металла за год составила 39,2 кг.

Оценка результатов выполнения личных планов проводится, прежде всего, путем сравнения фактически достигнутых результатов с показателями «Плана-обязательства». Данные таблицы свидетельствуют о том, что производственное задание за год превышено на 222 нормо-часа, или на 10,5%. Таким образом, в процессе работы достигнуто значительное опережение плановых заданий. Только за год оно составляет примерно 33 дня.

Однако всесторонний анализ и оценка хода выполнения личных планов не может ограничиваться этим. Не менее важно для оценки достигнутых результатов сравнить их с показателями, рассчитанными на основе межотраслевых, отраслевых и других

нормативов трудовых затрат или со средними показателями по профессии. Это даст возможность полнее выявить имеющиеся производственные резервы.

Наконец, в четвертом разделе приводятся сведения о формах и размерах материального и морального стимулирования за успехи в социалистическом соревновании, которые направлены на усиление заинтересованности каждого работника в разработке напряженных производственных планов и их выполнении (I квартал — премия 25 р.; II — премия 30 р.; III — вручение Знака «Победитель социалистического соревнования», премия 25 р.; IV квартал — премия 40 р.). Таким образом, «План-обязательство» на заводе является комплексным плановым и учетным документом, который охватывает все главные вопросы организации социалистического соревнования на основе личных планов.

Социалистическое соревнование — живое творческое дело. Оно ни в чем не терпит трафаретных решений. Круг показателей, принимаемых в обязательствах, методы учета и оценки достигнутых результатов должны устанавливаться с учетом конкретных условий производственной деятельности. Но это нисколько не снижает значения всестороннего изучения опыта передовых предприятий с тем, чтобы своевременно выявить наиболее ценное, проверенное практикой, что может с успехом найти достаточно широкое распространение. Этот опыт, способствуя усилению действенности социалистического соревнования, послужит достижению новых успехов в борьбе за дальнейшее повышение эффективности и качества работы предприятия социалистической промышленности.

Список литературы: 1. Коммунист, 1978, № 6, с. 26—28. 2. Правда, 1978, 17 авг.

В. С. КЛОЧКО, канд. экон. наук

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РАЗМЕРНОГО РЯДА МАШИН

Успехи развития промышленности как в настоящее время, так и в перспективе находятся в определенной зависимости от темпов совершенствования парка машин. На XXV съезде КПСС тов. Л. И. Брежнев подчеркивал, что совершенствование производственных фондов является важнейшей составной частью экономической стратегии партии на долгосрочную перспективу. Высокие темпы НТР и усиление интенсивного характера развития производительных сил страны требуют дальнейших поисков новых путей повышения эффективности производства. В этих условиях первостепенное значение приобретает формирование правильных экономических требований к орудиям труда, отвечающих современному состоянию и характеру развития экономики страны.

В настоящее время при разработке новых машин часто недостаточно учитываются особенности современного этапа в развитии нашего народного хозяйства. Это вызывает определенные отрицательные последствия. Так, рост количества моделей новых машин снижает уровень специализации машиностроительных заводов, что вызывает удорожание продукции и повышение ее фондоемкости; наряду с этим количество металлорежущих станков уже давно превысило численность станочников и т. д. Размер серии изготавливаемых грузовых автомобилей снизился по сравнению с довоенным уровнем более чем в два раза. Повышение серийности производства грузовых автомобилей до довоенного уровня позволило бы сократить затраты на их производство на 50—60% и существенно поднять фондоотдачу в отрасли.

Показатель	Варианты размерного ряда (количество моделей)				
	1	2	3	4	5

Капитальные вложения, млн. р.

Машиностроение	100	120	180	250	400
Отрасль промышленности	200	230	320	600	900
Итого (К)	300	350	500	850	1300

Текущие расходы, млн. р.

Амортизация	30	35	50	85	130
Зарплата рабочих	500	450	350	250	150
Расходы (обслуживание и эксплуатация машин)	70	85	100	120	150
Прочие расходы	20	30	35	50	60
Итого (С)	620	600	535	505	490

Приведенные затраты $КЕ_n + С$	665	652	610	632	685
-----------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----

В этих условиях надо постоянно совершенствовать экономические требования к орудиям труда в соответствии с изменяющимся состоянием народного хозяйства. Поэтому необходимо разработать такой метод экономического обоснования размерного ряда машин, который постоянно обеспечивал бы правильный учет состояния экономики страны (см. таблицу).

Рассмотренный метод позволяет учитывать изменения затрат не только в сфере использования машин, но и в сфере их изготовления. С ускорением темпов научно-технического про-

гресса быстро растет доля амортизации в составе текущих расходов. Для повышения эффективности общественного производства все возрастающее значение приобретает экономия затрат в сфере изготовления машин. Между тем применяемые на практике методы экономического обоснования размерного ряда машин учитывают затраты только сферы эксплуатации машин и почти не отражают различий расходов в сфере изготовления машин, которое возникает в связи с изменением количества их моделей. Поэтому экономическое обоснование размерного ряда моделей надо рассматривать и решать как многовариантную задачу. Это позволит точнее определить сумму народнохозяйственного экономического эффекта от внедрения новых моделей машин.

С. А. ГЛАСОВА, канд. экон. наук,
Н. И. КАЛМЫКОВА

ВНУТРИЗАВОДСКИЕ ПРЕТЕНЗИИ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗРАСЧЕТА ПРЕДПРИЯТИЯ

Эффективность хозяйственного расчета и степень его влияния на улучшение работы предприятия в целом зависит от установления четкой системы материальной ответственности каждого структурного подразделения за ущерб, причиняемый вследствие упущений в работе другим подразделениям. Организация эффективной системы этой ответственности предполагает проведение следующих мероприятий: разработка классификации санкций и определение области их применения; установление обоснованных размеров санкций, которые стимулировали бы их снижение или недопущение; разработка рекомендаций по совершенствованию организации учета и анализа санкций.

Как известно, хозрасчетные взаимоотношения между цехами, отделами и службами предприятия основываются на выполнении планов выпуска и взаимных поставок продукции, материалов и оказания услуг. Все это обуславливает такую связь между ними, которая предполагает строгое выполнение каждым из них определенных задач. И, если имеют место нарушения обязательств перед смежными подразделениями, то это в свою очередь приведет к отрицательным последствиям. Для повышения ответственности и укрепления производственной дисциплины во взаимном обслуживании в практике работы машиностроительных предприятий используется система внутрипроизводственных претензий и штрафов. Так, на харьковском заводе «Серп и молот» успешно используется Положение о системе хозрасчетных претензий между цехами и службами предприятия. В нем, применительно к условиям производства, дана классификация внутризаводских хозрасчетных претензий, установлен порядок их оформления и предъявления, определены размеры штрафных санкций и их учет. Данной системой в ос-

новном охвачены все подразделения предприятия. В Положении ужесточены санкции, особенно к цехам и отделам, сдерживающим работу сборочного конвейера. Например, если останавливается сборочный конвейер, то с виновных взыскиваются убытки в размере 116 р. 65 к. за каждый час его простоя. В связи с простоями автоматических линий в цехе МХ-1 из-за неподачи заготовок, инструмента и электроэнергии предъявляется претензия к цехам (службам) - виновникам в размере от 40 до 97 р. за каждый час простоя. За поставку некачественной продукции цех-потребитель предъявляет претензию цеху-смежнику в размере стоимости исправления брака и плюс 15% стоимости исправленной продукции. Ответственность цехов и служб носит взаимный характер. Так, например, служба снабжения и внешней кооперации возмещает цехам потери, вызванные поставкой материалов и полуфабрикатов, не отвечающих техническим нормам и спецификациям и требующих дополнительных затрат на доработку. За необеспеченность транспортом цехи-потребители предъявляют претензии автоцеху, а за простой вагонов по вине цехов-потребителей они платят штраф цеху железнодорожного транспорта. Конкретные формы ответственности отделов и служб предприятия определяются их функциональными обязанностями. Так, за сверхнормативные простои вагонов, за невыполнение плана погрузки несет ответственность цех железнодорожного транспорта; за нарушение договоров по поставке продукции — отдел сбыта; за поставку бракованной продукции — ОТК; за необеспеченность всеми видами энергии — ОГЭ; за поставку некачественного покупного инструмента — инструментальный отдел и т. д. Строгая взаимная ответственность при тщательном учете всех внутривозовских претензий со стороны бухгалтерии способствует укреплению хозяйственной дисциплины, углублению хозрасчетных отношений на заводе. Материальная ответственность охватывает не только структурные подразделения предприятия, но и отдельных работников, по вине которых нанесен ущерб путем снижения размера премий согласно разработанной дифференцированной шкале. Принятый на заводе порядок применения санкций свидетельствует о том, что на предприятии действует сравнительно четкая система хозрасчетных претензий, стимулирующая улучшение использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Анализ показывает, что размеры хозрасчетных претензий ежегодно возрастают. Так, если в 1972 г. было предъявлено и удовлетворено претензий на сумму 22,1 тыс. р., в 1973 г. — на 53 тыс. р., в 1974 г. — на 136,5 тыс. р., в 1975 г. — на 149 тыс. р., в 1976 г. — на 203 тыс. р., в 1977 г. — на 209 тыс. р., то в 1978 г. — на 215 тыс. р., или в 9,7 раза больше, чем в 1972 г. В 1978 г. хозрасчетные претензии были предъявлены 16 цехам и 5 отделам завода. Применение хозрасчетных санкций привело к снижению простоев сборочных конвейеров, по-

вышению ритмичности, росту производительности труда, улучшению показателей работы многих цехов завода, позволило полнее использовать резервы производства и повысить его эффективность.

В. Ф. ПУРТОВ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА ЗАТРАТ НА РЕМОНТ ОБОРУДОВАНИЯ

Постоянное увеличение парка технологического оборудования, повышение его конструктивной сложности требуют дополнительных затрат на ремонт и межремонтное обслуживание. Затраты только на ремонт металло- и деревообрабатывающего оборудования составляют в стране около 2 млрд. р. в год, в том числе для капитального и среднего ремонта — свыше 1,2 млрд. р. Это вызвано не только увеличением парка оборудования его сложностью и более интенсивным использованием, но во многом недостатками в планировании и организации учета затрат на его ремонт. Расходы на ремонт и техническое обслуживание активной части основных фондов машиностроительных предприятий в среднем составляет 30% их балансовой стоимости в год, но распределяются и контролируются они недостаточно эффективно. Поэтому внедрение на предприятиях калькулирования себестоимости единицы ремонтной сложности оборудования является необходимым условием организации учета и контроля за затратами на ремонт. Определение фактической себестоимости единицы ремонтной сложности оборудования дает возможность сопоставлять ее с плановой, определить имеющиеся отклонения, установить их причину.

Поскольку реализация поставленной задачи для различных видов ремонта потребует сложного учета, предлагается решить ее менее трудоемким путем. В качестве калькуляционной принимается приведенная единица ремонтной сложности. Объем работ по всем видам ремонта определяется в приведенных ремонтных единицах. Коэффициент приведения ($K_{пр}$) определяется по формуле $K_{пр} = C_i / C_б$, где C_i — плановая себестоимость единицы сложности i -го вида ремонта; $C_б$ — себестоимость единицы сложности вида ремонта, принятого за базу; i — номер вида ремонта. Из отношения суммарных затрат на ремонт оборудования за определенный период к объему ремонтных работ определяется себестоимость приведенной ремонтной единицы. Последующим умножением этой величины на коэффициент перевода определяется фактическая себестоимость единицы ремонтной сложности в анализируемом периоде по видам ремонта. На основе нормативов «Единой системы ППР» определены значения плановой себестоимости единицы ремонтной сложности и коэффициенты перевода. За базу принята себестоимость единицы ремонтной сложности среднего ремонта.

Следует отметить, что на различных предприятиях в практике планирования плановая себестоимость единицы ремонтной

сложности по отдельным видам ремонта может отличаться от принятого нами уровня. Это объясняется главным образом особенностями организации ремонтного производства на этих заводах. Поэтому при определении коэффициентов перевода целесообразно исходить из уровня плановой себестоимости ремонтных работ, сложившейся на данном предприятии.

В таблице показан пример расчета себестоимости единицы ремонтной сложности за месяц по механическому цеху Харьковского завода тракторных самоходных шасси. Ее данные свидетельствуют о том, что общий объем выполненных за месяц ремонтных работ равен 1264 приведенным ремонтным единицам. Общая сумма затрат на ремонт оборудования за этот период составила 27,93 тыс. р. Следовательно, себестоимость одной приведенной единицы равна 22 р. Умножением этой величины на коэффициент перевода определяется фактическая себестоимость единицы ремонтной сложности в анализируемом периоде по видам ремонта.

Вид ремонта	Коэффициент перевода	Объем работ		Себестоимость единицы ремонтной сложности, р.		
		единиц ремонт- ной сложно- сти	приведен- ных единиц ремонтной сложности	плановая	факти- ческая	отклоне- ния
Капитальный	1,96	28	55	40,5	43,1	+2,6
Средний	1,00	160	160	20,7	22,0	+1,3
Малый	0,26	800	208	5,4	5,7	+0,3
Осмотр	0,04	1020	41	0,8	0,9	+0,1
Межремонтное обслуживание	0,05	16000	800	1,0	1,1	+0,1
Всего	3,31	18008	1264	68,4	72,8	4,4

Проведение периодических расчетов предложенным методом позволяет повысить экономическую обоснованность плановых расчетов затрат на ремонтные нужды.

В. Ю. МАТВЕЮК, канд. экон. наук,
В. Г. АНДРЕЕВ, канд. экон. наук,
С. А. РУДНЕВ

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ТЯГИ НА ТРАНСПОРТЕ

В комплексе задач по дальнейшему развитию народного хозяйства страны ноябрьский (1978 г.) Пленум ЦК КПСС выделил необходимость улучшения работы железнодорожного

транспорта, повышения его эффективности. В настоящее время железные дороги нашей страны перевозят около 4 млрд. человек в год. При этом пассажирооборот равен примерно 330 млрд. пассажиро-километров, что составляет 40% пассажирооборота всех видов транспорта, принимающих участие в перевозках. Перевозки пассажиров осуществляются различными видами тяги: электровозной, тепловозной, паровой, моторвагонными секциями и дизель-поездами. Удельный вес этих видов тяги в пассажирообороте сети железных дорог составляет соответственно 38,7; 34,5; 0,2; 24,0; 2,6%, а в эксплуатационных расходах — 35,1; 41,1; 0,4; 18,7 и 4,7% (по данным 1977 г.).

Сопоставление приведенных данных показывает, что затраты на выполнение одного пассажиро-километра при разных видах тяги различны. На основе этого можно судить об эффективности перевозок пассажиров. Наибольшая себестоимость перевозок при паровой и дизель-поездной тяге — 14,9 и 12,0 к. за 10 пассажиро-километров соответственно. Паровая тяга постепенно вытесняется более прогрессивными видами и используется в настоящее время лишь на некоторых малодейственных участках железных дорог. Дизель-поезда же находят все большее применение для перевозок пассажиров.

Как показывает анализ, высокая себестоимость перевозок в дизель-поездах (которая ниже себестоимости перевозок при паровой тяге в среднем на 20%) объясняется тем, что при наличии, например, в поезде ДР-1 672 мест на Южной железной дороге (ЮЖД) в нем в среднем перевозится 100—120 пассажиров. Кроме того, дизель-поезда в большей части используются в пригородном сообщении. Отсюда их частые остановки. Это повышает расходы на топливо, ремонт и на заработную плату поездных бригад. Требуется также излишний парк поездов.

Начиная с 1975 г. на ЮЖД для местных перевозок организовали обращение междугородних скоростных дизель-поездов на направлениях Харьков—Полтава, Полтава—Кременчуг и Полтава—Киев. По сравнению с местными поездами, курсировавшими ранее на этих участках, общее время нахождения в пути скоростных дизель-поездов сократилось в два раза. Пассажиры незамедлительно оценили качественное изменение в организации движения дизель-поездов — экономию времени в пути — и среднее их количество на указанных направлениях увеличилась в 2—3 раза, а в предвыходные и предпраздничные дни — до полной вместимости. В результате число используемых для перевозки пассажиров вагонов сократилось на 4—10 единиц.

В 1977 г. работники пассажирской службы ЮЖД провели специальное обследование местных пассажирских поездов и скоростных дизель-поездов на вышеупомянутых участках. На основе метода единичных расходных ставок и данных этого обследования авторами определена экономическая эффективность

применения скоростных дизель-поездов на дороге; рассчитаны и проанализированы показатели себестоимости, эксплуатационных расходов, доходов, прибыли, капитальных вложений и экономии пассажиро-часов (см. таблицу).

Показатель	Обычные поезда	Дизельные поезда
Суточные размеры движения на участках, пар поездов	3	3
Пассажирооборот за год, млн. пассажиро-километров	110,4	159,2
Расходы за год, тыс. р.	1304,9	594,4
Себестоимость, к. за 10 пассажиро-километров	11,82	3,75
Доходы за год, тыс. р.	1009,9	1449,6
Прибыль за год, тыс. р.	—	855,2
Убытки за год, тыс. р.	295,0	—
Капиталовложения, тыс. р.	1279,4	1105,0
Участковая скорость, км/ч	38,9	36,8
Экономия пассажиро-часов за год, тыс.	—	1289,4

Из таблицы видно, что при одинаковых размерах движения годовой пассажирооборот при использовании скоростных дизель-поездов на 47,8 млн. пассажиро-километров (43,2%) больше, чем при использовании обычных местных поездов. Себестоимость 10 пассажиро-километров в дизель-поездах в 3,1 раза ниже, чем в местных поездах, что связано с большим количеством пассажиров и высокими скоростями движения. В результате использование дизель-поездов дает дороге прибыль около 855 тыс. р. в год, в то время как по обычным местным поездам убытки составляют более 295 тыс. р. По дизель-поездам требуется меньше капитальных вложений в парк подвижного состава на 174 тыс. р. Кроме экономии эксплуатационных расходов, капиталовложений и роста прибыли использование дизель-поездов, вместо обычных, позволяет сократить пассажиро-часы нахождения в пути на 1289,4 тыс. Это примерно 1,2 ч на одного пассажира в сутки. При стоимости пассажиро-часа 0,2 р. эффект от этого составляет 257,9 тыс. р. Общий эффект от использования скоростных дизель-поездов определяется суммой экономии годовых приведенных затрат и составляет $\Delta = 855,2 + 0,12 \times 174,4 = 876,1$ тыс. р.

Таким образом, скоростное движение дизель-поездов на отдельных участках ЮЖД для междугородних пассажирских перевозок является целесообразным и экономически эффективным мероприятием. Оно позволило существенно улучшить обслуживание местных и пригородных пассажиров на участках их обращения. Скорость явилась одним из факторов увеличения количества пассажиров дизель-поездов. Использование таких

поездов на других участках и железных дорогах сети нашей страны позволит значительно снизить себестоимость пассажирских перевозок и в целом расходы по ним и повысить эффективность перевозок на железнодорожном транспорте.

Э. М. АДАМЕНКО, канд. экон. наук,
И. П. ГОМОЗОВА, канд. экон. наук,
Н. В. КУЗЬМЕНКО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ ВЫПУСКА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА

В современных условиях в соответствии с экономической стратегией КПСС неизмеримо возросло значение проблемы повышения качества продукции. Одним из элементов управления качеством являются планирование, учет и экономическое стимулирование повышения качества продукции, которые нуждаются в постоянном совершенствовании.

Необходимость совершенствования планирования, учета и стимулирования выпуска продукции с государственным Знаком качества (ГЗК) возникла, в частности, и на Харьковском велосипедном заводе (ХВЗ). Министерство автомобильной промышленности с 1976 г. планирует заводу ряд показателей выпуска такой продукции: количество продукции (штук), аттестованной на государственный Знак качества, объем продукции (тыс. р.), удельный вес продукции (%) в общем объеме производства. Однако данные показатели планировались только заводу в целом, не была разработана методика доведения их до отдельных цехов. Вместе с тем один из этих показателей — удельный вес продукции с ГЗК — является фондообразующим. Поэтому планирование вышеприведенных показателей качества продукции заводу и отдельным цехам необходимо для правильной организации экономического стимулирования повышения качества.

Поскольку подготовкой продукции к аттестации на государственный Знак качества является заводская аттестация, необходимо также рассчитывать показатели выпуска продукции с заводским аттестатом качества. Однако на ХВЗ не установлен такой порядок определения показателей выпуска продукции. Кроме того, здесь не установлена система планирования и учета выпуска продукции с ГЗК. На заводе действует многофакторная система премирования рабочих за улучшение качества выпуска продукции, которая отвечает требованиям, предъявляемым к системам премирования данной категории работников. Однако к недостаткам действующей на ХВЗ системы стимулирования улучшения качества продукции следует отнести то, что здесь практически не существует системы премирования ИТР

непосредственно за повышение качества выпускаемой продукции; не разработана система стимулирования ИТР подразделений завода за выполнение плана по выпуску продукции с государственным Знаком качества.

С учетом всего вышеизложенного предложена методика планирования, учета и стимулирования выпуска продукции с ГЗК на ХВЗ. В соответствии с этой методикой в систему плановых и отчетных показателей выпуска такой продукции предлагается включить: количество продукции (штук), аттестованной на государственный Знак качества; объем (тыс. р.); удельный вес продукции (%); количество продукции (штук), которой планируется присвоить ГЗК; объем продукции (тыс. р.); удельный вес продукции (%).

Расчет данных показателей на уровне завода не вызывает затруднений. При разработке методики расчета этих показателей на уровне цехов было рассмотрено несколько вариантов и отвергнуты по разным причинам. По окончательному варианту предлагается следующая методика планирования выпуска продукции с государственным Знаком качества и отчетности по данным показателям на уровне цехов.

На основе данных цехового номенклатуры-ценника определяется цена продукции цеха, идущей на велосипеды с ГЗК (на единицу продукции). Она умножается на количество велосипедов, изготавливаемых заводом со Знаком качества. Таким образом, находится объем данной продукции цеха по каждому виду велосипедов. Ее удельный вес определяется отношением стоимости этой продукции к стоимости товарной продукции цеха. Учитывая, что первым этапом к государственной аттестации продукции на ГЗК является заводская аттестация, была предложена система и методика расчета показателей выпуска такой продукции на уровне цехов. Порядок планирования и отчетности о выпуске продукции с государственным Знаком качества и с заводским аттестатом качества отражены в разработанных стандартах предприятия Обще- и Внутризаводское технико-экономическое планирование повышения качества продукции. Разработана также методика стимулирования ИТР подразделений ХВЗ за выпуск продукции с ГЗК. В связи с переходом завода на централизованную систему управления производством (по методу ВАЗ) предлагается премировать за выполнение плана (по удельному весу продукции с ГЗК) начальников и мастеров основных цехов.

В условиях многофакторности системы премирования ИТР завода премию за выполнение плана по удельному весу продукции с государственным Знаком качества целесообразно установить в размере 5% от месячного оклада. Премирование работников осуществляется по данному показателю ежемесячно. За каждый процент перевыполнения плана по удельному весу такой продукции предлагается установить дополнительный размер

премии — 2% от месячного оклада. Премирование по всем показателям предлагается осуществлять согласно дифференцированной шкале, которая разработана применительно к условиям ХВЗ на основе анализа фактических данных и позволяет сочетать материальное и моральное стимулирование, так как в зависимости от величины коэффициента качества труда дается оценка работы подразделения в баллах и присуждается соответствующее классное место (см. шкалу премирования).

Коэффициент качества труда	Оценка (балл)	Величина выплачиваемой премии к численной сумме, %	Классное место, на которое может претендовать подразделение
1,000—0,850	5	100	1
0,849—0,750	4	70	2
0,749—0,650	3	40	Снимается с обсуждения
ниже 0,650	2	—	

Оценка системы премирования с позиций ее выгодности для предприятия предполагает расчет экономической эффективности системы. Такой расчет премирования за выполнение и перевыполнение плана по удельному весу продукции с государственным Знаком качества ИТР основных цехов ХВЗ, выполненный в соответствии с Методическими рекомендациями НИИ Труда (1977 г.), показал, что ее абсолютная экономическая эффективность составляет 145 тыс. р., что свидетельствует о целесообразности использования предложенной системы премирования на предприятии.

А. М. ИЛЫШЕВ, канд. экон. наук,
А. Д. ДЕНИСОВ

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

Хозяйственная практика показывает, что первая из трех ныне действующих в машиностроении форм стимулирования выпуска новой качественной продукции (путем установления на нее более высоких оптовых цен) зачастую применяется непоследовательно. Нередко цена нового изделия не компенсирует возросшие затраты предприятия. Так, Ленинградский завод им. Котлякова, освоивший выпуск улучшенных по своим параметрам, но и вдвое более трудоемких крановых редукторов, оказался в затруднительном положении, так как оптовая цена на них незначительно увеличилась. Предприятиям Минлегпищмаша невыгоден переход на изготовление автоматических стиральных машин, так как их трудоемкость в десять раз выше, чем ручных, а различие в оптовых ценах существенно меньше. Сле-

довательно, чтобы не подорвать заинтересованность производителей в изготовлении, а потребителей в использовании новой техники, необходимо постоянно совершенствовать методы и практику установления цен на продукцию повышенного качества.

Вторая форма стимулирования — установление поощрительных надбавок к оптовой цене изделий с государственным Знаком качества (ГЗК), действующих в течение первых трех лет выпуска. Тем самым предприятия заинтересованы производить полезные для общества затраты с целью освоения качественной продукции. Но и эта форма стимулирования не решает полностью проблему, так как ко многим изделиям (прежде всего для товаров народного потребления) поощрительные надбавки не применяются, что снижает заинтересованность предприятий в аттестации бытовых машин и приборов на ГЗК, в повышении их конкурентоспособности на мировом рынке.

Третья форма стимулирования — корректировка размеров поощрительных фондов предприятий в зависимости от изменения удельного веса продукции с ГЗК в объеме производства. Опыт Минэлектротехпрома, впервые ее применившего, свидетельствует об эффективности этой формы. Выполненная нами на основе материалов ВНИИС и ВНИЭКИЭМП разработка показала, что уже к 1975 г. более 90% общего объема продукции электротехнической промышленности были аттестованы по высшей или первой категории качества, в то время как на предприятиях электробытового машиностроения — только 63%. Накопленный Минэлектротехпромом опыт дал возможность внедрить вышеуказанную форму стимулирования в десятой пятилетке по промышленности страны в целом. Вместе с тем возникли новые проблемы, решение которых позволило бы повысить эффективность применяемой сейчас повсеместно прямой корректировки поощрительных фондов. Необходимо дифференцировать норматив дополнительных отчислений в зависимости от достигнутого в базисном периоде удельного веса продукции с ГЗК. Другой проблемой является совершенствование планирования этого показателя. Было бы правильным разрешить предприятиям в квартальной отчетности относить изделия к ГЗК с момента решения аттестационной комиссии с последующей корректировкой в ближайшем квартальном отчете согласно окончательного решения Госстандарта СССР. Кроме того, представляется более обоснованным рассчитывать этот показатель не к общему объему реализации, а к той его части, которая подлежит аттестации. Представляется также целесообразным обособить ту часть поощрительных фондов предприятий, которая образуется за счет реализации товаров народного потребления с ГЗК. Она должна использоваться для стимулирования работ по увеличению выпуска, расширению номенклатуры и повышению качества этих товаров, т. е. иметь строго целевое назначение.

ДИНАМИКА ЗАТРАТ НА КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ И ЭФФЕКТИВНЫЕ СРОКИ СЛУЖБЫ МЕТАЛЛОРЕЖУЩИХ СТАНКОВ

XXV съезд КПСС определил приоритет таких методов вооружения производства основных фондов, как реконструкция и техническое перевооружение действующих предприятий. В связи с этим возрастает значение оптимизации сроков службы основных фондов. Данная статья посвящена выяснению влияния, которое оказывает на величину эффективных сроков службы производственного аппарата динамика затрат на его капитальный ремонт. Последняя изучалась нами на примере группы оборудования, состоящей из 47 конструктивно-подобных токарно-винторезных станков, эксплуатирующихся в примерно равноценных условиях на Харьковском турбинном заводе (ХТГЗ).

Анализ показал наличие корреляционной зависимости среднегодового количества ремонтируемых единиц ремонтной сложности (е. р. с.), а также величины затрат на ремонт 1 е. р. с. от срока службы оборудования. Причем в первом случае зависимость описывается уравнением вида $Y = a \cdot x^b$, где Y — затраты на капитальный ремонт 1 е. р. с. станков, р.; x — срок службы станков, лет; a, b — параметры, характеризующие интенсивность и степень нарастания затрат на ремонт; а во втором — уравнением вида: $Z = c \cdot e^{-d/x}$, где Z — среднее количество ежегодно ремонтируемых е. р. с., шт.; c, d — параметры, характеризующие интенсивность и степень нарастания количества ежегодно ремонтируемых е. р. с.; e — основание натурального логарифма, равное 2,718. После нахождения методом наименьших квадратов параметров a, b, c, d были получены эмпирические формулы, характеризующие искомые зависимости:

$$Y = 27,26 \cdot x^{0,25} \quad (1); \quad Z = 48,87 \cdot e^{-9,036/x} \quad (2).$$

Уровни остаточной дисперсии, присущие найденным зависимостям, составляют, соответственно, 1,99% и 2,52%, что говорит о достаточной надежности полученных формул. Величины Y и Z при различных значениях x приведены в таблице.

Показатель	Срок службы станков, лет					
	5	9	13	17	21	25
Затраты на 1 е. р. с. р.	40,8	47,2	51,8	55,35	58,35	61,0
Среднегодовое количество ремонтируемых е. р. с., шт.	8,0	17,9	24,4	28,7	31,8	34,0

Как видно из таблицы, и стоимость 1 е. р. с., и среднегодовое количество ремонтируемых е. р. с. с увеличением периода эксплуатации машин возрастают. Представляется, что в основе роста как Y , так и Z лежат две причины. Одна из них — накоп-

дивающийся по мере старения неустранимый остаточный износ станков. Он приводит, с одной стороны, к постоянному расширению номенклатуры ремонтируемых деталей, что находит свое выражение в росте затрат на ремонт 1 е. р. с., а с другой — к сокращению последующих межремонтных циклов по сравнению с предыдущими, что проявляется в увеличении среднегодового объема ремонтных работ. Другая причина состоит в различии типов производства, характерных для ХТГЗ и станкостроительных заводов. В первом случае имеет место мелкосерийное производство, во втором — крупносерийное. Вследствие этого различия длительность межремонтного цикла машин, прошедших капитальный ремонт в ремонтном цехе ХТГЗ, сокращается. Так, у исследуемых станков второй межремонтный цикл на 12% короче первого. В результате и этот фактор действует в направлении увеличения объема ремонтных работ. Перемножая соответствующие значения У и Z, находим среднегодовые расходы на капитальный ремонт при любом сроке службы станков (за 5 лет — 326 р., 9 — 845 р., 13 — 1264 р., 17—1589 р., 21 — 1856 р. и за 25 лет — 2074 р.). Таким образом, ремонтные расходы возрастают по мере увеличения периода эксплуатации станков. При продлении периода их эксплуатации с 5 до 25 лет среднегодовые затраты на капитальный ремонт выросли в 6,35 раза. Рост этих затрат сокращает эффективные сроки службы станков.

В. С. КЛОЧКО, канд. экон. наук,
Ю. Б. ШИГУН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЛАСТЕЙ ЭФФЕКТИВНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

На современном этапе развития общественного производства механизация и организация выполнения погрузочно-разгрузочных и транспортных работ (ПРТработ) на внутризаводском транспорте являются значительным источником обеспечения промышленности трудовыми ресурсами и крупным резервом повышения производительности труда. Этим вопросам на предприятиях страны уделяется большое внимание. Постоянно растет техническая оснащенность ПРТработ, создаются новые виды и модели подъемно-транспортного оборудования (ПТО). В связи с этим особенно остро стоит вопрос об определении областей эффективного применения отдельных видов и типоразмеров ПТО.

Определение областей, эффективного применения различных средств транспорта предусматривает: а) определение областей их технического применения и преимущества; б) определение областей их экономического преимущества в пределах технической взаимозаменяемости.

Решение второй задачи производится на базе общепринятой методики путем сопоставления величин приведенных затрат по рассматриваемым вариантам применения ПТО при различных значениях производственных факторов. При этом производится сравнение ряда вариантов и поэтому даже при использовании электронно-вычислительной техники на решение данной задачи требуются значительные затраты труда и времени.

Существенное сокращение их трудоемкости и исключение возможных ошибок, что особенно важно при систематическом выполнении подобных расчетов, достигается при заблаговременном решении этой задачи в более общем плане. Результатом этого является построение графиков областей эффективного применения (экономического преимущества) различных видов заводского транспорта, в зависимости от заданных показателей. Наличие таких графиков не может свести решение сложной задачи выбора наиболее рационального вида транспорта к механическому пользованию ими по двум-трем показателям, поскольку они не могут учесть все многообразие факторов, которыми характеризуются условия применения транспорта в каждом конкретном случае. Тем не менее большое практическое значение этих графиков состоит в том, что они, основываясь на наиболее характерных и общих для рассматриваемой техники условиях применения, принципиально определяют место каждого вида среди других. Это позволяет заранее сократить число рассматриваемых вариантов и тем самым облегчить и ускорить выполнение расчетов, связанных с выбором наиболее эффективного.

Существует три способа расчета и построения областей эффективного применения сравниваемых вариантов: графический, графоаналитический и аналитический. Графический и графоаналитический способы заключаются в определении точек равенства приведенных затрат (точек равновыгодности) сравниваемых вариантов. Отличие заключается в способе их определения — при использовании графического метода точки равновыгодности определяются графически (как точки пересечения графиков зависимости величины приведенных затрат сравниваемых вариантов от величин объемов перевозок при неизменном расстоянии транспортирования); при использовании графоаналитического способа эти точки определяют аналитическими расчетами, используя для этого то ли интерполяционную формулу Лагранжа, то ли разностные интерполяционные формулы Ньютона, Стирлинга, Весселя. Эти способы базируются на предварительном определении величины приведенных затрат для определенного количества значений переменных. Они довольно трудоемки и громоздки. По полученным точкам равновыгодности строится ее линия (график зависимости ее длины от объема перевозок). Аналитический способ состоит в непосредственном определении уравнения линии равно-

выгодности сравниваемых вариантов аналитическим путем. Используемые в настоящее время формулы для определения приведенных затрат довольно громоздки и при их использовании достигается незначительная экономия времени по сравнению с графоаналитическим методом. Поэтому предлагается использовать следующие формулы для определения величины приведенных затрат: а) для транспорта периодического действия

$$З_{пр. пт} = O[(\Phi_d C_{\text{ч}} + E_n \Pi) / (\Phi_d \Gamma I_{\Gamma} I_{\Pi} C_{\Gamma})] + \Pi[\Phi_d C_{\text{ч}} + E_n \Pi] / \Phi_d \Gamma I_{\Gamma};$$

$$\text{б) для транспорта непрерывного действия } З_{пр. нпт} = (O P_{\Pi} C_{\text{ч}}) / (\Gamma I_{\Gamma} C_{\Gamma}) + D_{\Gamma} E_n \Pi_1, \text{ где: } O — \text{объем перевозок}$$

грузов; D_{Γ} — расстояние перемещения груза; I_{Π} — коэффициент использования пробега, определяемый как отношение длины перемещения груза к общей длине маршрута; C_{Γ} — средняя техническая скорость транспортных средств; Π — длительность простоев транспортных средств под погрузкой и разгрузкой за один маршрут; Φ_d — действительный годовой фонд рабочего времени транспортного средства; $C_{\text{ч}}$ — сумма эксплуатационных затрат, приходящаяся на один час работы транспортного средства; E_n — нормативный коэффициент эффективности капиталовложений; Π — цена транспортного средства; Γ — грузоподъемность транспортного средства (подвески конвейера); I_{Γ} — коэффициент использования грузоподъемности транспортного средства, определяемый как отношение фактической его грузоподъемности на маршруте к номинальной; P_{Π} — расстояние между подвесками (тележками) конвейера; Π_1 — цена единицы длины конвейера.

Обозначив через буквы А, Б, К и Л коэффициенты при O и D_{Γ} в вышеприведенных формулах, получим: а) для транспорта периодического действия $З_{пр. пт} = O(АD_{\Gamma} + Б)$; б) для транспорта непрерывного действия $З_{пр. нпт} = КО + ЛD_{\Gamma}$.

Для определения уравнения линии равновыгодности сравниваемых вариантов формулы, определяющие величины приведенных затрат, приравнивают друг другу. Решая совместно эти уравнения, можно получить вид уравнения, определяющего характер линии равновыгодности для различных случаев сравнения: а) сравниваются два вида непрерывного транспорта. Формула, определяющая характер линии равновыгодности, имеет вид: $D_{\Gamma} = O[(K_2 - K_1) / (L_1 - L_2)]$; б) при сравнении двух видов транспорта периодического действия формула линии равновыгодности имеет вид $D_{\Gamma} = (B_2 - B_1) / (A_1 - A_2)$; в) при сравнении транспорта периодического действия с транспортом непрерывного действия формула линии равновыгодности принимает вид $D_{\Gamma} = O[(K - Б) / (ОА - Л)]$.

Использование этих формул при определении областей эффективного применения транспортных средств значительно сокращает трудоемкость выполнения расчетов и, благодаря своей простоте, не требует привлечения электронно-вычислительной техники.

Ю. И. ТЕРЕХОВ, канд. экон. наук,
Е. Г. АТАМАНИЧЕНКО, канд. экон. наук,
В. И. МИЩЕНКО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Совершенствование планирования эффективности использования труда является одной из важных задач планового руководства сельскохозяйственным производством и повышения его эффективности. В настоящее время в плановой практике используется система показателей производительности труда. Основное место в ней занимают натурально-стоимостные показатели, отражающие производство продукции или дохода на одного среднегодового работника, один отработанный человеко-день или человеко-час. Однако эти показатели отражают эффективность использования труда без учета его сложности и качества. А это приводит к тому, что 1 ч сложного труда приравнивается к 1 ч более простого, хотя производство продукции за 1 ч простого труда может быть в несколько раз ниже, чем за 1 ч более сложного. Сложный труд, писал К. Маркс, «...возвышается над средним уровнем как труд более высокой напряженности, большего удельного веса» [1, с. 17]. Поэтому в экономической практике существует необходимость учета сложности работы и сведения ее к однородной.

В экономической литературе довольно часто встречаются предложения по редукции труда. Однако они носят большей частью либо теоретический, либо экспериментальный характер [см. 2; 3; 4] и не могут быть использованы в плановой практике. Большинство экономистов, занимающихся данной проблемой, считают необходимым более сложный труд сводить к простому, но такие расчеты носят условный характер, потому что само понятие простого труда очень подвижно и средний уровень его зависит от исследуемого периода и может изменяться. Поэтому практической необходимости сводить все виды работы к простой нет. В плановых расчетах можно осуществлять сведение всех видов труда к определенной категории работников. Это может быть категория как наиболее, так и менее квалифицированных работников, что не меняет сути вопроса, изменяется только база расчета.

При проведении редукции сельскохозяйственного труда с целью обеспечения наибольшей точности результатов и устра-

нения некоторых случайных отклонений в численности групп и уровне их оплаты в качестве эталонной группы работников, на наш взгляд, следует принять трактористов-машинистов, трактористов и комбайнеров, т. е. категорию наиболее квалифицированных работников, потому что эта группа, как правило, является наиболее многочисленной и в перспективе ее удельный вес в общей численности занятых будет постоянно возрастать. Наиболее точно сложность и качество работы учитывается в уровне ее оплаты. Поэтому, чтобы определить коэффициент сложности труда данной категории работников, необходимо сопоставить оплату одного человеко-дня работников эталонной группы и оплату человеко-дня данной категории. Тогда коэффициент сложности труда этой категории работников (K_i) можно определить как $K_i = (OT_i/T_i)/(OT_a/T_a)$, где OT_a , OT_i — годовой фонд оплаты труда соответственно работников эталонной и i -ой групп; T_a , T_i — количество человеко-дней, отработанных работниками эталонной и i -ой групп. Взвесив эти коэффициенты по удельному весу отработанных человеко-дней данной группы работников в общем количестве человеко-дней (d_i), получим общий коэффициент сложности труда ($K_{ст}$). $K_{ст} = d_a + \sum_{i=1}^n K_i d_i$, где d_a — удельный вес в общем количестве отработанных эталонной группой человеко-дней; n — количество принимаемых в расчет групп работников.

Расчеты по колхозам Харьковской области показывают, что в 1976 г. коэффициент сложности труда, рассчитанный по нашей методике, составил 0,7432, а в 1977 г. — 0,7503. Практически это означает, что сложность труда в колхозах области повысилась на 0,95%. Если в 1976 г. в колхозах области фактически было отработано 297,3 млн. человеко-часов, а в 1977 г. — 280,6 млн., то с учетом коэффициента сложности количество затраченного однородного труда составило соответственно 221,0 и 210,5 млн. человеко-часов. Производство валовой продукции на один фактически отработанный человеко-час в 1977 г. было равно 2,41 р., а на один человеко-час однородного труда — 3,21 р., т. е. на 33,2% больше.

Рассмотрим теперь, насколько тесно связаны показатели фактических и скорректированных затрат труда с показателями производственного результата. За 1976—1977 гг. по колхозам Харьковской области нами было рассчитано среднее значение коэффициентов тесноты связи по уравнениям прямой функции, логарифмической и параболы второго порядка между валовой продукцией, валовым доходом, фактическими (см. в таблице в числителе) и скорректированными (см. в таблице в знаменателе) на коэффициент сложности затратами труда. В качестве затрат были приняты среднегодовая численность работников, количество отработанных человеко-дней и человеко-часов.

Анализ данных таблицы показывает, что между производственным результатом и скорректированными затратами труда имеется более тесная связь, чем между показателями фактических затрат труда. Так, за два анализируемых года среднее значение коэффициентов корреляции и корреляционного отно

Год	Среднегодовая численность работников	Количество отработанных человеко-дней	Количество отработанных человеко-часов
1976	0,8646/0,8688	0,8976/0,8985	0,8945/0,8962
1977	0,8725/0,8829	0,8707/0,8622	0,8290/0,9084
1976—1977	0,8685/0,8758	0,8841/0,8803	0,8617/0,9023

шения по трем анализируемым функциям по фактическим затратам труда составило 0,8714, а по показателям скорректированных затрат труда — 0,8861, т. е. на 1,7% больше. Данные также свидетельствуют о том, что наиболее тесная связь производственного результата существует с показателем скорректированных затрат труда, измеренных в человеко-часах. Этот вывод вполне обоснован, потому что затраты труда в человеко-часах по сравнению с другими натуральными показателями (среднегодовая численность и количество отработанных человеко-дней) наиболее полно учитывают затраты труда в сельском хозяйстве.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что при расчетах производительности живого труда в качестве показателя его затрат необходимо использовать количество отработанных человеко-часов, скорректированное на коэффициент сложности труда, который рассчитан по предлагаемой нами методике.

Список литературы: 1. Маркс К. К критике политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 1—167. 2. Гомберг Я. И. Квалифицированный труд и методы его измерения. — М.: Экономика, 1972. — 87 с. 3. Карнаухова Е. С. Дифференциальная рента и экономическая оценка земли/Вопросы методологии и опыт исследования. — М.: Экономика, 1977. — 102 с. 4. Куровский К. И. Проблема измерения качества труда. — М.: Экономика, 1977. — 64 с. 5. Годовые отчеты колхозов Харьковской области 1976—1977 гг.

В. И. ЛЮБЧЕНКО, канд. экон. наук

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВА МЕСТНОГО ПОДЧИНЕНИЯ

Местное хозяйство является неотъемлемой частью народного хозяйства СССР. Ему принадлежит важная роль в развитии социалистической экономики и в удовлетворении жизненных потребностей трудящихся. Отрасли местного хозяйства ежегодно

но оказывают услуги, выполняют работы и производят продукцию на сумму, равную 7% стоимости всей промышленной продукции. На предприятия, организации и объединения местного хозяйства приходится 95,5% общего объема услуг населению; 16% годового производства в целом по стране товаров культурно-бытового назначения и предметов домашнего обихода, в основном специфических, не выпускаемых союзной и союзно-республиканской промышленностью. В этом и заключается одно из преимуществ хозяйства местного подчинения, призванного дополнять общесоюзные и союзно-республиканские отрасли в производстве товаров для населения, содействовать развитию производительных сил общества и росту культуры советских людей. Его главное назначение — способствовать использованию местных источников сырья и материалов, производственных отходов. В состав местного хозяйства включаются предприятия, организации и учреждения, подчиненные местным органам государственной власти.

Планирование развития местного хозяйства, как и всего народного хозяйства страны, осуществляется на основе политических и хозяйственных задач, предусмотренных в Программе КПСС и конкретизируемых в решениях съездов КПСС, сессий Верховного Совета СССР, постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров, в выступлениях руководителей партии и правительства СССР.

В связи с тем что местному хозяйству присущ целый ряд специфических особенностей, то и в его планировании имеются некоторые особенности. Так, в Государственном плане развития хозяйства республиканского и местного подчинения не все отрасли планируются в полном объеме, этим обуславливаются значительные различия в их планировании. В полном объеме производства в области планируются закупки сельскохозяйственных продуктов и сырья, лесное хозяйство, развитие общеобразовательных школ и т. д. Поэтому в плане полностью решаются вопросы развития всего хозяйства области, разрабатываются мероприятия по ликвидации возникающих диспропорций. Решается задача по выполнению постановлений партии и правительства по развитию народного хозяйства страны.

Развитие ряда отраслей в Государственном плане развития хозяйства республиканского и местного подчинения планируют не в полном объеме. К этим отраслям относятся: промышленность, транспорт, детские учреждения и капитальные вложения. Для удовлетворения потребности общества в продукции и услугах этих отраслей определяется общий прирост производства по области на плановый период, устанавливается планируемый прирост по всем министерствам и ведомствам и какие капитальные вложения выделяются на эти цели, анализируется объем капитальных вложений облисполкома. После этого разрабатываются мероприятия по концентрации средств на увели-

чение производства этим отраслям, согласовываются с заинтересованными предприятиями, учреждениями и организациями и только после этого включаются в план.

Особенностью разработки плана развития хозяйства республиканского и местного подчинения является также и то, что в областях по большинству отраслей имеются средние звенья управления, подведомственные непосредственно облисполкому, двойного подчинения — облисполкому и министерству или ведомству и только министерству и ведомству. Эти звенья, в большинстве случаев имеющие плановые органы, разрабатывают планы в соответствии с имеющимися производственными мощностями, выделенными ресурсами, выявленными резервами производства и т. п. Облплан осуществляет увязку и координацию планов одноименных производств, разрабатываемых разными ведомствами, координирует их планы с целью наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства, проверяет эффективность использования производственных мощностей и основных фондов, рациональное использование материальных и финансовых ресурсов, а также разрабатывает планы развития хозяйства области в той части, в которой материальные и финансовые ресурсы выделяются непосредственно облисполкому.

Одной из особенностей разработки государственного плана развития хозяйства республиканского и местного подчинения является также и то, что по одним отраслям контрольные цифры доводятся министерствами и ведомствами до областных управлений, предприятий, учреждений и организаций, по другим — Госпланом республики непосредственно до облпланов. В связи с этим по одним отраслям разрабатываются планы объединения в соответствии с контрольными цифрами и выделенными ресурсами, а облпланы проводят расчеты, исходя из потребностей области, соблюдения пропорций в развитии отраслей, эффективности общественного производства, и только на последней стадии разработки плана сопоставляются показатели и совместно с объединениями корректируется деятельность всех предприятий и организаций, на этой основе выработанный оптимальный вариант проекта плана направляется вышестоящим органам. По другим отраслям контрольные цифры сообщаются облисполкому, а облплан доводит эти цифры до предприятий и организаций. На основании их проектов облплан разрабатывает проект плана по области и направляет Госплану республики.

Перечисленные выше, а также ряд других особенностей разработки Государственного плана развития хозяйства республиканского и местного подчинения обеспечивают централизованное управление отраслями и гармоничное развитие хозяйства области. Решение новых задач, поставленных перед местными плановыми органами, в особенности усиление комплексного характера планирования и координирования деятельности пред-

приятий различного подчинения, невозможно без дальнейшего повышения уровня плановой работы. «На качественно новый уровень должно быть поднято само содержание планирования», — подчеркивал тов. Л. И. Брежнев на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС.

В. И. МИЩЕНКО

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА ПРИРОСТА ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

Улучшение использования основных производственных фондов является важнейшей составной частью общей проблемы повышения эффективности общественного производства. За 1965—1977 гг. среднегодовой прирост основных фондов народного хозяйства составил 70 млрд. р., в том числе производственных — 42,3 млрд. р. [3, с. 40], а в десятой пятилетке их объем будет ежегодно возрастать в среднем на 6,5% [2]. В связи с этим партия и правительство ставят задачу наиболее рационально использовать вновь вводимые фонды и добиваться максимального выхода продукции на каждый вложенный в них рубль. Чтобы решить эту задачу, необходимо обеспечить строгую соизмеримость стоимости вновь вводимых фондов с их производительностью, что практически означает дать ответ на вопросы: чему должен быть равен их прирост и какова должна быть цена на эти фонды, чтобы неуклонно повышалась эффективность общественного производства и эффективность использования фондов как ее составная часть.

Критерием эффективности использования основных производственных фондов, как и критерием эффективности производства, служит экономия общественного труда на производство единицы продукции. В такой постановке сущность критерия эффективности производства, как неоднократно указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, сводится к снижению стоимости единицы продукта и экономии на издержках производства [см. 1, т. 25, ч. I, с. 287; т. 46, ч. II, с. 221]. «Повышение производительности труда, — писал К. Маркс, — заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, ... уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда» [1, т. 25, ч. I, с. 286]. Поэтому при планировании прироста основных производственных фондов необходимо исходить из требования экономии суммарных издержек производства. Практически это означает, что себестоимость единицы продукции в плановом периоде должна быть ниже, чем в отчетном, т. е. $(a_1 + S_1 + V_1)/K_1 > (a_2 + S_2 + V_2)/K_2$ (1), где a_2 , a_1 — сумма амортизационных отчислений соответственно планового и отчетного периодов; S_2 , S_1 — затраты на предметы труда соответственно в плановом и отчетном периодах;

V_2, V_1 — затраты на оплату труда соответственно в плановом и отчетном периодах; K_2, K_1 — объем производства. Амортизационные отчисления можно представить как $a_1 = \Phi_1 N_1$; $a_2 = \Phi_2 N_2$, где Φ_2, Φ_1 — стоимость основных производственных фондов планового и отчетного периодов; N_2, N_1 — норма амортизационных отчислений планового и отчетного периодов (коэффициент). Тогда неравенство (1) можно представить как

$$(\Phi_1 N_1 + S_1 + V_1)/K_1 > (\Phi_2 N_2 + S_2 + V_2)/K_2. \quad (2)$$

Представим Φ_2 как $\Phi_2 = \Phi_1 + \Delta\Phi$. Подставив это выражение в неравенство (2) и проведя ряд математических преобразований, получим

$$\Delta\Phi < \frac{\Phi_1 (K_2 N_1 / K_1 - N_1)}{N_2} + \frac{K_2 S_1 / K_1 + K_2 V_1 / K_1 - S_2 - V_2}{N_2}. \quad (3)$$

Введем дополнительные обозначения: $K_2/K_1 = I_K$; $N_2/N_1 = I_N$; $S_2 = S_1 + \Delta S$; $V_2 = V_1 + \Delta V$.

Подставив их в неравенство (3), получим

$$\Delta\Phi < \Delta (I_K / I_N) \Phi_1 + [\Delta I_K (S_1 + V_1) - (\Delta S + \Delta V)] / N_2. \quad (4)$$

Формула (4) показывает, что при условии экономии издержек производства граница стоимости вводимых фондов зависит от нормы амортизационных отчислений и экономии на оплате труда и предметах труда, а плановый объем вновь вводимых фондов не должен превышать величину, стоящую в правой части неравенства (4).

Несмотря на то что формула (4) представлена в общем виде, она может быть использована не только при планировании ввода в действие основных производственных фондов на предприятии, но и при установлении цен на новые средства производства. Тогда, несколько модифицировав ее, можно записать:

$$\Pi_{пл} \leq \Pi_0 (I_K - I_N) / I_N + [I_K (S_0 + V_0) - (S_{пл} + V_{пл})] / N_2 + \Pi_0, \quad (5)$$

где $\Pi_{пл}$ — плановая цена; Π_0 — цена в отчетном году; I_K — индекс объема производства (рост производительности данной машины); I_N — индекс нормы амортизационных отчислений; $N_{пл}$ — плановая норма амортизационных отчислений; S_0 — затраты в предметы труда в отчетном году; $S_{пл}$ — плановые затраты в предметы труда; V_0 — затраты на оплату труда в отчетном году; $V_{пл}$ — плановые затраты на оплату труда.

Учет требований неравенств (4) и (5) позволит обеспечить при планировании прироста основных производственных фондов и при установлении цен на новые средства производства рентабельное ведение хозяйства на отдельном предприятии и повышение эффективности общественного производства в целом.

Список литературы: 1. Маркс-К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I; т. 46, ч. II. 2. Экономическая газета, 1976, № 45. 3. Народное хозяйство СССР в 1977 году. Стат. ежегодник. — М.: Статистика, 1978. — 543 с.

А. Б. КАЦ, канд. экон. наук,
Л. И. БУЛАЕНКО, канд. экон. наук

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

В «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» записано: «Ускорить оборачиваемость оборотных средств в среднем на 3—5 дней» [1, с. 169]. В этой связи важное значение приобретает повышение достоверности показателя оборачиваемости оборотных средств. Методическими указаниями Госплана СССР предложено определять оборачиваемость оборотных средств по отраслям материального производства как производство на 1 р. среднегодовой стоимости нормируемых оборотных средств: а) по чистой продукции (работам); б) по товарной (валовой) продукции (работам) [см. 2, с. 36]. И далее указывается: «Оборачиваемость в днях определяется путем деления 360 дней, принятых на год, на количество оборотов» [2, с. 47].

По нашему мнению, такое определение показателя оборачиваемости оборотных средств имеет ряд недостатков: во-первых, конструкция этих показателей содержит только нормируемые оборотные средства, однако в действительном обороте участвуют все наличные оборотные средства (а не только нормируемые); во-вторых, число оборотов завышается за счет прибыли, которая входит в объем чистой, товарной и валовой продукции (работ); в-третьих, в практических расчетах возникает потребность в однозначном определении показателя оборачиваемости оборотных средств, так как расчеты по чистой и товарной (валовой) продукции дают различное значение числа оборотов, а следовательно, и длительности одного оборота в днях; в-четвертых, для расчета длительности оборота надо брать полный календарный год, состоящий из 365 дней. Разница в 5 дней (для високосного года — в 6) представляется нам весьма существенной, чтобы ею можно было пренебречь. На наш взгляд, оборачиваемость оборотных средств можно характеризовать истинным числом воспроизводственных циклов в год. Такой цикл представляет собой период времени от начала авансирования ресурсов в денежной форме до момента их возвращения после реализации продукции в той же форме.

Существует два вида производственных затрат: единовременные (авансированные) затраты (ЕЗ) и текущие (годовые) затраты на производство и реализацию продукции (ТЗ). Все затраты рассматриваются нами в аспекте простых экономиче-

ских элементов. Под ЕЗ (ресурсами всех видов) понимается авансированная стоимость для организации (функционирования) производственного процесса. Авансирование затрат осуществляется: в основные производственные фонды (ОПФ); в предметы труда (ПТ) и на оплату труда (ОТ). Эти затраты производятся в течение одного воспроизводственного цикла. Под ТЗ понимается стоимость потребленных в процессе производства ресурсов: основных производственных фондов в виде амортизации (А); предметов труда в форме материальных затрат (МЗ), а также денежных средств на оплату труда в виде заработной платы промышленно-производственного персонала с отчислениями в фонд социального страхования (ЗП). Совокупность ТЗ на производство и реализацию образует полную себестоимость продукции.

Размер потребленных ресурсов в одном воспроизводственном цикле (ТЗЦ) равен: $ТЗЦ = АЦ + ПТ + ОТ$, где АЦ — величина амортизации ОПФ за один воспроизводственный цикл. Здесь и далее речь идет о среднем воспроизводственном цикле в рамках одного календарного года и средних величинах затрат и результатов производства внутри цикла. За год авансированные средства совершают К кругооборотов (воспроизводственных циклов). Следовательно, зависимость между текущими годовыми и единовременными затратами описывается уравнением $ТЗ = ТЗЦ \cdot К$. Из этого уравнения следует, что единовременные (авансированные) затраты на производство превращаются в процессе их потребления в конечном итоге в полную себестоимость продукции и эта метаморфоза опосредствована числом воспроизводственных циклов в год. Решение этого уравнения относительно величины К позволяет получить формулу для расчета числа воспроизводственных циклов в год: $К = ТЗ / ТЗЦ = А + МЗ + ЗП / АЦ + ПТ + ОТ = А / АЦ + МЗ / ПТ + ЗП / ОТ$. Число воспроизводственных циклов в год проще всего определять по формуле $К = МЗ / ПТ$. Эта формула показывает, что К равно отношению годовой величины материальных затрат (без амортизации), вошедших в себестоимость реализованной продукции ко всей сумме предметов труда, содержащихся во всей массе материальных оборотных средств промышленности. Трудность расчета показателя оборачиваемости авансированных средств в предложенной конструкции заключается в том, что в существующей системе учета не содержится данных о единовременных и текущих затратах в разрезе простых экономических элементов ни в оборотных средствах, ни в полной себестоимости продукции. Однако этот показатель можно рассчитать на основе информации, имеющейся в статистических ежегодниках. Поскольку данные об объеме реализованной продукции промышленности также не публикуются, постольку расчет показателя оборачиваемости произведен на базе валовой продукции. Он будет характеризовать возможную обо-

рачиваемость авансированных средств. Величина МЗ определена расчетным путем: из величины валового общественного продукта, созданного в промышленности и оцененного в фактически действовавших ценах, включая налог с оборота, вычиталась величина национального дохода, созданного в промышленности. От полученного результата, который выражает размер фонда возмещения средств производства, вычиталась величина начисленной амортизации. Например, в 1975 г. величина МЗ в промышленности составила 339,8 млрд. р. (558,3—191,2—27,3) [см. 3, с. 57, 564, 741]. Величину ПТ определим, исходя из предположения о том, что структура затрат по экономическим элементам в расходах на производство практически совпадает с аналогичной структурой элементов материальных оборотных средств промышленности, за исключением производственных запасов, которые полностью состоят из предметов труда. Расходы по статье «прочие затраты, не распределенные по элементам», распределены поровну между величиной МЗ и ЗП. Затем по найденной доле МЗ выделена величина ПТ из материальных оборотных средств промышленности.

Произведенные расчеты длительности воспроизводственного цикла за период 1975—1977 гг. в целом по промышленности страны представлены в таблице (расчеты произведены по статистическим ежегодникам «Народное хозяйство СССР» за 1974—1977 гг.).

Показатель	Год		
	1975	1976	1977
Доля МЗ в затратах на производство, %	76,7	76,0	75,9
МЗ в полной себестоимости валовой продукции, млрд. р.	339,8	349,2	365,0
Среднегодовая стоимость производственных запасов, млрд. р.	48,5	52,1	55,1
Среднегодовая величина материальных оборотных средств промышленности (без производственных запасов), млрд. р.	32,3	34,4	36,5
Общая величина ПТ в материальных оборотных средствах промышленности (строка 3 + строка 4 × строку 1), млрд. р.	73,3	78,2	82,8
Число воспроизводственных циклов в год (строка 2 : строку 5), единиц	4,636	4,465	4,408
Длительность одного среднего воспроизводственного цикла, дней	78,7	82,0	82,8

Из данных таблицы видно, что средняя длительность воспроизводственного цикла за первые два года десятой пятилетки увеличилась по сравнению с 1975 г. на 4,1 дня (82,8—78,7). Это свидетельствует о замедлении оборачиваемости авансированных средств. Однодневный расход предметов труда в 1977 г. составил 1,0 млрд. р. Следовательно, замедление оборачиваемости

авансированных средств в 1977 г. обусловило вовлечение дополнительных затрат в предметы труда в размере 4,1 млрд. р.

Величина производственных запасов за два года десятой пятилетки возросла в 1,136 раза ($55,1 : 48,5$), а величина предметов труда, находящихся в производстве и в обращении за этот же период, увеличилась в 1,130 раза ($36,5 : 32,3$). Другими словами, темп роста производственных запасов опережал темп роста предметов труда в производстве и в обращении, что обусловило создание излишней величины производственных запасов промышленности в размере 300 млн. р. ($55,1 - 48,5 \times 1,130$). Это свидетельствует о неиспользованных резервах ускорения оборачиваемости авансированных средств, а следовательно, повышения эффективности промышленного производства.

Список литературы: 1. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 2. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. — М.: Экономика, 1974. — 791 с. 3. Народное хозяйство СССР в 1975 г./Стат. ежегодник. — М.: Статистика, 1976. — 846 с.

С. Г. КРАВЧЕНКО, канд. экон. наук,
А. Ф. КОНДРАТЬЕВА

О ПУТЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В ФИНОРГАНАХ

Высшей целью социальной и экономической политики КПСС является наиболее полное удовлетворение материальных и культурных потребностей советских людей. Реализация этого требования — важнейшая предпосылка дальнейшего ускоренного развития социалистической экономики. XXV съезд партии и последующие пленумы ЦК КПСС выдвинули в качестве главной задачи резкое повышение эффективности общественного производства и качества продукции для достижения все более полного подъема жизненного уровня советского народа.

В деле решения указанных задач важную роль может и должен сыграть экономический анализ, посредством которого финансовые органы «должны активно воздействовать на улучшение работы предприятий, выполнение ими государственных планов по реализации и прибыли и обязательств перед бюджетом» [2, с. 1]. В целях изучения практики аналитической работы в финансовых органах было проведено обследование постановки анализа деятельности предприятий и объединений в финансовых отделах различных уровней двух крупных промышленных областей: Ленинградской и Харьковской. Практика показывает, что экономический анализ в финорганах, в первую очередь, направлен на контроль за выполнением предприятиями и объединениями плана по таким поступлениям в бюджет, как плата за фонды, рентные платежи, свободный остаток прибыли, за соблюдением сметной дисциплины, режима экономии в рас-

ходовании материальных и трудовых ресурсов, денежных средств и за правильностью отчислений в фонды экономического стимулирования. При проведении экономического анализа финорганы в настоящее время, как правило, руководствуются Методическими указаниями Министерства финансов СССР [2].

В последние годы финансовыми органами стало уделяться больше внимания вопросам совершенствования стиля и методов контрольной и аналитической работы. Для этого проводятся тематические проверки деятельности предприятий и объединений, не выполняющих планы производства, реализации и прибыли, заданий по росту производительности труда и снижению себестоимости продукции, а также предприятий и объединений, выпускающих продукцию низкого качества и не имеющую спроса у покупателей. В ряде финансовых органов стали использоваться аналитические паспорта, заполняемые на каждое отдельное предприятие или объединение, что является результатом прогрессивного процесса унификации типовых форм, аналитических таблиц, а это, в свою очередь, способствует повышению уровня аналитической работы по выявлению внутрихозяйственных резервов. Вместе с тем в постановке этой работы имеется, с нашей точки зрения, ряд существенных недостатков. Так, в преобладающем большинстве финансовых органов проводится только последующий общий анализ деятельности предприятий и объединений, причем работникам финорганов приходится в весьма ограниченный срок производить анализ всех сторон деятельности хозяйственных единиц, находящихся в их ведении. Это приводит к поверхностности и незавершенности выводов и рекомендаций. Там же, где проводится тематический анализ, в основном по отдельным поручениям Министерства финансов, методы тематического анализа еще весьма несовершенны, а сам он носит в значительной степени описательный характер. К сожалению, в аналитической работе не нашли применения статистико-математические методы, методы сравнительного и прогнозного анализа. Уровень применения вычислительной техники в этой области работы является весьма низким, в результате чего значительную часть времени работники тратят на расчетные операции. Поскольку «финансовые органы, руководствуясь указаниями XXV съезда КПСС об усилении воздействия финансов и кредита на развитие производства, должны всемерно способствовать улучшению качественных показателей хозяйствования, с большей настойчивостью добиваться сокращения непроизводительных расходов и потерь, соблюдения строжайшего режима экономии, увеличения доходов государства», следует в значительной степени улучшить организацию аналитической и контрольной работы финансовых органов [3, с. 2].

Нам представляется, что основными путями совершенствования аналитической работы в финорганах должны быть следующие направления:

1. Проведение постоянного тематического анализа, в качестве объектов которого должны выдвигаться наиболее актуальные направления экономики. Это, в свою очередь, предполагает проведение анализа по факторам с учетом прогноза ситуаций, на основе чего финорганы смогут строить экономические модели, которые будут являться основой для проведения предварительного или прогнозного анализа.

2. Внедрение в постоянную практику работы сравнительного анализа деятельности предприятий и объединений.

3. Применение статистико-математических методов, расширяющих возможности анализа и позволяющих более глубоко исследовать сложные экономические явления.

4. Широкое внедрение и использование новейших средств вычислительной техники (возможно, с учетом опыта финорганов Красноярского крайфо, использующих в своей работе ЭВМ).

5. Перестройка аналитической работы в финорганах с учетом их организационного уровня, при этом следует различать финорганы крупных, средних и небольших городов, сгруппированных по определенным признакам. Задачи и методы, которыми эти задачи будут решаться, соответственно также различаются. Например, финорганы крупных городов могут и должны в своей работе использовать весь комплекс современных методов анализа, т. е. они должны делать сравнительный анализ работы однородных предприятий и объединений, проводить постоянный как общий, так и тематический анализ с применением статистико-математических методов на основе новейшей вычислительной техники. Финансовые органы средних городов должны проводить постоянный тематический анализ, а по возможности (при наличии групп однородных предприятий и объединений) и сравнительный анализ. Финорганы небольших городов, учитывая недостаточное оснащение их вычислительной техникой и небольшое число предприятий в них, будут, в основном, выполнять функцию контроля, а в области аналитической работы и выполнять отдельные поручения вышестоящих органов по тематическому анализу.

Решение всех этих задач позволит выявить дополнительные резервы увеличения объема производства и реализации продукции, повышения ее качества, прибыли, а следовательно, и дополнительной суммы платежей в бюджет, что необходимо «для обеспечения *полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *в с е х* членов общества» [1, с. 232].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Замечания на второй проект программы Плеханова. — Полн. собр. соч., т. 6, с. 212—235. 2. Методические указания по анализу финансово-хозяйственной деятельности предприятий, переведенных на новый порядок планирования и экономического стимулирования/№ 175 от 4 июля 1969 г./МФ СССР. 3. О задачах финансовых органов по обеспечению выполнения государственного бюджета СССР на 1977 год/№ 86-В от 25 ноября 1976 г./МФ СССР.