

УДК [336.1:330.341.2]:35.072.6

А. В. Хмельков,
к. н. по гос. упр., доцент кафедры финансов и кредита,
Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

ИНВАРИАНТНОСТЬ ИЕРАРХИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СТАБИЛЬНОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ФИНАНСОВ — КАК ЗАКОНОМЕРНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ ФИНАНСОВ

A. Khmelkov,
Ph.D in Public Administration,
Associate Professor of the Department of Finance and credit, V. N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv

THE INVARIANCE HIERARCHY OF THE INSTITUTIONAL INFRASTRUCTURE
OF THE STABILITY OF PUBLIC FINANCES — AS A NATURAL RESULT
OF THE IMPLEMENTATION OF THE FUNCTIONS OF FINANCE

Публикация содержит результаты исследования по вопросам связанным: во-первых, с иерархией функций финансов; во-вторых, с реализацией этих двух функций финансов в экономике; в-третьих, с инвариантностью иерархии при реализации этих двух функций финансов в экономике. Указанные вопросы научного интереса вычленены из более обширной проблематики связанной с обеспечением стабильности публичных финансов путём формирования институциональной инфраструктуры стабильности публичных финансов. В ходе проведенного исследования были получены первые элементы институциональной инфраструктуры стабильности публичных финансов: институт фиска и институт контроля. А также выстроена закономерность: установленная иерархия функций финансов, при институционализации будет инвариантна и, как следствие, будет сохраняться и при последующем, обязательном, вхождении в институциональную инфраструктуру публичных финансов в виде соответствующих институтов.

The publication contains the results of the study regarding the problems: first, the hierarchy of functions of finance; secondly, with the implementation of these two functions of finance in the economy; third, the invariance hierarchy in the implementation of these two functions of finance in the economy. The questions of scientific interest to isolate from broader issues related to the stability of public finance, by forming the institutional infrastructure stability of public finance. In the course of the conducted research were obtained the first elements of the institutional infrastructure stability of public finance: institute fisk and control institute. And also built a pattern hierarchy established functions of finance, with the institutionalization will be invariant, and as a result will continue in subsequent, mandatory inclusion in the institutional framework of public finance in the form of relevant institutions.

Ключевые слова: институт фиска, институт контроля, функции финансов, иерархия функций финансов, публичные финансы, институциональная инфраструктура, стабильность публичных финансов, инвариантность иерархии институциональной инфраструктуры.

Key words: institute fisk, institute of control, functions of finance, the hierarchy of functions of finance, public finance, institutional infrastructure, stability of public finance, the invariance hierarchy of the institutional infrastructure.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Ставится вопрос о двойственности институциональной инфраструктуры публичных финансов, который обусловлен наличием у финансов двух функций: распределительной и контрольной. Естественно, где двойственность там автоматически возникает новый вопрос — иерархия, с последующим вопросом об инвариантности.

Решение указанной проблематики приблизит нас к ответам на вопросы обеспечения стабильности публичных финансов, что является важнейшей задачей, как для науки, так и для практики сферы финансов.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАНЕЕ НЕ РЕШЁНЫХ ПРОБЛЕМ

Научная проблематика налогов, публичных финансов, институтов, инфраструктуры, иерархических связей является объектом поиска как для отечественных учёных, так и зарубежных исследователей: А. Грицен-

ко [3], С. Климова [4], Т. Меркулова [5], А. Молдован [7], В. Небрат [8], Соболев [17], И. Уманский [18] и других.

Однако, вопросы связанные с обусловленностью функциями финансов двойственности институциональной инфраструктуры публичных финансов требуют дальнейшего обсуждения и исследования.

ЦЕЛЬ СТАТЬИ

Целью статьи является конкретизация институциональной инфраструктуры публичных финансов на: институт фиска и институт контроля.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Поиск решения проблемы, достаточности государственной казны или в интерпретации сегодняшнего дня — стабильности публичных финансов, существующей и на сегодняшний день, и как её производные: собираемость доходов в казну, их контроля, а также тесной вза-

имосвязи между этими процессами, берет своё начало в работах классиков экономической мысли. И в первую очередь, причём именно в строгой временной хронологии, у И. Посошкова, А. Смита и Д. Рикардо. В своей работе "Книга о скудости и богатстве" Иван Посошков ещё 1724 году, подчёркивал, что: "...Охранения доброй товарищ собранию, аще бо охранения где не будет, трудно тут собирателю собирати. Яко бы утлаго сосуда не можно наполнити, тако и собрание казны, аще собранного не будут блюсти, неспорт тот збор будет..." [14, с. 200]. Почти спустя полвека, в 1776 году, в вышедшем труде "Исследования о природе и причинах богатства народов" Адам Смит указывал, что: "Доход, за счёт которого должны покрываться не только расходы по защите общества и на поддержание престижа главы государства, но и все другие необходимые расходы правительства, для которых конституцией государства не предусмотрено какого-либо специального дохода, может получаться, во-первых, или из какого-нибудь фонда, принадлежащего государю или государству и не зависящего от народного дохода, или, во-вторых, из народного дохода. ... Таким образом, поскольку общественные капиталы и общественные земли, могущие принадлежать государству или государю, представляются неподходящим и недоступным источником для покрытия необходимых расходов всякого большого и цивилизованного государства, расходы эти в большей их части приходится покрывать налогами того или иного рода, причём население отдаёт долю своего частного дохода, чтобы составить общественный доход государя или государства." [16, с. 582—587]. А в 1817 году Давид Рикардо в работе "Начала политической экономии и налогового обложения" ставил и решал задачи по определению законов распределения "продукта земли, — все, что получается с её поверхности путём соединённого приложения труда, машин и капитала, ..." [15, с. 30], в том числе путём действия налогов. Где "налоги составляют ту долю продукта земли и труда страны, которая поступает в распоряжение правительства; ..." [15, с. 129].

Указав на эквивалент проблемы, так как автором уже проводились исследования по данной проблематике, аргументируем это тем, что представленное исследование базируется на полученных ранее научных результатах, поэтому под стабильностью публичных финансов мы понимаем качественно-позитивное состояние публичных финансов, при котором отсутствует отрицательная изменчивость в утверждённых целях и параметрах [20]. Где публичные финансы — это совокупность денежных средств общественного сектора, участвующие в распределительно-контрольных отношениях во время формирования и использования государством фондов денежных средств [20].

Поиск решений направленный на обеспечение стабильности публичных финансов, не потеряло своей актуальности. Нам видится, что решение указанной проблематики находится в плоскости формирования соответствующей институциональной инфраструктуры [20]. И именно поэтому и ставится вопрос о двойственности институциональной инфраструктуры публичных финансов, обусловленная функциями финансов.

Финансы как категория, а также их функции продолжают быть объектно-предметным полем научных исследований. Научная мысль не приходит к единому мнению касательно функций финансов, и как следствие сформировалось несколько взглядов: выделяется две функции — распределительная и контрольная [4, с. 115; 11, с. 18, 21]; три функции — распределительная, контрольная, стимулирующая [4, с. 115]; четыре функции — первая разновидность: формирование денежных фондов, перераспределение этих фондов (или использование), контроль за формированием и перераспределением денежных фондов, стимулирование финансовых потоков; и — вторая разновидность: регулирующая, контрольная, распределительная, стабилизирующая [4, с.

115]. Мы присоединяемся к выводу о наличии у финансов двух функций, так как это: во-первых, в исчерпывающе и полном объёме передаёт категориальную сущность финансов, а, во-вторых, не приводит к нагромождению финансового понятийного аппарата, в виде дробных производных от тех же двух функций финансов — распределительной и контрольной.

Итак, для решения очерченной проблематики и достижения поставленной цели данного исследования, предаём сосредоточиться на вопросах следующего порядка, а именно: во-первых, на иерархии функций финансов; во-вторых, реализация этих двух функций финансов в экономике; в-третьих, инвариантности иерархии при реализации этих двух функций финансов в экономике.

Перейдём к раскрытию поставленных вопросов.

По первому вопросу — иерархии функций финансов, хотелось бы высказать ряд заключений. Если рассматривать финансы, а финансы априори и рассматриваются, как систему, а система — это не только совокупность элементов, находящих в отношениях и связях друг с другом, образуя определённую целостность, но и иерархичность [19, с. 610—611]. Тогда то и возникает на повестке вопрос об иерархии функций финансов, причём наличие иерархии у функций финансов подразумевается в таком случае как данность, и остаётся только решить вопрос иерархичности между функциями. Используя подсказки, заключающиеся как в понятии "иерархия", так и в обозначении самих функций финансов: "распределение" и "контроль", применив, в нашем исследовании, междисциплинарные связи найдём искомым ответ по иерархичности функций.

Под "иерархией" понимается — принцип структурной организации сложных многоуровневых систем, состоящий в упорядочении взаимодействий между уровнями от низшего к высшему. Каждый из более уровней выступает как управляющий по отношению ко всем нижележащим и как управляемый, подчинённый по отношению к вышележащим. В иерархически построенной системе имеет место как структурная, так и функциональная дифференциация, то есть каждый уровень специализируется на выполнении определённого круга функций, причём на более высоких уровнях иерархии осуществляются преимущественно функции согласования, интеграции. ... [19, с. 201—202].

В свою очередь, если понятие — "распределение" характеризует более упрощённые процессы по сути и по алгоритму [10, с. 589], то понятие — "контроль" характеризует более сложные и обширные процессы, которые можно представить на примере тождественного понятия "социальный контроль", который определяется как совокупность процессов в социальной системе (обществе, социальной группе, организации и т.д.), посредством которых обеспечивается следование определённым "образцам" деятельности, а также соблюдение ограничений в поведении, нарушение которых отрицательно сказывается на функционировании системы. ... посредством социального контроля реализуется принцип обратной связи в управлении любыми социальными процессами или системами. ... По мере развития и усложнения всех общественных отношений быстро развивается и структура социального контроля, совершенствуются его механизмы, растёт его значение в функционировании всех социальных систем. ... Возникают социальные институты, специально призванные осуществлять социальный контроль, — судебные и иные карательные органы. ... Социальный контроль осуществляется путём применения как позитивных санкций..., так и санкций негативных... [19, с. 639].

Следовательно, основываясь на сущностном содержании исследованных понятий, мы с полным обоснованием, устанавливаем иерархию функции контроля над распределительной функцией финансов и утверждаем, что только в таком случае финансовая система будет

базироваться на принципах обеспечивающих её совокупности элементов правильные последовательные отношения и связи друг с другом.

Переходим ко второму вопросу. Считаем, что реализация этих двух функций финансов в экономике происходит путём их институционализации, с последующим вхождением в соответствующую инфраструктуру, в том числе и в институциональную инфраструктуру публичных финансов, под которой мы подразумеваем — целенаправленную иерархическую систему институтов и их институциональных агентов формирующих, использующих перераспределяющих и контролирующих денежные средства общественного сектора [20].

Таким образом, можно представить на абстрактном уровне, что функции финансов реализовались в экономике путём их институционализации следующим образом — путём отнесения распределительной функции к институту фиска, а контрольной к институту контроля. С обязательным последующим вхождением в институциональную инфраструктуру публичных финансов в виде: института фиска и института контроля.

При этом, в нашем исследовании "институт" выступает во всеобъемлющем смысле этого понятия, то есть: и в определении сформулированном Дугласом Нормом (институт — как "правила игры" в обществе) [9], и в энциклопедическом трактовании (институт — как "институт социальный" (от лат. *institutum* — устройство, установление), элемент социальной структуры, исторической формы организации и регулирования общественной жизни.) [19, с. 209]. Используется так называемое "бинарное" понятие института — норма + механизм [5, с. 22].

Предложенное нами внедрение в финансовую сферу новых институтов, соответствует философским условиям — "... Для возникновения и утверждения нового института социального необходим ряд условий, в частности выдвижение новых целей и норм в той или иной сфере общественной жизни, определение специфических средств для функционирования нового института социального, ..." [19, с. 209].

Предложенный нами институт фиска, дополняет существующие исследования в области налога как экономического института, где институт налога, рассматривается исследователями в его проявлениях: нормы, правила игры, стереотипы поведения. Подразделяя на формальный институт налога и на неформальный [5, с. 15—35].

Дополнение заключается в применении более объёмного понятия фиск в отличии от налога. Где под понятием фиск, подразумевается, следующее: во-первых, это (от лат. *fuscus*) — то же, что и государственная казна, совокупность финансовых ресурсов государства, аккумулируемых в бюджете страны и во внебюджетных фондах [1]; во-вторых, это реализация налоговой и таможенной государственной политики, а также государственной политики по администрированию единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование [13]; в-третьих, это администрирование так называемых "фискальных платежей" — являющимся по сути администрированием налогов, сборов, платежей [12].

И институт фиска, и институт контроля также имеют формальное и неформальное содержание, так называемую "бинарность". Где неформальное содержание — "норма" — это и есть распределительная и контрольная функции финансов, а формальное содержание — "механизм" — это законодательно-нормативное обеспечение возникновения, утверждения и функционирования института. И в первую очередь в кодифицированном финансовом законодательстве [2; 6; 12].

Подведём итог по раскрытию этого вопроса, сделав авторский вариант определений "института фиска" и "института контроля":

— где "институт фиска" — это бинарный элемент социальной структуры, целенаправленный на формирование публичных финансов путём администрирования

фискальных платежей, с помощью специфических формальных и не формальных средств, а также механизмов;

— где "институт контроля" — это бинарный элемент социальной структуры, целенаправленный на контроль над формированием, распределением и использованием публичных финансов с помощью специфических формальных и не формальных средств, а также механизмов.

Продолжая отвечать на сформулированные вопросы, приступаем к поиску ответа на последний — третий вопрос — вопрос об инвариантности иерархии при реализации этих двух функций финансов в экономику. Требуется пояснение причин возникновения этого вопроса вообще. Помимо того, что этот вопрос является логичным завершением двух первых вопросов, то есть неотъемлемым ответом для полноты нашего исследования, в то же время является первой частью ответов затрагивающих институциональную инфраструктуру стабильности публичных финансов в целом.

На этом этапе мы имеем две функции финансов, с выстроенной иерархией между ними, которые реализовались в экономике путём их институционализации. Также мы должны учитывать, что инвариантность (от латинского *invariantis* — неизменяющийся), свойство некоторых существенных для системы соотношений не меняться при её определённых преобразованиях. Отражая неизменное и постоянное в однородных системах (или состояниях одной и той же системы), инвариантность выступает как определяющий момент её структуры; в этом смысле структуру правомерно рассматривать как инвариант системы [19, с. 205]. Исходя из этого, закономерным результатом при поиске ответа на третий вопрос, будет утверждение, что выстроенная иерархия функций финансов, при институционализации будет инвариантна, и как следствие устанавливается иерархия института контроля над институтом фиска. Выстроенная закономерность будет сохраняться и при последующем, обязательном, вхождении в институциональную инфраструктуру публичных финансов в виде: института фиска и института контроля, то есть мы получим в итоге инвариантность иерархии институциональной инфраструктуры стабильности публичных финансов.

ВЫВОДЫ ПО ДАННОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО ПОИСКА В ДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ

Завершая исследование, можно подытожить, что сделан ещё один шаг в направлении обеспечения стабильности публичных финансов, заключающийся в получении первых элементов и их иерархии институциональной инфраструктуры стабильности публичных финансов.

Для дальнейшего научного поиска, перспективным направлением является изучение институциональных агентов предложенных новых институтов — фиска и контроля, условно обозначим их как: "инструментов" или "шестерёнок" "механизма" института, путём изучения и отбора по целям и специфическим средствам функционирования, из ранее сформулированного состава институциональной инфраструктуры публичных финансов, состоящего из следующих элементов: государство; исполнительная, законодательная и судебная власти; парламент, центральные органы исполнительной власти, высшие судебные органы, Национальный банк, Счётная палата; местные советы, местные органы исполнительной власти, бюджетные учреждения, субъекты хозяйствования государственной и коммунальной собственности [20].

Литература:

1. Большой юридический словарь / Под ред.: А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. — М.: Инфра-М. 2001 — 704 с.

2. Бюджетний Кодекс України від 8 лип. 2010 р. № 2456-VI [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2456-17&p=1282847394309931>

3. Иерархия и сети в институциональной архитектонике экономических систем: монография / [Артемова Т.И., Гриценко А.А., Кричевская Т.А. и др.]; под ред. чл.-корр. НАН Украины А.А. Гриценко; НАН Украины, Ин-т экон. и прогнозирова. — К., 2013. — С. 580.

4. Клімова С.М. Розвиток наукової думки щодо сутності фінансів / С.М. Клімова // Публічне управління: теорія та практика: збірник наукових праць Асоціації докторів наук з державного управління. [Електронний ресурс] — Х.: Вид-во "ДокНаукаДержУпр", 2010. — № 1. — С. 112—119.

5. Меркулова Т.В. Институт налога. — Харьков, 2006. — 224 с.

6. Митний Кодекс України від 13 берез. 2012 р. № 4495-VI [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>

7. Молдован О.О. Державні фінанси України: досвід та перспективи реформ: монографія / О.О. Молдован. — К.: НІСД, 2011. — 380 с.

8. Небрат В.В. Эволюция теории государственных финансов в Украине / В.В. Небрат; НАН Украины, Ин-т экон. та прогнозирова. — К., 2013. — 584 с.

9. Норт Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997. — 180 с. — (Современная институционально-эволюционная теория).

10. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. — 14-е изд. стереотип. — М.: Рус. яз. 1983. — 816 с.

11. Опарин В.М. Фінанси (Загальна теорія): навч. посібник. — 2-ге вид., доп. і перероб. — К.: КНЕУ, 2002. — 240 с.

12. Податковий кодекс України від 2 груд. 2010 р. № 2755-VI [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2755-17>

13. Положення про Державну фіскальну службу України: Постанова Кабінету Міністрів України від 21 трав. 2014 р. № 236 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/236-2014-p>

14. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения / Редакция и комментарии доктора исторических наук проф. Б.Б. Кафенгауза. — Москва, Издательство Академии наук СССР, 1951.

15. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Сочинения. — Том I. — Москва, Государственное издательство политической литературы, 1955.

16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Вступит. статья и коммент. к. э. н. Афанасьева В.С. — М., Соцэкгиз. — 1962. — 684 с.

17. Соболев В.М. Формирование рыночной инфраструктуры в переходной экономике индустриального типа: общие черты и особенности в Украине. — Харьков: Бизнес-информ, 1999. — 304 с.

18. Уманский И.И. Устойчивость государственных финансов в условиях евроинтеграционных процессов / И.И. Уманский // Финансы Украины. — 2015. — № 1. — С. 9—28.

19. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.

20. Хмельков А.В. Институциональная инфраструктура обеспечения стабильности публичных финансов: к постановке проблемы / А.В. Хмельков // Вестник Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина — Х.: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2014. — № 1118. — Вып. 88 — С. 84—90 (Серия: Экономическая).

References:

1. Sukharev, A. Ya. Krutskykh, V. E. and Sukhareva, A. Ya. (2001), *Bol'shoj iurydycheskij slovar'* [Big Law Dictionary], Ynfra-M, Moscow, Russia.

2. Verkhovna Rada of Ukraine (2010), "Budget Code of Ukraine", available at: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2456-17&p=1282847394309931> (Accessed 15 May 2015).

3. Artemova, T. Y. Hrytsenko, A. A. and Krychevskaya, T. A. (2013), *Yerarkhyia y sety v ynstytutsyonal'noj arkhitektonyke ekonomycheskykh system* [Hierarchy and network of institutional architectonics economic systems], NAN Ukrayny Yn-t ekon. y prohnozyrov, Kyiv, Ukraine.

4. Klimova, S. M. (2010), "The development of scientific thought about the nature of finance", *Publichne upravlinnia : teoriia ta praktyka Zbirnyk naukovykh prats' Asotsiatsii doktoriv nauk z derzhavnoho upravlinnia*, vol. 1, pp. 112—119.

5. Merkulova, T. V. (2006), *Ynstytut naloha* [Institute of tax], Khar'kov, Ukraine.

6. Verkhovna Rada of Ukraine (2012), "Customs Code of Ukraine", available at: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4495-17> (Accessed 15 May 2015).

7. Moldovan, O. O. (2011), *Derzhavni finansy Ukrainy: dosvid ta perspektyvy reform* [Public finance Ukraine: experience and prospects of reforms], NISD, Kyiv, Ukraine.

8. Nebrat, V. V. (2013), *Evolutsiia teorii derzhavnykh finansiv v Ukraini* [Evolution theory of public finance in Ukraine], NAN Ukrainy In-t ekon. ta prohnozuv, Kyiv, Ukraine.

9. Duhlas, N. (1997), *Ynstytuty, ynstytutsyonal'nye yzmeneniya y funktsyonyrovanye ekonomyky* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance], *Fond ekonomycheskoj knyhy "Nachala"*, Moscow, Russia.

10. Ozhegov, S. Y. (1983), *Slovar' russkoho iazyka* [Russian dictionary], Moscow, Russia.

11. Oparin, V. M. (2002), *Finansy (Zahal'na teoriia)* [Finance (General Theory)], KNEU, Kyiv, Ukraine.

12. Verkhovna Rada of Ukraine (2010), "Tax Code of Ukraine", available at: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2755-17> (Accessed 15 May 2015).

13. Cabinet of Ministers of Ukraine (2014), *Resolution "On the State Fiscal Service of Ukraine"*, available at: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/236-2014-p> (Accessed 15 May 2015).

14. Pososhkov, Y. T. (1951), *Knyha o skudosty y bohatstve y druhye sochyneniya* [The book is about poverty and wealth and other works], *Yzdatel'stvo Akademyy nauk SSSR*.

15. Rykardo, D. (1955), *Nachala polytycheskoj ekonomyy y nalohovoho oblozheniya* [Principles of Political Economy and Taxation], vol. I, *Hosudarstvennoe yzdatel'stvo polytycheskoj lyteratury*.

16. Smyt, A. (1962), *Yssledovanye o pryrode y prychnakh bohatstva narodov* [The Wealth of Nations], *Sotsekhyz*.

17. Soboлев, V. M. (1999), *Formyrovanye rynochnoj ynfrastruktury v perekhodnoj ekonomyke yndustrial'noho typu: obschye cherty y osobennosty v Ukrainy* [Formation of the market infrastructure in the transition economies of industrial type: common features and peculiarities in Ukraine], *Byznes-yinform*.

18. Umanskyj, Y. Y. (2015), "Sustainability of public finances in the conditions of European integration processes", *Fynansy Ukrainy*, vol. 1, pp. 9—28.

19. Il'ichev, L. F. Fedoseev, P. N. Kovalev, S. M. and Panov, V. G. (1983), *Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'* [Philosophical encyclopedic dictionary], *Sov. Jenciklopedija*, Moscow, USSR.

20. Khmel'kov, A. V. (2014), "The institutional infrastructure to ensure stability of public finances: to the problem", *Vestnyk Khar'kovskoho natsyonal'noho unyversyteta ymeny V. N. Karazyna*, vol. 1118, no. 88, pp. 84—90.

Стаття надійшла до редакції 14.07.2015 р.