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Пресса является весьма ценным историческим источником, особенно когда речь идет о выяснении хода массовых событий и реакции общества на них, а также состоянии и роли общественного мнения. Как отмечает доктор исторических наук М. П. Мохначёва, журнальная периодика лучше любого иного вида «текст-источников» фиксирует тайну материализации, перевоплощением потока мыслей – «живого сознания» – в текст (1). В полной мере сказанное относится и церковной периодике, в частности, многочисленным газетам и другим периодическим изданиям, издававшимся в Российской империи во второй половине XIX – начале ХХ в.Впрочем, по известным причинам, эти издания остаются изученными очень неравномерно и фрагментарно. Интенсивное изучение церковной периодики Российской империи началось лишь с 90-х годов ХХ века (В. Денисенко, Н. В. Огурцова, О. Д. Попова), однако, только в последние годы исследователи начали использовать церковную периодику не только как информационное дополнение, но как основной исторический источник (А. А. Бойко, А. В. Колесник, К. Е. Нетужилов, Р. В. Чижов).

Церковная периодика Харьковской епархиивторой половины XIX – начала ХХ в. представлена такими изданиями: «Духовный Вестник» (1862-1867), «Духовный Дневник» (1864-1867), «Харьковские епархиальные ведомости» (1867-1883), «Благовест» (1883-1894), «Вера и Разум» (1884-1917), «Церковная газета» (1906), «Пастырь и паства» (1915-1917). Церковная периодика содержит значительное количество неиспользованных до сих пор в научных исследованиях материалов и требует тщательного прочтения и критического осмысления.

Возможность глубже вникнуть в суть полемики, возникшей вокруг проблемы выбора между земскими и церковноприходскими школами, позволяют статьи представителей духовенства о состоянии светского и духовного образования. В 60-70-е гг. XIX в. в связи с возникновением земских организаций и их попытками вести образовательную деятельность на страницах церковной периодики Харьковской епархии развернулась дискуссия с земскими собраниями и педагогами по поводу сущности начального образования, которая шла по нескольким направлениям.

Прежде всего, авторы указанных изданий выступили против пренебрежительного отношения к духовенству и церковноприходским школам со стороны земских педагогов. Типичным примером является статья неизвестного автора под названием «По делу о народном образовании» (2). Он писал, что с таким подходом вообще не имеет смысла земским учителям браться за дело народного образования. В статье священника Н. Софронова критиковались утверждения земских преподавателей «о невежестве и забитости попов». В частности, автор считал несерьезными утверждения, прозвучавшие в печати, о попытке духовенства запугать учеников нечистой силой, стремлении воспитать покорных рабов, незнании современной жизни и потребностей учащихся(3). Священник В. Алексеевский также горячо выступал против обвинений со стороны некоторых земцев в несостоятельности духовенства в деле народного образования (4). Он отмечал, что духовенство всеми силами старалось содействовать распространению грамотности среди народа.Идею большинства представителей духовенства изложил священник А. П. Агнивцев: «…на нас возложена обязанность обучать грамоте крестьянских детей. Вот это наше дело! Мы гордимся таким доверием к нам правительства» (5).

Дискуссия развернулась также вокруг методов преподавания в церковноприходской школе. Ярким примером, характеризующим суть этой линии дискуссии, является статья священника Иоанн Щепинского «На заметки Харьковского педагога» (6). Земские учителя, по мнению «харьковского педагога», убеждены, что школы, где преподавали священники, не пользуются уважением, потому что обучение ведется «по Киево-Печерской грамоте», которая якобы является системным средством отупения для детского ума. Священник Щепинский отрицал это утверждение и доказывал, что отупение, которое ведет к моральным недугам общества, таким как проституция, беспорядки в семьях, разводы, пьянство, отказ матерей от детей, происходят именно в городе, где процветают высшее образование и «умственное воспитание». Впрочем, некоторыеавторы-священники признавали трудности и проблемы церковно-приходских школ. Так, например, на страницах газеты «Благовест» за 1883 год (7), находим следующий критический стих:

«И школы те, что при церквах

Приходские до сели были,

Уж так утеснены, что страх!

Мы светскими их заменили.

И не боимся букварей

С «цивической» их моралью,

И на испорченность детей

Уже не смотрим мы с печалью…

Что будет далее, Бог весть

Но мы не к лучшему стремимся.

Где наша совесть, правда, честь,

О том и спрашивать боимся».

Духовенство на страницах церковной периодики обращало внимание и на проблемы земских школ и на работу земства в деле просвещения в целом. В статье «Можно ли упрекать духовенство» (8)автор обвинял земские собрания в бездействии и пустой болтовне. Он уверял, что именно они вредят нормальной работе духовенства в школах, что они не помогают делу народного образования, а наоборот, добавляют новые проблемы. Священник Щепинский считал, что духовенство ближе стоит к народу, поэтому именно оно способно воспитывать и учить людей, так как понимает религиозные нужды простого народа (9). Другие авторы также солидаризовались с таким мнением (10), к примеру, сельский священник утверждал, что народ недоволен земской школой, поскольку в ней «мало учат божественному и вообще всему церковному» (11).

Однако, следует отметить, что были случаи, когда духовенство выступало на стороне земских школ (12).Так например, в статье «О народном образовании» (13) автор признавал, что земства лучше могут справляться с начальным образованием народа, чем священники, которым из-за выполнения своей службы и мирских дел не хватает времени на школу. Некоторые священники даже оказывали помощь в открытии земских школ (14). Звучали также предложения о соединении церковноприходских и земских школ на основе «религиозного начала» (15).

Знания, предоставленные в церковноприходских школах, базировались на основе религиозно-нравственного воспитания учащихся, тогда как в земских школах знания были «чистыми», без нравственного контекста. Вокруг этого вопроса развернулась жаркая дискуссия, духовенство на страницах епархиальных газет всячески отстаивало первоочередную необходимость обучения основам духовности. Например, священник В. Леонтович доказывал, что главный элемент начального обучения – это религиозное воспитание (16). В статье священника, который подписался псевдонимом «Ч.С.», предлагалось реформировать земскую школу в соответствии с опытом церковноприходских школ, так как «школа должна воспитывать православных и нравственных людей с основами православной веры и русской народности». Типичной также является статья другого священника, который (подписался псевдонимом «И. Н.») (17). В ней автор выступал в защиту церковноприходских школ, отмечая, что земская школа главным образом преследует интеллектуальное развитие народа и мало заботится об их религиозно-нравственном развитии, в то время как церковная школа во главу угла ставит именно религиозно-нравственное воспитание и придерживается девиза: «Ищите прежде всего Царства Божия и правды его, и все остальное приложится вам» (18).

С 1880-х годов на страницах церковной периодики Харьковской епархии появились статьи, в которых авторы стремились учесть весь спектр мнений по данной проблеме. Так, например, автор статьи «Народная школа и духовенство» постарался рассмотреть все те упреки духовенству, которые прозвучали в светский периодике, и пришел к выводу: «во всех нападках на духовенство в светской периодике, мы видим одно – стремление доказать, что за время существования церковноприходских школ духовенство якобы имело возможность проявить свою полную непригодность к ведению школьных занятий, что духовенство само по себе совершенно неспособно к учебным занятиям даже в простой сельской школе» (19). Если раньше земские преподаватели выступали против методов преподавания в церковноприходских школах, то, начиная с 1880-х годов, речь стала идти о несостоятельности духовенства как особого «недостаточно образованного» сословия вести дело народного образования. Духовенство начали всячески обвинять в умственной забитости, высмеивали в карикатурных изображениях. На страницах епархиальной периодики авторы пытались доказать обратное: постоянно печатались статьи с обзором успехов в церковноприходских школах, приводились аргументы целесообразности ведения дела народного образования именно священниками. Усиливается контрастность в оценках. Священник Ф. Садов, отмечал, что «если они (земские школы) будут стоять на почве западного реализма, совсем не свойственного православному русскому народу, то несомненно, что дни их сочтены, даже при том обилии средств, которыми они пользуются» (20). Священник И. Кулжинский говоря о светском образовании в целом, отмечал, что они соответствуют изречению Пушкина: «мы все учились по не многу чему-нибудь и как-нибудь» (21).

Таким образом, материалы церковной периодики Харьковской епархии позволяют не только более детально рассмотреть и проанализировать образовательную деятельность духовенства, но и решать проблемы интеллектуальной истории, проникать в суть полемики, которая отражала сложные процессы, происходившие в общественном сознании того времени.
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