

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ НАЛОГОВОГО ПОВЕДЕНИЯ ФИРМЫ С УЧЕТОМ ФАКТОРОВ ВНУТРИФИРМЕННОГО КОНТРОЛЯ**

**Стерина Анастасия Александровна**

**Научный руководитель: Меркулова Тамара Викторовна, д.э.н., проф.  
Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина**

Уклонение от уплаты налогов в странах постсоветского пространства стало нормой поведения многих хозяйствующих субъектов. По своей экономической сущности налоги в демократическом обществе являются не принудительным отчуждением имущества, а эквивалентным и добровольным платежом за необходимые гражданину общественные товары. Однако, в странах с переходной экономикой ситуация усугубляется такими явлениями, как неэффективность демократических институтов, высокий уровень коррупции, сложное и зачастую непонятное налоговое законодательство; проведение фискальной политики в пользу узких групп интересов; неадекватное регулирование предпринимательской деятельности. Как следствие, налогоплательщики показывают оппортунистический тип поведения, воспринимая налоги, как наказание.

Классическая модель рационального выбора налогоплательщика разработана М. Аллингамом и А. Сандмо.[1] Согласно их допущениям, решение об уклонении или уплате налога налогоплательщик принимает под влиянием таких факторов, как ставка налога, вероятность обнаружения факта уклонения и размер штрафных санкций. В дальнейшем ряд зарубежных [3,4,6] и отечественных [7,8] ученых пытались расширить эту модель посредством учета особенностей действия различных видов налогов, характера штрафных санкций и функций полезности индивидов, коррупции. Однако, как справедливо отмечали в [5,7] выводы, полученные на основе выполненных исследований, противоречивы, а значит, их практическая ценность невелика.

Проблема корпоративного уклонения от уплаты налогов рассмотрена в модели Чена и Чу. [2] Корпоративное уклонение является более сложным по сравнению с индивидуальным уклонением от налогообложения. Корпоративное уклонение от уплаты налогов представляет собой стратегическое поведение нескольких человек, которое влияет на эффективность управления фирмой и искажает усилия, прилагаемые работником в его деятельности. Интересы владельца и работника становятся разграниченными.

Исследования показывают, что в случае, когда работник не несет ответственности за уклонение от налогообложения, или же уклонения от налогообложения нет, то потеря эффективности в управлении корпорацией не будет. Однако, если менеджер несет ответственность за уклонение и его отношение к риску негативное, то фирма обязательно понесет потери внутренней эффективности контроля. Модель показывает, что для корпорации фактически происходит обмен потерь объемов производства, вызванных снижением усилий работника на доходы, которые получены от уклонения от уплаты налогов.

Кроме этого, исследователи акцентируют внимание на необходимости выбора оптимальной степени полноты контракта о заработной плате менеджера, поскольку он одновременно и стимулирует работника к качественной деятельности во благо фирмы, при условии компенсации его рисков, и увеличивает вероятность обнаружения налогового уклонения при проверке.

Для верификации результатов и допущений моделей анализа корпоративного уклонения используются лабораторные эксперименты.

Основанный на модификации модели Чена и Чу эксперимент подтвердил, что приложенные усилия работника ниже в случае, когда присутствует уклонение от уплаты налогов. Эксперимент демонстрирует положительную связь между усилиями, прилагаемыми работником и оплатой, предоставляемой владельцем.

Однако существенность связи бесспорна лишь в случае, когда уклонения от уплаты налогов нет. Это объясняется тем, что когда агент несет часть риска потерь вследствие обнаружения налогового уклонения, он гораздо менее склонен работать на благо корпорации. В такой ситуации работник будет стремиться лишь к максимизации своей выгоды.

Кроме этого, эксперимент показал, что штрафование менеджера является более эффективным способом борьбы с уклонением от налогообложения, нежели штрафование всей корпорации, так как конфликт, возникающий в этом случае между агентами приводит, к снижению дохода фирмы и уменьшению уклонения от уплаты налогов.

Анализ уклонения от уплаты налогов является актуальным направлением исследований как во всем мире, так, в частности и в Украине. Зарубежные исследователи делают акцент на корпоративном уклонении от налогообложения, придавая существенное значение мотивации работника и поведенческим аспектам. Кроме этого за рубежом активно используются лабораторные эксперименты, позволяющие проверить и оценить адекватность допущений модели. Отечественные работы на данный момент не являются настолько распространенными. Однако, значимость исследований в данной области обусловлена необходимостью формирования эффективного действующего налогового законодательства в стране.

#### **Литература:**

1. Allingham M., Sandmo A. Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis. - Journal of Public Economics, 1972, No 1, p. 323-338.
2. Chen, K.-P. and C.Y. Cyrus Chu, 2005. Internal Control vs External Manipulation: A Model of Tax Corporate Income Evasion. RAND Journal of Economics, Vol. 26, pp. 151 – 164.
3. Cremer H., Gahvary F. Tax Evasion, Concealment and the Optimal Linear Income Tax. - Scandinavian Journal of Economics, 1994, No 96, p. 219 – 239
4. Crocker, Keith J and Joel Slemrod, 2005. Corporate Tax Evasion and Agency Costs. Journal of Public Economics, Vol. 89 (9-10), pp. 1593 – 1610.
5. Pirttila J. Tax Evasion and Economies in Transition: Lessons from Tax Theory. -BOFIT Discussion Papers, 1999, No 2, p. 14-18
6. Slemrod J., Yitzhak S. Tax Avoidance, Evasion and Administration. National Bureau of Economic Research, Working Paper No 7473, 2000.
7. Соколовский Л. Подходный налог и экономическое поведение (введение в литературу). - Экономика и математические методы, 1989, т. 25, вып. 4, с. 623 – 632
8. Соколовський Д. Еволюційний аспект ухилення від обов'язкових платежів і "проблема сумісності". Донецьк, НАН України, Інститут економіки промисловості, 2002.