

УДК 323.2:316.422:398.6(477)

**М. А. Фоломеев,**

аспирант, Харьковский национальный университет

имени В. Н. Каразина, кафедра политологии

Кафедра политологии, площадь Свободы, 4, Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина,

г. Харьков-77, 61077, Украина раб. тел. (057) 707-51-63

конт. тел. 8 (093) 759-74-81

E-mail: folomeev\_ma@mail.ru

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИОННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА УКРАИНЫ

В статье раскрывается политологический концепт “политическая традиция” в ракурсе воззрений некоторых украинских ученых и обосновывается воздействие политической традиции на трансформационный политический процесс Украины. Показано, что политическая традиция выступает механизмом стабилизации, легитимации, формирования, обеспечения целостности и воспроизводства политической системы.

**Ключевые слова:** постсоветское украинское общество, трансформационный политический процесс, социокультурная среда, политическая традиция, теория транзита.

Начало 1990-х годов стало исходной точкой для радикальных структурных трансформаций, которые затронули ключевые сферы жизнедеятельности украинского общества. Для стран бывшего СССР, в частности Украины, трансформации были особенно болезненными в связи с необходимостью радикальных коррекций, проявившихся в сфере политики, экономики, культуры, идеологии, менталитета, социальной структуры и отношений, системы управления и т. д. Украина в постсоветский период *оказалась в ситуации* системных трансформаций всех основных общественных институтов, социальной структуры, культурных форм. По мнению А. Фиссуна, трансформации проходили (и проходят) в условиях национального государственного строительства, консолидации нации, реорганизации экономики на иных, рыночных принципах [1, с. 135 — 138]. Для построения и утверждения новой системы украинскому социуму необходимо было демонтировать старую, советскую социальную систему, что на практике оказалось трудновыполнимой задачей. Не удивительно, ведь еще в середине XIX века французский политический мыслитель Алексис де Токвиль, опираясь на французский революционный опыт, указывал, что любые революционные трансформации упираются в инерцию политического и культурного сознания общества [2, с. 5 - 7]. Основой этой инерции, по нашему мнению, является традиция, в частности политическая традиция. Её роль особенно *актуальна* в современном украинском политическом процессе, которому присущ трансформационный характер. Исходя из этого, *целью* статьи является выявления роли политической традиции как фактора,

влияющего на трансформационные политические процессы в украинском обществе. Ставится *задача* определить политическую традицию через призму трансформационного политического процесса, присущего украинскому обществу, опираясь на транзитивный подход в понимании постсоветских политических трансформаций (на основе взглядов Д. Растоу, Л. Даймонда, А. Фисун и др.).

Существует много определений политического процесса. Так, Е. Мелешкина предлагает определять политический процесс как “упорядоченную последовательность действий и взаимодействий политических акторов, связанных с реализацией властных интересов и целедостижением и, как правило, создающих и воссоздающих политические институты” [3, с. 6], В. Толстых — как “совокупность действий субъектов политики по выполнению характерных функций (дисфункций) в сфере власти, которые обеспечивают развитие (упадок) политической системы общества” [4, с. 442 — 443].

В политической науке выделяют различные типы политических процессов, исходя из нескольких способов типологии, например, повседневные, исторические, эволюционные и т. д. Нас интересуют прежде всего эволюционные политические процессы. Среди них можно выделить превращение полиса в имперскую столицу, модернизацию политической системы, демократический транзит и т. д. Особенностью современного украинского политического процесса является трансформационный характер, суть которого составляют процессы демократизации — перехода от тоталитаризма к демократии, национального государственного строительства, либерализации политических и социальных отношений, утверждения верховенства права, национальной консолидации. Все они взаимосвязаны в единый трансформационный политический процесс. Мы предлагаем рассматривать украинский трансформационный политический процесс через призму теории транзита, основываясь на определении политического процесса вышеупомянутых ученых для выявления роли политической традиции в его эволюции.

Для Украины, которая сравнительно недавно вступила на путь демократических преобразований, приоритетными становятся вопросы способности институтов демократии выдержать испытание временем, устойчивости в политических конфликтах и кризисах. Современный украинский политический процесс противоречив, причиной чему его переходное состояние. С одной стороны, он характеризуется наличием системы выборов как способа формирования власти и решения острых политических конфликтов, высокой конкуренцией политических элит, что позволяет избегать монополизации власти, первыми попытками решать политические конфликты консенсусом. С другой стороны, ему присущи авторитарность в решении большинства проблем, доминирование исполнительной власти, игнорирование критики со стороны оппозиции или институтов гражданского общества, несоответствие между “фасадом” современного государства (переписывание конституции, несогласованность системы права и выборов, парламентарско-партийных институций и т. д.) и внутренней логикой его

функционирования. На наш взгляд, ключевой чертой современного украинского трансформационного политического процесса, который находится в промежуточной стадии, является неопатримониализм. Политический процесс демонстрирует следующие неопатримониальные признаки:

(1) основным агентом политического процесса в Украине является государство, которое существует не рядом с обществом, а над ним;

(2) персонализация власти, когда для политической самоидентификации главное не политическая программа, а личность политического лидера;

(3) клиентелизм, или патронажные отношения — распространение этнических, религиозных, семейно-родственных отношений на политическую сферу, когда, к примеру, распределение должностей, ролей, функций осуществляется именно по этим критериям, а следствием этих отношений является коррупция как один из важнейших каналов достижения политических и других целей;

(4) клиентарные методы увеличения властных полномочий и распределения ресурсов;

(5) доминирование в системе государственного управления представителей бюрократии, что нашло отражение в существовании “партии власти”, которая концентрируется вокруг обладателя реальной власти в данный момент и характеризуется принципами клиентелизма;

(6) административный ресурс как весомый аргумент в политической борьбе.

Эти признаки можно определить как авторитарный синдром, основанный на отголосках прошлого, привычке, политической традиции.

Украина является сегментированным государством по этническому, региональному, религиозному признаку, она подвергалась различным цивилизационным влияниям, имеет разнонаправленные внешнеполитические ориентации, многопартийную систему, фрагментированную политическую элиту и много региональных элит, что приводит, в конечном итоге, к формированию конфликтной политической культуры. Фактически, мы говорим о социокультурной среде, в которой протекает современный украинский трансформационный политический процесс. Важную роль в создании, поддержании и трансформации социокультурной среды, в которой формируются, существуют, действуют, взаимодействуют субъекты политики, играет политическая традиция, которая влияет и на эту среду и, через неё, на политический процесс.

Несмотря на постоянное обращение к проблематике политической традиции, до сих пор не существует единообразного понятия этого концепта, разработанного политологической теорией. С политической традицией связывают все, что так или иначе связано с политическим прошлым общества и с её помощью объясняются факты и закономерности только потому, что они не поддаются иному объяснению. На политическую традицию легко сослаться в обоснование принятия тех или иных политических решений, следуя мысли, что каждый поймет это слово интуитивно. Политическая традиция — многоуровневая категория, заключающая в себе несколько значений. Так, В. Фесенко говорит о том, что политическая традиция —

это “форма политического поведения и политического мышления, политические ценности, определенные политические установки, которые касаются политической жизни и передаются от генерации к генерации как коллективное наследие” [5, с. 665]. Для В. Толстых политическая традиция — это “необходимое условие сохранения, преемственности и устойчивости человеческого бытия, предпосылки и конституирующее начало идентичности человека, группы, социума” [4, с. 508]. На наш взгляд, политическая традиция — это:

(1) важный элемент политической культуры, а, следовательно, политического процесса как часть социокультурной среды формирования и деятельности субъекта политики;

(2) незаменимое условие существования, воспроизводства в условиях политического процесса политических институтов, а следовательно политической системы;

(3) интегративное (объединение людей в пространстве и времени), нормативно-регулирующее (обеспечение общепризнанных и приемлемых образцов, норм, правил, освященных временем), легитимизирующее (по М. Веберу, традиция — один из основных источников авторитета и легитимности власти) основание социокультурной среды, в которой формируются и функционируют субъекты политики;

(4) механизм динамической стабилизации и самоорганизации социокультурной среды как детерминанты политического процесса (селекция в ракурсе “вызов (стимул) — ответ (реакция)”).

В целом, политическую традицию можно понимать как, во-первых, уклад (модель) социума или социальной группы, социокультурную среду разворачивания политического процесса, во-вторых, политический обычай, основанный на привычке, в-третьих, механизм аккумуляирования и передачи информации, навыков и умений для политической социализации, составляющих основу социокультурной среды, в которой разворачивается политический процесс. Она воплощается в нормах, ценностях, обычаях, идеалах, табу, образцах и приемлемых формах поведения, символах и стереотипах, моделях оценки ситуаций и событий и т. д.

Когда мы говорим о трансформационном политическом процессе, мы должны учитывать традицию как стабилизирующий механизм в рамках этого процесса. С одной стороны, речь идет об инертной, а, следовательно, устойчивой к давлению природе традиции, которая позволяет производить селекцию внешних и внутренних вызовов (в терминах А. Тойнби) к социокультурному содержанию, обеспечивая его эволюционирование, в соответствии с принятыми, адаптированными, а, следовательно, приемлемыми и понятными потребностями. С другой стороны, политическая традиция становится преградой для быстрого изменения — став содержанием, переданным предыдущим поколением новому в процессе политической социализации, политическая традиция становится основой политической идентичности, чувства общности, соотношения Я — Мы — Другие. Так, в постсоветском украинском обществе существует несколько приоритетных политических идентичностей, что свидетельствует не в пользу консолида-

ции нации. Существует “местечковая”, “региональная”, украинская государственная, другая этнонациональная, европейская, космополитическая, советская политические идентичности.

Самоидентификация / Год	1992	1993	2002	2005	2006
Житель села, района, города, в котором проживает	24,0	25,6	31,8	24,6	27,7
Житель региона (области или нескольких областей) в которых проживает	6,8	8,2	5,9	6,4	6,6
Гражданин Украины в целом	45,6	39,2	41,9	54,6	51,6
Представитель своего этноса, нации	-	-	3,0	2,1	1,8
Гражданин бывшего СССР	12,7	15,9	12,8	8,1	7,3
Гражданин Европы	3,8	1,8	0,7	0,8	1,3
Гражданин мира	6,4	4,3	2,7	2,5	2,9

\* Таблица составлена на основании данных Е. Злобиной и А. Резник [6, с. 181].

Особое внимание стоит уделить “советской” идентичности, так как большая часть жителей Украины называют себя гражданами бывшего СССР в первую очередь. Пик такой самоидентификации — 2001 год, когда так считали 17,8 % жителей Украины. При этом, по данным социологического исследования, проведенного в 2005 году, связанного с иерархией идентичностей, “в полной мере” и “в основном да” себя считают гражданами бывшего СССР 36 %, “и да, и нет” — 16,1 %, “в основном нет” и “совсем нет” — 36,6%, затрудняются ответить — 11,5 % жителей Украины. Самое интересное, что гражданами Украины считают себя 65 % жителей Украины до 30 лет, 55 % от 30 до 55 лет и только 45 % в возрасте после 55 лет [6, с. 182, 188]. Соответственно в большей степени люди старших возрастов уделяют внимание другим идентичностям, например советской. Это подтверждает мнение Д. Растоу, который говорит о времени, необходимом для коренного изменения привычных моделей поведения, указывает минимальный срок в одно поколение на становление демократии. Он указывает на феномен “привыкания”, подразумевая политическую традицию. “Привыкание” по Д. Растоу — это один из ключевых этапов демократизации, а демократизация — это составная часть, как уже отмечалось выше, трансформационного политического процесса. Этот этап характеризуется легитимизацией демократии в глазах общества через формирование демократических традиций [7, с. 11 — 14]. То есть, речь идет о проблеме консолидации демократии — достижении широкой и глубокой легитимации через отношение к этому традиции, когда, по мнению Л. Даймонда, все важнейшие политические акторы уверены, что для их страны демократический режим лучше любой другой реальной альтернативы [8, с. 22]. Как показывает мировой опыт, радикальный отказ от традиции практически всегда провоцирует мощное ответное сопротивление. Гораздо более перспективным в условиях трансформационного политического процесса является признание стратегии опоры и взаимодействия с традицией, в частности выявление и активации в ней исторических “субтрадиций трансформации”, которые могли бы стать базой для более органичного и плавного развития и преобразования системы.

Таким образом, исходя из транзитологической парадигмы, можно говорить о ключевой роли в трансформационных политических процессах постсоветской Украины политической традиции. Она предстает перед нами как механизм стабилизации (инерция, позволяющая быть устойчивой политической системе, адаптация (формирование адекватного ответа) через селекцию внешних и внутренних вызовов), формирования и обеспечения целостности (через политическую социализацию, которая определяет политическое сознание группы, общества, субъекта политики с помощью политической идентичности); легитимизации (с помощью обычаев, становящихся привычками). Этот механизм работает в рамках трансформационного политического процесса, каковым является современный украинский политический процесс.

## Литература

1. Фисун А. Демократия, неопатриотизм и глобальные трансформации: Монография. — Харьков: Константа, 2006. — 352 с.
2. Токвиль А. де. Давній порядок і революція / З фр. пер. Г. Філіпчук. — К: Юніверс, 2000. — 224 с.
3. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа: Сборник учебных материалов / Под. ред. Мелешкиной Е. Ю. — М.: Издательский Дом “ИНФРА-М”, Издательство “Весь Мир”, 2001. — 304 с.
4. Філософія політики: Короткий енциклопедичний словник / Авт. — упоряд. Андрущенко В. П. та ін. — К: Знання України, 2002. — 607 с.
5. Фесенко В. Традиції // Політичний енциклопедичний словник / Упорядник В. П. Горбенко, за ред. Ю. С. Шемшученка, В. Д. Бабкіна, В. П. Горбаченка. — К: Генеза, 2004. — С. 665 — 666.
6. Злобина Е., Резник А. Гражданское пространство Украины: степень идентификации и факторы консолидации / Социология: теория, методы, маркетинг. — 2006. — № 2. — С. 177 — 195.
7. Растоу Д.. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. — 1996. — № 5. — С. 5 — 15.
8. Даймонд Л. Прошла ли “третья волна” демократизации? // Полис. — 1999. — № 1. — С. 10 — 26.

**М. А. Фоломєєв,**

Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, кафедра політології, площа Свободи 4, м. Харків — 77, 61077, Україна

## ПОЛІТИЧНА ТРАДИЦІЯ В КОНТЕКСТІ ТРАНСФОРМАЦІЙНОГО ПОЛІТИЧНОГО ПРОЦЕСУ УКРАЇНИ

### Анотація

В статті розкривається політологічний концепт “політична традиція” в ракурсі поглядів деяких українських вчених та обґрунтовується вплив політичної традиції на трансформаційний політичний процес України. Показано, що політична традиція виступає механізмом стабілізації, легітимації, формування, забезпечення цілісності та відтворення політичної системи.

**Ключові слова:** пострадянське українське суспільство, трансформаційний політичний процес, соціокультурне середовище, політична традиція, теорія транзиту.

**M. A. Folomeev,**

Kharkiv National University named after Karazin V. N.

Kharkiv National University named after Karazin V. N., Political Sciences

Department, 4, Svobody Maidan, Kharkiv — 77, 61077, Ukraine

**POLITICAL TRADITION ON THE GROUNDS OF THE POLITICAL  
TRANSFORMATION PROCESS IN UKRAINE**

**Summary**

The article deals with the political science concept of the “political tradition” in the context of the theories of some Ukrainian scientists and defines the influence of the political tradition on the political transformation process in Ukraine. The political tradition is described as the means of stabilization, legitimation, forming, securing of integrity and reproduction of the political system.

**Key words:** Postsoviet Ukrainian society, political transformation process, sociocultural environment, political tradition, transit theory.