

Кочарян А.С., Харьковский национальный университет имени
В.Н. Каразина

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕТОДИК ПСИХОДИАГНОСТИКИ СЛОЖНЫХ МНОГОУРОВНЕВЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ (на примере симптомокомплекса маскулинности/фемининности)

Библиографическая справка: Кочарян А.С. Эффективность методик психодиагностики сложных многоуровневых психологических образований (на примере симптомокомплекса маскулинности/фемининности) // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції “Проблеми емпіричних досліджень у психології” 4-5-грудня 2008 р., Київ

В статье рассмотрены проблемы эффективности диагностики сложных многоуровневых психологических образований. На примере симптомокомплекса маскулинности/фемининности выявлено, что психодиагностическая методика, во-первых, проявляет специфическую чувствительность только до определенного уровня ее организации, а во-вторых – оценивается по четырем параметрам: объект оценивания, уровень оценивания, механизм оценивания, концепция, положенная в основу методики.

Ключевые слова: психологический симптомокомплекс, маскулинность/фемининность, полоролевые шкалы, психодиагностическая карта, эффективность теста.

У статті розглянуто проблеми ефективності діагностики складних багаторівневих психологічних утворень. На прикладі симптомокомплексу маскулінності/фемінінності виявлено, що психодіагностична методика, по-перше, виявляє специфічну чутливість лише до певного рівня його організації, а, по-друге, - оцінюється по чотирьох параметрах: об'єкт оцінювання; рівень оцінювання; механізм оцінювання; концепція, закладена в підставу методики.

Ключові слова: психологічний симптомокомплекс, маскулінність/фемінінність, статевої ролі шкали, психодіагностична карта, ефективність тесту.

The paper considers the problem of the efficacy of diagnosis of complex multi-level psychological formations. On the example of masculinity / femininity symptom complex revealed that psychodiagnostic technique, first, shows a particular sensitivity only to a certain level of organization, and secondly - is measured by four parameters: the object of estimating the level of assessment, evaluation mechanism, the concept underlying the techniques.

Key words: psychological symptom, masculinity / femininity, sex-role scale psychodiagnostic map, the effectiveness of the test.

Введение. Особое значение проблема эффективности психодиагностических процедур приобретает тогда, когда мишенью измерения (оценивания) становится внутренне гетерогенное психическое образование, составляющие которого относятся к разным уровням психической организации. Гетерогенность как принцип психической организации предполагает, что

любое психическое образование (качество, черта) является внутренне неоднородным, включающим разные элементы. В этом смысле традиционная для психологии плоскость дискретных значений признака (линейная модель) преобразуется, во-первых, в континуальное, а, во-вторых, в типологическое многовекторное пространство и, таким образом, психологическое образование репрезентируется не как плоскостное, а как объемное.

Исходные предпосылки. На операциональном уровне многомерность фиксируется в рабочем понятии «симптомокомплекс», под которым понимается некоторое структурное образование, элементы которого находятся в разнообразных связях – потенцирования, ретардации, реципрокности, ортогональности и т.п. Симптомокомплекс может оцениваться *по степени его артикулированности* (баланса дифференцированности и интегрированности), *по характеру профиля* (уровню выраженности его отдельных составляющих) и *по типологическим особенностям* (характеру связей отдельных элементов симптомокомплекса). Нами и под нашим руководством описаны *симптомокомплекс маскулинности /фемининности* [1], *симптомокомплекс ответственности* [2], *симптомокомплекс стрессоустойчивости/ стрессоуязвимости* [3], *симптомокомплекс эмоционального холода* [4]. Достоинство симптоматического представления состоит в том, что оно не настолько упрощает реальность, как плоско-линейный подход, имеет большую емкость для возможных вариантов эмпирических исследований, не требует безотлагательной концептуализации полученных данных, «живя» в эмпирической плоскости, являясь центром кристаллизации получаемых данных; сам конструкт (как рабочее понятие) при этом может существовать самостоятельно в доконцептуальной форме.

Гетерогенность психологического образования может быть представлена метафорой «слоеного пирога», когда каждый слой может быть и относительно независимым и вместе с тем каким-то образом связанным с другим. Причем, речь идет не о разных образованиях (чертах), которые «живут» на различных

уровнях психической организации, а, напротив, об одном, например или о «доброте», «ответственности», «тревожности» и т.п. Каждый из приведенных психологических феноменов не является внутренне однородным и существует на разных уровнях.

Цель работы - провести анализ эффективности психодиагностического инструментария сложного многоуровневого симптомокомплекса «маскулинности/фемининности». Такой анализ, с нашей точки зрения, следует осуществить по следующим позициям: 1) *объект оценивания*, 2) *уровень оценивания* (включенность биогенного и/или социогенного уровня), 3) *механизм оценивания*, 4) *лежащая в основе методики концепция* (часто имплицитная) маскулинности/фемининности.

ACL-шкала полоролевого поведения А.В.Нейлбрун.

Объект оценивания. ACL-шкала ориентирована на диагностику личностных черт и основана на технике контрольного списка прилагательных (adjective check list), предложенной Н.С. Gough (1952). Полоролевая ACL-шкала разработана Н.С. Gough и А.В. Нейлбрун [5]. В настоящее время библиография по использованию данной методики содержит более 500 наименований [6]. А.В. Нейлбрун отобрал мужчин, идентифицирующих себя с маскулинными (инструментальными) отцами и женщин, идентифицирующих себя с фемининными (экспрессивными) матерями. Этим двум нормативным группам испытуемых дали задание выбрать из контрольного списка трехсот прилагательных (презентирующих личностные черты) те, которые лучше всего описывали их самих. Так были отобраны прилагательные, отражающие маскулинные и фемининные черты. Каждое прилагательное характеризовалось полоролевым индексом. Всего было выделено 53 прилагательных: 28 из них составляют шкалу маскулинности и 25 - шкалу фемининности. Содержательная валидность шкалы определялась независимыми экспертами, которые

высказывались о том, какие прилагательные выражают маскулинные черты, а какие - фемининные. В работе S.G. Zimet и C.N. Zimet [7] экспертами были лица в возрасте 42-44 лет с высшим образованием. Оказалось, что 86% маскулинной шкалы и 81% фемининной совпали с экспертными оценками. Исследования с помощью полоролевой шкалы 471 мужчины и 668 женщин показало, что шкалы маскулинности и фемининности являются независимыми (коэффициент корреляции между ними не достигает значимого уровня) [6].

Мы исследовали тест-ретестовую надежность адаптированного нами русскоязычного варианта этой шкалы в интервале двух недель на выборке 11-12 -летних подростков (33- мужского и 27 - женского пола). Данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Надежность шкал маскулинности (М) и фемининности (Ф) методики ACL
А.В. Heilbrun

Пол	М	Ф
Мужчины	0,85*	0,70*
Женщины	0,76*	0,87*

Примечание: * - $p < 0,001$

Таким образом, шкалы М и Ф методики А.В. Heilbrun обладают тест-ретестовой надежностью.

Критериальная валидность модифицированного нами варианта шкалы А.В. Heilbrun оценивалась путем сопоставления с другими полоролевыми шкалами. В таблице 2 приведены показатели критериальной валидности ACL-шкалы для различных выборок.

Таблица 2

Связи показателей маскулинности и фемининности
между ACL-шкалой А.В. Heilbrun и методиками
ПДО, ММРІ (5-я шкала), психосексуальная пропорция dur-moll L. Szondi,
D Baucom

Шкалы	Мальчики 11-12 лет N=45		Девочки 11-12 лет N=28		Мальчики 15-16 лет N=20		Девочки 15-16 лет N=35	
	М	Ф	М	Ф	М	Ф	М	Ф
ПДО	-.05	.22*	.06	-.003	-.45	.02	.05	-.02
MMPI					-.09	.27	0.4	.024
Szondi					.18	.07	.21	.23

Как видно из приведенной таблицы, связи между четырьмя полоролевыми шкалами практически отсутствуют. Свидетельствует ли это об отсутствии критериальной валидности полоролевой ACL-шкалы А.В. Neilbrun? Объектом оценивания рассматриваемой методики являются личностные черты.

Уровень оценивания. Данная методика в большей степени ориентирована на социогенные уровни, так как диагностирует полоролевою "Я"- концепцию человека. Как мы показали ранее [1], подростки с задержкой пубертата имеют более высоко развитые маскулинные черты, оцениваемые ACL-шкалой. Это позволяет думать, что данная методика диагностирует личностную компенсаторику, или защитную "Я"- концепцию, а не актуальный биогенно детерминированный уровень маскулинности/фемининности. Мы также выявили, что между идеал-концепциями маскулинности более и менее маскулильных мужчин (20 человек 18-20 лет) нет статистически значимых различий ($t=1,4$; $p<0,05$).

Механизмы оценивания. В ряде методик существует понятная для испытуемого связь адресованным к нему вопросом и выводом, который делает исследователь из его ответа на этот вопрос. Очевидно, что если спрашивают об агрессивности, то по ответу судят именно об агрессивности, а не о каком-либо другом качестве. Скажем, в методике ПДО о маскулинности судят, например, по хорошему аппетиту и хорошему сну. Исследуемый, естественно, может вовсе не связывать хороший сон или высокую потливость (как в методике D. Baucot) с маскулинностью/фемининностью. Процедура тестирования по ACL- шкале основана на естественном языке самооценки - на прямом

самооценивании испытуемым выраженности у себя маскулинных и фемининных черт. В основе методики лежит концептуализация маскулинности как инструментальности, а фемининности как экспрессивности.

Шкала m/f ПДО.

Объект оценивания. Оцениванию в данной шкале подлежат некоторые биологические проявления (сон, аппетит, самочувствие и выраженность полового влечения), поведение, а также эмоциональные реакции на некоторые события. Имплицированная концепция маскулинности, представленная в ПДО, имеет следующие определения: чувство бодрости и веселья; хороший сон, не придает значения сновидениям; долго не переживает то, что видел во сне; хороший аппетит; еда интересует лишь как средство поддержания здоровья; периодами выпивает охотно; спиртным не заглушаются приступы плохого настроения, тоски или тревоги; беспокоит половое влечение; трудно его сдерживать; нехватка денег не раздражает; заранее расходы не рассчитываются; деньги легко берутся в долг; упрекает себя в том, что недостаточно любит родителей; жить нужно так, чтобы окружающие не могли подумать ничего плохого; рискует по необходимости, рисковать не любит; не любит поучений; малая обидчивость и малая чувствительность; социальная нормативность; устремленность в будущее.

Таким образом, маскулинность - это: активность, бодрость, сильная биологическая основа (хороший сон, аппетит, сильное либидо), соперничество, социальная нормативность, устремленность в будущее, реализм, межличностная чувствительность. Концепция маскулинности в ПДО практически не вписывается в инструментальную концепцию маскулинности. Концепция фемининности, заложенная в ПДО имеет следующие признаки: желание долго спать; стремление хорошо одеваться; потребность в заботе о себе со стороны окружающих; капризность и своенравность; трудность соблюдения правил и законов; дружелюбие; боязнь риска. Обобщенно фемининность может быть представлена как: капризность, нереалистичность,

изменчивость, ненормативность, тревожность, эгоцентризм. Такое понимание фемининности не отвечает концепции фемининности-экспрессивности, в рамках которой акцент делается на социальной компетентности.

Таким образом, реальности, диагностируемые методиками ACL A.V.Neilbrun и шкалой m/f ПДО существенно различаются.

Механизм оценивания. Выводы, которые делает исследователь из реакций испытуемого на утверждения опросника, совершенно непонятны самому испытуемому. В самом деле, нужно быть очень изощренным, чтобы увязать маскулинность с выраженностью либидо, хорошим аппетитом и т.п. Кроме того, сама оценка выносится испытуемым каким-то своим поведенческим реакциям, которые реконструирует исследователь. Поэтому механизм оценивания в данном случае может быть определен как косвенное оценивание.

В основе методики лежит **социально-нормативная концепция** маскулинности/фемининности, которая описывает указанные конструкты как соответственно активность-пассивность/социальность-эгоцентризм, которая несколько отличается от концепции инструментальности-экспрессивности (рациональность/эмоциональность, направленность на дело/направленность на общение). Очевидно, что это близкие, но, тем не менее, различающиеся концепции маскулинности/фемининности.

Шкала выраженности мужских и женских черт характера MMPI (5-я шкала).

Объект оценивания. Шкала отражает степень идентификации с традиционной культурой и социальной ролью мужчины и женщины. Маскулинность обозначает в этой шкале: предприимчивость, избирательность и ограниченность круга интересов, стремление к преодолению препятствий, малая чувствительность к эстетическим тонкостям и оттенкам человеческих отношений, доминантность, склонность к соперничеству, отсутствие склонности к анализу оттенков своего поведения.

Концептуально маскулинность и фемининность, имплицитно представленная в 5-й шкале ММРІ, согласуется с концепцией инструментальности и экспрессивности. Вместе с тем, шкала описывается континуально-альтернативной моделью¹, и поэтому фемининность здесь не имеет специфических характеристик и лишь обозначает недостаток маскулинности. Оцениванию подлежат установки, интересы и особенности поведения людей.

Уровень оценивания. Нами [1] получены данные о наличии связей между пятой шкалой ММРІ и концентрацией некоторых гормонов (ЛГ, ПРЛ, АКТГ) в плазме крови, что свидетельствует о чувствительности данной шкалы к биогенным аспектам маскулинности/фемининности.

Механизм оценивания. В этой шкале реализуется механизм косвенной оценки.

Психосексуальная пропорция - шкала Dur-Moll (D:M) в методике L. Szondi.

Объект оценивания. Концептуально мужские реакции рассматриваются как жесткие, ригидные, неспособные к изменению. Напротив, женские реакции рассматриваются как пластичные, изменяемые, поддающиеся психотерапии. Таким образом, концепция Dur-Moll совершенно отлична от концептуализации маскулинности/фемининности как инструментальности/экспрессивности.

Уровень оценивания. Автор шкалы доказывает генобиологическое значение индекса маскулинности, т.е. чувствительность указанного индекса к биологическим (генетическим и гормональным) факторам, определяющим пол. L.Szondi провел валидизацию психосексуальной пропорции по внешнему критерию. В качестве внешних критериев служили: 1) здоровые мужчины-шахтеры в возрасте 30-40 лет; 2) здоровые женщины; 3) гомосексуальные мужчины и женщины; 4) некоторые клинические и профессиональные группы:

¹ Континуально-альтернативная модель предполагает, маскулинность и фемининность в сумме образуют некую константу. Поэтому они находятся в отношениях в антагонизма – чем больше одного, тем меньше другого. В ACL - шкале представлена идея ортогональности, независимости образований маскулинности и фемининности.

больные параноидной формой шизофрении (мужчины и женщины), учителя (мужчины и женщины), проститутки. Исследования автора показали, что психосексуальная пропорция чувствительна к указанным критериям и хорошо дифференцирует приведенные группы. Кроме того, указанный автор вывел типичные величины психосексуальной пропорции для указанных групп. Мы [1] показали, что индекс маскулинности по методике L. Szondi чувствителен к тестиккулярной недостаточности доклинического уровня.

Таким образом, индекс маскулинности L. Szondi ориентирован на оценку биогенных аспектов маскулинности/фемининности.

Механизм оценивания. В основе оценивания лежит неконтролируемый сознанием механизм проекции.

Шкала D.Ваусот.

Объект оценивания. Шкала разработана D. Ваусот [8], который опирался на эмпирические исследования, проведенные на базе Калифорнийского психологического опросника (СРІ). Черты, характеризующие маскулинность, содержатся в 54 утверждениях, а фемининность - в 42 утверждениях. Заложенные в опроснике концепции маскулинности и фемининности соответствуют культурным представлениям. Маскулинность понимается как авторитет, страсть к приключениям, а не к романам, быстрое принятие решений, отсутствие потребности нежиться, низкая тревога, способность руководить людьми, независимость, выраженное чувство соперничества, безразличие к социальным оценкам, отсутствие желания "копаться" в своей личности и вести дневник, уверенность в себе, неаккуратность, импульсивность, легкость социальных контактов, вытеснение неприятных мыслей, отсутствие страхов и тревоги.

Фемининность проявляется в тревожности, романтичности, чувствительности к окружению, к критике, в конформности, отсутствии

лидерских качеств и агрессивности, подверженности эмоциям, экстернализме, отсутствии интереса к технике, низкой потливости, в небольшом объеме социальных контактов.

Представленные в этом опроснике концепции маскулинности и фемининности не вполне вписываются в модели соответственно инструментальности и экспрессивности, т.к., например, в концепции фемининности опросника D. Вauson слабо выражен момент социальной компетентности. Конструкты маскулинности и фемининности, скорее, описываются социально-нормативной концепцией. Кроме того, в концепцию фемининности введен вегетативный компонент - низкая потливость (результат более низкой концентрации тестостерона в плазме крови). В рассматриваемом опроснике оцениваются не личностные черты, а некоторые частные поведенческие проявления, установки и эмоциональные реакции.

Уровень оценивания. Методика включает вопросы, ориентированные на биогенный уровень: это и вопрос, касающийся потливости, и вопрос, касающийся скорости чтения. Высокая потливость связана с уровнем концентрации тестостерона в плазме крови, а темпоритмические характеристики, являясь психодинамическими, связаны с нейродинамическим (биогенным) уровнем функционирования человека.

Механизм оценивания. В данной методике механизм оценивания такой же, как и в методиках ПДО и ММРІ – косвенное оценивание.

Шкала маскулинности/фемининности опросника T.G. Grygier [9].

Мы использовали этот опросник только в одной исследовательской процедуре - при анализе характерологических особенностей больных с диссоциативным невротическим расстройством. Это было вызвано тем обстоятельством, что в опроснике содержится ряд шкал, позволяющих выявить фиксацию характера на доэдипальных этапах развития. Поэтому мы опишем этот опросник без анализа его места среди других полоролевых шкал. Шкала маскулинности этого опросника означает тенденцию к принятию и исполнению мужских ролей, к

мужскому поведению, наличие мужских интересов и установок: интерес к требующим усилий физическим упражнениям, участие в спортивных соревнованиях, любовь к охоте, путешествиям, к стрельбе из огнестрельного оружия; это участие в политических дискуссиях, интерес к технике, управленческому труду. Шкала фемининности означает тенденцию к принятию и исполнению женских ролей, к женскому поведению и интересам: интерес к моде, к уходу за маленькими детьми, к вышиванию, к танцам, к социальному опекунству, к моделированию одежды и т.п. Шкала маскулинности включает 18 утверждений, а шкала фемининности - 20 утверждений.

В таблице 3 приведена обобщенная характеристика полоролевых шкал.

Таблица 3

Обобщенная характеристика полоролевых шкал

Полоролевые шкалы	Объект оценивания	Уровень оценивания	Механизм оценивания	Концепция маскулинности /фемининности
ACL	Л	С	ПС	ИЭ
ПДО	П, У, ЭР	СБ	КО	СН
ММРІ	П,У,ЭР	СБ	КО	ИЭ
D.Baucom	П,У,ЭР	СБ	КО	СН
L.Szondi	ЖР	Б	БП	БМ

Обозначения: Л-личность; П-поведение; У-установки; ЭР-эмоциональные реакции; ЖР-жесткость реакции; С-социальный; СБ-социально-биологический; Б-биологический; ПС-прямое самооценивание; КО-косвенное оценивание; БП-бессознательная проекция; ИЭ-инструментально-экспрессивная модель; СН-социально-нормативная модель; БМ-биогенная модель.

Исходя из приведенных выше характеристик полоролевых методик, мы предположили, что одни методики (ACL-шкала и шкала Dur-Moll) являются изолированными, а другие (ПДО, ММРІ, D. Baucom), напротив,- связаны друг с другом. В таблице 4 представлена соответствующая корреляционная матрица (выборка 48 человек, из которых 20 юношей 18-20 лет и 28 девушек 16-18 лет).

Таблица 4

Связь полоролевых шкал

Полоролевые шкалы	ММРІ	ПДО(м)	ПДО(м-ф)	ACL(м)	ACL(ф)	Ваусом
ММРІ	1,00	0,10	- 0,07	0,02	0,10	- 0,23
ПДО(м)	0,10	1,00	0,74*	0,13	- 0,23	0,21
ПДО(м-ф)	- 0,07	0,74*	1,00	- 0,01	- 0,19	0,47*
ACL(м)	0,02	0,13	- 0,01	1,00	0,12	0,14
ACL(ф)	0,10	- 0,23	- 0,19	0,12	1,00	- 0,21
Ваусом	- 0,23	0,21	0,47*	0,14	- 0,21	1,00
Szondi	0,10	0,18	0,19	0,36	0,05	0,14

Примечание: * $p < 0,01$

Как видно из таблицы 4 обнаружена лишь одна значимая корреляция методик - положительная связь методик Ваусом и ПДО. Корреляция остальных шкал не достигает значимого уровня. Это позволяет говорить о различной психологической и психометрической природе рассматриваемых полоролевых шкал. Вместе с тем, при факторизации (с ротацией методом Varimax) полоролевого признакового пространства (см. таблицу 5) выделилось два фактора, объясняющие 88,6% дисперсии.

Таблица 5

Факторная структура полоролевых шкал

Факторы	ММРІ	ПДО(м)	ПДО(м-ф)	ACL(м)	ACL(ф)	Ваусом
1	0,08	0,84*	0,80*	0,08	- 0,20	0,29*
2	- 0,39*	0,01	0,32*	0,01	- 0,26	0,57*

Примечание: * $p < 0,01$

В первый фактор со значимыми весами вошли методики D.Ваусом и ПДО; а во второй фактор - ММРІ, D. Ваусом и ПДО. Полученные данные позволяют заключить, что методики D. Ваусом, ПДО и ММРІ являются более близкими по психологической природе. Причем, наиболее тесная связь обнаруживается между методиками ПДО и D. Ваусом. ACL-шкала и шкала Dur-Moll являются, как мы и предполагали, изолированными: не связаны ни друг с другом, ни с другими вышеприведенными методиками. Таким образом, целесообразно говорить не об отсутствии критериальной валидности приведенных полоролевых шкал, а об их чувствительности к тому или иному уровню симптомокомплекса маскулинности/феминности. На рис. 1

представлена психодиагностическая карта различных биосоциальных уровней маскулинности/фемининности, содержащая связи методик, наложенные на "биологическое" (Б) и "социальное" (С) пространства, пересечение которых образует «социобиологическое» (СБ) пространство.

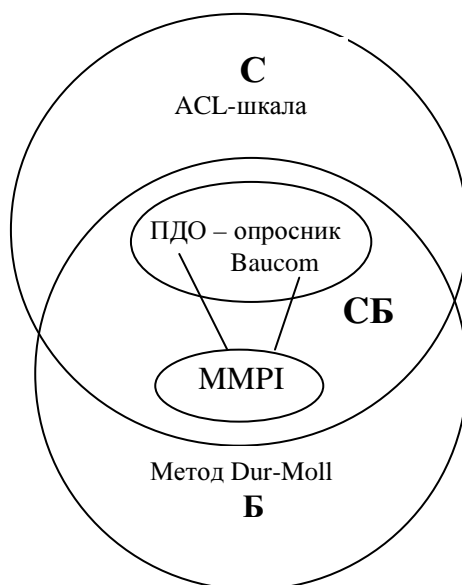


Рис. 1. Психодиагностическая карта образований маскулинности/фемининности

Выводы:

1. Сложное психологическое образование является многоуровневым. Психодиагностическая методика обнаруживает специфическую чувствительность к определенному уровню. АСЛ-шкала А.В. Heilbrun диагностирует преимущественно социальный аспект маскулинности/фемининности; ПДО, методика D. Ваусом и ММРІ в качестве психодиагностической мишени имеют социальные и биологические аспекты маскулинности/фемининности; шкала Dur-Moll L. Szondi нацелена на биологический уровень. Наиболее близкими по психологической природе являются методики ПДО и D. Ваусом.

2. Для повышения эффективности использования психодиагностических методик целесообразно разработать психодиагностическую карту сложного многоуровневого симптомокомплекса.

3. Диагностические шкалы различаются по четырем параметрам: объект оценивания; уровень оценивания; механизм оценивания; концепция (в нашем случае маскулинности/фемининности), заложенная в основание методики.

Литература

1. Кочарян А.С. Личность и половая роль: симптомакомплекс маскулинности/фемининности в норме и патологии / Александр Суменович Кочарян. – Харьков: Основа, 1996. - 127 с.

2. Кочарян О.С. Емоційний аспект структури особистісного симптомакомплексу відповідальності. / Олександр Суменович Кочарян, Ігор Олександрович Кочарян // Наукові записи інституту психології АПН України. – вип. 26, т. 2., – 2005, – С. 374-379.

3. Мозговий В.І. Особистісний симптомакомплекс стресостійкості/ стресовразливості у військовослужбовців служби правопорядку : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. психол. наук : спец. 19.00.09 «Психологія праці в особливих умовах» / В.І. Мозговий – Харків, 2006. – 21 с.

4. Синдром «емоціонального холода» в межличностных отношениях: аддиктивный контекст / Кочарян А.С., Терещенко Н.Н., Асланян Т.С. [та ін.] // Вісник Харківського університету імені В.Н. Каразіна. Серія психологія. – 2007. – Вип. 35, №771. – С. 47-52.

5. Gough H.G. Manual for the Adjective Check List and the Need for the ACL. / H.G. Gough , A.B. Heilbrun // - Palo Alto, Calif.: Consulting Psychologists Press, 1965. – 315 p.

6. Heilbrun A.B. Human sex role behavior. / Heilbrun A.B. - New York: Pergamon, 1981,- X, 207 p.

7. Zimet S.G. Teachers view people: Sex-role stereotyping / S.G. Zimet, C.N. Zimet // Psychol.Reports, – 1977. – № 41. – P.583-591.

8. Baucom D.N. Independent masculinity and femininity scales on the Californial Psychological inventory / D.N. Baucom // J.Consult.Clin. Psychol., – 1976, №44. – P.876.

9. Grygier T.G. Validity of the dynamic personality inventory / T.G. Grygier // Read to the 7th International Congress of Rorschach and Other Projective Techniques, London 7th August, 1968.