

Миф никогда не покидал человеческое сообщество, напротив, он всегда входил и входит в структуру сознания каждого человеческого индивида своей мифологической составляющей. Во все времена признаком развития человеческой культуры являлось мифотворчество. Общественная вездесущность, а также историческая межпоколенная перетекаемость мифотворчества из прошлого в настоящее неизбежно делает понятие «миф» междисциплинарным в сфере гуманитарных наук. И тут выясняется, что по сравнению с усилиями истории, философии, культурологии, антропологии и других направлений гуманитарной мысли психологические исследования в области мифологического сознания представлены не так широко.

Приступая к анализу потребности личности к мифологизации собственного опыта, важно определить, что же стоит за дефиницией «миф» в современной науке.

Понятие «миф» относится к классу абстракций высокого уровня. Характерным для такого уровня дефиниций является наличие так называемого «логического круга». Наличие понятийного возврата свидетельствует о том, что само понятие мифа не является окончательным, логическим полным; напротив, оно и сегодня остается открытым для расширения толкований, поиска новых аргументов и доказательств исторической непрерывности (симультанности) мифотворчества, а также его экзистенциальной вездесущности в реальном времени жизни реального индивида. Кроме того, такое позиционирование мифа позволяет нам аргументировать возможность и корректность сравнительного анализа феноменов мифотворчества от древности до наших дней. Наконец, это позволяет нам выдвинуть предварительную гипотезу о том, что современный человек, личность не менее мифологична, погружена в собственное мифотворчество, чем это было у наших древних и более поздних предков.

С научной точки зрения мифотворчество в целом оценивается как важнейшее явление в развитии человечества. В первобытном обществе мифология становится основным средством понимания и освоения мира. Кроме этого, наличие мифов, мифотворчества, системы мифологических представлений, первоначально диффузных, синкретных, трансформированных в различные ритуалы, стало важнейшей предпосылкой выделения собственного «Я» из окружающего социума и мира природы.

Наше утверждение состоит в том, что валидной психической формой существования мифологического сознания является не мифологическое мышление, а мифологический опыт индивида. Важным дополнением является тот факт, что мифологический опыт современного человека в отличие от древнего не является непосредственной формой, тем более, тождественной содержанию сознания. Мифологическое сознание современника репрезентируется в его опыте своей превращенной формой.

Персонифицированным репрезентантом, творцом мифа в нашем исследовании является личность. Возникает вопрос, каков механизм и предпосылки образования индивидуального мифа. В рамках принятой нами субъектно-личностной парадигмы мы выделяем две основные единицы: социальную составляющую – на уровне социального взаимодействия субъекта с социумом и индивидуальную составляющую – на уровне индивидуально-личностного присвоения социальных мифов. Отсюда содержание мифологического опыта современного человека определено комплексами индивидуальных и социальных составляющих в виде:

$$MO = \sum Ис + \sum Сс.$$

Предварительный анализ показывает историческое изменение веса коллективной и индивидуальной составляющих мифологического сознания. В древности преобладающим было коллективно-распределенное сознание; при этом отдельный индивид, прежде всего должен был при условии абсолютной толерантности лишь демонстрировать либо транслировать образцы коллективного мифотворчества. Сегодня роль отдельного индивида в формировании, в том числе и креации современных мифов качественно возросла.

Личный опыт рассматривается как важнейшая ценность (точно так же, как сила, красота, социальный статус, материальный успех и т.д.) и субъективно переживается как собственность, наличие которой создает чувство уверенности, безопасности, доверия к себе, конгруэнтности.

Мы предполагаем, что мифологизация проявляется в индивидуальном опыте личности, как основополагающей личностной структуре. Интеграция индивидуального опыта требует личностного осмысления и зависит от ценностей личности и ее индивидуальных особенностей. Личность формирует представление о собственном опыте с помощью основных аспектов: временном, социальном и личностном. Личность формирует личностно-ценные взаимосвязи, которые служат опорой для восприятия собственного опыта.

В структуре индивидуального опыта мифологизация может проявляться тотально, либо затрагивая одну из составляющих индивидуального опыта, либо проявляясь ситуативно. Полагая, что мифологизация является основным механизмом организации индивидуального опыта, мифы должны проявляться во временном, социальном и личностном аспектах. Создание индивидуальных мифов в этом контексте является интегрирующим фактором, определенным личностным способом организующим индивидуальный опыт личности.

Литература:

1. Гегель Г.В. Логика//Энциклопедия философских наук в 3 т.: Пер. с нем. – М.: Мысль, 1974. – Т.1. – 452с.
2. Лактіонов О.М. Координати індивідуального досвіду. – Харків: Бізнес інформ, 1998. – 492с.
3. Мамардашвили М.К. Превращенные формы//Как я понимаю философию. – М.: Прогресс, 1990. – С.315-328.

4. Мелетинский Е.М. Общее понятие мифа и мифологии //Мифологический словарь – М.: Сов.энциклопедия, 1991. – с.653-658.
5. Пашинина Д.П. Миф как основание и феномен культуры (мифовокупность базисных бессознательных, коллективных представлений) Мир психологи №3, Москва-Воронеж, 2003.
6. Попович М.В. Історична міфологія в сучасній українській культурі: Матеріали дослідження. – 4.2. – Київ, – 1998. – С.4-20.