

district to one inspector. It will ease tension for the inspector and allow him to be in the picture on his territory that can reduce amount of offences. In this case, the number of open proceedings will be reduced and it will help the district inspector solve the case of administrative offense more thoroughly and objectively.

Along with police inspector workload we propose to increase the number of hours to provide legal assistance to citizens of the district. This will prevent citizens of committing administrative and criminal offenses in future and may be another step to increase the authority of Ukrainian law enforcement agencies.

Supervisor: Assistant Professor of administrative law and administration, LSUIA named after E. O. Didorenko, Ph.D. P. P. Fomin.

Language Adviser: Senior Lecturer, Department of Foreign Languages, LSUIA named after E. O. Didorenko, I. A. Chernoiivanenko.

Literature:

1. Закон України: Про міліцію // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 4. – С.20.
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради Української РСР. – 1984. – дод. № 51. – С. 1122.
3. Інструкція з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення: затв. наказом МВС України від 22 лютого 2001 р. - № 185.
4. Про затвердження Положення про службу дільничних інспекторів міліції в системі Міністерства внутрішніх справ України: Наказ МВС України від 11 листопада 2010 р. - № 550.
5. Ковалів М.В. Методи адміністративної діяльності дільничних інспекторів міліції/ Ковалів М.В.// Науковий вісник. – 2009. - № 2. С. 1-9.
6. Басиста І.В. Правові та організаційні засади діяльності служби дільничних інспекторів міліції. Навчальний посібник/ Басиста І.В., Брижик В.О., Бугай В.Я., та ін. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет внутрішніх справ., 2010. – 212 с.
7. Черній В.В. Дільничний інспектор міліції як суб'єкт правозастосовної діяльності: посіб. /Черній В.В. – К.: Національна академія внутрішніх справ України, 2005. С. 92 – 95.

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА НА ЖИЗНЬ, НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ В ТРЕХ
ГОСУДАРСТВАХ США, ТУРКМЕНИСТАНЕ, АЗЕРБАЙДЖАНЕ**

Акмирадова Саида Акмирадовна

студентка II курса, гр. ЮП-23

юридического факультета,

Харьковского национального университета

имени В.Н. Каразина

e-mail: akmyradowa_270594@mail.ru

Ключові слова: вбивство, заповідання смерті з необережності, смертоносна зброя, тілесні ушкодження, тяжкий напад, злочинне діяння, кримінальне покарання, загальнонебезпечний спосіб.

Ключевые слова: убийство, причинение смерти по неосторожности, смертоносное оружие, телесные повреждения, тяжкое нападение, преступное деяние, уголовное наказание, общеопасный способ.

Key words: murder, causing death by negligence, deadly weapons, injury, serious assault, criminal offense, criminal punishment, dangerous method.

Современное уголовное право, как и любую другую самостоятельную правовую отрасль, невозможно представить без структурно обособленных (систематизированных) норм в форме закона об уголовной ответственности или кодекса. Проведем анализ уголовных кодексов трех государств: США, Туркменистана и Азербайджана которые охраняют права человека на жизнь, здоровья, неприкосновенность личности, и проявляются в нормах запрещающих лишать человека жизни, причинять ему телесные повреждения различной степени, как умышленно, так и по неосторожности.

Вначале хотелось бы обратить внимание на американское законодательство. Убийство по нему представляет собой неправомерное умышленное или неосторожное лишение человека жизни. Указание на неправомерность лишения жизни при убийстве в законодательстве США отличается от зарубежного, в том числе украинского законодательства [1]. Примерный УК США задает теоретические параметры для федерального законодательства и штатов в определении признаков убийства и его видов. Непосредственно в пар. 210.0 в качестве потерпевшего указывается “человеческое существо” как лицо, родившееся и живущее. Однако по американскому законодательству убийством признается не только лишение жизни родившегося человека, но и действие, приведшее к умерщвлению плода беременной при сроке более 24 недель (например, пар. 125.00 УК Нью-Йорка). Следует отметить, что в США, несмотря на наличие известных острых социальных контрастов, уровень убийств не является рекордным ни по сравнению с общемировыми показателями, ни по сравнению с предшествующим периодом. За последние 40 лет коэффициент данных преступлений почти не изменился (5,5 убийств на 100 тысяч населения). В истории страны пик убийств пришелся на 1992 год (10,2 убийств) [2].

Для начала проанализируем простое убийство из УК США.

Одной из особенностей англо-американского законодательства является расширение границ простого убийства. К последнему законодатель относит помимо умышленного убийства причинение смерти по неосторожности. В большинстве кодексов штатов простое убийство дифференцировано на два вида. Согласно федеральному Своду законов (пар. 1112 гл. 51) простое убийство (manslaughter) – это неправомерное лишение жизни человека без “злого умысла”. К последнему отнесены умышленное убийство, совершенное при внезапной ссоре или в состоянии сильного душевного волнения, а также неумышленное причинение смерти, т.е. при совершении противоправного действия, не являющегося фелонией, или при совершении незаконным образом или без должного внимания и осторожности законного действия, которое может привести к смерти [3]. В УК штата Нью-Йорк простые убийства дифференцируются на степени. Умышленное простое убийство отнесено к первой степени (пар. 125.20). Сюда отнесены следующие варианты:

1) С намерением причинить тяжкий телесный вред другому лицу субъект причиняет смерть этому или третьему лицу.

2) С намерением причинить смерть другому лицу виновный причиняет смерть этому или третьему лицу при обстоятельствах, не образующих состава тяжкого убийства в силу действия под влиянием аффекта.

3) Виновный психологическое давление на женщину, беременность которой составляет свыше 24 недель, аборт, приведший к смертельному исходу (за исключением так называемого “оправданного аборта”, предусмотренного пар 125.05).

Теперь проведем анализ тяжкого убийства из УК США.

Согласно федеральному законодательству (пар. 1111) тяжким убийством признается противоправное лишение жизни человека с заранее обдуманым злым предумышлением планом (malice aforethought). Тяжкое убийство дифференцируется на две степени. К убийствам первой степени отнесены причинение смерти путем отравления, из засады или

другое умышленное заранее обдуманное, злостное или предумышленное убийство, либо убийство, осуществленное при совершении или попытке совершения поджога, изнасилования, ограбления, либо осуществленное по задуманному плану незаконно и злостно лишить жизни любого другого человека, помимо убитого. При этом презюмируется, как вытекает из пар. 210.2 Примерного УК США, что даже неумышленное лишение жизни человека в ходе совершения ограбления, изнасилования, поджога, похищения человека или побега из-под стражи в любом случае является выражением “крайнего безразличия к ценности человеческой жизни” и должно квалифицироваться как тяжкое убийство первой степени [4]. Любое другое тяжкое убийство считается тяжким убийством второй степени. Убийство и другие насильственные посягательства на члена Конгресса США и Президента предусмотрены специальными нормами (пар. 351, пар. 1751).

Рассмотрим телесные повреждения.

Причинение вреда здоровью человека в законодательстве США описывается главным образом через термин “нападение” (assault), хотя в Примерном УК США (пар. 210.0) определяются как телесное повреждение в целом (физическая боль, болезнь или любое ухудшение физического состояния), так и тяжкое телесное повреждение (телесное повреждение, создающее значительный риск наступления смерти или причиняющее тяжкое постоянное уродство или длительную утрату или ухудшение функций какой-либо части тела или какого-либо органа тела). Нападение, согласно пар. 211.1 Примерного УК, заключается в умышленном или даже небрежном причинении телесного повреждения другому лицу, а также в угрозе непосредственным причинением тяжкого телесного повреждения. Отметим, что в украинском уголовном законодательстве термин “нападение” имеет более узкий смысл как посягательство явно более интенсивное, чем простое причинение телесных повреждений различной степени тяжести. В Примерном УК предлагается дифференциация нападения на простое и тяжкое (пар. 211.1). Простое нападение состоит в покушении на причинение либо причинении (умышленном или неосторожном) другому лицу телесного повреждения, а также в попытке путем угрозы физическим действием внушить потерпевшему страх непосредственного причинения ему тяжкого телесного повреждения. Тяжкое нападение – это покушение на причинение или причинение тяжкого телесного повреждения, а также использование при нападении “смертоносного оружия”. К последнему относится любое огнестрельное или иное оружие, приспособление, орудие, материал или вещество, одушевленное или неодушевленное, которые по способу их фактического или предполагаемого применения заведомо способны причинить смерть или тяжкое телесное повреждение (пар. 210.0).

Далее предлагается провести сравнительный анализ Уголовного кодекса Туркменистана (далее – УКТ).

Уголовное законодательство Туркменистана основывается на Конституции Туркменистана, общепризнанных принципах и нормах международного права и состоит из единственного источника, а именно УКТ. Среди особенностей УКТ - выделение в самостоятельные составы таких преступлений, как похищение женщины с целью вступления в фактические брачные отношения (ст.127), добровольное мужеложство (ч. 1 ст. 135), занятие проституцией (ст. 138), сводничество (ст. 141), сутенерство (ст. 142), многоженство (ст. 163), посягательство на Президента Туркменистана (ст. 176), блокирование транспортных коммуникаций (ст. 278) [5]. Убийство выражаются в стремлении открыто противопоставить свое поведение общественному порядку, общественным интересам, показать свое пренебрежение к окружающим, продемонстрировать цинизм, жестокость, дерзость, бесчинство, показать грубую силу, отомстить кому-либо за явно незначительную обиду, справедливо сделанное замечание о недостойном поведении в общественном месте и т.п. Нередко такие преступления совершаются без повода либо из желания использовать незначительный повод как предлог для умышленного причинения вреда здоровью [5, С. 232]. Часто такое преступление совершается лицом, находящимся в нетрезвом состоянии, без

какого-либо видимого повода. Например, приговором суда Байрамалийского этрапа Марыйского веляята был осужден по ст. 107. ч. 2 п. «е» УКТ на восемь лет лишения свободы гражданин А., за то что он в нетрезвом состоянии воткнул кухонный нож в брюшную полость своего друга потерпевшему гражданину В. без всякого повода. На следующий день, когда допрашивали гражданина А., он ответил, что, даже не помнит, что вчера произошло, не знает, почему так поступил и до этого очень хорошо относился к потерпевшему и никаких неприязненных отношении между ними не было. Как видно из примера, никакие иные мотивы, кроме стремления излить на ком-нибудь свою пьяную злобу, не руководили гражданином А. Именно этот мотив, реализация которого возможна только путем грубого попиране норм поведения в обществе, т.е. когда умышленное причинение тяжкой или средней тяжести вреда здоровью совершается 1) в ссоре или драке на почве неприязненных отношений; 2) из мести; 3) из ревности; 4) на почве имущественной ссоры; 5) из-за неправомерного или аморального поведения потерпевшего; 6) из-за уступки лиц, находящихся в беспомощном состоянии, деяние квалифицировать не так, как из хулиганских побуждений, а по ч. 1 ст. 107 УКТ или по ч. 1 ст. 108 УКТ как данное преступления без отягчающих и смягчающих обстоятельств [6].

Проанализируем преступления против права человека на жизнь, неприкосновенность личности из Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее - УК АР).

В действующем Уголовном Кодексе АР (принят 30 декабря 1999 г., вступил в силу 1 сентября 2000 г.) выделяются три вида убийства:

1) Простое умышленное убийство, то есть убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ст. 120.1 УК АР);

2) Убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 120.2 УК АР);

3) Убийство при смягчающих обстоятельствах (ст. ст. 121-123, 135 УК АР).

Общепризнано, что убийство без квалифицирующих признаков и привилегированных признаков считается простым умышленным убийством. Это деяние, предусмотренное в ст. 120.1 УК АР, составляет основной состав умышленного убийства [7]. В теории и практике к простым умышленным убийствам обычно относят убийства по мотивам ревности, мести, личной неприязни, ненависти, зависти, убийства в ссоре и драке за исключением убийств из хулиганских побуждений. В качестве объекта умышленного убийства выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан. Непосредственным объектом этого преступления является человеческая жизнь. Умышленное убийство – неправомерное и умышленное лишение жизни другого человека. Объективная сторона умышленного убийства объединяет в себе три элемента: 1) действие (бездействие), направленное на лишение жизни другого человека; 2) наступление смерти потерпевшего – как обязательный результат преступления; 3) причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступлением смерти потерпевшего. Для квалификации убийства по статье 120.1 УК АР в деянии не должны иметь место ни отягчающие обстоятельства, предусмотренные в ст. 120.2, ни смягчающие обстоятельства, предусмотренные в ст. ст. 121, 122, 123, 135 УК АР. Ст. 120.1 УК АР является «запасной» нормой и применяется в случаях, когда в убийстве имеют место другие признаки, не являющиеся ни смягчающими, ни отягчающими обстоятельствами [8]. Согласно правилам конкуренции специальных норм, в случаях, когда в убийстве имеют место и смягчающие, и отягчающие обстоятельства, деяние должно быть квалифицировано как убийство при смягчающих обстоятельствах. Преступления, перечисленные в ст. 120.2 УК АР, считаются отягчающими обстоятельствами убийства. Их также называют квалифицирующими обстоятельствами умышленного убийства. В ст. 120.2 предусмотрено 12 отягчающих обстоятельств, но в некоторых из них названо более одного признака, либо перечисляются конкретные разновидности данного признака. В судебной практике убийство двух или более лиц часто смешивается с повторным убийством, предусмотренным в ст. 120.2.10 УК АР. В

вопросах о повторности преступления ст. 16.3 УК АР тоже создает путаницу. Согласно этой статье, преступление не признается совершенным повторно, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята [9]. Э.М. Эфендиев считает, что согласно положению ст. 8.2 УК АР, «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление», даже в случаях, когда судимость не погашена и не снята и когда лицо продолжает отбывать наказание, оценка его действий в качестве повторных противоречит принципу справедливости.

Таким образом, в УКТ есть такие статьи как добровольное мужеложство, занятие проституцией, сводничество, сутенерство, многоженство, а в УК Украины они отсутствуют. Каждый человек имеет права на жизнь, неприкосновенность личности. Права на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни. Сравнительно - правовой анализ позволяет глубже понять содержание действующего уголовного права своей страны, спрогнозировать возможные пути его дальнейшего развития.

Научный руководитель: к.ю.н., доц. Слинько Д.С.

Литература:

1. Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. М.: "Наука", 1990.
2. Примерный уголовный кодекс (США). М.: "Прогресс", 1969.
3. Николайчик В.М. США: наркотики и преступность. (Правовой аспект проблемы). М.: Институт США и Канады, 2000.
4. Уголовное право Соединенных Штатов Америки. М.: Изд-во Университета Дружбы народов, 1986.
5. Общественно-политическая терминология в исторических описаниях Средневекового Туркменистана (на русском языке) // Проблемы предпринимательства, истории и языкознания. Ашгабат, "Ылым", 1994. С. 68-76.
6. Этническая и общественно-политическая лексика (по материалам средневековых источников) // Изв. Академии Наук Туркменистана, 1996, № 3. С. 53-60.
7. Конституция Азербайджанской Республики. Принята 12 ноября 1995 года.
8. Имранов Ш.А. Уголовное преследование и его проблемы по уголовно-процессуальному законодательству Азербайджанской Республики. - Баку: Элм, 2007. С. 16.
9. Искендеров М.Р. Возбуждение уголовного дела по УПК Азербайджанской Республики: Анализ законодательства и практики его применения. // Вестник ТГПУ. 2007. Выпуск 11 (62). С. 87-89.

**НОРМОТВОРЧА ДІЯЛЬНІСТЬ, ЯК ОДНА ІЗ ФОРМ
АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ АКЦІЙ**

Андрушак Ольга Любомирівна
Здобувач кафедри комерційного права
Київського національного
торговельно-економічного університету
e-mail: andrushchak_olya@ukr.net

Ключові слова: акція, цінні папери, регулювання, нормотворча діяльність