

УДК 316:74

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СОЦИОЛОГА

Хижняк Лариса Михайловна – доктор социологических наук, профессор кафедры прикладной социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

В статье показано, что статистическая осведомленность – составная часть социологической компетентности. В современном обществе возрастает потребность в статистической информации и в умении использовать ее при принятии решений в различных видах человеческой деятельности. Для социолога представляют интерес как результаты статистического изучения массовых явлений и процессов общественной жизни, так и использование статистических методов в ходе проведения социологических исследований. Автор рассматривает возможные формы взаимодействия статистиков и социологов и пути повышения статистической осведомленности социологов в процессе совершенствования социологического образования.

Ключевые слова: социологическое образование, социология, статистическая осведомленность, статистика

У статті показано, що статистична освіченість є складовою соціологічної компетентності. У сучасному суспільстві зростає потреба у статистичній інформації і в умінні користуватися нею при прийнятті рішень в різних видах людської діяльності. Для соціолога інтерес представляють як результати статистичного вивчення масових явищ та процесів суспільного життя, так і використання статистичних методів в ході соціологічних досліджень. Автор розглядає можливі форми взаємодії статистиків і соціологів, а також шляхи підвищення статистичної обізнаності соціологів у процесі удосконалення соціологічної освіти.

Ключові слова: соціологічна освіта, соціологія, статистична обізнаність, статистика

The article shows that modern society has an increasing need in statistic information and in ability to use it while making decisions in different spheres of human activity. The raise of statistic familiarity of sociologists is one of the tasks of a sociological education. It's interesting for a sociologist either the results of statistic studying of mass phenomena and processes of a public life or the usage of statistic methods in the course of making sociological researches. The author passes in review the possible forms of cooperation of statisticians and sociologists.

Key words: sociological education, sociology, statistical familiarity, statistics

Система сбора и презентации информации, которая применяется сегодня в Украине, не удовлетворяет информационные потребности ни субъектов государственного управления и социальной политики, ни бизнеса, ни населения в целом. Статистики часто повторяют фразу: «Степень цивилизованности общества измеряется степенью толщины его статистического сборника». Здесь подчеркивается идея информационного обеспечения проводимой в стране внешней и внутренней политики с помощью данных государственной статистики. На самом деле существуют два параллельных потока информации – статистическая и социологическая, которые в идеале призваны дополнять друг друга. Однако такое дополнение возможно, на наш взгляд, при выполнении ряда условий: а) понимания специфики статистического и социологического знания, а также информации, которая продуцируется статистиками и социологами, б) установления диалога между статистиками и социологами, в) повышения статистической осведомленности социологов и социологической осведомленности статистиков.

История социологии дает примеры того, как анализ статистических данных позволял социологам решать свои задачи. Хрестоматийным в этом отношении выступает пример, связанный с написанием Э. Дюркгеймом работы «Самоубийство» (1897), которая до сих пор неоднозначно оценивается уже несколькими поколениями социологов. Например, «Большой толковый социологический словарь (Collins)» констатирует, что данную работу «одни считают «методологической классикой», а другие – крупной неудачей. Дюркгейм использовал то, что сегодня называется вторичным анализом существующей официальной статистики, стремясь показать, как самоубийство становится скорее социальным и, стало быть, социологическим, чем чисто индивидуальным явлением» [1, с. 200]. Оставим в стороне дискуссию по поводу данной конкретной работы, ведь аналогичные противоположные оценки возможны в отношении большинства социологических работ, выводы которых базируются на анализе статистических данных, особенно когда социологами применяются различные формы многомерного анализа. Разрешению этих споров, на наш взгляд, может способствовать повышение статистической осведомленности социологов, их понимание особенностей статистики и статистического познания.

Статистическое познание имеет специфику, заключающуюся в том, что в социальной статистике статистическому наблюдению поддаются только массовые явления общественной жизни. На этом обычно акцентируется внимание, когда пытаются определить место и роль статистики в научном познании общественных явлений и процессов. Проведение статистического обследования (статистики практически

не используют термин «исследование, предпочитая ему «обследование») предполагает составление конкретной программы, в которой статистическому познанию задаются цель, задачи, рамки, ресурсы. По замечанию К. Поппера, «познание начинается не с восприятия или наблюдения, не со сбора данных или фактов, оно начинается с проблем. Без проблемы нет знания – но и без знания нет проблемы. Это значит, что познание начинается с напряжения между знанием и незнанием: нет проблемы без знания – нет проблемы без незнания. Ибо всякая проблема происходит из открытия того, что в нашем предполагаемом знании что-то не в порядке» [1]. И статистика (речь идет о социальной статистике), и социология служат выявлению и пониманию социальных проблем. При этом ограниченность статистической информации обычно связывают с тем, что «доступные данные социальной статистики формируют однобокое и фрагментарное представление о структуре общества, динамике социальных процессов, степени удовлетворения потребностей различных категорий населения» [3, с. 14]. Социологи не ставят вопрос о том, нужна ли статистика для решения общественных задач и для самих социологов. Примечательна в этом отношении статья Н. Аитова под названием «Какая статистика нужна социологам?», напечатанная в статистическом журнале еще в начале 90-х годов прошлого столетия. Известный социолог фактически пытался установить диалог со статистикой, высказав такие пожелания: «Социальная статистика должна отражать реальные социальные группы, существующие в нашей стране... Только тогда статистическая информация по социальной структуре перестанет быть дезинформацией» [4, с. 53]. Однако диалог фактически не состоялся, свидетельством чего есть то, что в социальной статистике наименее разработанным остается раздел, связанный со статистикой социальной структуры, а социологи научились самостоятельно получать эмпирические данные о социальном движении населения, его социальном составе и структуре. Несостоявшееся (по многим причинам) сотрудничество между статистиками и социологами не принесло пользы ни им самим, ни обществу. И в наши дни в постсоветских странах сохраняются главные минусы официальной государственной статистики: «фрагментарность, отсутствие системы показателей (для любого явления, любого процесса)» [5, с. 15]. Думается, сегодня социологи выдвинули бы статистикам иные предложения, исходя из того, что за последние два десятилетия и статистика, и социология были в движении к новым стандартам профессиональной деятельности, к открытости тем процессам, которые происходят в мире и на которые эти науки ищут ответы вместе со своими коллегами из других стран мира. Однако двигаются ли они навстречу друг к другу? Насколько существующие программы подготовки (и повышения квалификации) социологов содействуют формированию статистической осведомленности социологов?

Цель статьи – определить проблемные поля во взаимодействии социологов и статистиков и пути повышения статистической осведомленности социологов в процессе социологического образования.

Взаимодействие статистиков и социологов актуализирует не только то, что данные этих наук представляют интерес как для органов власти и управления, так и для широкой общественности. Статистики и социологи объективно заинтересованы друг в друге в профессиональной сфере, хотя это ими и не всегда осознается ввиду наличия определенного целевого расхождения. Следует согласиться с утверждением о том, что статистика «всегда собирается для какой-то цели, обычно отличающейся от цели социолога. Прежде всего, это – результат процесса классификации и нумерации, что предполагает неотъемлемые трудности, идентифицированные особенно этнометодологами» [1, с. 542]. Действительно, статистика имеет дело с целенаправленным сбором, анализом и интерпретацией числовых данных, относящихся к природе и обществу. Ее предназначение – получение осмысленных количественно выраженных заключений из неоднозначных, подверженных разбросу данных. Однако даже современные представления о предмете и методе статистики, которые в основном сложились к середине XX ст., не дают однозначного представления о том, что же такое статистика. Это в какой-то степени «роднит» науку статистику с социологией, предмет которой также неоднозначно трактуется представителями различных социологических школ и направлений. При этом у социологии позиция в научном мире более выигрышная, так как никто пока не усомнился в том, что это наука. Чего нельзя сказать о статистике, о которой в настоящее время имеются разнообразные представления. Ныне статистика (ее предмет и метод) понимаются по-разному, статистика трактуется как 1) метод, 2) универсальная наука, 3) общественная наука (социальная статистика), 4) отрасль знания или научная дисциплина, 5) отрасль практической деятельности (статистическая информация). Статистику пытались представить как форму учета, а также как отрасль знания, призванную обслуживать другие науки. Это нашло отражение в известном изречении: «Статистик, как и лаборант в медицине, берет анализы, диагноз же в медицине ставит врач, а диагноз относительно проблем общества ставят представители других наук (экономисты, политологи, социологи)». Такая точка зрения вряд ли состоятельна по отношению к современной статистике, востребованность результатов которой значительно возрастает с усложнением общественных процессов и потребностью иметь количественные данные о них в виде системы статистических показателей. В то же время сами статистики отмечают, что в политике и в управлении на постсоветском пространстве «... приоритет отдается так называемой политической воле, а не расчетам и прогнозным оценкам. Для власти статистика нередко играет роль камуфляжа и повода либо для победных реляций, либо для сведения счетов, нежели необходимого инструмента управления» [5, с. 13]. Такое положение статистики роднит ее с социологией

и, соответственно, выступает еще одним аргументом необходимости выработки механизмов взаимодействия, научных коммуникаций и практических контактов представителей этих двух наук.

Социологам менее интересны, чем самим статистикам, споры о том, является статистика наукой или методом познания, ведь социологи обращаются как к статистическим методам, так и к результатам работы статистиков – статистическим показателям. Однако определиться в этом вопросе необходимо для того, чтобы выстроить логику преподавания статистики в ходе обучения студентов специальности «социология». Остановимся на двух диаметрально противоположных подходах. Один из них выразил Р. А. Фишер: «Статистика как наука является одним из разделов прикладной математики и ее можно рассматривать как математику, применяемую при разработке результатов массового наблюдения» [6, с. 11]. Если ограничить понимание статистики исключительно как метода познания с использованием математического аппарата, то в учебные планы подготовки социологов логично включать темы, в которых бы предусматривалось изучение студентами основных статистических методов, включая такие, как: методы приближенных экономико-статистических вычислений (начиная с середины XVI в.), классификации и группировки (разработан в 1662 г.), метод средних величин (1683 г.), индексный метод (1764 г.), графические методы (конец XVIII в.), корреляционный и регрессивный анализы (1889 г.), выборочный метод (конец XIX в.), статистическое оценивание (1894-1902 гг.), факторный анализ и метод главных компонент (1904 г.), стохастический анализ рядов динамики (1921 г.), проверка статистических гипотез (1928 г.), методы линейного программирования (1936 г.), методы оптимизации (1939 г.), метод распознавания образов (1954 г.), робастные методы (1953 г.) многомерное шкалирование (1958 г.), кластерный анализ (конец 1950-х годов) и т. д.

Другой подход отражает распространенная точка зрения о том, что статистика – наука с особым предметом изучения: «Вся история статистической науки свидетельствует о том, что учение о статистических методах развивалось не как отвлеченная математическая дисциплина, а как система знаний, формирующаяся под непосредственным влиянием запросов разных наук и практики» [7, с. 92]. В настоящее время запросы со стороны социологии таковы, что они могут обогатить обе науки: социологом дать новые разработки в области статистических методов, а статистикам – теоретико-методологическое обоснование ряда направлений исследований, касающихся социальной статистики. Ведь в ряде случаев социальная статистика и социология социальной сферы дублируют друг друга, либо в рамках статистики и социологии проводятся эмпирические исследования по разной методологии, что делает несравнимыми получаемые данные. Например, данные бюджетной статистики не удовлетворяют социологов в силу того, что они позволяют делать анализ в разрезе лишь социально-демографических групп, не включая другие (классовые, социально-профессиональные и т.д.).

Качественная социологическая и статистическая информация, становясь информационной базой принятия управленческих решений, в значительной мере обеспечивает качество и эффективность социального управления. Повышение качества статистической информации статистики связывают с необходимостью формирования высококвалифицированных специалистов, способных использовать при выполнении статистических работ инновации, передовые технологии [8, с. 76]. Для социолога статистическая осведомленность открывает новые возможности при осуществлении аналитических разработок, проведения компаративного анализа на основе сопоставимых статистических данных по различным странам и регионам. Эта задача сегодня облегчается в связи с тем, что в постсоветских странах приняты программы трансформирования национальной статистики с учетом международных стандартов (прежде всего в области национального счетоводства). Разработанные ООН «Основные принципы официальной статистики» нацеливают статистиков на то, чтобы они использовали международные концепции, классификации и методы для достижения согласованности статистических систем [9, с. 3]. Эти процессы происходят на фоне углубления сотрудничества между статистическими органами различных стран и практически не сказываются на взаимодействии статистиков и социологов, хотя статистиками признается роль социологии в качестве теоретико-методологической основы статистических разработок, касающихся социальной сферы жизни общества.

Между тем для социологов и статистиков важны вопросы, связанные с методологией, стандартизацией в ходе проведения массовых опросов общественного мнения, а также с составлением баз данных. В Европейском Союзе вопросами подробных и совместимых массивов статистических данных занимается Евростат, ведь европейские страны все острее ощущают потребность в информации, формируемой в соответствии с единой методологией сбора, интерпретации и анализа статистических данных. При этом актуализируется тема качества получаемой информации.

Качество статистической информации актуализируется в условиях ускорения процесса глобализации и углубления международного сотрудничества. Качество официальных статистических данных – объект международных организаций, многие из которых (например, НАТО, МВФ) имеют свои статистические комитеты, где статистическая информация из разных стран используется для аналитических разработок, на основе которых принимаются важные для всего мира социально-экономические и политические решения. Все более четким становится представление о том, какая статистическая информация отвечает требованиям демократического социально ориентированного общества и государства

с рыночной экономической системой. Характеристиками востребованной статистической информации становятся такие: актуальная, достоверная, объективная, оперативная, правдивая, комплексная, структурированная, привычная по форме для многочисленных пользователей. Возрастает также спрос на четкие методологические пояснения к статистическим показателям. Умение работать с такими пояснениями необходимо современному социологу. Социологу важно освоить такие методологические принципы применения данных социальной статистики, как неразрывность количественного и качественного анализа изучаемых явлений; комплексность изучения объекта как совокупности составляющих его отдельных явлений и описание этого объекта с помощью обобщающих величин; аналитичность изучения, которая приводит к раскрытию типов изучаемых совокупностей, их взаимодействия.

В настоящее время для социологов и статистиков открывается новое поле деятельности – проведение социального мониторинга. Более того, в Украине Институт социологии НАНУ проводит Всеукраинский социальный мониторинг с 1994 г., а статистики имеют на своем счету разработанную методологию и методику проведения статистического мониторинга, который они могут проводить, опираясь на разветвленную систему статистических служб, объединенных в централизованную систему организации статистики [10]. В очередной раз у специалистов двух наук пересекаются профессиональные интересы, однако без видимого движения навстречу друг другу. Между тем мониторинговые исследования имеют несомненные преимущества перед отдельным статистическим наблюдением и требуют иного теоретико-методологического и методического обоснования. Известно, что мониторинг может рассматриваться как способ исследования действительности, применяемый различными науками, или как способ обеспечения системы управления необходимой информацией (тогда он вмонтируется в систему «мониторинг – анализ – разработка (корректировка) политики – достижение желаемого результата»). Хотя мониторинг предполагает проведение наблюдения (исследования), его задачи значительно шире: «... во время мониторинга на основе данных наблюдений – зафиксированных фактических данных об изменении во времени тех или иных показателей контролируемых процессов – должны проводиться: оценка текущего состояния процессов («что происходит?»); анализ данных для установления закономерностей течения социальных процессов («почему произошли именно эти изменения?»); краткосрочное (оперативное) прогнозирование социальных процессов («какие изменения ожидаются?»); визуализация результатов мониторинга и предоставление их конкретному пользователю» [3, с. 12-13].

Информационные и коммуникационные технологии, выступая ядром современного постиндустриального общества, определяя его состояние и возможности, с неизбежностью поставили вопрос о том, какой должна быть социология и статистика, чтобы соответствовать новым вызовам. Статистики даже начали ставить вопрос о формировании новой отрасли статистики, которую назвали статистикой информационного общества. Статистика сектора информационных и коммуникационных технологий, результатом функционирования которого являются товары и услуги, связанные с информационной и коммуникационной деятельностью, занимается идентификацией совокупности организаций, входящих в состав этого сектора, а также видов товаров и услуг, производимых в этой сфере. Статистика использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) «... нацелена на исследование всех аспектов деятельности, связанной с применением ИКТ в предпринимательском секторе, социальной сфере, органах государственного и муниципального управления, домохозяйствах» [11, с. 26]. Поскольку социология сегодня имеет дело как с реальной, так и с виртуальной действительностью, умение социолога работать со статистической информацией, относящейся к сектору информационно-коммуникационных технологий, становится его важной профессиональной компетентностью.

Нерешенным вопросом в движении статистиков и социологов друг к другу, на наш взгляд, остается понимание особенностей социолога как пользователя статистической информацией. В целом же, занимаясь маркетингом статистических услуг, статистики в своих обследованиях, посвященных выявлению степени удовлетворенности потребителей статистической информацией, социологов вообще не выделяют в качестве группы таких потребителей. В классификации потребителей (пользователей) статистических услуг обычно присутствуют пользователи, представляющие государственный сектор, средства массовой информации, научно-исследовательские организации, бизнес-сообщество, международные организации, широкую общественность. Например, в Швеции всех потребителей статистической информации (услуг) условно делят на три группы: пользователи официальной статистики, коммерческие клиенты (оплачивающие услуги статистической службы), широкая общественность. Общепризнанным является то, что «продукт статистической деятельности – статистическая информация – носит диверсифицированный характер. В качестве общественного блага официальная статистика формирует информационную инфраструктуру для демократических обществ и поддержки процедуры принятия решений в них. ... В качестве частного блага статистика может выходить на свободный информационный рынок как любой другой товар. ... Официальной статистике приходится удовлетворять как общественный спрос, так и частный спрос со стороны конкретных коммерческих пользователей» [12, с. 84]. Здесь речь идет прежде всего об использовании статистической информации в маркетинговых исследованиях. Тогда логично поставить вопрос о том, не станут ли конкурировать между собой статистики и социологи, представляя на рынок

информации результаты социологических исследований и материалы социальной статистики. Думается, такая конкуренция уже существует и будет обостряться по мере того, как предметная область социальной статистики будет расширяться и дублировать социологические исследования различных проблем социальной сферы.

В качестве вывода подчеркнем, что современным вызовам отвечает партнерское сотрудничество в социальных науках, в т. ч. между социологами и статистиками. Социологии могут предложить статистикам экспертную помощь в совершенствовании методологии и методики проведения статистических работ. При этом в социологическом образовании статистическая осведомленность должна занять важное место, что можно обеспечить с помощью совершенствования таких учебных курсов, как «Прикладная статистика в социологии» и «Социальная статистика». Изучение статистики студентами-социологами предполагает ознакомление их с процессом развития статистических знаний на каждом этапе общественного развития, включая современное информационное общество.

Литература:

1. Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 1 (А-О) : пер. с англ. – М. : Вече, АСТ, 1999. – 544 с.
2. Поппер К. Логика социальных наук / К. Поппер // Вопросы философии. – 1992. – № 10. – С. 65–66.
3. Калачева І. В. Використання соціологічних даних при здійсненні соціального моніторингу / І. В. Калачева, О. А. Рудич // Статистика України. – 2006. – № 2. – С. 11–21.
4. Аитов Н. Какая статистика нужна социологам? / Н. Аитов // Вестник статистики. – 1990. – № 12. – С. 52–64.
5. Елисеева И. И. Какую статистику хотелось бы иметь / И. И. Елисеева // Вопросы статистики. – 2008. – № 4. – С. 13–16.
6. Фишер Р. А. Статистические методы для исследователей : пер. с англ. / Р. А. Фишер. – М. : Госиздат, 1958. – С. 11.
7. Дружинин М. К. Развитие основных идей статистической науки / М. К. Дружинин. – М. : Статистика, 1979. – С. 92.
8. Сквозников В. Я. Как повысить качество статистической информации / В. Я. Сквозников // Вопросы статистики. – 2007. – № 3. – С. 75–77.
9. Королев М. А. О развитии статистики стран СНГ: итоги, проблемы и перспективы / М. А. Королев // Вопросы статистики. – 2007. – № 1. – С. 3–5.
10. Концептуальні основи статистичного моніторингу / За ред. М. В. Пуначової. – К. : ІВЦ Держкомстату України, 2003. – 342 с.
11. Абдрахманова Г. И. Статистика информационного общества – современное состояние и перспективы развития / Г. И. Абдрахманова // Вопросы статистики. – 2008. – № 1. – С. 20–30.
12. Колосницын И. В. Оценка уровня удовлетворенности и доверия пользователей к деятельности статистических служб / И. В. Колосницын, С. А. Шашнов // Вопросы статистики. – 2009. – № 7. – С. 83–90.

© Л. М. Хижняк, 2010