

благодаря знанію дѣла и добросовѣстному труду, получить интересные результаты.

Въ виду такихъ выдающихся заслугъ сочиненія я считаю автора его достойнымъ высшей награды. Въмѣстѣ съ тѣмъ считаю же долгомъ рекомендовать факультету эту работу для напечатанія.

Проф. В. Данилевскій.

10 января 1893 г.

РЕЦЕНЗІЯ

на сочиненіе неизвѣстнаго автора, представленное имъ въ медицинскій факультетъ на полученіе золотой медали, на тему „Содержанія соляной кислоты и состояніе пищеварительной способности желудочнаго сока при различныхъ заболѣваніяхъ“ подъ девизомъ *Feci quod potui*.

Все сочиненіе неизвѣстнаго автора распадается на три части. Въ первой онъ приводитъ подробно и обстоятельно литературу, относящуюся до желудочнаго пищеваренія вообще, о значеніи его въ здоровомъ и больномъ состояніи человѣка, литературу о значеніи СЖ, при такъ называемыхъ заразныхъ болѣзняхъ, гдѣ она представляетъ собою могучаго обеззараживающаго дѣятеля. Затѣмъ онъ переходитъ къ вопросу о выдѣленіи желудочнаго сока и зависимости его отъ нервной системы, приводитъ доказательства въ пользу этого, взятые изъ наблюдений повседневной жизни, аналогіи съ секреціею другихъ железъ, какъ напр. слюнныхъ, изъ опытовъ надъ животными и, наконецъ, надъ людьми, и всѣ приведенныя авторомъ соображенія устанавливаютъ фактъ отдѣленія желудочнаго сока, какъ актъ рефлекторный, идущій со стороны глотки, къ головному мозгу, а отсюда къ желудку путемъ блуждающихъ нервовъ. Установивши, такимъ образомъ, на основаніи литературныхъ данныхъ, взглядъ современной физиологіи на актъ выдѣленія желудочнаго сока и желудочнаго пищеваренія, зависимость послѣдняго отъ нервной системы и въ частности отъ блуждающаго нерва, авторъ говоритъ, что онъ остановился въ своихъ наблюденіяхъ надъ содержаніемъ СЖ и состояніемъ пищеварительной способности желудочнаго сока у больныхъ съ такъ называемыми нервными болѣзнями, будутъ ли эти заболѣванія только функціональными или связанныя съ анатомическими измѣненіями центральной или периферической нервной системы. На этомъ отдѣлѣ болѣзней авторъ остановился, потому что наблюдений надъ желудочнымъ сокомъ и его пищеварительной способностью въ

литературѣ мало; надъ нѣкоторыми формами такихъ наблюденій совсѣмъ нѣтъ, между тѣмъ такого рода наблюденія общають большой интересъ въ смыслѣ научномъ, какъ подтвержденія установившагося взгляда на секрецію желудочнаго сока, въ смыслѣ клиники; какъ средство для пониманія и объясненія многихъ клиническихъ симптомовъ при первыихъ заболѣваніяхъ вообще, въ частности со стороны желудка какъ напр. *Gastralgia*, *crise gastrici* и т. д.

Во второй части авторъ описываетъ способы полученія желудочнаго сока въ ихъ исторической послѣдовательности, доходя до употребляемыхъ въ настоящее время. Между ними авторъ говоритъ о способѣ добыванія сока при помощи мягкаго желудочнаго зонда, при чемъ употребляется и высасываніе, которымъ пользовался и самъ онъ, а равно и тѣхъ способахъ, которые употребляются различными изслѣдователями для возбужденія отдѣленія желудочнаго сока, какъ напр. пробный обѣдъ, пробный завтракъ и т. д. Авторъ при своихъ изслѣдованіяхъ всегда употреблялъ пробный завтракъ *Ewald'a* и приводитъ соображенія, говорящія въ пользу именно этого способа. Добытый указаннымъ способомъ желудочный сокъ авторъ подвергаетъ изслѣдованіямъ: 1) макроскопическому, 2) микроскопическому, 3) химическому, которое состояло: а) въ опредѣленіи реакціи желудочнаго сока, б) общей его кислотности, в) качественного опредѣленія *СН*, д) молочной кислоты, е) изслѣдованія на синтонинъ, пропептоны, пептоны, ф) изслѣдованіе переваривающей способности желудочнаго сока, г) сычужнаго бродила, h) количественное опредѣленіе *СН* и, наконецъ, м) опредѣленіе всасывающей и двигательной способности желудка. Подробное описаніе существующихъ методовъ изслѣдованія, сравнительная оцѣнка ихъ достоинствъ и недостатковъ и, наконецъ, указаніе методовъ, которыми пользовался авторъ.

Въ III главѣ авторъ излагаетъ собственныя наблюденія и изслѣдованія по плану, указанному имъ во II главѣ, и методамъ, изложеннымъ имъ тамъ же.

Всѣхъ больныхъ, бывшихъ подъ наблюденіемъ автора, желудочный сокъ которыхъ онъ изслѣдовалъ, было 18. По роду заболѣванія они распредѣлялись такъ: истерія 5 человекъ. *Tabes dorsalis* 3. *Tumor cerebri* 1. *Polioencephalitis inter.* 1. *Periencephalitis* 1. *Sclerosis disseminata* 1. *Gastralg.* 1. *Morbus Basedowii* 1. *Intoxicat. Saturnina-alcoholica* 1. *Leptomeningitis spinalis chronica et myelitis* 1. *Myelitis lumbalis chronica* 1. *Lues cerebri et hemiplegia* 2.

Результаты изслѣдованія желудочнаго сока при сказанныхъ заболѣваніяхъ изложены авторомъ въ таблицахъ, приложенныхъ къ концу работы.

Разсматривая работу неизвѣстнаго автора, нужно придти къ заключенію, что онъ вполне овладѣлъ предметомъ своей работы. Онъ вполне изучилъ литературу желудочнаго пищеваренія и не только русскую, но и иностранную и не по рефератамъ, а по оригинальнымъ работамъ, въ особенности достойнѣ похвалы отдѣль автора, гдѣ онъ говоритъ объ иннервации желудочнаго сока, — литература собрана и изложена имъ мастерски. Говоря о методахъ изслѣдованія сока, авторъ не ограничивается голымъ перечнемъ ихъ, но излагаетъ ихъ содержаніе, указываетъ ихъ достоинства и недостатки, слѣдовательно относится до извѣстной степени критически и останавливается на наилучшихъ и ими пользуется. Результаты, добытые авторомъ, чрезвычайно новы, какъ на примѣръ увеличеніе содержанія СІН въ сокѣ истеричныхъ, на что указаній въ литературѣ не имѣется; частію составляютъ подтвержденія изслѣдованій другихъ авторовъ надъ содержаніемъ СІН въ желудочномъ сокѣ и въ особенности цѣнны его результаты изслѣдованія надъ больнымъ, гдѣ прямо видна зависимость отдѣленія желудочнаго сока отъ пораженія дна 4-го желудка, въ случаѣ опухоли дна послѣдняго, подтвержденнаго вскрытіемъ и зависимость выдѣленія сока отъ пораженія *Nn. vagorum*. Съ точки зрѣнія клиники его изслѣдованія имѣютъ интересъ для пониманія причинъ появленія *crise gastriq* у табетиковъ. Наконецъ, не лишены практическаго интереса наблюденія автора надъ пепсиномъ, который въ большинствѣ случаевъ задерживаетъ пищевареніе, а не помогаетъ ему. Въ виду сказаннаго я считаю правильнымъ наградить автора высшею преміей, т. е. золотою медалью. Есть у автора недостатки, но они не такъ значительны, чтобы могли составить достаточное основаніе къ уменьшенію преміи.

РЕЦЕНЗІЯ

на сочиненіе неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ „Содержаніе соляной кислоты и состояніе пищеварительной способности желудочнаго сока при различныхъ заболѣваніяхъ желудка“ подъ девизомъ *Ach Gott! Die Kunst ist lang und kurz ist unser Leben* и т. д. и представленное въ медицинскій факультетъ для соисканія преміи.

Авторъ поданнаго сочиненія послѣ краткаго историческаго изложенія ученія о желудочномъ сокѣ и его главныхъ составныхъ частей соляной кислоты и пепсина въ концѣ этого обзора ставитъ свою за-