

ДОСТУПНОСТЬ ЗАВЕДЕНИЙ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В СИЛЕЗСКОМ И МАЛОПОЛЬСКОМ ВОЕВОДСТВАХ ПОЛЬШИ

В статье раскрыты особенности территориальной организации основных типов заведений сферы культуры Польши (библиотек, кинотеатров, театров, музеев и домов культуры) на примере Силезского и Малопольского воеводств. Методом вроцлавской таксономии определен уровень пространственной дифференциации доступности учреждений сферы культуры, а также проведена типология административных единиц по показателям доступности заведений культуры, расположенных на их территории.

Ключевые слова: сфера культуры, заведение культуры, доступность, дендрит, метод вроцлавской таксономии.

Марчин Рехлович, Ольга Яновська. ДОСТУПНІСТЬ ЗАКЛАДІВ СФЕРИ КУЛЬТУРИ В СИЛЕЗЬКОМУ ТА МАЛОПОЛЬСЬКОМУ ВОЄВОДСТВАХ ПОЛЬЩІ. У статті розкрито особливості територіальної організації основних типів закладів сфери культури Польщі (бібліотек, кінотеатрів, театрів, музеїв та будинків культури) на прикладі Силезького і Малопольського воеводств. Методом вроцлавської таксономії визначено рівень просторової диференціації доступності закладів сфери культури, а також проведено типологію адміністративних одиниць за показниками доступності закладів культури, розташованих на їх території.

Ключові слова: сфера культури, заклад культури, доступність, дендрит, метод вроцлавської таксономії.

Marcin Rechlowicz, Olga Ianovska. ACCESSIBILITY OF CULTURAL INSTITUTIONS IN SILESIA AND MALOPOLSKA REGIONS OF POLAND. The features of territorial organization of the main types and consumers of Polish Culture (libraries, cinemas, theaters, museums and cultural centers) on the examples of Silesia and Malopolska regions are exposed in the article. A level of spatial differentiation of access to cultural institutions was defined by Wroclaw taxonomy method, also a typology of administrative units in terms of accessibility to cultural institutions located in their territory was conducted.

Keywords: sphere of culture, cultural institution, accessibility, dendrite, Wroclaw taxonomy method.

Актуальность темы исследования. Сегодня заведения, которые предоставляют культурные услуги населению, можно встретить как в городах, так и в сельской местности. Однако до сих пор главными центрами сферы услуг (в том числе и культурных) являются города, где можно выделить услуги, ориентированные на внутренний рынок (удовлетворение нужд жителей данного города) и внешний рынок (удовлетворение нужд жителей данного города и пригородной зоны). Согласно теории В. Кристаллера, с ростом потенциала города и долей услуг, ориентированных на внешний рынок, увеличивается его влияние на пространство и повышается его место в иерархической системе расселения.

Особенно важное место в этой иерархической структуре занимают учреждения сферы культуры, которые предлагают населению большой территории услуги, ориентированные на удовлетворение духовных нужд. Высокая доступность последних и уровень качества удовлетворения духовных потребностей населения влияют не только на совершенствование личности, повышение продуктивности труда, снижение уровня социальных проблем, но и на другие процессы в социальной сфере.

Анализ предыдущих исследований. Вопросами территориальной организации и доступности заведений сферы культуры региона занимаются ученые разных стран мира. В Украине это направление только начинает развиваться (как и сама география культуры в частности), и основные усилия ученых направлены на исследование теории и методологии географии культуры как науки [2, 7], а также на анализ территориальных особенностей сферы культуры мезорегионов (административных областей). В частности, были защищены кандидатские диссертации по материалам Ивано-Франковской, Львовской, Луганской, Тернопольской областей [1, 4, 6, 9], проводятся подобные исследования для Волынской и Харьковской областей [3, 5]. Работы российских ученых в этой области больше касаются вопросов культурного регионализма и проводятся в большей степени на уровне макрорегионов (объединений нескольких мезорегионов или даже всей страны) [8]. Исследования польских ученых в области географии культуры проводятся в основном на уровне микрорегионов (отдельных городов, агломераций, конурбаций и т.п.) [10-16, 18].

Целью нашего исследования является сравнительный анализ расположения и доступности заведений сферы культуры в двух регионах южной Польши: Силезском и Малопольском воеводствах, которые вместе согласно номенклатуре территориальных единиц Евростат составляют «Южный регион» Польши (уровень NUTS-2). Силезское воеводство является промышленным ядром страны. В годы интенсивной индустриализации эта территория характеризовалась невысоким уровнем развития всей социальной сферы и оставалась так называемой «культуральной пустыней» [12]. Соседнее Малопольское воеводство пользуется большей туристической популярностью. Главный город воеводства и бывшая столица страны Краков является одним из важнейших культурных центров всей страны.

Изложение основного материала. Исследование расположения заведений культуры в Силезском и Малопольском воеводствах Польши проведено на примере пяти их типов: библиотек, кинотеатров, театров, музеев и домов культуры (табл. 1). Под доступностью заведений сферы культуры авторы понимают уровень обеспечения населения исследуемых административных единиц вышеуказанными заведениями сферы культуры.

**Заведения сферы культуры Малопольского и Силезского воеводств на фоне Польши
по состоянию на 31.12.2011 г.**

Территория	Население	Библиотеки	Кинотеатры	Театры	Музеи*	ДК**
Малопольское воеводство	3 346 796 (8,7 %)	801 (8,3 %)	46 (10,3 %)	12 (9,3 %)	112 (14,4 %)	416 (11,2 %)
Силезское воеводство	4 626 357 (12,0 %)	848 (8,8 %)	53 (11,8 %)	13 (10,1 %)	57 (7,3 %)	350 (9,4 %)
Польша	38 538 447 (100 %)	9 659 (100 %)	448 (100 %)	129 (100 %)	777 (100 %)	3 708 (100 %)

* – музеи вместе с филиалами,

** – дома культуры вместе с клубами и светлицами

Наиболее распространенным типом заведений сферы культуры не только на анализируемой территории, но и во всей стране являются библиотеки. В 2011 году в Силезском воеводстве насчитывалось 848 библиотек (вместе с филиалами и библиотечными пунктами), в Малопольском – 801. Самое большое их количество расположено в больших городах: Краков (80) в Малопольском воеводстве, Катовице (37), Ченстохова (29), Бельско-Бяла (23), Гливице, Забже, Рыбник, Сосновец (по 22) в Силезском воеводстве, что полностью отвечает их демографическому потенциалу.

С 1995 года количество библиотек в Силезском воеводстве уменьшилось на 13,5 %, а в Малопольском на 21,3 %. Особенно много объектов закрыто в сельской местности на территории повятов: Меховского (-48,4 %), Прошовицкого (-42,9 %), Велицкого (-41,2 %) и Олькуского (-37,3 %) в Малопольском воеводстве, а также Мышковского (-37,5 %) и Заверчаньского (-33,9 %) в Силезском. В больших городах количество библиотек тоже уменьшилось Новы-Сонч (-38,5 %), Бытом (-38,1 %), Руда-Слёнска (-33,3 %), Водзислав-Слёнски (-31,3%), и лишь в одном увеличилось (г. Тыхы). Уменьшение количества библиотек является результатом действия научно-технического прогресса и конкуренцией не только со стороны кинематографа, телевидения, Интернета, но и бесплатных цифровых библиотек.

В Беруньско-Лендзински повяте Силезского воеводства количество библиотек за этот период увеличилось на 12,5 %. Это связано с активным развитием здесь процессов субурбанизации.

По состоянию на 31 декабря 2011 года книжный фонд библиотек Силезского и Малопольского воеводств составил 27,5 млн. экземпляров (21 % от книг, находящихся в публичных библиотеках Польши). Самое большое количество книг было доступно читателям в Катовицах (2,6 млн.), Кракове (1,8 млн.) и Сосновце (0,9 млн.).

Еще одним типом учреждений сферы культуры региона являются кинотеатры. Появление в крупном масштабе телевидения, компьютеров и другой техники явилось основной причиной ликвидации многих кинотеатров. Так, например, в Катовицах в 1976 году функционировали 22 кинотеатра, в 1987 году – 17, в 1996 году – 4, а в 2011 году – 6 [12, 14].

Количество кинотеатров на анализируемой территории уменьшилось со 120 в 1995 году до 99 в 2011 году. Современные процессы сокращения кинотеатров менее динамичны по сравнению с процессами 80-х и 90-х гг.

В 2010 году был ликвидирован последний кинотеатр в сельской местности Малопольского воеводства (село Клуче, повят Олькуски). Ещё в 90-е годы кинотеатры работали в четырёх селах Малопольского воеводства и четырёх Силезии. Сегодня на анализируемой территории работает только один сельский кинотеатр (кинотеатр «Панорама» в селе Кошенчин, повят Люблинецки, Силезское воеводство).

Сегодня в 4 повятах Малопольского воеводства нет ни одного кинотеатра (Велички, Меховски, Прошовицки, Суски) и еще в 4 повятах функционирует только один кинотеатр в центральном городе (Бохня, Мысленице, Бжеско, Домброва-Тарновска). Самое большое количество кинотеатров функционирует в Кракове (13) и сильно урбанизированных повятах западной части воеводства – Освенчимским (4) и Хжановским (3).

В Силезском воеводстве кинотеатры отсутствуют в 4 повятах (Бендзински, Миколовски, Пщински, Рыбницки) и в 6-ти городах на правах повяту (Мысловице, Пекары-Слёнске, Семяновице-Слёнске, Свентохловице, Хожув, Явожно). Самое большое их количество функционирует в городах на правах повяту Катовице (6), Бельско-Бяла (5), Рыбник (4) и Ченстохова (3). В остальных административных единицах Силезского воеводства функционируют по одному-два кинотеатра.

В Малопольском воеводстве кинотеатры функционируют в 31 городе, при этом в 27 из них лишь по одному объекту такого типа. Среди городов с населением менее 5 тыс. жителей кинотеатры остались лишь в четырёх: Войнич, Жабно, Сломники и Беч. Однако, в таких крупных городах как Величка (20 тыс. жит.), Рабка-Здруй (13 тыс. жит.) и Мехув (11 тыс. жит.) кинотеатры отсутствуют.

В Силезском воеводстве кинотеатры отсутствуют в 40 из 71 города, в том числе даже в 8 городах с населением свыше 50 тыс. жителей: Хожув, Явожно, Мысловице, Семяновице-Слёнске, Тарновске-Гуры, Бендзин, Пекары-Слёнске, Свентохловице. Все они входят в состав Катовицкой агломерации или находятся в зоне её влияния, таким образом, отсутствие кинотеатров на их территории компенсируется наличием аналогичных объектов в соседних городах.

Сегодня имеет место процесс ликвидации старых кинотеатров в больших городах и открытие на их месте кинотеатров типа «мультиплекс». Это приводит к повышению пространственной концентрации кинотеатров и снижению уровня их доступности, так как вместо нескольких объектов старого типа строится одно здание, в котором находится несколько проекционных залов. В 2011 году в Малопольском воеводстве функционировало 5 таких объектов и 11 – в Силезском (в 2003 году их было соответственно 3 и 4), в каждом из которых было в среднем по 11 проекционных залов. Как следствие, растет также среднее количество мест, приходящихся на один кинотеатр. В 1995 году в одном объекте находилось в среднем 301 место для зрителей, в 2000 году – 328, в 2005 году – 502, а в 2011 году уже 626.

Следующим ключевым элементом сферы культуры является театр. В последние годы количество театров, включенных в официальную статистику на анализируемой территории, сильно уменьшилось. В 2009 году здесь функционировал 31 театр, в 2010 году – 28, в 2011 году – 25, причем за указанный период количество театров в Силезском воеводстве сократилось на 1, а в Малопольском – на 5.

Стоит подчеркнуть, что представленные данные не отражают реальной картины, так как большинство из указанных выше объектов функционируют по сей день в пересмотренной организационной структуре или без наличия актёров с постоянным контрактом. Этот процесс вызван в первую очередь недофинансированием учреждений культуры из местных бюджетов.

В Малопольском воеводстве по состоянию на 2011 год театры функционировали в четырёх городах: Краков (9), Закопане, Рабка-Здруй и Тарнув (по 1), зато в Силезском воеводстве – в десяти: Бельско-Бяла, Бытом, Катовице (по 2), Бендзин, Гливице, Забже, Сосновец, Тыхы, Хожув и Ченстохова (по 1).

На анализируемой территории представлены следующие типы театров: 14 драматических, 3 музыкально-развлекательных (оперетты, театры танца, балета, мюзикла), 2 оперных и 6 детских и кукольных. Стоит отметить, что в Рабке-Здруйе, самом маленьком городе, в котором функционирует театр, в 2011 году проживало лишь около 13 тысяч жителей. Размещение именно в этом городе Театра Кукол «Рабчо» вызвано функционированием здесь большого детского санатория.

Особенно важное место в сфере культуры анализируемой территории занимают музеи, которые отличаются от остальных учреждений динамичным развитием количества объектов. В последние годы количество музеев, расположенных на анализируемой территории, увеличилось с 82 в 1995 году до 126 в 2009 году (добавляя к этому отделения музеев, соответственно со 122 в 1995 году до 171 в 2009 году). По состоянию на 31 декабря 2011 года в Малопольском воеводстве функционировало 45 музеев и 12 отделов, а в Силезском – 76 музеев и 36 отделов.

Наибольшее количество музеев находится в городе Краков (44 вместе с отделами), в городах, составляющих Катовицкую конурбацию (ядро Силезского воеводства) – Гливице (6), Катовице (4), Забже (3), в региональных и субрегиональных центрах, которых до 1999 года были столицами воеводства – Новы-Сонч (4), Тарнув (3) и Бельско-Бяла (3), в туристических центрах – Закопане (4) и Вадовице (3), Ченстохова (3) [17].

Малопольское воеводство характеризуется также большим разнообразием тематических профилей музеев. Здесь в 2010 году находились 28 исторических, 19 художественных, 11 этнографических, 10 междисциплинарных, 5 биографических, 4 науки и техники, 3 геологических, 3 природных, 2 археологических, 2 скансена, 2 музея интерьера, 1 литературный, 1 мученический и 24 других музея. В том же году на территории Силезского воеводства полностью отсутствовали археологические, литературные, мученические и природные музеи, но количество междисциплинарных (12) и технических (7) музеев было больше, чем в Малопольском воеводстве. Это можно объяснить промышленной специализацией Силезского воеводства.

На анализируемой территории находятся музеи межрегионального и международного значения, среди которых: государственный музей Аушвиц-Биркенау (г. Освенцим), в состав которого входят три концентрационных лагеря, которые в 1979 году были включены в список Всемирного наследия ЮНЕСКО; музей в соляной шахте в городе Величка, которая функционировала с XIII века по 1996 год (в 1978 году включена в список Всемирного наследия ЮНЕСКО); национальный музей в Кракове; музей угольной промышленности (г. Забже); Центральный музей пожарной службы (г. Мысловице).

К сфере культуры региона относятся также дома культуры вместе с клубами и светлицами, которые, наряду с библиотеками, находятся в каждой административной единице. По состоянию на 31 декабря 2011 года в Малопольском воеводстве функционировало 416 домов культуры (из них 59 в Кракове), а в Силезском – 350 (из них 27 в Катовицах). Наименьшее количество подобных объектов функционировало в городах Катовицкой агломерации: Гливице (1), Бытом, Семяновице-Слэнске (по 2), Свентохловице, Хожув (по 3).

Для определения уровня пространственной дифференциации доступности учреждений культуры авторы использовали метод вроцлавской таксономии, при помощи которого также проведена типология административных единиц по показателям доступности учреждений культуры, расположенных на их территории. Й. Рунге [19] выделяет алгоритм вроцлавской таксономии, который включает в себя десять этапов:

- 1) составление матрицы данных;
- 2) стандартизация данных;
- 3) выбор меры правдоподобности;
- 4) вычисление элементов матрицы таксономических расстояний между объектами;
- 5) нахождение для каждого элемента этой матрицы самого ближайшего ему элемента;
- 6) составление ближайших элементов и элиминация одного из каждых двух идентичных пар,;
- 7) соединение остальных элементов согласно принципу домино – получение скоплений первого порядка,;

- 8) определение для каждого элемента первого порядка очередного «самого ближайшего» элемента – получение скоплений второго порядка;
- 9) продолжение до получения дендрита;
- 10) анализ и верификация дендрита.

Матрицу данных составило десять коэффициентов, определяющих доступность учреждений сферы культуры в двух аспектах. Первый из них относится к доступности понимаемой как инфраструктурное обеспечение анализируемой территории (англ. infrastructure-based accessibility) и охватывает пять коэффициентов:

- количество библиотек и филиалов на 100 км²;
- количество кинотеатров на 100 км²;
- количество театров на 100 км²;
- количество музеев на 100 км²;
- количество домов культуры, клубов и светлиц на 100 км².

Второй аспект исследования доступности инфраструктуры относится к оснащению или деятельности вышеуказанных заведений культуры и охватывает:

- количество книг на одного жителя;
- количество сеансов в кинотеатрах на 10 тыс. жителей;
- количество спектаклей в постоянных залах театров на 10 тыс. жителей;
- количество проведённых музеями лекций, музейных уроков, семинаров, конференций и других просветительных мероприятий на 10 тыс. жителей;
- количество проведённых домами культуры, клубами и светлицами мероприятий на 10 тыс. жителей.

Стандартизацию данных проведено согласно формуле:

$$z = \frac{x - \bar{x}}{\sigma}, \text{ где:}$$

x – величина данного наблюдения,

\bar{x} – среднее наблюдение,

σ – среднеквадратическое отклонение,

затем выбрано меру правдоподобности:

$$d_{ij} = \sqrt{\sum_{i=k}^n (x_{ik} - x_{jk})^2}.$$

В результате получено два дендрита таксономических расстояний между повятами и городами на правах повяту – для Силезского и для Малопольского воеводств (рис. 1).

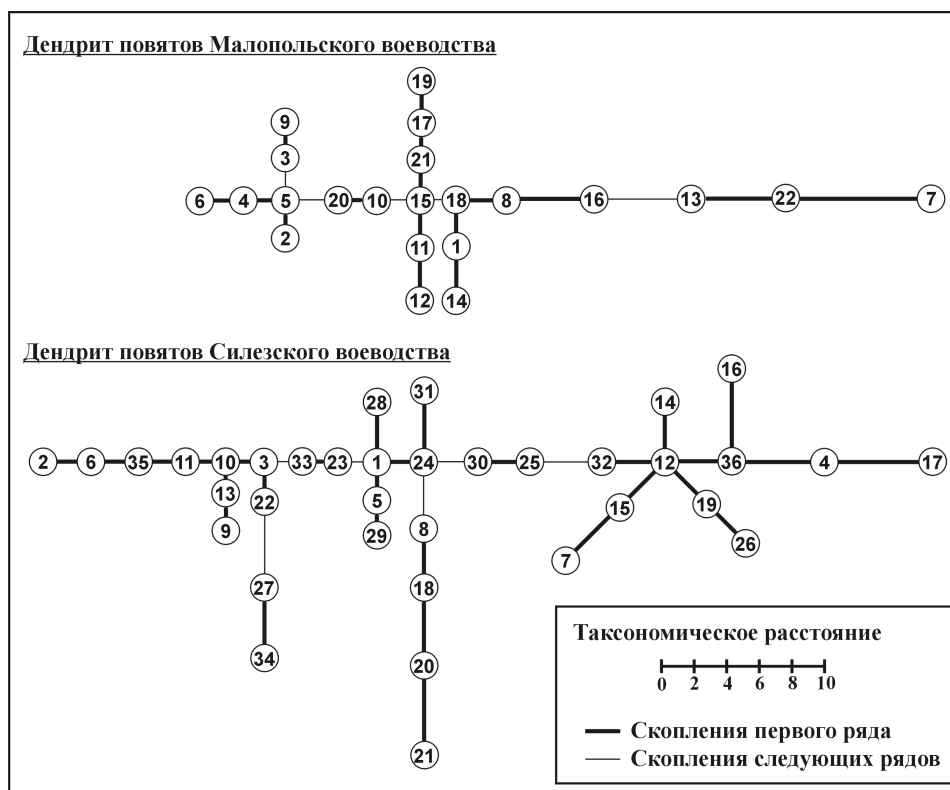


Рис. 1. Дендрит ближайших единиц по уровню доступности заведений культуры

Силезское воеводство: 1 – повят Бельски, 2 – повят Чешински, 3 – повят Живецки, 4 – г. Бельско-Бяла, 5 – повят Люблинецкий, 6 – повят Тарногурски, 7 – г. Бытом, 8 – г. Пекары-Слёнске, 9 – повят Ченстоховски, 10 – повят Клобуцки, 11 – повят Мышковски, 12 – г. Ченстохова, 13 – повят Гливицки, 14 – г. Гливице, 15 – г. Забже, 16 – г. Хожув, 17 – г. Катовице, 18 – г. Мысловице, 19 – г. Руда-Слёнска, 20 – г. Семяновице-Слёнске, 21 – г. Свентохловице, 22 – повят Рациборски, 23 – повят Рыбницки, 24 – повят Водзиславски, 25 – г. Ястжембе-Здруй, 26 – г. Рыбник, 27 – г. Жоры, 28 – повят Бендзиньски, 29 – повят Заверцианьски, 30 – г. Домброва-Гурничя, 31 – г. Явожно, 32 – г. Сосновец, 33 – повят Миколовски, 34 – повят Пщиньски, 35 – повят Беруньско-Лендзински, 36 – г. Тыхы.

Малопольское воеводство: 1 – повят Бохеньски, 2 – повят Краковски, 3 – повят Меховски, 4 – повят Мусьленицки, 5 – повят Прошовицки, 6 – повят Велицки, 7 – г. Краков, 8 – повят Горлицки, 9 – повят Лимановски, 10 – повят Новосондецки, 11 – повят Новотарски, 12 – повят Татжаньски, 13 – г. Новы-Сонч, 14 – повят Хжановски, 15 – повят Олькуски, 16 – повят Освенцимски, 17 – повят Суски, 18 – повят Вадовицки, 19 – повят Бжески, 20 – повят Домбровски, 21 – повят Тарновски, 22 – г. Тарнув.

Представленные на дендритах скопления характеризуются разной высотой суммы стандартизированных коэффициентов доступности учреждений сферы культуры (пункт 2 алгоритма), которая возрастает слева направо. Согласно этому принципу справа находятся группы, в которых перевешивают административные единицы с хорошим уровнем доступности заведений сферы культуры. В Малопольском воеводстве эту группу составляют города Краков, Тарнув и Новы-Сонч, в Силезском воеводстве – города Катовице, Бельско-Бяла, Тыхы, Хожув, Ченстохова, Гливице, Руда-Слёнска, Рыбник, Забже, Бытом и Сосновец. Все эти города входят в состав агломерации или являются региональными центрами.

В этих группах выступают самые большие таксономические расстояния между городами, т.е. в Малопольском воеводстве 7,09 между Краковом и Тарновом, 4,00 между Тарновом и Новым-Сончом, в Силезском воеводстве 4,84 между Катовицами и Бельском-Бялой, 3,98 между Тыхами и Жожувом. Такие расстояния свидетельствуют о значительной дифференциации единиц с точки зрения анализируемых коэффициентов, что связано с хорошо развитой здесь сферой культуры.

Уровень доступности заведений сферы культуры в городе Краков сильно отличается от других административных единиц. В меньшей степени это прослеживается в Катовицах, где много характерных для больших городов учреждений культуры (театры, кинотеатры типа «мультиплекс», музеи) находится в соседних городах, которые вместе составляют одну агломерацию.

Наиболее похожими друг на друга являются повяты, в которых уровень доступности заведений сферы культуры очень низкий. В Малопольском воеводстве это Домбровски и Новосондецки (0,51), Лимановски и Меховски, Суски и Тарновски (0,54) повяты, в Силезском воеводстве – Гливицки и Клобуцки (0,26), Заверчаньски и Лублинецки (0,44), Рубницки и Миколовски (0,47) повяты. Сфера культуры здесь представлена, в основном, библиотеками и домами культуры.

С целью лучшей интерпретации пространственной дифференциации полученных результатов на рис. 2 представлено разделение сумм стандартизированных коэффициентов, которые отражают уровень доступности заведений сферы культуры.

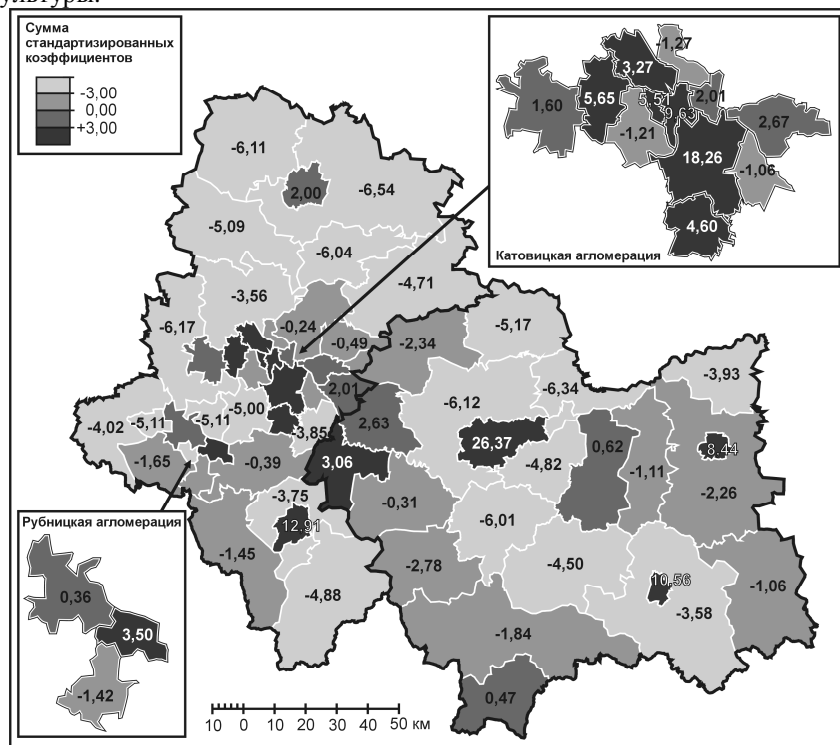


Рис. 2. Пространственное разделение сумм стандартизированных коэффициентов доступности учреждений сферы культуры в Силезском и Малопольском воеводствах Польши

Выводы. Сфера культуры в Силезском и Малопольском воеводствах Польши развита неравномерно. Наиболее распространенными типами заведений культуры на исследуемой территории являются библиотеки и дома культуры. Однако с каждым годом их количество, а также количество кинотеатров и театров постепенно сокращается. Это связано в первую очередь с развитием научно-технического прогресса и недофинансированием заведений культуры из местных бюджетов. В то же время количество музеев на анализированной территории постепенно увеличивается.

Для определения уровня пространственной дифференциации доступности заведений культуры авторы использовали метод вроцлавской таксономии, что дало возможность провести типологию административных единиц по показателям доступности заведений культуры. Наивысшую доступность заведений культуры и в Малопольском, и в Силезском воеводствах имеют города на правах повяту, которые одновременно являются региональными центрами. В этих же регионах наблюдается и самая большая плотность населения. Наименьшую доступность заведений культуры на исследуемой территории имеют повяты, расположенные в зоне сильного влияния региональных центров, которые перетягивают на себя их роль как культурных центров.

Список использованных источников:

1. Кисіль Н.М. Соціально-культурна сфера: територіальна організація та особливості розвитку (на матеріалах Львівської області): автореф. дис... на здобуття наук. ступеня канд. економ. наук: спец. 08.10.01 «Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка» / Н.М. Кисіль. – Львів, 2002.
2. Любіцева О. Методологія географії культури / О.О. Любіцева // Україна та глобальні процеси: географічний вимір. К.: Луцьк, 2000. Т. 3. – С. 258 – 262.
3. Миронюк Н.В. Сучасний стан співпраці закладів культури Волині та Люблінського воєводства Польщі в межах євро регіону «Буг» / Н.В. Миронюк // Географія, геоecологія, геологія: опыт научных исследований. VIII Междунар. Научн. конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. – Киев, 2011. – С. 251–252.
4. Моштакoва Н.В. Територіальна організація сфери культури регіональної соціогеосистеми (на прикладі Луганської області): автореф. дис... на здобуття наук. ступеня канд. геогр. наук: спец. 11.00.02 «Економічна та соціальна географія» / Н.В. Моштакoва – Х., 2011. – 24 с.
5. Немець К.А. Фактори формування сфери культури регіону / К.А. Немець, О.О. Яновська // Регіон-2012: стратегія оптимального розвитку: Зб. матеріалів науково-практ. конф. з міжнар. участю (Харків, 25-26 жовтня 2012 р.) / [гол. редколегії В. С. Бакіров]. – Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2012. – С. 97-99.
6. Остафійчук Я.В. Організаційно-економічний механізм формування культурно-освітнього комплексу (на прикладі Івано-Франківської області): автореф. дис... на здобуття наук. ступеня канд. економ. наук: спец. 08.10.01 «Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка» / Остафійчук Я.В. – К., 2001. – 19 с.
7. Ровенчак І.І. Географія культури: проблеми теорії, методології та методики дослідження: монографія / Іван Ілліч Ровенчак. – Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2008. – 240 с.
8. Стрелецький В.Н. Культурний регіоналізм в Німеччині та Росії: автореф. дис... на получение науч. степени д. геогр. наук: спец. 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» / В.Н. Стрелецький. – М., 2012. – 46 с.
9. Флінта Н.І. Культурно-освітній комплекс регіону і його територіальна організація (на матеріалах Тернопільської області) / автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. геогр. наук: спец. 11.00.02 «Економічна та соціальна географія» / Н.І. Флінта. – К., 2005.
10. Górka Z. Funkcja naukowo-kulturalna Krakowa i jej przemiany w ostatnim okresie / Przemiany środowiska przyrodniczego i procesy rozwojowe miasta Krakowa po II wojnie światowej – Kraków: Polska Akademia Nauk Oddział w Krakowie, Komisja Nauk Geograficznych, 1996. – s. 239-253.
11. Górka Z. Przestrzeń kulturalna Krakowa / Ostrowska E. (red. nauk.) Kultura jako przedmiot badań geograficznych – Wrocław: Oddział Wrocławski Polskiego Towarzystwa Geograficznego, Uniwersytet Wrocławski, 2002. – s. 127-136.
12. Kłosowski F. Infrastruktura kultury województwa katowickiego w latach 1976-1984 // Geographia. Studia et dissertationes. – 1990. – t. 14. – s. 118-135.
13. Kłosowski F. Runge J. 1992: Dostępność przestrzenna placówek infrastruktury kultury w wybranych miastach województwa katowickiego // Geographia. Studia et dissertationes. – 1992. – t. 16. – s. 149-160.
14. Kłosowski F. Poziom i rozmieszczenie placówek infrastruktury kultury w Górnośląskim Zespole Miejskim // Geographia. Studia et dissertationes. – 1993. – t. 18. – s. 107-123.
15. Kłosowski F. Wpływ przemian społeczno-gospodarczych na funkcjonowanie infrastruktury kultury w Górnośląskim Zespole Miejskim // Wybrane Zagadnienia z Geografii Społeczno-Ekonomicznej. – 1994. – z. 2. – s. 66-79.
16. Kłosowski F. Przestrzenne aspekty funkcjonowania infrastruktury kultury w konurbacji górnośląskiej // Geographia. Studia et dissertationes. – 1996. – t. 20. – s. 72-83.
17. koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030. Режум docmyna: <http://www.mrr.gov.pl/>
18. Murzyn M. A. Rola kultury i dziedzictwa kulturowego w procesie rewitalizacji zdegradowanej dzielnicy. Przykład krakowskiego Kazimierza / Czepczyński M. (red.) Przestrzenie miast postsocjalistycznych. Studia społecznych przemian przestrzeni zurbanizowanej – Gdańsk: Katedra Geografii Ekonomicznej Uniwersytetu Gdańskiego, 2006. – s. 63-83.
19. Runge J. Metody badań w geografii społeczno-ekonomicznej – elementy metodologii, wybrane narzędzia badawcze – Katowice, Wyd. Uniwersytetu Śląskiego, 2007 – 700 s.