

**О семантическом критерии выбора варианта
при согласовании в числе сказуемого с подлежащим,
выраженным количественно-именным сочетанием**

Исследования вариантов согласования в числе сказуемого с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием (далее – варианты согласования), особенно активно проводились в пятидесятые-шестидесятые годы прошлого века (см. литературу в [1:26]). Именно тогда был продемонстрирован богатый иллюстративный материал, содержащий такие варианты, взятый в основном из газетно-публицистической речи, были представлены результаты наблюдений за их употреблением, в частности названы факторы, влияющие на выбор того или иного варианта. Итоги проведенных исследований были отражены в обобщающей работе В.А. Ицковича [1:25–31], теоретические положения которой и во втором, 2001 года, издании остались без изменений.

В работе [1:25–31] варианты согласования разделены на несколько типов: *ряд человек сидел – ряд человек сидели, большинство людей стремилось – большинство людей стремились* (слово «людей» добавлено нами, поскольку без зависимого существительного в родительном падеже множественного числа, как это наблюдается в работе [1:27], данный тип выглядит структурно неполным), *пришло несколько человек – пришли несколько человек, работают сто человек – работает сто человек, около миллиона человек бастует – около миллиона человек бастуют, учится более ста человек – учатся более ста человек*.

В работе [1:25–31] по разным типам вариантов согласования приведены приблизительно одинаковые перечни факторов, влияющих на выбор того или иного варианта. Сведем их в один набор, состоящий из двух групп, сопроводив примерами из [1:25–31]:

1. Факторы, влияющие на согласование сказуемого в единственном числе:

1.1) грамматическое значение единственного числа у главных членов *ряд, большинство* и у словоформы *миллиона*: *Ряд хозяйств запоздал с уборкой свеклы; Большинство слушателей выполнило в срок все работы; Около миллиона человек бастует*;

1.2) пассивность подлежащего или сказуемого: *В изменениях правил допущен ряд недочетов; Прошло несколько минут*;

1.3) близость сказуемого к подлежащему: *Большинство греков было возмущено этой задушной интригой*;

1.4) препозиция сказуемого: *Его опередило несколько лыжников; Работает сто человек*;

1.5) совместность действия подлежащих: *Большинство дачников уехало вечерним поездом*;

1.6) указание сказуемым на факт наличия, существования: *В нашей стране издается более 80 журналов по различным отраслям сельского хозяйства*;

1.7) стремление обратить внимание на количество, названное в подлежащем: *В результате наводнения погибло 25 человек*.

2. Факторы, влияющие на согласование сказуемого во множественном числе:

2.1) наличие при словах *ряд* и *большинство* постпозитивного определительного оборота с главным словом – причастием или прилагательным в форме множественного числа: *Ряд видных деятелей, выступивших на суде в качестве свидетелей, высоко отзывались о моральных качествах и патриотизме Глезоса; Большинство людей, живущих сегодня на свете, застали уже хотя бы ранние зачатки настоящей авиации*;

2.2) наличие при подлежащих *ряд* и *большинство* однородных зависимых существительных в форме множественного числа: *Ряд иштангистов, борцов, легкоатлетов, пловцов неоднократно занимали призовые места; Большинство из ритуалов и праздников, которые описывают авторы, еще далеки от совершенства*;

2.3) удаленность сказуемого от подлежащего: *Ряд делегатов от западных стран, в том числе Англии, США, пытались воспрепятствовать принятию антирасистских резолюций; Большинство людей, живущих сегодня на свете, застали уже хотя бы ранние зачатки настоящей авиации; Большинство из ритуалов и праздников, которые описывают авторы, еще далеки от совершенства*;

2.4) активность подлежащего или сказуемого: *Ряд жирондистских ораторов продолжали настаивать на неприкосновенности короля; Прошли несколько человек; Выступят более ста спортсменов*;

2.5) раздельность действий подлежащих: *С началом учебного года большинство дачников перебрались в город*;

2.6) выражение сказуемого кратким прилагательным: *Несколько статей в этом сборнике интересны*;

2.7) постпозиция сказуемого: *Более ста человек погибли в результате катастрофы.*

В то же время в [1:25–31] постоянно следуют оговорки, что эти факторы лишь способствуют употреблению варианта единственного или множественного числа, но не диктуют его однозначно, чем и констатируется отсутствие более четких предписаний по употреблению названных типов вариантов. Видимо, стремлением дать такие предписания объясняется неожиданно появляющееся в работе, для типа *около миллиона человек бастует – около миллиона человек бастуют*, положение о том, что различие между этими вариантами согласования – «главным образом стилистическое: предложения с множественным числом сказуемого ближе к разговорной речи, предложения с единственным числом сказуемого отражают более строгую, книжную норму» [1:30]. Нам представляется, что попытки увести нерешенную семантическую проблему в стилистическую плоскость пользуются уже не менее печальной славой, чем так называемая «усилительность».

С точки зрения грамматики, согласование неопределенно-количественных сочетаний *ряд человек* и *большинство людей* со сказуемым во множественном числе невозможно – по причине грамматического значения единственного числа у главных слов *ряд* и *большинство*; согласование же в числе со сказуемым определенно-количественного сочетания *сто человек* и неопределенно-количественных сочетаний *несколько человек*, *около миллиона человек*, *более ста человек* затруднено в принципе – в силу отсутствия у главных членов *сто*, *несколько*, *около миллиона*, *более ста* грамматического значения числа (см. [2:576]).

С позиций же семантики, все приведенные количественно-именные сочетания, независимо от определенности-неопределенности выражаемого ими количества, обозначают количество не только «больше одного», но и, как правило, «больше двух», то есть должны требовать от согласующегося с ними сказуемого формы исключительно множественного числа.

Таким образом, общие грамматические и семантические свойства изучаемых сочетаний и являются источником противоречий, которые говорящие, тем не менее, каким-то образом каждый раз для себя разрешают.

Все приведенные выше факторы, влияющие на согласование сказуемого в единственном или во множественном числе, нетрудно разделить на:

формально-грамматические:

1.1) грамматическое значение единственного числа у главных членов *ряд*, *большинство*

и у словоформы *миллиона*, 1.3) близость сказуемого к подлежащему, 1.4) препозиция сказуемого (влияющие на согласование сказуемого в единственном числе); 2.1) наличие при словах *ряд* и *большинство* постпозитивного определительного оборота с главным словом – причастием или прилагательным в форме множественного числа, 2.2) наличие при подлежащих *ряд* и *большинство* однородных зависимых существительных в форме множественного числа, 2.3) удаленность сказуемого от подлежащего, 2.6) выражение сказуемого кратким прилагательным, 2.7) постпозиция сказуемого (влияющие на согласование сказуемого во множественном числе);

и семантические:

1.2) пассивность подлежащего или сказуемого, 1.5) совместность действия подлежащих, 1.6) указание сказуемым на факт наличия, существования, 1.7) стремление обратить внимание на количество, названное в подлежащем (влияющие на согласование сказуемого в единственном числе); 2.4) активность подлежащего или сказуемого, 2.5) раздельность действий подлежащих (влияющие на согласование сказуемого во множественном числе).

Рассмотрим грамматические факторы на предмет их семантической обусловленности. Фактор 1.1 является «абсолютно грамматическим», то есть семантической мотивации не содержит (однако в *около миллиона человек* грамматическая позиция подлежащего ослаблена отсутствием у него формы именительного падежа, что в свою очередь обуславливает меньшую сопротивляемость грамматических характеристик семантическим при согласовании со сказуемым). Факторы 1.3, 1.4, 2.7, с одной стороны, не выглядят столь убедительными грамматически, как 1.1, по причине своей «неморфологичности», но, с другой стороны, при поверхностном рассмотрении не обнаруживают и семантической зависимости. Факторы 2.1 и 2.2 по формальному признаку легко включаются в понятие 2.3 (что доказывают и приведенные выше примеры); формальная же удаленность сказуемого от подлежащего при поверхностно-семантическом рассмотрении, согласующемся в данном случае с традиционным подходом, означает, что семантическое пространство между подлежащим и сказуемым заполнено уточнителями именно семантики множественности. Что касается фактора 2.6, то, на наш взгляд, сказуемые, выраженные краткими прилагательными, согласуются с подлежащим не только во множественном (как можно понять из [1:28]), но и в единственном числе (*Большинство/Несколько/Более ста ученых уже знакомо с этой проблемой*).

Однако проведенные нами эксперименты, представляющие собой предложения респондентам выбрать правильный вариант согласования в зависимости от заданной ситуации, показали, что грамматическими факторами при выборе варианта согласования опрошенные в основном пренебрегают, отдавая предпочтение определенному универсально-семантическому критерию. Терминологически ближе других к нему факторы 1.2: пассивность подлежащего или сказуемого (и парный ему 2.4: активность подлежащего или сказуемого) – и 1.6: указание сказуемым на факт наличия, существования. Нам же более удачным представляется термин «деятельность-бездеятельность субъектов ситуации». Он позволяет учесть в одном наименовании ситуации ментальной (не только физической) активности-пассивности субъектов и избежать термина «субъекты действия», когда речь идет о субъектах отношения, вполне соответствующего логическому квантору существования (значение «есть – нет», или фактор 1.6: указание сказуемым на факт наличия, существования). Применим сформулированный нами критерий к приведенным в [1:25–31] типам вариантов согласования с учетом факторов, влияющих на согласование сказуемого в единственном или во множественном числе.

Рассмотрим крайние случаи. *Ряд / Большинство / Несколько / Сто / Около миллиона / Более ста рабочих и служащих, побывавших в том месте, перебираться туда отказался / отказалось* (подчеркивается только факт отказа субъектов ситуации = бездеятельность субъектов ситуации; факторы множественного числа 2.1–2.3 и 2.5 не сработали); *Ряд / Большинство / Несколько / Сто / Около миллиона / Более ста рабочих и служащих, побывавших в этом месте, перебираться туда отказались, постоянно сетуя на плохие бытовые условия* (подчеркивается сопровождающее отказ активное поведение субъектов ситуации = деятельность субъектов ситуации; наиболее надежный грамматический фактор единственного числа 1.1 не сработал). Или ср. примеры с препози-

цией сказуемого и близостью сказуемого к подлежащему (классически сильные позиции для согласования сказуемого в единственном числе): *Стояло несколько автомобилей у подъезда* (подчеркивается только факт наличия субъектов ситуации = бездеятельность субъектов ситуации); *Стояли несколько автомобилей у подъезда и, все как один, весело мигали фарами* (подчеркиваются действия субъектов ситуации, сопровождающие наличие, = деятельность субъектов ситуации; факторы единственного числа 1.3–1.5 и 1.7 не сработали).

Задать (представить) ситуации деятельности-бездеятельности субъектов можно в отношении любого примера из приведенных выше, дополнив контексты необходимыми для той или иной ситуации уточнителями. Безусловно, большое значение при применении предложенного критерия будут иметь лексические значения слов. Однако, по нашему убеждению, даже они не смогут воспрепятствовать его универсальности. На основании результатов проведенных экспериментов и многолетних наблюдений нам представляется, что мыслительная операция говорящего в процессе выбора варианта рассматриваемого здесь согласования происходит именно на уровне эмпирического восприятия ситуации, в центре которой субъект (неважно – одушевленный или неодушевленный с точки зрения морфологии) либо «деятелен» (в том числе он может быть внешне неподвижным и думать, или даже спать – это тоже можно понимать как деятельность, без особого труда верифицируемую эмпирически), либо всего лишь «кванторно» значителен, наличествует. И в этом смысле представление даже о самых в данный момент активных субъектах ситуации может вдруг замереть, превратиться в картинку, фотографию, и говорящий скажет что-то вроде: *Да, я хорошо помню тот день, когда по очереди три реактивных самолета и две ракеты с грохотом промчалось надо мной*, – противореча описанному в литературе факторам, влияющим на выбор числа сказуемого при согласовании с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием.

Литература

1. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря ва-

риантов. М., 1976. 2. Русская грамматика / Гл. ред. Н.Ю. Шведова: В 2 т. – Т. 1. – М., 1980.

АНОТАЦІЯ

У статті розглядається одне з найменш визначених у сучасній російській мові в плані вибору правильного варіанта питання узгодження в числі присудка з підметом, що виражений кількісно-іменним сполученням. Надається історія вивчення даного питання, аналізуються раніш описані в літературі чинники, які впливають на вибір того чи іншого варіанта узгодження присудка в числі. Пропонується універсальний семантичний критерій вибору варіанта такого узгодження.

SUMMARY

In this article, one of the least definite questions in modern Russian is examined – the choice of correct variant of coordination in number between the predicate and the subject, which is expressed by quantitative-nominative combination. The history of study of this question is represented, the factors, earlier described in literature, which influence the choice of some or other variant of predicate coordination in number are analyzed. The universal semantic criterion of choice of a variant of such coordination is offered.