

Луценко Е.Л.

ВЗГЛЯД НА НЕЭФФЕКТИВНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР С ПОЗИЦИИ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Статтю присвячено теоретичному аналізу результатів президентських виборів в Україні та Російській Федерації, коли кандидат на посаду Президента вже відробив один строк та не виправдав очікування виборців. Таку електоральну поведінку проінтерпретовано в межах еволюційно-психологічного підходу як стратегію „простаків”. Альтернативною стратегією є стратегія „злопам’ятних”, а поведінка політиків, які не виконують передвиборчих обіцянок підпадає під категорію „крутіїв”. КЛЮЧОВІ СЛОВА: НЕЕФЕКТИВНИЙ ПОЛІТИЧНИЙ ВИБІР, ЕВОЛЮЦІЙНА ПСИХОЛОГІЯ, „ПРОСТАКИ”, „ЗЛОПАМ’ЯТНІ”, „КРУТІЇ”.

Статья посвящена теоретическому анализу результатов президентских выборов в Украине и Российской Федерации, когда кандидат на должность Президента уже отработал один срок и не оправдал ожидания избирателей. Такое электоральное поведение проинтерпретировано в рамках эволюционно-психологического подхода как стратегию «простак». Альтернативной стратегией является стратегия «злопамятных», а поведение политиков, которые не выполняют предвыборных обещаний, подпадает под категорию «плутов». Ключевые слова: неэффективный политический выбор, эволюционная психология, «простак», «злопамятные», «плуты».

This article is devoted to theoretical analysis of President election results, when the candidate have already worked at this post and hadn't fulfilled his promises. This electoral behavior was interpreted as a “simple-minded” by evolutionary-psychological approach. The strategy of “rancorous” is an alternative. Behavior of dishonest politics is classified as “cheat” strategy. Kea words: uneffective political choice, evolutionary psychology, “simple-minded”, “rancorous”, “cheat”.

Бурные политические коллизии или, как противоположный вариант, политическая стагнация, рост авторитаризма в некоторых странах постсоветского пространства за последние пятнадцать-шестнадцать лет в определенной мере обусловлены, с нашей точки зрения, неэффективным политическим выбором, который осуществляет значительная доля избирателей при голосовании за ключевые персоны государственной власти. Речь идет, прежде всего, о нашей стране и о той, к которой большинство граждан Украины относится, как минимум, равнодушно – о Российской Федерации, хотя примеры такой неэффективности политического выбора можно найти и в других странах СНГ.

Актуальность данного вида анализа связана с тем, что рассмотрение новых факторов, в определенной степени детерминирующих это явление, позволит переосмыслить весь политический процесс в более широком, филогенетическом ракурсе, а также осуществить некоторые превентивные информационные меры для избежания подобных неэффективных решений в будущем.

В качестве неэффективного политического выбора в данной работе мы будем рассматривать голосование за кандидата на должность Президента страны на повторный срок действующего Президента, не оправдавшего надежды избирателей. Есть и другие примеры аналогичных неэффективных повторных выборов на других уровнях власти, но анализ примеров президентских выборов является наиболее наглядным.

Проблему данного исследования можно сформулировать следующим образом: неэффективный повторный выбор кандидата, проверенного практической деятельностью, обусловлен накоплением в рассматриваемых популяциях психологических типов личности, именуемых в эволюционной психологии «простаками» и «плутами», а также, количественным недостатком и осторожным поведением (скрытностью) психологического типа «злопамятные».

Цель статьи: раскрыть эволюционные механизмы неэффективного политического выбора с помощью привлечения моделей психотипов «простаков», «плутов» и «злопамятных».

Задачи статьи:

1. Анализ нескольких неэффективных политических выборов кандидатов на должность Президента страны.
2. Обоснование применения эволюционно-психологического подхода и экстраполяции моделей «простаков», «плутов» и «злопамятных» на современных избирателей и элиту.
3. Выдвижение гипотезы о возможных путях формирования дисбаланса пропорций «простаков», «плутов» и «злопамятных» в рассматриваемых популяциях.

Практически каждый русский и украинец знает народное выражение: «Только дурак наступает на одни и те же грабли дважды»... И тем не менее, получается, что мы именно так и поступаем. Например, к моменту окончания первого президентского срока и перевыборов первого Президента Российской Федерации экономический уровень населения оставлял желать лучшего, к чему добавлялось неравномерное распределение ресурсов по регионам (концентрация их в столице и Санкт-Петербурге), военные действия, терроризм, коррупция и признаки ухудшения здоровья Президента. Безусловно, позитивную историческую роль данной фигуры за время его политической карьеры никто не оспаривает, но к концу первого срока правления были налицо признаки исчерпания политического потенциала этой выдающейся личности. На данных выборах большинством голосов было принято, с нашей точки зрения, неэффективное решение – во второй раз доверить власть этому политику. Результаты известны – работа во время второго срока была досрочно завершена передачей власти преемнику.

Процесс голосования за малоизвестного преемника неэффективного Президента мы также считаем неэффективным политическим выбором. Как ставка на «темную лошадку» - это игра в случайность, надежда на «авось». Собственно говоря, это отказ от осознанного политического выбора из известных политических фигур, «вера в доброго царя».

Результаты работы второго Президента России нельзя охарактеризовать как благотворные для основной массы населения по тем же причинам, что и первого. К

вышеупомянутым негативным последствиям для страны можно добавить рост авторитаризма, урезание демократических свобод граждан, катастрофу подводной лодки «Курск».

По логике «граблей» на выборах по окончании первого президентского срока данный политик был избран на второй срок. К известным негативным социально-экономическим и политическим явлениям добавилось охлаждение международных отношений.

Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в новейшей истории Украины. Второй Президент Украины был избран на повторный срок управления после резонансных криминальных дел и под лозунгом «От стабильности к процветанию», так как, вероятно, кроме «стабильности» (в чем?) рекламировать было нечего. Закончился второй срок соответственно – этот период уже критикуют под нарицательным именем «эпоха кучмизма». Нет необходимости в дальнейшем анализе событий, перечисленных примеров достаточно.

Подход, который мы выбрали для интерпретации описанного феномена начал формироваться с работы Джорджа Вильямса «Адаптация и естественный отбор» (1966) [1], сыгравшей ключевую роль в развитии эволюционной психологии. Это научное направление аккумулировало наработки многих направлений психологии (психологии адаптаций, социальной психологии, зоопсихологии, дифференциальной психологии, психологии развития, психофизиологии), биологии (эволюционной биологии, социобиологии, генетики), антропологии, философии, теории игрового взаимодействия, экономики, социологии [2]. По определению Джека и Линды Палмер [2], эволюционная психология – это изучение адаптивного значения поведения и попыток объяснить то, как развивались во времени определенные модели поведения, обеспечивая выживание и повышения вероятности выживания потомства. Эволюционная психология объясняет и предсказывает человеческое поведение в самых разных контекстах, таких как гендерозависимые предпочтения и стратегии выбора брачного партнера, регулирование социальных интеракций, развитие и поддержание социальной иерархии, адаптивность состояний психического настроения, запуск различных поведенческих стратегий в зависимости от

детского опыта. Она поднимает такие темы, как происхождение человека, эволюция человеческого мозга и разума, язык, истоки использования орудий и искусства, происхождение морали и альтруизма, трудности приспособления нашего эволюционного разума к современной среде.

Наше внимание в свете обозначенной проблемы привлекли взгляды известного социобиолога Ричарда Докинза, изложенные в работе «Эгоистичный ген» [3]. Он приводит примеры поведения животных, когда каждому из представителей вида периодически требуется помощь в удалении опасных паразитов из труднодоступных участков (спины, головы и т.п.). Животные обращаются один к другому за помощью, при этом некоторые получают и в ответ оказывают помощь, а некоторые – получают, а потом отказываются тратить свою ценную энергию на возврат «кредита». Р. Докинз назвал такое поведение стратегиями (бессознательными генетическими программами) «простаков» (те, кто снимает паразитов всем без разбора) и «плутов» (те, кто принимают альтруизм «простаков», но сами никогда не оказывают аналогичных услуг никому). Далее автор моделирует, что же будет с этими разнящимися типами по прошествии времени и при разных пропорциях их членства в составе популяции. Если в популяции преобладают «простаки» – то они благоденствуют за счет взаимной кооперации. Если в популяции появляется «плут», то его гены начнут быстро распространяться, т.к. он имеет больший выигрыш в единицу усилий, чем каждый «простак», который ему помогает. Гены «простоты» будут соответственно элиминироваться, т.к. будут гибнуть от инфекций, передаваемых паразитами, которых они не могут удалить самостоятельно. Но если рассматривать популяцию, состоящую только из «простаков» и «плутов», то популяция вскоре целиком погибнет, т.к. «плуты» не вытаскивают паразитов друг у друга. Далее Р. Докинз добавляет к этой модели третью группу особей, названных им «злопамятными». «Злопамятные» удаляют паразитов с незнакомцев и с тех индивидуумов, кто раньше оказывал эту услугу им самим. Если, однако, какой-то индивидуум обманет их, они запоминают этот инцидент и отказываются в дальнейшем помогать ему. Популяция, где присутствовали бы «злопамятные» и «простаки» могла бы существовать вечно,

т.к. они бы кооперировались ко всеобщей выгоде. В популяции, состоящей из «плутов» один «злопамятный» (или очень мало) не добился бы успеха и его гены были бы элиминированы. Если же «злопамятным» удастся увеличить свою численность до некоторой критической доли, то их шансы встретиться друг с другом станут достаточно высокими, чтобы компенсировать напрасные усилия, затраченные на «плутов». «Злопамятные» могут размножиться настолько, что приведут к уменьшению численности «плутов», однако они полностью никогда не исчезнут, т.к. снизится вероятность столкновения каждого конкретного «плута» с тем «злопамятным», которого он уже обманул. Таким образом, стратегия «злопамятного» оказалась эволюционно стабильной стратегией, приводящей к успеху данного вида. При компьютерном моделировании процесса сосуществования всех трех категорий особей Р. Докинз обратил внимание на то, что присутствие «простаков» опасно для «злопамятных», потому, что они обеспечивают процветание «плутов». В итоге автор подчеркивает важность реальной ситуации (посторонних факторов) для того соотношения этих трех типов поведения в популяции и возможности в соответствии с этим любого исхода для выживания вида [3, с. 173]. Стоит отметить, что такое поведение было обнаружено у современных, реально существующих, видов рыб, птиц, млекопитающих.

Согласующиеся наблюдения описывает выдающийся советский психофизиолог П.В. Симонов [4, с. 24]. Он описывает эксперимент с крысами и обезьянами, которым пища подавалась после нажатия на рычаг. Одни из них (как крысы, так и обезьяны) производили большое число нажатий, в то время как другие предпочитали подбирать пищу, добытую «манипуляторами». Только после удаления из клетки всех «манипуляторов», «потребители» начинали работать рычагом. Если же в клетке оставались одни «манипуляторы», некоторые из них через время становились «потребителями». В случае прекращения подачи пищи «потребители» очень быстро переставали надавливать на рычаг, а «манипуляторы» продолжали пользоваться рычагом сравнительно длительное время, несмотря на отсутствие подкрепления.

Подобные факты вызывают ощущение прямой аналогии с повторным голосованием за не оправдавшего доверия лидера – так могут поступать только «простаки». «Злопамятные» очевидно голосуют за других лидеров, не проверенных еще «испытанием властью», но их меньшинство, а «плуты» используют эту ситуацию к собственной выгоде.

Почему же эволюционно стабильная стратегия «злопамятности» не пришла к преобладанию в российской и украинской популяции, о чем свидетельствуют результаты неэффективных повторных выборов? Мы выдвинем гипотезу посторонних ситуативных факторов, опирающуюся на своеобразие исторического развития популяций.

Авторитарные режимы самодержцев Российской империи и руководителей Советского Союза проводили жесткую политику подавления, изгнания и истребления инакомыслящих, то есть нонконформистов, выдающихся, творческих людей, умеющих мыслить независимо и критично. Такой искусственный отбор способствовал элиминации соответствующего генофонда – то есть тех, кто мог представлять психотип «злопамятных» на территории России и Украины. В результате в массах сформировалось преимущественное большинство «простаков», а в элите, соответственно, – «плутов». Для сравнения в популяциях Европы и Америки уже с XVII века успешно развивался социальный слой буржуазии, среднего класса, большинство представителей которых можно квалифицировать как носителей психотипов «злопамятных» и «плутов».

В России на сегодняшний день вероятность победы на выборах преемника действующего второго Президента достаточно высока, т.к. СМИ рекламируют в основном две партии, лояльные действующему лидеру. В Украине «злопамятные» проявляют определенную активность, о чем свидетельствуют протестные события 2004 года. Однако поведение людей, склонных к такой стратегии характеризуется осторожностью, что выработано опять же исторически, в результате длительного доминирования «плутов» и им потворствующих «простаков».

Выводы:

1. Политическое поведение украинских и российских избирателей на повторных выборах Президента страны характеризуется неэффективностью.
2. Применение эволюционно-психологического подхода приводит к экстраполяции моделей психотипов «простаков» и «злопамятных» на современных избирателей, а «плутов» - на некоторых представителей политической элиты.
3. Одним из возможных путей увеличения доли «простаков» и «плутов», а также уменьшения доли «злопамятных» в рассматриваемых популяциях является масштабное истребление инакомыслящих и задержка формирования среднего класса в ходе истории Украины и России.

Литература:

1. Cosmides L., Tooby J. Evolutionary Psychology: Theoretical Foundations. – Web site: <http://www.psych.ucsb.edu/research/cep>
2. Палмер Д., Палмер Л. Эволюционная психология. Секреты поведения Homo sapiens. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. – 384 с.
3. Докинз Р. Эгоистичный ген: Пер. с англ. – М.: Мир, 1993. – 318 с.
4. Симонов П.В., Ершов П.М. Темперамент. Характер. Личность. – М.: Наука, 1984. - 160 с.