

**ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ В РЫНОЧНОЙ
ЭКОНОМИКЕ: ОТ ИСТОКОВ ДО ОСМЫСЛЕНИЯ
СТРАТЕГИЧЕСКОГО БУДУЩЕГО**

Антоненко Л.А., д. э. н., профессор

Зобенко Н.Г., соискатель

Ван Цюйши, аспирант

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

В статье исследовано эволюционное изменение содержания функции планирования в рыночной экономике. Показано расширение использования этой функции в процессе макроэкономического государственного регулирования в США, странах ЕС, Японии и других странах. Обоснована необходимость законодательного закрепления функций стратегического и индикативного планирования в Украине на всех уровнях управления.

Ключевые слова: национальное хозяйство, глобализация, государственное регулирование макроэкономики, стратегическое и индикативное планирование, управление национальным хозяйством, макроэкономические отраслевые балансы, экономический кризис.

В конце 2010 г. в научной общественности и деловых кругах Украины стала осознаваться необходимость возврата к планированию развития как крупных хозяйственных формирований (объединений, холдингов и др.), так и на уровне отраслей и национального хозяйства в целом. За последние годы вопросам научной разработки планирования в рыночной модели экономики в нашей стране и сопредельных постсоциалистических государствах посвящено много работ ведущих ученых-экономистов. Среди них наиболее значимыми, на наш взгляд, являются труды Богатырева В., Гапоненко А., Гейца В., Гальчинского А., Орлова О., Саяновой А., Швецова А., Яковца Ю. и др.

Целью статьи, которая отражает результаты собственного исследования методологии индикативного планирования, является обобщение результатов исследования ведущих всемирно известных ученых и научных школ, на основе которых сформированы авторские предложения по формированию в Украине системы государственного стратегического планирования с выделением базовых индикаторов для методологии индикативного планирования ключевых отраслей.

Этимологические истоки планирования. В восточно-славянских языках уже в начале XIX века в быту и в научной сфере термином "план" принято обозначать все то, что намечается к выполнению (личностью, семьей, организацией, отраслью, страной) в ближайшем или отдаленном будущем, то есть это результат целенаправленного осмысления предстоящей деятельности.

Впервые у Петра I (1704 г.) термин "план" (народное *плант*) означал "обдумывать, планировать", заимствованный из польского *plan* или немецкого *Plan* (XVIII в.). С французского *plan* от латинского *planta* "подошва, очертание"¹. В настоящее время в экономической науке и практике план (англ.: *plan*; нем.: *plan(m)*; фр.: *plan(m)*; пол.: *plan*) – результат процесса планирования, в котором аккумулируется комплекс заданий, объединенных общей целью, которые необходимо выполнить в определенном порядке, последовательности и в установленные сроки. По срокам действия планы делятся на долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные и текущие. Посредством планирования определяются действия, обеспечивающие достижение целей деятельности предприятия (организации, учреждения, фирмы). В зависимости от планового периода выделяют планирование перспективное и планирование текущее. В зависимости от сферы приложения различают планирование маркетинга, инвестиций, денежного обращения, финансовое и др.

¹ См. Планирование – англ.: *planning*; нем.: *planung(f)*; фр.: *planification*; пол.: *planowanie* – основная функция управления. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. 3. / Макс Фасмер : пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. – М. : Прогресс, 1971. – С. 273.

Таким образом, в методологическом эволюционном аспекте термином **"планировать"** в современной экономической науке ведущих европейских государств, как и восточно-славянских, принято обозначать осмысление контуров будущего в количественном выражении основных видов ресурсов. В начале ХХI в. без планирования невозможно организовать любое, самое простое производство, так как оно немыслимо без составления документа, в котором определена потребность в ресурсах (сырье, рабочей силе, энергии, воде, специальном оборудовании, помещениях и др.) [11].

За период рыночной трансформации социалистических стран с разными моделями государственного устройства в экономической науке значительно расширился круг публикаций, в которых "планирование" как функция управления на уровне субъектов хозяйствования, отраслей и национальных экономик получило очень широкое наполнение. В конце XIX в начале XX вв. классик мирового менеджмента, французский ученый Анри Файоль (1841-1925) впервые в мировой экономической мысли на основании многолетних исследований процессов управления в горнорудной отрасли Франции сформулировал основные функции управления. Его работа "Принципы управления" в 1924 г. была переведена на русский язык и вместе с работами Ф. Тейлора, М. Эмерсона, Г. Форда и других теоретиков и практиков крупного промышленного производства составила основу экономической науки, на которой формировалась система централизованного управления крупного быстроразвивающегося, многоотраслевого, исторически отсталого государства [6; 9; 10; 12].

Из всех классиков мировой экономической науки конца XIX – начала XX века Анри Файоль, пожалуй, единственный из ученых, который основную часть своей трудовой деятельности провел не в университетах, а на производстве. Горнодобывающая промышленность Франции в период его работы представляла собой высокоразвитое по тем временам, сложное, механизированное производство. В этой отрасли разделение и кооперация труда достигли более высокого уровня, чем в других отраслях. Это обусловило появ-

ление специализированных видов управленческих работ, то есть функций, впервые выделенных А. Файолем.

Следовательно, *планирование* возникло из объективной необходимости осмысливать собственное будущее сложного механизированного производства, так как именно оно все больше становилось зависимым от ситуации по вертикальной и горизонтальной кооперации. Эта функция планирования тогда предполагала количественное определение необходимых ресурсов, включая сырье, источники энергии, рабочую силу и другие составляющие себестоимости. Наряду с этим планирование предполагало балансовую увязку как внутри самого предприятия горнодобывающей отрасли, так и между партнерами-поставщиками.

Таким образом, появление функции планирования было объективным проявлением необходимости учитывать требуемые ресурсы для годового, а затем и 2-3-летнего периода производства. Отсутствие действий по планированию собственного производства в конце XIX в. означало бы обречение предприятия на неуправляемый спонтанный процесс поставки всех видов сырья, комплектующих и других факторов производства. Это было несовместимым с объективным требованием непрерывности технологического процесса в горнодобывающей отрасли. Нетрудно предположить, что подобные действия и в других отраслях Англии, Франции, Германии, ставших локомотивами Европы, в бытность А. Файоля менеджером уже выполнялись. Но в мировую экономическую науку именно он ввел планирование как одну из пяти основных функций управления. Естественно, по мере усложнения технологий в базовых отраслях экономики потребность в планировании возрастала. Сам же процесс планирования охватывал все более длительный период времени, поэтому наряду с оперативным планированием (недельным, месячным) стало развиваться годовое, 2-3-летнее, то есть перспективное планирование развития предприятий и национальных экономик.

Экономические кризисы конца XIX века в Англии², которая тогда была лидером мирового промышленного производства и экономического развития, вынудили функции планирования с предприятий перенести на уровень национальных экономик. Так, появились планы в отраслевых министерствах, а со временем, в XX в., в большинстве развитых стран появились новые специализированные министерства – Министерства экономики. В Советском Союзе эти функции выполнял Госплан с соответствующими органами на республиканском, областном и районном уровнях.

Попытаемся посмотреть на работы Нобелевских лауреатов по экономике, в которых планирование как объективный процесс на макроэкономическом уровне рассматривается как неотъемлемая часть экономического роста – цели рыночных государств с различными моделями государственного регулирования социально-экономических процессов. На наш взгляд, наиболее выпукло и концентрированно процесс планирования представлен в нобелевской лекции Ричарда Стоуна (1984 г.)³.

На представленном рисунке Р. Стоун на материалах США показал четкую взаимосвязь в рыночной экономике факторов и теории в экономической жизни развитой страны, формирующих определенную модель. Последняя, в свою очередь, в соответствии с целями развития, которые сформулированы в стратегии движения страны к своим идеалам, концентрируется в экономической политике государства. Эта политика с помощью организационно-экономических и административных регуляторов, представляющих в своей совокупности сущность управления экономикой, находит свое концентрированное выражение в плане развития. В макроэкономике такие планы получили название "стратегические планы". Они представляют собой прямой по содержанию аналог хорошо известных пятилеток бывшего Советского Союза и семилеток Китая.

² Их исследованию посвящена фундаментальная работа М.И. Туган-Барановского, ставшая для его ученика Н.Д. Кондратьева первой книгой по циклам.

³ Небезынтересно отметить, что этот ученый в первой части своей вышеуказанной лекции использует фундаментальные положения У. Петти, которые в свое время использовал К. Маркс [7, с. 402-404].

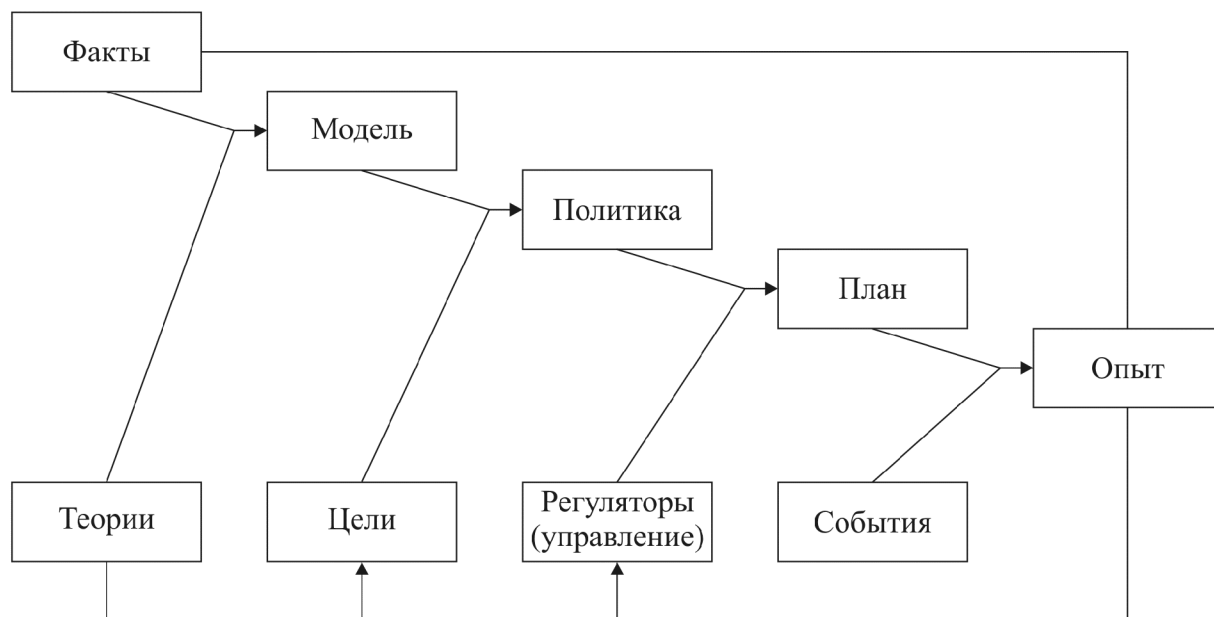


Рис. 1. Место плана в системе государственного регулирования экономики в нобелевской лекции Р. Стоуна [7]

Лауреат Нобелевской премии по экономике М. Алле выступал за активную роль государства, но только в своей собственной сфере действия. **"Децентрализованная и конкурентная организация экономики не только не противостоит сознательному вмешательству общества в соответствии с планом, но, напротив, требует его"** (выделено авторами.). По мнению М. Алле, государственная власть плохо выполняет свои функции, а современное французское общество представляет собой "странную смесь корпоративизма и коллективизма", далекую от экономики рынков. **Поэтому институциональные рамки экономики рынков должны быть глубоко реформированы, с тем чтобы не порождать незаработанных доходов и не способствовать образованию монополистических и технократических элит** (выделено авторами).

Таким образом, в плане стратегического развития находят свое количественное отражение все макроэкономические показатели, без которых не могут функционировать отдельные хозяйствующие субъекты. Это, прежде всего, рабочая сила, определяющая возможности каждого предприятия повышать качественный уровень производственного и управленческого персонала.

ла; факторы производства, известные в экономике по системе бухгалтерского учета как основные и оборотные средства.

Сочетание долгосрочного стратегического планирования с индикативным

Индикативное планирование является средством реализации стратегических планов. Оно охватывает меньший по времени период и носит рекомендательный характер. В рыночной экономике оно носит не директивный, то есть силовой (принятый сверху) содержательный характер, а форму количественного ориентира-рекомендации. В этой рекомендации отражается желательный для государства характер развития (вектор) того или иного крупного хозяйствующего субъекта.

После первых серьезных кризисов капиталистического промышленного производства во второй половине XIX в. и особенно в период Великой депрессии 1929-1933 гг. мировая экономическая наука вынуждена была значительно глубже и конкретнее осмыслить причинно-следственные связи кризисных явлений. Это диктовалось как системой государственных требований к науке в рамках прямого управления государственной научной сферой крупных капиталистических государств, так и локомотивами их крупного частного бизнеса. В начале XXI в. эта форма бизнеса приобрела формы крупных транснациональных компаний. Именно они в настоящее время формируют крупные, рассчитанные на 5-10 лет, заказы экономической науки по разработке прогнозов и стратегических планов антикризисного менеджмента.

В известной авторам литературе [1; 3; 5; 9; 12] содержится очень много противоречивых оценок и подходов в этом плане. Наиболее авторитетные документы ООН, на наш взгляд, содержат важные для планирования в каждой отдельно взятой стране, в том числе и в Украине, количественные пока-

затели⁴. На наш взгляд, методология индикативного планирования по состоянию на конец 2010 г. в Украине предполагает: принятие пакета законов, определяющих место и роль стратегического планирования в системе работы исполнительных органов власти на всех уровнях (районном, областном, центральном). Наряду с этим назрела необходимость определения Министерством экономики логики и методологии индикативного и стратегического планирования как взаимосвязанных процессов, реализуемых через функции планирующих органов, и принятие государством определенной модели стратегического и индикативного планирования. В Скандинавских странах, Германии, Франции, Великобритании, Польше, Чехии, Италии, Греции и др. используются существенно различающиеся наборы как методологии и методики планирования в системе государственного управления страной, так и функций этих органов при выполнении контрольного надзора за соблюдением законодательства в области планирования.

То есть, оставаясь по-сути рыночной экономикой, вышеуказанные и другие страны существенно отличаются степенью обязательности выполнения индикативных стратегических планов ведущими хозяйствующими субъектами государственного и частного секторов, а также широтой охвата показателей, которые находятся в ведении органов государственного планирования и прогнозирования.

Обратимся к зарубежному опыту разработки балансов "затраты - выпуск" как формы отраслевого и межотраслевого планирования. История разработки межотраслевого баланса (МОБ) берет свое начало в 1933 г., когда В. Леонтьев начал сбор информации для составления 44-отраслевой таблицы МОБ США за 1919-1929 гг. Результаты проведенного исследования были опубликованы в 1941 г. в обширной монографии "Исследование структуры американской экономики, 1919-1929". Сегодня эта работа считается первым

⁴ Опубликовано демографический прогноз ООН, экологический прогноз ЮНЕП ГЕО-4, продовольственный прогноз ФАО, энергетический прогноз Международного экспертного агентства до 2030 г., прогноз технологической революции до 2020 г. (Rand Corporation) и др.

опытом практического применения МОБ для исследования рыночной экономики.

Начиная со второй половины XX в., многие страны приступили к регулярному составлению таблиц межотраслевого баланса. Так, в начале 1960-х гг. правительством США было принято решение о регулярном составлении таких таблиц для национальной экономики. В это же время межотраслевой баланс начал разрабатываться в ряде европейских стран. В Великобритании несколько лет шла работа над составлением первых таблиц "затраты - выпуск" за 1954 г. Эти таблицы были официально приняты и в дальнейшем составлялись каждые пять лет. В Дании на регулярной основе таблицы составляются с 1966 г. [6; 10].

Разработка межотраслевых балансов шла не только в США и Европе. Национальная статистическая служба Канады приступила к составлению таблиц "затраты – выпуск" в 1960-е гг. Работа по первым таблицам за 1961 г. была закончена в 1968 г., причем, начиная с 1961 г., национальные таблицы публиковались в Канаде ежегодно.

В Японии межотраслевой баланс составляется каждые пять лет, начиная с 1955 г., на очень детальном уровне. В начале XXI века в этой стране накоплен богатый опыт по составлению указанных таблиц.

Стоит отметить, что в 1970-е гг. интерес к данной концепции в мире на некоторое время уменьшился. Связано это с рядом причин. Во-первых, в это время в экономике доминировали идеи о том, что рыночные механизмы являются оптимальными для решения большинства социально-экономических вопросов. Вследствие чего стало уделяться меньше внимания государственному регулированию экономики, в котором межотраслевой баланс уже доказал свою эффективность. Во-вторых, в США в этот период произошло смещение акцентов с макроэкономической теории к микроэкономике. Изучение отдельных фирм не требовало знания концепции межотраслевого баланса, рассматривающей экономику на уровне отраслей и являющейся инструментом макроэкономического анализа. К 2000 г. некоторый кризис, наметив-

шийся в развитии данной теории, постепенно преодолен. Со второй половины 1980-х гг. интерес к составлению таблиц "затраты – выпуск" в мире растет, расширяется круг стран, включающих межотраслевой баланс в свои обязательные статистические исследования.

Проведенный в 2001 г. западными экспертами обзор показал, что к XXI в. в 83 странах мира таблицы "затраты – выпуск" для национальной экономики составляются на официальном уровне. Кроме того, в отдельных странах Европейского Союза на основании леонтьевских таблиц разработаны свои собственные варианты плановых балансов. Они расширяют исходную методологию плановых оценок. Так, например, все таблицы должны содержать информацию по импортным и экспортным потокам со странами – членами ЕС и со странами, не входящими в ЕС. Это требование поможет в дальнейшем составлять единую систему таблиц "затраты – выпуск" для всего ЕС.

Уже более десяти лет составлением стандартизованных таблиц "затраты – выпуск" с целью аналитического использования занимается Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В 1995 г. были опубликованы данные для десяти стран – членов ОЭСР, в 2002 г. – для 18 стран – членов ОЭСР, а также для экономик Бразилии и Китая, не входящих в эту международную организацию. Издание 2006 г. за базовый 2000 г. охватывает уже 34 страны, включая семь стран, не являющихся членами ОЭСР. Таблицы построены по Международной стандартной отраслевой классификации и расширяют возможности сопоставлений между странами. Кроме того, на основе данных таблиц расширяются возможности изучения изменения новых сопоставлений, связанных с происходящими сложными процессами глобализации.

Нельзя не отметить, что экономический рост как условие стабильного социально-экономического развития государства уже в 70-е годы XX в. ведущими учеными-экономистами мира тесно связывался с планированием. Эта функция стала естественной в системе сложного сочетания рыночной свободы крупных государственных и частных компаний, включая трансна-

циональные, и индикативным планированием государства. В этом плане, на наш взгляд, особого внимания заслуживают работы двух Нобелевских лауреатов по экономике – В.В. Леонтьева и С.С. Кузнеца⁵. Коротко отметим лишь узловые, с нашей точки зрения, моменты.

В.В. Леонтьев в своей нобелевской лекции "Затраты – выпуск" (1973) акцентировал внимание на том, что без осмысления оптимизации размера и структуры затрат самим товаропроизводителем, то есть хозяйствующим субъектом, невозможно достичь желаемых результатов по выпуску производимой продукции. Как известно, до иммиграции в США этот ученый в начале 30-х годов, когда в СССР только начинала складываться плановая централизованная система управления отраслями и страной в целом, больше интересовался процессами динамики роста⁶.

Возвращаясь к мысли Лауреата Нобелевской премии по экономике С. Кузнеца, отметим, что эпохальные инновации как продукция человеческого капитала и всей образовательной системы страны в период до 2050 г. и до конца XXI века будут играть возрастающую роль. Эта роль будет нивелировать недостаток природных ресурсов и существенно влиять на долю интенсивных факторов в среднегодовых темпах прироста ВВП каждой страны.

Внимание к планированию в свете вышеизложенного по фундаментальным монографиям макроэкономического развития и науковедения, как нам представляется, усилили три всемирно известных события эпохального характера. *Первое* из них, на наш взгляд, представляло доклад "Пределы рос-

⁵ Нельзя не отметить, что оба эти выдающиеся ученые являются представителями российской экономической науки, иммигрировавшие в США. Так же, как и у Л.В. Канторович, в их работах преобладает четкий математический анализ экономических процессов. Это указывает на прямое доминирование в экономической мысли России XIX-XX вв. экономико-статистических методов, с помощью которых углублялись исследования причинно-следственных связей между факторами производства, его результатами и экономическим ростом, как целью государственного развития в долговременном проявлении.

⁶ С.С. Кузнец экономический рост связывал со способностью государства видеть, понимать и поддерживать эпохальные инновации. Как известно, инновации эпохального уровня являются завершающим звеном научно-технического прогресса. Научно-технический прогресс имеет очень сложную, многофункциональную, междисциплинарную структуру и своими корнями всегда уходит в историческое прошлое каждой страны и мировой экономической науки в целом. Уместно отметить, что лауреат Нобелевской премии по экономике (1979) С. Кузнец, который до 1922 г. учился в Харькове, а затем иммигрировал в США, теорию экономического роста рассматривал в контексте эпохальных инноваций. Сами эпохальные инновации им понимались и описывались в контексте долгосрочных целевых государственных программ в русле ориентации государственного регулирования на стратегический, опережающий рост.

та" известного итальянского исследователя-футуролога Аурелио Печеи в 1972 г.⁷ Вторым событием стал Саммит под эгидой ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, который явно указывал на озабоченность мирового научного сообщества нарастанием новых сложных неизученных глобальных экономических процессов в мире. Третьим событием стал аналогичный Саммит в 2002 г. в Йоганесбурге. Он также усилил и подтвердил нарастающую тревогу мировой экспертной общественности по этому поводу. Его документы показали отсутствие у мировой экономической науки надежного инструментария регулирования антагонистических интересов между мировыми лидерами ("Золотым миллиардом") и бурно развивающимися странами, где сконцентрирована большая часть населения планеты (свыше 4 млрд. чел.). Саммит 2012 г в Рио-де-Жанейро, как показывают новые публикации, даст новый импульс развития стратегического планирования на уровне национальных экономик, ЕС и других международных формирований [9; 12].

На фоне вышеизложенного попытаемся представить авторское понимание восстановления функций планирования в экономике Украины в контексте незакончившегося мирового экономического кризиса 2008-2010 гг.

Методология любой науки представляет собой органическое единство общемировоззренческих, общеметодологических принципов, общенаучных методов познания и специфической, частной методологии.

В методологической подсистеме науки стратегического планирования принято выделять три структурных составляющих:

1. Теория и методология философии, социологии и экономики. Это общий и главный теоретико-методологический базис науки стратегического планирования. В его основе лежат теория познания, диалектика, а также теория функционирования рыночной экономики.

2. Общенаучная методология. Она включает систему общенаучных методов. Например, наблюдение, анализ и синтез, индукция и дедукция; экст-

⁷ Официально идеи Римского клуба не получили поддержку ООН, но их дух усилил интерес к будущему.

раполяция, аналогия, сочетание исторического и логического, моделирование социально-экономических процессов, движение от абстрактного к конкретному и т.д.

3. Частная система методологии стратегического планирования включает систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, связанных с разработкой проектов управленческих решений. Это осуществляется в форме стратегических прогнозов, программ и планов развития различных социально-экономических подсистем национального хозяйства в целом. В этой структурной составляющей науки стратегического планирования конкретизируются и развиваются общая методология общественных наук, теория познания и система общенаучных методов применительно к предмету данной науки. Например, в рамках научной специальности 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством.

Методология стратегического планирования в узком смысле – это совокупность исходных основополагающих теоретических принципов и методов, используемых в процессе составления стратегических прогнозов, проектов стратегических программ и планов для перехода от познания системы законов развития объектов стратегического планирования к их практическому использованию для целенаправленного регулирования экономических и социальных процессов, происходящих в национальном хозяйстве, его отдельных подсистемах и элементах.

Решение любых долговременных научных проблем управления экономическими процессами и стратегического планирования, в частности, имеет определенную логику. *Под логикой стратегического планирования принято понимать упорядоченную последовательность, взаимосогласованность и обоснованность процедур, связанных с решением любой проблемы стратегического планирования, а также определение исходного положения, отталкиваясь от которого они должны решаться и которому должен подчиняться весь процесс плановой работы.*

В настоящее время в развитых и развивающихся странах с различными моделями рыночного национального хозяйства сложилось две формы использования функции планирования.

Стратегическое планирование используется органами государственного управления на отраслевом и центральном уровнях.

Индикативное планирование (от слова "индикатор") представляет собой набор ключевых синтетических показателей – индикаторов, которые носят рекомендательный характер для хозяйствующих субъектов, отраслевых ведомств и органов государственного управления экономикой на всех уровнях.

К методологическим особенностям стратегического планирования в рыночной экономике относятся следующие:

1. Адаптивный характер предполагает, что планы должны быть достаточно гибкими, легко приспособляемыми к неожиданным изменениям внешних факторов. Общий стратегический план следует рассматривать как программу, которая направляет деятельность фирмы в течение продолжительного периода времени. При этом следует учитывать, что конфликтная и постоянно меняющаяся деловая и социальная обстановка делает неизбежными постоянные корректировки.

2. Субъективный характер основан на предположениях, мнениях, сопряженных с некоторой степенью неопределенности и риска. Стратегический план должен обосновываться обширными исследованиями и фактическими данными. Для того чтобы эффективно конкурировать в мире бизнеса, фирма должна постоянно заниматься сбором и анализом огромного количества информации об отрасли, рынке, конкуренции и др.

3. Стратегический план должен разрабатываться с точки зрения перспективы развития всей корпорации, а не конкретного индивида.

На наш взгляд, в настоящее время в Украине сложилась благоприятная ситуация для принятия основной группы индикаторов.

Выводы и предложения. Функция планирования в развитых странах Европы, США и Японии стала активно развиваться, в основном, после Второй мировой войны (с 1950-1955 гг.). Этому способствовало:

- осмысление положительного опыта централизованного планирования по всей вертикали – от предприятий до страны в целом – в СССР в процессе жесточайших испытаний военного и послевоенного периодов;
- необходимость сбалансированного развития стран-победителей (США, Англии, Франции) и побежденных (Германии, Италии, Японии) в качественно новых экономических условиях;
- формирование в мировой экономической мысли новой парадигмы нелинейного (циклического, волнового) характера развития мировой экономической системы, в последствии это поучило название "длинные волны Кондратьева";
- работа будущего лауреата Нобелевской премии по экономике российско-американского ученого В.В. Леонтьева "затраты – выпуск";
- усложнение внутригосударственных, межотраслевых и международных технологических кооперационных связей, требовавших многолетнего согласования на экспортно-импортные операции.

За последние 40-50 лет во всех развитых странах мира с различными моделями рыночного хозяйствования функция планирования наиболее широкое применение получила в форме балансовых расчетов на отраслевом и региональном уровнях "затраты – выпуск". В период рыночной трансформации экономики (с 1991 г.) в постсоветских государствах, в том числе и в Украине, крайне негативное отношение к выполнению государством функций долгосрочного и ежегодного планирования больше основано не на научных выводах о его несостоятельности, а на скрытом желании государственно-партийной властной верхушки расчленить единый народно-хозяйственный комплекс на отдельные предприятия с целью более быстрой приватизации в целях личного ускоренного самообогащения.

По состоянию на конец 2010 г. в изученной литературе четко просматривается три тенденции.

1. Нарастание социального протеста в развитых странах Европы (Франции, Греции, Италии, Испании, Португалии и др.) против передачи государственных компаний частным владельцам по причине неизбежного, по их мнению, значительного, устойчивого ухудшения в вопросах оплаты труда и социальной защиты.

2. Стратегическое долгосрочное планирование базовых отраслей и комплексов национальных экономик охватывает период 10-20 и более лет. При этом выделяется ежегодное планирование самих предприятий как инструмент повышения конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынках через систему долгосрочных договоров с поставщиками сырья, энергии, комплектующих и основными потребителями готовой продукции.

3. Индикативное планирование в разных странах и отраслях имеет неодинаковое содержание и методику практического применения. Однако общим для индикативного планирования является:

- признание в качестве исходной методологической посылки системы индикаторов (основных смысловых и количественных указателей), в рамках которых предполагается развивать производство будущих периодов;

- в отличие от централизованного директивного планирования индикативное по своему экономическому содержанию носит характер системной ориентации как форма советующего, рекомендательного характера (консультативного), опираясь на принятые в данной отрасли международные, межгосударственные и национальные системы показателей-индикаторов;

- в качестве индикаторов при индикативном планировании чаще всего используются темпы роста, индексы изменения основных экономических величин (стоимости сырья, энергоресурсов, комплектующих, зарплаты и др.), динамика дисконтирования, подвижность учетных ставок и др.

Таким образом, индикативное планирование, с научной точки зрения, отличается от централизованного, директивного тремя существенными особенностями.

Во-первых, оно опирается на систему признанных, проверенных мировой практикой индикаторов-показателей. Часть из них зафиксирована в международных, включая ООН, документах, часть - в документах МВФ, ВТО и др. Поэтому национальные индикаторы по своей сущности и логике влияния на сферу производства и обращения отражают связь национального хозяйства с другими участниками процесса международного разделения и кооперации труда в рамках единого, глобального экономического пространства.

Во-вторых, система индикаторов в рамках отрасли базовых комплексов национальной экономики Украины создает единое экономическое пространство для сферы производства основных видов продукции, что невозможно без количественной балансовой увязки основных факторов производства хотя бы на 5-10 лет.

На уровне областных органов государственного управления, на наш взгляд, назрела необходимость в этом контексте определить:

1. Отрасли национального хозяйства, требующие первоочередного восстановления долгосрочного (на 5-10 и более лет) планирования в рамках "Закона о стратегическом планировании", который ориентировочно может быть принят в 2010 г.

2. Принятие в рамках нового законодательства терминологических словарей-справочников, подготовленных ведущими отраслевыми и академическими НИИ с участием ведущих вузов, для реализации новых подходов в рамках упомянутого выше закона.

3. Принятие в качестве исходной методологической базы для индикативного стратегического планирования в Украине следующих аксиоматических, на наш взгляд, положений:

- сформированных в рамках ООН, МВФ и ВТО системы индикаторов-показателей, которые Украина в настоящее время не может игнорировать;

- на первом этапе ограничиться базовыми отраслями экономики по основным видам сырья, энергии и видам продовольственных ресурсов составлением балансовых расчетов "затраты – выпуск", которые используются в сопредельных государствах СНГ и развитых странах Европы (выбор за Министерством экономики и Советом по изучению производительных сил Украины НАН Украины).

Учитывая нарастающую в научном сообществе дискуссию о необходимости усиления исследуемой функции, попытаемся сформулировать авторские предложения по данному вопросу.

1. До 2020 г., на наш взгляд, целесообразно использовать набор показателей, содержащихся в стандартных таблицах "затраты-выпуск" в Китае и Скандинавских странах. Поясним свое понимание ориентировки именно на эти страны. Китай является быстро развивающимся по инновационной модели государством, где переход от социализма к рынку не сопровождался деиндустриализацией и массовым обнищанием народа при колоссальной утечке ученых и специалистов. Страны Скандинавии не имеют военно-промышленного комплекса, они ограничены в сырьевых ресурсах, но добились высокого жизненного уровня при реализации модели самой низкой социальной дифференциации общества по уровню доходов и социальным гарантиям по стандартам ООН. Поскольку Украина неоднократно официально на всех международных уровнях заявляла о своих приоритетах как нейтральная страна, стремящаяся к высоким социальным стандартам, указанные страны, как ориентир, представляются вполне корректными.

2. Принимая в качестве исходной методологической основы рассмотренные нами таблицы "затраты-выпуск", их составляющие на областном и районном уровнях могут быть наполнены, как минимум, по пяти базовым составляющим национального хозяйства: эколого-энергетический баланс, продовольственный, демографический, основные виды ресурсов (черные и цветные металлы, химическое сырье, строительные материалы и др.).

Таким образом, принимая за основу то, что начиналось в начале 30-х годов в Советском Союзе при рождении государственной плановой системы и было предметом пристального изучения американских и западных ученых-экономистов (Дж.М. Кейнс, П. Самуэльсон, Ф.А. Хаек и др.), мы можем легко и быстро вписаться в систему международно принятых оценок и анализов. В процессе межстрановых сравнений резко сузится поле для бесплодных теоретических дискуссий по теории, методологии и методике индикативного планирования.

Изложенные авторские обобщения и предложения, как нам представляется, содержат признаки частичной научной новизны, так как в изученных источниках они не содержатся.

Литература:

1. Гапоненко А.Л. Стратегическое планирование : [учебник] / А.Л. Гапоненко, А.П. Панкрукин. – М. : Омега-Л, 2004.
2. Георг Бласко. Экономическое чудо или экономическая загадка? Социальное рыночное хозяйство и его применение: в кратком изложении Г. Бласко / Георг Бласко. К. : Культурный центр "Світогляд", 1992. – 57 с.
3. Богатырев В. Об актуальности программно-целевого планирования / В. Богатырев // Экономист. – 2010. – № 2. – С. 3-9.
4. Державне регулювання економіки України : методологія, напрями, тенденції, проблеми / за ред. М.М. Якубовського. – К. : Науково-дослідний економічний інститут Мінекономіки України, 2005. – 543 с.
5. Менеджмент для магистров : [учеб. пособие] / под ред. А.А. Епифанова, С.Н. Козьменко. – Сумы : ИТД "Университетская книга", 2003.
6. Саяпова А.Р. Российский и зарубежный опыт разработки региональных таблиц "затраты – выпуск" / А.Р. Саяпова, С.Н. Слободяник // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. – 2008. – № 6. – С. 3-11.

7. Р. Стоун. Статистика общественного развития. Нобелевская лекция 8 декабря 1984 г. / Р. Стоун // Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России / под ред. Ю.В. Яковец. – СПб.: Изд-во "Гуманистика", 2003. – С. 402-417.
8. Стрижкова Л. Межотраслевой баланс как инструмент стратегического планирования / Л. Стрижко // Экономист. – 2010. – № 3. – С. 42-49.
9. Швецов А. Систематизация инструментов перспективного планирования территориального развития: настоятельная необходимость и конкретные предложения / А. Швецов // Российский экономический журнал. – 2009. – № 1-2. – С. 14-27.
10. Швецов А. Систематизация инструментов перспективного планирования территориального развития: настоятельная необходимость и конкретные предложения / А. Швецов // Российский экономический журнал. – 2009. – № 5 (окончание). – С. 12-23.
11. Енциклопедичний словник бізнесмена: Менеджмент, маркетинг, інформатика / під заг. ред. М.І. Молдованова. – К. : Техніка, 1993. – 856 с.
12. Яковец Ю.В. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования / Ю.В. Яковец // Экономист. – 2008. – № 3. – С. 3-9.

Анотація

ЕВОЛЮЦІЯ МЕТОДОЛОГІЇ ПЛАНУВАННЯ В РИНКОВІЙ ЕКОНОМІЦІ:
ВІД ВИТОКІВ ДО ОСМИСЛЕННЯ СТРАТЕГІЧНОГО МАЙБУТНЬОГО

Антоненко Л.А., д. е. н., професор

Зобенко Н.Г., здобувач

Ван Цюйші, аспірант

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

В статті досліджено еволюційні зміни змісту функції планування в ринковій економіці. Показано розширення використання цієї функції у процесі макроекономічного державного регулювання в США, країнах ЄС та Японії.

Обґрунтована необхідність в законодавчому закріпленні функції стратегічного планування в Україні, що дозволить звузити прояв негативних наслідків незбалансованості провідних галузей економіки і підвищити її стабільність й конкурентноздатність.

Ключові слова: макроекономіка, глобалізація, Всесвітня торговельна організація, державне регулювання макроекономіки, стратегічне планування, управління національним господарством, макроекономічні галузеві баланси, економічна криза.

Summary

EVOLUTION OF THE METODOLOGY OF PLANING IN MARKET ECONOMICS: FROM SOUCERS TILL COMPREHENSION OF THE STRATEGIC FUTURE.

Antonenko L. doctor of economics, professor

Zobenko N., competitor

Wang Qiushi, postgraduanter

V.N. Karazin Kharkiv National University

The evolutional change of the planning function content in the market economy is examined in the article. The extension of this function use in the process of the macroeconomic government regulation in the USA, European Union countries, Japan and other countries is presented. The necessity of the legislative consolidation of the strategic and indicative planning in Ukraine on the all management levels is substantiated.

Key words: national economy, globalization, government regulation of macroeconomics, strategic and indicative planning, national economy management, macroeconomic branch balances, economic crises.

Поступила в редколлегию 01.07.2011 г.

© Антоненко Л.А., Зобенко Н.Г., Ван Цюйши, 2011 г.

