

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

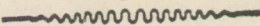
ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1871 года.

№ 3.



ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

Ст. 48—66. Доложили

П Р О Т О К О Ы

ЗАСЕДАНИЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковского Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1871 ГОДА

№ 3.

Х А Р Ъ К О В Ъ

Въ Университетской Типографіи.

1871.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Стр.

- I. Протоколъ засѣданія совѣта 14 января 1871 г. 75.
 — — — 4 февраля — ректора 90.

II. Приложенія:

Курсъ дифференціальныхъ уравненій. Георга Буля. Глав. XII—XV. Перев. съ англ. приватъ-доцента *В. Алексеева* 1—103.

Сравнительная грамматика славянскихъ и другихъ родственныхъ языковъ. Ч. 1. Фонетика (*Продолженіе*). Проф. *В. Шериль*. 113—192.

СОДЕРЖАНИЕ

Сод.

И. Протокол заседания совета 14 января 1871 г. 100.
— 4 февраля —

И. Протокол:
И. Протокол:

Нужно дифференциальных уравнений. Теорема
Вул. Тав. XII—XV. Невер, со вкл. при-
вост-доклада В. Ааскенса . . . 1—108.
Сравнительная грамматика славянских и
древних родственных языков. П. I. Фоль-
тиса (Продолжение). Проф. В. Шерва. 113—193.

I.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

14 января 1871 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ г. ректора, 26 членовъ. Не присутствовали гг. проф.: Лавровскій, Каченовскій, Грубе, Лазаревичъ, Добротворскій, Рославскій-Петровскій, Бейеръ, Станкевичъ и Лебедевъ.

Слушали 13 статей.

а) Представленія факультетовъ.

Ст. 1. Историко-филологическаго отъ 13 января за № 1: Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 7 января сего года, имѣлъ разсужденіе о достоинствѣ предварительно рассмотрѣнныхъ членами онаго сочиненій, представленныхъ въ факультетъ неизвѣстными лицами (съ запечатанными пакетами, заключающими въ себѣ имена и фамиліи авторовъ). Оба сочиненія написаны на тему: «Жизнь и дѣятельность Александра Ярославича Невского», предложенную въ прошломъ году факультетомъ для соисканія наградъ медалями—первое съ девизомъ: «О Господѣ Вoszъ нашемъ, азъ худый и грѣшный и т. д. (Полн. собр. Р. Лѣт., т. VП, 146), и другое, съ девизомъ:

«Молюже всѣхъ почитающихъ, не мозите кляти, нѣ исправльше почитайте». При этомъ прочтены были письменные стѣны доцента Карпова, которые однако признаны были недостаточными, и вслѣдствіе того поручено было представить письменное мнѣніе объ означенныхъ сочиненіяхъ одному изъ членовъ факультета. По выслушаніи этого послѣдняго мнѣнія, ниже изложеннаго, факультетъ призналъ справедливымъ обоимъ авторамъ предоставить одну и ту-же награду, а именно—золотую медаль.

«Сочиненіе «О жизни и дѣятельности Великаго князя Александра Ярославича Невскаго», съ девизомъ: «Молюже всѣхъ почитающихъ, не мозите кляти, нѣ исправльше почитайте», написано съ большимъ усердіемъ и добросовѣстностію, обнаруживаетъ основательное изученіе источниковъ и пособій, умѣнье пользоваться ими и замѣчательную способность относиться критически къ сообщаемымъ ими извѣстіямъ. При оцѣнкѣ этого сочиненія нельзя не имѣть въ виду тѣхъ затрудненій, которыя приходилось преодолевать автору при разработкѣ данной темы, затрудненій, происходившихъ отъ скудости, краткости и сухости извѣстій, сообщаемыхъ важнѣйшими источниками, т. е. лѣтописями. Всѣ извѣстія эти отличаются совершенно вѣшнихъ характеромъ и такого свойства, что съ перваго взгляда отнимаютъ всякую надежду на извлеченіе изъ нихъ сколько нибудь опредѣлительной характеристики даже такой крупной исторической личности, какою является Александръ Невскій. И однакоже авторъ съумѣлъ изъ этихъ немногихъ, краткихъ и сухихъ извѣстій извлечь довольно полную, обстоятельную и живую характеристику своего героя, сопоставляя ихъ другъ съ другомъ и со всею дѣятельностію послѣдняго, разсматриваемую въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ современныхъ историческихъ событій. Такое сопоставленіе частныхъ явленій между собою и съ общими нерѣдко приводитъ автора къ выводамъ, отличнымъ отъ общепринятыхъ, даетъ ему поводъ входить въ

опытку основаній послѣднихъ и въ то-же время сообщаетъ живость и разнообразіе всему изложенію. Отсюда объясняется то, что большое сочиненіе автора отъ начала до конца читается легко и съ большимъ интересомъ, что, конечно, много зависитъ и отъ другихъ достоинствъ сочиненія, и прежде всего отъ легкости, ясности, правильности и строгой послѣдовательности изложенія.

Нѣкоторые самостоятельные выводы и соображенія автора заслуживаютъ серьезнаго вниманія, напримѣръ; о дѣятельности въ новгородской области Александра Невского, а также отца его, о значеніи этой дѣятельности для развитія характера перваго; о кажущемся противорѣчій этой дѣятельности Александра Невского съ дѣйствіями его въ отношеніи къ татарамъ, съ тѣхъ поръ, какъ онъ сдѣлался великимъ княземъ; объ отношеніяхъ татаръ къ покоренной Руси, о значеніи баскаковъ и друг. Нѣкоторые изъ частныхъ выводовъ автора, относящихся собственно къ жизни и дѣятельности Александра Невского, также замѣчательны, напр. о годѣ его рожденія (стр. 37), хотя нельзя не замѣтить, что извѣстіе Софійскаго временника, по которому онъ скончался на сорокъ-пятомъ году, имѣетъ рѣшительное значеніе и наводитъ сомнѣніе на соображенія автора о годѣ рожденія (1219): скорѣе можно допустить погрѣшность въ указаніи на годъ рожденія, чѣмъ въ счетѣ годовъ, приводимомъ при извѣстіи о смерти столь знаменитаго историческаго лица.

При этомъ можно пожалѣть, что авторъ отнесся съ рѣшительнымъ недоумѣніемъ къ весьма важному для характеристики періода дѣтства Александра Невского извѣстію Татищева о неблагоприятныхъ отношеніяхъ между отцемъ и матерью, дочерью Мстислава Мстиславича Галицкаго. Не говоря о томъ, что Татищевъ не могъ выдумать отъ себя этого извѣстія объ одной изъ княгинь XIII вѣка, находившагося, безъ-сомнѣнія,

въ лѣтописи, теперь неизвѣстной, самъ-же авторъ, на стр. 38-й, мимоходомъ и для другой цѣли приводитъ изъ новгородской I-й и воскресенской лѣтописей указаніе на тѣ-же отношенія, когда говорить, что «Мстиславъ согласился примириться съ Ярославомъ, но требовалъ при этомъ дочь свою, княгиню Ярославлю», о чемъ именно и говорить Татищевъ. Авторъ другаго сочиненія поступилъ осмотрительнѣе въ этомъ случаѣ, обративши серьезное вниманіе на это извѣстіе. Замѣчательны также соображенія о нашествіи татаръ въ 1252 году (Неврюево плѣненіе), произшедшемъ, по извѣстію въ исторіи Татищева, принятому и Соловьевымъ, въ-слѣдствіе доноса Александра въ ордѣ на брата Андрея; соображеніями этими авторъ остроумно старается оправдать своего героя отъ взводимаго на него обвиненія.

Къ недостаткамъ разбираемаго сочиненія должно отнести обширныя ретроспективныя обзорѣнія, занимающія почти половину его и имѣющія мало отношенія къ главному предмету. Не довольствуясь подробнымъ изображеніемъ татарскаго погрома, объясненіемъ происхожденія и постепеннаго усиленія монголовъ, сопровождающимся обильными и излишними ссылками, доказывающими, впрочемъ, весьма усердное изученіе непосредственныхъ источниковъ, авторъ восходитъ къ нашествію гунновъ и довольно подробно его излагаетъ. То-же должно сказать и объ излишне распространенномъ изложеніи княжескихъ отношеній вообще, а также новгородскихъ порядковъ. Такія обзорѣнія имѣютъ свое дѣйствительное значеніе и оправданіе въ томъ случаѣ, когда они находятъ непосредственное примѣненіе къ изложенію главнаго предмета сочиненія, чего въ настоящемъ случаѣ не видно, или когда ими проводится новый взглядъ, прилагаемый и къ темъ сочиненія, чего также не видно. Къ числу недостатковъ должно отнести и нерѣдко встрѣчающееся гиперболическое опредѣленіе историческаго значенія Александра

Невскаго, недостаточно оправдываемое фактами. Такъ, на стр. 177-й, авторъ говоритъ: «Мы положительно не знаемъ, что имѣлъ въ виду Александръ Ярославичъ, предпринимая походъ противъ шведовъ. Быть можетъ, кромѣ желанія наказать ихъ за нарушеніе правъ народа, онъ имѣлъ еще что-нибудь другое въ виду; быть можетъ, въ его свѣтлой головѣ зародилась та-же мысль, которая чрезъ четыре съ половиною столѣтія была осуществлена Петромъ Великимъ?» и т. д. И на стр. 186-й: «не Александру ли Невскому Россія обязана тѣмъ, что, не смотря на страшное свое разореніе, не смотря на истребленіе множества поселеній и городовъ, не смотря на уничтоженіе цѣлыхъ племенъ,—она все-таки продолжала существовать и развиваться, сохраняя свою религію и народность, свои законы, обычаи, родной языкъ» и т. д. (сравн. стр. 60, 99, 141 и др.). Такое гиперболическое представленіе, кромѣ понятнаго увлеченія автора своимъ предметомъ, объясняется и излишнимъ довѣріемъ къ такимъ источникамъ, къ которымъ слѣдовало относиться съ гораздо большею осторожностію, напр. къ «Степенной книгѣ», или даже къ «Повѣсти о велицѣхъ князи Александрѣ», составленной хотя и современникомъ, но съ исключительною цѣлью восхваленія героя по господствовавшимъ тогда литературнымъ приемамъ. Это общее гиперболическое представленіе, естественно, должно отразиться и на объясненіяхъ частныхъ явленій въ жизни и дѣятельности Александра Невскаго: авторъ вездѣ тщательно слѣдитъ не только за своимъ героемъ, но и за его отцемъ, и съ величайшею заботливостію ограждаетъ ихъ отъ всякаго нареканія. Понятно, что, при такомъ освѣщеніи, историческія лица и событія представляются далеко не всегда въ ихъ дѣйствительныхъ размѣрахъ (см. стр. 51 и послѣд.).

Въ этомъ отношеніи авторъ другаго сочиненія былъ болѣе осмотрительнымъ и съ большею осторожностію относился къ своимъ источникамъ. Встрѣчаются иногда и неточныя ссылки въ разби-

раемомъ сочиненіи. Такъ, характеризуя Александра Невского по известной повѣсти, авторъ ссылается только на страницы лѣтописей, на которыхъ она помѣщена, не упоминая самой повѣсти, что необходимо для отличія отъ дѣйствительныхъ лѣтописныхъ извѣстій (стр. 54); то-же должно сказать и о ссылкѣ на 57 стр., причемъ въ новгородской I-й лѣтописи вовсе не оказывается указываемыхъ въ текстѣ извѣстій; говоря, на стр. 42-й, о бѣгствѣ Александра и Феодора Ярославичей изъ Новгорода съ Феодоромъ Даниловичемъ и тиуномъ Якимомъ, авторъ называетъ послѣднихъ пѣстунами и ссылается при этомъ на новгородскую I-ю лѣтопись, въ которой однако вовсе не оказывается такого названія. Латинскій текстъ въ примѣчаніяхъ также не всегда оказывается исправнымъ.

Другое сочиненіе, съ девизомъ: «О Господѣ Божѣ нашемъ, азъ худый и грѣшный, и малосмысленный покушаюся написати житіе святаго и великаго князя Александра Ярославича... Аще грубо есмь умомъ, но молитвою святы Богородицы и посвѣщеніемъ начатокъ положу» (Полн. собр. Р. Лѣт. т. VII, 146) также отличается весьма замѣчательными достоинствами. Оно свободнѣе отъ излишнихъ ретроспективныхъ обозрѣній. Не касаясь гунновъ и не пускаясь въ обозрѣніе состоянія монголовъ до ихъ нашествія на русское государство, авторъ отказывается и отъ подробнаго описанія самаго погрома татарскаго. «Татарское завоеваніе, говоритъ онъ, было столько разъ описываемо и такъ походить, по характеру своему, на всѣ нашествія кочевниковъ на образованныя страны, что, при описаніи его, я не буду останавливаться на подробностяхъ; не буду также касаться вопроса о мѣстѣ происхожденія орды, вопроса нерѣшеннаго, да врядъ ли и разрѣшаемаго при отсутствіи всякихъ памятниковъ у этихъ кочевниковъ... У такихъ народовъ не было и не будетъ исторіи, а въ судьбахъ Европы они ознаменовали свое существованіе грабежемъ, насиліемъ и разрушеніемъ» (стр. 70). За-то,

появши дѣятельность Александра Невского, какъ и отца его, въ смыслѣ стремленія къ установленію единодержавія, монархическихъ началъ, въ противоположность старымъ, патріархально-бытовымъ, авторъ задаетъ себѣ вопросъ: почему идеѣ единодержавія суждено было осуществиться въ сѣверо-восточной Руси, и, для рѣшенія этого вопроса, онъ обозрѣваетъ каждую изъ трехъ группъ, изъ которыхъ слагалось тогдашнее русское государство: юго-западную Русь и, по связи съ нею, Венгрію, новгородско-псковскую область и, по связи съ нею, Литву и Ливонію, сѣверо-восточную Русь; послѣдняя, по мнѣнію автора, развившая княжескую власть, вотчинничество и наследованіе престола въ нисходящей линіи, представляла наиболѣе данныхъ для торжества монархическихъ началъ. Не входя въ оцѣнку историческаго значенія этого положенія, должно сказать, что предлагаемое обозрѣніе, занимающее значительную часть сочиненія, по легкости и живости изложенія и по умѣнью группировать факты для общей характеристики дѣлныхъ государственныхъ областей, само по себѣ отличается большими достоинствами, а съ точки зрѣнія автора на дѣятельность Александра Невского, оно оказывается органически связаннымъ съ подробнымъ изложеніемъ послѣдней. Особенно это должно сказать о новгородско-псковской области, такъ-какъ она была главнымъ поприщемъ дѣятельности Александра Невского въ первую половину его жизни. Необходимъ этотъ очеркъ и съ указанной выше общей точки зрѣнія автора: всѣ дѣйствія Александра Ярославича въ Новгородѣ, по его мнѣнію, направлены были къ подчиненію его общерусскимъ интересамъ, такъ-какъ онъ только въ такомъ случаѣ могъ послужить однимъ изъ средствъ къ объединенію въ ней единодержавія; дѣятельность эта облегчила въ-послѣдствіи борьбу московскихъ князей съ Новгородомъ, окончившуюся покореніемъ послѣдняго. Нельзя однакоже не замѣтить, что именно этотъ очеркъ страдаетъ ино-

гда сбивчивостію изложенія, затрудняющею слѣдованіе за основной мыслью автора. Наконецъ, относительно тѣхъ частей сочиненія, составляющихъ его половину, которыми обставлено изложеніе главнаго предмета, должно сказать, что критическое изложеніе источниковъ и пособій, которымъ начинается сочиненіе и характеристика главныхъ сподвижниковъ Александра Невского, которою оно оканчивается, составляютъ также немаловажную заслугу автора: необходимость перваго понятна, а вторая, помогая правильной оцѣнкѣ историческаго лица, сообщаетъ изображенію послѣдняго надлежащіе размѣры.

Что же касается до главной части сочиненія, заключающей въ себѣ изложеніе жизни и дѣятельности Александра Невского, то, при всѣхъ ея неоспоримыхъ достоинствахъ, справедливость требуетъ замѣтить, что оно уступаетъ той-же части перваго сочиненія въ полнотѣ и обстоятельности изложенія, основательности изученія источниковъ, а иногда и въ критическомъ къ нимъ отношеніи, хотя и свободнѣе отъ гиперболическаго представленія лицъ и событій. Конечно, эта относительная оцѣнка не уменьшаетъ безотносительныхъ достоинствъ сочиненія, однако нельзя отрицать того, что критическое отношеніе къ источникамъ по пособиямъ не всегда строго выдерживается въ послѣднемъ изъ разбираемыхъ сочиненій, и, если авторъ перваго видимо иногда затрудняется обиліемъ собранныхъ имъ свѣдѣній, то затрудненія автора послѣдняго сочиненія нерѣдко можно уемотрѣть въ недостаткѣ этихъ свѣдѣній. Особенно это замѣтно при сравненіи изложенія однихъ и тѣхъ-же событій въ томъ и другомъ сочиненіи, напр. нашествія татаръ на Россію въ 1252 году, виновникомъ котораго авторъ послѣдняго сочиненія, не задумываясь, называетъ Александра Невского (стр. 119 и слѣд.), обстоятельствъ, сопровождавшихъ вступленіе послѣдняго на велико-княжескій престолъ; назначеніе общей переписи для сбора поголовной дани, приписываемой ав-

торомъ послѣдняго сочиненія какому-то внезапному рѣшенію кипчакскаго намѣстника великаго хана и др.».

Принимая во вниманіе какъ общія, такъ и относительныя достоинства обоихъ сочиненій, а также то, что эти первые труды авторовъ написаны съ величайшимъ усердіемъ и самымъ добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу, наконецъ и то, что самые недостатки перваго сочиненія стоили немалыхъ трудовъ автору, а недостатки втораго вполнѣ вознаграждаются его достоинствами, историко-филологическій факультетъ призналъ справедливымъ обоимъ авторамъ предоставить одну и ту-же награду, а именно—*золотую медаль*.

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили: удостоить авторовъ означенныхъ сочиненій, согласно заключенію историко-филологическаго факультета, выдачи золотой медали. Затѣмъ вскрыты были пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказалось, что сочиненіе съ девизомъ «Молю всѣхъ» и проч. написано студентомъ 3-го курса историко-филологическаго факультета Григоріемъ *Холоднымъ*, а съ девизомъ «О Господѣ Божѣ» и проч. студентомъ 4-го курса того-же факультета Юліемъ *Эсслингеромъ*.—*Опр.* Удостоивъ Холоднаго и Эсслингера награды золотыми медалями, оба сочиненія напечатать на счетъ университета.

Ст. 2. Юридическаго факультета, отъ 14 января за № 1, объ удостоеніи онымъ Петра *Сулина* степени кандидата.—*Опр.* Утвердить г. Сулина въ означенной степени.

Ст. 3. Тотъ-же факультетъ, отъ 14 января за № 2, доносить, что сочиненіе, представленное неизвѣстнымъ авторомъ на премію Сергія Заруднаго, по разсмотрѣніи его не признано заслуживающимъ означенной преміи.—*Опр.* Записавъ о семъ въ журналъ, уничтожить пакетъ, заключающій имя автора (что и было исполнено въ самомъ засѣданіи совѣта).

Ст. 4. Медицинскій факультетъ, отъ 14 января за № 2,

согласно опредѣленію совѣта 21 декабря, представляетъ проектъ инструкціи для лѣкаря Митрофана *Попова* на случай заграничной его командировки.—*Опр.* Одобривъ означенную инструкцію, просить ходатайства г. попечителя о командированіи г. *Попова* за границу на два года съ ученою цѣлю, согласно опредѣленію совѣта 21 истекшаго декабря.

Ст. 5. Доложены были: отчетъ о состояніи и дѣятельности харьковскаго университета за 1870 годъ, извлеченіе изъ этого отчета и очеркъ жизни и дѣятельности умершаго въ истекшемъ году почетнаго члена *Ербена*, написанный профессоромъ *Лавровскимъ*, для прочтенія въ имѣющемъ быть 17 сего января торжественномъ собраніи университета.—*Опр.* Полный отчетъ представить чрезъ г. попечителя г. министру народнаго просвѣщенія, а извлеченіе изъ оного и статью проф. *Лавровскаго*, по прочтеніи на актѣ, напечатать на счетъ университета, если проф. *Лавровскій* на напечатаніе своей статьи изъяснить согласіе.

Ст. 6. Должено было: по сведеніи счетовъ суммъ, принадлежащихъ спеціальнымъ средствамъ университета на текущій годъ, оказывается оныхъ на-лицо 2.874 р. 28³/₄ к. — *Опр.* Предназначивъ къ выдачѣ въ вознагражденіе за особые труды управляющему типографіей *Засядко* 522 р. 50 к.; за преподаваніе бывшему приватъ-доценту *Афанасьеву* 250 р.; э.-орд. проф. *Деларю* 500 р.; приватъ-доцентамъ *Левандовскому* и *Григоревскому* по 41 р. 64 к. каждому; въ доплату къ получаемому содержанію сверхштатному лаборанту *Эльтекову* 135 р.; въ пособіе: лаборанту *Богомолову* 150 р., архивариусу *Василенку* 300 р., фактору типографіи *Стаховичу* 200 р., нижнему служителю *Шевчуку* 50 р. и семейству нижняго служителя *Салова* 50 р.,—испросить на это разрѣшеніе г. попечителя. Остальные же 633 р. 50³/₄ к. передать въ государ-

ственное казначейство на пополнение числящагося за университетомъ долга 10.533 р. 86½ к.

Ст. 7. Доложена была составленная правленіемъ университета смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ университета на 1871 годъ, которая, по разсмотрѣніи ея, утверждена совѣтомъ въ слѣдующемъ видѣ:

Д о х о д ы.

а) Проценты съ пожертвованныхъ капиталовъ:

1. Съ капитала 9.922 руб., пожертвованнаго кол. сов. *Порпурою* на содержаніе двухъ стипендіатовъ, въ 4% непрерывно-доходномъ госуд. банка билетъ—9.322 р. и 5% билетъ того-же банка 600 р.; процентовъ 402 р. 88 коп. и остатка къ 1871 году 227 р. 81½ коп., а всего—630 р. 69½ коп.

2. Съ капитала 15.622 руб., пожертвованнаго д. с. с. *Донецъ-Захаржевскимъ*, на содержаніе двухъ стипендіатовъ, въ 4% непрерывно-доходномъ гос. банка билетъ 13.922 руб., 5% билетъ того-же банка 900 руб. и четырехъ 5½% выкупныхъ свидѣтельствъ на 800 руб., процентовъ 645 руб. 88 коп. и остатка 114 руб. 82 к., а всего 757 р. 70 коп.

3. Съ капитала 22.800 руб., пожертвованнаго вдовою тит. сов. *Манько*, на устройство при клиникѣ университета электротѣлебнаго заведенія, въ 4% непрерывно-доходномъ госуд. банка билетъ 20.000 р., 5% билетахъ того-же банка 2.100 руб. и 5½% выкупныхъ свидѣтельствъ 700 руб., процентовъ 943 руб. 50 коп., и остатка 454 р. 11½ к., а всего 1397 р. 61½ коп.

4. Съ капитала 5.650 р., пожертвованнаго д. с. с. *Осиновскимъ*, на содержаніе одного стипендіата, въ 5% гос. банка билетахъ, процентовъ съ 1871 года 282 р. 50 к., недополученныхъ процентовъ за 1870 годъ 3 р. 75 к. и остатка 134 руб. 27 к., итого 416 р. 77 коп.

5. Съ капитала 5.500 руб., пожертвованнаго поч. гражд. *Чепелжинымъ*, на содержаніе одного стипендіата имени Ма-монтава, въ 5% гос. банка билетахъ, процентовъ 275 р. и остатка 139 р. 88 к., итого 414 р. 88 коп.

6. Съ капитала 6.000 р., пожертвованнаго д. с. с. *Тарасовымъ*, на содержаніе одного стипендіата, въ 5% гос. банка билетахъ 5.600 р. и 5½% свидѣтельствахъ 400 р., процентовъ 302 р. и остатка 145 р. 94 коп., итого 447 руб. 94 коп.

7. Съ капитала 5.000 р., пожертвованнаго генераль-маіоромъ *Болдыревымъ*, на содержаніе одного стипендіата въ 5% гос. банка билетъ, процентовъ 250 р., да остатка 125 р., итого 375 руб.

8. Съ капитала 1850 р., пожертвованнаго чиновниками отдѣленія законовъ государственной канцеляріи, для выдачи ежегодной преміи за юридическія сочиненія въ память имени Сергія Заруднаго, въ 5½% свидѣтельствахъ на непрерывный доходъ 1.800 руб. и билетъ гос. казначейства въ 50 р., процентовъ 101 р. 16 к., и остатка 202 р. 32 к., итого 303 руб. 48 коп.

9. Съ капитала 10.000 р., пожертвованнаго генераль-маіоромъ *Дурново*, на содержаніе двухъ стипендіатовъ, въ билетъ харьковского город. общ. банка, процентовъ 650 р. и остатка отъ 217 р. 94 к., итого 867 р. 94 коп.

б) Ожидается въ 1871 году сбора за слушаніе лекцій съ студентовъ (по трехлѣтней сложности, взятой съ 1-го января 1868 года) 14.631 р. 15 коп.

в) Ожидается въ 1871 году валоваго дохода отъ типографіи (по той-же сложности) 5.877 р. 54 к.

26.122 р. 71 к.

Р а с х о д ъ.

а) Изъ суммъ пожертвованныхъ:

1. На содержаніе стипендіатовъ въ университетѣ и 2-хъ воспитанниковъ въ харьковской гимназіи, на двухпроцентный вычетъ, подлежащій обращенію въ сумму ученаго комитета и на приращеніе пожертвованныхъ капиталовъ 4.209 р. 40½ к.

2. На поминавленіе умершаго Осиповскаго 5 р.

3. На содержаніе при клиникѣ университета электро - лѣчебнаго заведенія и на приращеніе капитала 1.397 р. 61½ к.

б) Изъ суммы сбора за слушаніе лекцій:

1. 2% вычета, подлежащаго обращенію въ сумму ученаго комитета 292 р. 62¼ к.

2. На выдачу вознагражденія за преподаваніе привать-доцентамъ:

1) Левандовскому 1000 р.

2) Григоровскому 1000 р.

3) Алексѣенку 1000 р.

4) Киселеву 750 р.

5) Кузнецову 500 р.

6) и доценту Залѣвскому 1000 р.

3. Командированнымъ за-границу съ ученою цѣлю въ пособіе:

Цитовичу 1000 р.

Владимірову 1000 р.

Алексѣеву 733 р. 33½ к.

4. На вознагражденіе профессоровъ физико-математ. факультета за чтеніе лекцій студентамъ медицин. факультета. 1.200 р.

5. На практическія занятія токсикологією 200 р.
6. На улучшеніе кабинета терапевтической клиники 200 р.
7. На жалованье сверхштатному лаборанту при химической лабораторіи 500 р.
8. На жалованье рабочему при физическомъ кабинетѣ 300 р.
9. Профессору Деларю за чтеніе аналитической механики въ первое полугодіе 1871 года 400 р.
10. На наемъ помѣщенія подъ метеорологическую обсерваторію 150 р.
11. Квартирныя деньги секретарю по студентскимъ дѣламъ Рейнике 200 р.
12. Квартирныя деньги четверемъ фельдшерамъ факультетскихъ клиникъ 480 р.
13. На заграничную корреспонденцію 25 р.
14. На напечатаніе объявленій о курсахъ и т. п. отъ университета 50 р.
15. На выписку 3 золотыхъ медалей 300 р.
16. Разъѣздныя деньги врачу студентовъ 300 р.
17. На наемъ писца при библіотекѣ 300 р.
- в) Изъ доходовъ типографіи:
18. На содержаніе типографіи и вознагражденіе управляющаго 10% съ валоваго дохода 5.877 р. 54 коп.
20. На разныя расходы по усмотрѣнію совѣта на основаніи § 42 и 109 университетскаго устава и на уплату изъ остат-

ковъ числящагося на университетъ долга
госуд. казначейству 1.752 р. 19¹/₄ к.

Итого 26.122 р. 71 коп.

Опр. 1) Сообщить вышеприведенную смѣту въ правленіе университета для руководства и исполненія на законномъ основаніи. 2) О вознагражденіи приватъ-доцентовъ Левадковского и Григорьевскаго изъ суммъ смѣтнаго назначенія во второе полугодіи 1871 года имѣть особое сужденіе въ концѣ нынѣшняго акад. года.

Ст. 8. Въ семъ засѣданіи происходило избраніе, на основаніи § 36 устава, заступающаго мѣсто ректора изъ числа декановъ факультетовъ, при чемъ оказался избраннымъ деканъ физико-математическаго факультета орд. проф. *Питра 2-й*. —

Опр. Просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи г. Питра въ означенной должности.

Ст. 9—13. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Чепелкину* 27 р. 91 к. — изъ суммы музея патологической анатоміи; *Эдельбергу* 245 р. — изъ суммы геологическаго кабинета; *Пономареву* 11 р. 10 к. и *Чепелкину* 13 р. 50 к. — изъ суммы физиологическаго кабинета; *Нечипоренку* 396 р. 18 коп. — изъ суммы, ассигнованной на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета химіей. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенныя уплаты изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

ЗАСѢДАНІЕ 4 ФЕВРАЛЯ 1871 ГОДА.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 26 членовъ. Не присутствовали гг. профессоры: Делленъ, Рославскій-Петровскій, Каченовскій, Лямбль, Бейеръ, Лазаревичъ, Питра 1-й, Станкевичъ и Надлеръ.

Слушали 19 статей.

Ст. 1 — 19. Доложены были отъ разныхъ лицъ счеты, по которымъ слѣдуетъ уплатить: изъ суммы, назначенной на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета химіей—460 р. 2 к., изъ суммы кабинетовъ: физиологическаго—87 р. 23 к., физическаго—1 р. 60 к., минералогическаго—567 р. 20 к., технологическаго—227 р. 73 к. и 476 тал. 28 зильбергр., астрономическаго (изъ суммъ 1869, 1870 и 1871 г.) 1080 р., акушерскаго—203 р. 25 к., изъ библиотечной суммы—646 р. 63 к., изъ клинической суммы—646 р. 60½ к., изъ суммы музея физиологической анатоміи—24 р., изъ суммы химической лабораторіи—31 р. 50 к.—*Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.