

Замѣтки по исторіи финансоваго управленія въ Гетманщинѣ.

Работники на пивѣ украинской исторіи всегда съ любовью вспоминають и съ признательностью отмѣчаютъ заслуги покойнаго А. М. Лазаревскаго въ дѣлѣ изученія прошлаго родного края. Значеніе работъ этого скромнаго ученаго дѣятеля было въ свое время по достоинству оцѣнено въ спеціальной научной литературѣ¹⁾. Онъ не былъ выдающимся ученымъ, совершающимъ переворотъ въ установившихся научныхъ взглядахъ или создавшимъ цѣлую школу послѣдователей, онъ не стремился въ своихъ работахъ къ оригинальнымъ построеніямъ, къ смѣлымъ обобщеніямъ: его работы большею частью носятъ описательный характеръ, но онѣ содержатъ богатый матеріалъ для выработки опредѣленныхъ сужденій о прошломъ края. А. М. Лазаревскій привлекъ къ изученію огромный рукописный матеріалъ, не отступивъ передъ трудностями предварительной черной работы, и освѣтилъ многія темныя стороны внутренней жизни Гетманщины. Въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ онъ познакомилъ насъ съ жизнью людей старой Малороссіи, съ ихъ радостями и горестями, съ судьбами многострадальнаго крестьянства, съ состояніемъ суда, бытомъ горожанъ, съ социальными и экономическими отношеніями. Къ трудамъ «историка старой Малороссіи» всегда будутъ обращаться изслѣдователи, какъ необходимой настольной книгѣ при научныхъ занятіяхъ. Онъ возбудилъ большой интересъ къ изученію внутренней исторіи Гетманщины, и по стопамъ его пошли другіе изслѣдователи. Въ трудахъ Д. И. Багалъя, Д. П. Миллера, А. Я. Ефименко, В. А. Мякотина, И. В. Луцицкаго, Теличенка, Н. П. Василенка

¹⁾ Д. И. Багалъй. А. М. Лазаревскій (некрологъ). Ж. М. Н. Пр. 1902 г. № 9.

были разработаны важные вопросы внутренней истории старой Малороссии: магдебургское устройство городовъ, судебная реформа Разумовскаго, превращеніе старшины въ дворянство, эволюція посполства, кодификація малорусскаго права и главные моменты въ исторіи землевладѣнія. Дѣятельное изученіе исторіи Гетманщины происходило и въ Галиціи подъ руководствомъ проф. М. С. Грушевскаго; немало цѣнныхъ свѣдѣній по исторіи бурныхъ политическихъ событій конца XVII и нач. XVIII ст. и взаимоотношеній между Украиной и Московскимъ государствомъ можно найти въ статьяхъ Доманицкаго, Корженца, Герасимчука, Джиджоры, А. Грушевскаго и др.

Поступательный ходъ украинской исторіографіи, хотя медленно, но неуклонно продолжается и по настоящее время. За истекшее пятилѣтіе предметомъ историческаго изслѣдованія являлись слѣдующія темы: административное устройство областного дѣленія Гетманщины—полка¹⁾, различные вопросы по исторіи малорусскаго права и судебного процесса въ XVII и XVIII вв.²⁾, экономическая политика Русскаго правительства по отношенію къ лѣвобережной Украинѣ въ первой половинѣ XVIII в.³⁾ и дѣятельность Румянцева-Задунайскаго въ качествѣ малороссійскаго генералъ-губернатора⁴⁾. Разработка украинской исторіи благодаря трудамъ названныхъ изслѣдователей принесла свои плоды: намъ извѣстны частію въ главныхъ чертахъ, частію и въ деталяхъ устройство управленія въ Гетманщинѣ, судебная организація и сословныя отношенія. Правда, имѣющіяся въ научномъ обиходѣ свѣдѣнія по указаннымъ вопросамъ нельзя признать достаточными, но и за нихъ нужно быть благодарными.

Нѣкоторымъ вопросамъ внутренней исторіи Гетманщины—и при томъ вопросамъ важнымъ—не посчастливилось въ исторіографіи, такъ какъ они не вызвали, не говоря уже о спеціальныхъ изслѣдованіяхъ, даже значительныхъ статей. Здѣсь мы имѣемъ въ виду такіе

¹⁾ М. Е. Слабченко. Малорусскій полкъ въ административномъ отношеніи. Одесса. 1909.

²⁾ Ею же. Опыты по исторіи права Малороссіи XVII и XVIII в.в. Одесса. 1911.

³⁾ І. Джиджора. Економічна політика Російського правительства супроти України в 1710—1730 рр. У Львові. 1911.

⁴⁾ Г. А. Максимовичъ. Дѣятельность Румянцева-Задунайскаго по управленію Малороссіи т. I. Нѣжинъ. 1913.

вопросы — какъ экономическій строй и финансовое управленіе. Этотъ пробѣлъ въ нашихъ свѣдѣніяхъ ощущается не только лицами, спеціально интересующимися указанными вопросами, но и всѣми вообще изслѣдователями въ области исторіи Гетманщины въ виду важнаго значенія экономическихъ условій въ общемъ ходѣ историческаго процесса. Изучая сословныя отношенія, исторію посольства или казначества, мы не можемъ выполнить успѣшно своей задачи, если не знаемъ ихъ экономического положенія, ихъ платежной дѣеспособности. Г-жа Радакова въ своей статьѣ о ревизіяхъ высказала мнѣніе, что причину ухудшенія положенія посольства во второй половинѣ XVIII ст. нужно искать въ нераціональной постановкѣ финансовой системы, крайне тяжело отзывавшейся на производительныхъ классахъ населенія¹⁾.

Вполнѣ принимая а priori это положеніе, какъ совершенно правильное, мы тѣмъ не менѣе не можемъ обосновать его достаточными фактическими данными въ виду неизученности вопроса. Нельзя сказать, чтобы на пути къ рѣшенію этого вопроса стояли непреодолимые затрудненія въ видѣ недостатка матеріала. Задачу эту надо признать вполнѣ выполнимой; при чемъ одинъ изслѣдователь можетъ взять на себя разработку одного періода въ исторіи финансоваго управленія, другой — другого и т. д. Если трудна для разработки вторая половина XVII в., когда изслѣдователю вслѣдствіе недостатка данныхъ приходится блуждать въ потемкахъ или прибѣгать къ гипотетическимъ построеніямъ, то для XVIII ст. матеріала вполнѣ достаточно какъ въ столичныхъ, такъ и въ провинціальныхъ архивахъ. До насъ дошли подлинныя дѣла нѣкоторыхъ учреждений, исполнявшихъ функціи финансоваго вѣдомства. Особенно богатъ матеріалами этого рода архивъ Черниговскаго губернскаго правленія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ въ своей работѣ о Черниговскихъ архивахъ М. Плохинскій²⁾.

Но это дѣло будущаго, а пока мы имѣемъ по интересующему насъ вопросу лишь отрывочныя данныя въ нѣкоторыхъ историческихъ трудахъ и крупицы опубликованнаго матеріала.

¹⁾ О ревизіяхъ въ Малороссіи въ XVIII ст. Труды XI Археологическаго съѣзда т. II М. 1901., стр. 112, 114.

²⁾ Архивы Черниговской губерніи. М. 1899. стр. 118—124.

Въ предлагаемой нынѣ вниманію читателей статьѣ мы имѣемъ въ виду, не претендуя на полноту изложенія, дать краткій историческій очеркъ финансоваго управленія въ Гетманщинѣ за время отъ 1654 г. по 1727 г., когда Верховный Тайный Совѣтъ своими «рѣшительными пунктами» внесъ существенныя измѣненія въ финансовую систему, установленную малороссійской коллегіей. Въ основу настоящей статьи легли какъ печатныя данныя, такъ и архивныя, собранныя нами во время занятій въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ и библіотекѣ Университета св. Владиміра. Въ этой статьѣ мы хотимъ остановиться исключительно на внѣшнемъ механизмѣ обложенія, т. е. другими словами, выяснить тѣ виды податей, сборовъ по актовой терминологіи, которые уплачивало населеніе въ центральныя и мѣстныя учрежденія.

Юридическимъ основаніемъ для сбора податей съ населенія лѣвобережной Малороссіи служили пресловутые пункты Богдана Хмельницкаго, на которые такъ часто въ противоположныхъ цѣляхъ ссылались Московское и мѣстное правительство: первое для подтвержденія своихъ централистическихъ стремленій, второе для охраны своихъ привиллегій. «Въ городѣхъ урядники изъ нашихъ людей чтобъ были обираны на то достойные, которые должны будутъ поданными Твоего Царскаго Величества испрашивать и приходить надлежащій вправду въ казну Твоего Царскаго Величества отдавати.. Указалъ Государь и бояре приговорили быть по ихъ челобитью, а быти бѣ урядникамъ, войтамъ, бурмистрамъ, райцамъ, лавникамъ и доходы денежныя и хлѣбныя и всякіе на Государя собирать имъ и отдавати въ государеву казну тѣмъ людямъ, которыхъ Государь прищлетъ надъ тѣми сборщиками смотрѣть, чтобъ дѣлали правду», — такъ гласитъ 4-й пунктъ договорныхъ статей 27 марта 1654 г.¹⁾ Нельзя не признать, что пунктъ этотъ редактированъ крайне неясно: предоставляя Московскому правительству право получать доходы съ жителей присоединившейся страны, договорныя статьи не указываютъ, какіе именно слои населенія должны нести податное бремя и каковы принципы обложенія. Очевидно, творцы договора не стремились къ детальной разработкѣ отдѣльныхъ пунктовъ договора: ихъ задача заключалась въ установленіи общихъ основъ соглашенія.

¹⁾ Д. Бантишъ-Каменскій. Исторія Малой Россіи. Изд. 4-е. Кіевъ. 1903, стр. 531.

Съ другой стороны для представителей Малороссіи голословный характеръ статей былъ выгоденъ во многихъ отношеніяхъ: онъ допускалъ возможность различнаго пониманія предѣловъ внутренней самостоятельности страны. Пунктъ 17-й, который гарантируетъ непоколебимое сохраненіе казацкихъ и шляхетскихъ вольностей, выдвигаетъ такой принципъ: «Кто казакъ, тотъ будетъ вольность казацкую имѣть, а кто пашенной крестьянинъ, тотъ будетъ должность обыкшую Его Царскому Величеству отдавать» ¹⁾. Умолчаніе въ этомъ пунктѣ объ обязанностяхъ казаковъ и шляхты и порученіе взиманія денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ пунктомъ 4-мъ должностнымъ лицамъ магистратскаго управленія заставляетъ предполагать, что творцы договора, если и допускали возможность привлеченія населенія къ податному обложенію, то хотѣли это бремя возложить на мѣщанъ и крестьянъ. Цитированные нами пункты вошли въ такой же неясной редакціи и въ послѣдующія договорныя гетманскія статьи.

Вопросъ объ юридической природѣ соединенія Украйны съ Московскимъ государствомъ въ спеціальной литературѣ вызывалъ различныя толкованія: въ немъ видѣли то личную ²⁾, то реальную унію ³⁾, то вассальную зависимость ⁴⁾. Какъ бы ни рѣшался вопросъ о характерѣ соединенія, для насъ является несомнѣннымъ, что въ составѣ Московскаго государства Малороссія представляла собою область, хотя и находившуюся въ его державномъ обладаніи, но пользовавшуюся широкой автономіей. Она осуществляла посредствомъ своихъ органовъ административную и судебную власть, обладала своимъ бюджетомъ и пользовались какъ обычнымъ, такъ и писаннымъ правомъ ⁵⁾. Судъ и финансы являются наиболѣе существенными выраженіями государственнаго властвованія, которыя народъ ревниво оберегаетъ отъ всякихъ посягательствъ на ихъ уменьшеніе ⁶⁾. Въ виду этого понятны стремленія гетманскаго правитель-

¹⁾ Ibidem, стр. 533.

²⁾ В. И. Сергеевичъ. Лекція и изслѣдованія. СПб. 1883, стр. 107.

³⁾ М. Дяконовъ. Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси, изд. 2-е. СПб. 1908, стр. 247.

⁴⁾ М. Е. Слабченко. Малорусскій полкъ, стр. 27.

⁵⁾ Б. Э. Нолде. Очерки русскаго государственнаго права. СПб. 1911, стр. 322.

⁶⁾ Ibidem, стр. 320.

ства сохранить руководство финансовымъ дѣломъ въ своихъ рукахъ, такъ какъ подчиненіе его контролю Московскаго правительства свидѣтельствовало бы о начавшемся паденіи внутренней самостоятельности страны.

Несомнѣнно, что до учрежденія малороссійской коллегіи денежныя и хлѣбныя доходы не поступали въ царскую казну, если не принимать во вниманіе попытки гетмана Брюховецкаго. Какъ извѣстно, въ 1665 г. въ Москвѣ съ почетомъ принятый царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ гетманъ ударилъ Государю челомъ «всѣми малороссійскими городами и мѣстами съ уѣзды и со всякими доходы». Очевидно, до Брюховецкаго въ Московскую казну не собирались доходы съ жителей Гетманщины, иначе было бы непонятнымъ челобитье гетмана. Попытка Брюховецкаго провести финансовую реформу не имѣла успѣха: едва только московскіе воеводы произвели перепись населенія и стали собирать подати съ посполитыхъ и мѣщанъ, народное возстаніе, во главѣ котораго сталъ возведенный въ боярскій чинъ гетманъ, смело заведенные воеводами порядки. Памятникъ полуофициальнаго происхожденія—«Экстрактъ изъ указовъ, инструкцій и учреждений», составленный въ Сенатѣ въ 1786 г., говоря о времени до 1722 года, замѣчаетъ: «Однако же и въ то время, чтобъ какіе доходы, збираемые съ малороссіянъ, присылаемы были въ казну государеву, по дѣламъ виду нѣтъ»¹⁾. Генеральная старшина въ своемъ отвѣтѣ на пункты малороссійской коллегіи 11 августа 1722 г. по этому вопросу высказалась рѣшительно въ такомъ же смыслѣ: «А чтобъ денежныя, хлѣбныя и другыя зборы за гетмана Богдана Хмельницкаго въ казну государеву были збыраны, мы о томъ неизвѣстны, толко слишно намъ всимъ з давняго поведенія, якъ прежде было, что за гетманство Богдана Хмельницкаго жадныхъ зборовъ въ казну государеву не збирано»²⁾.

Политическія осложненія въ краѣ въ теченіе второй половины XVII в. мѣшали Московскому правительству основательно познаться съ внутренними дѣлами Гетманщины т. е. съ характеромъ управленія, социальнымъ строемъ и экономической жизнью, подчи-

¹⁾ Экстрактъ изъ указовъ, инструкцій... 1786 г. Черниговъ, 1902 г., стр. 3.

²⁾ Библіотека Университета св. Владиміра. Рукописи А. М. Лазаревскаго.

нять ихъ своему руководству и привлечь къ общегосударственнымъ тяготамъ платежныя силы страны. Рѣшительные шаги въ этомъ направленіи были приняты въ гетманство Скоропадскаго Петромъ Великимъ. Въ секретныхъ пунктахъ, данныхъ 27 іюля 1709 года ближнему стольнику Измайлову, назначенному для присутствія при гетманѣ, между прочимъ, вмѣнялось въ обязанность «навѣдаться ему подлинно тайнымъ обычаемъ, по скольку прежнему гетману измѣннику Мазепѣ всякихъ доходовъ со всего малороссійскаго краю збиралось и нинѣшнему збиратися будетъ также и генеральной старшинѣ и полковникамъ и протчимъ урядникамъ по скольку доходовъ съ чего есть» ¹⁾. Указомъ 29 апрѣля 1722 г. ²⁾ учреждена была при гетманѣ во главѣ съ бригадиромъ Вельяминовымъ малороссійская коллегія изъ 6 лицъ для смотрѣнія за правильнымъ теченіемъ суда и управленія. Коллегія учреждалась для охраны простого народа и казаковъ отъ притѣсненій мѣстныхъ властей, для укрѣпленія законности во всѣхъ проявленіяхъ гражданской жизни края; учрежденіе коллегіи Петръ I считалъ вполне законнымъ съ точки зрѣнія малороссійскихъ правъ и вольностей, выраженныхъ въ пунктахъ Богдана Хмельницкаго. Коллегія, по его мнѣнію, замѣняла установленную по пунктамъ Хмельницкаго «верхнюю аппеляцію у воеводъ великоросейскихъ». «Всепопданѣйше доношу ³⁾—писалъ старый гетманъ въ своемъ любопытномъ, проникнутомъ искреннимъ чувствомъ прошеніи отъ 2 мая 1722 г.—что хочай тое въ волѣ и силѣ В. И. В. залежить, однако за Богдана Хмельницкаго и за другихъ гетмановъ, таковыхъ судей и хлѣбныхъ и денежныхъ въ казну зборовъ не было... Со слезами молю, да изволите Вы, Великій Государь, не повѣряя ложнымъ и завистнымъ доношеніямъ, своею благопремѣнительною монаршою волею подлугъ премошнихъ своихъ съ обладеживаніемъ о явленіи къ намъ непремѣнно по окончаніи войны милости грамотъ при прежнихъ нашихъ правахъ и порядкахъ содержать». Конечно, просьба гетмана не могла измѣнить состоявшіеся рѣшенія Государя, и коллегія открыла свою дѣятельность

¹⁾ М. Гл. А. М. Ив. Д. 1709 г. № 43.

²⁾ П. С. З. т. VI, 3988. Учрежденіе Коллегіи „вмѣсто одной воеводской перемы, для лучшей вѣрности и управленія“ было подтверждено указомъ 16 мая 1722 г. (Пб., 4010).

³⁾ Ibidem, 1722 г. № 23.

еще при жизни гетмана¹⁾. На основаніи пункта 2-го²⁾ инструкции Вельяминову коллегія затребовала отъ наказнаго гетмана Полуботка и генеральной старшины свидѣній, какіе прежде въ Малой Россіи собирались доходы и куда они въ расходъ употреблялись. 11 августа на всѣ вопросы или пункты коллегіи генеральная старшина представила отвѣтъ; для насъ интересенъ 1-й пунктъ его, гдѣ говорится, что при прежнихъ гетманахъ «бываль заборъ денежный з арендованыхъ доходовъ для заплаты войску, при гетманахъ будущому, охотному и для протчихъ войсковыхъ расходовъ и потребъ, а за покойнаго гетмана збирались съ полковъ для платы сердюкамъ и компанейцамъ и для другихъ потребъ войсковыхъ покуховніе гроши, не приключая до оного збору державскихъ маетностей и ихъ шинковыхъ дворовъ»³⁾. На содержаніе гетмана и его двора были опредѣлены маетности и особые сборы. «А сколько тыхъ грошей въ которомъ году было въ зборѣ и въ расходѣ и за расходомъ въ остаткѣ—пишетъ генеральная старшина—о томъ мы неизвѣстны, а извѣстенъ о томъ дворъ гетманскій, понеже тые гроши присланы з полковъ до двора гетманскаго и тамъ онымъ расходъ чиненъ по его ж собственной волѣ». Очевидно, доходы собственно гетманскіе и войсковые замѣтнымъ образомъ не различались въ виду господства частноправной точки зрѣнія надъ государственной. «Тотъ зборъ бываль—читаемъ мы въ рѣшительныхъ пунктахъ 1728 г.—подъ веденіемъ гетманскаго дома людей; какова порядка ни въ которомъ государствѣ нѣтъ, что съ народа государственные доходы собирать и оными партикулярнымъ персонамъ користоваться»⁴⁾. О такомъ же порядкѣ свидѣтельствуетъ въ своемъ доношеніи въ коллегію Андрей Кондзеровскій, завѣдывающій финансовыми дѣлами въ домѣ Скоропадскаго⁵⁾; но онъ добавляетъ, что деньги расходовались по распоряженіямъ гетмана, «на что есть книги въ дому гетманскомъ». Такова была система веденія денежнаго хозяйства, свободная отъ бюрократической процедуры и формальностей, хотя въ то же время и лишенная строгой отчетности. Само собою понятно, что такой

¹⁾ Скоропадскій скончался 3 июля 1722 г. (П. С. З. т. VI, 4049).

²⁾ Харьк. Истор. Архивъ, Черниг. отд. № 1478. П. С. З. т. VI, 4010.

³⁾ Библіот. Унив. св. Влад. Рукописи А. М. Лазаревскаго, № 46 т. 5.

⁴⁾ Экстрактъ, стр. 132.

⁵⁾ Рукописи А. М. Лазаревскаго, № 46 т. 5.

порядокъ нельзя разсматривать, какъ сплошное злоупотребленіе, поэтому и мнѣніе Верховнаго Тайнаго Совѣта нужно признать очень строгимъ и не вполне отвѣчающимъ дѣйствительности. Несомнѣнно, такой порядокъ веденія государственнаго хозяйства былъ господствующимъ въ XVII столѣтіи, если мы находимъ его въ 20 годахъ XVIII столѣтія при гетманѣ, за которымъ наблюдало бдительное око резидента при гетманскомъ дворѣ стольника Протасьева.

Кромѣ перечисленныхъ выше доходовъ, генеральная старшина въ своемъ отвѣтѣ отмѣчаетъ въ качествѣ отдѣльной группы городскіе (градскіе) доходы, поступавшіе въ пользу ратушъ, и церковные. Такова картина финансовой системы Гетманщины по изображенію старшины: она отличается схематичностью и неполнотою, такъ что по ней нельзя составить яснаго представленія о податяхъ и налогахъ, уплачиваемыхъ населеніемъ. Отвѣтъ генеральной старшины не удовлетворилъ русское правительство, и оно потребовало присылки изъ каждаго полка по одной знатной персонѣ, а изъ городовъ и мѣстечекъ по 2 человека для сбора податей съ народа малороссійскаго и для представленія вѣдомостей о финансовомъ строѣ до учрежденія Коллегіи. Если бы вѣдомости сборщиковъ всѣхъ полковъ были въ нашемъ распоряженіи, мы имѣли бы богатый матеріалъ для изученія нашего вопроса. Не надо забывать, что въ каждомъ полку были свои мѣстныя особенности въ податномъ обложеніи, такъ какъ полковники своею властію могли вводить новые сборы на войсковыя нужды.

По мѣсту поступленія сборы дѣлились на гетманскіе, skarbowые, ратушные и церковные. При Скоропадскомъ гетманскіе доходы были слѣдующіе: индукта т. е. пошлина съ ввозившихся товаровъ на сумму 8000—9000 руб. въ годъ, тютюнная (табачная) десятина съ посполитыхъ людей, сѣявшихъ табакъ ¹⁾, пчельная десятина, при Скоропадскомъ собиравшаяся не только съ посполитыхъ, но и рядовыхъ казаковъ Переяславскаго и 3 сотень Нѣжинскаго полка ²⁾, денежная стая съ Лубенскаго полка отъ 200 до 600 руб. въ годъ

¹⁾ Рукописи Лазаревскаго, Малорос. Сборникъ, № 46, т. 5-й.

²⁾ Моск. Гл. Ар. М. Ин. Д. Малорос. дѣла, 1723 г. № 30. Взиманіе пчельной десятины съ казаковъ вызвало съ ихъ стороны нареканія, и вслѣдствіе этого незадолго до смерти гетмана казаки были освобождены отъ этой повинности.

и съ Полтавскаго на 300 руб., отъ мельниковъ Лубенскаго полка покабанщина и поколющина, показанщина съ Черниговскаго и Кіевскаго полковъ (кое-гдѣ эту подать платили и рядовые казаки) и ярмарковое съ 6 сотенъ Черниговскаго полка ¹⁾).

Воспользовавшись вѣдомостью о сборахъ въ Черниговскомъ полку, составленной по гетманскому указу 10 іюля 1729 года согласно 7 рѣшительному пункту, мы представимъ картину историческаго движенія сборовъ въ этомъ полку. Опять таки приходится пожалѣть, что намъ не удалось найти такихъ же вѣдомостей о другихъ полкахъ.

Въ Черниговскомъ полку при гетманѣ Многогрѣшномъ въ войсковой скарбъ поступала ипдукта, собиравшаяся съ товаровъ, какъ ввозившихся, такъ и вывозившихся, по 2 коп. съ рубля. Посполитые, курившіе горѣлку, платили въ скарбъ показанщину по 8 грошей въ годъ отъ казана, рядовые казаки, равно какъ духовные и свѣтскіе владѣльцы, были отъ нея освобождены. При Самойловичѣ показанщина увеличилась: сначала брали по 1 руб., а потомъ по 40 коп. съ казана. При Самойловичѣ была введена аренда на горѣлку, деготь, и табакъ «и не вольно было ихъ никому по домамъ и шинкамъ продавати, а продавали одни только арендари, которые тую аренду у гетмана брали на откупъ». Свободные посполитые мѣст. Сосницы и Березной давали на дворъ гетманскій, какъ и при прежнихъ гетманахъ, годовую стацію хлѣбомъ, скотомъ и другими съѣстными припасами. Эта натуральная повинность называлась въ актахъ податью на гетманскую кухню. Посполитые—мельники платили поколющину и покабанщину не въ одинаковомъ размѣрѣ: такъ—въ Бѣлоуской сотнѣ поколющина взималась въ размѣрѣ 60 коп. отъ «кола тягучого», въ Седневской и Городницкой сотняхъ—40 коп., а покабанщина—въ суммѣ 1½ руб. и т. д. Рядовые казаки, старшина и духовные владѣльцы не платили этихъ податей. Въ гетманство Самойловича была введена дегтевая подать въ войсковой скарбъ въ размѣрѣ 1½ руб. отъ коня въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находились въ лѣсахъ дегтевые заводы, а въ полковую артиллерию взималось по 20 коп. и по 4 ведра дегтю. Посполитые, вла-

¹⁾ Рукопись Лазаревскаго, Малорос. Сбор. № 46, т. 5-й.

дѣвшіе бортными ухояями, платили неравномѣрный налогъ какъ деньгами, такъ и натурой: въ сотнѣ Любецкой отъ каждаго ухояя 9 руб. въ годъ и 5 бѣльцовъ меду, а на каждаго участника (ухояи очень часто принадлежали на сябренномъ правѣ цѣлой группѣ лицъ), приходилось по 2, 3, 4, 5 гр. и даже по 1 руб., въ Седневской сотнѣ по 20, 40 коп., 1 руб. и 1½ р. отъ ухояя. Казаки платили медовую подать только въ Городницкой сотнѣ. Черниговскій полковникъ Борковскій установилъ особую показанщину, собиравшуюся въ полковой скарбъ, съ винниковъ и отъ казановъ казацкихъ и мужицкихъ по ½ копы въ годъ, однако винники старшинскіе и духовныхъ владѣльцевъ не платили этой подати. Съ привозной соли взимался налогъ натурою въ пользу полковника по 100 гусокъ отъ мажи, въ пользу войтовъ по 12 гусокъ. Эти данныя говорятъ объ обширной компетенціи полковничьей власти въ XVII в. При Мазепѣ остались тѣ же сборы, какіе собирались при его предшественникахъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Стація съѣстными припасами была замѣнена денежной: въ Березинской и Менской сотняхъ она исчислялась въ суммѣ 100 р. въ годъ, въ Смоленской — 20 руб. и т. д. При немъ также была аренда ¹⁾ на горѣлку, табакъ и деготь. Посполитые, имѣвшіе табачные огороды, смотря по ихъ качеству, платили по 1, 2 и 3 гр. Черниговскіе полковники, преемники Борковского по уряду, ввели новыя подати: съ шинковыхъ ледниковъ по ½ и 1 копѣ въ годъ, отъ пивныхъ казановъ по копѣ и по талеру и отъ солодовень по копѣ. На средства, составлявшіеся изъ виницкой показанщины и указанныхъ выше доходовъ, установленныхъ полковниками, содержались полковая артиллерія и канцелярія.

Въ гетманство Скоропадскаго собирались всѣ доходы, какъ и прежде, «безъ всякой прибавки, равнымъ числомъ» — говорятъ въ домострой 1729 г. Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ — именно, въ Менѣ и Синявкѣ — гетманъ отмѣнилъ денежную стацію вслѣдствіе «убоже-ства посполитыхъ». Въмѣсто аренды онъ велѣлъ собирать въ войско-вой скарбъ покуховное по 2 р. отъ вышинкованной кuffy горѣлки, и по золотому отъ носатки только съ тѣхъ лицъ, которыя шинко-

¹⁾ Она была отмѣнена вслѣдствіе народнаго ропота, но спустя одинъ годъ восстановлена: мотивомъ служило содержаніе охотничьаго и компанейскаго войска.

вали покупною горѣлкою; рядовые казаки и посполитые, которые курили горѣлку въ своихъ казанахъ и шинковали дома, вмѣсто покуховнаго за право винокуренья платили по 4 зол. въ годъ отъ казака. На ярмаркахъ съ каждаго проданнаго коня или скотины взималось ярмарковое по 1 коп., а съ воза у прїѣзжихъ торговцевъ по 6 и 10 коп. Нашъ источникъ не отличается полнотою при перечисленіи сборовъ въ гетманство Мазены и Скоропадскаго: онъ не упоминаетъ о цѣломъ рядѣ сборовъ, которые, какъ мы знаемъ по указаніямъ другихъ источниковъ, въ то время существовали. 12 пунктомъ указовъ 16 апрѣля и 3 іюня 1723 года¹⁾ отмѣнены «непотребные и обременительные» для народа сборы, какъ: записное отъ казановъ, отъ прїѣзжихъ купцовъ за мѣсто, мазенщина съ посполитыхъ людей, праздничное отъ казаковъ и мужиковъ, стація отъ подсухѣдковъ конныхъ и пѣшихъ, подать съ бобылей, не имѣющихъ грунтовъ и др. Одни изъ этихъ сборовъ были введены при Мазенѣ, другіе существовали еще раньше; хронологія ихъ для насъ неизвѣстна.

Ратушные и церковные сборы составляли, какъ мы уже говорили, отдѣльную группу и не смѣшивались съ войсковыми. Они употреблялись на содержаніе органовъ мѣстнаго самоуправленія и церковныя нужды. Къ ратушнымъ и церковнымъ относятся такіе сборы: осенщина, помѣрное, ваговое, торговое и др. Всѣ эти сборы были неравномѣрны, такъ какъ ихъ размѣръ зависѣлъ отъ мѣстныхъ условий и обычаевъ. Въ Черниговской сотнѣ въ пользу ратуши взималось въ годъ осенщины отъ пары воловъ по $\frac{1}{2}$ осмачки жита, по осмачкѣ овса и по золотому денегъ, въ м. Любетѣ помѣрного бралось по шелягу съ мѣры, а въ м. Березной по 2 коп. съ воза, въ м. Седневѣ вагового съ пуда по 2 коп., въ м. Березной съ подсухѣдковъ казачьихъ и посполитскихъ осенщина взималась по 6, 10 и 25 коп., смотря по имуществу и т. д. Въ тѣхъ мѣстечкахъ, гдѣ не было ратушъ, перечисленные выше сборы поступали въ пользу церкви «на вино, ладанъ и оправу», но и въ ратушныхъ мѣстечкахъ извѣстная часть доходовъ отдавалась церкви²⁾.

Крутой поворотъ въ финансовомъ дѣлѣ Гетманщины сдѣлала малороссійская коллегія, взявъ его въ свои руки и подчинивъ строгой

¹⁾ И. С. З. т. VII, 4196. Харьк. Ист. Арх. Черн. отд. № 995.

²⁾ Рукопись Лазаревскаго, Малорос. Сбор., № 46 т. 5.

отчетности. Въ дѣятельности коллегіи въ интересующей насъ области были темныя стороны, но въ нашу задачу не входитъ говорить здѣсь о нихъ. Реформы, произведенныя коллегіей, въ основныхъ своихъ чертахъ извѣстны, и мы на нихъ не будемъ останавливаться подробно¹⁾. Сборы на булаву и кухню гетманскую указомъ 11 августа 1722 года²⁾ велѣно было собирать по прежнему и хранить въ коллегіи. Согласно указамъ 22 ноября 1722 г., 16 апрѣля и 3 іюня 1723 г. установлены были такія главные основанія податной реформы: 1) доходы съ малороссійскаго народа нужно собирать согласно пунктамъ Богдана Хмельницкаго и вѣдомостямъ сборщиковъ; 2) сборы, введенные при Мазепѣ и Скоропадскомъ, отмѣнены; 3) сборы съ куфѣ, казановъ, пчельная и табачная десятина, войсковая часть съ мельницъ, которые прежде собирались съ посполитыхъ и убогихъ казаковъ, «брать со всѣхъ равно отъ вышнихъ і до нижнихъ чиновъ, не выключая никого»; 4) съ обывателей, продающихъ вино пріѣзжимъ изъ великороссійскихъ городовъ и платившихъ только скатное по 20 и 25 коп., брать столько же, какъ съ вышнякованныхъ куфѣ; 5) церковные и ратушные доходы должны собираться по прежнему, 6) натуральная стадія гетману замѣняется денежной³⁾. Затрудненія, встрѣтившіяся Вельяминову при проведеніи въ жизнь реформы, были представлены имъ въ видѣ 12 пунктовъ 31 марта 1723 г. Императору Петру I, и Государь 5 апрѣля на каждый изъ нихъ положилъ свою резолюцію⁴⁾.

Такимъ образомъ податное дѣло въ Гетманщинѣ взяло подъ свое руководство центральное правительство. 7 іюня 1723 года малороссійская коллегія постановила дать сборщикамъ подробную инструкцію о сборѣ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, обязавъ ихъ ежемѣсячно и по третямъ года по установленной формѣ представлять въ кол-

¹⁾ *И. Джиджора*. Реформы малороссійської коллегії на Україні въ 1722—3 рр. (Науковий Збірник, присвячений М. Грушевському. У Львові, 1906). Я. III. Павелъ Подуботокъ, изданный Черниговскій. «Кіев. Стар.» 1890 г. № 12, А. М. Лазаревскій. Павелъ Подуботокъ, «Рус. Арх.» 1880 г. № 1.

²⁾ Харьк. Ист. Ар., Черниг. отд., № 1478.

³⁾ *Ibidem*, № 876 и 995. П. С. З. т. VII, 4196.

⁴⁾ Пункты изданы *А. Я. Ефименко* въ видѣ приложенія къ статьѣ: «Двѣнадцать пунктовъ Вельяминова» въ «Южная Русь» т. II СПб. 1905. Болѣе исправное изданіе пунктовъ далъ *Джиджора* въ приложеніи къ указанной выше своей статьѣ.

легію рапорты подъ опасеніемъ за всякое уиущеніе «жестокаго штрафа» ¹⁾. Малороссійскіе доходы, хотя и на короткое время, появились въ общегосударственномъ бюджетѣ ²⁾.

Какія же нововведенія внесла коллегія въ податное обложеніе? Налоговое бремя, падавшее раньше главной тяжестью на необезпеченные слои населенія — посполство и отчасти казачество, она возложила на все населеніе, въ томъ числѣ на старшину и духовныхъ владѣльцевъ. Интересный вопросъ о томъ, облегчила ли коллегія положеніе простого народа, отмѣнивъ согласно указу 3 іюня 1723 года нѣкоторые сборы, труденъ для рѣшенія въ виду недостатка матеріала. Несомнѣнно одно — коллегія предъявляла серьезныя требованія къ платежнымъ силамъ всего населенія, а не только одного посполства, и въ сборѣ податей проявляла больше настойчивости, чѣмъ гетманское правительство.

Вѣдомость 1729 года такъ описываетъ нововведенія коллегіи. «Когда стала въ Глухове коллегія, опредѣлила такую же показанщину, что брано на гетмановъ з одныхъ посполитыхъ людей з казана въ годъ по 4 зол., покуховную дачу, якую брано при гетм. Скоропадскомъ з тыхъ толко однихъ посполитыхъ, хто покушною горѣлкою шинкуеть, з кухвы по 2 руб., винницкую показанщину з казана по 25 коп. — брать всю тую дачу со всѣхъ равно якъ з значковаго и бунчуковаго товариства, такъ и з старшины, владѣльцовъ духовныхъ и мирскихъ». Коллегія установила новые сборы, которыхъ, по выраженію вѣдомости, «никогда ни на кого не брано»: по 2 алтына съ улья домашнихъ пчель, по 2 р. съ проданной въ отвозъ куфы горѣлки, по 2 руб. — съ вышинкованной буты волоскаго вина, съ «млыновъ тягучихъ» ^{1/4} помола и по 2 зол. съ млыновъ вешняковъ».

При преемникахъ Петра I въ петербургскихъ правительственныхъ кругахъ стало обнаруживаться теченіе, склонное къ уступкамъ по отношенію къ Украйнѣ въ виду опасенія войны съ Турціей. Верховный Тайный Совѣтъ въ засѣданіи 11 февр. 1726 г. вынесъ принципиальное рѣшеніе объ отмѣнѣ сборовъ, введенныхъ коллегіей,

¹⁾ Харьк. Ист. Арх. Черн. отд. № 995.

²⁾ П. Н. Милюковъ. Государственное хозяйство въ Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформа Петра Великаго. Изд. 2-е. СПб. 1905, стр. 485.

и объ избраніи гетмана ¹⁾. 3 іюня 1726 г. Имп. Екатерина I въ именномъ указѣ, объявленномъ изъ Верх. Т. Сов., велѣла прислать вѣдомость о сборахъ, установленныхъ Коллегіей и впредь до указу ихъ не собирать ²⁾. Однако, указомъ 21 іюля того же года коллежскіе сборы были возстановлены ³⁾ и распространены на новую категорію плательщиковъ — дворцовыхъ крестьянъ въ Малороссіи. При Имп. Петрѣ II, повидимому, были устранены всѣ препятствія на пути новаго правительственнаго курса по отношенію къ Украинѣ. Указомъ 12 мая 1727 г. ⁴⁾ вмѣстѣ съ обнадеживаніемъ малороссійскаго народа въ томъ, что «къ нимъ въ Малую Россію гетманъ и старшина будутъ опредѣлены вскорѣ», и приказаніемъ президенту коллегіи Вельяминову «съ приходными и расходными книгами быть въ С.-Петербургѣ немедленно» было опредѣлено денежные и хлѣбные сборы собирать по пунктамъ Богдана Хмельницкаго, «а которые положены съ опредѣленія коллегіи по доношеніямъ Вельяминова вновь, тѣ оставить вовсе и впредь не собирать». 22 іюля 1727 г. былъ окончательно рѣшенъ вопросъ о возстановленіи гетманства, и на Украину для выбора гетмана былъ посланъ тайный совѣтникъ Наумовъ ⁵⁾. Правительствомъ былъ намѣченъ единственно желательный кандидатъ въ гетманы; это — былъ старый миргородскій полковникъ Даніилъ Апостоль, человѣкъ, много выдавшій на своемъ вѣку. Въ рѣшительныхъ пунктахъ Верх. Тайн. Сов. 1728 г. 22 августа ⁶⁾ былъ затронутъ вопросъ и о податномъ обложеніи: по 7 пункту велѣно было собирать доходы только съ промысловъ, а именно: «покуховное и скатное, съ продажнаго вина въ шинки и въ отвозъ въ великороссійскіе города, да съ деітю, также покуховное и скатное съ винокуренныхъ казановъ, съ пчелъ и за табачную десятину, кромѣ каза-

¹⁾ Сборн. Имп. Русск. Ист. Общ. т. 55. СПб. 1886, стр. 25. Противъ мнѣнія о желательности избранія гетмана выступилъ въ засѣданіи 23 февр. гр. Толстой, находившій, что такая политика противорѣчитъ завѣтамъ Петра I, «который гетмана въ Украинѣ не учинилъ и у полковниковъ и старшины власти убавилъ, дабы Малую Россію въ рукавъ прибрать» (Ibid, стр. 60).

²⁾ П. С. З. т. VII, 4902.

³⁾ Харьк. Ист. Арх. Черн. отд. № 876.

⁴⁾ П. С. З. т. VII, 5073.

⁵⁾ Ibid., 5127.

⁶⁾ Ibid, т. VIII, 5324. Для руководства въ 1729 г. подскарбіямъ былъ данъ спеціальный наказъ. (М. Гл. Ар. М. Им. Д. 1730 г. № 2).

ковъ, въ ярмарки и въ торги съ купецкихъ людей, съ продажныхъ товаровъ и съ хлѣба мѣрки, съ мостовъ, перевозовъ и гребель съ проѣзжающихъ людей, съ откупныхъ разныхъ статей, съ ратушныхъ сель годовой платежъ и за живность и собирать тѣ сборы со всѣхъ владѣльцевъ и съ монастырскихъ». Всѣ перечисленные сборы признавались такими, которые «надлежитъ собирать по пунктамъ Богдана Хмельницкаго».

На этой грани въ исторіи финансовъ Гетманщины мы заканчиваемъ свои посильныя замѣтки.

В. А. Барвинскій.
