

недурно, какъ въ особенности изложеніе способовъ Гершеля и Глазенапа опредѣленія орбитъ и способовъ опредѣленія орбитъ по спектроскопическимъ наблюденіямъ радіальной скорости. Особенно же произведенное авторомъ вычисленіе орбиты двойной звѣзды η Корсака, которое, надѣюсь, послѣ нѣкоторыхъ редакціонныхъ измѣненій въ скоромъ времени будетъ напечатано въ одномъ изъ астрономическихъ журналовъ.

Въ виду всего сказаннаго я считалъ бы справедливымъ присужденіе автору сочиненія „О двойныхъ звѣздахъ“ подѣ девизомъ „Feci, quod potui, faciant meliora potentes“ преміи имени Павловскаго, для соисканія которой она написана, о чемъ имѣю честь представить факультету.

Проф. Л. Струве.

Въ физико-математическій факультетъ Императорскаго Харьковского университета.

Представленное на соисканіе преміи имени заслуженнаго профессора В. М. Черныева сочиненіе „Матеріалы для флоры сѣверо-западной Волчанскаго уѣзда“, съ девизомъ: „отъ болѣе близкаго общенія съ природой зависитъ прогрессъ науки....“, представляетъ гео-ботаническое изслѣдованіе мѣстности, занимающей пространство около 600 кв. верстъ, приблизительно $\frac{1}{6}$ часть уѣзда. Граница этого пространства проходитъ: съ сѣвера—вдоль границъ Бѣлгородскаго уѣзда отъ пересѣченія С. Донца Волчанской желѣзной дорогой почти до 7^0 в. д. отъ Пулави съ востока—по 7^0 меридіану отъ границы Бѣлгородскаго уѣзда до Большого Бурлука, съ юга—по линіи, проведенной отъ Б. Бурлука до Хотомли и съ запада—по С. Донцу отъ Хотомли до линіи желѣзной дороги.

Авторъ даетъ довольно обстоятельное оро-гидрографическое описание изслѣдуемой мѣстности; указываетъ распредѣленіе въ этой мѣстности болотъ и лѣсовъ; представляетъ почвенно-геологическій очеркъ изучаемаго участка и приводитъ важнѣйшіе метеорологическіе элементы главнымъ образомъ по даннымъ университетской метеорологической станціи.

Познакомивъ читателя съ характеромъ изучаемой части Волчанскаго уѣзда, авторъ перечисляетъ затѣмъ растительныя формации, которыя онъ находитъ возможнымъ различать здѣсь; указываетъ наиболѣе характерныя растенія для каждой формации и, наконецъ, даетъ систематическій списокъ собранныхъ имъ въ этой мѣстности растеній, заключающій 504 вида. Къ сочиненію приложены 3 карты: 1) карта Волчанскаго

уѣзда, съ обозначеніемъ границъ изслѣдованной мѣстности, 2) карта рѣкъ, озеръ, болотъ и лѣсовъ и 3) почвенная карта этой части Волгскаго уѣзда.

Употребивъ на свои изслѣдованія только одно лѣто, авторъ не указываетъ для данной мѣстности растений весеннихъ и осеннихъ, и указываетъ на происшедшую вслѣдствіе сего неполноту его изслѣдованій. Изучивъ только небольшое пространство, да и то лишь въ отношеніи одной только лѣтней флоры, авторъ совершенно резонно воздерживается отъ общихъ выводовъ и заключеній.

Сочиненіе написано толково и представляетъ ботанико-географическій матеріалъ для нашей мѣстности тѣмъ болѣе интересный, что касается наименѣе изученной въ флористическомъ отношеніи части Харьковской губерніи. При сочиненіи представленъ гербаріумъ очень хорошихъ засушенныхъ растений, заключающій всѣ 504 вида, поименованныхъ въ систематическомъ спискѣ сочиненія. Онъ даетъ возможность убѣдиться въ вѣрности опредѣленія собранныхъ авторомъ растений. Только весьма немногія опредѣленія показались мнѣ сомнительными и потому требующими проверки.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я нахожу, что разсматриваемое сочиненіе можетъ быть награждено преміей имени В. М. Черняева и представляя научный интересъ, заслуживаетъ быть напечатаннымъ.

Проф. *Л. Рейнгардъ*

Репортъ проф. М. Чубинскаго и пр.-доц. А. Киселева о сочиненіи на тему „Значеніе несовершеннолѣтія въ области уголовного вмѣненія“.

Къ темѣ изъ всей работы прямо относится ея начало, кончаются немногія страницы середины. Вся остальная часть механически излагаетъ правила отвѣтственности малолѣтнихъ и организацію исправительныхъ учрежденій для нихъ. Здѣсь авторъ проявляетъ мало самостоятельности и нерѣдко страницу за страницей почерпаетъ изъ какого-либо источника. Критическаго отношенія къ излагаемому матеріалу—мало оригинальныхъ выводовъ почти не встрѣчается. Въ началѣ своего сочиненія авторъ даетъ поречень прочитанной имъ литературы, но упоминая здѣсь работу Цукера ничѣмъ и нигдѣ не отразилась и едва ли была проштудирована; сверхъ того многія изъ цитатъ въ текстѣ носятъ случайный характеръ и приводятся изъ третьихъ рукъ.

Въ работѣ встрѣчается немало противорѣчій, а еще болѣе недоказанныхъ, но весьма рѣшительно высказанныхъ положеній.