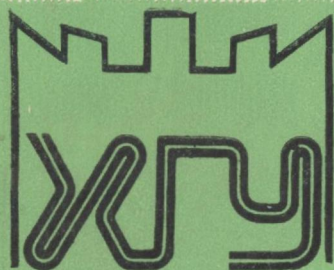


К-14038

П307463



**ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

263'84

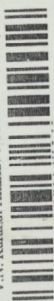
**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ИНТЕНСИФИКАЦИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

»ВИЩА ШКОЛА«

1 р. 40 к.

Вестн. Харьк. ун-та, 1984, № 263, 1—144.

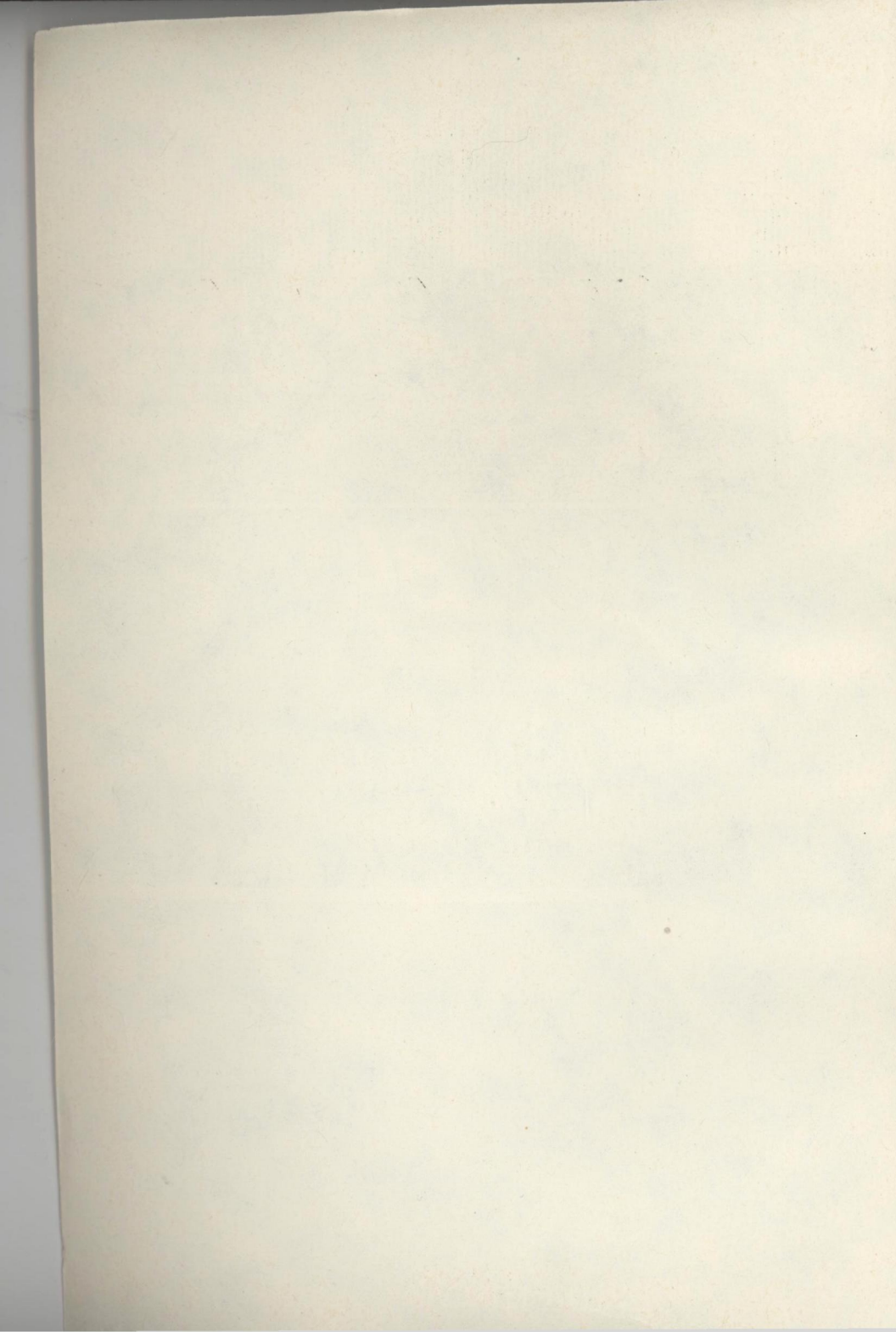
V.N. Karazin Kharkiv National University



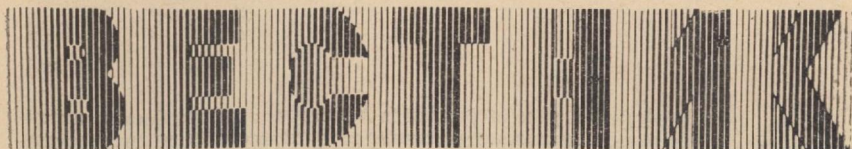
2

00259358





МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР



ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 263

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ИНТЕНСИФИКАЦИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«ВИЩА ШКОЛА»
1984

В вестнике рассматриваются теоретические проблемы интенсификации социалистического воспроизводства в свете решений XXVI съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС: сущность интенсивного типа развития экономики, роль интенсификации в реализации Продовольственной программы СССР, источники и факторы накопления, а также значение воспроизводства рабочей силы.

Для научных работников и специалистов.

Редакционная коллегия: И. М. Бейлис, М. И. Бондаренко, О. М. Васильев, В. В. Глушенко, Б. Ф. Данилевич, В. Е. Довгаль, П. С. Ильиницкий (отв. секр.), М. Н. Ким (отв. ред.), В. Л. Козлов, А. П. Мамалуй, И. Е. Ткаченко

Ответственный за выпуск П. С. Ильиницкий

Печатается по решению кафедры политической экономии Харьковского государственного университета от 23 декабря 1982 г.

Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, пл. Дзержинского, 4, университет, кафедра политической экономии, тел. 40-17-08

Редакция гуманитарной литературы

Б. Ф. ДАНИЛЕВИЧ, канд. экон. наук, В. И. СУСЛОВ, канд. экон. наук

ЛЕНИНСКИЕ ИДЕИ ОБ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И ИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ В РАЗВИТОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В современных условиях главная проблема хозяйственного строительства состоит в том, чтобы «завершить переход на преимущественно интенсивный путь развития» [3, с. 40]. «Интенсификация, ускоренное внедрение в производство достижений науки и техники, осуществление крупных комплексных программ, — подчёркивал К. У. Черненко, — все это в конечном счете должно поднять на качественно новый уровень производительные силы нашего общества» (Правда, 1984, 14 февр.).

К. Маркс впервые в экономической науке раскрыл характерные черты двух типов расширенного воспроизводства, указав что «...через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и притом — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства» [1, т. 24, с. 193].

Таким образом, экстенсивный тип воспроизводства характеризуется только увеличением факторов производства («поле производства»), интенсивный же тип воспроизводства характеризуется применением более эффективных средств производства, внедрением новой техники и технологии, более производительного оборудования.

Положения К. Маркса о сущности интенсификации развил В. И. Ленин. В работе «Аграрная программа с.-д. в первой русской революции» В. И. Ленин писал: «Что такое интенсификация? Дальнейшая затрата труда и капитала» [2, т. 16, с. 287]. В работе «Аграрный вопрос и „критики Маркса“» он отмечал: «Чтобы увеличить в значительных размерах количество вкладываемого в землю капитала, надо *изобрести* новые машины, новые системы полеводства, новые способы содержания скота, перевозки продукта и пр. и пр.» [2, т. 5, с. 101]. «Применение капитала к земле... означает техническое изменение в земледелии, интенсификацию его, переход к высшим системам полеводства, усиленное употребление искусственных удобрений, улучшение орудий и машин, рост употребления их, рост употребления наемного труда и т. д.» [2, т. 27, с. 181]. И далее,

анализируя особенности развития сельского хозяйства в капиталистических странах Европы, В. И. Ленин писал: «Сельское хозяйство развивается здесь *главным образом* интенсивно, не посредством увеличения *количества* обрабатываемой земли, а посредством улучшения *качества* обработки, посредством увеличения размеров капитала, вкладываемого в прежнее количество земли» [2, т. 27, с. 191—192].

Эти положения В. И. Ленина непосредственно относятся к анализу интенсификации капиталистического сельского хозяйства, однако одновременно они имеют и общеметодологическое значение, а следовательно, их необходимо принимать во внимание при исследовании сути интенсификации всего народного хозяйства при социализме.

Обобщение вклада В. И. Ленина в развитие теории интенсификации производства содержится в Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Интенсификация производства «требует глубоких качественных изменений во всем народном хозяйстве, в каждом его звене: создания современной, наиболее рациональной системы организации и управления производством; обеспечения всестороннего технического прогресса, практического использования новейших данных науки; дальнейшей индустриализации всех отраслей хозяйства; совершенствования межотраслевой и внутриотраслевой структуры и народнохозяйственных пропорций; последовательной специализации производства; эффективного использования материальных ресурсов» [4, с. 183].

Интенсивный тип развития экономики внутренне присущ социализму. Анализ фактических данных показывает, что в довоенные и послевоенные годы значительный прирост продукции народного хозяйства страны был получен за счет интенсивных факторов. Однако наиболее полно интенсификация производства осуществляется на этапе развитого социализма, когда создан могучий экономический и научно-технический потенциал, подготовлена многомиллионная армия квалифицированных кадров, когда удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей советских людей поставлено в качестве главной цели деятельности партии и народа, составляет высшую цель экономической политики КПСС.

На XXVI съезде КПСС отмечалось, что в 80-е годы будет действовать ряд новых факторов, обуславливающих необходимость более быстрого и полного перехода на преимущественно интенсивный путь развития экономики: сокращение прироста трудовых ресурсов, увеличение затрат в связи с освоением Востока и Севера страны, а также рост расходов на охрану окружающей среды. Имеют свои пределы и темпы роста капитальных вложений. В народном хозяйстве все еще имеется немало старых предприятий, требующих коренной перестройки. Необ-

ходимы, значительные средства для развития транспорта, связи и других отраслей инфраструктуры [3, с. 38].

Интенсификация как экономическая категория выражает отношения участников общественного производства по поводу использования факторов производства и создаваемого общественного продукта. Подобно многим другим экономическим категориям категория интенсификации используется также при анализе закономерностей развития капиталистического способа производства. Однако непосредственная цель, формы проявления, методы использования и в особенности социально-экономические последствия интенсификации при капитализме и социализме принципиально различны. Эти различия обусловлены характером собственности на средства производства, действием всей системы экономических законов данного способа производства.

В каких бы формах ни проявлялась интенсификация производства, самая глубокая ее сущность — экономия времени. Степень экономии времени есть главный показатель уровня развития производства, возможностей для всестороннего удовлетворения потребностей как общества в целом, так и каждого его члена.

Закон экономии времени реализуется в различных исторических формах. Соответственно развивается категория интенсификации производства. На начальных этапах эволюции человеческого общества затраты на производство жизненных средств почти полностью сводились к затратам живого труда. В этих условиях основной формой повышения эффективности производства было повышение производительности труда. По мере развития материальных условий производства (средств производства) все более важным становилось рациональное использование овеществленного труда. Эффективность получила новые специфические формы выражения — в норме прибыли при капитализме, в показателях эффективности капитальных вложений, фондоотдачи, рентабельности — при социализме. Основными факторами интенсификации производства в условиях развитого социализма являются: всемерное внедрение достижений научно-технического прогресса, улучшение использования производственных фондов и материальных оборотных средств, экономия всех видов ресурсов. Это позволяет обеспечивать рост эффективности общественного производства за счет экономии живого и овеществленного труда, т. е. его *всесторонней* интенсификации.

Экстенсивный и интенсивный типы воспроизводства есть динамические категории и поэтому характеризуют только расширенное воспроизводство. Простое воспроизводство, очевидно, не может быть ни экстенсивным, ни интенсивным. Тем не менее в советской экономической литературе наряду с расширенным встречаются определения экстенсивного и интенсивного просто-

го воспроизводства. Интенсивное простое воспроизводство определяется как производство «в неизменном масштабе, но с увеличением производительности труда» [7, с. 137]. Фактически под простым воспроизводством здесь понимается только сохранение неизменного объема выпуска продукции. Такая позиция имеет оправдание в условиях, когда одной из центральных задач экономического развития становится не увеличение объемных показателей, а повышение эффективности производства и качества работы, воплощающееся в снижении затрат на производство прежнего объема продукции. Однако в своем анализе простого воспроизводства К. Маркс предполагал не только сохранение неизменного объема производства, но и прочих условий воспроизводства, замещение потребленных средств производства «равным количеством новых экземпляров того же рода» [1, т. 23, с. 578]. Если же происходит качественное совершенствование производства, то такое воспроизводство не является простым.

Как видим, экстенсивное и интенсивное воспроизводство связано с увеличением производства, а следовательно, и с проблемой темпов экономического роста в условиях развитого социализма. Именно динамика и соотношение экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста определяют темпы и пропорции воспроизводства. Интенсивное расширенное воспроизводство в противоположность экстенсивному обычно рассматривается как обеспечивающее повышение эффективности. Это верно при *определении* экстенсивного и интенсивного развития, когда подчеркивается их качественное различие. Однако отсюда неверно было бы делать вывод о безусловной предпочтительности использования интенсивных факторов по сравнению с экстенсивными. Общество заинтересовано не только в улучшении относительных показателей (эффективности), но и в увеличении абсолютных величин совокупного общественного продукта и национального дохода, являющихся материальной основой удовлетворения общественных потребностей. Рост последних может достигаться за счет интенсивных и экстенсивных факторов. И если рассматривать вклад экстенсивных и интенсивных факторов в обеспечение роста производства, то следует подчеркивать не их противоположность, как при определении категорий экстенсивного и интенсивного развития, а их единство. Наиболее высокие темпы роста производства достигаются при оптимальном сочетании обоих типов воспроизводства.

Так, в нашей стране экстенсивные факторы в сочетании с интенсивными наиболее широко использовались в годы социалистической индустриализации. На этот период приходится и наиболее высокие темпы экономического роста: в годы первой пятилетки среднегодовые темпы роста промышленного производства составляли 19,2%, во второй — 17,1%, причем тем-

пы роста производства средств производства достигали почти 30% [5, с. 104—105].

За последние годы темпы экономического роста в СССР замедлились в связи со снижением прироста источников экстенсивного развития и недостаточно высокими темпами роста эффективности общественного производства. Если в восьмой пятилетке валовой общественный продукт и национальный доход страны увеличились соответственно на 43% и 45%, в девятой — на 36% и 32%, то в годы десятой пятилетки валовой общественный продукт и национальный доход возросли лишь на 23% [6, с. 39, 41, 43].

Для стабилизации темпов экономического роста в условиях сокращения источников экстенсивного развития необходимо такое повышение эффективности, которое перекрывало бы снижение темпов прироста экстенсивных факторов. Условием ускорения темпов роста является более быстрый рост эффективности по сравнению с относительным сокращением возможностей экстенсивного развития. В случае полного исчерпания возможностей экстенсивного развития темпы экономического роста теоретически становятся равными темпам повышения эффективности. Это — абсолютный предел возможного снижения темпов при данном объеме используемых ресурсов.

На различных этапах экономического развития возможны самые разные сочетания динамики эффективности и динамики ресурсов. В зависимости от преобладающих тенденций при социализме происходит ускорение или замедление темпов роста производства. Следовательно, объяснение причин снижения темпов экономического роста в современных условиях лежит в сфере не теоретического, а конкретно-экономического анализа.

В настоящее время переход к преимущественно интенсивному типу воспроизводства характеризуется значительным сокращением прироста трудовых ресурсов при относительно невысоких темпах повышения эффективности производства. Это закономерно приводит к снижению темпов экономического роста. С начала 80-х годов демографическая ситуация обостряется. Возможность перераспределения рабочей силы между отраслями народного хозяйства, в частности за счет сокращения численности занятых в сельском хозяйстве, как это осуществлялось ранее, также значительно уменьшается. Итак, демографический фактор существенно ограничивает экстенсивное расширение производства. Доля экстенсивных факторов вследствие этого уменьшается, а интенсивных — возрастает.

Однако неверно было бы считать, что экстенсивное воспроизводство полностью утрачивает свое значение. В новых условиях оно возрождается на базе самого интенсивного воспроизводства, так как интенсификация производства ведет к относительной, а нередко и абсолютной, экономии живого труда. Механизация и автоматизация производства, ликвидация ручного

и неквалифицированного труда, высвобождение рабочей силы за счет организационно-технических мероприятий — вот основные источники рабочей силы в современных условиях, т. е. интенсивный рост производит основной фактор экстенсивного экономического роста — свободную рабочую силу. Тем самым создаются предпосылки роста производства и ускорения его темпов при переходе к преимущественно интенсивному типу воспроизводства.

Экстенсивный и интенсивный типы воспроизводства в чистом виде — это теоретическая абстракция. В реальной действительности они всегда сосуществуют. Отсюда вытекает необходимость определения преимущественно интенсивного и преимущественно экстенсивного воспроизводства. В политической экономии широко распространенной является точка зрения, согласно которой воспроизводство считается преимущественно интенсивным или преимущественно экстенсивным, если интенсивные факторы обеспечивают соответственно больше или меньше 50% прироста продукта или национального дохода, причем указанная разграничительная величина никак не обосновывается и считается естественной [8, с. 59]. В этом случае предполагается равновозможное обеспечение прироста продукции за счет экстенсивных и интенсивных факторов, с чем, конечно, трудно согласиться.

Интенсивное воспроизводство содержит в себе экстенсивное как свою собственную основу. Поэтому критерием разграничения преимущественно экстенсивного и преимущественно интенсивного воспроизводства должна быть не *доля* экстенсивных и интенсивных факторов в приросте производственного результата, а *динамика* этой доли. Если доля интенсивных факторов повышается, то обеспечивается более быстрое расширение интенсивного пути по сравнению с экстенсивным, а это и есть преимущественно интенсивный экономический рост. Если повышается доля экстенсивных факторов, можно говорить о преобладании экстенсивных тенденций в развитии производства, т. е. о преимущественно экстенсивном экономическом росте.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина: Тезисы ЦК КПСС. — КПСС в резолюциях... М.: Политиздат, 1972. — Т. 10, с. 142—189. 5. История социалистической экономики СССР/Под ред. И. А. Гладкова. — М.: Наука, 1977. — Т. 3. 536 с. 6. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 583 с. 7. Проблемы воспроизводства производственных фондов в условиях научно-технической революции/Под ред. М. С. Черненко. — Киев: Вища школа, 1976. — 208 с. 8. Черников Д. А. Темпы и пропорции экономического роста. — М.: Экономика, 1982. — 224 с.

Поступила в редколлегию 13.12.82.

ОБ ИНТЕНСИВНОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

XXVI съезд КПСС, анализируя важнейшие народнохозяйственные проблемы 80-х годов и одиннадцатой пятилетки, поставил задачу «завершить переход на преимущественно интенсивный путь развития» [2, с. 40], что значительно актуализирует разработку вопросов интенсивного воспроизводства, поскольку данный аспект развития производственных отношений исследован еще недостаточно (нет четкого определения содержания воспроизводства производственных отношений, его типов, современных особенностей и т. д.). Вместе с тем условия зрелого социализма и задачи коммунистического строительства требуют все более конкретного знания и активного использования в практике закономерностей расширенного воспроизводства всей системы общественно-экономических отношений.

В понятие *расширенного* воспроизводства производственных отношений входит: 1) *количественный* рост числа общественных связей между агентами производства; 2) *качественные* изменения производственных отношений в рамках их определенного типа; 3) *единство* качественных и количественных преобразований, определяющих в условиях зрелого социализма *меру* развития социалистических производственных отношений в коммунистические.

Различая экстенсивное и интенсивное развитие категорий и производственных отношений, К. Маркс указывал, что «хотя более простая категория исторически могла существовать раньше более конкретной, она в своем полном интенсивном и экстенсивном развитии может быть присуща как раз более сложной форме общества, в то время как более конкретная категория была полнее развита при менее развитой форме общества» [1, т. 46, ч. I, с. 40]. Хотя К. Маркс не расшифровывает здесь понятий экстенсивного и интенсивного развития категорий, они в анализе производственных отношений применяются.

Советские экономисты уже высказали предложение о том, чтобы «различать экстенсивное и интенсивное развитие производственных отношений. Первое заключается в появлении новых производственных отношений, что неизбежно в каждом развивающемся способе производства. Второе связано с развитием собственного содержания того или иного уже существующего отношения» [6, с. 320; 4, с. 260]. Отмечая в целом положительно данную постановку вопроса о различии содержания экстенсивного и интенсивного развития производственных отношений, следует заметить, что появление новых отношений вряд ли может быть отнесено к чисто экстенсивному развитию, так как оно в данном случае совпадает с возникновением нового содержания. Поэтому целесообразно уточнить критерий экстен-

сивного и интенсивного воспроизводства производственных отношений. Расширенное воспроизводство экономических отношений следует считать *экстенсивным*, если происходит чисто количественный рост числа общественных связей, а *интенсивным*, когда наблюдается качественное развитие отношений.

Такое определение типов воспроизводства производственных отношений согласуется с достаточно обоснованным пониманием экстенсивного и интенсивного способа расширенного воспроизводства производительных сил. «В последние годы большинство экономистов приходит к выводу, что определяющим признаком экстенсивного способа расширения производства является количественный рост производительных сил (средств производства и рабочей силы), а интенсивного — их качественные изменения» [3, с. 10]. В основе такого подхода лежат положения К. Маркса о воспроизводстве в расширенном масштабе: «расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства» [1, т. 24, с. 193]. Расширение поля производства не предполагает необходимым образом изменений в производительных силах, а значит и в зависимых от них производственных отношениях. Применение же более эффективных средств производства всегда есть качественное совершенствование производительных сил, вызывающее соответствующие изменения в производственных отношениях. Не противоречит этому и другое высказывание К. Маркса, в котором нет указания на применение при интенсивном типе воспроизводства более эффективных средств производства. Характеризуя накопление, К. Маркс отмечал, что оно «по своему реальному содержанию есть процесс воспроизводства в расширенном масштабе, независимо от того, выражается ли такое расширение экстенсивно, путем строительства новых фабрик в дополнение к старым, или интенсивно, путем увеличения масштаба производства на данном предприятии» [1, т. 24, с. 360—361]. Разумеется, увеличить масштабы производства на данном предприятии нельзя без определенных качественных изменений. Поэтому, не вдаваясь в связанный с пониманием двух приведенных выше положений К. Маркса спор о соотношении процессов интенсификации и повышения эффективности производства [5, с. 37—38], отметим лишь, что в любом случае интенсивное развитие предполагает определенные качественные изменения, независимо от того находят они выражение в повышающейся, неизменной или понижающейся эффективности производства.

Таким образом, экстенсивное воспроизводство связано с изменением количественных, а интенсивное — качественных характеристик рассматриваемых процессов. Данный подход обеспечивает единство критерия экстенсивного и интенсивного развития в отношении производительных сил и производственных

отношений. Кроме этого, в понятие расширенного воспроизводства должно быть включено также появление новых, ранее не существовавших отношений. В данном случае речь идет о единстве экстенсивного (увеличивается число отношений) и интенсивного (появляется новое качество) развития. В действительности имеет место переплетение экстенсивных и интенсивных процессов. Преобладание экстенсивного типа воспроизводства связано с преимущественно количественным ростом общественных связей. Господство же интенсивного воспроизводства означает преобладание качественных изменений над количественными.

Исследование социалистического расширенного воспроизводства производственных отношений в методологическом плане должно опираться прежде всего на понимание социализма и коммунизма как двух фаз одного способа производства с учетом специфики зрелого социализма. «В период развитого социализма, — отмечалось на XXVI съезде партии, — завершается перестройка всех общественных отношений на внутренние присущие новому строю коллективистских началах» [2, с. 57]. Происходит нарастание интеграционных процессов, усиливается динамичность развития экономики, перерастание социализма в коммунизм приобретает более непосредственный характер. Это находит выражение и в структуре социалистического воспроизводства производственных отношений, имеющей двойственный, противоречивый характер. С одной стороны, социалистические производственные отношения в процессе воспроизводства остаются социалистическими (это отражает момент их устойчивости), с другой стороны, они развиваются в коммунистические отношения (здесь зафиксирован момент изменчивости). Для развитого социализма характерно преобладание моментов изменчивости (совершенствование социалистических производственных отношений) над моментами устойчивости, т. е. над воспроизводством социалистических производственных отношений в неизменном качестве. Это свидетельствует о том, что развитой социализм характеризуется переходом к интенсивному типу расширенного воспроизводства экономических отношений.

К вопросу о месте интенсивного воспроизводства в историческом процессе развития общественного производства также существуют различные подходы. Так, одни экономисты считают, что экстенсивные формы воспроизводства были характерны докапиталистическим формациям, а для капитализма и социализма типичными являются интенсивные формы расширенного воспроизводства. Другие полагают, что экстенсивный тип имел место в домашний период, когда технический прогресс не имел четко выраженного характера; интенсивный же тип возникает с переходом к машинному производству. Предлагается рассматривать и смешанный способ расширения производства. Сущест-

вует также «направление, сторонники которого считают, что оба способа действуют одновременно, неразрывно связаны между собой, но место и роль каждого на разных этапах развития общественного производства различны» [3, с. 30—32]. При этом соотношение экстенсивного и интенсивного развития рассматривается, как правило, применительно к производству материальных благ. Наша задача состоит в выяснении данной проблемы применительно к развитию производственных отношений. И хотя ранее было показано единство критерия экстенсивного и интенсивного развития для производительных сил и производственных отношений, однако относительная самостоятельность развития тех и других модифицирует применение общего критерия.

В действительности не существует чистых типов экстенсивного или интенсивного развития. И не только в том смысле, что всегда наряду с интенсивным процессом найдется тот или иной экстенсивный процесс, но и в том, что всякое интенсивное содержит внутри себя экстенсивные характеристики и наоборот. Однако существует внутренняя связь между определенным историческим уровнем развития общественного производства и господствующим типом воспроизводства производственных отношений. Применяя критерий качественной изменчивости или устойчивости процесса воспроизводства экономических отношений, в развитии последних можно выделить две ступени: 1) предистория человеческого общества, которая «завершается буржуазной общественной формацией» [1, т. 13, с. 8] и для которой характерна в целом качественная устойчивость (экстенсивный тип); 2) история человеческого общества, начинающаяся с коммунистической формации и характеризующаяся преобладанием процессов качественной изменчивости.

Такой вывод может внешне показаться противоречащим фактам. Разве можно говорить о качественной устойчивости производственных отношений в докоммунистической истории, если она включает в себя ряд формаций, сменяющих друг друга революционным путем, и с переходом от одной формы общества к другой в корне преобразуются производственные отношения? Но дело в том, что революционный переход необходим только в том случае, если способу производства внутренне не присуща изменчивость. Поскольку в целом исторические формы производственных отношений обладают качественной устойчивостью, постольку изменение возможно только путем замены одних отношений другими. Это означает, что революционная форма изменения производственных отношений органически вытекает из преобладания их качественной неизменности внутри докоммунистических формаций. Когда качественная изменчивость станет внутренней характеристикой производственных отношений, исчезает необходимость их революционного преобразования. Такое состояние достигается только при коммунизме. Вся сово-

купность коммунистических общественных отношений находится в непрерывном изменении и никогда не выступает как окончательно установившаяся. К. Маркс писал, что при коммунизме человек (его сущность «в своей действительности есть совокупность всех общественных отношений» [1, т. 3, с. 3]) «не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления» [1, т. 46, ч. I, с. 476]. Поэтому только коммунистическому способу производства органически присущ интенсивный тип развития производственных отношений. Что касается капитализма, то там хотя и имеет место интенсивное развитие, но оно выражает не внутренне присущую особенность данного способа производства, а как раз те процессы, которые не укладываются в рамки буржуазного общества и подрывают его основу. Переход к интенсивному типу не может завершиться в рамках капитализма, так как последний предполагает целостное, непрерывное и всестороннее развитие всех компонентов общественно-экономической формации, в том числе человека, которое никак не совместимо с антагонистическими отношениями эксплуатации. Интенсивный тип воспроизводства производственных отношений, присущий только коммунистической формации, не отрицает, а наоборот, предполагает изменение в определенных пределах соотношения экстенсивного и интенсивного развития на различных стадиях исторического развития способов производства и внутри их.

С точки зрения воспроизводственных различий в структуре социалистического производства можно выделить две основные группы отношений: развивающиеся и исчезающие. Их, в свою очередь, можно разбить на подгруппы. Между этими двумя группами существует не механическое взаимодействие, когда одни отношения просто вытесняют другие, а диалектическое, предполагающее развитие господствующего направления и включающее собственную противоположность (исчезновение ряда отношений) в качестве собственного внутреннего момента. Расширенное воспроизводство социалистических производственных отношений включает в качестве моментов не только простое, но и суженное воспроизводство ряда общественных форм. Такое состояние органически связано с переходом социалистических производственных отношений в коммунистические. И структура воспроизводства экономических отношений развитого социализма также выражает данный переход.

Научное управление экономическими процессами предполагает сознательное использование особенностей воспроизводственной структуры, дифференцированный подход к каждой группе производственных отношений с учетом органического характера взаимодействия всех элементов системы. Цель управления в данном аспекте — создание условий для интенсивного совершенствования социалистических производственных отно-

шений и формирования коммунистических, причем последнее должно опираться еще не на собственно коммунистические стимулы (они не могут быть надежной основой в силу своей неразвитости), а на присущие социализму стимулы. Это чрезвычайно важно учитывать в совершенствовании хозяйственного механизма, организации оплаты труда, стимулирования и т. д. В условиях зрелого социализма систему стимулирования необходимо ориентировать прежде всего на развитие коммунистических потребностей и интересов, творческой активности в труде, в его планировании и осуществлении. Хотя стимулы здесь остаются еще специфически социалистическими, они уже направлены на формирование новых коммунистических отношений. Важное значение в этом отношении приобретает развитие бригадной формы организации и стимулирования труда. Перестройка хозяйственного механизма открывает широкие возможности для интенсификации процесса формирования коммунистических отношений в процессе расширенного социалистического воспроизводства.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Иванов Ю. М. Соотношение экстенсивных и интенсивных процессов в расширенном воспроизводстве. — М.: Экономика, 1980. — 152 с. 4. Методологические проблемы общественных наук. (Под ред. Л. Ф. Ильичева. — М.: Наука, 1979. — 472 с. 5. Сулов В. Критерий и формы экстенсивного и интенсивного роста социалистического производства. — Экон. науки, 1980, № 8, с. 37—44. 6. Цаголов Н. А. Вопросы методологии и системы политической экономии. — М.: Изд-во МГУ, 1982. — 480 с.

Поступила в редколлегию 08.12.82.

Г. В. ДОВГОПОЛ

К ВОПРОСУ О ПЕРЕРАСТАНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОБЩЕНАРОДНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КОММУНИСТИЧЕСКУЮ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Диалектический материализм указывает на то, что процесс развития означает отмирание старого и укрепление нового во всех явлениях и процессах природы и общества. Для выяснения содержания процесса перерастания социалистической общенародной собственности в коммунистическую необходимо прежде всего выделить в отношениях собственности отживающее старое и развивающееся новое. Особенно важен такой подход в современных условиях, когда актуализировалась проблема теоретического освещения производственных отношений развитого социализма как этапа непосредственного перерастания социализма в коммунизм.

Социалистическая общенародная и коммунистическая собственность однотипны по своей сущности; основное отличие

первой от второй можно определить как недостаточный уровень обобществления средств производства. Поэтому советская экономическая наука характеризует социалистическую общенародную собственность как не вполне зрелую коммунистическую. Их единство (всенародный характер присвоения) является принципиальным, а различия — преходящими: «Поскольку *общей* собственностью становятся средства производства, постольку слово «коммунизм» и тут применимо, если не забывать, что это не полный коммунизм» [2, т. 33, с. 98]. Следовательно, становление коммунистической собственности произойдет в процессе развития и совершенствования социалистической собственности.

Для развитого социализма характерно преобладание качественных процессов и характеристик в экономике ввиду того, что на этом этапе становится ведущим интенсивный тип развития.

Развитие внутреннего содержания общенародной собственности заключается в возрастании ее целостности, повышении степени ее внутреннего единства. Данное утверждение вытекает из ленинского определения коммунизма: «Коммунистическое общество значит — все общее: земля, фабрики, общий труд, — вот что такое коммунизм» [2, т. 41, с. 314].

Среди комплекса изменений, происшедших внутри общенародной собственности в период развитого социализма, выделим то направление ее совершенствования, которое наиболее полно характеризует степень развития ее непосредственно общественного характера, общности участников присвоения, поскольку оно не нашло еще достаточно полного отражения в экономической литературе. Речь идет в данном случае о расширении сферы прямых, непосредственных связей по присвоению.

Развитие общенародного характера присвоения может быть с определенной степенью условности выражено количественно через выделение непосредственных и опосредованных связей и отношений. Тогда мера обособленности агента присвоения будет определяться количеством опосредованных связей и отношений (как абсолютное, так и относительное число непосредственных отношений). Следовательно, возрастание глубины обобществления государственных средств производства может быть выражено ростом числа и удельного веса непосредственных отношений («работник—общество» или «коллектив—общество»).

Точный подсчет количества непосредственных и опосредованных отношений работника или коллектива предприятия вряд ли возможен ввиду чрезвычайной сложности системы экономических связей. Но все же общую тенденцию можно проследить, если рассмотреть конкретные формы экономических отношений, в которые вступают участники общенародного присвоения, и соотношение этих форм.

При решении этой задачи необходимо прежде всего выделить три различных уровня опосредования: первый характери-

зует стоимостное опосредование, т. е. осуществление экономических связей посредством рыночного оборота; второй предполагает наличие или отсутствие промежуточных звеньев между коллективом предприятия и обществом в лице государства или между различными предприятиями; третий определяет непосредственной лишь ту связь, которая описывается формулой «человек — общество» (без посредства трудового коллектива).

В ходе социалистического обобществления производства происходит ограничение товарно-денежных отношений и соответствующее нарастание секторов непосредственно общественной формы связей. Это происходит, во-первых, за счет относительного вытеснения мелких предприятий меньшим количеством крупных и, следовательно, уменьшением числа самостоятельных товаропроизводителей; во-вторых, посредством централизации, когда часть предприятий исключается из числа товаропроизводителей и переводится на внутренний хозрасчет в качестве подразделений комплексных звеньев. Отныне продукт одного из объединенных предприятий переходит к другому, не превращаясь в товар, не совершая рыночного оборота. Отношения между предприятиями теряют характер отношений относительно самостоятельных товаропроизводителей, т. е. они становятся связями одного производственного процесса, внутренними связями объединения. Это свидетельствует о начавшемся отмирании отчуждения объектов собственности, выражающегося в отношениях купли-продажи. О неизбежности этого отмирания К. Маркс и Ф. Энгельс писали: «...С уничтожением частной собственности ... исчезает также и господство отношений спроса и предложения, и люди снова подчиняют своей власти обмен, производство, способ их взаимных отношений...» [1, т. 3, с. 34].

На втором уровне опосредования усиление непосредственных связей в экономике развитого социализма происходит как по линии централизованного распоряжения, совершенствования структуры управления, планирования и стимулирования к достижению конечных народнохозяйственных результатов, т. е. развития связей «сверху вниз», так и путем укрепления и развития связей «снизу вверх» через социалистическое соревнование коллективов предприятий и, в частности, через встречное планирование. Кроме того, названный процесс протекает и в форме установления непосредственных связей по горизонтали — между первичными производственными звеньями (создание промышленных и агропромышленных объединений, кооперирование и комбинирование по линии сотрудничества смежных производств) в рамках отрасли или территориально-производственного комплекса и между самими территориально-производственными комплексами. Это означает преодоление существующей относительной производственно-технической и экономической обособленности предприятий одной отрасли, а также сопряженных с ней отраслей.

В условиях развитого социализма наблюдается и расширение круга непосредственных отношений между индивидом и обществом. Оно выражается в активизации деятельности трудящихся по управлению обществом через их участие в работе государственных органов и в распоряжении закрепленными за их предприятием средствами производства. Последнее есть не просто и не только взаимоотношение с коллективом своего предприятия, но и — в большей степени — взаимоотношение индивида с обществом в целом, которое является полным собственником этих средств производства. Управление — неотъемлемая функция собственника, поэтому развитие форм вовлечения трудящихся в управление означает все более полное проявление работников в качестве сособственников общенародных средств производства.

Таким образом, если для частной собственности возрастание зрелости означает углубление поляризации членов общества, рост масштаба и степени индивидуального (частного) присвоения, то для общенародной собственности возрастание степени ее зрелости, наоборот, предопределяет развитие общности в присвоении и усиление его общенародного характера, т. е. черт, присущих коммунистической собственности.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч.

Поступила в редколлегию 26.11.82.

С. В. ДОВГАЛЬ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ И ФОРМИРОВАНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Проблема формирования индустриального труда в сельском хозяйстве неразрывно связана с совершенствованием системы производственных отношений при социализме. Обусловлено это прежде всего диалектическим единством, взаимосвязью и взаимозависимостью производительных сил и производственных отношений. Решающей силой в общественном развитии являются производительные силы: «Средства труда, — писал К. Маркс, — не только мерило развития человеческой рабочей силы, но и показатель тех общественных отношений, при которых совершается труд» [1, т. 23, с. 191]. Качественные и количественные изменения в производительных силах являются основой развития и совершенствования системы производственных отношений и, в первую очередь, отношений собственности на средства производства, что означает укрепление обеих форм общественной собственности, их сближение и перерастание в единую общенародную коммунистическую собственность.

По мере индустриализации сельского хозяйства и формирования в этой отрасли индустриального труда происходит качественное совершенствование материально-технической базы сельскохозяйственного производства, что находит свое отражение в росте и качественном изменении структуры основных производственных фондов.

Характеризуя собой уровень развития производительных сил, фонды являются и материальным воплощением собственности на средства производства. Рост основных производственных фондов, их качественное совершенствование создают материальные предпосылки укрепления, развития и сближения двух форм социалистической собственности, а также способствует формированию аграрного индустриального труда.

Формирование индустриального труда в сельском хозяйстве предполагает, исходя из сути самой категории «индустриальный труд», проведение индустриализации данной отрасли, т. е. формирование в сельскохозяйственном производстве системы машин и механизмов, призванной освободить человека от прямого воздействия на предмет труда. Внедрение данной системы в основные сельскохозяйственные отрасли окажет существенное влияние на рост производственных фондов и их качественную характеристику. В структуре фондов все меньший удельный вес занимает рабочий скот, а растет доля машин и оборудования к ним, передаточных устройств и механизмов, энергетических мощностей и электрических установок. Динамику роста основных фондов характеризуют следующие данные: (1940 г. — 100%) в 1960 г. они составляли 306%, в 1980—1582, в 1981 — 1701%. На 1 января 1982 г. сельскохозяйственные основные фонды в сопоставимых ценах 1973 г. составили 244 млрд. руб.

В структуре фондов за этот период повысился удельный вес энергетических мощностей. Так, мощность механических, электрических двигателей и электроустановок в 1940 г. составила 36,9 млн. л. с., в 1965 г. — 228 млн., в 1980 г. — 601,8 млн., в 1981 г. — 630,7 млн. л. с. При этом значительно возрос удельный вес электродвигателей и электроустановок (с 0,6 млн. л. с. в 1940 г. до 134,4 млн. л. с. в 1981 г.) и снизился удельный вес рабочего скота (в пересчете на механическую силу) с 10,6 млн. до 2,1 млн. [4, с. 137, 234]. В составе фондов возрастает доля активной части средств труда, что вызывает изменения содержания труда и через них его характера.

В ходе индустриализации сельского хозяйства ускоренно развиваются специализация производства, его концентрация, кооперирование и агропромышленная интеграция. Развитие процесса агропромышленной интеграции оказывает влияние на изменение характера и содержания аграрного труда. Эти изменения порождаются в росте удельного веса прошлого труда, причем той его части, которая воплощает труд работников промышленности. При этом абсолютно снижается сумма затрат

живого и прошлого труда на единицу сельскохозяйственной продукции, о чем свидетельствует снижение трудоемкости производственных процессов. В части живого труда растет доля труда, имеющего индустриальное содержание, т. е. труда механизаторов, электриков, операторов машинного доения и др. Следовательно, совокупный продукт сельского хозяйства становится результатом обобществленного труда работников двух сфер материального производства: промышленность, базирующаяся на государственной форме собственности; сельское хозяйство, которое на 60% базируется на кооперативно-колхозной собственности. В данном случае можно утверждать о постепенном процессе «высшего синтеза» сельского хозяйства и промышленности на основе их противоположно развивающихся форм [1, т. 23, с. 514].

Труд совокупного работника агропромышленного объединения выступает как частичный труд единой технологической цепи. Труд же отдельных работников становится непосредственно обобществленным, определяемым характером функционирующих средств производства, приобретает все более непосредственно общественный характер.

Одним из важнейших моментов в характеристике индустриального труда выступает его более непосредственно общественный характер по сравнению с трудом неиндустриальным. Усиление непосредственно общественного характера труда возможно на основе совершенствования, развития и сближения двух форм общественной собственности на средства производства. Материальные предпосылки такого сближения создаются в ходе индустриализации сельского хозяйства по мере развития агропромышленной интеграции. Причем, агропромышленная интеграция интенсифицирует процесс совершенствования двух форм социалистической собственности не только в сельском хозяйстве, но и во всех отраслях агропромышленного комплекса [3, с. 62]. Ведущая роль в этом процессе принадлежит общенародной форме собственности: государство создает крупные предприятия по ремонту сельскохозяйственной техники, мелиоративных, гидротехнических систем, единой энергетической системы сельского хозяйства. В. И. Ленин писал: «Соответствующая уровню новейшей техники и способная реорганизовать земледелие крупная промышленность есть электрификация всей страны» [2, т. 44, с. 9]. Электрификация страны — одно из наиболее общих и вместе с тем конкретных воплощений развития общественного характера труда, так как она выражает многократное умножение межотраслевых связей (промышленности и сельского хозяйства), а через них и связи обеих форм социалистической собственности. В то же время создание единой энергетической системы сельского хозяйства способствует ускорению внедрения машин в основные сельскохозяйственные от-

расли и ускорению формирования аграрного индустриального труда.

Суть различий между двумя формами социалистической собственности состоит прежде всего в степени обобществления средств производства и самого производства и труда. Сближение обеих форм собственности предполагает повышение степени обобществления колхозно-кооперативной собственности. Этот процесс осуществляется по мере формирования индустриального труда в сельском хозяйстве. При этом в характере аграрного труда возникают, развиваются и усиливаются черты индустриального.

Таким образом, процесс формирования индустриального труда и совершенствования отношений собственности диалектически взаимосвязаны: в какой мере развитие первого влияет на второй — в той же мере и развитие второго влияет на первый.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Развитие социалистической общественной собственности/ Под ред. Д. Влодова, В. Н. Черковца. — М.: Экономика; София: Партиздат, 1980. — 271 с. 4. Народное хозяйство СССР (1922—1982): Юбил. стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1982. — 624 с.

Поступила в редколлегию 21.12.82.

А. Г. ЕВТУШЕНКО, Г. В. СТАДНИК

РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИЙ КОЛЛЕКТИВНОСТИ КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Классики марксизма-ленинизма рассматривали общественное воспроизводство как процесс постоянного возобновления производительных сил и производственных отношений в их диалектическом единстве. Характеризуя капитализм, К. Маркс указывал, что «капиталистический процесс производства, рассматриваемый в общей связи, или как процесс воспроизводства, производит не только товары, не только прибавочную стоимость, он производит и воспроизводит само капиталистическое отношение, — капиталиста на одной стороне, наемного рабочего — на другой» [1, т. 23, с. 591]. Этот вывод К. Маркса имеет общеметодологическое значение для исследования воспроизводства всех общественно-экономических формаций.

Основа воспроизводственного процесса — производительные силы. Вместе с тем производственные отношения как форма движения производительных сил сами воздействуют на развитие последних, способствуют ускорению или замедлению темпов этого процесса, существенно влияют на проявление в нем *экстенсивных* и *интенсивных* факторов. Объективная закономерность развития социалистического общества — интенсификация воспроизводственных процессов.

Анализ социалистического общественного производства в аспекте его интенсификации предполагает исследование с этих позиций и производственных отношений. Некоторые советские экономисты пытаются исследовать производственные отношения как *экстенсивно* и *интенсивно* развивающуюся систему. Под экстенсивным развитием производственных отношений понимается развитие в рамках данного способа производства *новых* производственных отношений, под *интенсивным* — развитие *собственного содержания* каждого отдельно взятого производственного отношения [9, с. 6].

В системе общественных отношений развитого социализма особое место принадлежит *отношениям коллективности*, которые в своей сущности выражают основу производственных отношений коммунистического способа производства. На это в свое время указывали основоположники научного коммунизма, выделяя коллективность как один из признаков новой общественно-экономической формации. К. Маркс указывал, что в новых условиях, которые придут на смену капитализму, «предполагается коллективное производство, коллективность как основа производства» [1, т. 46, ч. 1, с. 116]. Поэтому, развитие коллективности выражает наиболее глубинные, сущностные моменты движения всей системы производственных отношений социалистического общества, а через нее и производительных сил, обуславливает ускорение этого движения. Тем самым развитие коллективистских отношений выступает одним из важнейших условий интенсификации социалистического общественного воспроизводства.

Отношения коллективности развитого социалистического общества представляют собой добровольное сотрудничество и товарищескую взаимопомощь, находящиеся в непосредственной общественной связи, социально равных тружеников всего общественного производства, которые характеризуются рядом существенных черт. Прежде всего коллективистские отношения опираются на общественную собственность на средства производства. К. Маркс отмечал, что «ни о каком производстве, а стало быть, и ни о каком обществе, не может быть речи там, где не существует никакой формы собственности...» [1, т. 46, ч. I, с. 24]. Более того, отношения коллективности и отношения собственности он рассматривал в единстве, когда коммунистическое общество будет основано на «началах коллективизма, на общем владении средствами производства» [1, т. 19, с. 18].

Коллективность характеризуется непосредственно общественной формой соединения рабочей силы со средствами производства, организацией труда в масштабе всего общества, планомерной организацией всего народного хозяйства. Особенно важное значение в характеристике сущности коллективистских отношений имеет общая (единая) цель социалистического производства — обеспечение полного благосостояния и свободного

всестороннего развития всех членов общества. Вместе с единством общенародной цели, коллективность также характеризуется и общностью коренных экономических интересов. Важной составной частью социалистической коллективности является широкое активное участие трудящихся в управлении экономическими процессами. К числу сущностных черт социалистического коллективизма также относится обмен передовым опытом в области производственной деятельности и организации управления, непосредственная помощь в труде, широкое и массовое социалистическое соревнование.

Коллективность как основу общенародного производства и как форму выражения производственных отношений коммунистической формации можно рассматривать и в аспекте ее экстенсивного и интенсивного развития. Отношения коллективности в своем развитии проходят различные уровни зрелости. В переходный период от капитализма к социализму происходит становление и утверждение коллективистских начал, получает устойчивое поступательное развитие процесс преобразования общественных отношений на этих началах. Переходному периоду, таким образом, характерен экстенсивный тип развития коллективности.

На этапе развитого социализма коллективистские начала получают дальнейшее развитие, что выражается в завершении соответствующей им перестройки всех общественных отношений. На XXVI съезде КПСС было указано, что в «период развитого социализма завершается перестройка всех общественных отношений на внутренне присущих новому строю коллективистских началах» [3, с. 57]. Такую коллективность можно назвать *социалистической коллективностью*. Она содержит в себе как специфически социалистические, так и общекommunistические элементы. Социалистическая коллективность сочетает экстенсивное и интенсивное развитие, однако по мере продвижения общества к коммунизму преобладающим становится интенсивный тип развития. Это означает, что в ходе непосредственного процесса построения коммунистического общества, общекommunistические элементы коллективности все глубже проникают во все сферы общественных отношений, изменяя соответствующим образом формы их проявления. Речь идет прежде всего об утверждении единой общенародной собственности на средства производства, дальнейшем развитии планомерности, общенародных интересов, общественных фондов потребления и т. д. Специфически социалистические же элементы коллективности со временем должны исчерпать источники своего развития, сузить сферу влияния, а затем и вовсе прекратить существование. Это касается, например, колхозно-кооперативной формы собственности, распределения по труду.

В условиях полного коммунизма отношения коллективности должны стать *единой* формой связи людей как в производстве,

так и иных сферах жизни и деятельности общества. Они будут характеризоваться высшим уровнем развития единства, монолитности членов общества. Такую коллективность следует называть собственно *коммунистической коллективностью*.

На современном этапе развития социалистического общества отношения коллективности еще не являются настолько развитыми, совершенными, чтобы их можно было считать монолитными. Это обуславливается достигнутым уровнем развития производственных сил и производственных отношений. Поэтому развитие социалистического коллективизма и перерастание его в коммунистический определяется общей тенденцией движения производительных сил. «От развития производительных сил, — указывал В. И. Ленин, — зависят отношения, в которые становятся люди друг к другу при производстве предметов, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей» [2, т. 2, с. 8].

Положение марксизма-ленинизма об определяющей роли производительных сил в развитии производственных отношений представляет собой методологическую основу исследования вопросов развития отношений социалистической коллективности. Поскольку развитие производительных сил выступает в форме прогресса, находящихся в диалектическом единстве средств производства и человека, общая тенденция движения коллективистских отношений определяется закономерностями развития прежде всего этих двух факторов. Средства производства и человек как главная производительная сила — это обобщающие факторы развития отношений коллективности. Каждый из них, в свою очередь, находится под воздействием ряда других факторов (образование наука, культура, сложившийся механизм хозяйствования и др.).

Тенденции перерастания социалистической коллективности в коммунистическую теснейшим образом связаны с развитием отношений *собственности* (сближением, слиянием колхозно-кооперативной собственности с общенародной). Развитие общенародной собственности означает повышение степени сплоченности, объединенности, усиления непосредственной общественной, коллективистской связи в производстве и за его пределами. В наиболее обобщенном виде она выражается в количественном росте общенародно присваиваемых материальных средств. Удельный вес средств производства, находящихся в общенародной собственности, сегодня составляет более 90% и продолжает возрастать.

Вторая особенность развития общенародной собственности, определяющая направление дальнейших изменений отношений коллективности, состоит в ускорении процесса обобществления производства в форме крупных комплексов. Создание производственных объединений представляет собой развитие организационно-хозяйственных форм, выражающих объективный про-

цесс усиления взаимосвязи и взаимозависимости между производителями в их коллективном труде.

Развитие отношений собственности на средства производства, усиление непосредственно общественной связи в труде, лежат в основе развития коллективности. Однако это лишь одна их сторона, другая характеризуется собственностью на жизненные средства. Обе стороны представляют собой диалектическое единство, выражающее сущность производственных отношений.

Влияние отношений собственности по поводу средств производства на развитие социалистического коллективизма в политэкономической литературе получило широкое отражение. Роль же отношений собственности на жизненные средства в этом аспекте экономической наукой исследуется пока еще недостаточно. Собственность на жизненные средства существует в трех формах: общенародной, коллективной (собственность коллективов трудящихся) и личной. В общенародной собственности находятся средства, которые расходуются (потребляются) в системах образования и здравоохранения; в коллективной, например, определенная часть жизненных средств используется для воспитания подрастающего поколения, оздоровления и т. д.; в личной — основная масса предметов индивидуального потребления. Существующие три формы собственности на жизненные средства решающим образом оказывают влияние на характер сотрудничества, товарищескую взаимопомощь, единство членов социалистического общества, т. е. на отношения коллективности между ними. Достигнутый уровень развития производительных сил общества обуславливает индивидуально-семейную форму личного потребления [6; 7]. К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что с возникновением семьи, возникает и «противоречие между интересами отдельного индивида или отдельной семьи и общим интересом всех индивидов, находящихся в общении друг с другом» [1, т. 3, с. 31]. Конечно, в различных исторических условиях эти противоречия не одинаковы. Так, при социализме они не носят антагонистического характера, однако сдерживают развитие отношений коллективности, превращение их в подлинно коммунистические.

Из сказанного было бы ошибочным делать вывод, что сдерживающим фактором усиления коллективности является семья как социальная ячейка общества. Таким фактором является не семья вообще, а семья как хозяйственная единица общества, т. е. индивидуально-семейная форма личного потребления, которая выступает основной причиной существования обособления экономических интересов отдельной семьи. Обособленность личного потребления, таким образом, представляет собой одну из важнейших причин определенной разрыхленности социалистического коллективизма. Тенденции дальнейшего развития коллективистских отношений и перерастание их в высокоразвитые,

подлинно коммунистические связаны с процессами обобществления сферы личного потребления. Этот тезис вытекает из объективной закономерности обобществления производительных сил и производственных отношений в целом. В исследованиях экономистов этот вопрос пока еще освещен недостаточно. Большинство авторов к производительным силам относят средства производства и рабочую силу только фазы производства материальных благ и упускают из виду материальные средства фаз распределения, обмена и личного потребления. Но К. Маркс включал в способ производства материальной жизни общества все эти фазы, поэтому процесс обобществления возможен только при обобществлении всех фаз воспроизводства в их диалектическом единстве.

Таким образом, дальнейший процесс обобществления личного потребления в целом связан с повышением уровня развития производительных сил, их обобществления, что является объективным условием повышения возможностей более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей человека, его всестороннего развития. Если рассматривать факторы, непосредственно влияющие на обобществление личного потребления, то следует обратить внимание прежде всего на развитие отношений собственности на жизненные средства. Как справедливо замечают отдельные исследователи, личная собственность при социализме служит экономической базой индивидуально-семейной формы личного потребления. Она возникает одновременно с социалистическим обществом и представляет его специфическую экономическую категорию [8, с. 54]. Ее источником является трудовое участие каждого в общественном производстве. Личная собственность членов социалистического общества на жизненные средства приходит на смену индивидуальной частной собственности рабочих при капитализме. Освобождаясь от антагонистических противоречий последней, личная собственность приобретает противоречия нового содержания, неантагонистические по своей сущности и выражающиеся в определенной обособленности личных экономических интересов членов общества. Постоянное расширение общенародной собственности на жизненные средства способствует преодолению указанных противоречий.

Экономисты уже длительное время дискутируют по вопросу дальнейшей судьбы личной собственности — сохранится ли она при коммунизме. Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые считают, что при полном коммунизме личная собственность должна отмереть.

Достижение такого уровня развития производительных сил, при котором труд перестанет быть только средством для жизни, а станет первой жизненной потребностью, когда все источники общественного богатства будут пользоваться полным потоком, позволит обществу перейти к распределению не по труду, а по по-

требностям [1, т. 19, с. 20]. В этих условиях станет возможным отмирание личной собственности на жизненные средства.

Обобществление личной собственности на жизненные средства и расширение сферы общенародной собственности обуславливают и обобществление личного потребления. Обобществление личного потребления свидетельствует об отмирании индивидуально-семейной формы личного потребления и повсеместном расширении общенародной и коллективной. Но отмирание личной собственности на жизненные средства не означает отмирания индивидуального пользования ими. Отношения личной собственности и индивидуальное пользование это категории различного порядка, поэтому вполне справедливо следующее утверждение: «Индивидуальное пользование, определяемое характером предметов потребления при сохранении общественной собственности на них — вот наиболее рациональная социально-экономическая форма потребления» [5, с. 144]. Каждый индивид получает средства к жизни от общества независимо от его трудового вклада, по научно обоснованным потребностям, т. е. индивидуальное пользование материальными благами не опосредуется их присвоением в личную собственность. Отмирание личной собственности на жизненные средства и обобществление сферы личного потребления должны привести к отмиранию личных экономических интересов. Тем самым будут преодолены противоречия, препятствующие перерастанию социалистической коллективности в коммунистическую, что возможно только в отдаленной перспективе. Когда же личная собственность продолжает играть важную роль в жизни нашего общества, большое значение имеет познание экономических закономерностей ее развития и правильное использование этих закономерностей в практике коммунистического строительства, чтобы она не превращалась в почву, на которой «проявляются эгоизм и мещанство, накопительство, равнодушие к заботам и делам народа» [3, с. 63—64].

Все это в значительной мере будет способствовать успешному претворению в жизнь стратегической линии партии, которая состоит в том «чтобы советские люди год от года жили лучше и чтобы труд их приносил все более весомые результаты, чтобы наш социалистический строй все полнее раскрывал свою гуманную сущность, свои созидательные возможности» [4, с. 22].

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезде КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 года. — М.: Политиздат, 1982, с. 6—24. 5. Владимирский Е. А., Павлова И. П. Личная собственность как экономическое отношение. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. — 151 с. 6. Ильиницкий П. С. К вопросу о влиянии форм личного потребления на генеративную функцию населения. — В кн.: Демографические тетради, вып. 4—5. Киев, 1972, с. 24—71. 7. Ильиницкий П. С.

Роль развития общественных форм потребления в активизации демографической политики. — В кн.: Демографическая политика. М.: Статистика, 1974, с. 37—51. 8. Ильиницкий П. С., Сидельников И. В. Личная собственность — специфическая экономическая категория социализма. — Вестн. Харьк. ун-та, 1981, № 213. Экон. закономерности и особенности их действия в условиях развитого социализма, с. 51—55. 9. Цаголов Н. А. Методологические проблемы концепции развитого социализма. — Вестн. МГУ, 1982, № 1, Сер. Экономика, с. 3—14.

Поступила в редколлегию 29.11.82.

М. Н. КИМ, канд. экон. наук, А. Н. КОЛОМИЕЦ

ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТИЯ ТРУДА ПО СПОСОБНОСТЯМ И ЕЕ ДЕЙСТВИЕ В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Перевод экономики на интенсивный путь развития предполагает постоянное обновление средств производства в соответствии с требованиями научно-технического прогресса, более полное использование мощного экономического потенциала страны для успешного осуществления планов коммунистического строительства. Одной из важнейших составляющих экономического потенциала являются трудовые ресурсы. «В условиях 80-х годов особое значение приобретает бережное, экономное отношение к трудовым ресурсам», — отмечалось на XXVI съезде КПСС [3, с. 41]. Развитое социалистическое общество располагает образованными, высококвалифицированными кадрами. Так, численность специалистов с высшим и средним специальным образованием за последние два десятилетия возросла в 3,4 раза и составила к концу 1981 г. 29,8 млн. чел. [7, с. 164]. Рациональное использование этого потенциала — важнейший качественный фактор экономического роста.

Решение поставленной задачи предполагает дальнейшее изучение экономических законов. Однако в настоящее время недостаточно исследовать тот или иной закон, необходимо установить его взаимосвязи с другими экономическими законами. Это обусловлено объективными потребностями развитого социалистического общества, которое характеризуется органической целостностью, динамизмом, высокой степенью интеграции общественных процессов, поэтому недоучет взаимодействия экономических законов может привести к нежелательным последствиям.

«Задачи, которые выдвигает жизнь, — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, — требуют развития теории, экономической науки, ее приближения к нуждам хозяйственной практики» [3, с. 51]. Важное значение в этих условиях приобретает исследование закономерности развития труда по способностям. Так, чл.-кор. АН СССР Г. М. Сорокин, рассматривая вопросы политической экономии труда, подчеркивает: «Социалистическая формула ор-

ганизации производства и труда «от каждого по способностям, каждому по труду» нуждается в развитии применительно к обеим своим частям» [12, с. 118].

Прежде чем анализировать закономерность развития труда по способностям необходимо выяснить содержание экономической закономерности как таковой. В. И. Ленин предупреждал, что «...кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натекать» на эти общие вопросы» [2, т. 15, с. 368].

Вопрос о сущности экономической закономерности, ее месте в экономической структуре общества, а потому и в научном аппарате исследования экономических процессов не решен однозначно. Понятие «экономическая закономерность» употребляется как синоним экономического закона, как один из аспектов закона, а также как результат действия нескольких законов. Чтобы выяснить соотношение между экономическим законом и экономической закономерностью необходимо определить содержание закономерности вообще. В марксистско-ленинской философии закономерность рассматривается как повторяемость, регулярность: «Устойчивые отношения (связи) обычно называют закономерностям... Регулярности, закономерности (т. е. сходное, повторяющееся в явлениях)... принято называть феноменологическими законами» [10, с. 193, 194]. Е. П. Ситковский, приводя некоторые положения, касающиеся соотношения закона и закономерности в работах Гегеля, подчеркивает: «Закономерность... есть форма проявления закона... если установлена закономерность, за нею надо искать закон» [11, с. 47]. Эти положения имеют общеметодологический характер, хотя они относятся прежде всего к естественным наукам. Однако содержание закономерности в природе и обществе не может не различаться. Это обусловлено спецификой социальной формы движения материи, особенностями действия законов общественного развития и, следовательно, своеобразием форм проявления последних.

Повторяемость, регулярность в общественной жизни выступают как результат действия нескольких законов: «Каждому экономическому закону присущи свои формы проявления. Но «чистых» форм, т. е. таких, которые отражают содержание лишь одного определенного закона, не существует. Все формы имеют «синтетический» комплексный характер. Форма проявления экономического закона отражает не только его собственное содержание, но и особенности взаимодействия с другими экономическими законами» [13, с. 108]. Поэтому мы разделяем точку зрения авторов, которые рассматривают экономическую закономерность как результат совокупного действия нескольких экономических законов. «Закон и закономерность, — пишет И. Ягодкина, — отражают более глубокую ступень познания по

сравнению с категорией. Вместе с тем закономерность (экономическая) расположена как бы ближе к конкретной действительности; от ее познания мы идем к познанию скрытых за ней законов» [14, с. 31].

Такая позиция соответствует положениям, содержащимся в работах классиков марксизма-ленинизма. К. Маркс, начиная исследование капиталистического способа производства, установил закономерность всеобщей формулы капитала, содержание которой — в постоянном движении капитала и возвращении в исходный пункт своего движения с приращением. В процессе научного анализа К. Маркс раскрыл экономические законы, взаимодействие которых порождает эту закономерность — закон прибавочной стоимости, всеобщий закон капиталистического накопления, закон средней прибыли др. Характеризуя будущее коммунистическое общество, К. Маркс и Ф. Энгельс установили ряд закономерностей переходного периода, социализма и коммунизма. Исследование же экономических законов было лишь намечено в общих чертах.

Среди совокупности закономерностей коммунистической общественно-экономической формации одно из центральных мест занимает общая закономерность труда при социализме и коммунизме — развитие труда по способностям, которую следует отличать от принципа организации социалистического труда. Данная закономерность представляет собой отражение объективной экономической реальности, а принцип — форму использования закономерности в экономической политике, взаимоувязывающую требования закономерности с экономическими интересами.

К. Маркс показал, что появление крупной промышленности требует «возможно большей многосторонности рабочих» [1, с. 23, с. 499], т. е. уже при капитализме начинают создаваться материальные предпосылки всестороннего развития индивида. Однако в буржуазном обществе, где целью производства является создание вещного богатства, развитие производительных сил делает односторонней, лимитирует главную производительную силу — самого человека.

Всестороннее, универсальное развитие человека в процессе труда возможно только в коммунистической общественно-экономической формации, где целью производства становится сам человек. В. И. Ленин, развивая положения основоположников научного коммунизма, обосновал, что превращение труда в непосредственную сферу проявления и развития физических и духовных потенций индивида с установлением общественной собственности на средства производства становится реальной возможностью. «Социализм, — писал В. И. Ленин, — впервые создает возможность... втянуть действительно большинство трудящихся на арену такой работы, где они могут проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых

в народе — непочатой родник и которые капитализм, мял, давил душами тысячами и миллионами» [2, т. 35, с. 195].

Для реализации этой закономерности, т. е. превращения возможности в действительность необходимо не только обобщение средств производства в масштабах всего общества, но и высокий уровень развития науки и ее технологического применения. К. Маркс отмечал, что труд может стать самоосуществлением индивида потому, «что труд имеет научный характер, что он вместе с тем представляет собой всеобщий труд, является напряжением человека не как определенным образом выдриссированной силы природы, а как такого субъекта, который выступает в процессе производства не в чисто природной, естественно сложившейся форме, а в виде деятельности, управляющей всеми силами природы» [1, т. 46, ч. II, с. 110]. Эти условия на первой фазе коммунистического способа производства только начинают формироваться. В силу чего действие данной закономерности имеет при социализме следующие специфические черты.

При социализме действие закономерности охватывает прежде всего способности, непосредственно необходимые для производства материальных благ. Однако способность к труду, являясь центральной в совокупности способностей индивида, не исчерпывает последней. При коммунизме труд, в котором соединятся физические и умственные, исполнительские и организаторские, механические и творческие элементы, станет сферой проявления и развития всех способностей индивида.

Действие закономерности при социализме не в одинаковой мере распространяется на деятельность различных социально-классовых и профессионально-квалификационных групп трудящихся.

Необходимым элементом экономического механизма реализации закономерности при социализме является материальное стимулирование.

Закономерность развития труда по способности выступает результатом взаимодействия всей системы экономических законов коммунистической общественно-экономической формации. Но непосредственно детерминирующее воздействие на нее оказывают прежде всего основной экономический закон, закон планомерного развития народного хозяйства, закон социалистического накопления, закон распределения по труду.

Выражая внутреннюю и необходимую связь между способом соединения работника со средствами производства, который проявляется как свободный от эксплуатации совместный труд всех членов общества, и достигаемым в процессе этого соединения результатом (заранее предопределенным способом соединения и потому существующим как объективная тенденция, цель), основной экономический закон задает генеральную направленность действию других законов, определяет основное

содержание закономерности развития труда по способностям. Закон социалистического накопления, отражая объективную необходимость систематического использования части национального дохода для расширения и качественного совершенствования производства, обуславливает рост технической вооруженности труда, что требует повышения образовательного и квалификационного уровня работающих. Возрастающая степень концентрации и централизации производства в результате социалистического накопления является также материальной основой обобществления труда, повышения зрелости общественной формы труда, характера труда, способствует выравниванию условий для развития способностей различных социально-классовых групп общества. Закон распределения по труду создает обратную связь, увязывая степень реализации способностей в труде с уровнем благосостояния.

Таким образом, закономерность развития труда по способностям отражает объективную необходимость и возможность в коммунистической общественно-экономической формации реализации и развития способностей каждого труженика в процессе труда.

Изучение закономерности развития труда по способностям предполагает выявление противоречий, возникающих в процессе ее действия. Она действует через разрешение противоречия между возможностью проявления и развития способностей каждого в труде и ограничениями, связанными с относительно недостаточной высокой техническим уровнем труда в отдельных отраслях и на отдельных предприятиях. Так, еще значительна доля рабочих, занятых ручным, малоквалифицированным и тяжелым физическим трудом. Почти половина работников сферы материального производства занята на ручных операциях, в том числе в промышленности $\frac{2}{5}$ от общего числа работающих, в строительстве — больше $\frac{1}{2}$, в сельском хозяйстве, торговле, на погрузочно-разгрузочных работах — свыше $\frac{2}{3}$ [7, с. 22; 9, с. 20]. Некомплексность механизации и автоматизации производства порождает монотонность трудовых операций, что также препятствует проявлению и развитию способностей.

Степень зрелости характера социалистического труда, которая проявляется, в частности, в том, что условия для реализации и развития способностей у различных социально-классовых групп трудящихся неодинаковы, так же вызывает противоречие в действии закономерности, которое является следствием противоречия первого рода.

Ограничивают развитие и проявление способностей и некоторые действующие формы и методы управления трудом. Одно из важнейших противоречий создают элементы уравнительности в распределении. И если образование основной части заработной платы ставит определенные препятствия подобному распределению, то в образовании дополнительной части заработ-

ной платы и прежде всего в распределении премии допускается уравниловка.

Первые два противоречия являются результатом действия объективных условий. Их разрешение возможно путем дальнейшего совершенствования материально-технической базы, повышения степени обобществления производства и сближения на этой основе двух форм общественной собственности. Противоречие третьего рода обусловлено функционированием субъективного фактора и разрешается путем более полного познания экономической реальности и совершенствования на основе этого форм и методов управления трудом.

В зрелом социалистическом обществе, когда в огромной мере возрос производственный и научно-технический потенциал, получили широкий простор для действия экономические законы, углубились связи между ними, закономерность развития труда по способностям вступает в качественно новый этап. Так, за период 1940—1981 гг. валовой общественный продукт в СССР увеличился в 14 раз, энерговооруженность труда в промышленности возросла в 7,3 раза, а в сельском хозяйстве — в 16 раз [7, с. 37, 91]. Существенно повысился образовательный уровень трудящихся. Все это позволяет полнее и разностороннее проявлять и развивать способности в труде, что нашло отражение в новой Конституции СССР — право на труд дополнено правом выбора профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей [3, с. 18]. КПСС прилагает значительные усилия для превращения труда в сферу проявления и развития способностей всех членов общества. С этой целью XXVI съезд КПСС наметил: «Поднять техническую вооруженность труда; всемерно внедрять комплексную механизацию и автоматизацию производственных процессов, неуклонно сокращать во всех отраслях численность работников, занятых ручным трудом» [4, с. 141]. Решению поставленной задачи подчинена реализация в народном хозяйстве Украинской ССР целевой комплексной научно-технической программы «Труд», в соответствии с которой только по Харьковской области на механизированный труд в 1981—1985 гг. будет переведено 67 тыс. человек [6]. В решениях майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС предусмотрено завершить в основном до 1990 г. комплексную механизацию земледелия и животноводства, перевооружение пищевых отраслей промышленности на новой технической основе [5, с. 45].

В процессе интенсификации общественного производства на основе дальнейшего развития его материально-технической базы совершенствуются социалистические производственные отношения: развиваются в направлении сближения две формы общественной собственности на средства производства, стираются различия между видами общественно разделенного труда

по его условиям, организации, оплате и т. д. Все это ведет к устранению существенных производственно-технических и социально-экономических различий в труде.

Таким образом, интенсификация общественного производства не только создает материальную основу для более полного проявления и развития способностей, но и выравнивает условия реализации закономерности для различных категорий трудящихся. Осуществление закономерности развития труда по способностям направлено на постепенное превращение труда в первую жуженную потребность, всестороннее, гармоническое совершенствование личности.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. — М.: Политиздат, 1977. — 62 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 5. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. — М.: Политиздат, 1982. — 111 с. 6. Материалы пленума Харьковского областного комитета Компартии Украины, состоявшегося 4 декабря 1981 г. — Красное Знамя. Орган Харьковского обкома Компартии Украины и областного Совета народных депутатов, 1981, 6 дек. 7. Шалаев С. А. Отчет о работе ВЦСПС и задачи профессиональных союзов СССР в свете решений XXVI съезда КПСС: Доклад XVII съезду профсоюзов СССР 16 марта 1982 г. — М.: Профиздат, 1982. — 64 с. 8. СССР в цифрах в 1981 году: Краткий стат. сб. — М.: Финансы и статистика, 1982. — 223 с. 9. Демин Ю. Ручной труд на плечи машин. — Коммунист, 1981, № 11, с. 19—29. 10. Материалистическая диалектика: В 5-ти т./Под общ. ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Марахов. — М.: Мысль, 1981. — Т. 1. 374 с. 11. Ситковский Е. П. Философская энциклопедия Гегеля. — В кн.: Гегель. Энциклопедия философских наук: В 3-х т. М.: Мысль, 1974. — Т. 1, с. 5—50. 12. Сорокин Г. Политэкономию труда. — Вопр. экон., 1981, № 2, с. 116—127. 13. Чикава Л., Сичинава А. Системный подход к механизмам действия и использования экономических законов социализма. — Экон. науки, 1982, № 10, с. 108—109. 14. Ягодкина И. Экономические законы и закономерности воспроизводства рабочей силы. — Экон. науки, 1981, № 4, с. 30—37.

Поступила в редколлегию 30.11.82.

Г. А. ГЕТЬМАН, И. М. КАЛЮЖНОВА

МЕСТО ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНА СОЦИАЛИЗМА

Экономические интересы внутренне связаны с основным экономическим законом социализма, поэтому изучение реализации системы экономических интересов в развитом социалистическом обществе и выработка экономических стимулов, способствующих оптимальному сочетанию общенародных, коллективных и личных экономических интересов возможно только в процессе раскрытия механизма его действия.

В. И. Ленин указывал, что социализм предусматривает «плановую организацию общественно-производственного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития

всех членов общества...» [2, т. 32, с. 149]. Это связано с тем, что человеческое общество на протяжении всей истории стремится к удовлетворению своих потребностей и к улучшению жизненных условий. Однако рост материального благосостояния неизбежно связан с решением вопроса о путях достижения этого роста, целях и критериях распределения материальных благ между членами общества. Общественная собственность на средства производства подчиняет производство интересам всего общества, превращая его в объективную необходимость.

Основной экономический закон советские ученые определяют как «...обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития членов общества путем непрерывного роста и совершенствования общественного производства» [7, с. 91]. Некоторые авторы считают необходимым кроме определения связи между целью общественного производства и средствами ее достижения также конкретизировать эти средства, т. е. пути совершенствования общественного производства. В. И. Наумова сущность основного экономического закона определяет так: «Полное удовлетворение постоянно растущих оптимальных общественных потребностей как общества в целом, так и каждого члена в отдельности путем непрерывного развития и совершенствования общественного производства, экономии общественно-го труда и планомерного распределения его по различным отраслям производства пропорционально общественным потребностям в продукции каждой отрасли и затратам общественно-необходимого труда на производство единицы каждого вида продукции» [6, 68].

Некоторые ученые наряду с путями совершенствования производства вводят в формулировку общую характеристику материальных и культурных потребностей всех членов социалистического общества и меру удовлетворения потребностей людей в каждый исторический момент. Так, В. С. Дадаев формулирует основной экономический закон следующим образом: «Максимально возможное в данных социальных и внешнеполитических условиях удовлетворение интегральных вещественных и духовных интересов всех членов общества путем реализации коренных преимуществ социалистической системы хозяйства на основе планомерного повышения эффективности общественного производства и целенаправленного материального стимулирования заинтересованности производителей в непосредственных результатах своего труда» [5, с. 10].

При раскрытии сущности основного экономического закона необходимо исходить прежде всего из того, что он выражает не просто удовлетворение потребностей людей, а удовлетворение потребностей людей, которые являются коллективными собственниками средств производства. В антагонистических общественно-экономических формациях потребности собственников средств производства противопоставлены потребностям его не-

посредственных производителей. Так, при капитализме частная собственность объективно определяет цель производства — получение прибавочной стоимости. Удовлетворение потребностей рабочих является лишь неременным условием функционирования капиталистического производства. При социализме, когда собственники средств производства и непосредственные производители выступают в одном лице, удовлетворение потребностей трудящихся, реализация их экономических интересов становится непосредственной целью функционирования производства.

Цель производства носит объективный характер, поскольку вытекает из формы собственности на средства производства, господствующей в обществе. В. И. Ленин указывал на то, что цели человека порождены объективным миром и предполагают его, — находят его как данное, наличное» [2, т. 29, с. 171].

Общественная собственность на средства производства определяет прямую и непосредственную связь удовлетворения потребностей трудящихся с повышением эффективности общественного производства, отражающая господствующие в обществе производственные отношения. При рассмотрении эффективности общественного воспроизводства необходимо учитывать ее двусторонний характер.

С одной стороны, она выступает как отношение людей к вещам, а с другой — как отношение людей друг к другу. Если первая сторона не претерпевает в условиях социализма существенных изменений, то вторая существенно меняется. Общественная собственность на средства производства направляет эффективность на удовлетворение потребностей непосредственных производителей, на реализацию их экономических интересов. Эта направленность составляет важнейшее преимущество социализма. Следует учесть, что эффективность воспроизводства не ограничивается только эффективностью производства. При распределении, обмене и потреблении материальных благ эффект, полученный в процессе производства, может быть сохранен, а может быть и значительно уменьшен. Для эффективного удовлетворения общественных потребностей важно не только создать определенные потребительские стоимости, но и обеспечить реализацию их полезного эффекта.

Современное производство может функционировать эффективно только при наличии высококвалифицированных, гармонически развитых работников. Таким образом, гармоническое развитие личности — цель социалистического производства и важнейшее условие достижения высокой его эффективности. Общественный прогресс в значительной степени определяется уровнем квалификации трудящихся и улучшением качества их труда. С другой стороны технический прогресс делает труд человека не только более производительным, но и более содержательным, создает предпосылки для более полного и всестороннего развития личности.

Однако этот процесс внутренне противоречив: взаимозависимость между эффективностью производства и гармоническим развитием личности непосредственного участника производства не всегда прямая. Так, автоматизация производства может привести к ликвидации ручного труда и, следовательно, способствовать гармоническому развитию личности. Стоимость нового оборудования при перенесении ее на готовую продукцию влияет на повышение стоимости последней. Таким образом, удовлетворение материальных потребностей людей в некоторых случаях вступает в известное противоречие с гармоническим развитием личности. Аналогичное явление может произойти в том случае, если высокопроизводительный труд, например, на конвейере, не требует от рабочего дальнейшего повышения квалификации. В этом случае гармоническое развитие личности работника не может происходить в процессе трудовой деятельности и связано со свободным временем. Тенденция современного уровня развития производительных сил превращает гармоническое развитие личности в непереносимое условие прогресса производительных сил.

Для развитого социалистического общества характерно единство эффективности общественного воспроизводства и развития личности каждого участника производства. Но при этом желательно учитывать, что на современном уровне развития производительных сил существует еще необходимость малоквалифицированного труда, поэтому в данный период речь может идти не о полной ликвидации нетворческих процессов в труде, а об их оптимальном сочетании с гармоническим развитием личности.

Определение основного экономического закона должно включать в себя удовлетворение потребностей трудящихся как собственников средств производства, как производителей и как потребителей. Основной экономический закон предполагает также всестороннее развитие личности по мере роста материального производства и расширения сферы свободного времени.

Удовлетворение материальных потребностей трудящихся представляет собой необходимую основу и первую ступень гармонического развития личности. В свою очередь, современный уровень развития производительных сил превращает гармоническое развитие личности в средство достижения высокой эффективности и, следовательно, повышения уровня благосостояния всех членов общества. Удовлетворение потребностей на данном этапе общественного развития не адекватно полному благосостоянию. В каждый конкретный исторический момент своего развития социалистическое общество стремится к удовлетворению тех потребностей, которые определяют коренные интересы и их оптимальное сочетание.

Поэтому, на наш взгляд, формулировка основного экономического закона должна включать однонаправленность общена-

родных, коллективных и личных экономических интересов, должна выражать движение удовлетворения потребностей по мере развития производительных сил. Действие основного экономического закона осуществляется как единство общенародных, коллективных и личных экономических интересов, поскольку именно это единство связывает эффективность общественного воспроизводства с удовлетворением материальных потребностей всех трудящихся. Удовлетворение материальных потребностей и гармоническое развитие личности определяют меру удовлетворения материальных и духовных потребностей людей на каждом этапе развития коммунистического общества. Кроме того, поскольку общенародные, коллективные и личные экономические интересы органически связаны с интересами трудящихся, сочетание экономических интересов предполагает всеобщность и обязательность труда.

Следовательно, основной экономической закон коммунистической общественно-экономической формации включает гармоническое развитие личности каждого члена общества на основе реализации и оптимального сочетания односторонних общенародных, коллективных и личных экономических интересов. К. Маркс отмечал, что основным принципом будущего «является полное свободное развитие каждого индивидуума» [1, т. 23, с. 609]. Удовлетворение материальных потребностей — предпосылка и необходимое условие гармонического развития личности, но не тождественно ему.

Задача экономического стимулирования на современном этапе предполагает формирование направленного на трудовой процесс гармонического развития каждого члена социалистического общества. Экономические стимулы должны способствовать максимальному повышению эффективности общественного производства в процессе полной реализации творческих возможностей человека. На XXVI съезде КПСС подчеркивалось: «Мы располагаем большими материальными и духовными возможностями для все более полного развития личности и будем наращивать их впредь. Но важно вместе с тем, чтобы каждый человек умел ими разумно пользоваться. А это, в конечном счете, зависит от того, каковы интересы, потребности личности. Вот почему в их активном целенаправленном формировании наша партия видит одну из важных задач социальной политики» [4, с. 63].

Итак, определение основного экономического закона коммунистического способа производства должно включать односторонность и оптимальное сочетание общенародных, коллективных и личных экономических интересов, что, в конечном счете, обуславливает на каждом этапе развития эффективность общественного воспроизводства и гармоническое развитие личности каждого участника производственного процесса.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1975. — 144 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 5. Дадаян В. С. Экономические законы социализма и оптимальные решения. — М.: Мысль, 1970. — 325 с. 6. Наумова В. И. Система экономических законов социализма и механизм ее действия. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1973. — 1976 г. 7. Политическая экономия. Социализм — первая фаза коммунизма/Под ред. А. М. Румянцева. — М.: Политиздат, 1980. — 573 с.

Поступила в редколлегию 24.05.83.

О. Д. БОРОВИЧ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Проблема повышения эффективности общественного производства — одна из важнейших хозяйственно-политических проблем, от решения которой зависит поступательное движение нашего общества к коммунизму, упрочение международных позиций СССР.

На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что «на съездах партии и Пленумах ЦК мы выработали научно обоснованную экономическую политику, взяли курс на повышение эффективности производства, его интенсификацию. Но перевод на эти рельсы нашего хозяйства, поворот к эффективности осуществляются все еще медленно» [5, с. 15].

На ускорение интенсификации производства и повышение его эффективности влияет совершенствование хозяйственного механизма, активное использование экономических рычагов и стимулов. Экономические стимулы являются способом воздействия на интересы производственного коллектива и отдельного работника со стороны общества. Система экономического стимулирования не может быть правильно разработана без познания всех видов экономических интересов общества. В. И. Ленин по этому поводу писал: «...Мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ сознает. Без этого коммунистическая партия не будет вести пролетариата, а пролетариат не будет вести за собою масс, и вся машина развалится» [2, т. 45, с. 112]. Таким образом, выбор форм и методов экономического стимулирования во многом зависит от правильного понимания системы экономических интересов, диалектики их развития.

Экономические интересы общества объективны на каждом этапе его развития. Они определяются формой собственности на средства производства, положением людей в обществе и составляют сущность производственных отношений. Экономиче-

ский интерес — принадлежность определенного субъекта, вступающего в производственные отношения, и проявляется он как необходимость для каждого социального субъекта определенным образом относиться к другому социальному субъекту по поводу общего материального блага. Следовательно, экономические интересы — это особая специфическая связь между людьми в процессе их экономической деятельности. К. Маркс писал, что «*интерес* — вот что сцепляет друг с другом членов гражданского общества» [1, т. 2, с. 134].

В условиях социализма субъектами, несущими определенные экономические интересы, выступают общество, коллективы первичных хозяйственных звеньев и каждый трудящийся, связанные между собой сложной системой производственных отношений. В социалистическом обществе производство осуществляется в целях наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. Продукт необходимого и прибавочного труда здесь используется в интересах всего общества и каждого его члена. В этих условиях высшими в системе экономических интересов являются интересы общества и носителем их выступает весь народ в лице государства. Общественный интерес отражается в экономической политике социалистического государства. В. И. Ленин указывал, что «самые глубокие корни и внутренней, и внешней политики нашего государства определяются экономическими интересами, экономическим положением господствующих классов нашего государства» [2, т. 36, с. 327].

Таким образом, экономические интересы как бы опосредуют связь между производственными отношениями и законами их развития с одной стороны, и экономической политикой, — с другой.

Общность коренных интересов всех трудящихся и их совпадение состоит в укреплении и развитии социалистической собственности и является основой системы экономических интересов. В рамках общественных интересов находятся интересы производственных коллективов и отдельных трудящихся, однако это не означает полного их совпадения. Между интересами общества, коллектива и личности могут возникать противоречия, связанные с пропорциями распределения национального дохода и т. п. Такие противоречия постоянно разрешаются при помощи определенных экономических стимулов — экономических форм воздействия на интересы производственного коллектива и отдельного работника. Разработка экономических стимулов требует глубокого научного познания действия экономических законов и интересов на всех уровнях хозяйствования.

Необходимость реализации общенародных интересов, единой цели общественного производства требует выработки таких экономических стимулов, которые способствовали бы развитию каждого первичного звена в рамках единой кооперации труда.

Но в то же время любое хозрасчетное звено имеет и свои внутренние экономические стимулы развития, с которыми обществу приходится считаться и использовать их.

К системе экономических стимулов большинство ученых относят ценообразование, финансы, кредит, оплату труда, фонды экономического стимулирования. Хозрасчетное стимулирование развития производства предполагает планомерную его организацию, т. е. в хозяйственном механизме стимулы могут успешно решать стоящие перед ними задачи только при тесной взаимосвязи экономических интересов и стимулов с народнохозяйственными планами. Поэтому хозрасчетные отношения, тесно связанные с системой ценообразования, кредитования, финансирования, которые централизованно регулируются экономическими рычагами, базируются на планово-экономической деятельности социалистического государства и подчиняются ей.

В то же время сущность стимулирования как экономической категории проявляется в единстве его противоречивых сторон. Если этот процесс не может выступать самостоятельно и требует определенной направленности в выполнении конкретных задач на основе централизованного управления, то система стимулирования обладает определенной самостоятельностью. Каждый этап развития производительных сил социалистического общества выдвигает объективные требования к формам и методам стимулирования. Если система стимулирования не реализует моральную и материальную заинтересованность коллектива и отдельного работника, то она из двигателя развития общественного производства превращается в его тормоз.

Планомерно осуществляются намеченные постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР о совершенствовании хозяйственного механизма меры по предоставлению крупным предприятиям широкой самостоятельности в оперативном руководстве производством, в решении вопросов повышения технического уровня производства и качества выпускаемой продукции, изучения и удовлетворения спроса на нее, социального развития коллектива [4]. Сюда относятся фонды экономического стимулирования, доля оставляемой в хозяйстве прибыли.

XXVI съезд КПСС наметил комплекс мер по совершенствованию форм хозрасчетных отношений, внедрению более эффективных методов хозяйствования [3, с. 197]. Важнейшей узловой проблемой в этом отношении является повышение заинтересованности коллективов хозрасчетных звеньев в удовлетворении растущих общественных потребностей, в улучшении качества продукции, умелом использовании системы экономических стимулов.

Масштабные социально-экономические задачи, стоящие на данном этапе перед социалистическим обществом, требуют диалектичности целей и методов экономического стимулирования производственных коллективов и каждого работника, выдвига-

ют качественно новые требования к их организации и совершенствованию. В условиях перехода к интенсивному типу общественного производства материальные стимулы должны способствовать наиболее рациональному использованию рабочего времени на основе повышения производительности и интенсивности труда.

В одиннадцатой пятилетке темпы роста производительности труда в основных отраслях народного хозяйства предусматриваются более высокие, чем в предыдущем пятилетии: в промышленности, например, они достигнут 23% против 17% [3, с. 147].

Необходимо создать такие стимулы труда в хозрасчетных коллективах, которые обеспечили бы не только увеличение массы продукции, но, главным образом, способствовали бы повышению ее качества. Повышение эффективности производства связано с повсеместной экономией затрат на производство единицы продукции, что требует разработки определенной системы поощрения за повышение производительности общественного труда.

В связи с углублением кооперирования конечная цель производства все в большей степени зависит от совокупного труда производственного коллектива. Поэтому система экономического стимулирования, не уменьшая значения личных интересов, должна заинтересовывать в повышении производительности совокупного труда коллектива объединения, завода, цеха, участка.

Система совершенствования хозяйственного механизма предусматривает доведение предприятиям предельного уровня материальных затрат на рубль товарной продукции в сочетании с более напряженными нормами расхода материальных ресурсов на единицу продукции. Такие задания уже получили многие предприятия машиностроения. С 1983 г. в централизованном порядке предприятиям будет доводиться задание по снижению себестоимости продукции. Необходимость и своевременность этой меры совершенно очевидна, поскольку в последние годы затраты на рубль товарной продукции не только не снижаются, а наоборот, растут, что сдерживает интенсификацию общественного производства. Это относится и к некоторым промышленным предприятиям Харьковской области, где затраты на рубль фактически выпущенной товарной продукции за 1982 г. составили 85,1 коп. при плане 85,2. Это дало экономию свыше 2,5 млн. руб. Однако этот экономический эффект мог бы быть намного весомее, если бы предприятия области не сорвали план по себестоимости продукции, допустив ее удорожание. [6]. О недопустимости таких фактов говорилось на XXVI съезде партии, ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Под влиянием научно-технического прогресса в нашей стране возрастает роль сложного труда, высокая техническая оснащенность производства, быстрые изменения в технике и технологии требуют высокого профессионального мастерства работников, овладения смежными профессиями, что связано с дополнительными затратами труда. Поэтому материальные стимулы должны побуждать работников овладевать смежными профессиями, расширять зоны обслуживания, повышать квалификацию, выполнять более сложный труд.

Большое значение приобретает сегодня стимулирование принятия напряженных планов. В процессе разработки плана перед коллективом стоит задача вскрыть глубинные, постоянно действующие факторы, резервы производства для улучшения его качественных показателей. Такая необходимость связана с тем, что в условиях быстрого роста экономики возникает потребность в пропорциональном развитии всех отраслей народного хозяйства. Поэтому система экономических стимулов должна обеспечивать выход плановой продукции в соответствующей номенклатуре, в необходимом для общества объеме и с высоким качеством.

Особое значение в данный момент приобретает дисциплина хозяйственных связей между предприятиями. Они должны быть согласованными и сознательно регулироваться на основе планомерного использования экономических законов социализма. Нарушение хозяйственных связей между предприятиями, несвоевременные поставки или поставки некачественной продукции неизбежно приводят к диспропорциям, хозяйственным трудностям, порождает элементы стихийности. Виновники подобных нарушений должны нести материальную ответственность в виде уменьшения фондов экономического стимулирования.

Наконец, большое значение имеет создание таких экономических условий, которые способствовали бы успешной деятельности производственных коллективов, относится организация материально-технического снабжения, а также нормативы распределения прибыли, условия кредитирования и финансирования отдельных мероприятий, характер санкций за нарушение условий поставок продукции.

Все эти основные направления дальнейшего совершенствования механизма экономического стимулирования выдвигают единую задачу — построить механизм хозрасчетного стимулирования таким образом, чтобы он обеспечивал динамичное и пропорциональное развитие всей экономики. Главным в решении этой задачи является централизованное планирование, т. е. взаимодействие между планом, регулирующим развитие народного хозяйства в целом, и хозрасчетом, включая планомерно разработанные материальные стимулы.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. — КПСС в резолюциях... — М.: Политиздат, 1981. — Т. 13, с. 408—451. 5. Андропов Ю. В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 года. — Коммунист, 1982, № 17, с. 14—22. 6. Верба П. И. Интенсификация производства и пути ее осуществления. — Красное знамя. Орган Харьковского обкома Куммунистической партии Украины и областного Совета народных депутатов, 1982, 7 дек.

Поступила в редколлегию 20.12.82.

Е. В. НАЗАРЕНКО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Интенсификация социалистического производства существенно изменяет формы материальной заинтересованности. Рост производственного потенциала, вовлечение в сферу производства новых масс живого и овеществленного труда свидетельствует о растущем обобществлении производства. По числу крупнейших предприятий СССР занимает первое место в мире. Так, в 1979 г. по сравнению с 1975 г. число предприятий, имеющих от 100 до 200 рабочих снизилось на 1,5%, в то время как число предприятий, имеющих свыше 10 тыс. рабочих увеличилось на 0,4%. Таких крупных предприятий было всего 4,9% от общего числа предприятий, но производили они 29,8% продукции [11, с. 150]. О повышении уровня обобществления экономики свидетельствует достигнутый коэффициент централизации производства электроэнергии, который превышает 97% [8, с. 62]. Повышение уровня обобществления производства носит реальный характер и вызывает необходимость новых форм стимулирования труда. Его организация осуществляется на коллективистских основах и требует коллективистских принципов организации и управления процессами обобществления. Коллективизм распространяется и на сферу стимулирования труда. В этой связи приобретают особое значение стимулы коллективного труда и коллективная заинтересованность как результат взаимодействия этих стимулов.

Коллективный метод организации и оплаты труда органично сочетает интересы личности, трудового коллектива и общества в целом, связывает доходы каждого труженика с результатами производства, повышает их гарантированность. В Харьковской области около половины работающих в материальном производстве объединены в бригады. Распространение бригадного метода

позволило предприятиям ХТЗ, ХЭЛЗ, «Серп и молот» и др. весь прирост производства получить при неизменной численности рабочих. Так, на ХЭЛЗе образование 118 бригад способствовало увеличению выпуска продукции в 1981 г. по сравнению с 1980 г. на 26% и росту производительности труда на 25% [9].

В организации коллективного материального стимулирования одним из важнейших является вопрос соответствия системы стимулирования коллективного труда сложившемуся уровню обобществления производства.

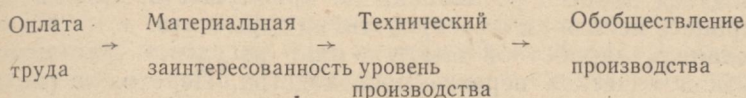
Классики марксизма-ленинизма характеризовали обобществление производства как процесс, отражающий объективную и постоянно прогрессирующую тенденцию ко все более широкой консолидации всех сфер человеческой деятельности, к созданию комплекса взаимосвязанных работ, когда «многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства» [2, т. 1, с. 177].

Рост концентрации, специализация и кооперирование производства, укрепление взаимозависимости производственных коллективов сближает технический уровень производства и уровень оплаты труда в народном хозяйстве. Оплата по труду может способствовать заинтересованности в обобществлении производства, обеспечивающего, в конечном счете, интенсификацию общественного производства на этапе развитого социализма через показатели развития технического уровня. Взаимосвязь названных категорий, как это видно из схемы, неоднозначна; заинтересованность в росте технического уровня производства является главным элементом взаимосвязи между обобществлением производства и его стимулированием.

Основоположники научного социализма отмечали определяющую роль развития техники как материального фундамента, предпосылки обобществления производства: «Машины ... функционируют только в руках непосредственно обобществленного или совместного труда» [1, т. 23, с. 397]. Характеризуя процесс обобществления капиталистического производства, В. И. Ленин одной из первых его черт называл технический прогресс [2, т. 3, с. 551]. На XXVI съезде КПСС было подчеркнуто, что строительство нового общества без науки немыслимо, «развитие науки и техники должно быть в еще большей мере подчинено решению экономических и социальных задач советского общества, ускорению перевода экономики на интенсивный путь развития, повышению эффективности общественного производства» [3, с. 143].

С одной стороны, обобществление производства выражается в расширении и укреплении всех видов производственных связей. Процесс концентрации производства приводит к изменению его структуры — появлению объединений, промышленных узлов, территориально-производственных комплексов. Параллельно осуществляется специализация и кооперирование производства,

что способствует повышению эффективности производства, увеличению фонда жизненных средств. А это расширяет возможности применения разнообразных систем оплаты труда, выбора наиболее рациональных из них. Задача первостепенной важности заключается в обеспечении при переходе на коллективные формы оплаты труда заинтересованности работников в росте технического уровня производства (совершенствование технологии, оснащение высокопроизводительным оборудованием). Развитие технического уровня производства отвечает повышению степени его обобществления, которая обеспечивает рост производительности труда — универсального показателя, характеризующего прогресс общества [2, т. 39, с. 21—22].



С другой стороны, обобществление производства на уровне хозяйственных единиц расширяет их самостоятельность, повышает ответственность за решение комплексных задач развития производства. «Расширение самостоятельности, — отмечалось на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, — должно во всех случаях сочетаться с ростом ответственности, заботой об общенародных интересах» [5].

Следует также учесть, что обобществление производства включает как составляющую часть обобществление труда. Совершенствование стимулирования непосредственно связано с обобществлением труда, в частности такими его формами, как организация труда, нормирование, управление трудом в целом. Связь между стимулированием труда и обобществлением производства представляется более сложной и опосредованной многими звеньями. Мы присоединяемся к мнению В. П. Бабича, что необходимо создавать заинтересованность в росте технического уровня производства посредством стимулирования его показателей, что прямо способствует повышению уровня обобществления производства [6].

Возрастание роли коллективной материальной заинтересованности обусловлено функционированием ее нового субъекта-носителя — объединений, которые обладают существенными преимуществами по сравнению с отдельными предприятиями. В последнее десятилетие объединения развивались «вширь». Так, в 1980 г. доля производственных объединений в общем объеме реализованной продукции промышленности (48,2%), примерно равнялась их удельному весу в численности промышленно-производственного персонала (50,1%) [10, с. 121]. Эти данные свидетельствуют о том, что преимущества объединений используются далеко не полностью: не достигнут ощутимый рост производительности труда.

Сейчас необходимо развивать объединения «вглубь» для постепенного достижения ими зрелости и качественного совершенствования. Следует завершить развитие объединений от низших форм к высшим. Для классификации типов объединений целесообразно воспользоваться таким политэкономическим критерием, как степень обобществления различных сторон деятельности интегрируемых хозяйственных единиц. Около половины подразделений производственных объединений в настоящее время сохраняют самостоятельность в средах обращения и производства, т. е. обобществлены в объединениях пока не все виды воспроизводственного процесса. По мере усиления зрелости объединений и укрепления их хозрасчетной основы, будет осуществляться процесс реализации их преимуществ, причем данный процесс нельзя ни форсировать, ни тормозить.

Механизм заработной платы — один из самых чувствительных «экономических нервов» производства. Переход на интенсивные методы ведения хозяйства требует повышения стимулирующей роли заработной платы, ее прямой зависимости от действительных результатов труда. Развитие нормативного метода формирования фонда заработной платы объединения делает более динамичным и гибким механизм централизованного контроля за соответствием меры труда и меры потребления. Однако проблема разработки и внедрения на всех участках производства научно обоснованных норм и норм оптимальной напряженности до конца не решена. Следует также расширить фонд поощрения за организацию качественного определения норм для всех категорий работников, включая ИТР и служащих. Существование усредненных норм выработки противоречит интересам общества, направленным на неуклонный рост производительности труда. Замена средних норм максимально необходимыми обяжет каждого работника стремиться к самым высоким показателям в труде.

Опыт харьковского моторостроительного объединения «Серп и молот» подтверждает преимущества работы по научно обоснованным нормам. Здесь были повышены расценки при работе по новым нормам. Повышение расценок осуществлялось на наиболее ответственных операциях и работах с высокой степенью занятости рабочих. Если до перехода на новые условия нормы выполнялись на 144%, то в новых условиях оплаты труда, когда удельный вес технически обоснованных норм в объединении возрос до 83%, среднее выполнение норм выработки составило 113% [7, с. 73].

Резервы совершенствования коллективной материальной заинтересованности содержатся в обеспечении единства методов образования фонда заработной платы и использованием полученной по нему экономии. Однако предприятия пока осторожно пользуются правом вводить доплаты за увеличение объема работ с меньшей численностью занятых. До сих пор по щекинскому

методу работает лишь несколько тысяч промышленных предприятий [9, с. 30].

Усиление значения коллективной материальной заинтересованности в интенсивной работе достигается за счет применения премиальной системы оплаты труда. Источник премии — прибыль, а прибыль — результат работы всего коллектива. Базой планирования фонда материального поощрения должен стать технический уровень производства, поскольку совершенствование методов планирования и стимулирования научно-технического прогресса по мере развития производительных сил общества выступает одним из путей достижения гармонического сочетания интересов. В условиях научно-технической революции о степени напряженности показателей эффективности производства судить только по уровню использования производственных мощностей, необходим учет изменений технического уровня выпускаемых изделий, уровня технологии и организации производства и труда. Поэтому так актуальна проблема совершенствования методов образования и распределения фонда материального поощрения в соответствии с изменениями напряженности труда коллектива. За последнее десятилетие средства, выделяемые на стимулирование общих результатов работы объединений, увеличивались значительно быстрее средств, направляемых на поощрение возможного роста эффективности производства. Так, отношение премий работников за создание и внедрение новой техники к фонду материального поощрения в 1970 г. составляло 4,2%, а в 1980 г. — 3,9% [11, с. 357, 363, 519]. В целом прирост премий за новую технику к заработной плате промышленно-производственного персонала (0,4%) за указанное десятилетие явно ниже, чем прирост премий из фонда материального поощрения (1,57%). Методы планирования фонда материального поощрения должны ориентировать объединения не только на внедрение научных достижений, направленных на совершенствование отдельных участков деятельности, но и на повышение технического уровня всего производства. Эту задачу призван также решать единый фонд развития науки и техники, образуемый министерствами. Объединения получили устойчивый источник финансирования, тесно связанный с работами по развитию новой техники, имеющей ключевое значение для технического прогресса. Однако возможности, создаваемые новой системой финансирования, используются не полностью: часть единого фонда развития науки и техники систематически недоиспользуется.

Усиление роли коллективной материальной заинтересованности реализуется не только внедрением нормативного метода планирования фонда заработной платы и совершенствованием механизма формирования фонда материального поощрения, но и стимулированием разработки и выполнения встречных планов. Все три направления должны включать в себя стимулирование

роста технического уровня производства, так как именно технический уровень производства отвечает степени его обобществления, а эффективность обобществления производства в широком смысле слова определяет наше движение к коммунизму. Характерной чертой зрелого социализма является также формирование нового человека, внутренней потребностью которого будет творческий труд, направленный на дальнейшее развитие технического уровня производства.

«Курс партии на интенсификацию общественного производства, — отмечается в постановлении ЦК КПСС о 60-й годовщине образования СССР, — всемерное повышение его эффективности требует высокой организованности, деловитости и дисциплины, четкого и слаженного функционирования системы управления, развития творческой инициативы масс» [4, с. 25—26]. Эта установка партии прямо затрагивает и необходимость совершенствования коллективной материальной заинтересованности. А изменения в системе материальной заинтересованности прежде всего должны быть связаны с повышением уровня обобществления социалистического производства посредством стимулирования роста его технического уровня.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик: Постановление ЦК КПСС от 19 февраля 1982 года. — М.: Политиздат, 1982. — 31 с. 5. Андропов Ю. В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 года. — Коммунист, 1982, № 17, с. 14—22. 6. Бабич В. П. Система планирования и экономического стимулирования научно-технического прогресса. — Киев: Наук. думка, 1978. — 588 с. 7. Кропов С. Материальная заинтересованность рабочих по внедрению технически обоснованных норм. — Социалистический труд, 1981, № 2, с. 72—75. 8. Жданов Ю. Обобществление производства — объективный закон экономического развития. — Коммунист, 1978, № 1, с. 53—63. 9. Гендлер Г. Х. Дальнейшее совершенствование системы материального и морального стимулирования. — Л.: Знание, 1977. — 38 с. 10. По единому наряду. — Красное знамя. Орган Харьковского обкома Коммунистической партии Украины и областного Совета народных депутатов, 1982, 3 марта. 11. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 553 с.

Поступила в редколлегию 01.12.82.

О. Ю. ЕГОРОВА

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ КАК ФАКТОР УСКОРЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

В условиях развитого социализма, повышения эффективности хозяйствования путем перевода экономики на интенсивный путь развития, выдвигается задача совершенствования системы управления и изменения форм, в которых оно осуществляется. На XXVI съезде КПСС подчеркивалось: «Нельзя приспособлять живой, развивающийся организм управления хозяйством