

радянського суспільства. — УІЖ, 1980, № 9, с. 5—17. 15. *Ліщенко К. Ф.* Деякі питання роботи парторганізацій України про підвищення ролі профспілок у розвитку сільського господарства. (1965—1970). — Наукові праці з історії КПРС, 1976, вип. 83, с. 73—79. 16. *Очерки истории профессиональных союзов Украинской ССР.* — К., 1983. — 663 с. 17. *Панченко П. П.* Научные основы развития общественно-политической жизни села. — К., 1979. — 279 с. 18. *Соломко Е. Т.* Аграрна політика КПРС в дії. — К., 1980. — 188 с. 19. *Плисюк В. П.* Радянське село в умовах розвинутого соціалізму. — Львів, 1980. — 136 с. 20. *Его же.* Аграрна політика КПРС в умовах розвинутого соціалізму в радянській історичній літературі. — УІЖ, 1983, № 5, с. 135—143. 21. *Туликов И. Г.* Партийные организации Украины в борьбе за эффективность колхозного производства (1965—1975 гг.). — Х., 1976. — 212 с. 22. *Чабаненко Т. А.* Роль профсоюзов в развитии социалистического соревнования в колхозах и совхозах УССР (1966—1979 гг.). — Вопр. истории СССР, 1979, вып. 24, с. 111—117. 23. *Шапошников Н. А.* Роль профсоюзных организаций в развитии научно-технического творчества рабочих и колхозников (1959—1970 гг.). — Актуальные проблемы аграрной истории Украины: Сб. науч. трудов. Днепропетровск, 1980, с. 62—74. 24. *Шарапов Г. П.* Ленинские принципы партийного руководства профсоюзами. — Вопр. истории КПСС, 1981, № 11, с. 3—19. 25. *Шкуратов И. Ф.* Профсоюзу работников сельского хозяйства — 60 лет. — М., 1979. — 68 с. 26. *Щеглов Г. С.* Профсоюзы СССР в системе демократии развитого социализма. — М., 1983. — 208 с. 27. *Правда Украины*, 1982, 26 окт., 28. *Труд*, 1979, 12 июня.

Поступила в редколлегию 17.10.83.

Л. И. ДАНИЛЕНКО

**ВОПРОСЫ ИСТОРИИ БОРЬБЫ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ
ПАРТИИ ЗА УТВЕРЖДЕНИЕ ГЕГЕМОНИИ
ПРОЛЕТАРИАТА В ПЕРВОЙ РОССИЙСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ В ИСТОРИКО-ПАРТИЙНОМ
НАСЛЕДИИ В. И. ЛЕНИНА
(Современная историография проблемы)**

Советские исследователи активно разрабатывают проблему «В. И. Ленин как историк партии». Значительная часть работ посвящена изучению ленинской концепции истории большевистской партии периода русской революции 1905—1907 гг. Центральным направлением анализа данной проблемы является исследование вопроса о гегемонии пролетариата в революции и конкретно-историческом механизме ее осуществления [2; 7; 8; 11; 17; 25 и др.]. Однако разработка В. И. Лениным вопросов истории борьбы партии большевиков за обеспечение гегемонии пролетариата в первой буржуазно-демократической революции в России в историографическом плане освещена еще недостаточно. Мы попытаемся дать краткий обзор историко-партийной литературы по этой теме, вышедшей за период с 60-х годов по настоящее время.

Важное значение для углубленного анализа ленинского историко-партийного наследия по проблемам борьбы большевиков за обеспечение гегемонии пролетариата в 1905—1907 гг. имело завершение издания Полного собрания сочинений

В. И. Ленина, в которое был включен ряд не публиковавшихся ранее работ, в том числе дополняющих, уточняющих ленинские оценки соотношения сил революционных лет [1, т. 20, с. 171—180, 414; т. 23, с. 223—224; т. 24, с. 76—77; т. 30, с. 386—387 и др.]. Овладению историко-партийными аспектами ленинского идейного наследия способствовало и пополнение источниковой базы исследований с выходом 37—39 Ленинских сборников и многотомного издания «Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника».

Большим стимулом в развертывании исследовательской работы в области изучения роли В. И. Ленина как историка первой русской революции явились теоретические документы партии, посвященные 50-летию и 60-летию Великого Октября, 100-летию и 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, 60-летию СССР, 70-летию первой российской революции, 70-летию и 80-летию II съезда РСДРП.

Вопросы ленинской концепции истории борьбы большевизма за утверждение гегемонии пролетариата в 1905—1907 гг. разрабатывались в работах по истории КПСС и истории первой буржуазно-демократической революции в России, в теоретических исследованиях, посвященных ленинскому учению о гегемонии пролетариата, специальных трудах, посвященных В. И. Ленину как историку партии.

Особую роль в изучении проблемы осуществления гегемонии пролетариата сыграла «История Коммунистической партии Советского Союза» [12]. Во втором ее томе была всесторонне проанализирована главная ленинская мысль, легшая в основу понятия «народная революция». Авторы показали, что рабочий класс и крестьянство, а также примыкавшие к ним городская мелкая буржуазия и демократическая интеллигенция составляли действительно революционно-демократический лагерь, от усилий которого зависел исход борьбы против самодержавия. Это предопределило более глубокую характеристику гегемонии рабочего класса в революции и роли большевистской партии в ее осуществлении.

На формирование и развитие теоретической и методологической базы исследования роли В. И. Ленина как историка проблем большевистской партии периода первой русской революции серьезное влияние оказала работа Н. Н. Маслова «Ленин как историк партии» [20], в которой ставился вопрос о необходимости комплексного подхода к исследованию историко-партийного наследия В. И. Ленина. Этим вопросам были посвящены всесоюзные научные сессии и конференции, проведенные в 1965 и 1975 гг. по теме «В. И. Ленин и историческая наука» и по проблемам революции 1905—1907 гг. в России и ее всемирно-исторического значения [5; 10; 34]. Авторам докладов удалось шире использовать ленинские работы, заметки, партийные решения и документы, новые историко-ар-

живные материалы, позволившие конкретнее показать опыт политического руководства большевиков рабочим классом, раскрыть механизм воздействия партии на пролетариат и через него на весь демократический лагерь в революции 1905—1907 гг. и т. д.

Историки подчеркивают ту ленинскую мысль, что партия большевиков была ведущей силой гегемонии пролетариата в первой русской революции, что пролетариат только тогда становится на деле гегемоном, когда создает и укрепляет свою собственную политическую партию, которая обеспечивает высокую сознательность и организованность рабочего класса [15; 18; 23]. А. Ю. Чиковани осветил вопросы оценки В. И. Лениным партийного строительства в годы революции и показал, как в борьбе с меньшевизмом Владимир Ильич развил учение о пролетарской партии и формах партийного строительства в 1905—1907 гг. [35].

Исследователи раскрывают оценки В. И. Лениным роли большевистской партии в политическом воспитании пролетариата, в борьбе с оппортунизмом в рабочем движении [16; 23; 30]. И. А. Алуф подчеркивает, что среди многообразных форм осуществления руководящей роли пролетариата В. И. Ленин выделял политическую стачку как средство активизации масс, вовлечения их в политическую борьбу и сплочения вокруг рабочего класса. Важен и анализ ленинских высказываний о тесном взаимодействии экономической и политической стачки, об использовании их большевиками для «пробуждения отсталых» [3, с. 18].

Активно исследуется и вопрос о Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые В. И. Ленин считал важными рычагами гегемонии пролетариата [3; 33; 34]. В исследованиях советских историков, подготовленных к юбилеям русской революции [27; 28], приведен богатый фактический материал, доказывающий ленинское утверждение, что «из всех классов русского общества именно пролетариат обнаружил в 1905—1907 годы *наибольшую* политическую зрелость» [1, т. 19, с. 358—359]. Этим опровергаются утверждения меньшевиков, будто гегемоном революции выступила либеральная буржуазия. Вместе с тем в работе «Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония» ошибочно утверждалось, что пролетариат не смог уверенно провести линию своей гегемонии на всем протяжении первой российской революции и в некоторые периоды утрачивал ее [28, с. 21]. Этот ошибочный тезис подвергся критике в научной печати [9].

Важнейшими проблемами борьбы большевиков за обеспечение гегемонии пролетариата, которые активно разрабатывал В. И. Ленин, являются изоляция либеральной буржуазии и сплочение союзников вокруг рабочего класса. Если ленинский анализ работы большевиков по привлечению на сторону

пролетариата крестьянства и демократических слоев города активно разрабатывался историографией еще с 20—30-х годов, то ленинские оценки участия либерального лагеря в первой русской революции, а также ленинский анализ практической борьбы большевистской партии за изоляцию либеральной буржуазии стали предметом специального изучения в современной историографии [2, с. 236—255; 7; 19; 30; 32].

В 1907 г. В. И. Ленин кратко подытожил то новое, что внесено в учение о гегемонии пролетариата на основе опыта 1905 г.: «Роль гегемона, всегда указывавшаяся революционной социал-демократией пролетариату в буржуазном освободительном движении, пришлось определить точнее, как роль вождя, ведущего за собой *крестьянство*» [1, т. 16, с. 269]. Характерной чертой исследований 60—70-х годов является изучение процесса развития В. И. Лениным проблем гегемонии пролетариата под влиянием опыта большевистской партии революционных лет. В литературе получили освещение факторы, решающую роль среди которых играли расстановка классовых сил, характер поведения мелкобуржуазных масс и их партий [5; 10; 18; 24].

М. С. Персов отмечает, что «левоблокистская тактика» выдвигается В. И. Лениным как органический элемент идеи гегемонии пролетариата. Важнейшим шагом в развитии этой идеи явился лозунг революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства как орудия доведения до конца буржуазно-демократической революции и исходного пункта для перерастания ее в революцию социалистическую [26, с. 301]. В ряде работ раскрыты такие вопросы историко-партийного наследия В. И. Ленина, как анализ сущности и принципов «левоблокистской» тактики большевиков, оценка социально-классовой и партийно-политической основы «левого блока» [4; 7; 14; 24].

В современной историографии очень интенсивно разрабатывается и история борьбы В. И. Ленина с буржуазными и мелкобуржуазными фальсификациями истории борьбы партии большевиков за пролетарскую гегемонию в первой русской революции [6; 13; 14; 16; 21; 22; 29; 31; 32]. Это имеет принципиальное значение для углубленного понимания и оценки историко-партийных аспектов ленинских трудов, усовершенствования методологии научных исследований в области историко-партийной критики буржуазных фальсификаций, ибо меньшевистские произведения являются основной источниковой базой буржуазных «советологов», строящих на их основе клеветнические концепции истории большевизма. Особое значение в этом плане имеет анализ ленинского метода борьбы с фальсификаторами истории, включающего в себя позитивное решение проблем теории и истории партии, что усиливает убедительность критики [21, с. 40].

Из-за многоплановости темы нам не удалось осветить в историографическом аспекте все ее вопросы. Например, часть из них, касающаяся историко-партийного наследия В. И. Ленина по проблемам гегемонии пролетариата в революции 1905—1907 гг., не получила необходимых оценок. Тем не менее советская историография в этой области имеет, вне сомнения, немалые успехи.

В разработке проблем темы современной историографией можно выделить следующие основные направления: исследование вопросов, связанных с экономическим и политическим обоснованием В. И. Лениным идеи гегемонии пролетариата; изучение ленинского анализа основных направлений борьбы большевиков за обеспечение руководящей роли пролетариата в первой российской революции; анализ ленинских оценок опыта осуществления гегемонии пролетариата в революции и его использование для дальнейшей разработки стратегии и тактики большевистской партии, а также вопросов, связанных с ленинской критикой меньшевистской историографии.

Однако не все аспекты рассматриваемой темы изучены в должной мере. Так, не полностью раскрыт историографический вопрос о ленинском анализе использования большевиками разногласий между правительственным и либерально-буржуазным лагерями для воспитания союзников пролетариата в первой русской революции, утверждения руководящей роли пролетариата. Недостаточно исследуются характерные для историко-партийного творчества В. И. Ленина разных лет приемы и методы научного анализа проблем гегемонии пролетариата в 1905—1907 гг. Должного внимания не уделяется и анализу зависимости между непосредственно практическими задачами революционного движения и преимущественной разработкой В. И. Лениным тех или иных вопросов истории большевизма периода первой российской революции.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полное собрание сочинений, т. 11, 16, 19, 20, 23, 24, 30. 2. *Актуальные проблемы советской историографии первой русской революции.* — М., 1978. — 317 с. 3. Алуф И. А. Ленинское учение о гегемонии пролетариата и современность. — *Вопр. истории КПСС*, 1969, № 1, с. 14—29. 4. Бабаева Н. П. Ленинская тактика «левого блока» в революции 1905—1907 гг. — Л., 1977. — 119 с. 5. Волин М. С. Развитие В. И. Лениным идеи гегемонии пролетариата в свете первой русской революции. — Науч. сессия по истории первой русской революции 1905—1907 гг. Доклады и тезисы сообщений. М., 1965, с. 10—15. 6. Волобуев О. В. Критика меньшевистских взглядов на первую русскую революцию в ленинских работах 1905—1907 гг. — *Поволжский край. Межвуз. науч. сб.*, вып. 5. Саратов, 1977, с. 53—69. 7. Волобуев О. В., Муравьев В. А. Ленинская концепция революции 1905—1907 годов в России и советская историография. — М., 1982. — 240 с. 8. Волобуев О. В. Современная историография революции 1905—1907 годов. — В кн.: *Революция 1905—1907 годов в России и ее всемирно-историческое значение.* М., 1976, с. 82—98. 9. Голуб П. А., Лаверычев В. Я., Соболев П. Н. О книге «Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония». — *Вопр. истории КПСС*, 1972, № 9, с. 120—133. 10. Гу-

сев К. Некоторые вопросы гегемонии пролетариата в демократической революции. — В кн.: Революция 1905—1907 годов в России и ее всемирно-историческое значение. М., 1976, с. 38—45. 11. Злобин В. И. Историко-партийная историография первой русской революции. — Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. История, 1975, № 3, с. 32—50. 12. История КПСС. — М., 1966, т. 2, с. 1—163. 13. Кирюшин Е. И. Борьба В. И. Ленина против меньшевистской фальсификации истории партии периода первой русской революции. 1905—1907: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — М., 1970. — 25 с. 14. Кирюшин Е. И. Разоблачение В. И. Лениным меньшевистской фальсификации левоблокстской тактики большевиков в годы первой русской революции. — В кн.: Из истории борьбы КПСС за победу социалистической революции и построение коммунистического общества. М., 1970, с. 7—29. 15. Ковальчук М. А. В. И. Ленин о партии большевиков в революции 1905—1907 гг. — Вестн. Ленингр. ун-та, 1980, № 2. История, языковедение, литература, вып. 1, с. 5—12. 16. Косульников А. П. Критика В. И. Лениным оппортунистической тактики меньшевиков в буржуазно-демократической революции 1905—1907 гг. — Из истории борьбы ленинской партии против оппортунизма. Сб. статей, М., 1966, с. 133—168. 17. Кулаков А. А., Строкалов А. А. Историография деятельности партии большевиков в период революции 1905—1907 годов. — В кн.: Историография и источниковедение деятельности В. И. Ленина и местных партийных организаций в революции 1905—1907 годов. Пермь, 1982, с. 38—56. 18. Легошин Л. И. Развитие В. И. Лениным учения о гегемонии пролетариата в годы первой русской революции. — История СССР, 1981, № 2, с. 26—39. 19. В. И. Ленин и история классов и политических партий в России. — М., 1970. — 519 с. 20. Маслов Н. Н. Ленин как историк партии. — Л., 1969. — 255 с. 21. Маслова А. Т. Борьба В. И. Ленина против меньшевистской фальсификации истории партии периода революции 1905—1907 гг. — Вопр. истории КПСС, 1975, № 11, с. 33—45. 22. Маслова А. Т. Разоблачение В. И. Лениным меньшевистской концепции движущих сил революции 1905—1907 годов. — Вопр. истории КПСС, 1965, № 1, с. 20—33. 23. Могучев В. А. Ленинская критика меньшевизма — важнейшее условие политического воспитания пролетариата (1905—1907 гг.). — Учен. зап. Горьк. ун-та, 1972, вып. 144, с. 5—34. 24. Николаев В. Н. В. И. Ленин о единстве действий левых сил в революции 1905—1907 гг. — Учен. зап. Чуваш. ун-та и Чуваш. пед. ин-та: Чебоксары, 1971, вып. 34, с. 51—61. 25. Основные итоги изучения первой русской революции за последние двадцать лет. — История СССР, 1975, № 5, с. 42—60. 26. Персов М. С. Ленинская историческая концепция и опыт революции 1905—1907 гг. — В кн.: История и историки. Историографический ежегодник, 1970. М., 1972, с. 289—317. 27. Проблемы гегемонии пролетариата в демократической революции (1905—февраль 1917 гг.). — М., 1975. — 311 с. 28. Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония. — М., 1970. — 363 с. 29. Чиковани А. Ю. Борьба В. И. Ленина с меньшевистской фальсификацией истории первой российской революции 1905—1907 гг. Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — М., 1975. — 26 с. 30. Чиковани А. Ю. Ленинская концепция первой буржуазно-демократической революции в России (1905—1907 гг.). — М., 1981. — 132 с. 31. Щербаков В. С. Критика В. И. Лениным меньшевистской концепции революции. — Исторический опыт борьбы КПСС против меньшевизма. Сб. статей, М., 1979, с. 87—117. 32. Юр П. С. Разоблачение В. И. Лениным мелкобуржуазных и либерально-буржуазных воззрений на характер и движущие силы в буржуазно-демократической революции в России (1905—1907 гг.). — Науч. труды по истории КПСС. Респ. межведомств. науч. сб. К., 1981, вып. 114, с. 45—53. 33. Яковлев Н. Н. В. И. Ленин как историк первой русской революции. — В кн.: История и историки. Историограф. ежегодник, 1970. М., 1972, с. 253—288. 34. Яковлев Н. Н. Некоторые вопросы истории первой русской революции в трудах В. И. Ленина и в советской историографии. — В кн.: В. И. Ленин и историческая наука. М., 1968, с. 222—237. 35. Чиковани А. Ю. Некоторые во-

просы борьбы В. И. Ленина с меньшевиками по проблемам партийного строительства в период первой русской революции (1905—1907 гг.). — Некоторые вопросы истории КПСС. Сб. ст. М., 1974, ч. 2, с. 3—12.

Поступила в редколлегию 27.09.83.

Д. Н. ЧЕРНЫЙ

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ БОРЬБЫ
В. И. ЛЕНИНА, БОЛЬШЕВИКОВ ЗА СОЗЫВ
III СЪЕЗДА РСДРП В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИКО-
ПАРТИЙНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

В материалах июньского (1983 г.) Пленума ЦК и в постановлении ЦК КПСС «О 80-летию Второго съезда РСДРП» подчеркивается необходимость улучшения пропаганды политики партии, опыта ее деятельности на различных этапах борьбы за социализм, добиваться глубокого усвоения истории КПСС всеми коммунистами, трудящимися, особенно молодежью [3, с. 42; 4, с. 10].

III съезд РСДРП имел большое историческое значение. История подготовки, проведения и борьбы за выполнение его решений вызывает большой интерес ученых. Однако историография данной проблемы представлена краткими обзорами литературы [7; 8; 10; 12; 30; 31]. Мы попытаемся показать, как освещены в современной историко-партийной литературе некоторые вопросы борьбы большевиков за созыв III съезда РСДРП. С начала 60-х годов значительно расширилась источниковая база изучения его истории: вышло Полное собрание сочинений В. И. Ленина; переизданы Протоколы III съезда РСДРП, дополненные такими новыми документами, как «Отчет издательства «Вперед» III съезду РСДРП» и «Доклад комитета библиотеки и архива РСДРП III партийному съезду» [2, с. 520—537]; вышли два тома биографической хроники В. И. Ленина, в которой приводятся новые сведения о его деятельности в период борьбы за созыв III съезда РСДРП (за ноябрь—декабрь 1904 г. насчитывается 39 таких фактов, раскрывающих роль В. И. Ленина в подготовке первого номера газеты «Вперед», его связи с местными комитетами в России, работу по анализу ситуации в стране [6, т. 1, с. 556—580]) и т. д.

Представляется возможным разделить имеющуюся по данной проблеме научную, научно-популярную и учебную историко-партийную литературу на три группы: обобщающие работы по истории партии, охватывающие период 1903—1905 гг.; исследования, непосредственно посвященные борьбе В. И. Ленина, большевиков за созыв III съезда РСДРП; книги и статьи по истории местных партийных организаций.

Среди публикаций I группы большое значение имеют 1-й и 2-й тома многоотомной истории КПСС [16, с. 482—486], а так-

же работы Я. Р. Волина, А. Ф. Костина и других ученых [5; 7; 9; 19]; II группы — монографии В. В. Горбунова, А. С. Зашкильняк, А. Ф. Костина, А. С. Халипова, Г. А. Чернухи, статьи М. А. Зотова, Н. И. Кузнецова [8; 12; 15; 17; 18; 20; 30; 31]; III группы — монографии, очерки, статьи о деятельности местных и региональных парторганизаций и органов. Особенно следует отметить публикации, в которых рассматриваются вопросы, относящиеся к периодизации истории борьбы за созыв III съезда РСДРП. В работах «Пора кончить», «Краткий очерк раскола в РСДРП», «Очерк партийного раскола», «О большевизме», «Заметки по истории РКП», письме к А. В. Луначарскому (август 1905 г.) и некоторых других В. И. Ленин называет основные этапы раскола в РСДРП и борьбы за III съезд партии, используя в качестве критерия предметы спора, смену форм борьбы большевиков против меньшевиков. Историки обычно опираются в своих трудах на периодизацию, данную В. И. Лениным в статье «Пора кончить», упоминают ряд других работ и не всегда анализируют ленинские произведения в комплексе. Исключение составляет монография А. С. Халипова [30, с. 14]. Кроме того, исследователи не одинаково трактуют периодизацию истории партийного раскола, данную в статье «Пора кончить» [1, т. 9, с. 146—148]. Так, Я. Р. Волин, А. С. Зашкильняк, А. Ф. Костин, В. Е. Лось, Г. А. Чернуха, определяя четвертую, завершающую стадию кризиса в основном одинаково — с июля (августа) 1904 г. до созыва III съезда РСДРП, расходятся в датировке других стадий [7, с. 438; 12, с. 47; 19, с. 240—242; 21, с. 52; 31, с. 44]. Я. Р. Волин, определяя третий этап кризиса в партии (март—июль 1904 г.), характеризует его прежде всего как развертывание дезорганизационной деятельности меньшевиков и не упоминает начавшуюся борьбу за III съезд [7, с. 438]. В некоторых учебно-методических изданиях изложение истории борьбы за созыв III съезда партии начинается с событий лета 1904 г. [26, с. 7; 28, с. 144—150]. С другой стороны, очевидно, под влиянием письма В. И. Ленина Центральному Комитету от 10 декабря 1903 г., в котором говорится: «Спасение одно — съезд. Лозунг его: борьба с дезорганизаторами» [1, т. 46, с. 329], М. А. Зотов пишет, что после письма организационная работа по сплочению местных комитетов вокруг лозунга о созыве III съезда приобрела решающее значение [15, с. 70]. А. С. Зашкильняк даже утверждает, что, когда партийные комитеты убедились в жизненной необходимости созыва съезда, В. И. Ленин решил поставить вопрос на заседании Совета партии в январе 1904 г. [12, с. 71, 73—74; 13, с. 155]. Однако здесь упускаются слова В. И. Ленина из того же письма: «По-моему единственно возможный план такой: о съезде пока никому ни слова, тайна полная. Двинуть все силы, все и вся, в комитеты и в объезды. Бороться за мир, за прекращение дезорганизации, за подчине-

ние Центральному Комитету» [1, т. 46, с. 329]. Необходимо заметить, что осознание В. И. Лениным необходимости созыва нового съезда для выхода из партийного кризиса и начало борьбы большевиков за этот съезд не обязательно должны совпадать по времени. Кроме того, в конце 1903 — начале 1904 г. еще предстояло окончательно продемонстрировать меньшевикам, что курс, который они навязывают партии, противоречит решениям II съезда и позиции большинства русских организаций. Поэтому в «Очерке партийного раскола» В. И. Ленин выделяет начальный период борьбы за созыв III съезда партии с января по июль 1904 г., отмечает, что в борьбу вступают русские комитеты [1, т. 10, с. 396—397]. В «Письме к товарищам» В. И. Ленин пишет, что «... мы с января [1904 г.] месяца боремся за съезд, как единственный достойный партийный выход из невозможного положения» [1, т. 9, с. 103].

Историки исследуют большую организационную деятельность В. И. Ленина по проведению совещания 22-х большевиков в августе 1904 г., ставшего началом решающего поворота в борьбе за созыв III съезда РСДРП, реализации решений совещания, созданию Бюро комитетов большинства (БКБ) и газеты «Вперед». Ряд историков показал развитие В. И. Лениным организационных основ партии нового типа в этот период, уделяя главное внимание книге «Шаг вперед, два шага назад» [7; 12; 19; 31]. Итогом проведенной работы стала монография В. В. Горбунова [8]. Он подробно показал историю создания и распространения книги, раскрыл приемы и методы критики В. И. Лениным меньшевистских фальсификаций решений II съезда РСДРП, исследовал закономерности внутрипартийной борьбы [8, с. 93—112, 176—213].

В 1975 г. опубликована обобщающая работа А. Ф. Костина по истории газеты «Вперед» [17], в которой раскрыт ее вклад в сплочение партии в начале революции и показана роль В. И. Ленина как редактора партийного органа. Обстоятельная критика В. И. Лениным меньшевистской и западноевропейской социал-демократической литературы о положении дел в РСДРП в 1903—1905 гг. содержится в книге «Ленин — создатель партии нового типа» [19].

На современном этапе расширяется и углубляется изучение деятельности местных комитетов в 1903—1905 гг. Большое внимание этому уделено в очерках истории местных партийных организаций [23; 24 и др.], публикациях А. С. Зашкильняк, М. А. Зотова, В. Е. Лося, Т. Н. Степаненко, П. М. Шморгуна и др. [11; 14; 21; 27; 32]. Дальнейшее развитие в историко-партийной литературе получила проблема «В. И. Ленин и местные парторганизации». Особенно выделяется в этом плане обобщающая работа П. М. Шморгуна «В. І. Ленін і більшовицькі організації України» [32, с. 66—85].

Недостаточно исследованы, на наш взгляд, деятельность региональных бюро ЦК РСДРП, внутреннее положение в комитетах, стоявших на меньшевистской точке зрения. Например, в литературе существуют расхождения по вопросу о деятельности и судьбе Северного бюро ЦК РСДРП.

Большое место в работах Я. Р. Волина, М. А. Зотова, А. Ф. Костина, Н. И. Кузнецова, Г. А. Чернухи [7; 15; 19; 20; 31] уделяется критике идейного, организационного и тактического оппортунизма меньшевиков в период между II и III съездами РСДРП. Ученые убедительно доказали, что меньшевики с самого начала использовали административные методы борьбы, пытаясь спровоцировать решительные действия большевиков и обвинить их в проведении «железной политики» и стремлении к диктатуре [20, с. 57—59], начали исследовать раскольническую деятельность Троцкого в 1903—1905 гг. [12; 31]. Так, В. А. Гринько показала причины формального разрыва Троцкого с меньшевиками в 1904 г., указала на смыкание его позиции с позицией примиренцев в ЦК партии в начале 1905 г. и попытку создать центристскую группу в России на завершающем этапе борьбы за созыв III съезда РСДРП [9, с. 53—59]. Факты, приведенные в работах советских историков, полностью разоблачают версии антикоммунистов об отсутствии большевистской партии как самостоятельной силы на политической арене страны в это время, о причинах кризиса в партии после II съезда РСДРП, об ее влиянии на массы, о разработке В. И. Лениным, большевиками стратегической и тактической линии в революции [22, с. 61—81; 29, с. 62—71].

Таким образом, на современном этапе проделана значительная работа по изучению истории борьбы В. И. Ленина и большевиков за созыв III съезда РСДРП. Настало время всесторонне исследовать роль Северного и Южного областных бюро ЦК РСДРП в преодолении партийного кризиса, написать очерки о теоретической и практической деятельности соратников В. И. Ленина в 1903—1905 гг., подготовить обобщающую работу по этой проблеме.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 2. Третий съезд РСДРП. Апрель—май 1905 года. Протоколы. — М., 1959. — 784 с. 3. Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — М., 1983. — 80 с. 4. О 80-летию Второго съезда РСДРП: Постановление ЦК КПСС. — Коммунист, 1983, № 6, с. 3—10. 5. Булгакова Н. С. Борьба большевиков за единство партии на буржуазно-демократическом этапе революции в России (1903 — февраль 1917 г.). — М., 1981. — 176 с. 6. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 1—2. — М., 1970 — 1971. 7. Волин Я. Р. Борьба В. И. Ленина против оппортунизма, за создание и укрепление партии нового типа (1894—1904 гг.). — Пермь, 1965. — 662 с. 8. Горбунов В. В. Труд о партии: Кн. В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад» и ее историческое значение. — М., 1978. — 231 с. 9. Гринько В. А. Борьба партии большевиков против троцкизма накануне и в годы первой русской революции (1903—1907 гг.). — Саратов, 1974. — 132 с. 10. Егоров В. Г. Третий съезд РСДРП (к 75-летию). — М., 1980. — 64 с. 11. Зашкильняк

А. С. Борьба большевиков за укрепление местных партийных организаций (1904—1905 гг.). — Львов, 1963. — 219 с. 12. *Зашкільняк А. С.* Боротьба В. І. Леніна за зміцнення більшовицької партії після II з'їзду РСДРП. — Львів, 1960. — 152 с. 13. *Зашкільняк А. С., Давидова Г. С., Кипаренко Г. М.* Генієм Леніна народжена (до 70-річчя II з'їзду РСДРП). — Львів, 1973. — 228 с. 14. *Зотов М. А.* Борьба за созыв III съезда РСДРП и местные организации партии (январь—апрель 1905 г.). — *Вопр. истории КПСС*, 1966, № 7, с. 47—55. 15. *Зотов М. А.* Из истории борьбы В. И. Ленина за партию после II съезда РСДРП (август 1903 г. — август 1904 г.). — *Вопр. истории КПСС*, 1961, № 2, с. 60—77. 16. *История КПСС*, т. 1—2, — М., 1964—1966, 17. *Костин А. Ф.* Боевой орган революции. К 70-летию газеты «Вперед». — М., 1975. — 224 с. 18. *Костин А. Ф.* Историческая победа большевизма. (К 70-летию III съезда РСДРП). — М., 1975. — 64 с. 19. *Костин А. Ф.* Ленин — создатель партии нового типа (1894—1904 гг.). — М., 1980. — 335 с. 20. *Кузнецов Н. И.* Борьба В. И. Ленина с оппортунистами в РСДРП между II и III съездами партии. — *Вопр. истории КПСС*, 1974, № 4, с. 56—65. 21. *Лось В. Е.* Боротьба більшовиків на чолі з В. І. Леніном за скликання і проведення III з'їзду РСДРП. (На матеріалах і документах соціал-демократичних організацій, що діяли на Україні). — К., 1960. — 104 с. 22. *Марушкин Б. И., Иоффе Г. З., Романовский Н. В.* Три революции в России и буржуазная историография. — М., 1977. — 280 с. 23. *Очерки истории Коммунистической партии Украины.* — К., 1977. — 816 с. 24. *Очерки истории Московской организации КПСС.* — М., 1979. — Кн. 1. 560 с. 25. *Рутберг Г. Н.* Восточное бюро ЦК РСДРП. — Куйбышев, 1965. — 100 с. 26. *Соколова К. И.* Партия большевиков накануне и в годы первой революции в России (1904—1907 гг.). — М., 1979. — 85 с. 27. *Степаненко Т. Н.* Боротьба більшовиків за єдність рядів партії між II і III з'їздами РСДРП. — *Наук. праці з історії КПРС. Міжвід. наук. зб.*, 1975, вип. 78, с. 10—18. 28. *Угрюмов А. Л.* Борьба за создание марксистской партии в России. Образование РСДРП. Возникновение большевизма (1894—1904 гг.). — М., 1959. — 151 с. 29. *Филатов В. П.* Критика фальсификаций истории КПСС. — М., 1970. — 144 с. 30. *Халипов А. С.* Борьба В. И. Ленина за выход из партийного кризиса после II съезда РСДРП. — Минск, 1971. — 172 с. 31. *Чернуха Г. О.* В. І. Ленін у боротьбі за зміцнення партії нового типу (1903—1905 рр.). — Х., 1969. — 176 с. 32. *Шморгул П. М.* В. І. Ленін і більшовицькі організації України. — К., 1979. — 304 с.

Поступила в редколлегию 27.11.83.

Н. В. ТЕРЕС

ИСТОРИОГРАФИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАРТИИ УКРАИНЫ ПО ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ РАБОЧЕГО КЛАССА В СИСТЕМЕ ПРОФТЕХОБРАЗОВАНИЯ НА ЭТАПЕ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

В процессе совершенствования развитого социалистического общества особую актуальность приобретают исследования деятельности Коммунистической партии по усилению ведущей роли рабочего класса. В материалах XXVI съезда КПСС, июньского (1983 г.) и последующих пленумов ЦК подчеркивается, что дальнейшее повышение роли рабочего класса в жизни общества «связано с ростом его идейно-политической зрелости, образованности и профессиональной квалификации» [2, с. 52; 3, с. 18—19]. Этот вывод и ориентирует многих исследователей

та изучение качественных изменений в составе рабочего класса, на обобщение опыта партийного руководства подготовкой и воспитанием рабочих кадров, его молодой смены.

Рабочий класс Украинской ССР — один из крупнейших отрядов многомиллионного и многонационального рабочего класса СССР. За последние 40 лет численность его возросла в 2,9 раза, удвоился удельный вес рабочих в составе населения [4, с. 560].

За последние годы историки партии особое внимание уделяли проблемам повышения руководящей роли КПСС в развитии рабочего класса, обобщению опыта кадровой политики. С 1966 по 1980 г. на эту тему издано 12,5 тыс. научных трудов, в том числе 5 тыс. монографий [13, с. 2]. Среди них — работы В. И. Касьяненко, И. Е. Ворожейкина и др. [5; 6; 14; 15].

Историография вопроса о деятельности Компартии Украины по руководству подготовкой кадров рабочего класса в системе профессионально-технического образования на этапе развитого социализма принадлежит к разряду историко-партийных проблем, неразрывно связанных с практикой коммунистического строительства, с деятельностью центральных и местных партийных организаций [12; 26; 33].

Попытаемся проанализировать литературу, вышедшую в нашей республике о деятельности Компартии Украины по развитию профессионально-технического образования.

Крупным событием в жизни республики стало завершение издания 25 томов очерков истории всех областных и Киевской городской организаций Коммунистической партии Украины. Эти работы определяют основные направления исследований по всем периодам, в том числе и развитого социализма, содержат большой теоретический и фактический материал, в том числе и о развитии системы профтехобразования в различных областях УССР.

Изучение имеющейся литературы позволяет представить накопление историко-партийных знаний в хронологическом плане следующим образом.

Первый этап (конец 50-х — середина 60-х годов). В это время в стране и в республике выходит литература, посвященная преимущественно перестройке системы профтехобразования, экспериментам по определению наиболее рациональных форм подготовки рабочих кадров. В журналах «Коммунист Украины», «Партийная жизнь» публикуется ряд материалов руководителей училищ, партийных и советских работников об опыте партийной работы в системе профтехобразования, о первых успехах реорганизации. Созданные по «горячим следам» деятельности партии, они не выходят за рамки своих учреждений, но вместе с тем создают живую картину происходящих событий. Появляются работы экономистов и педагогов, в которых анализируются новые явления в функционировании сис-

темы профтехучилищ. Но частные, порой не совсем оправданные реорганизации в системе профтехобразования в начале 60-х годов затрудили изучение этой темы.

Второй этап (середина 60-х годов — до настоящего времени). Наблюдается оживление в изучении роли КПСС по подготовке кадров рабочего класса в целом, в том числе — в системе ПТУ. Четко прослеживаются взаимосвязь и взаимовлияние в развитии историко-партийных знаний по этому вопросу в нашей республике и в стране в целом. В эти годы вышли крупные обобщающие работы [10; 11; 16; 27; 34; 35], в которых систематизированы накопленные знания о партийном руководстве подготовкой кадров.

Одна из первых в исследовании деятельности Коммунистической партии по повышению роли системы профтехобразования на этапе развитого социализма — монография Г. И. Терещенко [34]. Он комплексно изучил деятельность КПСС и Компартии Украины по совершенствованию системы профессиональной подготовки рабочих кадров в 1940—1970 гг., раскрыл значение ленинского теоретического наследия для правильной постановки профессионально-технического образования в нашей стране, показал славный путь, который прошли под руководством КПСС учебные заведения системы трудовых резервов, на основе анализа важнейших документов партии и правительства обосновал необходимость ее перестройки. Автор справедливо считал, что к концу 50-х годов система государственных трудовых резервов уже выполнила возложенные на нее задачи. В июне 1959 г. Главное управление трудовых резервов преобразовалось в Государственный комитет Совета Министров СССР по профессионально-техническому образованию, задачей которого стало оказание помощи союзным республикам в совершенствовании учебного процесса в ПТУ. Можно согласиться с мнением автора, что этим КПСС и Советское правительство сохраняли единство методологических основ и принципов развития профтехобразования [34, с. 128].

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 апреля 1969 г. «О мерах по дальнейшему улучшению подготовки квалифицированных рабочих в учебных заведениях системы профессионально-технического образования» [1, т. 10, с. 16—25] и соответствующее постановление ЦК Компартии Украины и Совета Министров УССР от 3 июня 1969 г. открыли новый этап в совершенствовании системы профтехобразования. Авторы коллективной монографии изучили такой еще недостаточно исследованный вопрос, как организаторская работа партийных организаций по осуществлению перехода к средним ПТУ: в этот период было создано несколько крупных совещаний работников профтехобразования, началась большая работа по созданию межведомственных советов по профориентации [9, с. 203]. Роль профтехучилищ постоянно меняется. Они вы-

полняют большую общегосударственную задачу: способствуют осуществлению всеобщего среднего образования в стране и формируют производственников нового типа. ПТУ как перспективную форму подготовки рабочих признал XXIV съезд КПСС [1, т. 10, с. 358].

Вместе с тем в исторической литературе была высказана и другая точка зрения. Так, Д. С. Шелест считал, что в условиях научно-технического прогресса главной формой подготовки рабочих должна стать курсовая система обучения на производстве [39, с. 154]. Это мнение не поддерживали исследователи, и оно было подвергнуто критике в историко-партийной литературе [34, с. 19].

Большой вклад в обоснование преимуществ системы профтехобразования перед другими формами внесли работы Г. П. Прощарука [32]. Он обращал внимание на то, что общеобразовательная школа не стала центром подготовки рабочих, так как не имела достаточной материально-технической базы, главное внимание уделялось общеобразовательным предметам, обучение профессиям не всегда совпадало с интересами учеников [32, с. 123, 128]. Поэтому только ПТУ могли выполнить директиву XXIV съезда КПСС — молодежь должна приобрести профессию еще до поступления на работу.

Итоги этому обсуждению были подведены в «Очерке истории профессионально-технического образования в СССР» [27] и «Очерках истории профессионально-технического образования в Украинской ССР» [35]. Эти издания внесли большой вклад в систематизацию и дальнейшее развитие знаний как о системе профтехобразования в целом, так и о партийном руководстве ею. В них дается периодизация становления профессионально-технического образования в нашей стране в период развитого социализма.

Большой интерес для изучения деятельности партии по развитию системы профтехобразования представляют работы, посвященные деятельности партийных организаций западных областей УССР. Это объясняется незначительным количеством таких изданий и спецификой условий развития промышленности в этих районах. Исследованию особенностей партийного руководства повышением культурно-технического уровня рабочего класса, а также деятельности системы профтехобразования этого региона посвящены монографии и статьи [19; 20; 25; 37].

Во многих работах большое внимание уделяется деятельности КПСС и Компартии Украины по улучшению материально-технической базы системы профтехобразования, оказанию помощи ПТУ со стороны базовых предприятий [8; 34; 39]. Одним из последних исследований, которое обобщает и дополняет изучение этой темы, является коллективная монография, в которой наряду с другими проблемами раскрываются вопро-

сы руководства партией строительством новых и реконструкцией старых училищ, показываются тесные связи коммунистов ПТУ с парткомами базовых предприятий, анализируется опыт Харьковской партийной организации по созданию межотраслевого учебного центра профтехобразования, приводится статистика роста финансовой помощи училищам со стороны государства в 60—80-х годах [9].

Большой интерес историков партии вызывает деятельность центральных и местных партийных организаций по подбору, расстановке и повышению квалификации преподавательского состава профтехучилищ [17; 36; 38]. В этих публикациях отмечается, что в конце 50-х — начале 60-х годов обкомы Киевской, Харьковской и других областей рассмотрели вопрос о соответствии работников профтехобразования занимаемой должности. Анализ уровня их педагогической подготовки показал, что назрела необходимость создания специальных вузов для обучения этой профессии. Достаточно полно освещена система повышения квалификации педагогов ПТУ. На большом фактическом материале показана эффективность дней обмена опытом, педагогических чтений, работы школ передового опыта, а также стажировки мастеров училищ на производстве и аттестации преподавательского состава.

Вопрос о деятельности партии по руководству системой профессионально-технического образования на Украине рассмотрен в монографии С. Н. Клапчука [16]. Автор обращает внимание на такой слабо изученный вопрос, как предоставление КПСС и Советским государством льгот для преподавательского состава училищ, затрагивает еще малоосвещенный в научной литературе аспект марксистско-ленинского образования работников профтехучилищ, обобщает большой путь, по которому прошли партийные организации Украины в период развитого социализма, их существенный вклад в развитие системы профессионально-технического образования.

В некоторых монографиях [7; 22] анализируется опыт КПСС и Компартии Украины по обеспечению комплексного подхода в решении идейно-воспитательных задач, формированию у молодых рабочих марксистско-ленинского мировоззрения, классового подхода к явлениям общественной жизни. Теме идейно-политического воспитания учащихся ПТУ посвящена монография И. М. Дзюбенко [10]. В ней затрагиваются вопросы изменения форм идейно-воспитательной работы с молодыми рабочими, а также развитие форм художественной самодеятельности, технического творчества учащихся, их физического воспитания. Автор указал также и на недостатки в деятельности коммунистов профтехучилищ (однообразие форм работы с молодежью, отрыв воспитательной работы от производственных задач и т. д.).

О работе парторганизаций ПТУ Украины по воспитанию молодежи на примере жизни и деятельности В. И. Ленина, боевых и трудовых традициях рабочего класса говорится в статье Л. В. Приваловой [31]. Она выделила два направления в формировании марксистско-ленинского мировоззрения: изучение идейно-теоретического наследия В. И. Ленина в процессе преподавания общественных наук и пропаганда жизни и деятельности В. И. Ленина во внеурочное время. Автор также осветила работу партийных организаций по созданию ленинских комнат, музеев и уголков в ПТУ.

Исследования о трудовом воспитании учащихся ПТУ содержатся в статье Г. Г. Письменного и Ю. М. Томина [28]. В ней раскрывается и такой еще не разработанный вопрос, как руководство партийными организациями профтехучилищ республики развитием социалистического соревнования среди учащихся.

Таким образом, изучение литературы о деятельности КПСС по руководству профессионально-техническим образованием в Украинской ССР позволяет сделать следующие выводы: тщательно изучена деятельность парторганизаций по укреплению материально-технической базы профессионально-технических училищ; много внимания уделено подготовке инженерно-педагогических кадров для училищ; в полной мере изучен вопрос о перестройке системы профессионально-технического образования в 60-е годы; дальнейшего изучения требует вопрос о роли ЦК КПСС, ЦК Компартии Украины в развитии профтехобразования на этапе развитого социализма; слабо разрабатываются проблемы идейно-воспитательной работы в ПТУ; недостаточно анализируется деятельность первичных партийных организаций училищ. По-видимому, интерес представляет и такой аспект, как роль коммунистов профессионально-технического образования Украины в подготовке рабочих для стран социалистического содружества.

Список литературы: 1. *КПСС* в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. — М., 1970—1981. — Т. 1—13. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М., 1981. — 223 с. 3. *Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г.* — М., 1983. — 80 с. 4. *Щербицкий В. В.* Избранные речи и статьи. — М., 1978. — 624 с. 5. *Ворожейкин И. Е.* Очерк историографии рабочего класса СССР. — М., 1975. — 228 с. 6. *Ворожейкин И. Е., Сенявский С. Л.* Рабочий класс — ведущая сила советского общества. — М., 1977. — 374 с. 7. *Василенко В. К.* Идейно-политична робота партії в умовах розвинутого соціалізму. — К., 1981. — 215 с. 8. *Демьянов Г. С.* Рабочий класс общества развитого социализма. — К., 1982. — 215 с. 9. *Деятельность Коммунистической партии по повышению ведущей роли рабочего класса в условиях развитого социализма.* (На материалах УССР). — К., 1980. — 311 с. 10. *Дзюбенко И. М.* Деятельность КПСС по формированию духовного облика рабочей смены. — К., 1976. — 167 с. 11. *Історія робітничого класу Української РСР.* — К., 1967. — Т. 2. 507 с. 12. *Қалакура Я. С.* Комуністична партія України в боротьбі за розв'язання завдань будівництва комунізму. Історіографічний нарис. — К., 1976. — 207 с. 13. *Его же.* Коммунистическая партия Украины в условиях развитого социализма. Историо-

графия: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — К., 1980. — 35 с. 14. Касьяненко В. И. Проблемы создания материально-технической базы коммунизма. (Историографический очерк). — М., 1973. — 182 с. 15. Его же. Развитой социализм: историография и методология проблемы. — М., 1976. — 270 с. 16. Кляпчук С. Н. Подготовка квалифицированных рабочих — важное направление кадровой политики КПСС. — К., 1981. — 158 с. 17. Кляпчук С. М., Баранова Л. П. Діяльність партійних організацій України по удосконаленню форм і методів підготовки інженерно-педагогічних кадрів для профтехосвіти в умовах розвинутого соціалізму. — Вісн. Київ. ун-ту, 1977, сер. Історія КПРС, № 10, с. 69—77. 18. Ковальчук М. М. Готуємо молоду робітничу зміну. — Комуніст України, 1976, № 2, с. 50—54. 19. Кошарний І. Я. Піднесення культурно-технічного рівня робітників західних областей Української РСР. — УІЖ, 1976, № 4, с. 39—49. 20. Кошарний М. Я., Кошарний І. Я. Технічний прогрес і продуктивність праці. — Львів, 1975. — 134 с. 21. Курсом XXV з'їзду КПРС. — К., 1978. — 231 с. 22. Литвиненко В. Ф. КПРС — вихователь комуністичної ідейності молоді. — К., 1976. — 159 с. 23. Макухин И. Воспитываем молодежь на героических традициях партии и народа. — Коммунист Украины, 1980, № 6, с. 72—79. 24. Маринич О. М. Перехід до загальної середньої освіти — всенародна справа. — Комуніст України, 1976, № 2, с. 45—50. 25. Мищенко Н. П. Підвищення загальноосвітнього рівня робітничого класу Закарпаття (1945—1965 рр.). — УІЖ, 1969, № 11, с. 37—41. 26. Остапенко И. М. Деятельность Коммунистической партии Украины по дальнейшему развитию промышленности республики (1945—1978 гг.). Историографический очерк. — Х., 1979. — 128 с. 27. Очерк истории профессионально-технического образования в СССР. — М., 1981. — 325 с. 28. Письменный Г. Г., Томін Ю. М. З досвіду роботи партійних організацій України по трудовому вихованню учнів професійно-технічних училищ (1966—1970 рр.). — УІЖ, 1974, № 7, с. 100—105. 29. Пітов В. Поєднання навчання з працею — вірний шлях поліпшення підготовки спеціалістів. — Комуніст України, 1961, № 3, с. 34—41. 30. Полурез В. И. Деятельность КПСС по повышению эффективности общественного производства в условиях развитого социализма. — К., 1974. — 231 с. 31. Привалова Л. В. Діяльність партійних організацій профтехучилищ України по вихованню учнів на прикладі життя і діяльності В. І. Леніна (1966—1971). — УІЖ, 1975, № 6, с. 106—109. 32. Прошарук Г. П. Відтворення робочої сили на сучасному етапі комуністичного будівництва. — К., 1973. — 286 с. 33. Терещенко Г. И. Историография партийного руководства подготовкой кадров рабочего класса на Украине в системе профессионально-технического образования. — Вопр. общественных наук, 1978, вып. 34, с. 52—89. 34. Терещенко Г. И. Організаторська діяльність Комуністичної партії по підготовці робітничих кадрів на Україні (1940—1970). — К., 1974. — 156 с. 35. Пузанов М. Ф., Терещенко Г. И. Очерки истории профессионально-технического образования в Украинской ССР. — К., 1980. — 232 с. 36. Терещенко Г. И. Работа партийных организаций по добору, розстановці і вихованню інженерно-педагогічних кадрів профтехучилищ у роки семирічки. — Наук. праці з історії КПРС, 1968, вип. 25, с. 151—158. 37. Федорчук П. С. Шляхом трудових подвигів. — Львів, 1974. — 224 с. 38. Чорна В. Г. З досвіду партійного керівництва підготовкою і вихованням кваліфікованих робітничих кадрів України (1959—1965 рр.). — Наук. праці з історії КПРС, 1970, вип. 37, с. 142—151. 39. Шелест Д. С. Количественные и качественные изменения в составе рабочего класса Украинской ССР (1959—1970 гг.). — Днепропетровск, 1971. — 173 с.

Поступила в редколлегию 09.11.83.

**ИСТОРИОГРАФИЯ БОРЬБЫ МЕСТНЫХ
БОЛЬШЕВИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОТИВ
ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМИТЕТОВ**

Одной из значительных страниц в истории КПСС является борьба большевиков против военно-промышленных комитетов (ВПК) в годы первой мировой войны. В. И. Ленин придавал большое значение борьбе большевиков против ВПК: «В жизни российской социал-демократии самый крупный факт теперь — выборы питерских рабочих в военно-промышленный комитет. Впервые за время войны и только эти выборы притянули действительно *массы* пролетариев к обсуждению и решению основных вопросов современной политики, показали нам настоящую картину *того, что есть* в социал-демократии, как массовой партии» [1, с. 84—85].

Проблеме борьбы большевиков как в центре, так и на местах против ВПК в советской историко-партийной литературе отводится значительное место [3; 4; 5; 6 и др.].

Научная разработка истории деятельности большевистской партии против ВПК началась в 20-е годы и успешно продолжается. Первые работы носили общий характер, т. е. это была литература, освещающая классовую борьбу пролетариата и его союзников в годы первой мировой войны. Их можно разделить на две группы: 1) мемуарная литература; 2) научно-исследовательская.

Из наиболее ранних работ, в которых дается анализ бойкота большевиками ВПК, следует отметить монографию Б. Граве, вышедшую в 1926 г. Автор уделяет внимание борьбе большевиков против ВПК, анализирует тактику большевиков и разного рода оппортунистов по вопросу организации «рабочих групп» в ВПК, убедительно доказывает, что «партия большевиков вела агитацию против участия в военно-промышленных комитетах» [4, с. 141], в то время как меньшевики и «центристы» проводили соглашательскую тактику с буржуазией. Называя фракцию Чхеидзе, Петроградскую инициативную группу, сотрудников самарского «Голоса», Кавказский областной комитет, Дана, Церетели, Ежова, автор подчеркивает, что «ни одного голоса из ликвидаторских рядов против участия в военно-промышленных комитетах в России не раздалось» [там же, с. 142]. К сожалению, он не анализирует конкретной работы местных большевистских организаций по бойкоту ВПК.

В 1927 г. выходит первый том «Очерков по истории Октябрьской революции» [12]. Один из очерков, написанный Д. А. Бавеским, посвящен деятельности партии в годы первой мировой войны. В нем дается более подробная, чем у Б. Граве, харак-

теристика оппортунистических направлений в отношении ВПК, широко освещаются выборы на предприятиях Петрограда (там они проходили в более или менее «свободной» обстановке) и показываются те трудности, с какими пришлось встретиться большевикам на местах, где выборы прошли «втемную». Автор обращает внимание на выяснение сил большевиков и меньшевиков в ходе выборной кампании «рабочих групп» в ВПК. Он пытается проанализировать ход выборов в Самаре и в Харькове, где их условия были принципиально различны. Касаясь работы большевиков по организации бойкота ВПК в других провинциальных городах, автор лишь вскользь отмечает, что большевикам Саратова, Нижнего Новгорода, Баку и других городов удалось добиться «отказа рабочих от участия в военно-промышленных комитетах» [там же, с. 405]. Об этом упоминает в своих воспоминаниях Я. Базанов [2, с. 122—124], работавший в Харьковской большевистской организации в годы первой мировой войны, и др. В этом очерке имеются и некоторые ошибочные утверждения, касающиеся преувеличения шовинистических настроений среди рабочего класса России, недооценки деятельности большевистских организаций на местах в годы империалистической войны.

Во второй половине 30-х—50-х годов был сделан новый шаг в научной разработке истории деятельности местных большевистских организаций в борьбе против ВПК. Так, В. П. Борисов предпринял попытку обобщить имеющиеся исследования по данному вопросу, привлечь новые источники, широко использовать произведения В. И. Ленина. Автор справедливо указывает на огромное значение для всей России исхода выборов в ВПК в Петрограде, подчеркивая при этом, что основой агитации большевиков во время выборной кампании явился «Наказ выборщикам в военно-промышленный комитет», выработанный Петербургским комитетом большевиков. В издании более подробно освещается ход выборов в Москве, Самаре, Саратове, Харькове, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, в Закавказье, на Урале и в Красноярске. Автор приходит к выводу, что всюду, где были разрешены предвыборные собрания, на которых открыто противопоставлялись революционные, интернационалистические взгляды большевиков и шовинистические взгляды меньшевиков, там большинство рабочих шло за большевиками: из 244 ВПК, существовавших к концу выборной кампании, в стране лишь в 58 были созданы «рабочие группы» [3, с. 52].

Анализируя положение рабочего класса в годы войны, развитие стачечного движения в 1915 и 1916 гг., Ф. А. Романов освещает в монографии конкретную деятельность большевиков Москвы по организации бойкота ВПК — выпуск и распространение среди широких масс московского пролетариата листовок, специального наказа уполномоченным по выборам в Московский ВПК. Преодолевая всевозможные препятствия, ука-

зывает автор, большевики достигли того, что большая часть московских рабочих бойкотировала эти выборы. Кратко автор останавливается на анализе выборов, проведенных в Екатеринбурге, Перми, упоминает о деятельности большевиков в Екатеринославе, Харькове, Саратове, Нижнем Новгороде, Баку, Луганске, Оренбурге [14, с. 146—148]. В целом работа Ф. А. Романова, несмотря на неполное освещение конкретной деятельности большевистских партийных организаций в борьбе против ВПК на местах, в значительной степени продвинула вперед изучение данной проблемы.

Из общих работ по истории революционного движения в период первой мировой войны, в которых рассматривается изучаемая нами проблема, большой интерес представляют книги В. Я. Лавричева и М. В. Церцвадзе [9; 19]. В. Я. Лавричев подробно освещает деятельность ивано-вознесенских большевиков по руководству рабочим движением, воспитанию у рабочих сознания необходимости массовых революционных действий. Автор подчеркивает, что в Ивано-Вознесенском ВПК не было представителей рабочих, поскольку они находились под безраздельным влиянием большевиков и «свое отношение к войне, к социальному миру и сотрудничеству с буржуазией очень определенно показали во время стачки 10 августа 1915 г.» [9, с. 141].

М. В. Церцвадзе подробно освещает отношение грузинских меньшевиков к ВПК. Он показывает, что по этому вопросу в среде меньшевиков не было единства мнений. Существовало в основном три направления: правое, «центристское» и левое. Представители всех этих направлений яростно добивались участия рабочих в ВПК. Более того, как отмечает автор, «в отличие от российского меньшевизма грузинские меньшевики проявили «творчество» в своем решении и предлагали рабочим использовать участие в ВПК для созыва Всероссийского рабочего съезда, тем самым воскресив уже давно похороненную идею» [19, с. 179]. Основным методом большевиков Грузии против ВПК являлась устная агитация в широких массах рабочих. Следуя указаниям ЦК РСДРП, грузинские большевики считали возможным участие в первой стадии выборов «рабочих групп». Но они вели ожесточенную борьбу за массовость собраний и выборов, требовали гарантий со стороны правительственных учреждений, свободы предвыборных собраний без участия всякой администрации, а также неприкосновенности личности избирателей и выборных [там же, с. 183]. Следует отметить, что М. В. Церцвадзе освещает деятельность большевистских организаций Грузии в основном только в Тифлисе. Неизвестным остается количество местных ВПК, не указано, в каких городах Грузии были созданы «рабочие группы», а в каких нет.

В. Л. Харитонов, анализируя борьбу большевиков Украины против создания «рабочих групп» в ВПК, подчеркивает, что «для большевиков вопрос об отношении к военно-промышленным комитетам был частью общего вопроса об отношении к империалистической войне» [18, с. 55]. Автор показывает, что эта борьба проходила в условиях резкого усиления предвыборных ограничений. В Харькове, Екатеринославе, Киеве, Николаеве и Одессе вообще были запрещены предвыборные собрания. Рабочие крупнейших предприятий отстранялись от участия в выборах, а уполномоченных от этих предприятий просто назначали. «Запрещение предвыборных собраний было одним из основных приемов царизма, стремившегося пресечь революционную активность рабочего класса, помешать ему открыто высказать свое истинное отношение к делу «обороны» страны» [там же, с. 57]. В. Л. Харитонов подробно освещает работу большевиков Харькова, Киева, Екатеринослава, Одессы и ряда городов Донбасса, отмечает своеобразие борьбы большевистских организаций против ВПК в Киеве и Одессе, называет фамилии большевиков, много сделавших для проведения в жизнь тактики активного бойкота ВПК на Украине. Детальное изучение вопроса позволило автору сделать аргументированный вывод о том, что деятельность большевиков Украины против ВПК сыграла большую роль в росте революционных настроений пролетариата, формирования его классового самосознания, в подготовке решительной схватки рабочего класса с самодержавием и буржуазией [там же, с. 67].

А. Колпаков [7] поставил целью осветить борьбу самарских большевиков против ВПК. Ему в определенной степени удалось показать своеобразие выборов в Самаре, назвать большое количество фамилий большевиков, боровшихся против вхождения представителей самарских рабочих в ВПК. Однако значительная часть статьи посвящена изложению уже известных фактов о появлении ВПК, их целях, выборах «рабочих групп» в Петрограде и Москве.

В начале 60-х и в последующие годы появились общие работы по истории партии периода первой мировой войны, публикации по вопросам теории и тактики большевиков, вышел в свет второй том «Истории Коммунистической партии Советского Союза» [5], монография Б. С. Сейраняна [15], а также статьи [11; 16], в которых в той или иной степени отражена интересующая нас проблема.

Во втором томе «Истории КПСС» (1904 — февраль 1917 г.) значительное место отведено борьбе партии против ВПК, дана четкая характеристика тактики организации большевиками бойкота ВПК, обращено внимание на то, что в этой борьбе они следовали совету В. И. Ленина блокироваться с левыми силами.

Б. С. Сейранян предпринял попытку рассмотреть классовую сущность ВПК, их бойкот большевиками, показать провал стремления социал-шовинистов подчинить себе рабочее движение, осветить работу большевиков по разоблачению рабочей политики либерально-монархической буржуазии. Однако борьбу большевиков на местах против участия рабочих в ВПК он показал недостаточно конкретно; не указал, в каких рабочих центрах большевикам удалось осуществить тактику бойкота ВПК, в каких — нет. Нельзя согласиться с утверждением автора, что раньше проблема бойкота ВПК в исторической литературе почти не изучалась [15, с. 4].

Необходимо выделить также книги С. М. Кукушкина, Ю. И. Кирьянова, С. В. Тютюкина, М. Ш. Шигабудинова [6; 8; 17; 20]. В монографии С. М. Кукушкина глубоко раскрыта огромная работа московских большевиков, руководствовавшихся знаменитым «Наказом», по разъяснению в рабочих кружках и на рабочих собраниях классовой сущности ВПК [8, с. 79]. Ю. И. Кирьянов, освещающая деятельность большевиков Юга России в 1914—1917 гг. и выборы «рабочей группы» Екатеринославского ВПК, отмечает, что в январе 1917 г. здесь имела место еще одна попытка выборов «рабочей группы» ВПК, которая также не имела успеха в результате активной работы местных большевиков [6, с. 127]. Монография М. Ш. Шигабудинова посвящена анализу рабочего движения на Северном Кавказе в годы нового революционного подъема и первой мировой войны. Автор сообщает о том, что ВПК были созданы в Грозном, Армавире, Екатеринодаре, Новороссийске и других городах. Упоминает о деятельности большевиков в борьбе против ВПК, но без достаточной конкретизации. Отмечает, что против вхождения рабочих в ВПК высказались новороссийские, грозненские, армавирские, владикавказские и екатеринодарские большевистские группы [20, с. 179]. Однако окончательный итог борьбы большевиков Северного Кавказа против ВПК не совсем ясен. С. В. Тютюкин впервые в литературе, хотя и кратко, анализирует оживленную дискуссию о тактике рабочего класса по отношению к ВПК между большевиками и социал-патриотами. В ней содержатся интересные данные о ходе выборов в Петрограде и на местах, свидетельствующие о том, что рабочее движение в стране после создания комитетов не только не пошло на убыль, а, наоборот, стало еще более мощным. И. Г. Мосина освещает в статье деятельность большевиков Сибири по организации бойкота ВПК, своеобразие которой заключалось в том, что «большевистские организации в годы войны в Сибири были ослаблены преследованиями, репрессиями; кроме того, на отношении большевиков к участию в ВПК сказалось организационное объединение с меньшевиками и сохранение последними единой организации. Поэтому большевики не сразу развернули активную работу против уча-

ствия рабочих в ВПК» [11, с. 83]. Автор отмечает, что в Ново-николаевске большевики первоначально даже вошли в состав «рабочей группы» местного комитета. Она показывает, что «рабочие группы» при ВПК имели некоторое влияние на пролетариат Сибири. Однако к концу 1915 г. большевики всех сибирских городов, и особенно в Красноярске, Минусинске, провели активную борьбу против участия рабочих в ВПК и значительная часть пролетариата пошла за большевиками.

Подводя итог историографическому анализу историко-партийной литературы о борьбе большевиков на местах против ВПК, следует отметить, что советские историки в значительной степени изучили различные ее аспекты. Однако обобщающей работы, в которой была бы освещена борьба местных большевистских организаций против ВПК, еще нет. Есть небольшие статьи, в которых отражена борьба большевиков против ВПК лишь в немногих районах и городах России. Предстоит уточнить количество созданных ВПК, «рабочих групп» при них, а также количество комитетов, где проходили выборы этих групп. Так, у И. И. Минца [10, с. 241], С. В. Тютюкина [17, с. 216], Б. С. Сейраняна [15, с. 85] и других авторов эти данные не совпадают. Другие цифры содержатся во втором томе многотомной «Истории КПСС» [5, с. 580]. Более того, здесь говорится о том, что «рабочие группы» были созданы при 58 ВПК, а в примечании со ссылкой на Б. С. Сейраняна фигурирует цифра 39 [5, с. 580].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Прикрытие социал-шовинистской политики интернационалистскими фразами. — Полн. собр. соч., т. 27, с. 81—92. 2. Базанов Я. Семь месяцев партийной работы в Харькове (1915 г.). — Пролетарская революция, 1922, № 9, с. 77—135. 3. Борисов С. П. Борьба большевиков против военно-промышленных комитетов (1915—1916 гг.). — М., 1948. — 88 с. 4. Граве Б. К истории развития классовой борьбы в России в годы империалистической войны (июль 1914 г.—февраль 1917 г.). — М.—Л., 1926. — 398 с. 5. История КПСС. — М., 1966. — Т. 2. 775 с. 6. Кирьянов Ю. И. Рабочие Юга России. 1914—февраль 1917. — М., 1971. — 307 с. 7. Колпаков А. Борьба самарских большевиков против военно-промышленных комитетов. — Учен. зап. Куйбышев. пед. ин-та, 1959, вып. 23, с. 3—33. 8. Кукушкин С. Московские большевики в годы первой мировой войны и Февральской революции. — М., 1963. — 191 с. 9. Лавричев В. Я. Рабочее движение в Иваново-Вознесенске в годы первой мировой войны (1914—февраль 1917 г.). — М., 1957. — 160 с. 10. Минц И. И. История Великого Октября. В 3-х т. — М., 1977. — Т. 1. 784 с. 11. Мосина И. Г. Военно-промышленные комитеты Сибири в годы первой мировой войны. — Вопр. истории Сибири, Томск, 1965, вып. 2, с. 74—86. 12. Очерки по истории Октябрьской революции. — М.—Л., 1927. — Т. 1. 518 с. 13. Панченко В. С. Большевистский бойкот военно-промышленных комитетов на Дону. — Учен. зап. Ростов. ун-та, 1958, т. 45, вып. 6, с. 21—34. 14. Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции. — М., 1949. — 208 с. 15. Сейранян Б. С. Борьба большевиков против военно-промышленных комитетов. — Ереван, 1961. — 155 с. 16. Его же. За правильное освещение большевистской тактики бойкота военно-промышленных комитетов. — Вопр. истории КПСС, 1966, № 2, с. 112—116. 17. Тютюкин С. В. Война, мир, революция: Идеиная борьба в рабочем движении России 1914—

1917 гг. — М., 1972. — 304 с. 18. Харитонов В. Л. Борьба большевиков Украины за бойкот военно-промышленных комитетов. — Науч. докл. высш. школы. Ист. науки, 1958, № 4, с. 55—67. 19. Церцвадзе М. В. Революционное движение в Грузии в 1914—1917 гг. — М., 1957. — 375 с. 20. Шигабудинов М. Ш. Рабочее движение на Северном Кавказе в годы нового революционного подъема и первой мировой войны (1910—февраль 1917 гг.). — Махачкала, 1970. — 271 с.

Поступила в редколлегия 21.12.83.

Т. П. ФЕДОРЧАК

КОМСОМОЛ — ПОМОЩНИК ПАРТИИ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДОСТИЖЕНИЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА И ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ

(На материалах промышленных предприятий Украины. 1971—1980 гг.)

Верным помощником КПСС в решении задач ускорения научно-технического прогресса и повышения качественных показателей на производстве является Ленинский комсомол. Руководствуясь указаниями В. И. Ленина о том, что социализм требует создания «техники, построенной по последнему слову новейшей науки» [1, с. 300], и что «именно молодежи предстоит настоящая задача создания коммунистического общества» [2, с. 298], партия учитывает, что значительную часть рабочего класса составляет молодежь комсомольского возраста, а поэтому уделяет ее роли в развитии научно-технического прогресса постоянное внимание. В частности, в Приветствии ЦК КПСС XVI съезду ВЛКСМ, состоявшемуся в 1970 г., в числе первоочередных задач комсомола подчеркивается необходимость его активного участия в широком применении в народном хозяйстве новейших достижений науки и техники [6, с. 28]. На повышение роли комсомола и молодежи в ускорении научно-технического прогресса, внедрении научной организации труда и повышении качества продукции партия указала в постановлении ЦК КПСС от 31 августа 1971 г. «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования» [4].

Конкретные задачи по развитию научно-технического творчества в 70-е годы вытекали из решений XXIV—XXV съездов КПСС. Руководствуясь ими, комсомол Украины определил главные направления своей работы в этой важной области. Так, XXII съезд ЛКСМУ рекомендовал комитетам комсомола постоянно заботиться о внедрении и освоении новой техники и технологии, достижений науки, увеличивать число изобретателей и рационализаторов, повышать качество выпускаемой продукции [7, с. 128—129].

В борьбе за выполнение решений партии комсомольские организации промышленных предприятий республики практиковали разнообразные формы работы с молодежью, способство-

бавшие ее участию в развитии научно-технического прогресса. Например, создание сквозных комплексных комсомольско-молодежных бригад, члены которых участвовали в реконструкции промышленных предприятий, изыскании резервов производства, автоматизации и механизации производственных процессов, улучшении качества выпускаемой продукции. В годы девятой пятилетки двадцать таких бригад было создано по инициативе комитета комсомола и совета молодых специалистов на Никопольском Южнотрубном заводе. Комсомолы и молодежь овладевали передовым опытом в области научно-технического прогресса, совершенствовали профессиональное мастерство, что усиливало их роль во внедрении технических достижений и влияло на повышение качества продукции [13, ф. 4028, оп. 3, д. 42, л. 39—40].

В годы девятой пятилетки на Харьковском электромеханическом заводе 126 бригад творческого содружества вели борьбу за ускорение научно-технического прогресса. По инициативе комитета комсомола члены этих бригад организовывали выставки технического творчества, конкурсы на лучшее рационализаторское предложение, проводили научно-технические конференции. В 1973 г., например, молодежные творческие бригады подали 268 рационализаторских предложений, экономический эффект от внедрения которых составил 69 тыс. р. [17, ф. 14, оп. 11, д. 13, л. 8]. С их помощью, как сообщала заводская многотиражка «Промінь» (1976, 11 февр.), за пятилетие было освоено производство 72 наименований изделий, от внедрения новой техники получен экономический эффект в сумме 45 млн. р., выпуск изделий с государственным Знаком качества за пятилетие был доведен до 53% от объема продукции, подлежащей аттестации.

Одним из направлений работы комсомола в решении задач научно-технического прогресса было участие в освоении производства новых видов промышленной продукции. Показательным в этом является деятельность комсомольской организации Харьковского турбинного завода имени С. М. Кирова, где в апреле 1975 г. приказом директора завода был утвержден состав оперативного штаба «Комсомольского прожектора», созданного при комитете комсомола предприятия [Там же, ф. 7835, оп. 1, д. 131, л. 19—20; ф. 14, оп. 12, д. 30, л. 9]. Члены штаба собирали и анализировали материалы по качеству изготовления деталей и узлов турбин, принимали участие в разработке конструктивно-технологических мероприятий. При их активной помощи на заводе в этом же году было внедрено 52 оргтехмероприятия, направленных на повышение качества изделий [Там же, д. 43, л. 8—9]. Работа под девизом «Качеству турбин — комсомольский контроль» (информировала заводская многотиражка «Кіровоць», 1976, 16 янв.) в значительной степени способствовала росту всех качественных показателей

производства. Если в 1970 г. удельный вес продукции со Знаком качества составлял 4,4%, то в 1975 г. этот показатель возрос до 23,5%.

Комсомольские штабы и посты по шефству над изготовлением новых видов продукции были созданы на многих промышленных предприятиях республики. Характерным для их деятельности в исследуемые годы являлась активная помощь партийным и хозяйственным органам в ликвидации тяжелого ручного и неквалифицированного труда. С этой целью комсомольцы возглавили молодежь на поддержку движения «Ручной труд — на плечи машин», которое родилось по инициативе трудящихся Запорожской области.

Значительный опыт в этом приобрели комсомольцы запорожского завода «Коммунар», которые по призыву партийного комитета приняли участие в автоматизации и механизации основных и вспомогательных производственных процессов. Они механизировали сварочные, прессовые, погрузочно-разгрузочные и транспортно-складские работы, в результате чего сокращался тяжелый ручной труд. С участием молодежи, отмечала заводская многотиражка «Комунаровець» (1977, 6 квіт., 27 лип., 5 жовт.), на предприятии в 1971—1976 гг. было внедрено 261 мероприятие по механизации и автоматизации производственных процессов, усовершенствованию технологии, что дало экономический эффект свыше 7 млн. р. и помогло условно высвободить 341 чел. Использование достижений научно-технического прогресса в производстве способствовало также тому, что в 1976 г. двум основным моделям автомобиля «Запорожец» был присвоен государственный Знак качества [11, ф. 1, оп. 32, д. 1156, л. 6].

Действенную помощь в ликвидации тяжелого ручного труда оказали молодые производственники и других предприятий Запорожья. Это способствовало в годы десятой пятилетки осуществлению комплексной механизации и автоматизации свыше 900 предприятий, цехов и участков и высвобождению от тяжелого физического труда 58 тыс. рабочих, в результате чего получен экономический эффект в сумме 200 млн. р. [10].

Комсомольцы Кременчугского автомобильного завода в десятой пятилетке провели большую работу по механизации и автоматизации производственных процессов. В автомобильном цехе, например, с их помощью внедрили электропокраску на одном из участков, что помогло высвободить от тяжелого физического труда 12 чел. Применение агрегата по подготовке кузовов к окраске позволило автоматизировать этот процесс и высвободить 25 чел. Одновременно это повлияло на повышение качества продукции. В 1980 г. в общем объеме выпуска автомобилей высшей категории качества составили 72,3% против 51,1 в начале пятилетки, сообщала заводская многотиражка «Автомобіліст» (1980, 26 груд.).

Заслуживает внимания и соревнование комсомольцев Ворошиловградской области за сокращение физического труда в связи с движением «Комсомольский поход за качеством». В него включилось 65 тыс. юношей и девушек. Они организовывали выставки научно-технического творчества молодежи, провели свыше двух тысяч конкурсов профессионального мастерства, в которых приняло участие 54 тыс. чел. В новом соревновании приняли участие и 747 молодежных конструкторских, технологических, экономических бюро и лабораторий, бригад творческого содружества, которые выполнили работ на сумму 5050,6 тыс. руб. Все это способствовало присвоению 200 видам продукции государственного Знака качества [12, ф. 311, оп. 12, д. 4, л. 30; д. 15, л. 68—69].

Активная помощь комсомола в развитии движения «Ручной труд — на плечи машин» помогла перевести в промышленности республики с ручного на механизированный труд в десятой пятилетке более 300 тыс. работников и высвободить условно почти 740 тыс. чел. Опыт в деле сокращения ручного труда был высоко оценен на XXVI съезде Компартии Украины, который призвал дальше развивать его [5, с. 24].

С целью вовлечения молодежи в научно-техническое творчество комсомольские организации при помощи коммунистов развивали изобретательство и рационализаторство. Этому способствовало изучение опыта новаторов производства, что подтверждается примером Калушского химико-металлургического комбината. В 1973 г. здесь комитет комсомола провел научно-техническую конференцию на тему: «Участие молодежи комбината в рационализаторской работе». Опыт по совершенствованию оборудования поделились ее участники — передовые рабочие и инженерно-технические работники. Перед молодежью также выступили руководители цехов и участков, которые рассказали об узких местах на производстве. Пути развития рационализаторства были определены и в рекомендациях конференции, в реализации которых на местах оказали помощь ветераны предприятия. Это способствовало усилению участия молодежи в механизации и автоматизации производственных процессов, совершенствованию оборудования. В течение двух лет молодежь внесла 1091 рацпредложение с экономическим эффектом в 753 тыс. рублей [14, ф. 40, оп. 26, д. 6, л. 7]. В 1975 г. на Львовском производственном объединении «Кинескоп» комсомольско-молодежные бригады внесли свыше 200 рацпредложений по совершенствованию технологии кинескопов. Это помогло аттестовать на государственный Знак качества кинескоп 59 ЛКЗЦ и довести выпуск высококачественной продукции до 80% [16, ф. 66, оп. 29, д. 177, л. 42].

Развитию изобретательства и рационализаторства способствовали смотры научно-технического творчества молодежи. Для их осуществления комсомольские организации создавали

смотровые комиссии, консультационные пункты, помогали молодежи в разработке и внедрении рацпредложений. Комсомольцы вывешивали в цехах темники узких мест, организовывали выставки достижений новаторов производства. Благодаря такому подходу к подбору форм работы с молодежью усилилось ее техническое творчество. Только в Киевской области в комсомольском техническом смотре в 1972 г. приняло участие свыше 80 тыс. молодых производственников. Они внесли около 100 тыс. рацпредложений, три четверти которых были внедрены в производство и дали экономический эффект в сумме 58 млн. р. [15, ф. 779, оп. 8, д. 2, л. 38].

Поучительным в этом отношении является опыт комсомольских организаций других областей республики. В частности, на Камыш-Бурунском железнорудном комбинате Крымской области во время смотра в 1973 г. комсомольцы, изучив узкие места на производстве, внедрили 41 рацпредложение с экономическим эффектом на 24 тыс. р. Их новшества помогли совершенствовать раскрой металла при изготовлении металлоконструкций, сэкономить 18 т ценного металла и 174 т горючего [11, ф. 7, оп. 20, д. 1110, л. 17].

Творческий подход проявили также комсомольцы харьковского завода «Электротяжмаш» во время проведения Всесоюзного смотра технического творчества молодежи в 1978 г. Они, как отмечала заводская многотиражка «Электрик» (1978, 6 груд.), внедрили 69 рацпредложений, что позволило повысить на отдельных участках производительность труда, качество работы, сэкономить трудовые и материальные ресурсы, сберечь 14,5 тыс. р.

На усиление технического творчества молодежи комсомольские организации направляли и конкурсы изобретателей и рационализаторов. В условиях этих конкурсов они определяли задачи по внедрению новой техники, совершенствованию конструкций оборудования, аппаратов, приборов, что способствовало целенаправленному развитию рационализаторства. Так, только с января 1978 года по февраль 1979 г. во время республиканского тематического конкурса на лучшие молодежные рацпредложения и изобретения, направленные на механизацию ручных процессов, повышение производительности труда и качества продукции, было подано 161,2 тыс. работ молодых авторов и общественных творческих объединений. Свыше 122 тыс. из них были использованы в народном хозяйстве [8, с. 62—63].

Опыт комсомольских организаций подтверждает в целом, что смотры и конкурсы технического творчества являются ценной формой изыскания резервов для внедрения новых технических достижений, массового вовлечения молодежи в рационализаторство, воспитания хозяйственного подхода к решению технических проблем.

Важным средством вовлечения молодежи в развитие научно-технического прогресса являлось ее участие в работе самостоятельных технических организаций. В 70-е годы молодежь республики принимала активное участие в 23 тыс. общественных конструкторских бюро, 70 тыс. общественных бюро технической информации, 220 тыс. творческих комплексных бригадах, 23 тыс. школ молодых рационализаторов, усилия которых направлялись на внедрение новейших достижений науки и техники в производство, совершенствование действующих машин и оборудования, создание новой техники [9, с. 42].

Таким образом, развивая разнообразные формы работы по подъему технического творчества молодежи, комсомольские организации республики оказывают действенную помощь партии в массовом вовлечении ее в движение за повышение технического уровня промышленного производства. Свидетельством этого является то, что в 1982 г. в числе всех изобретателей и рационализаторов республики третья часть была в возрасте до 30 лет, вклад которой в общем рационализаторстве составил 25% [8, с. 62]. Опыт, приобретенный комсомолом по развитию научно-технического прогресса в 70-е годы, имеет важное значение для выполнения новых задач партии, определенных XXVI съездом партии, пленумами ЦК КПСС, состоявшимися в годы одиннадцатой пятилетки. Как подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК партии, «главный путь к качественному сдвигу в производительных силах — это, конечно, переход к интенсивному развитию, соединение на деле преимуществ нашего социалистического строя с достижениями научно-технической революции» [3, с. 10].

Список литературы: 1. Ленин В. И. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности. — Полн. собр. соч., т. 36, с. 283—314. 2. Ленин В. И. Задачи союзов молодежи. — Полн. собр. соч., т. 41, с. 298—318. 3. Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — М., 1983. — 80 с. 4. О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования: Постановление ЦК КПСС. 31 авг. 1971 г. — КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — М., 1972. — Т. 10, с. 492—496. 5. Материалы XXVI съезда Коммунистической партии Украины. — К., 1981. — 150 с. 6. XVI съезд ВЛКСМ. 26—30 мая 1970 г. Стеногр. отчет. — М., 1971. — Т. 1—2. 7. XXII съезд ЛКСМУ. — К., 1974. — 240 с. 8. ЛКСМУ в цифрах і фактах. — К., 1982. — 160 с. 9. Опришко В. Ф. Високий якості продукції — комсомольську гарантію. — К., 1981. — 64 с. 10. Комуніст України, 1981, № 5, с. 71—76. 11. Партархів Інститута партії при ЦК Компартії України. 12. Партархів Ворошиловградського обкома Компартії України. 13. Партархів Дніпропетровського обкома Компартії України. 14. Партархів Івано-Франківського обкома Компартії України. 15. Партархів Київського обкома Компартії України. 16. Партархів Львівського обкома Компартії України. 17. Партархів Харківського обкома Компартії України.

Поступила в редколлегию 17.09.84.

**РОЛЬ ПЕЧАТИ В БОРЬБЕ ПАРТИИ ЗА УКРУПНЕНИЕ
ПРОИЗВОДСТВА, ЗА РЕЖИМ ЭКОНОМИИ В ХОДЕ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

В первый период войны, когда перестройка промышленности шла на военный лад, в мелком производстве на административно-управленческие должности отвлекалось много инженерно-технических работников и квалифицированных рабочих. В заводские цеха пришли миллионы новых рабочих. Большинство младших руководителей не имело опыта и навыков работы с людьми. Им не под силу было квалифицированно руководить крупными участками. Это обусловило разукрупнение производственных звеньев. Сложившаяся структура сдерживала рост производительности труда, ухудшала планирование и управление участками и цехами, усложняла связи между ними, затрудняла решение проблемы кадров. По мере завершения перестройки промышленности на военный лад необходимо было ликвидировать излишние звенья, улучшить организационную структуру, привести ее в полное соответствие с состоянием техники и технологии производства. В течение времени большинство новых рабочих приобрели квалификацию и не нуждались в мелкой опеке, а начальники участков, смен, цехов, бригады и мастера научились руководить кадрами.

Инициативу в совершенствовании производства на основе его укрупнения проявил бригадир фронтовой бригады одного из уральских танковых заводов сварщик Егор Агарков. Сообщение «Правды» об этой инициативе [3, 1944, 8 дек.] вызвало подъем творческого энтузиазма трудящихся промышленности. «Небольшая заметка в «Правде», — писала Свердловская областная газета «Уральский рабочий», — взбудоражила коллективы заводов» [5, 1944, 9 дек.].

Не забывая указание В. И. Ленина о том, что «чем глубже преобразование, которое мы хотим произвести, тем больше надо поднять интерес к нему и сознательное отношение, убедить в этой необходимости новые и новые миллионы и десятки миллионов» [1, т. 42, 140], «Правда» регулярно публиковала материалы в поддержку почина новатора. Только за декабрь 1944 г. на ее страницах было помещено 13 корреспонденций и заметок под названиями «По примеру бригадира Егора Агаркова», «По методу Егора Агаркова» и др.

Наряду с сообщениями о поддержке почина Е. Агаркова на местах, печать глубоко раскрывала сущность нового движения, обосновывала его большое военно-хозяйственное значение. Это достигалось следующими путями. Во-первых, разъяснением государственной важности агарковского движения. В публикуемых материалах подчеркивалось, что новый метод затрагивает проб-

лемы организации производства всей нашей промышленности. Вопрос стоял не только о высвобождении рабочих внутри бригад, но и об улушении структуры управления заводами, цехами, участками и бригадами и на этой основе — о высвобождении значительной части руководящего состава и квалифицированных рабочих. Во-вторых, печать решительно предостерегала против чисто механического слияния производственных звеньев, от погони за количеством укрупненных цехов и участков, разъясняла, что при слиянии участков большое значение имеет их технологическое родство. Укрупнение участков, цехов, мастерских она рекомендовала проводить по принципу специализации и замкнутости производственного цикла, чтобы получать из участка или цеха готовую продукцию, законченное изделие. В-третьих, газеты обращали внимание на то, что укрупнение производства должно сопровождаться дальнейшим повышением качественных показателей работы предприятий. О необходимости значительного повышения производительности труда в результате внедрения метода Е. Агаркова говорилось в корреспонденциях «Дело государственного значения», «Метод Агаркова открывает новые возможности повышения производительности труда», «Что создает твердую почву для перестройки?», опубликованных в «Правде» в декабре 1944 г.

Убеждая местные партийные организации в возможности и необходимости укрупнения производства, печать вместе с тем вела решительную борьбу с консерватизмом части руководителей по отношению к новой организации. Против нового движения они не возражали, но и не поддерживали его. Например, на Горьковском автозаводе некоторые начальники цехов формально-бюрократически подошли к выявлению резервов рабочей силы, передоверили это другим работникам [6, ф. 17, оп. 8, ед. хр. 303, л. 2]. Спустя два месяца после начала агарковского движения на ряде заводов Новосибирской области «все еще размышляли, рассчитывали, прикидывали» [4, 1945, 3 марта]. В таких условиях важное значение имело выступление Центрального органа партии газеты «Правда» по вопросу о роли партийных, советских и хозяйственных органов в распространении почина масс [3, 1944, 27 дек.]. В декабре 1944 — январе 1945 гг. этот вопрос рассматривали партийные органы Челябинской, Свердловской, Горьковской, Пермской и других областей. Так, например, Магнитогорский горком КПСС предложил партийным организациям до 25 декабря обсудить вопрос о реорганизации производства на предприятиях местной промышленности, а редакция газет «Магнитогорский металл», «Магнитострой» рекомендовал широко освещать на своих страницах ход внедрения опыта бригады Е. Агаркова [6, ф. 17, оп. 44, ед. хр. 1973, л. 185].

Активно участвовали в реорганизации производства наркоматы вооружения, боеприпасов, авиационной и танковой про-

мышленности, среднего машиностроения, электропромышленности, черной металлургии [8, ф. 7998, оп. 1, ед. хр. 327, л. 15]. Специальные мероприятия по реализации предложения Е. Агаркова провели ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ [7, ф. 2597, оп. 1, ед. хр. 291, л. 109]. Особо следует выделить роль таких органов печати в поддержку агарковского метода, как «Советская Сибирь», «Волжская коммуна», «Уральский рабочий» и др. Так, газета «Советская Сибирь» в январе дважды выступала с передовыми статьями по этому вопросу. Призывая к поддержке укрупнения производства, она подвергла критике руководителей предприятий, медливших с решением этой задачи. В корреспонденциях «Смелее внедрять метод Агаркова!», «Что дало объединение участков?», «Вокруг да около» газета под острым углом рассматривала их неповоротливость в деле проведения перестройки производства в г. Новосибирске и области [5].

Куйбышевская областная газета «Волжская коммуна» ввела специальную рубрику «По методу Агаркова». В течение месяца с 20 декабря 1944 г. по 20 января 1945 г. она поместила здесь 23 материала. Наряду с руководителями предприятий в газете выступали рабочие, бригадиры, мастера. Особый упор в публикациях был сделан на экономическую эффективность, получаемую от укрупнения производства.

Таким образом, совместная деятельность «Правды» и всей местной печати позволила в короткий срок преодолеть недооценку почина Е. Агаркова, вовлечь в движение по укрупнению производства миллионы работников индустрии, придать деятельности по реорганизации производства всесоюзное значение, что дало значительный экономический эффект. Только в танковой промышленности, где родилось замечательное движение, за 4,5 месяца было ликвидировано 115 мелких цехов, 513 производственных участков и более 600 бригад. Это позволило высвободить 6087 чел., в том числе 2297 инженерно-технических работников и служащих, 3790 квалифицированных рабочих, и направить их в другие отрасли народного хозяйства [2, с. 21].

Список литературы: 1. Ленин В. И. VIII Всероссийский съезд Советов. 22—29 декабря 1920 г. — Полн. собр. соч., т. 42, с. 89—199. 2. Спутник агитатора, 1945, № 15, с. 19—23. 3. Правда. 4. Советская Сибирь. 5. Уральский рабочий, 1944, 9 дек. 6. ЦПА ИМЛ. 7. ЦГАОР УССР. 8. ЦГАНХ.

Поступила в редколлегию 18.12.84.

**КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ
СОЦИАЛЬНОГО ОБЛИКА И ОБЩЕСТВЕННОЙ РОЛИ
СОВЕТСКОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что «...империализм, прежде всего американский, предпринимает все более массивные, беспрецедентные по своему размаху атаки на наш общественный строй, марксистско-ленинскую идеологию, стремится отравить сознание советских людей, извратить цели нашей внешней политики, блокировать растущее влияние реального социализма — главного оплота дела мира и свободы народов. Идет напряженная, поистине глобальная борьба двух идеологий» [3, с. 347].

За последние годы резко возрос интерес администрации Рейгана к проблемам молодежи. Начиная с 1983 г., она, как указывает американская газета «Нью-Йорк таймс», занялась разработкой широкомасштабной стратегии в противовес усиливающимся, по ее мнению, антиамериканским тенденциям среди молодых европейцев. Причиной этого является то обстоятельство, что во всех странах большинство молодежи главным виновником нынешней международной напряженности считает США. Например, в ФРГ 64% опрошенных молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет обвинили США в усилении международной напряженности. В противовес таким тенденциям администрация Рейгана предприняла ряд акций, направленных на массивную обработку европейской молодежи и в первую очередь молодежи социалистических стран. Для этого администрация потребовала от конгресса США выделить 1,5 млн. долларов на финансирование специальных семинаров для «молодого поколения». В течение 1983—1985 гг. молодежный обмен США с зарубежными странами должен увеличиться в два раза и составить 30 тыс. чел., которые будут подвергнуты сильной идеологической обработке в духе антикоммунизма и антисоветизма [19, с. 4].

В широких масштабах, осуществляя идеологические диверсии против СССР, зарубежные подрывные центры затрачивают большие усилия для того, чтобы идейно разоружить советскую молодежь.

В связи с этим идеологи антикоммунизма и буржуазные советологи предпринимают попытки прежде всего опорочить комсомол, который, мол, как молодежная организация не имеет самостоятельности, лишен собственной инициативы и потому не способен выражать истинные интересы молодежи. Причиной такого положения, по мнению буржуазных авторов, является

партийный «диктат», проявляемый якобы со стороны КПСС по отношению к комсомолу. Об этом писали в 50—60-е годы Д. Армстронг, А. Кассоф, Б. Левицкий, Ж. Патрик, Р. Корнелл, Д. Скотт и др. Особенно старался в те годы американский историк Р. Фишер, автор книги «Образец для советской молодежи» (Нью-Йорк, 1959). Через весь «труд» Фишера проходило одно желание: «доказать» читателю, что партия «сковывает» деятельность союза молодежи. Несколько позже в книге Р. Корнелла «Молодежь и коммунизм» (Нью-Йорк, 1965) комсомол представлен «инструментом КПСС и Советского правительства», мешающим «самовыражению молодежи». Здесь буржуазные идеологи в открытую применяют свой излюбленный прием — ложь. Развернутую критику подобного рода фальсификаций дали в своих работах советские историки Ю. В. Еремин, Е. В. Руднева, В. А. Сулемов, Я. М. Серищев и др. [7; 16—18].

Не изменились акценты в «трудах» советологов, посвященных комсомолу, и в 70—80-е годы. Западногерманские фальсификаторы Б. Левицкий и Э. Оберлендер, рассказывая об одном из крупнейших отрядов ВЛКСМ — комсомоле Украины и признавая его важную роль в политическом воспитании молодежи, вместе с тем продолжают утверждать о существующем якобы давлении партии на комсомол [29, с. 24]. В целях его реализации КПСС, как утверждает Б. Левицкий уже в другом своем пасквиле, стремится, мол, занять руководящие посты в комсомоле. Этим самым она, по мнению того же Б. Левицкого, обеспечивает «непрерывную защиту господствующей системы» [27, с. 43—44].

Английский историк Хехт Лео безапелляционно утверждает, что комсомол — это полувоенная организация [26, с. 45].

По-своему наши идейные враги среагировали на опубликованное в июле 1984 г. постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» [2]. На Западе сразу же заговорили о том, что в СССР будто бы растет недовольство молодежью, что КПСС потеряла управление ею [32, с. 28].

Американские советологи Барба Макри, Джек Плэно и Джордж Плейн цинично заявляют о том, что комсомол используется советской молодежью или для получения высшего образования, или для продвижения по службе [28, с. 212].

Раскрывая несостоятельность буржуазных трактовок взаимоотношений Коммунистической партии и молодого поколения в советском обществе, необходимо подчеркнуть, что руководство марксистско-ленинского авангарда комсомолом — это явление, которое имеет прежде всего объективную природу. Оно не только не ущемляет широкие массы молодежи в ее правах, а, напротив, создает максимальный простор для про-

явления ее творческих сил и инициативы. Позитивная программа деятельности, которую предлагают коммунисты молодежи, демократична и по существу, и по форме, ибо она исходит из интересов строительства нового общества.

Именно таким подходом проникнуто постановление ЦК КПСС о дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом [2]. Появление его вызвано отнюдь не недовольством старших подрастающей сменой, как это пытаются внушить безответственные советологи из многочисленных буржуазных газет. ВЛКСМ работает под непосредственным руководством партии, являющейся руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы. Каждый комсомолец считает для себя честью стать членом КПСС. Комсомол является единственной организацией, имеющей право рекомендации в партию. В свою очередь, КПСС уделяет постоянное внимание повышению роли ВЛКСМ в управлении делами общества, заботится о развитии общественно-политической активности комсомольцев.

Ярким проявлением политической активности комсомольцев и молодежи является их участие в работе Советов. В Верховном Совете СССР одиннадцатого созыва достойно выполняют депутатские обязанности свыше 330 молодых избранников народа — 22% всех депутатов [21, 1984, 7 марта].

На Украине, например, 22 члена ВЛКСМ избраны от республики депутатами Верховного Совета СССР, 86 — депутатами Верховного Совета Украинской ССР, почти 111 тыс. — депутатами местных Советов народных депутатов [4]. Советы народных депутатов в свою очередь, отвечая комсомолу полнейшим доверием, все делают для реализации его огромного потенциала, способствуют повышению роли молодежи в хозяйственном и культурном строительстве. Более 15 лет в Советах работают постоянные комиссии по делам молодежи, которые стали важнейшим звеном взаимодействия с комсомольскими организациями. Таких комиссий в стране свыше 12 тыс., в их составе более 80 тыс. депутатов. В 1983 г. свыше миллиона членов ВЛКСМ входили в профсоюзные органы, 1,5 млн. — работали в органах народного контроля, 9 млн. — в выборных комсомольских органах, около 5 млн. — в штабах и отрядах «Комсомольского прожектора», 5 млн. — в народных дружинах по охране общественного порядка [12].

Предоставленное Конституцией СССР Ленинскому комсомолу право законодательной инициативы, участия в решении политических, хозяйственных и социально-культурных вопросов широко используется комсомолом. За 1979—1983 гг. правительством рассмотрено свыше 200 различных предложений, внесенных ЦК ВЛКСМ [22, 1983, № 12, с. 5].

И совершенно противоположную картину мы наблюдаем в так называемом «свободном мире». Из 100 сенаторов Конгресса США 97-го созыва 94 являются бизнесменами, банкирами, юристами, из 435 членов палаты представителей — 243 юриста, 140 бизнесменов, 47 работников системы образования, 30 государственных служащих, 25 фермеров, 18 журналистов и т. п. и ни одного рабочего. Естественно, что здесь и речи быть не может об участии американской молодежи в решении судебных страны. Нельзя забывать и о том, что Конституция США не позволяет избирать в сенат молодых людей в возрасте до 30 лет [20, с. 34—35]. В Бундестаге ФРГ среди 518 депутатов нет ни одного депутата моложе 30 лет [23, 1984, 4 марта].

Только социализм может обеспечить молодому поколению реальную возможность для осуществления политических прав и свобод. Все попытки буржуазной пропаганды доказать обратное не выдерживают никакой критики.

И тем не менее буржуазные идеологи пытаются взять под защиту права советской молодежи. Нередко они рассматривают, скажем, привлечение молодежи к труду как подавление ее воли, инициативы, самостоятельности.

При этом советологи пытаются убедить читателя в том, что нынешняя молодежь уже не та, что раньше, что партии и комсомолу сейчас уже якобы не удастся сформировать у юношей и девушек (особенно учащихся) правильного отношения к труду, что советская молодежь не желает работать и т. п. Например, американский советолог Данилофф Николас, манипулируя критическими материалами XIX съезда ВЛКСМ, пишет о том, что основная масса советской молодежи изнежена и работает недостаточно усердно, что ее не волнуют проблемы «слабеющей советской экономики» [25, с. 41]. Не отстает от Н. Данилоффа в инсинуациях западногерманский антисоветчик В. Шлотт, утверждающий, что в советских школах якобы повсеместно практикуется принудительный труд в рамках школьного предмета «Труд», что вызывает пренебрежение к нему уже в стенах школы, а по ее окончании проявляющейся в «затяжной текучести рабочей силы среди молодых рабочих» [30, с. 852].

Подобные измышления явно противоречат фактам, а классовый смысл их совершенно очевиден: извратить подлинную сущность трудовой активности советской молодежи, отвлечь ее от производственной деятельности, заразить потребительским отношением к жизни.

Героические дела комсомольцев, самоотверженный труд нашей молодежи на всех участках борьбы за досрочное выполнение заданий пятилеток полностью опровергают домыслы советологов. Достаточно в этой связи сказать, что в реализации заданий одиннадцатой пятилетки активно участвуют около

20 млн. комсомольцев, свыше 600 тыс. комсомольско-молодежных коллективов [5, с. 11—12]. Более 200 тыс. человек прибыли по комсомольским путевкам на новостройки страны, в том числе около 30 тыс. в Западную Сибирь, более 40 тыс. на сооружение объектов Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса, Байкало-Амурской магистрали, Курской магнитной аномалии, «Атоммаша». Выполнение Продовольственной программы стало делом чести молодежи 80-х годов. Только за 1981—1982 гг. в животноводство по комсомольским путевкам направлено около 300 тыс. юношей и девушек. Заметная роль принадлежит комсомолу также в развитии Нечерноземной зоны. По комсомольским путевкам для ее освоения прибыли 150 тыс. добровольцев [20, с. 5].

Советскую молодежь характеризуют сознательное отношение к труду, организованность, дисциплина. В период между XVIII и XIX съездами ВЛКСМ, например, комсомольцами было внесено более 50 тыс. предложений по улучшению организации труда, укреплению трудовой и технологической дисциплины.

Высокую организованность и ответственность проявили в нынешней пятилетке комсомольские организации Ленинграда, которые, борясь за повышение эффективности использования станков, машин, оборудования, развернули движение «Вторая смена — комсомольская». За 1981—1983 гг. на двух- и трехсменную работу перешли свыше 80 тыс. молодых тружеников, что позволило поднять на ряде предприятий коэффициент сменности оборудования. VI Пленум ЦК ВЛКСМ, состоявшийся в январе 1984 г., объявил поиск в этом направлении в масштабах всего Ленинского комсомола [13].

45 тыс. молодежных бригад, сотни тысяч юношей и девушек Украинской ССР объявили борьбу за обеспечение в 1984 г. сверхпланового роста производительности труда и снижение себестоимости продукции [11].

40 тыс. юношей и девушек, около 2,5 тыс. комсомольско-молодежных коллективов Харьковской области, соревнуясь в 1984 г. за достойную встречу 60-летия со дня присвоения комсомолу имени В. И. Ленина, досрочно завершили полугодовое задание [24, 1984, 27 черв.].

Все эти факты говорят о том, что в большинстве своем советская молодежь трудится честно, добросовестно, с чувством личной ответственности за дела страны, с полным сознанием гражданского долга.

Вместе с тем ЦК КПСС в постановлении «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» откровенно и справедливо подчеркнул, что на фоне яркой, содержательной, насыщенной созидательным трудом жизни миллионов и миллионов наших молодых современников имеют место тру-

довая и общественная пассивность, индивидуализм, недисциплинированность и другие негативные явления [21, 1984, 7 июля]. Это связано с тем, что комсомольские организации не всегда используют имеющиеся в их распоряжении средства для того, чтобы как следует встряхнуть лентяев, создать атмосферу нетерпимости вокруг бракоделов, нарушителей дисциплины труда, любителей отсидеться за чужой спиной, тех, кто пытается вести праздный образ жизни.

Поэтому ЦК КПСС обязал партийные организации оказать комсомолу помощь в искоренении из практики застывшие, окостеневшие формы работы, всемерно способствовать новаторству, смелому эксперименту, идущему от реальной жизни. Конечно, совершенствование форм и методов, стиля комсомольской работы — это не самоцель. Настоячиво формировать у юношей и девушек марксистско-ленинское мировоззрение, классовое самосознание, непримиримость к буржуазной идеологии, развивать молодую энергию и направлять ее в русло патриотического стремления верно служить народу, крепить могущество и защищать свое социалистическое Отечество — вот благородное призвание коммунистов, особенно тех, кто работает в комсомоле [Там же].

Не следует забывать, что буржуазные пропагандистские центры, осуществляя яростное наступление на умы и сердца юношества в целом, особое внимание обращают на ту незначительную часть нашей молодежи, которой характерны те или иные негативные проявления, выражающиеся в преклонении перед западным образом жизни, увлечении западной модой, примитивными музыкальными штампами, далекими от подлинного искусства.

В связи с этим наши идейные враги усиленно рекламируют по разным каналам теории «молодежной субкультуры», «молодежного образа жизни», которые якобы стали характерными, всеобъемлющими не только для молодежи капиталистических, но и для социалистических стран.

Упомянутый выше Данилофф Николас, ссылаясь на группу безызвестных бездельничавших молодых людей, которые как будто бы собирались на квартире сына одного из известных московских ученых и регулярно там принимали наркотики, с видом знатока утверждает, что в Москве «вызрела субкультура хиппи», что в Советском Союзе наблюдается со стороны молодежи «падение интереса к марксистской идеологии» [25, с. 44].

Американский журнал «Совет Ээнэлист» подобно Н. Данилоффу, ссылаясь на отдельные факты проявления вещизма, опубликованные в советской прессе, пишет о том, что якобы вся советская молодежь «развращена». Причиной же этого, по его мнению, является, мол, «корруптированность всей системы» [31].

Чуть ли не с восторгом западногерманский журнал «Восточная Европа», комментируя критические материалы XIX съезда ВЛКСМ, сообщает своим читателям о том, что забота советского руководства о молодежи страны якобы вызвана тем, что ему не удастся ограничить влияние на нее западной моды и музыки и противопоставить последним что-либо равноценное. Такие явления, пишет «Восточная Европа», способствуют проявлению потребительского, циничного отношения к жизни со стороны советской молодежи [34, с. 114].

И, наконец, американский советолог Ричард Темпест с серьезным видом утверждает, что «джинсы и диско-танцы являются наиболее видным выражением зарубежного влияния на советскую молодежь» и что все это «прекрасное проявление молодежной культуры», и что он «не видит смысла в том, чтобы кто-либо лишал себя прекрасного» [33]. Эти заявления — откровенная клевета на советскую молодежь, ее Ленинский комсомол. Взять хотя бы такие примеры. В 1984/85 учебном году основными формами комсомольского политического просвещения охвачено свыше 21 млн. юношей и девушек [9, с. 15]. С каждым годом повышается научный уровень занятий, расширяется изучение работ К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, крепнет связь учебы с практикой, жизнью молодежи.

В 1983/84 учебном году слушатели системы комсомольского политпросвещения Харьковской области, например, разработали и экономически обосновали 112 тыс. личных планов и социалистических обязательств, более 29 тыс. открыли личные счета экономии и бережливости, все слушатели приняли участие в движении «Задачи пятилетки — без увеличения ресурсов» [8]. Это очень высокие показатели трудовой и социальной активности молодежи. О достаточно высоком уровне политической зрелости советской молодежи свидетельствуют материалы всесоюзного опроса «Ваше мнение», социологических исследований, проведенных в последние годы научно-исследовательским центром Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ. Абсолютное большинство опрошенных молодых людей заявили, что считают систематическую работу по повышению уровня своей политической культуры полезным и необходимым делом. Показательно, например, их убеждение в том, что борьба за разрядку международной напряженности предполагает усиление борьбы против буржуазной идеологии. Характерна классовая оценка ими встречающихся в нашей жизни антиподов социалистического сознания и поведения. И только 2,4% опрошенных молодых людей не уяснили важности систематической работы по повышению уровня политической культуры [15, с. 5].

Не менее интересны данные о том, как молодежь интересуется политической информацией, искусством. Ученые установили, что 90% юношей и девушек регулярно читают прессу, в том

числе 76,5 — «Комсомольскую правду», 84,2% постоянно знакомятся с телепередачами и 72,3 — охотно слушают радиопередачи на политические темы [6].

Художественное творчество на Украине, например, стало призванием для более чем 3 млн. юношей и девушек из 8 млн. занимающихся в народных театрах, музыкальных, хоровых и танцевальных коллективах, студиях циркового, изобразительного и декоративного искусства, кружках самодеятельных художников, начинающих литераторов, любительских киностудиях [14, с. 11]. Таким образом, печать, телевидение, радио, художественная самодеятельность занимают достойное место в формировании политической культуры каждого молодого человека.

В то же время партия видит и негативные явления в молодежной среде. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что нас «беспокоят запоздалое гражданское становление и политическая наивность» части молодежи [1, с. 55]. Это проявляется в том, что, как свидетельствуют данные социологов, разного рода слухам, распространяемым нашими классовыми противниками, доверяют 8% старшеклассников, более 12% учащихся ПТУ и только 0,6% студентов [22, 1984, № 39, с. 3].

На искоренение этих недостатков и направлено постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи». Партия выдвигает на центральное место в работе с молодежью воспитание ее в духе коммунистической идеологии, верности делу и традициям рабочего класса, идеалам Октября. Особенно важным она считает использование в этой работе приближающиеся 40-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне, 70-летие Великой Октябрьской социалистической революции и XXVII съезд КПСС.

Список литературы: 1. *Материалы* Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — М., 1983. — 80 с. 2. *О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи:* Постановление ЦК КПСС. — Коммунист, 1984, № 11, с. 3—9. 3. *Черненко К. У.* Народ и партия едины. Избранные речи и статьи. — М., 1984. — 496 с. 4. *Шербицкий В. В.* Доклад на Пленуме ЦК Компартии Украины 21 сентября 1984 г. — Правда Украины, 1984, 22 сент. 5. *Документы и материалы V Пленума ЦК ВЛКСМ.* 8 июля 1983 г. — М., 1983. — 48 с. 6. *Аврамов И.* Когда воспитывает слово. — Комс. знамя, 1984, 14 марта. 7. *Еремин Ю. В.* Юношеский изоляционизм — оружие антикоммунизма. — М., 1976. — 392 с. 8. *Заболотька К.* Якщо хочете знати. — Ленінська зміна. Орган Харківського обкому ЛКСМ України, 1984, 18 серп. 9. *Лигачев Е.* Партия и комсомол на современном этапе развития советского общества. — Коммунист, 1984, № 13, с. 9—22. 10. *Маринина М.* Делами славен комсомол. — Аргументы и факты, 1983, № 21. 11. *Мироненко В. И.* Доклад на IX Пленуме ЦК ЛКСМ Украины. — Комс. знамя, 1984, 3 апр. 12. *Мишин В.* Воспитывать молодых граждан социалистического общества, активных строителей коммунизма. Доклад на VIII Пленуме ЦК ВЛКСМ. — Комс. правда, 1984, 22 мая. 13. *Мишин В. М.* Добросовестный, высокопроизводительный труд — патристический долг каждого комсомольца! Доклад на VI Пленуме ЦК ВЛКСМ. —

Комс. правда, 1984, 17 янв. 14. *Науменко Г. Ф.* Молодежь Советской Украины. — К., 1984. — 24 с. 15. *Ожегов К.* Политическая культура молодежи. — Аргументы и факты, 1983, № 33. 16. *Руднева Е. В.* Партийное руководство комсомолом в кривом зеркале буржуазной «советологии». — В кн.: Позывные истории. М., 1976, вып. 5, с. 192—207. 17. *Серіщев Я. М.* Правда про Ленінський комсомол і вигадки фальсифікаторів. — Наукові праці з історії КПРС. К., 1974, вып. 70, с. 18—29. 18. *Сулемов В. А.* Фальсификация проблемы партийного руководства комсомолом в буржуазной историографии. — В кн.: Позывные истории. М., 1973, вып. 3, с. 286—324. 19. *Торопов В.* Как пытаются купить расположение молодежи. — Аргументы и факты, 1983, № 19. 20. *Цыбульник В. В.* Права молодежи: правда и вымыслы. — К., 1983. — 48 с. 21. *Правда.* 22. *Аргументы и факты.* 23. *Комсомольское знамя.* Орган Центрального Комитета ЛКСМ Украины. 24. *Соціалістична Харківщина.* Орган Харківського обкому Комуністичної партії України та обласної Ради народних депутатів. 25. *Daniloff N.* Soviet Problems With Turned-off Youth. — U. S. News & World Report, 1982, vol. 93, № 20. 26. *Hecht L.* The USSR Today: Facts and Interpretations. — Springfield (Va): Scholasticus, 1979. 27. *Lewitzkyi B.* Das sowjetische bürocratische Herrschaftssystem. — Zeitungsmechanismen der KPdSU. — Köln, 1978. 28. *McRea B., Plano J., Klein G.* The Soviet and East European Political Dictionary. — Santa Barbra (Cal), ets: ABC Clio, 1984, — XX. 29. *Oberländer C., Lewitzkyi B.* Die Ukrainische sozialistische Sowjetrepublik. Köln, 1970. 30. *Schlott W.* Vorbenetliche oder beztsspezifische Ausbildung. Der Sowijetische Arbeitsuntenicht am Scheiderveg. — Osteuropa, Stuttgart, H. 10. 1982. 31. *Spoling the Young in the USSR.* — Soviet Analyst, 1982, № 11. 32. *Subverted by Rock Music and Fashion.* — Soviet Analyst, London, 1984, № 15. 33. *Tempest R.* Youth Soviet Stule. — Problems of Communism, Washington, 1984, № 3. 34. *Zur patriotischen Crziehung der Sowjetischen Jugend.* — Osteuropa, 1983, H. 1.

Поступила в редколлегию 22.12.83.

Н. П. КУТАФИН, канд. ист. наук

ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ БУДУЩИХ РАБОЧИХ

Коммунистическая партия и Советское государство всегда уделяли и уделяют большое внимание подготовке достойной смены рабочего класса, что обусловлено его огромной ролью в коммунистическом строительстве. В Программе КПСС ему отведена роль главной движущей силы революционного преобразования мира [1, с. 9]. На XXVI съезде КПСС было указано: «укрепление ведущей роли рабочего класса, безусловно, связано с ростом его идейно-политической зрелости, образованности и профессиональной квалификации» [2, с. 52]. Новым проявлением заботы партии о подготовке молодой смены рабочего класса явились решения июньского (1983 г.), февральского и апрельского (1984 г.) Пленумов ЦК КПСС. «Чтобы советское общество уверенно двигалось вперед, к нашим великим целям, — подчеркивалось на апрельском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС, — каждое новое поколение должно подниматься на

более высокий уровень образованности и общей культуры, профессиональной квалификации и гражданской активности. Таков, можно сказать, закон социального прогресса» [4, с. 16].

Это практически и обусловило необходимость реформы общеобразовательной и профессиональной школы. В ее основу положена научно обоснованная концепция обучения и воспитания молодежи, ее подготовки к жизни и труду в современных условиях. Задача эта логически вытекает из ленинской идеи о единой, трудовой, политехнической школе. Ленинское положение приобретает особый смысл для профтехучилищ, которые стали настоящей школой коммунистического воспитания и подготовки молодых рабочих.

Проблема идейно-политического воспитания будущих рабочих привлекает внимание многих исследователей. Вместе с тем она, на наш взгляд, нуждается в дальнейшей разработке и конкретизации. Мы попытаемся обобщить опыт реализации школьной реформы и показать ее влияние на усиление идейно-политического воспитания молодой рабочей смены.

Руководствуясь решениями XXVI съезда КПСС, последующих Пленумов ЦК, постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», партийные организации профтехучилищ используют весь арсенал идеологического воздействия на совершенствование системы обучения и воспитания будущих рабочих кадров.

В Харьковской области, например, эта работа координируется перспективным комплексным планом, составленным на период до 1990 года. Вопросы подготовки рабочих кадров систематически обсуждаются на пленумах и бюро обкома, горкомов и райкомов партии, в первичных парторганизациях, рассматриваются на научно-практических конференциях, семинарах и заседаниях актива работников профтехобразования, единых политдней с участием секретарей и членов бюро обкома партии. Особое внимание уделяется достижению главной цели школьной реформы — поднять всю работу учебных заведений на новый качественный уровень, соответствующий условиям и потребностям общества развитого социализма.

Значительный опыт в учебной работе в ПТУ накоплен в Харьковской области. Многие преподаватели и мастера производственного обучения проводят уроки на высоком теоретическом и методическом уровне, в тесной связи с жизнью и практикой коммунистического строительства. Например, в профтехучилищах № 6, № 20 и других в ходе преподавания общеобразовательных предметов естественнонаучного и гуманитарного циклов проявляется забота об их воспитательной роли, усилилось стремление придать им определенную профессиональную направленность, улучшить внутрицикловые и межцикловые связи. Принимаются также меры по дальнейшему повышению научного и педагогического уровня преподавания

общетехнических и специальных дисциплин, налаживанию межпредметных связей, активнее стал применяться лекционно-семинарский метод обучения, особенно в процессе преподавания общественных дисциплин. Для развития навыков творческой, учебно-познавательной и трудовой деятельности учащихся используется проблемно-поисковый метод обучения. Практикуются деловые игры, решение ситуационных задач производственного характера.

Такой подход к обучению и воспитанию молодежи — веление времени. В народном хозяйстве предстоит осуществить автоматизацию производства, обеспечить широкое применение компьютеров и роботов, внедрение гибкой технологии, которая позволяла бы быстро и эффективно перестраивать производство. Учитывая это, учебные коллективы стремятся готовить настоящих профессионалов, способных быстро включиться в качественное выполнение народнохозяйственных заданий.

Специфика профтехобразования, возрастные особенности учащихся, их жилищные условия, режим профтехучилищ, где подавляющее большинство воспитанников проводит свое время, и другие факторы обуславливают исключительную актуальность проведения целенаправленной внеклассной воспитательной работы. В условиях реформы эта работа приобретает системный и последовательный характер и совершенствуется более целенаправленно.

Во-первых, под нее подводится прочная организационная и материальная база. Только в Харьковской области за последние годы построено 15 объектов профтехобразования, в том числе сданы в эксплуатацию два крупных учебных центра на 3200 ученических мест каждый. Например, в состав учебного центра № 1 в Орджоникидзевском районе г. Харькова входят 4 учебных корпуса. В распоряжении учащихся 84 учебных кабинета, 26 учебно-производственных мастерских, оснащенных 500 ед. современного оборудования, 6 общежитий, столовая, санаторий-профилакторий, спортивный комплекс с плавательным бассейном, хозяйственный блок. Возможности этого учебного центра широко используются для организации внеклассной воспитательной работы. Здесь техническим творчеством охвачено 220 учащихся, спортивными секциями — 238 чел., наставничеством — 145, художественной самодеятельностью — 278, т. е. практически решена проблема сплошной занятости учащихся [Комс. знамя, 1983, 14 янв.; 5].

Во-вторых, дальнейшее развитие и совершенствование получили такие формы и методы внеурочной воспитательной работы, как посвящение в рабочие, Ленинские чтения, комсомольская политическая учеба, экскурсии по местам революционной и боевой славы, встречи с ветеранами партии, культпоходы в театры и кино, общественно-политическая практика учащихся, система политического информирования молодежи.

Более содержательными стали наглядная агитация, стенная печать, местное радиовещание. Активизировали свою работу библиотеки, советы общежитий. На высоком уровне проводятся массовые мероприятия. В Харькове, например, в 1984 г. состоялся театрализованный праздник «Рапортует смена трудовая», посвященная 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. В нем участвовало свыше 20 тыс. учащихся и школьников [6].

В-третьих, заметно усилилось воспитательное воздействие на учащихся трудовых коллективов. В связи со школьной реформой в законодательном порядке установлена ответственность производственных коллективов за трудовую подготовку и воспитание учащейся молодежи. В Полтавской, Сумской, Харьковской и других областях традиционным является содружество базовых предприятий с профтехучилищами и школами, на договорных началах работают многие учебные и трудовые коллективы. За учебными группами закреплены бригады, смены, участки базовых предприятий, передовые рабочие обучают учащихся секретах мастерства. Все это способствует воспитанию у учащейся молодежи высокого нравственного потенциала.

Значительно улучшилась связь ПТУ с творческими коллективами, высшими учебными заведениями. Например, Харьковский университет оказывает методическую помощь учебному центру профтехобразования в Орджоникидзевском районе, проводит социологические исследования по вопросам профориентации молодежи, усиления ее роли в воспитании учащихся. Так, в 1983/84 учебном году проведены социологические исследования по теме: «Начало пути». Полученные данные характеризуют ценностные установки молодежи, ее познавательные интересы, особенности сложившейся демографической обстановки. Результаты исследований использованы в практической деятельности партийных организаций профтехучилищ.

Выполнение больших и ответственных задач по идейно-политическому воспитанию молодой смены рабочего класса находится в прямой связи с укреплением первичных партийных организаций, повышением их боевистости и авангардной роли коммунистов профтехучилищ. После июньского (1983 г.) и апрельского (1984 г.) Пленумов ЦК КПСС [3; 4] горкомы и райкомы Компартии Украины усилили внимание к учебе секретарей парторганизаций профтехучилищ. Их первичные партийные организации глубже стали вникать в вопросы подбора, подготовки и воспитания руководящих и инженерно-педагогических кадров ПТУ, совершенствования стиля работы, создания действенного резерва, его учебы и воспитания. Под руководством партийных организаций повсеместно осуществлен комплекс мер, направленных на утверждение порядка, организованности, дисциплины, повышение ответственности инженерно-педагогических кадров за состояние дел в учебных коллективах.

Все это способствует развитию и укреплению положительных тенденций в системе профтехобразования. В частности, за последние годы сократился отсев учащихся, уменьшились потери учебного времени, улучшилась успеваемость и посещаемость занятий. Выпускники ПТУ быстрее стали адаптироваться к производственным условиям, работают высокопроизводительно, активно участвуют в общественной жизни.

Список литературы: 1. *Программа Коммунистической партии Советского Союза*. — М., 1971. — 144 с. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС*. — М., 1982. — 223 с. 3. *Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г.* — М., 1983. — 80 с. 4. *Материалы Пленума ЦК КПСС, 10 апреля 1984 г.* — М., 1984. — 31 с. 5. *Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины. Ф. 27, оп. 39, д. 45, л. 41—42.* 6. *Текущий архив Харьковского обкома Компартии Украины. Стат. отчет обл. упр. профтехобразования, с. 3.*

Поступила в редколлегию 22.11.84.

СОДЕРЖАНИЕ

Организаторская деятельность КПСС

<i>Луценко В. П.</i> Печать — действенное оружие партии в развитии социалистического соревнования тружеников сельского хозяйства (На материалах УССР 1965—1976 гг.)	3
<i>Засыпкина И. П.</i> Деятельность парторганизаций Украины по повышению роли трудовых коллективов промышленных предприятий в укреплении дисциплины труда (1971—1980 гг.)	8
<i>Бульба В. Г.</i> Из опыта работы Компартии Украины по внедрению аккордно-премиальной оплаты труда с повременным авансированием в сельскохозяйственном производстве республики (1971—1980 гг.)	13
<i>Бесов Л. М.</i> Партийные организации производственных объединений Украины и ускорение научно-технического прогресса (1976—1980 гг.)	20
<i>Азаркин В. С.</i> Партийное руководство укреплением творческого сотрудничества ученых и железнодорожников УССР (1971—1975 гг.)	27

Идеологическая работа КПСС

<i>Тупиков И. Г., Семко О. М.</i> Несостоятельность буржуазных трактовок политики КПСС по отношению к личным подсобным хозяйствам советских граждан	33
<i>Лямина Л. Е. В. И. Ленин, КПСС о воспитании молодежи на боевых и трудовых традициях советского народа и вымыслы антикоммунистов</i>	40
<i>Валентиенко В. П.</i> Деятельность комсомольских организаций Украины по повышению роли труда в нравственном воспитании молодежи (1971—1981 гг.)	48
<i>Романюк А. И.</i> Совершенствование партийными организациями Украины форм и методов координации идейно-воспитательной работы на селе (1971—1980 гг.)	55
<i>Павленко В. Я.</i> Военно-патриотическое воспитание — составная часть идеологической работы	61

Кадровая политика КПСС

<i>Карпов А. Н., Ревенко Н. Г.</i> Из опыта работы партийных организаций Украины по повышению идейно-теоретического уровня сельскохозяйственных кадров в период между XXIII и XXV съездами КПСС	67
<i>Дягилев В. Е.</i> Деятельность КПСС по укреплению кадрового потенциала и созданию надежного резерва работников (1976—1980 гг.)	73
<i>Мордовец Л. М.</i> Из опыта работы партийных организаций производственных объединений промышленности Украины по улучшению качественного состава своих рядов (1971—1980 гг.)	79

Сообщения

<i>Серегина Н. С.</i> «Правда» как источник изучения первых мероприятий Коммунистической партии и Советского государства в национальной политике (октябрь 1917 — июль 1918 гг.)	86
---	----

Линецкий Л. М. Деятельность КПСС по подготовке инженерно-технических кадров для сельского хозяйства в период между XXIV—XXVI съездами КПСС (Историография проблемы)	90
Бердник А. Н. Партийное руководство деятельностью сельских профсоюзных организаций Украины (1976—1980 гг.) (Историография проблемы)	96
Даниленко Л. И. Вопросы истории борьбы большевистской партии за утверждение гегемонии пролетариата в первой российской революции в историко-партийном наследии В. И. Ленина (Современная историография проблемы)	102
Черный Д. Н. Некоторые вопросы истории борьбы В. И. Ленина, большевиков за созыв III съезда РСДРП в современной историко-партийной литературе	108
Терес Н. В. Историография борьбы Компартии Украины по подготовке кадров рабочего класса в системе профтехобразования на этапе развитого социализма	112
Харитонов И. И. Историография борьбы местных большевистских организаций против военно-промышленных комитетов	119
Федорчак Т. П. Комсомол — помощник партии в использовании достижений научно-технического прогресса и повышении качества продукции (На материалах промышленных предприятий Украины. 1971—1980 гг.)	125
Метелица Д. А. Роль печати в борьбе партии за укрупнение производства, за режим экономии в ходе Великой Отечественной войны	131
Танцюра В. И. Критика буржуазных фальсификаций социального облика и общественной роли советской молодежи в условиях развитого социализма	134
Кутафин Н. П. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием будущих рабочих	142

ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 270

Организаторская и идейно-воспитательная деятельность КПСС
в условиях развитого социализма
(Из опыта Компартии Украины)

Редактор А. Ф. Балабуха
Художественный редактор В. Е. Петренко
Технический редактор Л. Т. Ена
Корректор Л. М. Забродина

Н/К

Сдано в набор 26.02.85. Подп. в печать 08.04.85. БЦ 09216.
Формат 60×90/16. Бумага типогр. № 2. Лит. гарн. Выс. печать.
9,5 печ. л. 9,75 кр.-отт. 10 уч.-изд. л. Тираж 500 экз. Изд. № 1297.
Зак. 302. Цена 1 р. 40 к.

Издательство при Харьковском государственном университете
издательского объединения «Вища школа»
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

Харьковская городская типография № 16
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

**В Издательстве при Харьковском
государственном университете
издательского объединения
«Вища школа»
в 1986 г.**

выходят в свет следующие издания:

**Сазонов Н. И., Дмитришин А. Д. «Критика
буржуазных концепций социальной природы совет-
ского колхозного крестьянства», 8 л.**

В монографии вскрывается апологетическая сущность стремления буржуазных «советологов» отождествить неизбежную при капитализме пролетаризацию крестьян с процессом сближения рабочего класса и крестьянства при социализме. Доказывается научная несостоятельность попыток охарактеризовать марксизм как антикрестьянское учение. Показаны достижения СССР в сфере сельскохозяйственного производства. Разоблачаются фальсификации буржуазных идеологов, стремящихся дать политическую аргументацию отдельным трудностям и недостаткам в развитии советского села.

Для преподавателей, специалистов.

**Фомин А. И. «Культурное строительство в пер-
вые годы Советской власти (1917—1920 гг.)», 10 л.**

В монографии рассматриваются теоретические основы построения Советского государства, прослеживается процесс создания советского аппарата государственного руководства культурой, национально-культурным строительством. Освещается работа аппарата народного просвещения в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны. Раскрывается значение опыта осуществления культурной революции для нынешнего этапа культурного строительства в СССР.

Для преподавателей, научных работников.
«Курс на интенсификацию: реализация современ-

ной аграрной политики КПСС на Украине» (Руководитель авторского коллектива д-р ист. наук И. Г. Тупиков), 15 л.

В монографии раскрывается руководящая роль КПСС в подъеме производительных сил сельского хозяйства и преобразовании советского села. Освещается деятельность партийных организаций Украины по руководству специализацией и концентрацией сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной интеграции в условиях борьбы за выполнение Продовольственной программы. Разоблачаются буржуазные и ревизионистские фальсификации аграрной политики КПСС на современном этапе.

Для преподавателей, научных и партийных работников, специалистов, лекторов, пропагандистов. Черкашин Д. С. **«Коммунистический идеал и личность: Вопросы методологии становления социалистического образа жизни»**, 10 л.

В монографии раскрываются сущность и диалектика развития коммунистического идеала, дается его научно обоснованная характеристика как специфического способа познания и освоения действительности. Анализируются организующая и воспитательная функции идеала в их диалектическом единстве. Даются рекомендации по совершенствованию методики коммунистического воспитания трудящихся, развитию социальной активности личности.

Для преподавателей, научных работников.

Заказы на указанные издания присылать по адресу:

310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16, Издательство при Харьковском государственном университете

