

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ, КООПЕРИРОВАНИЕ И КОМБИНИРОВАНИЕ В КОКСОХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Л. М. Котов

Одним из важнейших условий неуклонного роста производительности общественного труда является рациональная организация производства, его специализация, кооперирование и комбинирование. Эти формы организации производства открывают широкие возможности для комплексной механизации и автоматизации, более полного и эффективного использования производственных мощностей, трудовых и материальных ресурсов. В Программе КПСС указано: «Развитие специализации и кооперирования, а также целесообразное комбинирование родственных предприятий — одно из важнейших условий технического прогресса и рациональной организации общественного труда»¹.

Специализация и кооперирование, специализация и комбинирование развиваются одновременно и взаимно дополняют друг друга, однако каждая из этих форм организации общественного производства имеет свои особенности и неодинаковое значение для различных отраслей промышленности. Например, в машиностроительной промышленности специализация и кооперирование играют большую роль, чем комбинирование, а для коксохимической промышленности, наоборот, комбинирование более целесообразно, чем специализация.

Сущность процесса специализации в промышленности раскрыл В. И. Ленин: «Промышленность обрабатывающая отделяется от добывающей, и каждая из них подразделяется на мелкие виды и подвиды, производящие... особые продукты и обменивающие их со всеми другими производствами... Тенденция этого развития состоит в том, чтобы превратить в особую отрасль промышленности производство не только каждого отдельного продукта, но даже каждой отдельной части продукта; — и не только производство продукта, но даже отдельные операции по приготовлению продукта к потреблению»².

В результате осуществления специализации, на определенном уровне развития производительных сил, из угольной промышленности и черной металлургии выделилась в самостоятельную отрасль коксохимическая промышленность. На Украине она размещена в двух крупных промышленных районах — Донбассе и Приднепровье. В 1964 г. в республике было произведено более 34 млн. т кокса. По объему выработки кокса СССР уступает только США и ФРГ. В производстве кокса по СССР доля Украины составляет около 53%.

Процесс специализации осуществляется непосредственно и в коксохимической промышленности. Вместе с тем специализация в этой от-

¹ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1961, стр. 375.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 21.

расли имеет существенные особенности. Производство в ней основано на комплексной переработке сырья. Номенклатура изделий здесь значительно меньше, чем, например, в машиностроении или прокатном производстве черной металлургии. Кроме того, ассортимент основной массы продуктов, получаемых при коксовании углей (кокс, газ, смола, аммиак, бензол, продукты переработки смолы и сырого бензола), как правило, одинаков на всех заводах. Однако специализация коксохимических заводов целесообразна и необходима. Она развивается по двум основным направлениям: а) по качеству выпускаемой продукции и б) по степени развития химического производства на коксохимических заводах. Первое направление является разновидностью предметной специализации, а второе — технологической.

Специализация по качеству выпускаемой продукции относится преимущественно к производству кокса. Она зависит главным образом от качества перерабатываемого угля. В связи с этим коксовое производство республики можно распределить на три группы: 1) заводы, выпускающие высокосернистый кокс, непригодный для черной металлургии и применяемый преимущественно в цветной металлургии; 2) заводы, производящие кокс со средним содержанием серы, используемый в доменном производстве; 3) заводы, на которых коксуют наименее зольнистые и сернистые угли и получают литейный кокс.

В результате такой специализации кокс, произведенный на коксохимических заводах Украины, распределялся в 1963 г. следующим образом: на выплавку чугуна — 75%; на прочие нужды черной металлургии — 2,8%; на литейное производство — 2,3%; на нужды цветной металлургии и химической промышленности — 2,5%; на вывоз в союзные республики и экспорт — 17,4%.

По степени развития производства химических продуктов заводы коксохимической промышленности могут быть условно распределены на несколько основных групп: 1) коксохимические заводы с ограниченным химическим производством; 2) заводы с развитым химическим производством; 3) заводы, осуществляющие дальнейшую переработку продуктов улавливания и переработку смолы и сырого бензола.

Развитие коксохимической промышленности требует дальнейшего усиления специализации внутри этой отрасли. Существующий здесь уровень специализации не позволяет увеличивать выход некоторых ценных химических продуктов и обуславливает значительные потери их. Так, например, на четырех коксохимических заводах Приднепровья в 1963 г. было потеряно с уходящими газами 4915 т бензола, 5300 т сульфата аммония, 1800 т фенола и других продуктов. По расчетам совнархоза при дальнейшей специализации химических производств на коксохимических предприятиях экономического района можно увеличить выработку сульфата аммония, сырого бензола, каменноугольной смолы.

Кооперирование при социализме представляет собой планомерное установление производственных связей между предприятиями, которые совместно участвуют в изготовлении определенного продукта, но являются хозяйственно самостоятельными по отношению друг к другу.

Кооперирование в коксохимической промышленности возникает при обеспечении одного предприятия другим незаменимым сырьем строго определенного качества либо при использовании резервных мощностей оборудования или же при совместном изготовлении продукции. В этой отрасли промышленности существует как внутриотраслевое, так и межотраслевое кооперирование.

Таблица 1¹

Продукция	Количество заводов,	
	отгружающих продукцию	получающих продукцию
Смола каменноугольная	2	3
Сырой бензол	1	4
Бензол тяжелый	4	1
Масло поглотительное	3	2

В межзаводских связях внутри отрасли участвует большинство коксохимических заводов, о чем дает представление табл. 1.

Приведенные данные показывают, что в Приднепровском экономическом районе переработка каменноугольной смолы и других продуктов сконцентрирована главным образом на нескольких заводах.

Баглейский и Криворожский заводы направляют каменноугольную смолу для дальнейшей переработки Днепродзержинскому, Днепропетровскому и Запорожскому коксохимическим заводам, где существуют крупные смолоперерабатывающие цехи. Это дает возможность полностью использовать высокопроизводительные агрегаты непрерывного действия, уменьшает эксплуатационные затраты и требует меньшего количества рабочих. Кроме того, заводы, перерабатывающие смолу, находятся в удобном географическом положении, что обеспечивает минимальные затраты на перевозку сырья и готовой продукции.

Кооперирование в коксохимической промышленности, как и в других отраслях, имеет большое народнохозяйственное значение. Например, благодаря кооперированию коксохимических заводов с угольными шахтами и углеобогадательными фабриками достигается большая равномерность качества кокса, что очень важно для нормальной работы доменных печей.

Однако и здесь имеются еще недостатки. По различным причинам меняются поставщики угля коксохимическим заводам, в связи с чем изменяется марочный состав угля и качество шихты. Состав шихты на заводах Приднепровья меняется 5—8 раз в течение года. Это отрицательно сказывается на работе коксохимических заводов, на качестве выпускаемой ими продукции и ее себестоимости, а также на работе доменных цехов металлургических заводов.

Уже это говорит о необходимости дальнейшего укрепления в плановом порядке кооперативных связей между названными отраслями промышленности.

Одной из прогрессивных форм организации общественного производства является его комбинирование. В. И. Ленин определил его, как «соединение в одном предприятии разных отраслей промышленности, представляющих собой либо последовательные ступени обработки сырья (например, выплавка чугуна из руды и переделка чугуна в сталь, а далее, может быть, производство тех или иных готовых продуктов из стали), — либо играющих вспомогательную роль одна по отношению к другой (например, обработка отбросов или побочных продуктов; производство предметов упаковки и т. п.)»².

Общественная собственность на средства производства, экономические законы социализма позволяют полностью использовать много-

¹ Таблица составлена по данным плана межзаводских перевозок коксохимической продукции по Приднепровскому совнархозу на 1965 г.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 312.

численные и большие преимущества комбинирования, о которых писал еще Маркс: «Что здесь имеет определяющее значение — это фактическая экономия в издержках производства благодаря выигрышу времени на транспорте, экономия на помещении, топливе, двигательной силе и т. д., большой контроль над качеством сырья и т. д.»¹.

В зависимости от характера объединения стадий переработки предметов труда комбинирование выступает в трех основных формах: 1) последовательная переработка сырья, 2) комплексная переработка сырья, 3) использование отходов производства. Особенностью комбинирования коксохимической промышленности с металлургической и химической промышленностью является то, что здесь проявляются все три основных его формы.

Комбинирование коксохимических заводов с предприятиями черной металлургии позволяет наиболее целесообразно использовать такие виды топлива, как кокс, коксовый и доменный газы, рационально строить электротепловое и транспортное хозяйство. Расчеты показывают, что при раздельном производстве черных металлов топлива потребляется в 2,5 раза больше чем при комбинировании их с коксохимическим заводом. Одновременно достигается экономия и по другим видам затрат. Следовательно, комбинирование металлургических и коксохимических производств является экономически эффективной формой организации производства.

Комбинирование коксохимической промышленности с химической промышленностью не получило в прошлом широкого распространения; только 10% кокса вырабатывалось на заводах, комбинированных с предприятиями синтетического аммиака. Такое положение объясняется невозможностью (до широкого развития добычи природного газа) выделить значительное количество коксового газа для производства аммиака (аммиак — исходный продукт производства минеральных удобрений).

В последнее время увеличилось использование коксового газа для изготовления минеральных удобрений. Однако использование водорода коксового газа для этой же цели еще недостаточно. Азотная промышленность СССР до настоящего времени в основном базируется на переработке природного газа. Количество же аммиака, вырабатываемого из коксового газа, не превышает 35% общей его выработки. Между тем коксовый газ, наряду с природным газом и газами нефтепереработки, является для производства синтетического аммиака одним из наиболее рациональных и дешевых видов сырья. Это подтверждается зарубежным и отечественным опытом. Например, во Франции, где промышленные запасы природного газа почти такие же, как и на Украине², в 1960 г. 45% азотных удобрений вырабатывалось из коксового газа, а ряд фирм полностью используют коксовый газ как химическое сырье³.

В 1965 г. во Франции предусматривается увеличить использование коксового газа для химической промышленности с 900 до 1500 млн. м³, т. е. на 66%⁴.

В США, где азотная промышленность развивалась только на природном газе, в 1957 г. ввели в эксплуатацию два завода по производ-

¹ К. Маркс. Теория прибавочной стоимости, ч. III, Госполитиздат, М., 1961, стр. 201.

² Л. М. Смышляева. Развитие газовой промышленности и экономическая эффективность капитальных вложений. АН СССР, М., 1961, стр. 51, 152.

³ Коксохимическая промышленность Франции, Центральный институт информации черной металлургии, информация 2, серия 7, 1960, стр. 6.

⁴ М. М. Розентуллер и Г. П. Кулиш. Об экономии использования коксового газа в качестве химического сырья. Ж. «Кокс и химия», 1964 г., № 7, стр. 52.

ству синтетического аммиака из коксового газа. При этом они имеют лучшие показатели по капиталовложениям и стоимости продукта чем заводы, вырабатывающие аммиак из природного газа. По данным американской печати, такой завод производительностью 68 тыс. т аммиака в год имеет следующие сравнительные показатели.

Таблица 2¹

Сырье	Капиталовложения		Себестоимость 1 т аммиака	
	тыс. долларов	%	долларов	%
Природный газ	6843	100	41,25	100
Коксовый газ	6231	91	35,01	85

На коксовом газе как сырье химической промышленности в нашей стране работает три азототуковых завода — Днепродзержинский, Горловский и Кемеровский. В 1963 г. фабрично-заводская себестоимость 1 т аммиака на Днепродзержинском азототуковом заводе была равна 47 руб. 28 коп. Среди других заводов, выпускающих аммиак на базе природного газа, наилучшие показатели имел Новомосковский химический комбинат, где себестоимость 1 т аммиака в сопоставимых условиях составляла 51 руб².

В социалистических условиях важнейшим критерием для выбора схемы производства является экономия затрат общественного труда.

Целесообразность широкого комбинирования азотной промышленности с коксохимическими и металлургическими заводами для производства минеральных удобрений подтверждается также следующим.

В настоящее время металлургические заводы начали широко применять в своем производстве природный газ и кислород. Это — результат технического прогресса в металлургии. Но применение для выплавки металла природного газа и кислорода изменило топливный баланс отдельных предприятий. Так, металлургические заводы Приднепровья, израсходовав только в 1963 г. свыше миллиарда кубических метров природного газа, высвободили большое количество коксового и доменного газа. Более полумиллиарда кубических метров коксового газа сожжено в топках котлов и свыше двух миллиардов кубических метров доменного газа выпущено в атмосферу. Отсюда вытекает необходимость в рациональном использовании коксового газа как сырья для химической промышленности и теплового потенциала доменного газа.

Широкое применение коксового газа для производства синтетического аммиака дает возможность попутно получить в значительных количествах другие очень важные химические продукты (полистирол, этилбензол и т. п.).

Экономическая сущность комбинирования металлургического, химического и коксохимического производств заключается в росте продуктивности труда, экономии капитальных затрат, сырья, материалов и энергии, снижении себестоимости продукции. Капитальные затраты на строительство химических предприятий в составе комбината сокращаются на 20—35% по сравнению с затратами при сооружении каждого предприятия в отдельности. Расчеты показывают, что объединение в одном предприятии трех названных производств дает высокую эко-

¹ И. Дитлов. Використати резерви гірничої металургії для збільшення виробництва азотних добрив, ж. «Економіка Радянської України», 1964, № 1, стр. 27.

² Сравнение сделано по данным: М. М. Розентуллер и Г. П. Кулиш. Об экономике использования коксового газа в качестве химического сырья, ж. «Кокс и химия», 1964 г., № 7, стр. 52.

номическую эффективность. Здесь могут быть использованы действующие энергетические и инженерные сооружения, что позволит на одну треть снизить капитальные затраты на строительство азотнотукового завода и на 15% уменьшить себестоимость минеральных удобрений. Кроме того, предоставляется возможность применить наиболее прогрессивную технологию улавливания продуктов коксования под давлением. Это почти вдвое сократит капиталовложения на строительстве химических цехов коксования, на 50% уменьшит эксплуатационные издержки, позволит намного увеличить выпуск химических продуктов¹.

Годовая выработка аммиака одним рабочим на комбинате будет на 149 т больше, чем на отдельном азотнотуковом заводе.

В комбинировании металлургического, коксохимического и азотнотукового производства проявляются огромные преимущества социалистической организации производства.

Основные преимущества такого комбинирования можно свести к следующим:

- а) непрерывность технологического процесса;
- б) комплексное использование многих видов сырья;
- в) отсутствие значительных перевозок;
- г) возможность планомерно использовать резервы отдельных стадий производства, внедрять новую технику и технологию;
- д) сокращение расходов по управлению.

Эти преимущества являются практическим выражением требований экономического закона неуклонного роста производительности общественного труда и других экономических законов социализма. Строящиеся в нашей стране комбинаты представляют собой один из важных источников экономии общественного труда, способствуют быстрому и прогрессивному развитию всех отраслей промышленного производства.

¹ «Правда», 16 ноября 1963 г.

КРУГООБОРОТ И ОБОРОТ СРЕДСТВ КОЛХОЗОВ

М. М. Корниенко

В программе КПСС подчеркнуто, что в планировании и руководстве хозяйством основное внимание должно быть сосредоточено на наиболее рациональном и эффективном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов страны¹. Вся система планирования и руководства производством должна быть направлена на обеспечение высоких темпов развития производства и повышения его эффективности². В свете этих указаний большое значение имеет дальнейшее совершенствование организации и использования оборотных средств социалистических предприятий, в том числе сельскохозяйственных.

В решениях мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС намечены конкретные мероприятия по укреплению хозяйственного расчета в колхозах как важнейшее условие дальнейшего развития их экономики. В связи с этим большую роль призвано сыграть совершенствование организации финансов сельскохозяйственных предприятий.

Организация финансов в социалистическом сельском хозяйстве, как и в промышленности, тесно связана с кругооборотом средств. Кругооборот средств в сельскохозяйственном производстве отличается рядом особенностей по сравнению с кругооборотом их в промышленности.

Все это требует изучения кругооборота средств при решении важнейших задач по обеспечению более или менее равномерного на протяжении года притока в колхозы денежных средств, упорядочения формирования и расширенного воспроизводства оборотных средств колхозов.

Колхозы, как и другие социалистические предприятия, располагают материальными и денежными ресурсами, которые используются в процессе производства. Между тем организация и использование этих ресурсов, особенно оборотных средств, характеризуется существенными недостатками.

Необходимо обеспечить нормирование и экономное расходование оборотных средств колхозов.

На мартовском Пленуме (1965 г.) ЦК КПСС было подчеркнуто, что одним из важнейших условий дальнейшего развития сельского хозяйства является повседневная бережливость техники, горючего и других материалов, продуктов и средств³.

* *

*

В процессе производства материальных благ общество применяет средства производства — средства труда и предметы труда, которые представляют собой вещественные элементы процесса производства

¹ См. Материалы XXII съезда КПСС, стр. 384.

² См. Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 29 сентября 1965 года, стр. 10.

³ См. «Правда», 27 марта 1965 г.

в любом обществе. В силу этого средства производства, как указывает К. Маркс, являются категорией, присущей любой общественной формации.

В социалистическом обществе основная часть производственных фондов принадлежит государству и передается промышленным, сельскохозяйственным и другим предприятиям для производственного использования. Другая часть производственных фондов принадлежит непосредственно отдельным коллективам трудящихся и представляет собой кооперативно-колхозную форму социалистической собственности.

Производственные фонды в процессе воспроизводства совершают кругооборот, переходя из сферы обращения в сферу производства и снова в сферу обращения, т. е. проходят три стадии, что в равной мере относится к промышленным и сельскохозяйственным предприятиям.

Первая стадия кругооборота производственных фондов есть стадия превращения денег в товар ($D \rightarrow T$). Существо ее заключается в том, что предприятие приобретает за деньги средства производства. Промышленные предприятия закупают сырье, материалы, топливо, машины, выплачивают заработную плату работникам производства, в сельском хозяйстве — заготавливают семена, удобрения, корм для скота и т. д.

На второй стадии приобретенные предприятием средства производства потребляются производителем, на этой стадии производственные запасы превращаются в готовую продукцию ($P \rightarrow T^1$). В процессе производства происходит потребление средств производства, создание и перенесение стоимости на новый продукт. Как по своей натуральной форме, так и по стоимости товары, полученные в результате производства — T^1 , отличны от товаров, потребленных в производстве — T . По стоимости T^1 больше T на величину вновь созданной стоимости трудом рабочих предприятия. Вторая стадия кругооборота является решающей, поскольку именно здесь создаются новые материальные блага и возрастает стоимость.

Третья стадия ($T^1 \rightarrow D^1$) представляет собой заключительную стадию кругооборота, ее содержанием является планомерная реализация готовой продукции и превращение товарной формы фондов в денежную. Движение фондов через три стадии неизбежно порождает три формы, в которых находятся фонды: денежную, производительную и товарную.

Процесс социалистического воспроизводства предполагает, что кругооборот фондов следует один за другим. Кругооборот, рассматриваемый не как отдельный акт, а как периодически возобновляющийся и повторяющийся процесс, является оборотом фондов. Время оборота состоит из времени производства и времени обращения, последнее в свою очередь состоит из времени покупки и времени реализации.

Совершенно ясно, что время производства и время обращения различны не только в разных отраслях промышленности и сельского хозяйства, но и на разных предприятиях внутри каждой отрасли. Длительность цикла кругооборота в машиностроении больше, чем в текстильной промышленности и в ряде отраслей пищевой промышленности, продолжительнее в животноводстве мясного направления, чем в растениеводстве.

На скорость оборота фондов большое влияние оказывает фактор времени. Между тем оборот фондов зависит не только от специфики отдельных стадий кругооборота. Отдельные составные части фондов отличаются способами их оборота, по-разному участвуя в процессе производства и перенесении своей стоимости на продукт.

Средства труда функционируют во многих, постоянно повторяющихся, процессах труда, при этом они не претерпевают существенных изменений в своей потребительной стоимости, хотя подвергаются износу, и стоимость их переносится на готовый продукт частями. Сюда относятся производственные здания, сооружения, машины, оборудование, транспортные средства, составляющие основные производственные фонды.

Предметы труда полностью потребляются в одном производственном цикле, потребительная стоимость их изменяется, а стоимость полностью переносится на изготавливаемую продукцию. К ним относятся сырье, топливо, вспомогательные материалы, представляющие собой оборотные фонды.

Деление фондов на основные и оборотные применяется только к средствам производства и соответствует второй стадии кругооборота.

Денежные средства и готовая продукция, участвующие в процессе кругооборота, вместе составляют фонды обращения. Средства, вложенные в основные фонды, являются основными средствами, а вложенные в оборотные фонды и фонды обращения образуют оборотные средства.

Общие черты, характеризующие кругооборот средств социалистических предприятий в целом, не исключают однако ряда его особенностей в отдельных отраслях общественного производства.

Кругооборот средств в колхозах и совхозах во многом отличен от кругооборота средств промышленных предприятий, что обусловлено своеобразием сельскохозяйственного производства как отрасли хозяйства. Эти особенности связаны, главным образом, с большим влиянием природных условий на сельское хозяйство. Процесс кругооборота средств сельскохозяйственных предприятий прежде всего отличается значительно большей продолжительностью.

В большинстве отраслей промышленности средства совершают в течение года 2—3 и более кругооборотов. В отраслях сельского хозяйства — в производстве зерновых и технических культур — длительность кругооборота средств равна примерно году; в животноводстве мясного направления — свыше года. Следовательно, в ряде отраслей средства совершают один оборот в течение 1—2 лет, а иногда и более продолжительного времени.

Вторая особенность кругооборота средств в сельском хозяйстве состоит в том, что непосредственный процесс производства занимает большую часть времени кругооборота.

Почти во всех отраслях промышленности средства в течение кругооборота больше всего времени пребывают в производственных запасах и значительное время находятся в сфере обращения, в готовых изделиях и в расчетах, в то время как удельный вес времени производства во всем цикле кругооборота при выращивании зерновых культур составляет 80—90%.

Главная причина этого отличия заключается в том, что в сельскохозяйственном производстве велика роль природных факторов. Средства, вложенные, например, в посевы зерновых и технических культур, остаются в сфере производства в течение ряда месяцев, когда происходит произрастание и созревание сельскохозяйственных культур, что приводит к удлинению производственного цикла и повышению его удельного веса в кругообороте средств. В это время полевых работ выполняется относительно мало и они сводятся в основном к уходу за посевами.

Третьей и важнейшей особенностью является характерный для сельского хозяйства значительный разрыв между временем производ-

ства и рабочим периодом. Рабочий период составляет сравнительно небольшой отрезок времени в производственной стадии, поскольку большую часть времени производства предметы труда подвергаются воздействию естественных сил природы. Здесь речь идет о перерыве в процессе труда «...в течение которого предмет труда, — указывал Маркс, — подвергается более или менее продолжительным естественным процессам, должен проделать физические, химические, физиологические изменения, о перерыве, во время которого процесс труда совершенно или отчасти приостанавливается»¹.

Характеризуя оборот капитала, Маркс подчеркивал, что именно в сельском хозяйстве особенно отчетливо выражено различие между временем производства и рабочим периодом.

Четвертой особенностью кругооборота средств в сельском хозяйстве, вытекающей из сезонности производства и разрыва между временем производства и рабочим периодом, служит крайняя неравномерность нарастания затрат и высвобождения средств из оборота. С этим связан особый процесс нарастания вложений средств в течение кругооборота и затрат в производственном цикле некоторых отраслей сельского хозяйства, особенно в растениеводстве, который выражен здесь ярче, чем в ряде отраслей промышленности. Например, при возделывании яровых хлебов кругооборот начинается с осени, когда засыпают семена, проводят подъем зяби, однако основные затраты производятся весной при посеве, а также при уходе за посевами и во время уборки.

В ряде отраслей сельского хозяйства меньше всего средств затрачивается в начале года, вложение денежных, материальных средств и трудовые затраты увеличиваются по мере того, как разворачиваются весенние, а затем летние полевые работы. В результате возникает неравномерность в распределении средств, участвующих в разные периоды цикла кругооборота. Следовательно, нарастание затрат в сельском хозяйстве, как отрасли с сезонным характером производства, происходит крайне неравномерно.

Маркс отмечал эту особенность кругооборота применительно к сельскому хозяйству в отличие от большинства отраслей промышленности, где производство идет более равномерно. «...в тех отраслях, где рабочее время составляет лишь часть времени производства, в различные периоды года оборотный капитал затрачивается с величайшей неравномерностью, между тем как обратный приток его совершается лишь разом, в момент, определяемый естественными условиями. Таким образом здесь, при одинаковом масштабе предприятия, т. е. при одинаковой величине авансированного оборотного капитала, этот последний должен авансироваться сразу в более крупных масштабах и на более продолжительное время, чем в предприятиях с непрерывными рабочими периодами»².

Пятой особенностью кругооборота средств в колхозах, связанной с особыми условиями сельскохозяйственного производства, является также то, что значительная часть сельскохозяйственной продукции вступает в новый кругооборот в натуральной форме, не принимая денежной формы, минуя стадию реализации.

Внутренний оборот в сельском хозяйстве обусловлен самим процессом производства. В растениеводстве часть урожая выделяется на семена, в животноводстве — часть молока, полученного от коров, скормливается телятам. Поэтому независимо от натуральной или денежной

¹ К. Маркс. Капитал. т. 2, 1953, стр. 235.

² Там же, стр. 238.

формы все материальные ценности, полученные из собственного производства, должны быть включены в состав оборотных средств.

На кругооборот средств в колхозах оказывает известное влияние кооперативный характер колхозного производства. В колхозах, в отличие от совхозов, значительно большая часть продукции минует стадию реализации, так как к ней относятся не только семена, фураж и другие продукты, образующие элементы оборотных средств колхозов, но и та часть продукции, которая распределяется по трудодням в натуральном выражении. Это значит, что кругооборот средств в денежной форме охватывает в колхозах не весь процесс воспроизводства, а лишь часть его.

В промышленности и в совхозах движение натурально-вещественных элементов в процессе воспроизводства сопровождается движением стоимости, и они всегда имеют денежное выражение. В колхозах в некоторые периоды процесса воспроизводства движение вещественных элементов совершается только в натуре, не получая денежного выражения. Это обстоятельство приводит к тому, что кругооборот денежных средств в колхозе не полностью отражает движение действительных материальных ценностей в их вещественно-натуральной форме, а денежные доходы колхозов меньше стоимости выработанной ими продукции на ту часть, которая распределяется в натуре по трудодням и используется для внутреннего оборота.

Кроме того, надо учесть, что в совхозах высвобождающиеся из оборота средства сразу направляются на погашение задолженности Госбанку по ссудам и платежам, тогда как средства колхозов в значительной части оседают на их текущих счетах, что вызвано особыми методами оплаты труда колхозников и использования доходов колхозами. Последние создают значительные резервы к концу года не только для окончательных расчетов с членами сельхозартели, но также для пополнения и расширения общественных фондов. Воспроизводство общественных фондов накопления и потребления таким путем задерживает кругооборот фондов колхозов. Поэтому он совершается здесь медленнее, чем в совхозах.

Положение улучшилось, когда сельхозартели стали осуществлять ежемесячное авансирование колхозников, а передовые колхозы перешли на ежемесячную гарантированную оплату труда. Авансирование колхозников является выплатой их заработка до сбора урожая и реализации продукции, что означает вступление в кругооборот средств на оплату труда, которые раньше в кругообороте не участвовали. Это резко увеличило денежный кругооборот. С другой стороны, систематическая выдача денежных авансов достигается прежде всего благодаря постоянному росту денежных доходов и более равномерному их получению на протяжении года.

Рассмотренные особенности кругооборота средств характерны для сельского хозяйства, в том числе для колхозов. Однако в нашей литературе эти особенности трактуются как особенности оборотных средств сельскохозяйственных предприятий, в частности колхозов. С этим нельзя согласиться, поскольку речь идет об особенностях в характере оборота средств колхозов, порожденных естественными и экономическими условиями сельскохозяйственного производства. Что же касается особенностей самих оборотных средств колхозов, то они выражаются в их строении. Специфика кругооборота средств в колхозах во многом определяет состав и структуру их оборотных средств.

По своему назначению оборотные средства колхозов принципиально не отличаются от оборотных средств государственных, в том числе промышленных предприятий. Вместе с тем они имеют свои особенности, определяемые спецификой колхозного производства.

В колхозах и совхозах, а также на промышленных предприятиях оборотные средства состоят из четырех различных по своему экономическому значению групп: производственные запасы, незавершенное производство, готовая продукция, денежные средства и средства в расчетах.

Основную часть оборотных фондов колхозов составляют производственные запасы: семена, посадочный материал, фураж и подстилка, нефтепродукты, запасные части, ремонтные и прочие материалы, мелкий (малоценный и быстроизнашивающийся) инвентарь. Последний хотя и является элементом средств труда, основных фондов, однако в силу незначительной стоимости или малого срока службы практически числится в оборотных фондах. В производственных запасах колхозов почти нет сырья и основных материалов, а в обрабатывающей промышленности они составляют главную часть.

В новых условиях, когда колхозы приобретают тракторы и другую технику, все большую долю в их производственных запасах занимает горючее, смазочные материалы и запасные части к машинам.

Вторая группа колхозных оборотных фондов — это незавершенное производство. В этой группе выделяется незавершенное производство 1) в растениеводстве, 2) животноводстве, 3) на подсобных предприятиях и в строительстве. В промышленности незавершенное производство представляет собой более или менее однородную по своей экономической природе группу оборотных средств. Эту группу обычно разбивают на незавершенное производство и полуфабрикаты собственного изготовления. В сельском хозяйстве незавершенное производство более разнообразно, а такие его элементы, как затраты на обработку почвы, посев и уход за посевами, откорм молодняка и т. п., в промышленности вообще отсутствуют.

Оборотные средства в незавершенном производстве колхозов до сих пор не включают в себя затраты на оплату труда. Это отрицательно сказывается на финансовом состоянии колхозов, так как не позволяет точно учитывать и нормировать основные затраты, а также покрывать потребность в оборотных средствах кредитами Госбанка.

Фонды обращения в колхозах состоят из запасов готовой продукции, денежных средств и средств в расчетах. Они предназначены для образования и пополнения общественных фондов колхозов, для приобретения материалов на производственные нужды, входящих в состав оборотных фондов. Готовая продукция частично находится на складах, частично отгружена покупателю, от которого еще не поступили платежи. Денежно-расчетные средства — это деньги в кассе колхоза, средства в аккредитивах, на счетах Госбанка, в расчетах по денежной и натуральной оплате труда колхозников, дебиторской задолженности заготовительных организаций и учреждений, а также отдельных лиц, перевзнос средств в неделимые фонды.

В докладе товарища Брежнева на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС еще раз обращалось внимание на то, «...что правильно вести хозяйство можно на основе хорошо поставленной экономической работы, точного хозяйственного расчета»¹. Добиваясь улучшения экономической работы в целом, колхозам необходимо прежде всего улучшить использование оборотных средств, что позволит им укрепить свое фи-

¹ «Правда», 27 марта 1965 г.

нансовое положение и увеличить производство сельскохозяйственных продуктов.

С целью ускорения кругооборота средств и улучшения финансового состояния колхозов необходимо обеспечить более равномерное поступление денежных доходов и использование их в течение всего года.

Развитие животноводства, особенно молочного направления, сочетание яровых и озимых посевов, а также сочетание различных по времени созревания сортов растений, механизация работ и, наконец, развитие перерабатывающих отраслей промышленности на собственном сырье даст возможность колхозам в определенной мере преодолеть сезонность сельскохозяйственного производства и обеспечить более равномерное поступление денежных доходов, что, несомненно, улучшит их финансовое хозяйство.

Вместе с тем продолжительность времени производства, создание производственных запасов (семян, кормов и т. д.) на длительный период (от момента уборки урожая до производительного использования его) обуславливают замораживание некоторой части оборотных средств и необходимость авансирования крупных сумм на продолжительное время. Поэтому чем быстрее оборотные средства будут переходить из одной стадии в другую, тем меньшая сумма их потребуется для осуществления хозяйственной деятельности колхозов, тем больший объем продукции можно будет произвести. Следовательно, нужно добиваться ускорения оборачиваемости оборотных средств колхозов.

С целью более эффективного использования средств колхозов необходимо, чтобы их оборотные средства находились возможно меньше времени в сфере обращения и больше в сфере производства, поскольку в последней создаются материальные ценности и новая стоимость. Колхозы должны развивать и лучше использовать транспорт, быстрее реализовать продукцию, совершенствовать систему расчетов с колхозниками и всеми хозяйственными организациями, добиваясь сокращения дебиторской задолженности.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФОНДЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ И ИХ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Л. Н. Иванова

Целью социалистического производства является обеспечение непрерывного прогресса общества, предоставление каждому члену общества материальных и культурных благ по его растущим потребностям, индивидуальным запросам и вкусам. В. И. Ленин подчеркивал, что социализм означает «планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества»¹.

Подъем благосостояния трудящихся при социализме осуществляется путем повышения индивидуальной оплаты по труду и расширения общественных фондов потребления. В Программе КПСС указывается, что по мере продвижения к коммунизму роль общественных фондов потребления в удовлетворении личных потребностей людей будет возрастать².

Общественные фонды потребления — закономерность, порожденная социалистическим строем, социалистическими производственными отношениями. Удовлетворение целого ряда потребностей через общественные фонды потребления является огромным преимуществом социализма перед капитализмом.

При капитализме удовлетворение личных потребностей трудящихся возлагается на самих трудящихся. В бюджете американской семьи расходы на медицинское обслуживание, жилище и коммунальные услуги, образование, налоги, транспорт и специальное страхование составляют 60% и только 40% семейного дохода используется на питание, одежду, мебель и удовлетворение духовных запросов³. Буржуазное государство не заботится о тружениках капиталистического производства.

В результате классовой борьбы пролетариата в ряде капиталистических стран созданы некоторые социальные фонды на страхование, пенсионное обеспечение, элементарную медицинскую помощь трудящимся. Эти средства в основном образуются за счет вычетов из заработка рабочих и поэтому являются источником дополнительной эксплуатации наемного рабочего капиталистом. В. И. Ленин в работе «Великий почин» назвал эти «фонды» «акробатством буржуазной благотворительности», которую передовые рабочие всегда ненавидели и презирали»⁴.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 24, стр. 430.

² См. Материалы XXII съезда КПСС. М., Госполитиздат, 1961, стр. 389.

³ См. Вопросы изучения уровня жизни трудящихся в СССР. М., Госполитиздат, 1964, стр. 133.

⁴ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 396.

При социализме общественные фонды представляют собой одну из форм распределения материальных и культурных благ. На необходимость использования общественных фондов потребления в коммунистических преобразованиях Маркс и Энгельс указывали еще в своих ранних работах. Так, в «Требованиях Коммунистической партии в Германии» (1848 г.) Маркс и Энгельс писали: «Государство гарантирует всем рабочим средства к существованию и берет на себя попечение о неспособных к труду»¹. Позже, в работе «Критика Готской программы» (1875 г.), Маркс обосновал объективную необходимость создания и роста общественных фондов потребления при социализме².

Общественные фонды потребления являются активным элементом социалистических распределительных отношений, влияющим на развитие производительных сил общества; они способствуют решению важнейших социально-экономических задач (осуществление культурной революции, подготовка кадров, развитие науки, здравоохранение, рационализация быта, воспитание творческой активности и т. д.). Эти фонды используются в целях устранения социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней, для преодоления существенных различий между умственным и физическим трудом.

Источником образования общественных фондов потребления является необходимый продукт социалистического общества. В отличие от капитализма, где необходимый продукт выступает в антагонистической форме переменного капитала, при социализме он не может быть ограничен только заработной платой. В социалистическом обществе необходимый продукт должен обеспечить не только воспроизводство рабочей силы, но и «полное развитие индивидуальности». В этом большое значение имеют общественные фонды потребления, которые являются второй (после распределения по труду) формой необходимого продукта социалистического общества.

Ряд экономистов не признает связи общественных фондов потребления с необходимым продуктом³. Утверждая, что источником общественных фондов потребления является прибавочный продукт, они неправомерно сокращают рамки необходимого продукта. Маркс, подражая социализму, писал: «...Необходимый труд, при прочих равных условиях, должен все же расширить свои рамки. С одной стороны, потому, что условия жизни рабочего должны стать богаче, его жизненные потребности должны возрасти. С другой стороны, пришлось бы причислить к необходимому труду часть теперешнего прибавочного труда, именно тот труд, который требуется для образования общественного фонда резервов и общественного фонда накопления»⁴. При социализме

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 5, стр. 2.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 17.

³ «Общественные фонды потребления имеют один источник формирования, этот источник — прибавочный труд», — пишет Н. Л. Лушина. См. Н. Л. Лушина. Роль и значение общественных фондов потребления при социализме. М., «Высшая школа», 1962, стр. 27.

«...Трудящиеся помимо необходимого продукта (заработной платы) получают (через общественные фонды) и определенную часть прибавочного. Считать, что заработная плата не охватывает полностью необходимого продукта — это значит прийти к смешению двух экономических категорий — необходимого и прибавочного продукта», — указывает Г. А. Оганян. См. Г. А. Оганян. Заработная плата в СССР как форма осуществления экономического закона распределения по труду. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Киев, 1962, стр. 5. Такой же точки зрения придерживается М. И. Закурлаева. (См. Экономические проблемы перехода к коммунизму, Фрунзе, 1963, стр. 139); А. Скуман (см. ж. «Коммунист Белоруссии», 1963, № 3, стр. 26) и другие.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 539.

границы необходимого продукта значительно расширяются, ибо условия жизни трудящихся становятся лучше, их потребление непрерывно возрастает.

Распределение через общественные фонды потребления представляет собой переходную форму, сочетающую в себе элементы социалистического распределения с элементами коммунистического распределения. Образование и развитие общественных фондов потребления органически связано с переходом к коммунистическому равенству.

Теорию социального равенства проповедывали еще социалисты-утописты. Ее родоначальником был Томас Мор. Представители утопического социализма выступали за установление равенства труда, имущества, прав и обязанностей. Рисуя картину коммунистического общества, Роберт Оуэн писал: «Все члены общины... — одна семья... никто не будет почитаться выше или ниже в своей деятельности. Все будут получать в соответствии со своим возрастом одинаковую пищу, одежду и образование, поскольку это может быть обеспечено, и как только станет осуществимо, все будут одинаково устроены»¹. Видя капиталистическое неравенство, социалисты-утописты выдвигали требование: каждому — по его труду, каждому — по его потребностям.

Однако домарковский социализм не смог подняться до вершин научного коммунизма. Предшественники марксизма не видели реальных путей достижения коммунистического равенства. Подлинно научную теорию социально-экономического равенства создали Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Маркс с энтузиазмом приветствовал парижских коммунаров, провозгласивших принцип равенства в распределении материальных благ.

Классики марксизма-ленинизма исходили из того положения, что социальное, экономическое равенство, а также равенство при удовлетворении индивидуальных потребностей должно быть подготовлено всем ходом экономического и общественного развития. Коммунистическое общество, писал В. И. Ленин, «...вынуждено сначала уничтожить только ту «несправедливость», что средства производства захвачены отдельными лицами, и... не в состоянии сразу уничтожить и дальнейшую несправедливость, состоящую в распределении предметов потребления по «работе» (а не по потребностям)»². Но вслед за осуществлением равенства всех членов общества по отношению к владению средствами производства встает вопрос о том, чтобы идти дальше, от формального равенства к фактическому, т. е. к осуществлению принципа «каждый по способностям, каждому по потребностям»³.

Коммунистическое распределение зиждется на изобилии материальных благ. Если производительные силы не созрели для коммунистического распределения по потребностям, то попытки ввести его приведут только к задержке общественного развития, вынудят к отступлению, возврату к такому способу распределения, который соответствует достигнутому уровню производительных сил. Только при высоком развитии производительных сил и соответствующих им производственных отношений возможно введение фактического равенства.

В. И. Ленин подчеркивал, что при коммунизме распределение продуктов не будет требовать нормировки со стороны общества количества получаемых каждым продуктов: каждый будет свободно брать «по потребности». «Каждому по потребности» означает достижение высшей справедливости. Коммунистическое общество будет производить доста-

¹ Роберт Оуэн. Собр. соч., т. II, М.—Л., 1950, стр. 279—280.

² В. И. Ленин. Соч., т. 25, стр. 438.

³ См. там же, стр. 443.

точно продуктов для того, чтобы организовать распределение, рассчитанное на удовлетворение всех своих членов. Распределение по потребностям не означает, конечно, удовлетворения любых прихотей, капризов, претензий. Коммунистическое распределение по потребностям предполагает полное удовлетворение нормальных и разумных потребностей.

Стремясь опорочить коммунизм, не понимая сути марксистского учения о распределении материальных и культурных благ, буржуазные «ученые» объявляют коммунистическое устройство «чистой утопией» и зубоскалят «по поводу того, что социалисты обещают каждому право получать от общества, без всякого контроля за трудом отдельного гражданина, любое количество трюфелей, автомобилей, пианино и т. п.»¹. Таким зубоскальством прислужники буржуазии обнаруживают «и свое невежество и свою корыстную защиту капитализма»².

Марксисты выступают против всеобщей нивелировки, против уравнивания всех человеческих потребностей. Разумные потребности людей коммунистического общества будут различны как в количественном, так и в качественном отношении. И в соответствии с индивидуальными особенностями личности эти потребности будут удовлетворяться.

Общественные фонды потребления представляют собой коммунистический путь повышения благосостояния трудящихся. Опыт построения социализма и перехода к коммунизму показывает, что развитие общественных фондов потребления способствует улучшению жизненного уровня советского народа.

Основу роста благосостояния трудящихся социалистического общества составляет развитие производства. Социалистическое производство из года в год растет быстрыми темпами. Так, валовая продукция промышленности СССР за 5 лет семилетки (1959—1963 гг.) увеличилась на 58%. Сверх заданий семилетки выпущено продукции на сумму около 37 млрд. рублей³. Определенных успехов в 1964 г. добилось и сельское хозяйство. Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС наметил пути дальнейшего развития сельскохозяйственного производства в нашей стране. В постановлении Пленума ЦК КПСС указывается, что «интересы дальнейшего развития экономики страны, повышения жизненного уровня народа требуют особой заботы о дальнейшем подъеме сельскохозяйственного производства»⁴.

Важнейшим показателем повышения материального и культурного уровня советского человека является рост национального дохода. В 1963 г. национальный доход СССР составлял 173,9 млрд. рублей против 166,9 млрд. рублей в 1962 году⁵.

С каждым годом растет объем общественных фондов потребления, а также сумма выплат и льгот, полученных из общественных фондов каждым человеком. Об этом свидетельствуют данные табл. 1 (см. стр. 88—89).

За счет общественных фондов в социалистическом обществе осуществляется бесплатное обучение и медицинское обслуживание трудящихся, содержание детских садов и яслей, школ-интернатов, домов отдыха и санаториев, выплата пенсий и пособий, культурное обслуживание населения и т. д.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 25, стр. 441.

² Там же.

³ См. Народное хозяйство СССР в 1963 году. М., 1965, стр. 109.

⁴ Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 26 марта 1965 г. «Правда», 27 марта 1965 г.

⁵ См. Народное хозяйство СССР в 1963 году. стр. 501.

Структура общественных фондов потребления показывает, что наибольший удельный вес в них занимают расходы на социальное обеспечение. За период с 1956 по 1963 г. нашим государством было израсходовано на социальное обеспечение 75,8 млрд. рублей¹. Направление на эти цели средств через общественные фонды полностью соответствует высказываниям К. Маркса о том, что общество будущего должно определенную часть совокупного общественного продукта использовать для обеспечения престарелых и нетрудоспособных².

В текущем году численность пенсионеров превысит 30 млн. человек. Средний размер пенсий по старости по отношению к среднему заработку, из которого исчислена пенсия, составляет сейчас более 70%³, в то время, как в самой богатой капиталистической стране — США — только 20%⁴.

В СССР рабочие и служащие получают в случае болезни пособия по временной нетрудоспособности, имеют право на оплаченный отпуск. Бесплатно, за счет государства, осуществляется медицинское обслуживание населения. Ассигнования на развитие здравоохранения растут с каждым годом. Например, в 1965 г. эти средства увеличены по сравнению с 1964 г. на 980 млн. рублей, или на 17,9%. Ассигнования на приобретение медикаментов возросли на 58 млн. рублей, а для снижения цен на медикаменты выделено 40 млн. рублей.

С целью улучшить медицинское обслуживание населения во многих городах нашей страны создаются поликлиники на общественных началах. Такая поликлиника имеется и в г. Харькове. В ней трудятся 465 врачей и 275 человек среднего медицинского персонала. Поликлиника проводит большую санитарно-просветительную и оздоровительную работу.

Огромные средства социалистическое государство выделяет на общественное воспитание детей, просвещение и образование. Более 10 млн. детей находятся в детских садах, яслях и детских площадках⁵. В детских учреждениях Харькова в настоящее время воспитывается в два раза больше детей, чем в 1940 году⁶. В 1964 г. государственные пособия получили около 6 млн. многодетных и одиноких матерей⁷.

За счет общественных фондов в СССР содержатся школы, а также средние специальные и высшие учебные заведения. Обучение каждого школьника обходится государству примерно в 90 рублей в год, в группах с продленным днем — до 150 рублей, а в школах-интернатах — до 900 рублей. Подготовка каждого специалиста в вузе стоит государству в среднем 820—850 рублей (включая стипендии) в год⁸. Различными видами обучения в нашей стране охвачено свыше 68 млн. человек, или третья часть населения (не считая детей дошкольного

¹ См. ж. «Политическое самообразование», 1964, № 9, стр. 70.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 17.

³ См. «Политическое самообразование», 1964, № 9, стр. 70.

⁴ См. «Известия», 4 октября 1964 г.

⁵ См. Народное хозяйство СССР в 1963 году, стр. 505.

⁶ См. Г. Е. Власенко. Живой, трудовой, железобетонный. Харьков, 1964. стр. 73.

⁷ См. Народное хозяйство СССР в 1963 году, М., 1965, стр. 505.

⁸ См. «Известия», 4 октября 1964 г.

Рост выплат и льгот, полученных

	Г о					
	1940	1950	1951	1952	1953	1954
Выплаты и льготы, полученные населением СССР из общественных фондов потребления—всего (млрд. руб.)	4,2	12,2	12,5	12,9	13,5	14,7
Выплаты и льготы, полученные населением СССР из общественных фондов потребления в расчете на душу населения (руб.)	22,0	67,0	68,0	69,0	71,0	76,0

возраста), в том числе в высших и средних специальных учебных заведениях — свыше 6,9 млн. Только в одном Харькове обучается 93 тыс. человек в вузах и 42 500 человек — в техникумах¹.

Новая Программа КПСС предусматривает введение бесплатного образования во всех учебных заведениях. Будет осуществляться бесплатное содержание детей в детских учреждениях и школах-интернатах, увеличатся льготы и выплата пособий и стипендий. Учащиеся будут получать бесплатные завтраки, учебные пособия и школьную одежду. В 1980 г. примерно 75—80% расходов по содержанию и воспитанию детей возьмет на себя государство. Затраты на содержание детей и подростков за 1961—1980 гг. увеличатся более чем в 10 раз².

Содержание и воспитание детей за счет государства имеет огромное социальное значение, так как оно обеспечивает полную ликвидацию неравенства женщин в быту, а также устраняет неравенство, связанное с многосемейностью.

Ярким примером роста материального благосостояния трудящихся является огромный размах жилищного строительства. В 1965 г. в СССР введены в эксплуатацию жилые дома общей площадью более 80 млн. квадратных метров³.

Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС наметил пути дальнейшего улучшения жилищно-бытовых условий работников и проведения культурных и оздоровительных мероприятий. С этой целью на предприятиях будут образованы специальные фонды, средства которых пойдут на жилищное строительство (сверх централизованных ресурсов, выделяемых для этой цели государством), на строительство и содержание детских учреждений, пионерских лагерей, домов отдыха, санаториев и на другие социально-культурные нужды. Например, Харьковский тракторный завод планирует за счет этого фонда построить самый большой в городе дворец культуры, выделив на это 600 тысяч рублей. Завод Электротяжмаш на средства фонда социально-культурных мероприятий начинает возводить комплекс спортивных сооружений. По данным Харь-

¹ См. Г. Е. Власенко. Живой, трудовой, железобетонный. Харьков, 1964, стр. 113.

² См. Справочник «Коммунизм и труд», М., 1964, стр. 86.

³ См. О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1966 год. «Известия», 8 декабря 1965 г.

Таблица 1¹

населением СССР из общественных фондов.

д ы

1955	1956	1957	1958	1959	1963	1964	1980 (план)
15,4	16,9	20,2	21,5	23,0	34,5	36,6	255—265
78,0	84,0	99,0	103,0	109,0	154,6	159,9	912—948

ковского горисполкома за счет отчислений от прибылей заводов и фабрик в городе будет увеличен жилой фонд на 21 тысячу квадратных метров и построены новые детские учреждения (детские сады, ясли и т. п.) на 2500 мест.

Свидетельством улучшения материального положения и повышения культурного уровня трудящихся является рост их реальных доходов (табл. 2).

Таблица 2²

Рост реальных доходов рабочих в 1963 г. по сравнению с доходами рабочих в дореволюционной России

	Во сколько раз в 1963 г. больше, чем в 1913 г.
Заработная плата рабочих промышленности и строительства за вычетом налогов, с добавлением пенсий, пособий, с учетом бесплатного обучения, лечения и других выплат и льгот за счет государства в расчете на одного работающего	4,1
То же с учетом ликвидации безработицы	4,5
То же с учетом сокращения продолжительности рабочего дня	5,9

Одной из закономерностей строительства коммунизма является повышение удельного веса общественных фондов потребления в общих доходах населения. К 1980 г. общественные фонды потребления будут составлять примерно половину всей суммы реальных доходов населения³. В дальнейшем общественные фонды начнут преобладать над заработной платой. Таким образом, подтверждается мысль Маркса, высказанная им в работе «Критика Готской программы» о том, что доля продукта, предназначенного для удовлетворения общественных потребностей «сразу же значительно возрастет по сравнению с тем, какова она в современном

¹ Таблица составлена на основании следующих источников:

С. П. Фигурнов. Реальная заработная плата и подъем материального благосостояния трудящихся в СССР. М., 1960, стр. 57; «Политическое самообразование», 1964, № 9, стр. 69—70; сообщение ЦСУ при Совете Министров СССР «Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства СССР в 1964 году», «Правда», 30 января 1965 г.; справочник «Коммунизм и труд». М., 1964, стр. 89.

² См. Народное хозяйство СССР в 1965 году, стр. 504.

³ См. Материалы XXII съезда КПСС, стр. 394.

(капиталистическом — Л. И.), обществе и будет все более возрастать по мере развития нового общества»¹. В более быстром увеличении доли фондов потребления, распределяемых по потребностям, по сравнению с долей, распределяемой по труду, проявляется постепенный рост элементов коммунизма в области распределения. Следовательно, общественные фонды потребления играют большую роль в подготовке условий для перехода к коммунистическому принципу распределения.

Последовательное развитие и совершенствование общественных фондов потребления имеет огромное значение для претворения в жизнь всемирно-исторической задачи — «обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма»².

В осуществлении этой задачи большую роль играют исторические решения сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, направленные на дальнейшее повышение эффективности социалистического производства и рост благосостояния трудящихся.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 17.

² См. Материалы XXII съезда КПСС, стр. 388.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ КООПЕРАТИВНОЙ ТОРГОВЛИ НА СЕЛЕ

(на материалах Украинской ССР)

Д. П. Жаданов

Советская кооперативная торговля развивается на основе социалистической экономики, планомерного роста производства товаров народного потребления. Это обуславливает ее социалистическую природу и основную цель — все более полное удовлетворение растущих потребностей трудящихся.

Главными показателями развития торговли являются объем и структура розничного товарооборота, т. е. количество и ассортимент товаров, проданных населению. Эти товары создаются в сфере материального производства, поэтому выпуск товаров народного потребления по количеству, качеству и ассортименту в соответствии с покупательным спросом составляет основную экономическую предпосылку дальнейшего развития кооперативной торговли.

В развитии производства многих товаров народного потребления за истекшие годы семилетки Украинская ССР имеет значительные достижения, особенно по выпуску предметов культурно-бытового назначения. Так, производство бытовых стиральных машин за 1959—1964 гг. увеличилось на 258,2 тыс. штук, или более чем в 17 раз, холодильников — на 119,2 тыс. штук, или в 2,4 раза, мебели — на 203,9 млн. рублей, или в 2,3 раза, пианино и роялей — на 13,7 тыс. штук, или в 2,1 раза, телевизоров — на 448,3 тыс. штук, или в 31,4 раза, мотоциклов — на 7,3 тыс. штук, или почти в 1,5 раза¹.

Текстильная и обувная промышленность УССР также имеют некоторые успехи: выпуск хлопчатобумажных тканей за 6 лет семилетки возрос на 94,8 млн. квадратных метров, или почти в 2,3 раза, шерстяных и полушерстяных тканей — на 8,7 млн. квадратных метров, или в 1,4 раза, шелковых — на 13 млн. квадратных метров, или почти в 1,4 раза, льняных — на 23,6 млн. квадратных метров, кожаной обуви — на 28,1 млн. пар, или более чем в 1,4 раза². Увеличивается выпуск товаров с применением химических продуктов — заменителей натурального сырья, повышается их удельный вес в общем выпуске изделий, особенно после декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС.

¹ См. Народне господарство Української РСР в 1963 році. Стат. щорічник, Київ, 1964, стр. 142—145 и Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства Украинской ССР в 1964 г., Сообщение ЦСУ УССР. Газ. «Правда Украины», 2 февраля 1965 г.

² См. Народне господарство Української РСР в 1963 році. Стат. щорічник, Київ, 1964, стр. 96, 115 и Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства Украинской ССР в 1964 г. «Правда Украины», 2 февраля 1965 г.

Однако промышленность Украины еще медленно внедряет в производство новые высококачественные виды товаров, слабо учитывает спрос сельского населения, условия его труда и быта. Многие предприятия легкой промышленности продолжают выпускать товары низкого качества. В результате эти изделия плохо реализуются, торговая сеть перегружается сверхнормативными товарными остатками, торговые организации вынуждены прекращать приемку продукции от промышленных предприятий. Так, например, по решению Государственной инспекции по качеству товаров, в 1963 г. прекращалась приемка в торговую сеть Украины швейных изделий от 68 фабрик, трикотажных изделий — от 12 фабрик, обуви — от 22 предприятий, тканей — от 8 текстильных фабрик. В 1964 г. торговые предприятия республики вынуждены были прекращать приемку продукции от 235 промышленных предприятий, выпускающих товары народного потребления¹.

Для устранения указанных недостатков необходимо дальнейшее расширение прямых связей между промышленными и торговыми предприятиями, усиление воздействия торговли на производство товаров народного потребления. Важное значение в этом отношении имеет постановление Совета Министров СССР «О мероприятиях по расширению прямых договорных связей организаций потребительской кооперации с промышленностью»², согласно которому союзы потребительских обществ и их оптовые предприятия могут заключать прямые договоры на поставку товаров с предприятиями промышленности в пределах союзной республики в целях усиления воздействия на работу промышленных предприятий и обеспечения поставки товаров в ассортименте, отвечающем спросу сельского населения.

Следует установить порядок, при котором промышленные предприятия заранее представляли бы новые образцы моделей и фасонов торговым организациям, а последние определяли требования к ним на основе изучения спроса населения и давали промышленности более обоснованные заказы. Ответственность за реализацию товаров должны нести как торговые, так и промышленные предприятия.

Коммунистическая партия решительно отбросила ошибочное положение о том, что платежеспособный спрос должен всегда опережать рост производства, ибо эта формула возводила недостаточное развитие производства товаров народного потребления и постоянный излишек денег в обращение в закономерность социалистической экономики.

Нельзя игнорировать личное потребление как составную часть общественного воспроизводства и обязательное условие его высоких темпов. В. И. Ленин указывал, что «известное состояние потребления есть один из элементов пропорциональности»³. Из преимущественного роста производства средств производства «никак не следует, чтобы изготовление средств производства могло развиваться совершенно независимо от изготовления предметов потребления и вне всякой связи с ним»⁴.

Ускоренное развитие тяжелой индустрии открывает благоприятные возможности для значительного роста производства, расширения ассортимента и повышения качества товаров народного потребления, а также для изменения соотношения в темпах развития двух подразделений

¹ По данным отдела конъюнктуры и балансов Министерства торговли Украинской ССР.

² Собрание постановлений Правительства Союза Советских Социалистических Республик, № 16, 1964, ст. 110.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 48.

⁴ Там же.

социалистического производства в пользу предметов личного потребления. Однако эти возможности недостаточно использовались за истекшие годы семилетки в Украинской ССР. Развитие легкой и пищевой промышленности в республике за 1959—1963 гг. характеризуется данными табл. 1.

Таблица 1¹

Рост валовой продукции легкой и пищевой промышленности УССР

	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	Средне- годовой темп роста
Легкая промышленность							
в % к 1958 г.	100	110	118	125	131	136	106,3
в % к предыдущему году . . .	113	110	107	106	105	104	
Пищевая промышленность							
в % к 1958 г.	100	110	112	124	133	135	106,2
в % к предыдущему году . . .	108	110	101	111	107	101	

Темпы роста валовой продукции легкой и пищевой промышленности в 1959—1963 гг. снизились, а среднегодовой прирост ее был ниже предусмотренного семилетним планом. Удельный вес производства товаров народного потребления в промышленности (группа «Б») снизился с 29,5% в 1959 г. до 26,7% в 1963 году².

Для выполнения плановых заданий семилетки потребовалось значительное повышение темпов роста производства товаров личного потребления в промышленности Украинской ССР на последний год семилетки.

Закон о государственном плане развития народного хозяйства Украинской ССР на 1965 г., принятый V сессией Верховного Совета УССР, предусматривает существенное изменение соотношения темпов роста двух подразделений: при увеличении продукции всей промышленности Украины на 7,8% группа «А» возрастает на 7,2% и группа «Б» — на 9,5%³.

В легкой промышленности Украинской ССР планом на 1965 г. намечено увеличить общий объем производства на 7,5%, в том числе выпуск тканей — на 8,8%, нетканых материалов — на 78%, верхнего трикотажа — на 14,3%, товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения — на 11,6% по сравнению с 1964 годом. При этом производство радиоприемников должно возрасти более чем в 1,5 раза, телевизоров — на 29,3%, бытовых холодильников — на 43,5%.

Общий объем продукции пищевой промышленности Украинской ССР в 1965 г. увеличится по сравнению с предыдущим годом на 12,1%, в том числе производство мяса — на 16,3%, животного масла — на 5,5%, растительного масла — на 22,7%, сахара-песка — на 24%⁴.

Совет Министров СССР 13 марта 1965 г. принял постановление № 156 «Об увеличении производства и поставки товаров народного

¹ Народне господарство Української РСР в 1963 році. Стат. щорічник, Київ, 1964, стр. 42—43.

² Там же, стр. 38.

³ См. газ. «Правда Украины», 24 декабря 1964 г.

⁴ По материалам V сессии Верховного Совета Украинской ССР шестого созыва. Газ. «Радянська Україна», 23 декабря 1964 г.

потребления для продажи населению в 1965 году»¹, согласно которому в торговую сеть страны будет дополнительно направлено изделий на сумму 1200 млн. рублей, в том числе импортных товаров — на 216 млн. рублей.

Осуществляя ленинский принцип личной материальной заинтересованности трудящихся, Совет Министров СССР принял также постановление от 13 марта 1965 года № 158 «О повышении материальной заинтересованности работников предприятий легкой и пищевой промышленности в увеличении производства и улучшении качества товаров народного потребления, а также материальной заинтересованности работников предприятий торговли в выполнении и перевыполнении плана товарооборота»².

Новую ступень в развитии товарно-денежных отношений и торговли открывают решения сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства».

С каждым годом все больше товаров народного потребления поступает в систему потребительской кооперации УССР. За 1959—1963 гг. запасы товаров в ее торговой сети увеличились на 837 млн. рублей, или на 15 дней к обороту³. Однако спрос сельского населения Украины на хлопчатобумажные ткани, трикотажные изделия, мотоциклы, велосипеды, автомашины, пианино, авторучки, ковровые, шорные, обозные и табачные изделия, эмалированную посуду, белила, строительные материалы и некоторые другие товары в последние годы удовлетворялся не полностью, а по другим товарам сверхнормативные остатки на 1 января 1964 г. составили 298,1 млн. рублей, или 22 дня к обороту⁴. Таким образом, сложилось своеобразное несоответствие между предложением и спросом: одних товаров в системе Укоопсоюза больше, чем нужно, а других недостаточно.

Некоторые экономисты не придают должного значения диалектической взаимосвязи потребительной стоимости и стоимости и отрицают существование при социализме противоречий между этими двумя сторонами товара. Признавая, что труд в социалистическом обществе с самого начала носит непосредственно общественный характер, они считают, что результаты конкретного труда здесь не нуждаются в общественном признании.

Однако при выполнении плана, составленного в натуральных и стоимостных показателях, нередко ассортимент и качество товаров оказываются на втором месте, а производство продукции осуществляется в зависимости от уровня цен на отдельные виды этой продукции, т. е. общественная потребительная стоимость попадает в зависимость от стоимостных показателей. В результате выпускается «выгодная» для предприятия продукция, хотя она и не нужна обществу, и прекращается изготовление «невыгодных» товаров, если даже они необходимы населению. Таким образом, изделия с низкой потребительной стоимостью изготавливаются иногда только для выполнения стоимостных показателей плана, недостатки ценообразования становятся причиной появления товаров низкого качества, ненужных потребителю.

По мере роста материального благосостояния и культурного уровня людей их требования к товарам и обслуживанию возрастают. Сей-

¹ СПП СССР, 1965 г., № 6, ст. 32.

² Там же, ст. 34.

³ Сводные годовые отчеты Укоопсоюза за 1958—1963 гг.

⁴ Статистический отчет Укоопсоюза за 1963 г.

час сельский покупатель уже не все берет, что ему предлагают, а выбирает товары наиболее добротные, красивые, модные. При достатке товаров он покупает тот из них, который имеет наибольшую потребительскую стоимость (полезность). Поэтому теперь уже недостаточно просто увеличивать выпуск продукции, а надо добиться резкого повышения качества и улучшения ассортимента товаров народного потребления.

Значительным источником товарных ресурсов кооперативной торговли является поступление в систему потребительской кооперации сельскохозяйственных продуктов от колхозов на комиссию и закупленных у колхозников для продажи по ценам, сложившимся на местных рынках. Деятельность потребительской кооперации Украинской ССР по закупкам и организованному сбыту излишков сельскохозяйственных продуктов характеризуется данными табл. 2.

Таблица 2¹

Поступление в потребительскую кооперацию УССР сельскохозяйственных продуктов, от колхозов на комиссию и закупленных у колхозников (тыс. т)

	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1963 г. в % к 1958 г.
Мясо (в убойном весе)	81,0	92,8	100,8	112,0	119,0	117,3	145,0
Птица (тыс. голов)	568,0	1187	1555	1283	1683	2433	430,0
Масло растительное	27,4	67,1	51,6	67,0	114,4	94,8	349,0
Молоко и молочные продукты	27,2	37,9	37,7	38,7	25,9	16,3	59,4
Яйца (млн. штук)	50,0	64,6	49,3	39,9	61,8	24,2	48,4
Крупа и бобовые	14,9	18,5	21,7	27,3	21,9	15,0	100,1
Картофель	37,2	34,5	57,1	56,0	64,4	126,6*	340,0
Овощи	57,2	53,5	71,0	64,0	67,9	62,2	108,7
Фрукты и ягоды	15,8	22,9	19,7	15,2	21,0	36,4	230,0
Бахчевые	47,0	34,4	50,2	31,2	56,5	52,3	111,2
Виноград	3,6	4,1	3,1	4,3	5,5	7,3	200,3
Сухофрукты	3,5	4,5	4,3	4,1	3,8	7,0	200,0

* Данные включают семенной картофель — 69,5 тыс. т.

Закупки излишков сельскохозяйственных продуктов системой Укоопсбытсекции в государственных закупочных ценах составили в 1960 г. 337,7 млн. рублей, 1961 г. — 375,7 млн., 1962 г. — 417,6 млн., 1963 г. — 396,9 млн. рублей, в том числе Харьковским облпотребсоюзом соответственно 19,1; 20,8; 23,5; 23,2 млн. рублей². Однако на колхозных рынках только 53 городов Украинской ССР сельскохозяйственных продуктов продается значительно больше, чем их закупает потребительская кооперация. Так, в 1963 г. Укоопсбытсекция закупила птицы в 7 раз меньше, чем ее было продано на колхозных рынках 53 городов УССР, животного масла — в 9,3 раза, молока и молочных продуктов — в 8 раз, картофеля — почти в 3 раза, овощей — в 3,3 раза, фруктов — в 6,2 раза, яиц — в 7,4 раза меньше и т. д.³. Таким образом, потребительская кооперация Украины имеет большие возможности увеличивать объем закупок излишков сельскохозяйственных продуктов и осуществлять их переработку для пополнения товарных ресурсов.

Излишки сельскохозяйственных продуктов в колхозной деревне будут увеличиваться в связи с осуществлением неотложных мер по

¹ Статистические отчеты главного управления заготовок Укоопсоюза за 1958—1963 г.

² Укоопсоюз, Укоопсбытсекция. «Аналіз роботи споживчої кооперації Української РСР по закупках та збуту лишків сільсько-господарських продуктів за 1963 рік». Київ, 1964, стр. 8.

³ Расчет на основе данных вышеприведенного источника.

дальнейшему развитию сельского хозяйства, принятых мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, в частности, уменьшением государственного плана закупок зерна по Украинской ССР на 1965—1970 г. до 617 млн. пудов, повышением основных закупочных цен на пшеницу, рожь и некоторые другие зерновые культуры, установлением надбавок к действующим заготовительным и закупочным ценам на скот в колхозах и совхозах. Этому в значительной мере будет способствовать ликвидация необоснованных ограничений с личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих, отмена налога с лиц, имеющих в личной собственности скот, и другие мероприятия партии и правительства по стимулированию сельскохозяйственного производства.

Важной экономической предпосылкой дальнейшего развития кооперативной торговли является рост покупательной способности сельского населения в связи с денатурализацией доходов, распространением денежной оплаты труда, осуществлением закона о пенсионном обеспечении колхозников, принятого в 1964 г. IV сессией Верховного Совета СССР, повышением заработной платы работникам просвещения, здравоохранения, торговли и других отраслей сферы обслуживания. Денежные доходы колхозов Украинской ССР возросли с 3400 млн. рублей в 1958 г. до 4576 млн. рублей в 1963 г., т. е. на 34,6%. В расчете на один колхозный двор они повысились с 610 рублей в 1958 г. до 865 рублей в 1963 г., или на 41,8%¹. Денежные доходы колхозов республики в 1964 г. составили более 5 млрд. рублей и увеличились в сравнении с 1963 г. по сопоставимому кругу на 480 млн. рублей, или на 11%². Денежная часть оплаты трудодня в колхозах Украины в 1963 г. равнялась 77,7% общей его оценки против 57,7% в 1958 г. и абсолютно возросла за 5 лет семилетки на 43%³. По данным бюджетного обследования семей колхозников, годовой денежный доход, полученный от колхоза, возрос за 1959—1963 гг. на 152,5 руб., а доходы в натуральной форме сократились на 84,7 руб.⁴

В 1964 г. колхозникам республики выдано авансом денег на 150 млн. рублей больше, чем в предыдущем году. ЦК КП Украины и Совет Министров УССР рекомендовали колхозам в 1964 г. расходовать на оплату труда 45—50% денежных доходов.

Начиная с 1965 г., денежные доходы колхозов и колхозников будут возрастать в связи с осуществлением крупных мер по стимулированию сельскохозяйственного производства. Так, по предварительным подсчетам, от повышения закупочных цен на пшеницу, рожь, гречиху, просо, рис, надбавок к действующим ценам на мясо денежные поступления в расчете на годовой план в колхозах и государственных хозяйствах Украины увеличатся на 568 млн. рублей, что позволит повысить оплату труда колхозников не менее чем на 14%. Только за продажу государству скота колхозы и совхозы республики получают 420 млн. рублей, или на 33% больше, чем прежде.

С 1966 г. заметно снизится подоходный налог с колхозов. Он будет исчисляться не с валового, а чистого дохода артелей. Так, в 1963 г. на колхозы Украинской ССР было насчитано 315 млн. рублей подоходного налога, а по новым условиям он составил бы 165 млн. рублей, т. е. почти в 2 раза меньше. Колхозы, имеющие рентабельность до 15% и низкую оплату труда, подоходным налогом не будут облагаться.

¹ Народне господарство Української РСР в 1963 році, стр. 330—331.

² «Правда Украины», 2 февраля 1965 г.

³ По данным сводных годовых отчетов колхозов Украинской ССР за 1958—1963 гг.

⁴ «Советская торговля», № 6, 1965 г., стр. 5.

Возрастают денежные доходы и других категорий сельского населения. Так, в четвертом квартале 1964 г. была увеличена на 23—25% заработная плата работникам просвещения и здравоохранения. В соответствии с решениями V сессии Верховного Совета СССР повышена заработная плата работникам торговли, жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей, которые непосредственно обслуживают население. С 1 января 1965 г. увеличился минимальный размер заработной платы до 40—45 рублей в месяц работникам тех отраслей, где она еще не была повышена.

Существенное значение для возрастания кооперативного товарооборота имеет отмена сельской наценки на важнейшие товары первой необходимости, снижение розничных цен на отдельные изделия, имеющиеся в избытке в торговой сети, установление новых нормативов товарных запасов.

Анализ товарных остатков в системе Укоопсоюза показывает, что почти три четверти их теперь находится в розничном звене. В результате розничная торговая сеть чрезмерно перегружена сверхнормативными остатками товаров. Необходимо постепенно сосредоточить в оптовом звене кооперативной торговли более значительные товарные запасы (около 40%), возвращать туда из предприятий розничной торговли товары, подлежащие уценке, освободить розничную торговую сеть от хранения сезонных товаров (иметь здесь не более 60% товарных запасов), сокращать и совершенствовать пути движения товаров.

Дальнейшее развитие кооперативной торговли обусловлено также расширением и улучшением ее материально-технической базы, в частности, осуществлением специализации и укрупнения торговой сети. Это улучшит обслуживание сельского населения, обеспечит сохранность товаров, удобства в работе, сократит материальные и трудовые затраты, связанные с продвижением товарной массы от мест производства до потребителей, а в перспективе позволит создать разветвленный и совершенный аппарат для перехода к коммунистическому распределению материальных благ по потребностям.

Для успешного развития кооперативной торговли важное значение имеет совершенствование ее планирования и организации, улучшение изучения спроса сельского населения, широкое использование прогрессивных форм его обслуживания, повышение культуры торговли, материальной заинтересованности торговых работников в росте товарооборота и т. п.¹

В последние годы некоторые экономисты стали утверждать, что потребительская кооперация якобы уже выполнила свою роль и ее пора перевести на положение государственной организации, что будто успешному развитию товарооборота мешает наличие в городах, рабочих поселках и районных центрах предприятий кооперативной торговли².

Подобные настроения сказались и в практических делах: в ограничении кооперативной торговли, в огосударствлении принципов ее хозяйственного и организационного устройства, в принятии решений о передаче в систему государственной торговли кооперативных торговых предприятий. Все это противоречит указаниям В. И. Ленина о коопера-

¹ СПП СССР, 1965 г., № 6, ст. 33.

² См. статьи: Б. Злотина в газете «Советская торговля» от 19 ноября 1964 г., Беспалова в журнале «Советская торговля» № 4 за 1964 г., Дыкина и Кузьменова в «Экономической газете» от 3 октября 1964 г.

ции, Программе КПСС, постановлению Советского правительства, запретившего изъятие и передачу другим ведомствам и организациям принадлежащих потребительской кооперации предприятий, зданий, оборудования, транспортных средств и другого имущества¹.

Следует помнить, что потребительская кооперация — это общественно-хозяйственная организация, ее хозяева — сами трудящиеся, которые своим трудом и своими средствами участвуют в развитии торгового и бытового обслуживания населения. «Кооперация, — учил В. И. Ленин, — огромное культурное наследство, которым нужно дорожить и пользоваться»².

¹ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам, т. I, М., Госполитиздат, 1957, стр. 95.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 202.

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ГОРОДОВ В ПЕРИОД ПЕРЕХОДА ОТ СОЦИАЛИЗМА К КОММУНИЗМУ

О. М. Васильев

Преодоление существенных различий между городом и деревней представляет собой одну из важных и вместе с тем наиболее сложных задач коммунистического строительства. Ее решение предполагает ликвидацию целого ряда материально-технических, социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней, которые существуют при социализме.

Рассмотрению отдельных аспектов проблемы преодоления существенных различий между городом и деревней посвящено значительное количество работ, вышедших за последние годы. Однако некоторым важным сторонам этой проблемы в нашей литературе не уделяется достаточного внимания. В частности, это относится к вопросу о развитии социалистического города в период перехода к коммунизму.

Возникновение и эволюция города в докоммунистических общественных формациях были непосредственно связаны с обособлением и развитием промышленного производства, а также торговли. При этом появление и рост городов представляло собой одно из наиболее общих выражений развития общественного разделения труда. «Основой всякого развитого и товарообменом опосредствованного разделения труда, — писал К. Маркс, — является отделение города от деревни»¹. Вместе с тем в условиях антагонистических общественных формаций отделение города от деревни имеет своеобразный противоречивый социально-экономический характер. В этих формациях возникает и развивается противоположность между городом и деревней, которая достигает крайней степени при капитализме.

Одним из проявлений ее служит чрезмерная концентрация населения в крупных городах, которая, по словам К. Маркса, приводит к нарушению нормального обмена веществ между человеком и природой, а также к ухудшению жилищных условий рабочих, распространению ряда специфических заболеваний и т. п.²

Говоря о ликвидации противоположности между городом и деревней, классики марксизма-ленинизма прежде всего ставили задачу уничтожения своеобразного капиталистического характера их взаимоотношений. Уже в процессе построения социализма ликвидируется былая противоположность между городом и деревней³. Вместе с тем для полного преодоления существенных различий между ними одного социалистического преобразования экономики недостаточно. Необходимы

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 365.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 514, 672 и др.

³ См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. III, Госполитиздат, 1962, стр. 237.

глубокие материально-технические, социально-экономические и культурно-бытовые преобразования, которые произойдут как в городе, так и в деревне при переходе к высшей фазе коммунизма. Особенно сложные задачи в этом отношении приходится решать в сельском хозяйстве, в деревне. Однако ряд существенных преобразований должен произойти и в городе. Очевидно, что деревня должна быть подтянута до уровня не современного города, а города коммунистического будущего.

Преодоление существенных различий между городом и деревней происходит путем их постепенного сближения. В этом процессе, как и в решении других задач коммунистического строительства, городу принадлежит ведущая роль. В городах сосредоточен рабочий класс, который, будучи наиболее передовой и организованной частью социалистического общества, «...осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства»¹. В экономической области это проявляется в ведущей роли общенародной собственности и государственного производства по отношению к кооперативно-колхозной собственности и колхозному производству.

Руководящая роль города в коммунистическом строительстве обусловлена также тем, что в нем сосредоточена промышленность, являющаяся решающей отраслью народного хозяйства. Здесь изготавливаются основные средства производства для всех отраслей экономики (в том числе и для сельского хозяйства), без которых не может быть создана материально-техническая база коммунизма. Без этих средств производства не может быть обеспечен необходимый для перехода к коммунизму ускоренный рост производительности общественного труда. Для города в современных условиях характерен также более высокий, по сравнению с деревней, уровень концентрации и организации производства, что имеет немаловажное значение для продвижения по пути к коммунизму.

В городах при социализме и в период строительства коммунизма находятся основные научные и культурные силы страны. И в этом отношении деревня должна следовать за городом, подтягиваясь к его уровню. Город в настоящее время стоит выше деревни и в области коммунального хозяйства, а также бытового обслуживания населения. Ведущая роль города проявляется и в той непосредственной практической помощи, которую он оказывает деревне.

В период строительства коммунизма город не может оставаться неизменным. В нем самом должен произойти ряд важных количественных и качественных изменений.

Вопрос о перспективах развития городов при переходе к коммунизму в общей форме был поставлен еще основоположниками научного мировоззрения рабочего класса. Так, Ф. Энгельсом в работе «К жилищному вопросу», в «Анти-Дюринге» и ряде других произведений была высказана мысль о необходимости разукрупнения больших городов в целях преодоления чрезмерной, противоестественной, как он говорил, концентрации населения. «...Современные крупные города будут устранены...»² вместе с уничтожением капиталистического способа производства, причем решение этой задачи «...будет стоить много времени и усилий»³.

К. Маркс подчеркивал, что накопление капитала приводит к чрезмерной концентрации населения в крупных городах, к ухудшению жи-

¹ См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. III, Госполитиздат, 1962, стр. 303.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 238—239.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 308.

лишних условий рабочих, к заражению воздуха и вод отходами производства и экскрементами¹. Устранить все эти последствия капиталистического производства, по его мнению, можно было лишь путем соединения промышленного и земледельческого производства и более равномерного расселения жителей по территории страны.

О необходимости преодоления противоестественного скопления гигантских масс населения в больших городах говорил и В. И. Ленин².

С победой социализма в нашей стране в характере городов и закономерностях их развития произошли коренные изменения. В результате перехода основных средств производства в общественную собственность сложились и стали господствующими социалистические производственные отношения. В городах, как и в целом обществе, исчезли эксплуататорские классы и связанные с их существованием социально-экономические антагонизмы. Стала возможной социалистическая реконструкция города и городского хозяйства. На новой основе решается жилищная проблема. Во все возрастающих размерах проводятся меры по благоустройству городов, улучшению санитарных и бытовых условий жизни населения. Все это открыло перед городом новые перспективы, которых не было и не может быть при капитализме.

Рост городов при социализме и переходе к коммунизму, конечно, не случаен, а обусловлен определенными объективными причинами. Прежде всего это вызвано индустриальным характером развития коммунистической экономики. Быстрое развитие промышленности и повышение удельного веса ее продукции в совокупном общественном продукте приводит к тому, что доля населения, связанная с этой отраслью хозяйства, непрерывно возрастает. Высокими темпами возрастает и та часть самодеятельного населения, которая занята обслуживанием работников промышленности. Увеличивается, хотя и медленнее, и аппарат общественного управления. Все это приводит к росту городов и городского населения.

Одновременно с промышленностью быстро развивается сельское хозяйство, однако по преимуществу не экстенсивным, а интенсивным путем. В результате удельный вес, а при определенных условиях и общая численность населения, занятого сельскохозяйственным производством, постоянно снижается, что равнозначно абсолютному и относительному увеличению городского населения.

Рост городского населения СССР³

Годы	Численность населения (млн. человек)	Городское население		Количество городов	
		млн. человек	в процентах к общей численности населения	Всего	с населением 500 тыс. и более
1913 г. (в современных границах)	159,2	28,5	18	—	—
1926 г. (в границах до 17 сентября 1939 г.)	147,0	26,3	18	709	3
1939 г. (в границах до 17 сентября 1939 г.)	170,6	56,1	33	923	11
1964 г. (на 1 января)	226,3	118,6	52	1781	29

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 514, 672.

² См. В. И. Ленин Полн. собр. соч., т. 26, стр. 74.

³ Таблица составлена по статистическому ежегоднику «Народное хозяйство СССР в 1963 году», М., 1965, стр. 7—8, 26—27.

Развитие городов может быть охарактеризовано несколькими показателями, к числу которых относится а) рост населения городов, б) увеличение доли городского населения в общей численности населения страны и в) повышение степени концентрации городского населения.

Как видно, за период с 1913 по 1964 г. городское население СССР в современных границах выросло в 4,16 раза. В то же время общая численность населения страны увеличилась в 1,42 раза. Опережающий рост численности городского населения по отношению к общей численности населения страны привел к тому, что за рассматриваемый период доля городского населения поднялась с 18 до 52%. Тем самым городское население стало преобладающим, что свидетельствует об индустриальном характере экономического развития страны и о значительных успехах, достигнутых в этом отношении. Быстрыми темпами происходила и концентрация городского населения. Число жителей, приходящееся в среднем на один город, увеличилось с 37,1 тысячи в 1926 г. до 66,6 тысячи в 1964 г. Особенно быстро росло количество крупных городов с числом жителей в 500 тысяч человек и более. Оно увеличилось с 3 в 1926 г. до 29 в 1964 г., т. е. примерно в 9,7 раза.

Одной из характерных черт развития города при социализме и в период перехода к коммунизму является систематическое улучшение жилищных условий, а также коммунального и бытового обслуживания населения. Социалистическое государство ежегодно расходует все возрастающие суммы средств на жилищное строительство и развитие городского хозяйства. Так, жилищный фонд в городах и поселках городского типа, который в 1913 г. составлял 180 млн. квадратных метров, достиг в 1963 г. 1130 млн. квадратных метров¹, т. е. увеличился в 6,28 раза при росте численности городского населения в 4,16 раза. При этом в настоящее время весь жилищный фонд находится в пользовании или владении трудящихся, в то время как до революции значительная и притом лучшая его часть принадлежала эксплуататорским классам.

Важным фактором улучшения жизни городского населения является развитие городского хозяйства: электрификация городов, расширение сети водоснабжения и канализации, строительство предприятий коммунального обслуживания, широкое использование газа для бытовых целей и т. п. О быстроте расширения коммунального обслуживания населения можно судить, например, по развитию городского транспорта. Так, перевозки пассажиров на внутригородских автобусных линиях, трамваями, троллейбусами и метрополитеном увеличились с 7729 млн. в 1950 г. до 18417 млн. человек в 1963 г. К концу 1963 г. автобусное сообщение имели 1263 города, трамвайное — 108, троллейбусное — 67, а Москва, Ленинград и Киев — метрополитены².

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в нашей стране происходит быстрый рост городов и городского населения. Эта тенденция, несомненно, будет иметь место и в дальнейшем, поскольку промышленное производство в целом и в период генеральной перспективы должно расти быстрее, чем сельскохозяйственное. Так, за 20 лет, с 1961 по 1980 г., валовая продукция промышленности СССР возрастет не менее чем в 6 раз, а сельского хозяйства — в 3,5 раза³. При этом производительность труда в сельском хозяйстве должна увеличиваться быстрее, чем в промышленности.

¹ Народное хозяйство СССР в 1963 году, стр. 515.

² Там же, стр. 431, 437.

³ См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, стенографический отчет, т. III, стр. 278, 286.

В предстоящий период будет действовать и ряд других факторов, вызывающих рост городского населения, а следовательно, и городов. По расчетам планирующих органов, рост численности населения СССР в генеральной перспективе ожидается в следующих размерах: к концу 1970 г. — до 250 млн., к 1975 г. — до 263 млн. и 1980 г. — до 280 млн. человек. Городское население соответственно увеличится примерно до 144, 165 и 190 млн. человек¹, т. е. произойдет увеличение его доли в общей численности населения страны. Вероятно, эта тенденция будет иметь место и в дальнейшем.

Отсюда, однако, не следует, что в предстоящий период развитие городов должно идти в тех же направлениях, в которых оно шло до настоящего времени. Во всяком случае есть ряд оснований считать, что процесс укрупнения городов должен замедлиться, а со временем и приостановиться. Прежде всего это относится к сосредоточению все большей части населения страны в небольшом количестве главных промышленных и административных центров.

Размеры города, даже если он развивается стихийно, определены объективными причинами. Тем в большей степени это относится к условиям, когда развитие народного хозяйства планируется обществом. Рост городов происходит здесь на основе развития и концентрации промышленности, а также ряда других факторов. Предположим, что в городе существует одно промышленное предприятие. Тогда его размеры прежде всего зависят от числа работающих на данном предприятии. Сюда следует добавить лиц, занятых в сфере обслуживания и управления, а также учащихся, пенсионеров и иждивенцев. Если в городе возникают новые предприятия, то численность его населения должна соответственно увеличиваться. В ряде случаев рост города несомненно целесообразен, поскольку позволяет экономить материальные и трудовые ресурсы общества. Однако такая экономия, по-видимому, достигается не во всех случаях.

О целесообразности создания в том или ином городе новых или расширения действующих предприятий следует судить не только на основе себестоимости соответствующей продукции. Необходимо также учитывать затраты на жилищное строительство, развитие коммунального хозяйства и городского транспорта и т. п. В конечном счете нужно принимать во внимание и такие факторы, как расходы по транспортировке готовой продукции, дальность перевозок продовольствия, необходимого для населения, время, которое тратят жители на дорогу к месту работы, и ряд других обстоятельств. Совокупность всех этих факторов ставит определенный предел росту города, за которым он с общественной точки зрения становится нецелесообразным. В этом случае возникает необходимость в рассредоточении промышленного производства и ограничения роста крупных городов. По отношению к ряду наиболее крупных из них она существует уже в настоящее время, выражением чего являются меры по ограничению их роста. В дальнейшем число тех городов, рост которых приходится ограничивать, несомненно, будет расширяться.

Ограничение роста крупных городов, соответствуя общей задаче преодоления существенных различий между городом и деревней, несомненно будет иметь положительное значение. Более равномерное размещение промышленности по территории страны позволит лучше использовать природные и трудовые ресурсы и даст значительную экономию средств. Отпадет необходимость в чрезмерно дальних перевозках сельскохозяйственной продукции. Сократятся расходы средств

¹ Народное хозяйство СССР в 1963 году. М., 1965, стр. 8.

и времени на ежедневное перемещение огромных масс населения от мест их проживания на работу и обратно. В конечном счете улучшатся и санитарно-гигиенические условия жизни городского населения.

Рассматривая вопрос о развитии городов в период перехода к коммунизму, следует упомянуть еще об одной стороне этого процесса. Речь идет о труде работников коммунального хозяйства. В настоящее время здесь работает значительное количество людей, труд которых в большей части слабо механизирован, в частности, многие виды ремонтных работ, уборка улиц и т. п. Все эти работы должны быть механизированы, с тем, чтобы труд коммунальных работников со временем приобрел коммунистический характер. Механизация работ в коммунальном хозяйстве, наряду с повышением культуры населения, позволит значительно сократить количество труда, затрачиваемого в этой области, что явится также одним из факторов, ограничивающих концентрацию городского населения.

Наконец, следует сказать еще об одном факторе, который окажет существенное влияние на степень концентрации городского населения. Это постепенное превращение социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление и все более широкое применение средств автоматизации в управлении хозяйством. В результате произойдет не только изменение характера и форм общественного руководства, но намного уменьшится число лиц, связанных с выполнением функций управления. Тем самым отпадет одна из тех причин, которые в настоящее время вызывают рост городов, являющихся административными центрами.

Процесс преодоления существенных различий между городом и деревней в конечном счете приведет к тому, что исчезнут социально-экономические и культурно-бытовые различия между городским и сельским населением. Все села и деревни превратятся в населенные пункты городского типа. Что же касается различий, связанных с характером деятельности жителей соответствующих населенных пунктов, то они, по-видимому, сохранятся в течение длительного времени, даже после превращения сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального. «...Есть особенности земледелия, — писал В. И. Ленин, — которые абсолютно неустранимы (если оставить в стороне слишком отдаленную и слишком проблематическую возможность лабораторного приготовления белка и пищи). Вследствие этих особенностей крупная машинная индустрия в земледелии никогда не будет отличаться *всеми* теми чертами, которые она имеет в промышленности»¹. Пока же сохраняются эти особенности, будет существовать основание для определенных различий между городом и деревней, которые, однако, не будут иметь социально-экономического характера.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 137.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДМЕТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ В. И. ЛЕНИНА

И. М. Бейлис

Политическая экономия изучает законы, управляющие производством и распределением материальных благ в человеческом обществе на различных ступенях его развития, т. е. экономические законы, играющие решающую роль в системе законов общественного развития.

В. И. Ленин подчеркивал, что неизбежность революционного преобразования капитализма в социализм Маркс выводил всецело и исключительно из экономического закона движения капиталистического общества.

Марксистская политическая экономия дает научное обоснование коренных задач рабочего класса, его исторического призвания и конечной цели и вместе с тем раскрывает путь, ведущий к этой цели: социалистическая революция, завоевание пролетариатом политической власти и установление диктатуры пролетариата. Она вооружает рабочий класс знанием законов строительства социализма и коммунизма.

Научное определение предмета политической экономии было впервые дано Марксом и Энгельсом, совершившими революционный переворот во всех общественных науках, в том числе и в экономической науке.

В новых исторических условиях В. И. Ленин творчески развил политическую экономию, обогатил ее новыми теоретическими положениями и научными выводами, имеющими всемирно-историческое значение. Подвергая критике антинаучные буржуазные и мелкобуржуазные теории, Ленин прежде всего развил учение Маркса и Энгельса о предмете политической экономии как науки.

Материальное производство есть процесс, совершающийся между человеком и природой, в ходе которого люди видоизменяют вещества природы, приспособляя их к удовлетворению своих потребностей. Однако, разъясняет Ленин, политическая экономия не занимается изучением отношения человека к природе; она исследует общественные отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства материальных благ.

Вскрывая несостоятельность взгляда на политическую экономию как науку о производстве материальных ценностей вообще, Ленин показал, что «политическая экономия занимается вовсе не «производством», а общественными отношениями людей по производству, общественным строем производства»¹.

Он весьма одобрительно отнесся к данному в книге А. Богданова определению политической экономии как науки, изучающей общественные отношения производства и распределения в их развитии². Произ-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 3, стр. 40—41.

² В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 32.

водственные отношения и производительные силы, составляя две стороны способа производства, неразрывно связаны между собой. Поэтому, хотя производительные силы сами по себе и не входят в предмет политической экономии, последняя изучает производственные отношения в их взаимосвязи и взаимодействии с производственными силами. Анализ диалектического взаимодействия между двумя сторонами способа производства позволяет раскрыть особенности исторически определенного типа производственных отношений, а также необходимость его революционной смены другим, более высоким типом производственных отношений.

Народники отрицали объективный характер законов общественного развития и подменяли их отвлеченными «моральными принципами». Явления и процессы экономического развития они объясняли с идеалистических позиций. Субъективно-идеалистическим взглядам народников Ленин противопоставил марксистское учение, рассматривающее развитие общественно-экономических формаций как «естественно-исторический процесс, подчиняющийся законам, не только не зависящим от воли, сознания и намерений людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения»¹.

Большое методологическое значение имеет критика Лениным народников по вопросам производства и распределения.

Рассматривая производство как технический процесс, абстрагируя его от общественных отношений людей по производству, народники выделяли «распределение» в особую рубрику, отрывая его от производства материальных благ. В результате «в отделе» о производстве вместо категорий исторически определенных форм общественного хозяйства, фигурируют категории, относящиеся к процессу производства вообще: обыкновенно такие бессодержательные банальности служат лишь потом к затушевыванию исторических и социальных условий»².

Они считали, что производство ценностей подчинено естественным законам, а распределение зависит от воли людей³. Относя распределение к области экономической политики, народники строили свои утопические планы об изменении системы распределения с помощью государства при сохранении капиталистического способа производства⁴. Эта концепция совершенно исключала вопрос о распределении орудий производства, которое, как известно, предшествует распределению предметов потребления и определяет его характер.

Что касается самих условий распределения, то, как это доказано марксистской теорией, они по своей сущности тождественны условиям производства и представляют оборотную сторону последних. И те и другие носят исторический характер. Производство, обмен, распределение и потребление являются различными, но неразрывно связанными и взаимодействующими сторонами общественного воспроизводства, среди которых решающая роль принадлежит производству материальных благ. Будучи обусловлено способом производства, распределение в свою очередь оказывает обратное воздействие на развитие общественного производства.

Вскрывая методологическую порочность отрыва распределения и потребления от производства, — Ленин писал: «Если же мы последовательно будем смотреть на «производство», как на общественные отношения по производству, то и «распределение», и потребление потеряют

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 149.

² В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 182.

³ См. там же, стр. 181.

⁴ См. В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 118.

всякое самостоятельное значение. Раз выяснены отношения по производству,—тем самым выяснилась и доля в продукте, приходящаяся отдельным классам, а, следовательно, «распределение» и «потребление». И наоборот, при невыясненности производственных отношений... всякие рассуждения о потреблении и распределении превращаются в банальности или невинные романтические пожелания»¹.

Все эти положения имеют большое значение для критики современной вульгарной буржуазной политической экономии.

Современные буржуазные экономисты, как и их предшественники, выделяют «распределение» и «потребление» в самостоятельные отделы науки, отрывая их от производства. Типичной в этом отношении является постановка вопроса американским буржуазным экономистом Самуэльсоном, учебник которого под названием «Экономика» получил большое распространение в капиталистических странах. Самуэльсон утверждает, что основными элементами, конституирующими хозяйство, являются индивидуальные потребности людей в определенных товарах и наличные производительные ресурсы, с помощью которых изготовляются эти товары. Политическая экономия, с его точки зрения, изучает отношения субъекта к вещи, а не отношения, складывающиеся между людьми в процессе производства материальных благ. Отсюда видно, что он пытается устранить производственные отношения из предмета политической экономии и рассматривает все экономические явления и процессы с позиций субъективного идеализма.

Игнорируя различия в способах производства, Самуэльсон объясняет возникновение и смену общественно-экономических систем как результат «свободного выбора» людей, а не как закономерный процесс развития общества. По его мнению, экономические системы различаются лишь формами управления, конкретными методами, с помощью которых решаются три взаимосвязанные между собой экономические проблемы: что производить, как и для кого производить.

Самуэльсон отрицает объективный характер экономических законов развития общества и подменяет их неисторическими психологическими законами и факторами. Подобно своим предшественникам из вульгарной буржуазной политической экономии, он сводит почти все явления экономической жизни к обмену. В духе меновой концепции он рассматривает и проблему распределения, которая занимает центральное место в его учебнике. Отрывая «распределение» от производства, Самуэльсон трактует последнее вне связи с производственными отношениями. Он говорит о производстве как о процессе труда вообще.

Противопоставление распределения производству и рассмотрение его в отрыве от общественных отношений по производству является характерным методологическим приемом современных буржуазных экономистов.

Ленин развил марксистский принцип историзма в политической экономии. Он подчеркивал, что диалектический материализм обязывает рассматривать общество как живой, постоянно развивающийся организм, для изучения которого необходим объективный анализ производственных отношений данной общественной формации, законов ее функционирования и развития².

Чтобы создать подлинно научную политическую экономию, нужно было прежде всего поставить ее на историческую почву, причем не в

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 182.

² См. В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 148

смысле одного только объяснения прошлого, но и в смысле безбоязненного предвидения будущего¹.

Ленин подверг критике буржуазных экономистов, не понимавших природы экономических законов, рассматривавших их как извечные внеисторические законы. Специфические экономические законы капитализма буржуазные экономисты объявляют вечными и неизменными законами всякого общества. Они видят законы природы там, где на самом деле действуют законы особого, исторически определенного общественного строя².

Ленин отмечал, что Маркс поставил своей задачей исследовать капитализм и его законы и тем самым сформулировал цель всякого точного исследования экономической жизни. Научное значение такого исследования состоит в выяснении прежде всего тех особых (исторических) законов, которые регулируют возникновение, функционирование, развитие и смерть данного общественного организма и замену его другим, высшим общественным строем³.

Обращая внимание на значение специфических экономических законов, отделяющих одну общественную формацию от другой, Ленин вместе с тем указывал на важность изучения общих законов, присущих всем или большинству общественных формаций. И те и другие носят исторический характер.

Под углом зрения научного историзма Ленин подходил к характеристике отдельных экономических категорий. Воспроизводя данную Марксом формулировку сущности экономических категорий как теоретического выражения исторически определенных производственных отношений, Ленин показал несостоятельность трактовок категорий стоимости, капитала и т. д. буржуазными экономистами. Стоимость, изображаемая ими как естественное свойство вещи, в действительности является общественным свойством товара, выражением производственных отношений между товаропроизводителями.

Увековечивая категории капитализма, изображая их как естественные, испокон веков существующие, буржуазные идеологи тем самым пытаются представить буржуазный строй, как естественный и вечный.

Ленин подверг критике буржуазную метафизическую трактовку капитала, противопоставив ей марксистское понимание капитала. Буржуазные экономисты рассматривают его как накопленный труд, служащий для дальнейшего производства, отождествляют капитал с его вещественными носителями, в частности со средствами производства, игнорируя его классовый и исторический характер. Они определяют капитал как вечную для человеческого общества категорию, замазывая таким образом ту особую, исторически определенную экономическую формацию, когда этот «накопленный труд» ...попадает в руки того, кто не трудился (капиталиста), и служит для эксплуатации чужого труда⁴. Капитал, как производственное отношение буржуазного общества, выражает отношение эксплуатации наемных рабочих классом капиталистов и является категорией исторической.

Ленин учил, что для того, чтобы понять те или иные общественно-экономические явления или события, надо рассматривать их исторически, с точки зрения тех условий, которые их породили, и той исторической обстановки, с которой они неразрывно связаны. Без такого исторического подхода к изучению явлений экономической жизни невоз-

¹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 21, стр. 56.

² См. В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 150.

³ См. там же.

⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 201.

можно политическая экономия как наука. Именно на этой основе были раскрыты законы возникновения, развития и гибели капитализма и доказана неизбежность социалистической революции.

Важнейшим достоинством вышеупомянутой книги А. Богданова Ленин считал то обстоятельство, что автор последовательно придерживается исторического материализма. Он одобрительно отозвался о понимании Богдановым политической экономии как науки о развивающихся исторических укладах общественного производства, а также об историческом изложении материала в форме характеристики последовательных периодов экономического развития¹.

Ленинский анализ развития капиталистических отношений, различных сторон, процессов и стадий капитализма в пореформенной России — яркий образец применения принципа научного историзма в исследовании общественных отношений. Этот принцип постоянно проводится во всех ленинских произведениях, как и в трудах Маркса и Энгельса.

В своих работах (в частности, в произведениях 90-х годов) Ленин уделял особое внимание защите и развитию марксистского принципа партийности в политической экономии. Он показал, что в классовом обществе нет и не может быть внепартийной, внеклассовой науки и что марксистская политическая экономия прямо ставит своей задачей вскрыть все формы антагонизма и эксплуатации в капиталистическом обществе, проследить их эволюцию, доказать их преходящий характер и таким образом помочь пролетариату в его борьбе за ликвидацию всех форм эксплуатации человека человеком².

Разоблачая буржуазный объективизм П. Струве, Ленин писал, что материализм включает в себя партийность, что обязывает при оценке различных событий открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы³.

В рецензии на книгу А. Богданова «Краткий курс экономической науки» он отмечал, что развитие экономических воззрений непосредственно связано с интересами определенных классов, что существующие в политической экономии школы отражают интересы различных классов, или одного и того же класса в различные периоды. С вопросами экономической науки неразрывно связаны важнейшие проблемы современной общественной жизни, взаимоотношения классов, классовая борьба.

Ленин показал, что выдвигаемый идеологами буржуазии лозунг «беспартийности» науки служит лишь ширмой, под прикрытием которой они всячески защищают и оправдывают капиталистический строй, стремятся затушить противоположность классовых интересов и отвлечь трудящихся от революционной борьбы за уничтожение буржуазного строя. «Ожидать беспристрастной науки в обществе наемного рабства — писал он, — такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить заработную плату рабочим, уменьшив прибыль капитала»⁴.

Отказ буржуазных экономистов от признания объективных законов общественного развития не является случайным. Дело в том, что на основе исследования законов капитализма обнаруживаются антагонистические противоречия, неизбежно ведущие его к гибели. Таким образом, объективный ход исторического развития находится в противоречии с интересами буржуазии.

¹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 33.

² См. В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 308.

³ См. там же, стр. 381.

⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 19, стр. 3.

Вместе с тем Ленин отмечал, что оценка тех или иных событий с позиций рабочего класса не только не исключает, а наоборот, предполагает объективность исследования. Марксистская партийность, неразрывно соединяющая революционность со строгой научностью, позволяет наиболее объективно и глубоко познать законы развития общества. Поскольку интересы пролетариата совпадают с объективным ходом истории, он жизненно заинтересован в наиболее полном и всестороннем познании законов развития общества, облегчающем и ускоряющем борьбу рабочего класса за победу коммунизма.

В Программе КПСС подчеркнуто, что марксистско-ленинская теория, открыв законы развития общества, показала присущие капитализму противоречия, обосновала неизбежность взрыва этих противоречий и перехода общества к коммунизму¹.

В ленинских произведениях разработаны важные методологические проблемы политической экономии, углубляющие понимание этой науки. В борьбе против буржуазных и мелкобуржуазных концепций В. И. Ленин не только отстоял, но и творчески развил марксистское учение о предмете политической экономии.

¹ См. Материалы XXII съезда КПСС, стр. 323.

ЛЕНИНСКОЕ УЧЕНИЕ О РОЛИ КУЛЬТУРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В КОММУНИСТИЧЕСКОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ЕГО РАЗВИТИЕ В НОВОЙ ПРОГРАММЕ КПСС

О. М. Васильев, Е. М. Олейник

К числу важнейших задач коммунистического строительства, выдвинутых в решениях XXII съезда КПСС, относится завершение культурной революции, рассматриваемое в неразрывной связи с дальнейшим ростом культурно-технического уровня трудящихся и преодолением существенных различий между умственным и физическим трудом. Развивая ленинское учение по этому вопросу, Программа КПСС говорит о завершающем этапе культурной революции, о материально-технических и социально-экономических условиях и последствиях роста культурно-технического уровня трудящихся в период перехода к коммунизму.

Объективная необходимость культурной революции при переходе от капитализма к коммунизму определяется самой природой коммунистического общества и теми условиями, в которых оно возникает и развивается.

В условиях капитализма развитие культуры имеет односторонний и противоречивый характер. Возможность приобщения трудящихся к достижениям культуры ограничена всей обстановкой наемного рабства и нищеты масс. Вместе с тем культурно-технический уровень трудящихся приспособлен к интересам капитала, стремящегося получить наибольшую прибыль. Не следует, однако, забывать, что в недрах буржуазного общества возникает и новая, пролетарская культура, развитие которой играет немаловажную роль в борьбе за свержение ига капитализма.

Переход от капитализма к коммунизму невозможен без огромного, революционного повышения культурно-технического уровня трудящихся. Это вызвано тем, что коммунизм — высший по сравнению с капитализмом способ производства, построение которого предполагает огромное повышение производительности общественного труда, основывающееся на ускоренном техническом прогрессе, совершенствовании организации производства и росте культурного уровня трудящихся¹. Кроме того, необходимость культурной революции определяется тем, что социализм и коммунизм подчиняют общественное производство и все его достижения цели удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся. Следует иметь в виду и то, что одним из главных условий построения коммунизма является активное участие всех трудящихся в общественной жизни, в руководстве хозяйственным и культурным строительством, что невозможно без революционного повышения

¹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 6, стр. 37; т. 27, стр. 227—228, т. 29, стр. 394 и др.

культурного уровня народных масс. Культурная революция служит также основой преодоления влияния буржуазной идеологии, искоренения пережитков прошлого в сознании трудящихся.

Необходимость культурной революции вызвана, таким образом, рядом объективных причин, которые заложены в самом характере перехода от капитализма к коммунизму. В силу этого культурная революция представляет собой одну из главных закономерностей построения социализма и коммунизма, которая, с учетом своеобразных условий отдельных стран, имеет всеобщий характер.

К числу наиболее общих признаков культурной революции относятся следующие: превращение всех культурных ценностей в общенародное достояние и коренное изменение социального характера культуры; социалистическая организация народного просвещения и предоставление трудящимся права на бесплатное образование; неуклонный рост научно-технического прогресса и на этой основе подъем культурного уровня всего народа; создание новой, рабоче-крестьянской интеллигенции; коммунистическое воспитание трудящихся и т. д.

Политические и социально-экономические предпосылки культурной революции и само ее осуществление на первой стадии коммунистического строительства обеспечиваются диктатурой пролетариата. Материальные предпосылки ее создаются в ходе обобществления основных средств производства, индустриализации страны и социалистического преобразования сельского хозяйства. Что касается завершающего ее этапа, то он непосредственно связан с созданием материально-технической базы коммунизма.

Впервые идея культурной революции была научно обоснована В. И. Лениным и вошла в качестве одной из составных частей в разработанный им план построения социализма и коммунизма в СССР. С проведением культурной революции Ленин связывал решение важнейших экономических и политических задач социалистического строительства. К их числу относились такие: осуществление нэпа и кооперирование крестьян; проведение электрификации и широкое использование электроэнергии как в народном хозяйстве, так и в быту; подъем производительных сил и рост производительности общественного труда; достижение лучших мировых образцов в технике и организации производства; создание социалистической интеллигенции; налаживание трудовой дисциплины, учета и контроля за мерой труда и потребления; рост творческой активности трудящихся, их поголовное участие в управлении государством; рост классового и политического самосознания масс, ликвидация пережитков капитализма в их сознании и быту; изживание волокиты и бюрократизма в работе советского аппарата и т. д.¹

Социально-экономические предпосылки первого этапа культурной революции обеспечила диктатура пролетариата, обратившая важнейшие средства производства и культурные ценности в общенародную собственность, в результате чего были уничтожены все формы эксплуатации человека человеком. Важнейшей предпосылкой культурной революции в СССР явилось создание материально-технической базы социализма, что, как отмечал В. И. Ленин, представляло особые трудности и культурного, и материального характера². Важную роль в ре-

¹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 26, стр. 436; т. 27, стр. 111—112, 227—228, 230—233, 376—377; 379; т. 28, стр. 76, 194—195; т. 29, стр. 51—52, 91—93; т. 31, стр. 264, 486; т. 32, стр. 106—109; т. 33, стр. 48—49, 51, 55, 423, 434—435, 438, 446 и др.

² См. В. И. Ленин. Соч., т. 33, стр. 435.

шении этой задачи должно было сыграть и соединение обучения с производительным трудом¹.

Под непосредственным руководством В. И. Ленина первое в мире социалистическое государство провело ряд революционных мер по созданию материальной базы социалистической культуры. Важнейшие из них — это отделение церкви от государства и школы от церкви, предоставление женщине равных прав с мужчиной, решение национального вопроса, ликвидация неграмотности среди населения. Считая грамотность основой всякой культурности, В. И. Ленин подписал декрет, по которому все рабочие от 16 до 40 лет объявлялись подлежащими учебной профессионально-технической повинности, а 19 июля 1920 г. была создана Всероссийская Чрезвычайная Комиссия по ликвидации неграмотности.

Критикуя пролеткультовцев, рапповцев и других сторонников теории «чистой пролетарской культуры», Ленин учил трудящихся правильному отношению к культурному наследию прошлого. Он подчеркивал, что пролетариат должен использовать это наследие, так как все революционное и преобразующее в области культуры неизбежно связано с общечеловеческим опытом и «... что марксизм отнюдь не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а, напротив, усвоил и переработал все, что было ценного в более чем двухтысячелетнем развитии человеческой мысли и культуры»². В. И. Ленин настоятельно требовал смелее использовать буржуазных специалистов в деле коммунистического строительства³, а также все достижения науки и культуры прошлого. В то же время он неоднократно указывал, что пролетарская, социалистическая культура по своему характеру и целям коренным образом отличается от буржуазной культуры. Культурная революция не может состоять в простом повышении культурного уровня трудящихся путем овладения ими культурным наследием прошлого. Она прежде всего должна представлять собой победу новой, пролетарской культуры и идеологии.

Культурная революция — длительный процесс коренных преобразований в культурной жизни общества. Это «...целая полоса культурного развития всей народной массы»⁴. Исторически она охватывает весь период перехода от капитализма к высшей фазе коммунистического общества.

Ленинское учение о культурной революции и ее роли в построении социализма и коммунизма получило дальнейшее развитие в новой Программе КПСС. В ней прежде всего говорится о двух основных этапах осуществления этой революции, а также дается всесторонняя научная характеристика сущности и основных практических задач завершающего ее этапа.

Первый этап культурной революции непосредственно связан с построением социализма. Эта революция, как сказано в Программе КПСС, вывела трудящиеся массы из духовного рабства и темноты, приобщила их к богатствам культуры, накопленным человечеством. Страна, большинство населения которой было неграмотным, совершила гигантский взлет к вершинам науки и культуры⁵. По общеобразова-

¹ См. В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 485; т. 29, стр. 112—113.

² См. В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 292.

³ См. В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 52, 55, 57, 93; т. 30, стр. 428.

⁴ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 430.

⁵ См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, стенографический отчет, т. III, Госполитиздат, М., 1962, стр. 237.

тельному уровню населения, по численности кадров научно-технической интеллигенции, по выпуску книг и по многим другим показателям СССР занял первое место в мире. Советский народ не только освоил культурное наследие прошлого, но и создал новую, передовую социалистическую культуру. Будучи социалистической по своему содержанию, она имеет интернациональный характер. Вместе с тем даже в рамках отдельной страны эта культура может проявляться в разнообразных национальных формах. В еще большей степени это относится к культуре всего содружества социалистических стран.

Культурная революция, однако, не может завершиться на первой фазе строительства коммунистического общества. Достигнутый здесь уровень развития производительных сил еще не позволяет устранить всех экономических, социальных и культурно-бытовых различий между городом и деревней. При социализме остается существенное различие между умственным и физическим трудом, продолжает существовать деление труда на квалифицированный и неквалифицированный, что свидетельствует о сохранении остатков старого общественного разделения труда.

С вступлением СССР в период построения коммунизма начался завершающий этап культурной революции, который должен привести к преодолению всех этих пережитков прошлого и обеспечить «...создание всех необходимых идеологических и культурных условий для победы коммунизма»¹. При этом огромную роль играет социалистическое государство; выступающее в своем новом качестве общенародного государства. Дальнейшее развитие получает его культурно-воспитательная функция.

Создание коммунистической культуры не предполагает ломки сложившейся при социализме культуры. Первая закономерно вырастает из второй на основе ее всестороннего развития. Вместе с тем «культура коммунизма, вбирая в себя и развивая все лучшее, что создано мировой культурой, явится новой, высшей ступенью в культурном развитии человечества»². Это будет общенародная, общечеловеческая культура бесклассового общества.

Для того чтобы создать такую культуру, необходимо обеспечить условия для достижения новых высот в развитии всех видов искусства и повышения их воспитательной роли, совершенствование всех форм народного образования и сочетание обучения с производительным трудом. Важную роль в этом отношении играет дальнейшее развитие науки и превращение ее в непосредственную производительную силу, закрепление за советской наукой ведущего положения по всем основным направлениям; равномерное размещение культурных учреждений по территории страны; создание условий для развития творческих способностей всех людей и на этой основе ликвидация отставания культурного уровня рабочих и крестьян от уровня интеллигенции; формирование коммунистического мировоззрения у всех тружеников советского общества; полное преодоление пережитков капитализма в сознании и поведении людей; развитие коммунистического отношения к труду у всех членов общества; воспитание всесторонне развитой личности, гармонически сочетающей в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

¹ XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, стенографический отчет, т. III, стр. 325.

² Там же.

Важнейшей задачей завершающего этапа культурной революции в нашей стране, как указано в Программе КПСС, является дальнейший подъем культурно-технического уровня трудящихся. При этом речь идет не о простом повышении этого уровня, а о формировании нового человека — всесторонне развитой личности, способной как к физическому, так и к умственному труду, к активной деятельности в различных сферах общественной и государственной жизни, в области науки и культуры.

Материальной основой подъема культурно-технического уровня трудящихся служит технический прогресс. В свою очередь их культурно-технический уровень оказывает прямое воздействие на технический прогресс и тем самым выступает как важный фактор создания материально-технической базы коммунизма.

Необходимым условием всестороннего развития культурной жизни общества и роста культурно-технического уровня трудящихся в период строительства коммунизма является совершенствование производства, сокращение рабочего дня и улучшение условий труда, постоянное повышение благосостояния трудящихся и улучшение их жилищных условий, всемерное развитие системы народного образования, рост творческой активности трудящихся, развитие социалистического соревнования.

На всех этапах коммунистического строительства забота о благе народа, об удовлетворении его материальных и духовных потребностей была в центре внимания партии и правительства. Об этом свидетельствует быстрый рост реальных доходов трудящихся. Наряду с непосредственной оплатой труда их рост в значительной и все увеличивающейся степени осуществляется за счет фондов общественного потребления. Ежегодно из этих фондов выделяются огромные суммы на финансирование народного образования, здравоохранения, на выплату пенсий, на развитие культуры и науки.

Только в 1965 г. ассигнования государственного бюджета на социально-культурные нужды составят 37,4 млрд. рублей, против 23 млрд. рублей в 1959 году¹. Проводятся также крупные мероприятия по повышению заработной платы и улучшению пенсионного обеспечения. С января 1965 г. значительно повышена заработная плата работникам сферы обслуживания.

Большим преимуществом социализма является систематическое улучшение жилищных условий трудящихся. По объему и темпам жилищного строительства СССР занимает первое место в мире. Только за шесть лет семилетки в городах и поселках страны было построено жилых домов общей площадью 480 млн. квадратных метров, что почти вдвое превышает объем строительства за предыдущие шесть лет. За послевоенные годы в стране возникло свыше 460 новых городов².

Росту культурно-технического уровня трудящихся способствует сокращение рабочего дня. Благодаря переводу в 1960 г. всех рабочих и служащих на семи- и шестичасовой рабочий день рабочая неделя уменьшилась на 6,5 часов.

Важнейшая форма проявления культурной революции и ее достижений — рост общеобразовательного уровня трудящихся. Так, если до Октябрьской социалистической революции, когда три четверти населения страны было неграмотно, среди рабочих и крестьян не было людей со средним и тем более с высшим образованием, то к началу семи-

¹ «Правда», 11 декабря 1964 г.

² Там же.

летки среди работающего населения доля лиц, имеющих высшее и среднее образование, равнялась 43%, а к началу 1964 г. — 50%, в том числе среди рабочих — около 44%, среди колхозников — 26% и среди специалистов и служащих — 92%¹. Различными видами обучения в 1964 г. было охвачено 68 млн. человек, или третья часть населения страны (не считая детей дошкольного возраста)². Ярким свидетельством культурной революции служит постоянное повышение культурно-технического уровня трудящихся женщин, составляющих 48% всех рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве. В 1963 г. их доля в общей численности специалистов с высшим и средним специальным образованием возросла до 59%³.

Для завершающего этапа культурной революции характерен непрерывный рост самообразования трудящихся, широкое развитие общественных начал в культурном строительстве и многообразие его форм. Так, одновременно с началом движения за коммунистическое отношение к труду развернули свою деятельность народные университеты, число которых в 1963 г. достигло около 10,5 тыс. и которые охватывали 2,5 млн. рабочих, служащих и колхозников. Университеты культуры, так же как и народные театры, музеи, библиотеки, клубы, школы обмена передовым опытом и другие подобного рода учреждения, способствуют повышению культурно-технического уровня трудящихся.

Завершающий этап культурной революции непосредственно связан с превращением социалистического труда в труд коммунистический. В этот период рост культурно-технического уровня работников приводит к преодолению существенных различий между умственным и физическим трудом. Завершается и процесс превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального. Все это играет огромную роль в раскрытии способностей людей, превращении труда из средства к жизни в первую жизненную потребность каждого человека, в воспитании нового человека, гармонически сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство⁴.

Большое значение на завершающем этапе культурной революции имеет движение за коммунистическое отношение к труду. Участники этого движения берут на себя обязательство повышать свой образовательный и культурный уровень. Они учатся жить и работать по-коммунистически, выражением чего является неуклонный рост их творческой активности.

Подъем культурно-технического уровня трудящихся обуславливает рост их производственно-технической инициативы. Только в 1964 г. ими было внесено более 4600 тыс. изобретений и рационализаторских предложений, что обеспечило не менее 1600 млн. рублей экономии в год⁵. На предприятиях Харькова в том же году было внедрено 22 тыс. рационализаторских предложений и 132 изобретения, что дало экономию в сумме 18 млн. рублей. На Харьковском тракторном заводе рационализаторы и изобретатели обязались дать в фонд семилетки 11 млн. рублей годовой экономии. В начале 1965 г. здесь были подведены итоги творческой работы изобретателей и рационализаторов за шесть лет. За это время ими были внесены предложения с годовой экономией в сумме 14 млн. рублей⁶.

¹ Справочник «Коммунизм и труд», Госполитиздат, М., 1964, стр. 92.

² «Правда», 31 января 1965 г.

³ См. «Вестник статистики», 1964, № 2, стр. 9.

⁴ См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, стенографический отчет, т. III, стр. 318.

⁵ «Правда», 31 января 1965 г.

⁶ Газ. «Красное Знамя», 24 января 1965 г.

Культурная революция явилась мощным фактором роста науки, которая в своем приложении к производству становится органической частью всего процесса общественного производства. Всему миру известны достижения советских ученых в области ракетостроения, радиолокации, телемеханики, ядерной физики, освоения космоса и т. д. Все это свидетельствует о том, что коммунизм дает знания всем, что в знаниях народных масс, в их высокой культуре он черпает силы для успешного движения вперед. Широкие возможности дальнейшего развития науки, культуры, народного образования и повышения культурно-технического уровня трудящихся на завершающем этапе культурной революции открывают новейшие решения Коммунистической партии и Советского правительства, направленные на дальнейшее ускорение темпов коммунистического строительства.

БОРЬБА В. И. ЛЕНИНА С МЕЛКОБУРЖУАЗНЫМ ОПОРТУНИЗМОМ В АГРАРНОМ ВОПРОСЕ В ПЕРИОД БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В. Н. Лисовицкий

Марксистско-ленинская теория аграрного вопроса, как и все экономическое учение марксизма-ленинизма, формировалось в постоянной непримиримой борьбе с ревизионизмом и оппортунизмом. Важное место в этой борьбе занимает критика В. И. Лениным аграрных программ и теорий меньшевизма — русской разновидности международного ревизионизма.

Будучи отражением влияния мелкобуржуазных слоев населения на пролетариат, меньшевизм и в аграрном вопросе противопоставлял мелкобуржуазное мировоззрение пролетарскому. Причем, в отличие от мелкобуржуазной демократии, в учениях и программах которой имелаась революционная направленность, меньшевизм представлял собой прежде всего идеологию оппортунизма и реформизма, характеризующуюся отказом от радикального, революционного решения насущных вопросов революции, в том числе аграрно-крестьянского.

Особенно острая идейная борьба вокруг аграрного вопроса разгорелась в буржуазно-демократической революции, в период крайнего обострения всех классовых противоречий. Именно в этот период наиболее рельефно проявились взгляды и интересы разных классов и социальных групп, их отношение к коренным вопросам, поставленным революцией.

Упорная борьба В. И. Ленина с теоретическими концепциями меньшевизма сохраняет свою актуальность до сих пор, так как многие важнейшие вопросы аграрной теории и политики, которые решались в этой борьбе, и сейчас стоят перед революционным движением, а современные ревизионисты воспроизводят целый ряд положений, выдвигавшихся в свое время меньшевиками.

Мелкобуржуазная, ревизионистская сущность меньшевизма особенно ярко выразилась в аграрной программе так называемой «муниципализации» земли, с которой меньшевики выступали в революции 1905—1907 гг. Основной задачей этой аграрной программы было установление форм владения и распоряжения землей. Программа предусматривала передачу всех крупных землевладений, т. е. помещичьих земель, самоуправляющимся крупным областным организациям. Часть земель, составляющих переселенческий фонд, а также леса и воды переходили в собственность «демократического государства». Крестьянские наделенные земли и земли мелких собственников оставались в собственности прежних владельцев. Таким образом, как указывал В. И. Ленин, эта программа «предлагает мешанину из национализации *плюс* земствозимизация, *плюс* частная собственность на землю без всякого *ука*

зания на различные политические условия, при которых пролетариату выгодно (сравнительно) та или иная система земельного устройства»¹.

Такое решение аграрного вопроса меньшевики считали наиболее соответствующим интересам крестьянства и задачам революции. С этих позиций они выступали и против проекта национализации земли, который защищал В. И. Ленин. Основные доводы против национализации были следующие. Во-первых, говорили меньшевики, крестьяне не примут национализацию, а попытка национализировать крестьянские наделы привела бы к контрреволюционным выступлениям крестьянства, к новой Вандее. Во-вторых, национализация земли усилит экономическую базу центральной власти, что может быть использовано последней для борьбы с революцией. Все это свидетельствовало о непонимании меньшевиками ни стремлений и требований крестьянства, ни характера крестьянского движения, ни задач и условий крестьянской революции.

В борьбе за подлинно революционную аграрную программу марксистской партии В. И. Ленин убедительно доказал теоретическую несостоятельность, экономическую необоснованность и практическую вредность для революции меньшевистской муниципализаторской программы.

Прежде всего Ленин вскрыл тесную связь реформистской программы «муниципализации» земли с непониманием и искажением ее авторами марксистской аграрной теории, в частности, теории земельной ренты. В этой связи он резко критиковал работы главного теоретика меньшевизма в аграрном вопросе — П. Маслова. Пытаясь дать научное обоснование ходу аграрного развития, Маслов во главу угла своей теории ставил пресловутый «закон убывающего плодородия почвы», — «называя даже, — как писал В. И. Ленин, — эту глупую выдумку «для ради важности» фактом»².

«Новое увеличение затрат на ту же площадь земли, — писал Маслов, — не сопровождается пропорциональным возрастанием суммы полученного продукта... Это обусловливается особенностью земледелия, в развитии которого до настоящего времени мы можем констатировать факт падения производительности последовательных затрат капитала и труда»³. Подобно многим буржуазным экономистам, Маслов пытался объяснить земельную ренту действием этого «факта». Он доказывал, что дифференциальная рента образуется якобы лишь в силу постоянно уменьшающейся производительности земледелия и перехода населения к обработке все худших и худших участков земли. Эти, давно разбитые еще Марксом, измышления буржуазной политэкономии о зависимости дифференциальной ренты от «закона убывающего плодородия почвы» Маслов объявлял «бесспорными». «Если бы последовательное приложение труда и капитала на одну и ту же площадь земли, — писал он, — не сопровождалось в конце концов уменьшением производительности труда, то и земельной ренты не существовало бы: не имело бы смысла расширять запашку, если бы возможно было при новом приложении труда и капитала на ту же площадь земли получить не меньшее количество продуктов, чем при предыдущей затрате»⁴. Другими словами, Маслов вытаскивал на свет старый и единственный довод, за который хватались все защитники «закона убывающего плодородия почвы», — если бы последующие затраты были столь же продуктивны, как и предыдущие, «земледелие всего земного шара можно было бы уместить на одной десяatine».

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 255.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 282.

³ П. Маслов. Аграрный вопрос в России, т. I, СПб., 1905, стр. 60.

⁴ Там же, стр. 67.

Еще К. Маркс в «Капитале», а затем В. И. Ленин в работе «Аграрный вопрос и «критики» Маркса» камня на камне не оставили от этой бессодержательной абстракции, оставлявшей без внимания основное: уровень развития производительных сил в сельском хозяйстве. Даже сторонники «закона» вынуждены были признать, что действие его парализуется техническим прогрессом, который они объявляли «временной тенденцией» (Булгаков). Маслов тоже не мог не признать, что развитие техники повышает производительность труда, но чтобы спасти «закон убывающего плодородия», признание которого, кстати, считал необходимым для опровержения народнических предрассудков о преимуществе мелкого производства, прибегает к нелепому делению технического прогресса в земледелии на «интенсификацию» и «технику».

К «интенсификации», под которой понимается дальнейшая затрата труда и капитала, он относил систему полеводства, применение удобрений, глубину вспашки и считал, что она одинаково применима и малопроизводительна и в мелком, и в крупном хозяйстве, а к «технике» — увеличение применения сельскохозяйственных машин, которые по Маслову почему-то не являлись капиталом, и этот технический прогресс «не нарушает факта падения производительности последовательных затрат капитала и труда»¹.

В. И. Ленин на основании неопровержимых данных доказал, что система полеводства, удобрения, глубина вспашки и т. п. не могут одинаково применяться в крупном и мелком хозяйстве, так как требуют значительных капиталовложений; применение машин является одним из основных показателей интенсификации земледелия. Для опровержения взглядов народников не нужен «закон убывающего плодородия почвы» и все рассуждения Маслова на эту тему, говорил Ленин, служат образцом «неисчерпаемой массы самой невероятной путаницы и самого удивительного невежества»².

В. И. Ленин показал, что П. Маслов совершенно не понял теории дифференциальной ренты, поставив ее в зависимость от «закона убывающего плодородия почвы» и объясняя действием этого «закона» высокие цены на хлеб и конкурентоспособность хлеба с вновь освоенных земель. Он не разобрался в тех отношениях, которые возникают по поводу ренты между арендаторами и землевладельцами.

Еще большую беспомощность проявил Маслов в вопросах абсолютной ренты, существование которой он вообще отрицал. Теория абсолютной ренты, по его мнению, противоречила всему III тому «Капитала» и объяснить ее появление можно лишь тем, что в III том вошли черновые наброски Маркса.

Основным доводом против теории абсолютной ренты был все тот же «закон убывающего плодородия почвы». Рента, по Маслову, может существовать лишь тогда, когда последующие затраты капитала в ту же площадь дают меньшее количество продукции, чем предыдущие затраты. Следовательно, «если последний капитал, затрачиваемый на ту же площадь земли, может давать только нормальную прибыль, то, очевидно, абсолютной земельной ренты не может существовать, так как абсолютной считается рента на наименее продуктивно затрачиваемый капитал»³. Если все же получается дополнительная прибыль на «последний» вложенный капитал, то, говорит Маслов, «арендатор всегда может сделать «последний» капитал «предпоследним»⁴, но с последнего,

¹ П. Маслов. Указ. соч., стр. 61.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 288.

³ П. Маслов. Указ. соч., стр. 103.

⁴ Там же, стр. 111.

наименее производительного вложения нельзя получить ничего, кроме средней прибыли.

Критикуя все эти рассуждения Маслова о последнем и предпоследнем капитале, В. И. Ленин отмечал, что вместо серьезного изучения теории Маркса, «...Маслов предпочел повторять заученную побасенку буржуазной экономии насчет закона убывающего плодородия»¹.

Следующим аргументом, «опровергающим» теорию абсолютной ренты, было уже прямое извращение Маркса. Маслов считал, что абсолютная рента Маркса возникает благодаря более низкому органическому строению капитала в земледелии и, ссылаясь на теорию средней прибыли, доказывал невозможность ее образования.

В. И. Ленин, разъясняя теорию абсолютной ренты, показал, что причиной ее возникновения является не разница в органическом строении капитала в сельском хозяйстве и промышленности (это лишь материальное условие ее образования), а монополия частной собственности на землю, которая ограничивает свободу приложения капитала к земледелию и мешает выравниванию непропорционально высокой (вследствие низкого органического строения) нормы земледельческой прибыли в среднюю.

О полном непонимании Масловым теории абсолютной ренты свидетельствует и тот факт, что он отождествлял абсолютную ренту Маркса с рентой Родбертуса. В. И. Ленин писал, что ошибочный расчет померанского помещика (не считавшего сырья в стоимости сельскохозяйственного продукта) ничего общего не имеет с теорией абсолютной ренты Маркса, выводимой из общественных отношений в капиталистическом земледелии, стесненном некапиталистической собственностью на землю.

Ошибочные представления об основных вопросах марксистской аграрной теории неизбежно вели на практике к построению ошибочной аграрной программы. Отрицание абсолютной ренты означало непонимание экономической роли частной собственности на землю при капитализме. Для авторов программы «муниципализации» земли, признающих лишь дифференциальную ренту, вся проблема сводилась только к присвоению этой ренты либо местными учреждениями, либо центральной властью. «Экспроприация земельной ренты в форме налога, то есть постепенно, путем парламентской борьбы» и передача ее областным учреждениям — таково было основное требование меньшевистской аграрной программы². Вопрос же об изменениях в общих условиях капиталистического развития в зависимости от того, будет земля собственностью государства или частных лиц, даже не возникал. «Этот чисто экономический вопрос, — писал В. И. Ленин, — совсем и не поставлен Масловым, не сознан им и не мог быть сознан при отрицании абсолютной ренты»³.

Отсюда вытекал теоретически абсурдный дуализм меньшевистской программы, механически сочетавшей общественную собственность на ряд земель с частной собственностью на наделные земли. Частичная отмена частной собственности на землю не освобождает всех производственных отношений в земледелии от абсолютной ренты, так как сохраняет монополию на землю как на частную собственность. «Сохранение монополии на одной половине культурной земельной площади, — отмечал В. И. Ленин, — создание привилегии для одного разряда мелких хозяев, увековечение в свободно-капиталистическом обществе «черты

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 284.

² П. Маслов. Критика аграрных программ и проект программы. М., 1905, стр. 42.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 290.

оседлости», разделяющей собственников и арендаторов общественной земли, есть нелепость, неразрывно связанная с нелепостью экономической теории Маслова»¹.

Непонимание экономического значения частной собственности на землю не позволило меньшевикам правильно решить и такой важный вопрос, как способ ликвидации помещичьего землевладения. В их программе стояла не конфискация земли, а «отчуждение», что могло предполагать и выкуп. Отрицая абсолютную ренту, они не понимали, что при выкупе эта рента не уничтожается, а лишь капитализируется, сохраняя за классом помещиков его доходы. Это было реформистское решение вопроса путем сделки с помещиками, суживающее и затушевывающее развитие классовой борьбы.

Оппортунистическая программа «муниципализации» земли отразила также глубоко ошибочное представление меньшевиков о характере, движущих силах и задачах буржуазно-демократической революции. Находясь в плену догматических концепций западной социал-демократии, чуждые марксистским принципам историзма и диалектики, они абсолютизировали тезис о буржуазном характере русской революции, не считаясь с теми особенностями исторической ситуации, которые сложились в России в начале XX века. Русская революция, утверждали меньшевики, должна развиваться по той же схеме, что и буржуазные революции XVIII—XIX вв. в Западной Европе. В соответствии с этим движущей силой революции должна быть буржуазия, участие и руководство которой необходимо для победоносного исхода революционной борьбы. В то же время отрицалась революционность русского крестьянства, его способность стать союзником пролетариата и одной из основных движущих сил революции.

В противовес этим догматическим представлениям В. И. Ленин, опираясь на научный анализ социально-экономических отношений, пришел к выводу, что в эпоху империализма вся буржуазия уже не может быть прогрессивным, революционным классом. В условиях оформления рабочего класса в самостоятельную большую силу, она не способна возглавить революцию и довести ее до конца, так как боязнь пролетариата у нее гораздо сильнее, чем неудобства, испытываемые ею от «старого порядка». «Буржуазия, — писал В. И. Ленин, — неизбежно повернет, в своей массе, на сторону контрреволюции, на сторону самодержавия, против революции, против народа, как только удовлетворятся ее узкие, корыстные интересы»². Крестьянство, напротив, в условиях гнета массы крепостнических пережитков, ликвидация которых была насущной необходимостью, не могло не стать революционным, заинтересованным в полной победе революции.

Заслуга В. И. Ленина состоит в том, что, развивая марксистскую революционную теорию, он выделил понятие крестьянской революции как один из видов буржуазной революции. Ее отличительной особенностью является постановка вопроса о революционной ликвидации остатков средневековья и буржуазном преобразовании касающихся крестьянства земельных отношений, а следовательно, выдвижение крестьянства в число одной из активных сил революции. В результате победы такой революции неизбежно должна установиться революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства.

Не понимая особенности русской революции как революции крестьянской, меньшевики ограничивались лишь общим понятием «буржуаз-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 291—292.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 87.

ности» революции. Крестьянская же революция требовала не просто буржуазного переворота в сельском хозяйстве, а переворота в определенной форме, в форме решительного уничтожения всех крепостнических пережитков. Меньшевики не видели, что вопрос о путях развития капитализма в сельском хозяйстве является, как указывал В. И. Ленин, национальным вопросом буржуазного развития России, они игнорировали настоятельную необходимость решения этой национальной задачи. Именно вследствие непонимания экономической основы буржуазного аграрного переворота в двух возможных формах, они в своей программе «муниципализации» земли пришли к реакционной идее увечковения старого, наделного землевладения. Сохраняя наделное землевладение, которое являлось основой забитости, отсталости и кабалы в деревне, меньшевики сближались с требованиями аграрной политики либерально-помещичьего направления. С этих же позиций они критиковали народнические и крестьянские аграрные программы. Обрушиваясь на псевдосоциалистические иллюзии и утопии этих программ, «меньшевики доктринерски просмотрели, прозевали исторически реальное и прогрессивное историческое содержание народничества, как теории массовой мелкобуржуазной борьбы капитализма демократического против капитализма либерально-помещичьего, капитализма «американского» против капитализма «прусского»¹. Отсюда вытекала «чудовищная», по выражению В. И. Ленина, идея о реакционности крестьянского движения и о том, что «диктатура пролетариата и крестьянства противоречила бы всему ходу хозяйственного развития»². В этом выводе особенно отчетливо отразилась свойственная меньшевикам боязнь крестьянской революции, стремление построить аграрные отношения на принципах возможно большего социального мира.

Это стремление, выражавшее мелкобуржуазно-оппортунистическую сущность меньшевизма, пронизывало всю программу «муниципализации» земли. Вся она была рассчитана не на революционное уничтожение крепостнических пережитков, а на приспособление к ним, не на развитие классовой борьбы в деревне, а на ограничение и притупление ее. Меньшевики не связывали свою программу с коренным политическим переворотом, с установлением демократической центральной власти, а, напротив, фактически предполагали половинчатую, не доведенную до конца революцию, где недемократической центральной власти будут противостоять, как «оплот против реакции», усиленные земельной собственностью, органы местного самоуправления. Именно этим органам (муниципалитетам) отводилась центральная роль в меньшевистской аграрной программе. Они должны были и обеспечивать «гарантию от реставрации» старых порядков, и «исключить варварскую расправу с крупными имениями»³, и даже дать возможность «каждому гражданину участвовать в распоряжении земельной рентой...»⁴.

Это была типичная программа мелкобуржуазного «муниципального социализма», приспособленного к аграрным отношениям в русской деревне, которую В. И. Ленин подверг резкой критике.

Прежде всего совершенно несостоятельно было противопоставление в буржуазном государстве местных учреждений и центральной власти. Демократическое местное самоуправление невозможно без завоевания

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 47, стр. 228—229.

² Общественное движение в России в начале XX века, т. I, СПб., 1909, стр. 661.

³ Н. Череванин. Современное положение и возможное будущее. М., 1908, стр. 113.

⁴ Н. Валентинов. Аграрная программа и ее критики. Вопросы момента. сб. статей, М., 1906, стр. 118.

власти во всей стране революционными классами — пролетариатом и крестьянством. Если центральная власть останется не демократичной, то местные власти смогут быть самостоятельными только во второстепенных вопросах, «лишь, — как говорил В. И. Ленин, — в вопросе о лужении умывальников»¹. Но важнейшие вопросы и прежде всего такие, как вопрос о землевладении, всегда будут оставаться в компетенции центральной власти. Связывать аграрный переворот с демократизмом одних лишь местных учреждений без устранения старой власти и установления демократической республики теоретически несостоятельно и практически реакционно, ибо это — программа крайнего мелкобуржуазного оппортунизма, пытающегося обойти насущные проблемы революции путем мелкого реформаторства в муниципальном хозяйстве. «Получается, — писал В. И. Ленин, — аграрный социализм в буржуазной революции и социализм самый мещанский, рассчитывающий на *притупление* классовой борьбы по *острым* вопросам посредством *перечисления* этих вопросов в разряд мелких, касающихся только местного управления»². На деле радикальное решение аграрного вопроса возможно было лишь в условиях демократизма не только местных учреждений, но и центральной власти, причем демократизма не вообще, а в самых полных и высших формах, вплоть до установления диктатуры пролетариата и крестьянства.

Критикуя нереволюционную, оппортунистическую, путанную программу «муниципализации» земли, В. И. Ленин противопоставлял ей цельную и ясную программу пролетарской партии в буржуазно-демократической революции — программу национализации земли как меру наиболее последовательного и решительного буржуазного переворота в земледелии. Она имела бы, указывал В. И. Ленин, огромное материальное значение, полностью устранив остатки крепостничества и установив наилучший при капитализме способ земельных распоряжений. Она имела бы также и большое моральное значение, нанеся удар по одной из форм частной собственности, последствия которого не могли не сказаться на дальнейшем ходе общественного развития.

Опыт борьбы В. И. Ленина с мелкобуржуазным оппортунизмом за революционную аграрную программу играет громадную роль как руководство для революционно-демократических сил в их борьбе за радикальные аграрные преобразования.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 13.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 341.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕКАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОЛОДЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ В ПРОГРАММЕ КПСС

И. М. Бейлис, И. А. Усыскин

Обобщая опыт борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки за национальное и социальное освобождение, марксистско-ленинские партии проделали большую работу по исследованию проблем современного этапа национально-освободительных революций.

Результаты этой работы нашли глубокое отражение в программных документах мирового коммунистического движения — Декларации (1957 г.) и Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий в Москве (1960 г.) и особенно в Программе КПСС.

В этих документах дан всесторонний анализ характера, движущих сил, особенностей и перспектив национально-освободительных революций в современную эпоху; развито ленинское учение о некапиталистическом пути развития народов, освободившихся от колониального гнета; обоснованы возросшие возможности их движения по пути социального прогресса.

В Программе КПСС показана объективная необходимость ликвидации экономической системы колониализма как главного условия успешного завершения национально-освободительной революции.

Экономическая система колониализма — это система международных производственно-экономических отношений, основой которых является собственность капиталистических монополий в сфере производства и обращения слаборазвитых стран. Суть этих отношений выражается в экономической зависимости отсталых стран, в присвоении монополиями значительной части национального дохода, созданного в этих странах, в сложившейся уродливой системе международного капиталистического разделения труда, при которой слаборазвитым странам отведена роль аграрно-сырьевого придатка империалистических держав.

Завоевание политической независимости оказало положительное влияние на различные стороны жизни молодых суверенных государств, в том числе и на их экономическое развитие. Несколько ускорились темпы роста промышленного производства. Производство промышленной продукции в слаборазвитых странах увеличилось с 1958 по 1963 г. на 46%. Строятся новые промышленные предприятия, развивается государственный сектор экономики.

Однако экономическая система колониализма еще не уничтожена. Как отмечается в Программе КПСС, подавляющее большинство молодых национальных государств еще не вырвалось из мирового капиталистического хозяйства и остается объектом империалистической эксплуатации. Продолжает усиливаться аграрно-сырьевая специализация хо-

зяйства развивающихся государств. С 1958 по 1963 г. продукция обрабатывающих отраслей промышленности возросла лишь на 37%, а добывающих — на 72%¹.

В странах Азии, Африки и Латинской Америки, где проживает более $\frac{2}{3}$ населения несоциалистического мира, производится лишь 3% машин и оборудования, 5% металлов² и 7% электроэнергии³, производимых в капиталистических странах. Чрезвычайно низок жизненный уровень народных масс. Империалисты стремятся удержать бывшие колонии и полуколонии в мировой капиталистической системе хозяйства, закрепить их неравноправное положение в ней, сохранить колониальную эксплуатацию народов⁴.

Однако новые условия, сложившиеся в связи с тем, что мировая социалистическая система все более становится решающей силой развития общества, заставляют империалистов значительно разнообразить формы и методы осуществления колониальной политики. Ее главной задачей на современном этапе становится насаждение и развитие в молодых национальных государствах частнокапиталистического уклада и превращение его в господствующий способ производства. Империализм стремится помешать росту влияния социалистических идей на освободившиеся народы, не допустить создания прочного братского союза развивающихся государств со странами социализма.

В Программе КПСС показана совокупность экономических, политических, военных и идеологических форм и методов осуществления колониальной политики на современном этапе, получивших название неокOLONИализма. Одной из главных форм неокOLONИализма является так называемая «помощь» слаборазвитым странам.

Империалистическая «помощь» служит важнейшим средством насаждения и поддержки капиталистических отношений, расширения социальной опоры колонизаторов, создания и укрепления послушных марionеточных режимов.

Специальная комиссия, изучавшая результаты американской «помощи», в своем докладе потребовала от правительства США, чтобы оно не помогало странам, создающим государственные предприятия в тех отраслях, где они будут конкурировать с частными. Зачастую она служит просто платой правящим кругам за выбор капиталистического пути развития. Не случайно США из всех африканских стран наибольшую «помощь» в ближайшее время собираются оказать Нигерии и Тунису.

«Помощь» империалистов прокладывает широкое русло частным инвестициям. Из 20 млрд. долл. иностранных капиталовложений в странах Африки 13 млрд. долл. составляют частные инвестиции⁵.

Используя «помощь», как орудие экономического и политического давления, империалисты добиваются новых льгот и преимуществ. Так, под давлением американских монополий правительство Ливии разрешило беспрепятственно вывозить за границу прибыли, освободило иностранных инвесторов от уплаты налога на имущество в течение 10 лет и подоходного налога на срок от 5 до 10 лет.

¹ См. Экономическое положение капиталистических стран. Конъюнктурный обзор. Приложение к журналу «Мировая экономика и международные отношения», 1964, стр. 132.

² См. справочник «Капитализм против человека». М., 1963, стр. 148.

³ См. Д о б. Экономический рост и слаборазвитые страны, М., 1964, стр. 33.

⁴ См. Материалы XXII съезда КПСС, М., 1962, стр. 353.

⁵ Ж. «Проблемы мира и социализма». 1965. № 2, стр. 47.

«Помощь» империалистов, как правило, тормозит индустриализацию развивающихся государств и направлена на сохранение и углубление аграрно-сырьевой структуры их экономики, хищническую эксплуатацию природных ресурсов. Из 799,8 млн. долл. займов, предоставленных Международным банком реконструкции и развития странам Африки с 1 июля 1946 г. по 30 июля 1961 г., только 103 млн. долл. было предназначено на развитие промышленности, из них 101 млн. долл. на развитие горнодобывающих отраслей¹.

Империалистическая «помощь» служит одним из средств вовлечения молодых национальных государств в различные неравноправные военно-политические и экономические союзы.

Империалистические государства активно используют для эксплуатации развивающихся стран свое монопольное положение на мировом капиталистическом рынке, следствием которого является неэквивалентный обмен во внешней торговле. Цены на промышленные изделия, импортируемые странами Азии, Африки и Латинской Америки, растут, а цены на товары их традиционного экспорта падают. Эта тенденция усиливается современной научно-технической революцией, широким развитием производства новых синтетических материалов в капиталистическом мире.

Наряду с использованием скрытых, замаскированных форм неокOLONIALИЗМА, империалисты не отказались от применения силы для подавления национально-освободительного движения, особенно в тех районах, где наиболее велики их экономические и политические интересы. Интервенция в Конго, варварская война США во Вьетнаме — наглядное свидетельство этому.

Отношения империалистической эксплуатации в бывших колониях и полуколониях и особенно в Азии переплетаются с формами феодального и полуфеодального гнета.

На основе анализа экономической системы колониализма в Программе КПСС сделан вывод о том, что империализм был и остается главным врагом молодых национальных государств, и последовательная борьба с ним является важнейшим условием преодоления вековой отсталости, быстрого развития производительных сил и повышения народного благосостояния.

Программа КПСС подчеркивает неразрывную связь антиимпериалистической борьбы народных масс за национальное освобождение с их борьбой за социальный прогресс, за ликвидацию всех форм эксплуатации и угнетения. Опыт развития молодых национальных государств после завоевания ими политической независимости полностью подтверждает слова Ленина о том, что в грядущих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, будет все более обращаться против капитализма и империализма².

Программа КПСС вскрывает объективные основы антикапиталистической направленности национально-освободительных революций в современную эпоху.

Капиталистический путь развития не обеспечивает кардинального решения общенациональных задач, вставших перед слаборазвитыми в экономическом отношении странами. Оставаясь в системе мирового капиталистического хозяйства, они не способны решительно ликвидировать монополию империализма на капитал, машины и оборудование, технический опыт, необходимые для создания современной промышлен-

¹ См. сб. «Африка в цифрах», М., 1963, стр. 202—203.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 38.

ности. Освободившиеся страны не сумеют преодолеть и монопольное положение иностранного капитала на рынках сбыта производимой ими продукции.

Капиталистический путь развития не может обеспечить быстрые темпы накопления национального капитала, необходимого для создания современных крупных предприятий тяжелой индустрии. Он не позволяет решить одну из главных задач национально-освободительной революции — в короткие сроки преодолеть отсталость и ликвидировать нищету народа. Об этом свидетельствует опыт всех государств, развивающихся по пути капитализма, и, в частности, опыт Марокко. В этой стране валовая продукция народного хозяйства за период с 1958 по 1963 г. увеличилась всего лишь на 10%, а численность населения возросла на 20%¹.

Капиталистический путь развития приводит к усилению эксплуатации рабочего класса, росту безработицы, нищеты, социального неравенства. В Марокко заработная плата осталась на уровне колониальных времен, а стоимость жизни выросла с 1955 г. на 40%; 20% трудоспособного населения в городах и 50% в деревне являются безработными².

Развитие капитализма в деревне усиливает расслоение крестьянства, его разорение. Буржуазия не способна к радикальному решению аграрного вопроса. Аграрные реформы осуществляются не в интересах крестьянства, а в интересах помещиков и кулачества. Так, вся аграрная реформа в Марокко свелась к распределению среди крестьян за плату 1,5 млн. га малопродуктивных общинных земель и 300 тыс. га земель из 1 млн. га, принадлежащих французским колонизаторам.

Капиталистический путь развития ведет к разорению мелких товаропроизводителей, которые не могут выдержать конкурентной борьбы с крупным капиталом.

Совершенно другие перспективы открывает перед народами освободившихся стран социализм. Только переход на социалистический путь развития обеспечивает наиболее последовательное и быстрое решение задач национально-освободительной революции. Перерастание национально-освободительной революции в революцию социалистическую является объективной необходимостью, обусловленной потребностями развития производительных сил освободившихся государств, чаяниями широчайших народных масс, заинтересованных в ликвидации всех форм эксплуатации, в повышении своего жизненного уровня и культуры.

Программа КПСС исходит из того, что в современную эпоху существуют чрезвычайно благоприятные возможности успешного перерастания национально-освободительных революций в социалистические. Поскольку национально-освободительное движение своим острием направлено против внешнего врага — империализма, то особое значение для его перспектив приобретают международные условия, соотношение сил на мировой арене между социализмом и империализмом. А оно постоянно изменяется в пользу социализма, в ущерб империализму. Постепенное превращение мировой социалистической системы в решающий фактор развития человеческого общества значительно расширяет реальные возможности всесторонней поддержки национально-освободительных революций со стороны социалистических государств.

Братский союз и сотрудничество молодых национальных государств со странами социализма обеспечивают укрепление их позиций в борьбе с империализмом, ускоряют создание материальных предпо-

¹ «Правда», 31 июля 1964 г.

² Там же.

сылок для проведения в будущем социалистических преобразований, служат надежной гарантией против экспорта контрреволюции. Поэтому в современную эпоху практически любая страна, независимо от уровня ее экономического развития, может встать на путь, ведущий к социализму.

Благоприятны для развития освободившихся стран по пути социального прогресса и внутренние условия. В подавляющем большинстве государств капитализм не стал еще господствующим способом производства. Национальная буржуазия не обладает достаточной экономической мощью и серьезным политическим опытом. Она дискредитирует себя попытками направить развитие своих стран по пути капитализма, вступить в соглашение с империализмом. Вместе с тем растет численность рабочего класса, наиболее последовательного и самоотверженного борца за национальное и социальное освобождение, крепнет его сплоченность и организованность, хотя во многих странах он еще не стал ведущей силой в революционном процессе. В этой обстановке большую роль играет позиция промежуточных классов — крестьянства, городской мелкой буржуазии и особенно демократической интеллигенции, выразителями интересов которых выступает революционная демократия. Под воздействием успехов мировой социалистической системы, собственного политического опыта эти силы в ряде стран отвергают капиталистический путь развития и ищут конкретные пути создания общества без эксплуатации человека человеком.

Экономические условия и своеобразная расстановка классовых сил (активная роль промежуточных классов) определяют особенности процесса перерастания антиимпериалистической национально-освободительной революции в революцию социалистическую. Эта революция может пройти не только два отчетливо выраженных этапа — национально-демократический и социалистический. Она может иметь и промежуточные этапы, содержание которых зависит от уровня производительных сил страны и соотношения экономических укладов, от того, какая сила возглавляет национально-освободительную революцию, под руководством какого класса завоевана политическая независимость.

Таким промежуточным этапом и является этап некапиталистического развития — этап революционно-демократических преобразований в области экономики, политики и культуры, завершающих решение национально-освободительных задач и подготавливающих материальные и социальные условия для социалистического строительства.

В области экономической эти преобразования направлены прежде всего на развитие производительных сил, создание национальной промышленности. Они призваны выкорчевать корни господства империализма, вытеснить иностранные монополии, упразднить феодальные порядки, наделить крестьянство землей.

Разрушая экономическую систему колониализма и феодализма, эти преобразования должны ограничить рост частнокапиталистических отношений путем национализации крупных предприятий и банков, принадлежащих реакционным слоям буржуазии, обеспечить создание и укрепление государственного сектора экономики, поощрение различных кооперативных форм хозяйства в деревне.

На современном этапе государственной властью, способной сделать переход на некапиталистический путь развития, может быть государство национальной демократии, основой которого служит союз всех патриотических и прогрессивных сил наций, объединяющий прежде всего рабочий класс, тружеников города и деревни, демократическую интеллигенцию. Участником этого союза может быть и национальная

буржуазия, не связанная с империализмом. Однако чем глубже революционно-демократические преобразования, проводимые государством национальной демократии, тем больше национальная буржуазия проявляет склонность к соглашательству с империализмом и внутренней реакцией.

Законом развития такого государства является ослабление в нем позиций буржуазии и укрепление позиций антикапиталистических сил и в первую очередь рабочего класса. Государство национальной демократии обеспечивает широкое участие трудящихся в управлении государственными делами, в строительстве новой жизни. Оно выступает в качестве активной миролюбивой силы на международной арене.

Как показала жизнь, переход к некапиталистическому этапу развития возможен не только под руководством рабочего класса, но и под руководством революционно-демократических слоев, стремящихся к социализму и искренне борющихся за него.

Программа КПСС проводит четкую грань между национально-демократическими идеями, мобилизующими народные массы на борьбу с империализмом и внутренней реакцией, и теориями «социализма национального типа», отрицающими необходимость классовой борьбы и тормозящими развитие национально-освободительного движения. Под руководством революционных демократов делают первые шаги по пути некапиталистического развития такие страны, как ОАР, Гана, Мали, Бирма и другие.

Логика национально-освободительной борьбы, рост численности и влияния рабочего класса, активное политическое и идеологическое воздействие марксистско-ленинских партий освободившихся стран, новые успехи стран социализма в борьбе с империализмом будут способствовать дальнейшей эволюции взглядов революционных демократов в направлении к научному социализму.

Достижения национально-освободительных революций, вступление на некапиталистический путь ряда освободившихся стран — лучшее свидетельство силы и жизненности ленинского учения о некапиталистическом пути развития отсталых стран, творчески разработанное Коммунистической партией Советского Союза и другими братскими партиями в документах мирового коммунистического движения и прежде всего в Программе КПСС.

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

кафедры политической экономии Харьковского государственного университета им. А. М. Горького по актуальным проблемам экономической теории

В конце января и начале февраля 1965 г. на кафедре политической экономии Харьковского государственного университета состоялась научная конференция, где были заслушаны и обсуждены доклады преподавателей по отдельным вопросам исследуемых ими проблем экономической теории. Глубокому и всестороннему обсуждению были подвергнуты актуальные проблемы политической экономии социализма и современного капитализма.

С докладами по проблемам политической экономии капитализма выступили профессор А. П. Мамалуй, доценты И. М. Бейлис, И. Е. Ткаченко, З. Н. Новикова.

Доцент И. М. Бейлис в своем докладе «Критика определения предмета политической экономии американским буржуазным экономистом П. Самуэльсоном» показал, что Самуэльсон отрицает объективный характер экономических законов и подменяет их вечными психологическими законами и факторами. Одним из главных методологических пороков книги Самуэльсона «Экономика» является, подчеркнул докладчик, отрыв распределения от производства и сведение производства к процессу труда вообще, вне его исторически определенной формы.

Самуэльсон устраняет производственные отношения из предмета политической экономии и рассматривает все экономические явления в духе меновой концепции, с позиций субъективного идеализма. В докладе была дана критика антинаучного, буржуазно-апологетического толкования Самуэльсоном предмета политической экономии.

Доцент И. Е. Ткаченко посвятил свое выступление положению пролетариата капиталистических стран в современных условиях. Он дал краткий обзор вышедшей за последние два года литературы по этой проблеме и рассмотрел такие вопросы: а) изменения в структуре рабочего класса и усиление пролетаризации трудящихся масс на современном этапе общего кризиса капитализма; б) относительное и абсолютное ухудшение положения трудящихся; в) социальное обеспечение и медицинское обслуживание в странах капитализма. Докладчик подробно остановился на вопросе о влиянии «Общего рынка» на положение рабочего класса и миграцию рабочей силы.

В докладе профессора А. П. Мамалуй «Марксистско-ленинская критика неомальтузианства и современная экономическая литература западно-европейских стран» был дан обзор экономической литературы по исследуемому вопросу, опубликованной в последнее время в Западной Европе. Особенно подробному критическому разбору были подвергнуты основные положения последних работ Ф. Бааде и Ж. Фурастье.

Кандидат экономических наук З. Н. Новикова, говоря о некапиталистическом пути развития стран, освободившихся от колониального гнета, разобрала отдельные монографии, брошюры и статьи, посвященные этой теме. Она подчеркнула, что такой путь развития предполагает глубокие социально-экономические преобразования: укрепление политической независимости, ликвидация господства иностранных монополий, радикальное решение аграрного вопроса в интересах крестьянства, усиленное развитие промышленности под контролем государства, широкая демократизация общественно-политической жизни.

Центральное место в работе научной конференции заняло обсуждение проблем политической экономии коммунистического способа производства. С докладами по этим вопросам выступило большинство преподавателей кафедры.

Доцент О. М. Васильев сделал доклад на тему: «К. Маркс и Ф. Энгельс о переходе трудящегося крестьянства на путь социализма». В докладе было показано, что классики марксизма много внимания уделяли выяснению роли крестьянства в борьбе за победу коммунизма. Речь при этом шла о предпосылках и значении союза рабочего класса с трудящимся крестьянством, о практических путях социалистического преобразования деревни (включая производственное кооперирование крестьянства), о преодолении при переходе к коммунизму социальных и экономических различий между городом и деревней и т. п. По всем этим вопросам в произведениях Маркса и Энгельса имеются многочисленные высказывания, изучение которых, как подчеркнул докладчик, имеет большое значение, в частности, для выяснения научных основ ленинского кооперативного плана.

С докладом «Возникновение и развитие кооперативно-колхозной формы собственности в переходный период в СССР» выступила доцент В. А. Набока. Она изложила важнейшие положения классиков научного коммунизма о социалистическом преобразовании мелких крестьянских хозяйств, сущность и принципы ленинского кооперативного плана, успехи его осуществления в СССР и странах народной демократии. Значительное внимание в докладе было уделено раскрытию ведущей роли государственной социалистической собственности в возникновении и развитии кооперативно-колхозной собственности.

Кандидат экономических наук М. Н. Ким, говоря о производительных силах и сущности материально-технической базы коммунизма, раскрыл эти понятия и показал, что в техническом отношении материально-техническая база коммунизма представляет совокупность высоко развитых средств производства, которые прежде всего обеспечивают комплексную механизацию и широкую автоматизацию производственных процессов. Докладчик дал также краткий обзор вышедшей за последние годы экономической литературы, посвященной путям создания материально-технической базы коммунизма в СССР.

Доцент Б. Ф. Данилевич в своем докладе «К вопросу о развитии автоматизации производства и применении вычислительной техники в народном хозяйстве СССР» показал значение автоматизации производства и отметил, что она составляет главную черту материально-технической базы коммунизма. Докладчик подчеркнул, что на базе общественной собственности возникают самые широкие возможности для осуществления автоматизации производства. Она представляет собой новое качество в развитии орудий труда и предполагает создание и применение кибернетических машин. Б. Ф. Данилевич привел данные об автоматизации производства и применении вычислительной техники в целом по стране и на предприятиях Харьковского совнархоза.

Доцент Ю. И. Терехов посвятил свое выступление вопросам интенсификации социалистического сельского хозяйства и рассмотрел главные направления этого процесса: широкая химизация земледелия и животноводства, комплексная механизация и электрификация, эффективное использование земли и внедрение в сельское хозяйство передового опыта и достижений науки. Докладчик остановился также на недостатках в осуществлении интенсификации сельскохозяйственного производства в последние годы и путях их устранения.

Доцент В. Е. Довгаль выступил с докладом «О воспроизводстве основных производственных фондов колхозов». Основное внимание он уделил определению технически и экономически обоснованных норм амортизации основных средств производства в сельском хозяйстве. В. Е. Довгаль охарактеризовал единые нормы амортизации для всех сельскохозяйственных предприятий, введенных с 1 января 1964 года. Отмечая положительное влияние этих норм на воспроизводство основных средств производства в колхозах, докладчик подчеркнул необходимость создания в банках специального счета амортизационных средств с делением их на средства для капитального ремонта и для полного восстановления основных производственных фондов. Отсутствие такого счета порождает бесконтрольность в использовании амортизационного фонда.

Старший преподаватель Н. И. Матвейчук выступила с докладом «О сочетании основной и дополнительной оплаты труда в колхозах». Она показала объективную необходимость использования в колхозном производстве двух форм оплаты труда: основной и дополнительной. В связи с этим была изложена сущность полемики в нашей печати об экономической природе дополнительной оплаты труда в колхозах и охарактеризованы формы этой оплаты.

Доцент В. А. Ковалева сообщила о некоторых теоретических положениях по проблеме «Социалистическое воспроизводство и национальный доход». Она остановилась, в частности, на вопросе о воздействии технического прогресса и повышения производительности труда на соотношение темпов роста общественного продукта и национального дохода. В докладе было рассмотрено также влияние изменений в структуре занятости работников производственной сферы на рост национального дохода.

Доцент А. А. Рубан осветил проблему производительности труда и заработной платы в социалистическом обществе. На примере ряда отраслей и отдельных промышленных предприятий он показал соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы в современных условиях, охарактеризовал современные формы и системы заработной платы в промышленности СССР.

Доцент Э. Л. Милитицкая в докладе о росте материального благосостояния рабочего класса СССР в период развернутого строительства коммунизма охарактеризовала материалы, опубликованные за последнее время по данной проблеме. Она обратила внимание на то, что изучение этой проблемы идет по двум основным направлениям — по линии исследования теоретических вопросов и по линии определения главных практических путей, обеспечивающих повышение уровня жизни трудящихся.

Доклад старшего преподавателя Р. С. Артамоновой был посвящен соотношению между развитием общественного производства и потреблением трудящихся в период развернутого строительства коммунизма. В нем были раскрыты специфика пропорции между производством и потреблением при социализме и ее особенности в период развернутого строительства коммунизма. Большое внимание докладчик уделил мето-

дам изучения структуры потребительского спроса и определения потребностей на генеральную перспективу. В докладе были также даны модели по установлению потребностей в тех или иных товарах и научно обоснованные нормы потребления по продуктам питания и товарам народного потребления.

Кандидат экономических наук С. В. Межерицкий, говоря об управлении социалистической промышленностью, подчеркнул, что исходным положением организации управления народным хозяйством является ленинский принцип демократического централизма. Он подробно остановился на проблеме усиления роли экономических стимулов и расчетов в управлении хозяйством и совершенствовании системы хозяйственного руководства на современном этапе.

Заведующий кафедрой политической экономии университета профессор А. П. Мамалуй подвел итоги научной конференции, дал характеристику отдельных докладов и поставил задачи по дальнейшему улучшению научно-исследовательской работы на кафедре. Особое внимание он обратил на необходимость глубокой и всесторонней разработки таких тем, которые связаны с исследованием закономерностей развития социализма и перехода к коммунизму.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
А. П. Мамалуй, Н. И. Сазонов. Программа КПСС о развитии и совершенствовании социалистических производственных отношений	3
П. Е. Горелов. Роль производительности труда в строительстве коммунизма	27
А. А. Рубан. Вопросы научной организации труда в период строительства коммунизма	33
В. А. Пилипенко. О возрастающем значении моральных стимулов к труду	39
В. Е. Довгаль, А. М. Науменко. К вопросу о производительности труда в колхозном производстве	45
О. В. Медведева. Материальное стимулирование развития соревнования на современном этапе коммунистического строительства	52
Г. А. Квартенко. Некоторые вопросы себестоимости продукции в социалистической промышленности	57
В. Л. Козлов. Внутрихозяйственный расчет и повышение рентабельности совхозов	62
Л. М. Котов. Специализация, кооперирование и комбинирование в коксохимической промышленности	70
М. М. Корниенко. Кругооборот и оборот средств колхозов	76
Л. Н. Иванова. Общественные фонды потребления и их роль в повышении благосостояния советского народа	83
Д. П. Жаданов. Экономические предпосылки дальнейшего развития кооперативной торговли на селе (на материалах Украинской ССР)	91
О. М. Васильев. К вопросу о развитии городов в период перехода от социализма к коммунизму	99
И. М. Бейлис. Некоторые вопросы предмета политической экономии в произведениях В. И. Ленина	105
О. М. Васильев, Е. М. Олейник. Ленинское учение о роли культурной революции в коммунистическом строительстве и его развитие в новой Программе КПСС	111
В. Н. Лисовицкий. Борьба В. И. Ленина с мелкобуржуазным оппортунизмом в аграрном вопросе в период буржуазно-демократической революции	118
И. М. Бейлис, И. А. Усыскин. Некоторые проблемы некапиталистического развития молодых национальных государств в Программе КПСС	125
Научная конференция кафедры политической экономии Харьковского государственного университета им. А. М. Горького по актуальным проблемам экономической теории	131

Редактор *Б. В. Фищенко*
Техредактор *Л. Т. Момот*
Корректор *Р. Е. Дорф*

Сдано в набор 27/VIII 1965 г. Подписано к печати 31/XII 1965 г. БЦ 14764. Форм.
70×108¹/₁₆. Объем: 8,5 физ. печ. л., 11,9 усл. печ. л., 10,5 уч.-изд. л. Зак. 434
Тираж 500. Цена 63 коп.

Харьковская типография № 16 Областного управления по печати.
Харьков, Университетская, 16.

