

**РАБОТА КОМСОМОЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ
ПО ВОСПИТАНИЮ МОЛОДЕЖИ НА ГЕРОИЧЕСКИХ
ТРАДИЦИЯХ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ПРОЦЕССЕ
ПОДГОТОВКИ К ЗАЩИТЕ РОДИНЫ
(1966—1975)**

В сложном процессе подготовки молодежи к защите социалистического Отечества одно из важных мест принадлежит воспитанию будущих воинов на славных традициях советского народа. На XXIII съезде КПСС была поставлена задача улучшить военно-патриотическую работу среди трудящихся, особенно молодежи [2, с. 78].

Теоретической и методологической основой использования исторического опыта революционного движения, борьбы народов нашей страны против захватчиков и угнетателей для формирования активной жизненной позиции советского юношества является марксистско-ленинское учение о сущности и роли прогрессивных традиций. Главную задачу организаторской и политической деятельности партии среди трудящихся В. И. Ленин видел в том, чтобы «защищать и развивать традиции великой революционной борьбы, настойчиво и неуклонно готовить все более и более широкие и сознательные массы борцов из молодых поколений рабочего класса» [1, т. 19, с. 306—307]. Героические традиции Коммунистической партии, Ленинского комсомола, Советских Вооруженных Сил, всего народа являются мощным источником моральной закалки советской молодежи, важным фактором формирования патриотических убеждений.

Среди многообразия форм и средств такой работы важное место принадлежит походам по местам революционной, бревой и трудовой славы, когда юные граждане, по словам В. А. Сухомлинского, прикасаются «...своими сердцами к горячему биению сердец Ивана Сусанина и Сергея Лазо, Феликса Дзержинского и Николая Гастелло, Дмитрия Карбышева и Александра Матросова, чтобы горячие страницы истории зажигали юные души, побуждали стремление к героическим подвигам, учили жить» [9, с. 54]. Поэтому с целью усиления военно-патриотического воспитания молодого поколения и пропаганды славных традиций ЦК ВЛКСМ в мае 1965 г. обратился к комсомольцам, всем молодым людям страны с призывом принять активное участие во Всесоюзном походе по дорогам боевой славы [4, с. 144]. В числе тех, кто откликнулся на этот призыв, были и комсомольцы Украины. Впервые они отправились в поход в 1965 г. [5, с. 588], а в предъюбилейном 1966 г. это движение приобрело поистине массовый характер: 2 млн. 700 тыс. следопытов республики участвовали во втором этапе Всесоюзного похода. Они установили более 17 тыс. имен неизвестных героев, создали

11 599 музеев, комнат и уголков боевой славы, соорудили 2855 обелисков и памятников [10, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 161, л. 19]. Благодаря целенаправленной деятельности партийных и комсомольских организаций, ДОСААФ походы становились более массовыми, обогащались новыми формами работы. Так, в V этапе похода (1968—1970 гг.) участвовали 4,5 млн. юношей и девушек республики, в VI этапе (1970—1973 гг.) — 5,5 млн., в VII этапе (1973—1975 гг.) — 5,7 млн. [6, с. 106]. Участники походов создавали музеи, устанавливали памятники погибшим воинам. Многие мемориальные сооружения были построены на средства, заработанные на коммунистических субботниках и различных комсомольских мероприятиях. Таким образом, например, были построены памятники пионеру-герою Ване Васильченко в Харькове [13, ф. 15, оп. 13, ед. хр. 39, л. 69], руководителю комсомольской подпольной организации в годы Великой Отечественной войны Илье Кулику в Херсоне [14, ф. 4, оп. 7, ед. хр. 68, л. 13], ряд памятников героям Полтавщины [12, ф. 15, оп. 13, ед. хр. 39, л. 69]. Студенты Винницкого мединститута установили памятник Славы студентам и преподавателям, погибшим на фронтах Великой Отечественной войны [10, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 292, л. 4].

Во время походов комсомолцы Украины проводили массовые мероприятия, способствующие формированию прочных патриотических убеждений, необходимых защитникам Родины. По примеру Винницкого обкома ЛКСМУ, организовавшего осенью 1966 г. слет ветеранов комсомола области, были проведены подобные встречи в других городах [5, с. 593]. В Херсонской области представители трех поколений собрались у легендарного Перекопа. Финалом этой встречи стала военизированная игра «Взятие Перекопа», в которой участвовали более 1000 призванных области [14, ф. 4, оп. 17, ед. хр. 18, л. 7]. С тех пор подобные мероприятия стали традиционными.

В процессе изучения героического прошлого советского народа молодые люди росли идейно, глубже осознавали свой долг по защите социалистической Родины. По инициативе комсомольских организаций утвердились такие формы работы, как военно-исторические конференции, общественные суды над фашизмом, юношеские военно-патриотические клубы [4, с. 145], музеи партизанской славы и Советских Вооруженных Сил [14, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 161, л. 20—21].

Достиженные результаты постоянно анализировались. Так, в сентябре 1966 г. на бюро ЦК ЛКСМУ обсуждался вопрос о работе Николаевской городской комсомольской организации по воспитанию подрастающего поколения на революционных, боевых и трудовых традициях Коммунистической партии и советского народа. Были отмечены определенные успехи комсомольцев города, где к работе с молодежью систематически привлекались ветераны революции, гражданской и Великой

Отечественной войн, первые комсомольцы. Бюро ЦК ЛКСМУ приняло решение о распространении опыта по всей республике, используя для этой цели средства массовой информации, в частности газету «Молодь України» [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 99, л. 16—18]. На декабрьских (1966 г. и 1969 г.) Пленумах ЦК ЛКСМУ обращалось внимание на обобщение и распространение опыта военно-патриотического воспитания [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 89, л. 353; ед. хр. 315, л. 43]. ЦК ЛКСМУ отметил положительные результаты и указал на недостатки в организации воспитания юношества. Так, в некоторых районах походы по местам славы не были массовыми, носили характер кратковременной кампании. ЦК обязал комитеты комсомола республики принять меры по устранению этих недостатков [10, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 734, л. 3].

В целом же походы стали хорошей школой мужества и гражданственности. За 13 лет в них приняли участие 34 млн. 590 тыс. юношей и девушек Украины. Юные следопыты оборудовали 76 400 музеев и комнат боевой славы, поставили 25 950 памятников и обелисков, установили имена 191 400 неизвестных героев [6, с. 106—107].

Походы по местам славы пользуются большой популярностью среди молодежи. Это увлекательная форма пропаганды традиций Коммунистической партии и Советской Армии, в которой сочетается идейная насыщенность и эмоциональность ритуалов. Такие походы — продолжение прекрасных традиций комсомольцев первых пятилеток, участвовавших в походах по местам сражений гражданской войны [8, с. 53]. Во время походов юноши и девушки не только изучают легендарный путь Советской Армии, но и приобретают такие необходимые для защиты Родины черты, как выносливость, умение преодолевать трудности полевой жизни, взаимовыручка.

В 1966 г. комсомольцы Сумской области предложили включать в походы по местам боевой и трудовой славы военно-прикладные элементы: изучение оружия, соревнования по различным видам спорта и др. [10, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 278, л. 5]. Примером этому может служить велопробег учащихся Херсонского машиностроительного техникума по маршруту Херсон—Ульяновск. Участники пробега посетили места, связанные с именем В. И. Ленина, музеи, встречались с людьми, видевшими вождя, возлагали цветы к могилам героев, погибших за Родину. Кроме того, они выступали перед населением с лекциями на военно-патриотическую тему, участвовали в строительстве Ленинского мемориального комплекса в Ульяновске [14, ф. 4, оп. 18, ед. хр. 22, л. 9].

Приобщаясь к славным традициям своего народа, молодежь перенимает лучшие черты характера его защитников. Так, на Киевском вагоноремонтном заводе, где когда-то работал Н. Островский, в память о легендарном комсомольском вожаке нака-

нуне 100-летия со дня рождения В. И. Ленина возникли корчагинские бригады, представляющие собой образцы коммунистического отношения к труду. В дни, когда страна следила за тревожными событиями на острове Даманском, члены бригады первыми в области обратились с просьбой досрочно призвать в ряды Советской Армии и отправить служить на Дальневосточную границу [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 315, л. 53].

На XXVI съезде КПСС отмечалось, что «сыновья и внуки героев Великой Отечественной войны... не прошли суровых испытаний, выпавших на долю их отцов и дедов. Но они верны героическим традициям нашей армии, нашего народа» [3, с. 66].

В период подготовки к 30-летию Победы проходило Всесоюзное комсомольское собрание «Родине, партии — ударный труд, высокое качество работы, отличную учебу!», во время которого юноши и девушки продемонстрировали полное понимание задач, поставленных партией. Так, в честь знаменательной даты многие комсомольско-молодежные коллективы стали на 15-недельную вахту под девизом: «Ратному подвигу отцов — трудовой подвиг сыновей!» [11, ф. 3, оп. 31, ед. хр. 2, л. 12].

Воспитание молодежи на традициях невозможно без активного участия юной смены в созидательном труде, в конкретной работе по дальнейшему развитию исторически сложившихся в нашем обществе норм поведения, правил, черт характера. Особенно активизировалась эта работа накануне 30-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Комсомольские пропагандисты и лекторы рассказывали юношам и девушкам о массовом героизме воинов армии и флота, трудовом подвиге рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции в годы суровых испытаний. В ряде областей республики среди комсомольцев развернулось соревнование за почетное право быть сфотографированным у святыни советского народа — знамени Победы [Там же, ед. хр. 1, л. 10]. Молодежь Украины дружно поддерживала почин московских комсомольцев работать по-ударному: «За себя и за того парня». В Полтавской области в трудовые коллективы было записано 715 солдат, не вернувшихся с войны [12, ф. 82, оп. 11, ед. хр. 44, л. 14], с большим успехом проходили спортивные соревнования на приз героев-земляков [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 535, л. 25].

Ценные формы работы по военно-патриотическому воспитанию молодежи на традициях появились и в других областях. Например, в Херсонской области широко распространилось шефство над ветеранами войны и труда, семьями погибших воинов [14, ф. 4, оп. 20, ед. хр. 17, л. 3], в Харьковской — проведение читательских конференций, посвященных героям [11, ф. 14, оп. 12, ед. хр. 41, л. 16—17], в Черниговской области возникли военно-патриотические клубы, кинолектории молодого воина [15, ф. 767, оп. 6, ед. хр. 2, л. 49]. Лучшим комсомольским коллективам присваивались имена героев [10, ф. 7, оп. 18, ед.

хр. 44, л. 14]. В исследуемый период росло и крепло шефство комсомола над Вооруженными Силами. Для улучшения этой работы по решению ЦК ЛКСМУ все областные комсомольские организации закреплялись за частями и кораблями Краснознаменного Черноморского флота и Краснознаменного Западного пограничного округа и направляли служить своих лучших представителей в подразделения, носящие имена их городов [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 315, л. 47]. Тесные контакты поддерживались с войнами Краснознаменных Одесского, Киевского и Прикарпатского военных округов. К ним часто приезжали творческие коллективы, агитбригады, лекторы, передовики производства. ЦК ЛКСМУ и многие обкомы комсомола учредили переходящие Красные знамена и вымпелы лучшим комсомольским организациям частей и подразделений [11, ф. 3, оп. 29, ед. хр. 5, л. 23]. Такую работу проводили Киевский, Харьковский, Крымский комитеты комсомола и др. [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 315, л. 47].

Успешному налаживанию шефских связей способствовали республиканские и областные комсомольские газеты. В частности, редакция газеты «Комсомольское знамя» систематически обобщала и распространяла опыт работы комсомольских организаций на этом важном участке военно-патриотического воспитания. Редакция газеты шефствовала над гвардейской авиачастью, где было организовано соревнование за право обладать вымпелом газеты [Там же, л. 28]. В свою очередь воины оказывали неоценимую помощь комсомольским организациям республики в военно-патриотическом воспитании молодежи, изучении основ военного дела. Они работали пионервожатыми, руководили отрядами юных танкистов, летчиков, моряков и т. д. Наиболее активно эту работу вели военнослужащие Краснознаменного Киевского военного округа [Там же, л. 102].

В системе подготовки молодежи к защите Родины важное место принадлежит многочисленным праздникам и обрядам, передающим из поколения в поколение славные традиции советского народа. В. И. Ленин нацеливал партию на то, «чтобы привычки, навыки, убеждения, которые рабочий класс вырабатывал в себе в продолжение многих десятилетий в борьбе за политическую свободу, чтобы вся сумма этих привычек, навыков и идей послужила орудием воспитания всех трудящихся...» [1, т. 41, с. 401].

В 1966—1975 гг. комсомольские организации республики накопили определенный опыт по распространению новых советских традиций и обрядов, способствующих формированию высоких моральных качеств. Например, традиционной стала неделя памяти героев, которая проводится 2—9 мая. В эти дни по всей республике проходят уроки мужества с участием ветеранов войны, прием в члены ВЛКСМ у памятников погибшим воинам, вечера славы, встречи трех поколений, массовые факельные шествия, устанавливаются почетные караулы, возлагаются

венки на могилы павших в боях [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 715, л. 58]. Новым содержанием наполнился такой обряд, как проходы призывников в ряды Советской Армии. В Херсонской области большую популярность приобрело вручение отправляющимся на военную службу комсомольских наказов у мону-мента «Легендарная тачанка». Кроме того, каждый призывник берет с собой горсть земли с Каховского плацдарма [14, ф. 4, оп. 19, ед. хр. 13, л. 6]. В Кировоградской области стали традиционными вечера проводов призывников «Прощай, труба зовет!» и торжественные встречи уволенных в запас солдат: «Со службы почетной в родной колхоз» [10, ф. 7, оп. 20, ед. хр. 535, л. 10]. Богатый опыт такой работы накоплен в комсомольской организации завода «Арсенал», где будущие защитники Родины получают от своих товарищей наказ продолжать традиции героического коллектива [10, ф. 7, оп. 18, ед. хр. 31, л. 62].

На бюро и пленумах Харьковского обкома комсомола, на собраниях комсомольского актива систематически обсуждались вопросы, связанные с воспитанием молодежи на героических традициях, обобщался опыт работы первичных комсомольских организаций [13, ф. 15, оп. 18, ед. хр. 68, л. 89]. Значительную помощь оказывала комитетам комсомола редакция газеты «Ленінська зміна». Только в третьем квартале 1974 г. газета опубликовала 17 статей на военно-патриотическую тему [13, ф. 15, оп. 11, ед. хр. 16, л. 34].

Свидетельством осознанного патриотизма молодежи может служить массовое донорское движение. В 1970 г. количество доноров в республике увеличилось в 10 раз по сравнению с 1960 г. [7, с. 120]. По инициативе комсомольцев среди молодежи развернулось движение под девизом: «За кровь, пролитую в боях — кровь во имя жизни». Особенно активизировалась работа по вовлечению юношей и девушек в ряды доноров накануне 30-летия Победы над фашистской Германией. Так, в Харьковской области в период донорского месячника безвозмездно сдали кровь более 16 тыс. комсомольцев [13, ф. 15, оп. 12, ед. хр. 41, л. 13—14].

Героические традиции партии и народа — это не только прошлое, но и настоящее. К сожалению, не всегда комитеты ЛКСМУ знакомят юношей и девушек с тем, как приумножаются славные традиции прошлого сегодня. Порой молодежь не знает, что герои у них рядом, и отправляется в походы, не зная истории своего предприятия или учебного заведения. Это снижает качество воспитательной работы. Следовательно, проблема воспитания молодежи на героических традициях требует дальнейшей разработки, координации деятельности партийных, комсомольских и общественных организаций.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19. 2. *Материалы XXIII съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1966. — 304 с. 3. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Гетман А. Л. Воспитание мужества. — М.: Изд-во ДОСААФ СССР, 1979. — 221 с. 5. *Історія Ленінської Комуністичної Спілки Молоді України.* — Київ: Молодь, 1979. — 755 с. 6. *ЛКСМ України в цифрах і фактах.* — Київ: Молодь, 1978. — 248 с. 7. *Науч. труды по истории КПСС.* Вып. 86. — Киев: Вища школа, 1977. — 135 с. 8. Пиха Д. Д. Деятельность Коммунистической партии по подготовке трудящихся к защите СССР. 1929—1941 гг. — Киев: Вища школа, 1979. — 165 с. 9. Сухомлинский В. А. Рождение гражданина. — М.: Мол. гвардия, 1971. — 336 с. 10. *Партійний архив Інститута історії партії при ЦК Компартії України.* 11. *Николаевский облпартархив.* 12. *Полтавский облпартархив.* 13. *Харьковский облпартархив.* 14. *Херсонский облпартархив.* 15. *Черниговский облпартархив.*

Поступила в редколлегию 12.10.82.

В. П. ВАЛЕНТИЕНКО

ОСВЕЩЕНИЕ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАРТИИ УКРАИНЫ ПО РУКОВОДСТВУ НРАВСТВЕННЫМ ВОСПИТАНИЕМ МОЛОДЕЖИ

Нравственное воспитание молодежи является одним из ведущих направлений идейно-воспитательной работы. Вопросы нравственного воспитания молодежи рассматривались на съездах партии и комсомола, в трудах видных партийных деятелей, в постановлениях ЦК КПСС «О 50-летию ВЛКСМ и задачах коммунистического воспитания молодежи», «О работе Красноярской краевой партийной организации по руководству комсомолом» [6, с. 482; 425—433] и др.

На ноябрьском (1977 г.) Пленуме ЦК Компартии Украины был обобщен опыт партийных организаций по коммунистическому воспитанию молодежи, намечены меры по дальнейшему совершенствованию нравственного воспитания юношей и девушек [7, с. 59].

Проблема нравственного воспитания молодежи привлекает внимание многих советских историков, философов, педагогов и др. В 70-е годы активизировалось изучение данной проблемы. Это обусловлено тем, что в процессе коммунистического строительства возрастает роль нравственных начал в жизни общества. Кроме того, публикация сборников документов и материалов ЦК КПСС, ЦК Компартии Украины, ЦК ВЛКСМ и ЦК ЛКСМУ, проведение научно-практических конференций, посвященных молодежной проблематике, способствовали укреплению и расширению методологической базы изучения данной проблемы [2; 3; 4; 5; 7; 27; 29].

За период между XXIV и XXVI съездами КПСС было опубликовано более 400 книг, брошюр, методических разработок

и рекомендаций по вопросам теории и практики нравственного воспитания, из них более 100 о воспитании молодежи. [Подсчитано по: Летопись книг; Летопись журнальных статей].

Однако историографических обзоров по данной теме не было. Вопросы нравственного воспитания молодежи нашли отражение в коллективных трудах по истории КПСС, Компартии Украины, ВЛКСМ, ЛКСМУ, истории областных партийных и комсомольских организаций [16; 17; 22].

Деятельность партийных организаций республики по осуществлению задач нравственного воспитания показана в книге В. В. Щербицкого [9]. Формирование нравственных качеств молодежи освещается в тесной связи с отношением к труду, социалистической собственности, с задачами укрепления государственной и трудовой дисциплины. Автор анализирует работу партийных организаций средних школ, системы профтехобразования, вузов, подчеркивает значение новых форм и методов воспитательной работы, отмечает роль наставничества в нравственном воспитании молодежи.

В статье А. С. Капто характеризуется деятельность республиканской партийной организации по осуществлению комплексного подхода, подчеркивается роль системы партийной и комсомольской политехучебы в деле усиления наступательности в идейно-нравственном воспитании [8].

Существенный вклад в обобщение практического опыта деятельности партийных организаций, решение теоретических проблем нравственного воспитания внесли научно-практические конференции. В период между XXIV и XXVI съездами КПСС состоялось более десяти конференций всесоюзного и республиканского значения.

Наибольший интерес представляет Всесоюзная научно-практическая конференция, состоявшаяся в 1979 г. в г. Баку [29]. Характерно, что в ходе ее подготовки проблемы нравственного воспитания обсуждались во всех звеньях партии. На конференции были обобщены формы и методы работы по нравственному воспитанию среди различных категорий молодежи. Особое внимание уделялось вопросам формирования активной жизненной позиции на основе комплексного планирования деятельности советов по нравственному воспитанию молодежи, созданных при первичных партийных организациях. На конференции был поставлен вопрос о необходимости выработки критериев эффективности нравственного воспитания. Этому вопросу посвящена работа О. И. Семкова и С. М. Чапуги [25]. Авторы выделили две группы критериев эффективности [25, с. 14]. Однако необходимы дальнейшие исследования по уточнению критериев и выработке рекомендаций по их применению в практической деятельности партийных организаций.

На конференции, состоявшейся в 1977 г. в г. Киеве, указывалось на необходимость усиления нравственного воспитания

молодежи, поскольку для части молодежи свойственны «облегченные» представления о результатах научно-технической революции и характере социалистического труда [27]. Отметим, что вопросам партийного руководства деятельностью комсомола по формированию нравственной убежденности и высоких духовных потребностей на конференции уделено недостаточно внимания.

Партийные и комсомольские организации накопили большой опыт работы по нравственному воспитанию молодежи. Однако исследований, посвященных этой проблеме, очень мало. Обществоведы отмечали, что освещение вопросов нравственного воспитания — один из наиболее отсталых участков научного изучения молодежных проблем [18, с. 163].

Партийное руководство нравственным воспитанием юношей и девушек освещается в работе Л. Я. Борошенко [11]. Автор рассматривает вопросы воздействия научно обоснованного планирования учебного процесса, средств трудового, патриотического воспитания на формирование коммунистического отношения к труду у школьников. Однако в работе не анализируются причины недостатков в деятельности партийных организаций по формированию нравственных качеств личности, не определены пути их устранения.

В исследовании Б. А. Гагарина показаны основные направления воспитательной работы партии с молодежью [13]. Автор указывает на необходимость овладения молодежью методом ленинского анализа общественных явлений. Вместе с тем нравственное воспитание молодежи связано с воспитанием на героических традициях партии и советского народа.

Значительный вклад в исследование проблемы партийного руководства нравственным воспитанием молодежи вносят ученые Украины. Я. С. Калакура и Я. М. Серищев отметили те задачи, которые поставила партия перед комсомолом по воспитанию коммунистической морали в сфере трудовой деятельности, быту, в процессе формирования марксистско-ленинского мировоззрения, указали на тесную связь нравственного воспитания с идейно-политическим, трудовым и другими направлениями коммунистического воспитания молодежи [18; 26].

Большое внимание вопросам нравственного воспитания уделено И. Я. Артыш [10]. Однако его исследование ограничено годами восьмой пятилетки. Автор не ставил целью изучить механизм влияния партийных организаций на формирование нравственных качеств молодежи. В работе М. Моторнюка [19] рассматривается деятельность партийных организаций по нравственному воспитанию школьной молодежи, анализируются новые формы идейно-воспитательной работы, их влияние на превращение знаний в стройную систему идейно-политических и моральных убеждений.

На XXV съезде КПСС указывалось на необходимость комплексного подхода к воспитательной работе, т. е. «обеспечение

тесного единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания...» [4, с. 74]. Изучению комплексного подхода к воспитанию посвящено значительное количество работ. Так, в монографии М. Ф. Ненашева [21], показана организаторская деятельность партийных организаций по осуществлению комплексного подхода, выделены два уровня комплексного подхода к процессу коммунистического воспитания, определены требования, от выполнения которых зависит практическое обеспечение единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания.

Вопросы комплексного подхода к нравственному воспитанию рассмотрены в сборнике статей [24]. Авторы сборника отмечают, что необходимо переходить к новым формам агитационно-массовой работы. В сборнике отражена специфика деятельности партийных органов и первичных партийных организаций областей, городов, районов республики.

Важным показателем результативности комплексного подхода является выработка активной жизненной позиции. Деятельность Компартии Украины по формированию активной жизненной позиции молодежи в исследуемый период освещается во многих статьях, брошюрах, монографиях. Однако обобщающих работ по этой проблеме нет [30, с. 124].

Основой нравственного воспитания является марксистско-ленинское образование. Вопросам партийного руководства деятельностью комсомола по марксистско-ленинскому воспитанию молодежи посвящено значительное количество работ [18, с. 293]. Так, в монографии В. К. Василенко [11] рассматривается деятельность партийных организаций по дальнейшему развитию комсомольской политечебы, использованию таких форм воспитательной работы, как Ленинские уроки и Ленинские зачеты, циклов лекций, вечеров вопросов и ответов, встреч за круглым столом. Большое внимание в монографии уделено лекционной пропаганде по распространению марксистско-ленинских положений о месте и роли морали в строительстве нового общества.

Отметим, что отдельные авторы ограничиваются констатацией уже известных данных. Так, в статьях А. Е. Нагайцева и В. Н. Соколова, В. Г. Яшникова ставится вопрос о воспитании у молодежи высоких моральных качеств, но не рассматривается специфика их формирования, не анализируется влияние содержания и форм идейно-политической работы на воспитание этих качеств [20, 31].

По мнению ряда исследователей, в 70-е годы в системе политического просвещения основное внимание уделяется изучению составных частей марксизма-ленинизма, актуальных проблем теории и политики КПСС. Если в 1967/68 учебном году всеми формами политечебы в республике было охвачено 1,5 млн. юношей и девушек, то в 1979/80 г. — свыше 2,5 млн. [12, с. 107]. В 1971 г. было прочитано 30 тыс. лекций на морально-этические

темы, в 1975 г. — 116331 [32, ф. 7, оп. 20, д. 971, л. 156; д. 1528, л. 6]. В связи с этим необходимо дальнейшее изучение влияния политической, лекционной пропаганды на формирование высоких нравственных качеств, активной жизненной позиции молодежи. Анализ количественных и качественных изменений в системе марксистско-ленинского образования будет способствовать успешному выполнению требований июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС об изменении стиля работы сети политического просвещения, массовой политической учебы (Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — М.: Политиздат, 1983, с. 6).

Задачи нравственного воспитания неотделимы от трудового воспитания. Партия придает особое значение формированию у молодежи коммунистического отношения к труду, считая это одной из главных задач Ленинского комсомола [4, с. 533].

Однако работ, освещающих участие молодежи в движении за коммунистическое отношение к труду, сравнительно мало [23, с. 33].

В статьях Л. И. Евселевского и Н. П. Невмержицкого, И. Ю. Ткачука [14; 28] рассматриваются вопросы организаторской работы партийных комитетов по развитию наставничества, анализируются формы индивидуального и коллективного наставничества, отмечается значение работы наставников по воспитанию у молодежи коммунистического отношения к труду, общественной собственности, повышению трудовой активности и гражданской ответственности. Большое внимание уделяется формам и методам деятельности парторганизаций по воспитанию молодежи на примерах старших поколений, революционных, боевых и трудовых традиций.

Настоящей школой нравственного и трудового воспитания юношей и девушек стали комсомольско-молодежные коллективы. В работе Б. А. Гагарина показано дальнейшее совершенствование и развитие движения трудовых молодежных коллективов, результатом которого стало создание комсомольско-молодежных смен, цехов, управлений, трестов [13, с. 132]. Обобщение опыта по созданию комсомольско-молодежных коллективов, изучение роли партийного руководства комсомолом в этом направлении требует специального исследования.

70-е годы характеризуются дальнейшим повышением значения такой сферы жизнедеятельности молодежи как свободное время, которое должно превратиться, по словам К. Маркса, в «простор для развития способностей» [1, т. 26, с. 264].

Вопросы нравственного воспитания молодежи в свободное время не получили должного освещения в исторической литературе. Обобщению опыта идейно-воспитательной работы по месту жительства посвящен сборник статей [15]. В нем на примере Краснодарской городской партийной организации рассматриваются формы и методы воспитания идейной убежденности, фор-

мирования активной жизненной позиции молодежи на героических традициях молодогвардейцев, деятельность комиссий по работе с нарушителями норм коммунистической морали с участием комсомольских организаций школ, предприятий. Вместе с тем авторы сборника не ставили перед собой цель показать специфику партийного руководства деятельностью комсомола по разумной организации досуга.

Таким образом, анализ литературы о деятельности партийных организаций республики по повышению роли комсомола в нравственном воспитании молодежи в период между XXIV и XXVI съездами КПСС свидетельствует, что многие вопросы исследованы недостаточно. Учитывая поставленную XXVI съездом КПСС задачу по усилению нравственного воспитания молодежи [5, с. 27], необходимо продолжить дальнейшую разработку данной проблемы.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. III. 2. КПСС о формировании нового человека. Сб. документов и материалов (1965—1982 гг.), 2-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1982. — 686 с. 3. Материалы XXIV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1972. — 320 с. 4. XXV съезд КПСС. Стеногр. отчет. — М.: Политиздат, 1976. — 603 с. 5. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 6. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — М.: Политиздат, 1972. — Т. 9. 527 с. 7. О работе партийных организаций республики по выполнению решения XXV съезда КПСС об улучшении коммунистического воспитания молодежи и усилении партийного руководства комсомолом. Постановление пленума ЦК Компартии Украины, 24 ноября 1977 г. — Коммунист Украины, 1977, № 12, с. 56—59. 8. Капто А. С. Наступательность в идейно-нравственном воспитании молодежи. — Политическое самообразование, 1980, № 6, с. 81—89. 9. Щербицкий В. В. Воспитывать сознательных активных строителей коммунизма. — М.: Политиздат, 1974. — 150 с. 10. Артыш И. Я. Деятельность партийных организаций Украины по коммунистическому воспитанию трудящихся в период между XXIII и XXIV съездами КПСС: Дис. ... канд. ист. наук. — Киев, 1980. Машинопись. 11. Борошенко Л. Я. Руководство КП Казахстана нравственным воспитанием школьной молодежи (1956—1966 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. — Алма-Ата, 1970. Машинопись. 12. Василенко В. К. Идеино-политическая работа партии в условиях развитого социализма (На материалах партийных организаций Украины). — Киев: Политиздат Украины, 1981. — 216 с. 13. Гагарин Б. А. Основные направления воспитательной работы партии с молодежью в условиях развитого социализма. Дис. ... канд. ист. наук. — М., 1980. Машинопись. 14. Евселевский Л. И., Невмержицкий Н. П. О деятельности Компартии Украины по трудовому воспитанию рабочей молодежи. — Научные труды по истории КПСС, вып. 107. Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1980, с. 61—67. 15. Идеино-воспитательная работа по месту жительства. — Киев: Политиздат Украины, 1975. — 119 с. 16. История КПСС. — М.: Политиздат, 1964. — 1970., т. 1—5. 17. История ЛКСМ Украины. — 4-е изд. — Киев: Молодь, 1979. — 756 с. 18. Калакура Я. С. Компартия Украины в условиях развитого социализма: Историография. Дис. ... докт. ист. наук. — Киев, 1979. Машинопись. 19. Моторнюк М. Виховання молодого покоління — справа партійна. — Київ: Політвидав України, 1974. — 231 с. 20. Нагайцев А. Е., Соколов В. Н. Руководство партийными организациями республики идейно-воспитательной работой комсомола в условиях развитого социализма. — Научные труды по истории КПСС, вып. 104. Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1980, с. 58—61. 21. Ненашев М. Ф. Идеино-воспитательная работа КПСС. — М.: Политиздат, 1980. — 272 с. 22. Очерк истории Компартии Украины. —

4-е изд., доп. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — 482 с. 23. *Павлова О. Ф.* Деятельность КПСС по руководству комсомолом в развитии социальной активности молодого поколения рабочего класса в условиях развитого социализма (Исторические проблемы). — Научные труды по истории КПСС, вып. 91. Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1977, с. 29—34. 24. *Подход комплексный системный.* Сб. ст. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — 211 с. 25. *Семков О. И., Чапуга С. М.* О повышении эффективности идеологической работы партии в современных условиях (Историография проблемы). — Научные труды по истории КПСС, вып. 115. Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1981, с. 10—15. 26. *Серищев Я. М.* Молодь — активна сила в боротьбі за комунізм. — Киев: Политиздат Украины, 1975. — 226 с. 27. *Социалистический образ жизни и вопросы идеологической работы:* По материалам Всесоюз. науч.-практ. конф. в Киеве (18—20 мая 1977 г.) — М.: Политиздат, 1977. — 383 с. 28. *Ткачук И. Ф.* Деятельность комсомольских организаций Украины по нравственному воспитанию рабочей молодежи в условиях развитого социализма (1961—1976 гг.). — Научные труды по истории КПСС, вып. 91. Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1977, с. 3—9. 29. *Формирование активной жизненной позиции: опыт и актуальные проблемы нравственного воспитания молодежи.* — М.: Политиздат, 1979. — 257 с. 30. *Ямковская З. И.* Из опыта работы партийных организаций промышленных предприятий УССР по воспитанию активной жизненной позиции молодежи на основе экономического всеобуча. (1959—1976 гг.). — Научные труды по истории КПСС, вып. 107. — Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1980, с. 123—130. 31. *Яшников В. Г.* Деятельность Компартии Украины по коммунистическому воспитанию студенческой молодежи (1971—1975 гг.). — УИЖ, 1981, № 7, с. 35—42. 32. *Архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины.*

Поступила в редколлегию 07.01.83

В. С. АЗАРКИН

ОБ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ УКРАИНЫ (1971—1975)

На этапе развитого социализма идейно-политическое воспитание трудящихся рассматривается как важнейшее условие сплочения масс и успешного решения задач коммунистического строительства. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что государство сильно сознательностью масс» [1, т. 35, с. 21].

На XXVI съезде КПСС отмечалось, что необходимо «добиться на деле единства идейно-теоретической, политико-воспитательной, организаторской и хозяйственной работы партии» [2, с. 77].

В период между XXIV и XXV съездами партии ЦК КПСС принял около 30 постановлений по вопросам идейно-политического воспитания советских людей [8, с. 33]. Этот период ознаменован такими историческими датами, как 50-летие образования СССР, 70-летие II съезда РСДРП, 30-летие победы советского народа в Великой Отечественной войне. Они имели огромное значение для активизации работы партийных организаций по идейно-политическому воспитанию масс. На современном этапе строительства коммунистического общества вопросы идейно-воспитательной работы трудящихся особенно актуальны, так как от успехов идеологической, политико-воспитатель-

ной работы все больше зависит ход экономического, социально-политического и культурного развития страны [4, т. 13, с. 357].

Вопросы активизации идейно-воспитательной работы среди трудящихся УССР в исследуемый период рассматривались на XXIV съезде Компартии Украины [3], июньском (1971 г.), мартовском, июльском (1972 г.), апрельском (1973 г.), майском (1974 г.) Пленумах ЦК Компартии Украины [5, т. 2, с. 955, 975, 983, 997—998, 1018—1020]. Руководствуясь данными постановлениями, обкомы, горкомы, райкомы, первичные партийные организации республики проводили действенную массово-политическую работу среди железнодорожников. На станциях, в депо, на заводах и дистанциях были созданы агитколлективы, группы политинформаторов, лекторов, действовала система политического и экономического образования железнодорожников [13, с. 50].

В политическом воспитании членов и кандидатов в члены КПСС, беспартийных активистов, их идейной закалке большая роль принадлежит системе партийного просвещения. В исследуемый период партийные организации железнодорожного транспорта развернули большую работу по улучшению организации и повышению эффективности марксистско-ленинского просвещения коммунистов и беспартийного актива. В ноябре 1971 г. ЦК Компартии Украины провел совещание идеологических работников республики по вопросу повышения эффективности марксистско-ленинского образования коммунистов [19, ф. 1, оп. 32, д. 417, л. 2]. Итоги совещания обсуждались на пленумах и заседаниях бюро партийных комитетов, на собраниях первичных партийных организаций, семинарах пропагандистских кадров [19, ф. 1, оп. 32, д. 417, л. 3]. Вопросы партийной учебы заслушивались на бюро обкомов, горкомов [20, ф. 1, оп. 32, д. 416, л. 17], райкомов партии [20, ф. 20, оп. 43, д. 1068, л. 140], заседаниях партийных бюро, на собраниях в первичных партийных организациях [20, ф. 157, оп. 2, д. 1, л. 147]. Намечались конкретные мероприятия по повышению эффективности партийной учебы, распространялся лучший опыт. Например, в локомотивном депо Кондрашевское Донецкой железной дороги в цехе эксплуатации работали школы основ марксизма-ленинизма и экономических знаний, наиболее подготовленные коммунисты изучали философию. Этот опыт партийное бюро решило распространить в других цехах и отделах [18, 1971, 15 апр.].

КПСС рассматривает экономическое образование трудящихся как важное условие повышения их трудовой активности и инициативы в управлении производством. Вопросы экономики изучаются в системе партийного и комсомольского образования, на курсах повышения квалификации работников железнодорожного транспорта, в народных университетах.

В годы девятой пятилетки во многих первичных партийных организациях на железнодорожном транспорте были созданы экономические кабинеты, подготовлен резерв пропагандистов

[19, ф. 1, оп. 32, д. 416, л. 18]. Уделялось большое внимание подготовке руководителей школ экономического образования. Шесть тысяч пропагандистов школ экономических знаний обучались на подготовительных курсах при семи киевских вузах [19, ф. 1, оп. 32, д. 416, л. 5]. Вопросы экономического образования железнодорожников часто заслушивались на бюро обкомов и горкомов партии. Так, на бюро Дебальцевского горкома партии было отмечено, что на всех предприятиях железнодорожного транспорта разработаны перспективные планы экономической учебы, подавляющее число трудящихся охвачено ее различными формами [19, ф. 1, оп. 32, д. 393, л. 88].

Одной из важных форм политической работы в массах являются школы коммунистического труда. Особенно возросло их значение после XXIV съезда КПСС и принятия постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы школ коммунистического труда» [6, с. 308]. В постановлении обращалось внимание первичных партийных организаций на необходимость повышения уровня работы этих школ, улучшения подбора пропагандистов для проведения занятий [Там же]. За годы девятой пятилетки количество школ коммунистического труда на Украине увеличилось с 47 тыс. [7, с. 108] до более чем 80 тыс. В них обучалось свыше 2 млн. чел. [10, с. 105]. В программах школ коммунистического труда железнодорожного транспорта большое внимание уделялось изучению документов Коммунистической партии и Советского правительства, вопросам экономики. Занятия увязывались с практическими задачами железнодорожников. Лекторы использовали наборы плакатов, фотоальбомы ТАСС, диапозитивы, кинофильмы. На Донецкой железной дороге действовало около 300 школ коммунистического труда, в которых насчитывалось около 14 тыс. слушателей [9, с. 251]. При комплектовании школ учитывалась специфика работы на железнодорожном транспорте. В школах коммунистического труда и экономических школах занимались рабочие, в народных университетах — инженерно-технические работники и служащие, в университетах технического прогресса при отделениях дорог — руководящий состав предприятий. Так, на Южной железной дороге действовало 12 университетов технического прогресса и экономических знаний, где обучалось 1,5 тыс. чел. [20, ф. 303, оп. 1, д. 160, л. 136]. Подготовка пропагандистов осуществлялась следующим образом. Руководители семинаров являлись слушателями курса лекций по методике преподавания, а пропагандисты — слушателями народного университета при отделениях дорог [12, с. 22].

Для проведения учебно-методической работы и руководства учебным процессом в школах коммунистического труда на многих железных дорогах были созданы советы по экономическому образованию, основные задачи которых — подготовка учебных программ с учетом специфики работы МПС, разработка ре-

комендаций для проведения занятий по отдельным темам учебного плана, оказание помощи пропагандистам в подборе литературы и практического материала, изготовлении наглядных пособий, обобщении и распространении опыта работы лучших пропагандистов, контроль за посещаемостью занятий. Совет работал по плану, составленному на весь учебный год, заседания проводились 1—2 раза в квартал [12, с. 23].

Занятия в школах коммунистического труда помогали развивать творческий подход к работе, повышать инициативу рабочих. Так, в Жмеринском локомотивном депо Юго-Западной железной дороги слушатели и лекторы школы коммунистического труда применили новый метод ремонта тепловозов, экономический эффект от внедрения которого составил 25 тыс. р., а внедрение конвейерного способа ремонта тепловозов позволило сэкономить 16,5 тыс. р. [11, с. 20].

Партийные организации железнодорожного транспорта большое внимание уделяли молодым специалистам. На многих железных дорогах были созданы советы молодых специалистов. На Южной железной дороге 5 тыс. молодых рабочих трудились под руководством наставников [15, с. 37]. В электровозном депо «Октябрь» совет наставников организовывал учебу, готовил предложения по закреплению молодых рабочих, заслушивал отчеты о проведенной работе, подводил итоги соревнования [16, с. 38]. После XXIV съезда КПСС активно создавались группы политинформаторов, агитаторов, наставников, клубы избирателей [14, с. 64].

Большая роль в пропаганде политических и экономических знаний принадлежит первичным организациям общества «Знание». В исследуемый период на железных дорогах насчитывалось 450 таких организаций [11, с. 7]. Так, секция общества «Знание» Донецкой магистрали объединяла 80 первичных организаций, насчитывающих 1600 чел. На каждом производственном участке, цехе ежемесячно читалось 1—2 лекции на различные темы [11, с. 10].

Партийные организации много внимания уделяли разъяснению и пропаганде среди трудящихся решений и документов съездов КПСС. В первичных партийных организациях были проведены собрания, на которых обсуждались мероприятия по пропаганде решений XXVI съезда КПСС и XXIV съезда Компартии Украины. Для утверждения намеченных планов состоялись семинары секретарей первичных партийных организаций, секретарей комсомольских организаций, пропагандистов, лекторов, политинформаторов, агитаторов [19, ф. 1, оп. 32, д. 34, л. 132]. Например, партийная организация локомотивного депо Сентяновка распределила по цехам группы агитаторов и политинформаторов во главе с руководителями-коммунистами. Работа агитаторов отразилась на делах коллектива. Депо стало победителем социалистического соревнования [18, 1971, 25 марта].

Партийная организация вагонного депо Ясиноватая применила новую форму политической пропаганды — проведение Ленинского часа. Задачи Ленинского часа — оперативно информировать трудящихся о положении дел в стране, районе, на предприятии, выяснять запросы тружеников и своевременно реагировать на них [18, 1971, 18 мая]. В Харьковской области большой популярностью у железнодорожников пользовались Ленинские пятницы [19, ф. 1, оп. 32, д. 416, л. 14].

В пропаганде решений партии и правительства активное участие принимали научные работники. Совместно с партийной организацией Приднепровской железной дороги профессорско-преподавательский состав Днепропетровского института инженеров железнодорожного транспорта провел 57 научно-технических конференций, 20 семинаров-совещаний мастеров, 20 семинаров лекторов, 12 дней науки, создал 70 школ передового опыта [11, с. 10]. Эффективной формой идейно-воспитательной работы среди железнодорожников явилось создание агитпоездов. В их состав входили политинформаторы, коллективы художественной самодеятельности, передвижные художественные выставки, корреспондентские пункты, юрисконсульты [19, ф. 1, оп. 32, д. 384, л. 167].

Показатель	Период	
	1971 г.	1975 г.
Грузооборот железнодорожного транспорта, млрд. т·км тарифных	395,2	458,9
Отправление грузов, млн. т	830,2	976,1
Пассажирооборот, млрд. пассажиро-чел.	41,0	49,8
Отправление пассажиров, млн. чел.	419	486

Таким образом, за годы девятой пятилетки партийные организации использовали различные формы и методы идейно-политического воспитания железнодорожников, что способствовало успешному выполнению заданий пятилетки (см. таблицу) [17, с. 198].

Решения XXVI съезда КПСС, ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС предусматривают дальнейшее улучшение работы железнодорожного транспорта в полном соответствии с потребностями народного хозяйства.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Материалы XXIV съезда Компартии Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1971. — 126 с. 4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — 8-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1981. — Т. 13. 654 с. 5. Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — Киев: Политиздат Украины, 1977. — Т. 2. 1022 с. 6. Идеологическая работа КПСС. Сборник документов. — М.: Политиздат, 1977. — 639 с.

7. *Василенко В. К.* Діяльність партії по перебудові партійної освіти і вдосконаленню масово-політичної роботи (1966—1971 рр.). — Київ: Політвидав України, 1974. — 166 с. 8. *Василенко В. К.* Ідейно-політична робота партії в умовах розвиненого соціалізму. — Київ: Політвидав України, 1981. — 215 с. 9. *Загорський Б. М.* Железнодорожный транспорт СССР в условиях развитого социализма. — М.: Транспорт, 1978. — 391 с. 10. *Курсом XXIV съезда КПСС.* — Киев: Политиздат Украины, 1978. — 136 с. 11. *Кривонос П. Ф.* За новое прогрессивное на стальных магистралях. — М.: Знание, 1973. — 32 с. 12. *Майоров И. М.* Организация экономического образования работников промежуточных станций. «Экономика железнодорожного транспорта» (ЦНИИТЭИ МПС) 1975, вып. 1 (69). — 17 с. 13. *Осмаловская С. Г.* Высокий долг железнодорожников. — М.: Знание, 1981. — 64 с. 14. *Погудин В. И.* Идеологическая деятельность — могучее орудие Коммунистической партии в борьбе за социализм. — М.: Знание, 1975. — 64 с. 15. *Творчески, эффективно.* — Киев: Политиздат Украины, 1981. — 102 с. 16. *Шишов И. Г.* Гвардейцы стальных магистралей. — Харьков: Прапор, 1977. — 94 с. 17. *Радянська Україна.* 18. *Железнодорожник Донбасса.* Орган Управления дорпрофсожа Донецкой железной дороги. 19. *Партийный архив Института истории партии при ЦК Компартии Украины.* 20. *Харьковский облпартархив.*

Поступила в редколлегию 14.12.82.

А. И. РОМАНЮК

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПАРТИЙНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ УКРАИНЫ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К КОММУНИСТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ СЕЛЬСКИХ ТРУЖЕНИКОВ (ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

На майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что реализация Продовольственной программы СССР требует значительного улучшения организаторской и идейно-воспитательной работы сельских партийных организаций [7, с. 22]. Большое значение в совершенствовании партийными организациями идейно-воспитательной работы на селе имеет комплексный подход к воспитанию сельских тружеников.

Необходимость комплексного решения задач коммунистического воспитания трудящихся была обоснована основоположниками марксизма-ленинизма [1, т. 16, с. 199; 2, т. 41, с. 301—302, 313, 316—317].

В условиях развитого социализма значение комплексного подхода к коммунистическому воспитанию возрастает. Это связано с масштабностью и сложностью задач коммунистического строительства, требующих высокого уровня идейности, политического и организационного управления обществом, учета взаимодействий различных сфер общественной жизни при решении той или иной воспитательной задачи, с изменениями в социальной структуре нашего общества, в его духовном потенциале, с тем, что на современном этапе формирование всесторонне развитой личности становится непосредственной задачей.

В постановлении от 28 августа 1974 г. «О работе по подбору и воспитанию идеологических кадров в партийной организации Белоруссии» ЦК КПСС потребовал «сосредоточить усилия идео-

логических кадров на комплексном решении идейно-воспитательных задач [3, т. 11, с. 448]. Огромную роль в дальнейшем развитии концепции комплексного подхода к коммунистическому воспитанию трудящихся сыграл XXV съезд КПСС, который поднял ее на уровень общепартийной политики в области идеологической работы, подчеркнув, что комплексный подход есть прежде всего «обеспечение тесного единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания с учетом особенностей различных групп трудящихся» [4, с. 74]. Конкретные формы и методы его осуществления были раскрыты в постановлении ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», которое XXVI съезд партии охарактеризовал как документ длительного действия [5, с. 75]. XXVI съезд КПСС поставил цель «добиться на деле единства идейно-теоретической, политико-воспитательной, организаторской и хозяйственной работы партии» [5, с. 77].

Глубокий анализ путей повышения эффективности идейно-воспитательной работы был дан на международном симпозиуме в Москве (октябрь 1975 г.), Всесоюзной научно-теоретической конференции «XXV съезд КПСС и развитие марксистско-ленинской теории» (октябрь 1976 г.), Всесоюзных совещаниях идеологических работников (октябрь 1979 г., апрель 1981 г.).

Эти встречи показали, что проблема совершенствования идейно-воспитательной работы сельских партийных организаций на основе комплексного подхода привлекает внимание многих практических работников идеологического фронта. В последнее время ею стали интересоваться ученые-обществоведы. Настоящая статья является первой попыткой обобщить литературу об осуществлении сельскими партийными организациями Украины комплексного подхода к идейно-воспитательной работе в период развитого социализма, выделить основные направления, по которым ведутся исследования, дать некоторые рекомендации по дальнейшей разработке темы.

Из анализируемых работ следует отметить монографии В. Василенко, в которых рассматриваются вопросы внедрения комплексного подхода в практику идейно-воспитательной работы республиканской партийной организации [12]. В ряде работ освещается деятельность Запорожской [19], Кировоградской [15], Одесской [17] и других областных партийных организаций по коммунистическому воспитанию трудящихся в условиях зрелого социализма. Хотя эти работы посвящены общим проблемам рациональной организации идеологической работы, в них много примеров и обобщений из опыта работы сельских парторганизаций.

Особый интерес представляют материалы Днепропетровской областной научно-практической конференции «Пути совершен-

ствования идейно-воспитательной работы на селе в условиях развитого социализма» (Никополь, 1979 г.) [21] и сборник статей «Идейно-воспитательная работа на селе в современных условиях» [14], специальный раздел которого посвящен вопросам комплексного подхода к коммунистическому воспитанию. В них основное внимание уделяется вопросу идеологического обеспечения реализации аграрной политики партии, рассматриваются новые формы воспитательной работы, пути усиления ее действенности, повышения воспитательных функций социалистического соревнования на селе.

В литературе также получили освещение вопросы комплексного планирования идеологической работы сельскими партийными организациями, совершенствование форм и методов координации идейно-воспитательной работы на селе, дифференцированный подход к воспитанию различных категорий сельских тружеников.

Вопросы комплексного планирования идеологической работы во время проведения сельскохозяйственных кампаний (жатвы, заготовки кормов, зимовки скота и т. д.) отражены в работах Н. Багрова, В. Васильева, И. Захарчука, Н. Ткаченко и др. [9]. Авторы указывают, что идеологическое обеспечение сельскохозяйственных кампаний на основе комплексных планов позволяет наиболее удачно сочетать хозяйственные и воспитательные задачи, успешно координировать деятельность партийных, профсоюзных и комсомольских организаций, хозяйственных и советских органов, общества «Знание», агитколлективов, культурно-просветительных учреждений, средств информации. Отмечается, что большое внимание в этих планах уделено организации социалистического соревнования. В ходе их реализации в колхозах и совхозах были созданы штабы соцсоревнования, в производственных бригадах — информационные группы, которые ежедневно анализировали данные о ходе соревнования, готовили информационные бюллетени. В комплексных планах отражены также вопросы подготовки идеологических работников.

Метод поэтапного планирования и проведения массово-политической работы с тружениками полей, сложившийся в парт-организации колхоза им. Щорса Ульяновского района Кировоградской области, рассматривается в статье Н. Руденко [23]. Сущность этого метода, отмечает автор, заключается в составлении комплексного плана идеологической работы, рассчитанного на годовой цикл сельскохозяйственных работ. В плане выделяются периоды подготовки к выходу в поле, посева, ухода за посевами, уборки урожая. На каждый из этих периодов, кроме организационной работы — заседаний парткома, собраний коммунистов отделений, производственных совещаний по подведению итогов соревнования — планируются массово-политические мероприятия: выступления политинформаторов, агитаторов, лекторов общества «Знание», агитбригад, определяется темати-

ка их выступлений в полевых станах и агитвагончиках. К сожалению, еще нет специальных работ, в которых анализировались планы идеологической работы сельских партийных организаций, рассчитанные на срок деятельности партийных комитетов и на пятилетку.

В осуществлении комплексного подхода к коммунистическому воспитанию трудящихся важную роль играет усиление координации воспитательного процесса. Опыт координации идейно-воспитательной работы, накопленный идеологическими группами сельских партийных организаций Харьковской области, освещен в статьях Н. Мариненко и Н. Подoliaки [16; 20]. В 1976 г. только в Валковском районе действовало 48 таких групп, закрепленных за механизированными звеньями и отрядами и координировавших работу 120 лучших агитаторов, пропагандистов, политинформаторов и лекторов района [20, с. 22]. Планы работы групп были согласованы с комплексными перспективными планами партийных организаций по обеспечению выполнения народнохозяйственных задач.

Во второй половине 70-х годов в сельских парторганизациях республики начинают создаваться идеологические комиссии, на которые постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. возложило «координацию идейно-воспитательной работы в коллективах и по месту жительства, поиск новых форм и методов, контроль за выполнением принимаемых решений» [3, т. 13, с. 364]. Деятельность идеологических комиссий сельских парторганизаций Одесской области и их роль в создании комплексной организационно-функциональной структуры управления идеологической деятельностью рассматриваются в работе П. Надолиш-него [17, с. 49—55].

В связи с концентрацией и специализацией сельскохозяйственного производства возникает необходимость координации идейно-воспитательной работы в производственно-аграрных объединениях. Действенной формой координации организационной и идейно-воспитательной работы в объединениях стали советы секретарей первичных партийных организаций, работа которых носит всеохватительный характер. В 1979 г. в УССР действовало около 30 таких советов [18, с. 155]. С опытом работы одного из них в производственно-аграрном объединении садоводческих совхозов «Днестр» Черновицкой области знакомит статья Н. Ревенко [22]. На заседаниях совета, которые проводятся не реже одного раза в квартал, рассматриваются вопросы организации соцсоревнования, реализации намеченных в объединении массово-политических и воспитательных мероприятий. Советы секретарей первичных организаций создаются и для координации идейно-воспитательной работы в больших селах, что обусловлено необходимостью согласования массово-политической работы нескольких партийных организаций. Это позволило охватить воспитательными мероприятиями все категории насе-

ния [17, с. 47—48]. Но деятельность таких советов пока слабо отражена в литературе.

XXV съезд Компартии Украины отметил, что в современных условиях идеологической работы большая роль принадлежит «умелой координации всех средств пропаганды и агитации» [6, с. 70]. В этой связи интерес представляет работа П. Сороки и В. Диденко [24]. Авторы указывают, что в конце 60-х годов в Киевской области получили распространение комплексные агитколлективы, объединяющие на основе единого плана воспитательной работы усилия агитаторов и политинформаторов, лекторов и пропагандистов, работников культурно-просветительных учреждений колхозов и совхозов, с широким привлечением к идеологической работе специалистов сельского хозяйства. Отличительной чертой их работы «стала тесная связь пропаганды и агитации с жизнью, с практическими задачами тружеников села» [24, с. 54].

Специфика организации воспитательной работы с различными категориями сельских жителей рассматривается в работах Б. Богуна, В. Бовкуна, И. Васильева, В. Петрыкина. Большое внимание этой проблеме было уделено на Днепропетровской научно-практической конференции. Усиление дифференцированности идеологического влияния в работе с сельскими тружениками связано, как было отмечено в литературе, с индустриализацией сельскохозяйственного производства. В условиях индустриализации резко выделились определенные категории сельских тружеников: механизаторы, операторы машинного доения, операторы по откорму скота и др. Это требует большей гибкости и оперативности в работе сельских партийных организаций [13; 21, с. 147—151]. В этой связи в литературе получили освещение пути совершенствования планирования и организации идейного воспитания на крупных животноводческих комплексах [11], формы и методы воспитательной деятельности в механизированных отрядах [21, с. 190—196], специфика идейно-воспитательной работы со специалистами сельского хозяйства [21, с. 151; 24]. К сожалению, пока мало написано о постановке идейно-воспитательной работы с сельскими строителями и работниками сферы обслуживания села.

В последнее время исследователи стали больше уделять внимания вопросам организации идейно-воспитательной работы по месту жительства в сельской местности. Опыт деятельности депутатских групп, уличных и квартальных комитетов, групп идеологического актива в селах Запорожской области освещен в работе В. Петрыкина [19, с. 27—28]. На Днепропетровской конференции был поднят вопрос о массово-политической и культурно-просветительной работе с жителями так называемых «малых сел» [21, с. 173—178]. Следует отметить, что этот вопрос, имеющий большое практическое значение (в «малых селах» проживает значительное число сельских жителей), еще

слабо изучен. Поэтому опыт работы агитационных домов, накопленный в «малых селах» Днепропетровской области, заслуживает широкого распространения.

На ноябрьском (1977 г.) Пленуме ЦК Компартии Украины отмечалось, что 30% работающих в сельском хозяйстве республики составляет молодежь [8, с. 501]. Анализу проблем комплексной постановки воспитания сельской молодежи посвящены работы В. Бовкуна [10]. Исследуя систему воспитания сельской молодежи, сложившуюся в Винницкой области, он указывает, что здесь на основе комплексных планов ведется целенаправленная работа по воспитанию любви к земледельческому труду, овладению юношами и девушками техническими специальностями и навыками работы в сельском хозяйстве. В работах В. Бовкуна раскрывается значение наставничества, движения звеньев свекловодов-пятисотенников, героических трудовых традиций колхозов для усиления партийно-политического влияния на молодежь; особое внимание уделяется деятельности ученических производственных бригад как коллективной формы трудового, идейно-политического и нравственного воспитания молодежи. Автор подчеркивает, что такая постановка воспитательной работы способствует закреплению молодежи на селе, ведет к снижению правонарушений среди подростков, позволяет своевременно подготовить кадры механизаторов и других тружеников села.

Таким образом, в историко-партийной литературе обобщен опыт, накопленный партийными организациями республики в деле совершенствования идейно-воспитательной работы на селе. Однако обобщение этого опыта носит локальный характер. Необходимо дать цельную характеристику деятельности республиканской партийной организации по осуществлению комплексного подхода к идейно-воспитательной работе на селе, усилить историко-партийный аспект в изучении этой темы: раскрыть процесс совершенствования форм и методов воспитательной работы сельских парторганизаций, более глубоко осветить факторы, оказывающие на него влияние.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 16. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. — 8 изд., доп. — М.: Политиздат, 1978. 1981. — Т. 11. 552 с.; Т. 13. 654 с. 4. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 5. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 6. Материалы XXV съезда Коммунистической партии Украины. — Киев: Политиздат Украины, 1976. — 132 с. 7. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г. — М.: Политиздат, 1982. — 111 с. 8. Щербичский В. В. Избранные речи и статьи. — М.: Политиздат, 1978. — 624 с. 9. Багров Н. Обеспечивая идеологически. — Под знаменем ленинизма, 1982, № 6, с. 35—38; Васильев В. Комплексно использовать идеологические средства. — Под знаменем ленинизма, 1975, № 19, с. 19—22; Захарчук Н. Обеспечить идеологически. — Под знаменем ленинизма, 1975, № 18, с. 34—35; Ткаченко Н. Объединенными усилиями. — Под знаменем

ленинизма, 1976, № 14, с. 24—26. 10. Бовкун В. Д. Верность земле. — М.: Политиздат, 1976. — 83 с.; его же: Земля батьків—земля синів. — Київ: Молодь, 1976. — 120 с.; его же: Воспитание молодой смены рабочего класса и колхозного крестьянства Украины. — Коммунист Украины, 1977, № 8, с. 61—69. 11. Богун Б. Успех решает работа с людьми. — Под знаменем ленинизма, 1975, № 9, с. 38—40. 12. Василенко В. К. XXV з'їзд КПРС про підвищення ефективності ідеологічної роботи. — К.: Політвидав України, 1976. — 76 с.; ее же: ідейно-політична робота партії в умовах розвинутого соціалізму. — Київ: Політвидав України, 1981. — 215 с., ее же и др.: XXV съезд КПСС об идеологической работе партии на современном этапе. — Киев: Вища школа, 1982. — 190 с. 13. Васильев И. В. Социально-экономические преобразования на селе и некоторые вопросы идеологической работы. — Коммунист Украины, 1980, № 12, с. 35—42. 14. Ідейно-всвітателъная работа на селе в современных условиях. — Киев: Політвиздат України, 1980. — 299 с. 15. Кобильчак М. М. Кредо бійця. — Дніпропетровськ: Промінь, 1974 — 110 с. 16. Мариненко Н. Своему слову верны. — Под знаменем ленинизма, 1976, № 20, с. 37—40. 17. Надолишній П. І. Целенаправленно, согласованно по комплексным планам. — Одесса: Маяк. 1980. — 123 с. 18. Нечипоренко В. С. Партийные организации межхозяйственных и агропромышленных формирований. — М.: Мысль, 1981. — 240 с. 19. Петрикін В. І. До серця кожного. — Київ: Політвидав України, 1977. — 64 с. 20. Подоляка Н. Действуют идеологические группы. — Под знаменем ленинизма, 1976, № 10, с. 22—23. 21. Пути совершенствования идейно-воспитательной работы на селе. Материалы областной научно-практической конференции. — Днепрпетровськ: Промінь, 1979. — 295 с. 22. Ревенко Н. М. Повышение уровня общественного производства и социальные изменения на селе. — Коммунист Украины, 1982, № 4, с. 78—85. 23. Руденко Н. Дойти до каждого человека. — Под знаменем ленинизма, 1976, № 6, с. 37—38. 24. Сорока П. А., Диденко В. В. О партийном руководстве повышением роли специалистов в идейно-воспитательной работе на селе. — Научные труды по истории КПСС, вып. 106. — Киев: Вища школа, 1980, с. 51—55.

Поступила в редколлегію 10.11.82.

Д. Н. ЧЕРНЫИ

В. И. ЛЕНИН ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ III СЪЕЗДА РСДРП

В постановлении ЦК КПСС «О 70-летию революции 1905—1907 годов в России» отмечается большое значение III съезда партии, который «на основе ленинских идей выработал большевистскую стратегию и тактику революционной борьбы рабочего класса, всех трудящихся» [3, с. 474].

Изучение истории III съезда РСДРП большевистскими публицистами началось после 1905 г. и проходило в острой борьбе с меньшевиками, не признававшими законности съезда. Глубокое изучение данной проблемы развернулось в советское время. В 20-х — первой половине 30-х годов выходят работы Г. И. Крамольникова, М. Н. Лядова, В. И. Невского и других авторов, посвященные истории съезда [8; 11; 13].

В середине 50-х годов в связи с празднованием 50-летия первой русской революции увеличивается количество работ по исто-

рии III съезда РСДРП. Только в 1954—1957 гг. издаются четыре сборника документов и 30 книг, брошюр, статей, в которых освещается история борьбы за съезд, анализируются ход его работы и основные решения, раскрывается историческое значение III съезда РСДРП [Подсчитано по: 14].

В 60—70-е годы наряду с общими работами по истории первой русской революции, отдельные разделы которых посвящены истории съезда [4; 6; 10], были опубликованы книги, брошюры, статьи по этой проблеме [7; 9]. Главное внимание авторы уделяют изучению роли В. И. Ленина в подготовке съезда и разработке им стратегии и тактики партии в буржуазно-демократической революции, деятельности местных партийных организаций в этот период, борьбы с оппортунизмом меньшевиков накануне и после III съезда РСДРП.

В. И. Ленин был первым историком III съезда РСДРП. В Полном собрании сочинений опубликовано более 120 документов, написанных с ноября 1903 г. по апрель 1905 г., в которых отражена история борьбы за созыв съезда. Среди них — книга «Шаг вперед, два шага назад», более 25 статей и заметок, 16 выступлений и тезисов выступлений, более 50 писем, официальные партийные документы, проекты революций, подготовительные материалы.

В работах, написанных до начала буржуазно-демократической революции в России, В. И. Ленин изучает итоги II съезда партии, раскрывает причины раскола, показывает тесную связь меньшевизма с «экономизмом», приемы и методы борьбы меньшинства против партии, определяет значение создания Бюро Комитетов Большинства (БКБ) и газеты «Вперед» в деле борьбы за единство партии; в декабре 1904 г. он составляет первый проект повестки дня III съезда.

В январе—апреле 1905 г. В. И. Ленин разработал тактическую линию большевиков в буржуазно-демократической революции. В феврале 1905 г. он подготовил проект повестки дня, перечень резолюций и общий план решений съезда, уделив главное внимание вопросам о вооруженном восстании, о поддержке крестьянского движения, об отношении к либералам [1, т. 9, с. 313—320]. В. И. Ленин рассматривал готовящийся БКБ съезд как общепартийный, ибо объективные интересы рабочего класса России требовали единства действий социал-демократов, разоблачал несостоятельность попыток меньшевиков сорвать съезд, за проведение которого высказалось подавляющее большинство партийных организаций России.

Отметив, что «партийный кризис выяснен в литературе до мельчайшей черточки» и его обсуждение не может и не должно занять много времени на съезде партии, он писал: «Центральным пунктом работы съезда должны быть *новые вопросы* организации и тактики, выдвигаемые новым гигантским подъемом нашего революционного движения» [1, т. 9, с. 285]. В письме

членам БКБ В. И. Ленин подчеркивал: «Съезд должен быть прост, короток, немногочисленен. Это — съезд для организации войны» [1, т. 9, с. 247].

III съезд РСДРП проходил в период нарастания буржуазно-демократической революции в России, и это обстоятельство предъявляло к «социал-демократии» такие требования, каких ни разу еще и нигде не ставила история перед рабочей партией в эпоху демократического перелома» [1, т. 10, с. 218].

В. И. Ленин написал основные резолюции, принятые съездом, выступал с докладами и речами по важнейшим вопросам повестки дня. В Полном собрании сочинений В. И. Ленина опубликовано 79 документов, отражающих его работу на съезде. Кроме того, 12 документов опубликовано в V Ленинском сборнике, многие записи, подготовительные материалы содержатся в XVI, XXVI и других Ленинских сборниках. Эти документы раскрывают роль В. И. Ленина как руководителя III съезда партии и отражают процесс разработки основных резолюций съезда.

С мая 1905 г. по 1922 г. В. И. Ленин более 60 раз возвращается к оценке съезда в книгах, статьях, письмах, выступлениях, из них более 40 написано в 1905 г. Особую ценность для изучения исследуемой проблемы имеют такие произведения, как «Извещение о III съезде Российской социал-демократической рабочей партии», «Третий съезд», «Третий шаг назад», «Две тактики социал-демократии в демократической революции», «Отношение к буржуазным партиям», «О большевизме» и др.

Отмечая историческое значение III съезда РСДРП, В. И. Ленин указывал, что съезд сохранил преемственность во всех организационных и тактических решениях с работой II съезда, а также учел своеобразие переживаемого Россией момента и разработал тактику большевистской партии в буржуазно-демократической революции. Решения съезда явились крупным вкладом в развитие марксистской теории. Съезд подчеркнул, что именно гегемония пролетариата в борьбе решит исход русской революции, так как пролетариат является наиболее передовым и единственным последовательно революционным классом. Союзником пролетариата может быть только крестьянство, заинтересованное в ликвидации помещичьей собственности на землю. Поэтому съезд призвал социал-демократов оказывать энергичную поддержку всем революционным действиям крестьянства, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель [1, т. 10, с. 158—161; 2, с. 454].

В работах «Пролетариат и крестьянство», «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» и других В. И. Ленин отметил, что принятая съездом резолюция по аграрному вопросу стала отправной точкой для дальнейшего развития аграрной программы РСДРП. Он обосновал необходимость дополнить требова-

ние конфискации помещичьей земли требованием национализации всей земли для полной победы буржуазно-демократической революции в России и ее перерастания в социалистическую.

С января 1905 г. царизм начал открытую гражданскую войну против народа. III съезд РСДРП отметил необходимость вооруженного восстания для победы революции и поручил партийным организациям разъяснять пролетариату политическое значение восстания, указал на его тесную связь с массовыми политическими стачками. Значение съезда состоит в том, что он по-новому решил вопрос о власти в буржуазно-демократической революции эпохи империализма, призывая народные массы к учреждению временного революционного правительства. Съезд признал допустимым участие в этом правительстве уполномоченных социал-демократии, но при условии постоянного давления на него со стороны вооруженного и руководимого социал-демократической партией пролетариата в целях защиты завоеваний революции.

В произведении «Две тактики социал-демократии в демократической революции», «Революционная армия и революционное правительство», «Цель борьбы пролетариата в нашей революции» В. И. Ленин показал, что временное революционное правительство должно быть диктатурой рабочего класса и крестьянства, определил задачи социал-демократии по отношению к этому правительству, обосновал роль Советов как единственно возможной формы революционного правительства в России.

Он неоднократно отмечал, что на III съезде партии окончательно оформились тактические разногласия большевиков и меньшевиков. Эти разногласия связаны с коренными расхождениями в оценке характера русской революции, задач пролетариата, значения высших форм борьбы масс [1, т. 15, с. 369; т. 16, с. 110—111; т. 17, с. 42—43].

Съезд сыграл важную роль в укреплении организационных основ партии нового типа. Практический опыт, накопленный партией после II съезда, позволил пересмотреть Устав партии на основе ленинских принципов строительства внутрипартийной жизни. Съезд утвердил § 1 Устава в ленинской формулировке, определил права ЦК и границы автономии комитетов, создал единый центр — Центральный Комитет, гарантировал право всякого меньшинства «отстаивать свои взгляды, вести идейную борьбу, — лишь бы споры и разногласия не вели к дезорганизации, не мешали положительной работе, не дробили наших сил, не препятствовали дружной борьбе с самодержавием и с капиталистами» [1, т. 10, с. 206—207].

III съезд РСДРП имел большое значение для устранения раскола партии. В. И. Ленин и большевики рассматривали съезд как единственный выход из кризиса. В. И. Ленин подчеркивал, что III съезд восстановил партию, основал ее центральные органы, теснее сплотил большевиков, в то время как

конференция меньшевиков в Женеве сама разбила другую сторону [1, т. 10, с. 213; т. 11, с. 146, 148].

Решения съезда имеют международное значение. В 1905 г. резолюции съезда были опубликованы на немецком, французском, чешском и других языках. Они вызвали бурную дискуссию в рядах социал-демократии других стран. Под непосредственным влиянием событий в России Иенский съезд Германской социал-демократической рабочей партии в сентябре 1905 г. обсудил в качестве главного вопрос о роли массовой политической стачки в классовой борьбе пролетариата [1, т. 11, с. 323]. В настоящее время решения III съезда РСДРП являются образцом стратегии и тактики для коммунистических и рабочих партий, овладевающих искусством сплочения широких народных масс в борьбе за демократические преобразования.

В. И. Ленин считал «...самым насущным делом революционной социал-демократии тщательное изучение тактических резолюций III съезда Российской социал-демократической рабочей партии и конференции, определение уклонов в них от принципов марксизма, уяснение себе конкретных задач социал-демократического пролетариата в демократической революции» [1, т. 11, с. 6].

Он не только внес решающий вклад в пропаганду решений III съезда партии, но и отстоял историческое значение съезда в упорной борьбе с меньшевиками и лидерами II Интернационала. Этим вопросам посвящены такие работы, как «Третий шаг назад», «Две тактики социал-демократии в демократической революции», «Открытое письмо в редакцию» *Leipziger Volkszeitung* и др. В. И. Ленин выступил в ряде городов Европы перед членами секций РСДРП с рефератами, в которых проанализировал резолюции съезда и меньшевистской конференции. На IV и V съездах партии он указывал на необходимость обсуждения и определения, как на III съезде, тактики социал-демократии в революционной борьбе, отстаивал организационные нормы партийной жизни, выработанные весной 1905 г. В. И. Ленин провел большую работу по подготовке к изданию протоколов съезда, предлагал перевести на иностранные языки резолюции конференции. Он направлял работу публицистов-большевиков на анализ насущных проблем организации и тактики партии, разработанных III съездом и подвергавшихся нападкам меньшевиков. Понимая огромное значение съезда, положившего начало новому этапу борьбы с меньшевиками [1, т. 47, с. 52], В. И. Ленин считал необходимым издание краткого очерка истории раскола, выделяя период, посвященный III съезду РСДРП [1, т. 10, с. 397; т. 47, с. 57]. Но революционные события не позволили осуществить этот замысел.

После поражения революции 1905—1907 гг. меньшевики выступили с ревизией ее главных итогов и уроков. Они отрицали ведущую роль партии в революционном движении в России,

стремились опорочить тактику большевиков в годы революции. В. И. Ленин решительно выступил против оппортунистической позиции меньшевиков. Он доказал, что ход революционных событий нисколько не опроверг главного вывода III съезда партии о неспособности буржуазии играть ведущую роль в революции. Раскрывая глубокую идейную связь между меньшевизмом 1903—1908 гг. и пришедшим ему на смену течением ликвидаторства, В. И. Ленин подчеркивал роль III съезда партии как важнейшего этапа в борьбе между революционерами и оппортунистами внутри социал-демократии.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции обострилась идеологическая борьба между большевиками и меньшевиками по вопросам о характере русской революции, классовом содержании Советской власти, формах классовой борьбы пролетариата. К истории этой борьбы В. И. Ленин обращается в ряде работ. Так, в «Заметках по истории РКП» главными предметами спора между большевиками и меньшевиками он называет вопросы об отношении к революции, стачечной борьбе, вооруженному восстанию [1, т. 44, с. 263]. Таким образом, В. И. Ленин показал, что корни контрреволюционной позиции меньшевиков уходят в период первой русской революции, когда оформились их тактические разногласия с большевиками.

Буржуазные фальсификаторы истории первой русской революции прилагают немало усилий для того, чтобы извратить роль большевистской партии как организующей и направляющей силы в революционной борьбе. Большое внимание они уделяют истории III съезда РСДРП, так как признание правильности избранного им курса неизбежно привело бы к признанию научного характера ленинизма, а также закономерности происходящих перемен в современном мире. Во-первых, советологи искажают историю раскола и отрицают существование партии большевиков как самостоятельной политической силы. Во-вторых, принижают роль теоретической деятельности В. И. Ленина и партии. В-третьих, отрицают историческое значение решений III съезда, их влияние на пролетариат и крестьянство.

Буржуазные историки пытаются доказать, что образование партии большевиков объясняется субъективными факторами, не признают ее решающей роли в борьбе за единство социал-демократии. Они рассматривают III съезд РСДРП как съезд меньшинства, который бойкотировался большинством русских марксистов, а его решения — как вынужденные, ибо революция застала партию врасплох. Выводы съезда сводятся или к одобрению ленинской концепции партии, или к принятию курса на восстание, что объявляется бланкизмом. Главный удар наносится по вопросу о гегемонии пролетариата, союзе рабочего класса и крестьянства в революции. В этом отражается современная идеологическая борьба по вопросу о классе, играющем ведущую

роль в жизни общества, о революционной партии, способной сплотить трудящихся и эксплуатируемых в мощном демократическом, антимонополистическом движении [5; 12; 15; 16]. Работы В. И. Ленина стали главным оружием советских историков в разоблачении буржуазных фальсификаторов истории и значения III съезда партии.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Третий съезд РСДРП. Апрель—май 1905 года. Протоколы. — М.: Госполитиздат, 1959. — 784 с. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — 8-е изд. — М.: Политиздат, 1978. — Т. 11. 552 с. 4. Баркан В. А., Григорьева З. Г. Первая буржуазно-демократическая революция 1905—1907 гг. в России. — Минск: Вышейш. школа, 1975. — 110 с. 5. Зырянов П. Н., Шелохаев В. В. Первая русская революция в американской и английской буржуазной историографии. — М.: Мысль, 1976. — 184 с. 6. Клюева А. Д. Партия большевиков в первой русской революции 1905—1907 гг. — М.: Изд-во МГУ, 1977. — 255 с. 7. Костин А. Ф. Историческая победа большевизма (К 70-летию III съезда РСДРП). — М.: Знание, 1975. — 64 с. 8. Крамольников Г. И. III съезд партии. 25 апреля — 10 мая — В кн.: История революционного движения в отдельных очерках. М.; Л., 1925, т. 2, с. 125—167. 9. Кузнецов Н. И. Борьба В. И. Ленина с оппортунистами в РСДРП между II и III съездами партии. — Вopr. истории КПСС, 1974, № 4, с. 56—65. 10. Ленин и революция. 1905 год./Х. М. Астрахан, О. Н. Знаменский, В. И. Старцев и др.: Сост. В. И. Старцев. — Л.: Лениздат, 1980. — 400 с. 11. Лядов М. Н. Третий съезд РСДРП (1905 г.). — Харьков, 1922. — 44 с. 12. Марушкин Б. И., Иоффе Г. З., Романовский Н. В. Три революции в России и буржуазная историография. — М.: Мысль, 1977. — 280 с. 13. Невский В. И. Третий съезд партии. — Харьков: Пролетарий, 1927. — 76 с. 14. Первая русская революция 1905—1907 гг.: Указатель литературы, выпущенной в 1954—1957 гг. в связи с 50-летием революции. — М., 1957. — 251 с. 15. Петров А. П. Критика фальсификации аграрно-крестьянского вопроса в трех русских революциях. — М.: Мысль, 1977. — 399 с. 16. Филатов В. П. Критика фальсификаций истории КПСС. — М.: Высш. школа, 1970. — 144 с.

Поступила в редколлегию 25.11.82.

Д. А. МЕТЕЛИЦА, канд. ист. наук

К ИСТОРИОГРАФИИ ВОПРОСА О РОЛИ БОЛЬШЕВИКОВ В ВОССТАНИИ НА БРОНЕНОСЦЕ «ПОТЕМКИН»

Одним из важнейших условий свержения царской монархии явилось отвоение армии и флота у правящего класса, слияние солдат и матросов с восставшим народом против самодержавия. «...Если революция, — подчеркивал В. И. Ленин, — не станет массовой и не захватит самого войска, тогда не может быть и речи о серьезной борьбе» [1, т. 13; с. 372]. Партия большевиков рассматривала революционное движение в войсках как составную часть классовой борьбы в стране, определила его закономерности, стратегию и тактику пролетариата по отношению к армии и флоту — вооруженной опоре эксплуататорских классов. Первые удары по военному оплоту царизма большевики

нанесли еще в годы первой русской революции. В 1905 г. революционную работу в частях, гарнизонах, на базах и кораблях вели 64 социал-демократические организации, в 1906 г. — 80. Кроме того, в 1906 г. действовали 48 военных социал-демократических организаций, в 1907 г. — 51 [13, с. 53]. В результате этой деятельности нередко целые воинские части и корабли переходили на сторону революции. В 1905—1907 гг., в войсках было зарегистрировано 437 выступлений, в том числе 106 вооруженных [3, с. 64].

Героическим событием в революции 1905—1907 гг. явилось восстание на броненосце «Потемкин». Впервые в истории команда военного корабля подняла знамя революции и вступила на путь решительной борьбы против царского самодержавия. Восстание, подготовленное большевиками, имело огромное историческое значение. Оно открыло полосу массовых революционных выступлений в армии и на флоте, ознаменовало собой крупный шаг в развитии первой народной революции в России, подтвердило правильность ленинской тактики завоевания флота на сторону революционного народа.

Естественно, что этой проблеме посвящена обширная литература. Тем не менее изучение восстания на броненосце «Потемкин» продолжается. Это объясняется, во-первых, многообразием, многоплановостью событий, предшествовавших восстанию и в ходе его, постоянно раскрывающих перед исследователями новые аспекты научного поиска; во-вторых, актуальностью тематики, ее огромным воспитательным значением; в-третьих, неслабевающим вниманием к восстанию на броненосце «Потемкин» советских людей, прогрессивных сил за рубежом. Наибольшее количество изданий — документальных публикаций, воспоминаний, книг и статей по истории потемкинской эпохи появилось после 1956 г., когда решения XX съезда КПСС положили начало новому периоду советской исторической науки.

В настоящей статье предпринята попытка кратко рассмотреть историко-партийные исследования об идейно-организаторской работе партии большевиков в движении черноморцев, обратить внимание на некоторые спорные моменты в работах историков, касающихся борьбы матросов восставшего корабля.

Революционизирование флота связано с именем В. И. Ленина. Он внимательно следил за развитием революционного движения на флоте, всесторонне изучал характерные черты и важнейшие особенности антиправительственных выступлений на кораблях и военно-морских базах. По указанию В. И. Ленина в газете «Пролетарий» были оперативно напечатаны материалы о героизме потемкинцев, о значении их выступления. «Непреренно набрать полностью в текущий номер», «непреренно набрать это для настоящего номера немедленно», — таковы ленинские распоряжения на письмах из Одессы о ходе восстания

[8, т. 2, с. 190—191]. Этому же вопросу была посвящена написанная по поручению В. И. Ленина и отредактированная им самим статья В. Филатова (Северцева) «Князь Потемкин-Таврический» [2, с. 433]. В. И. Ленин разрабатывал историю революционных событий на броненосце «Потемкин» в неразрывной связи со всем ходом развития революции. В событиях на Черноморском флоте летом 1905 г., как и в истории военных восстаний в целом, он видел не только средство познания прошлого, но и инструмент революционного переустройства общества и предвидения будущего. Об исключительном внимании В. И. Ленина к восстанию на «Потемкине» свидетельствовал М. И. Васильев-Южин, посланный в Одессу вслед за мятежным броненосцем [4]. Потемкинской эпопее В. И. Ленин посвятил статьи «Революция учит», «Русский царь ищет защиты от своего народа у турецкого султана» и др. Отмечая в восстании на «Потемкине» много «неразвитости», «явные черты старого бунта», В. И. Ленин в то же время указывал на рост политического сознания матросов. Он писал: «...передовые представители самой народной массы дошли уже не в силу теоретических соображений, а под давлением растущего движения до новых высших задач борьбы, окончательной борьбы с врагом русского народа» [1, т. 10, с. 337]. Громадное значение восстания черноморцев В. И. Ленин видел также в том, что оно знаменовало новый крупный шаг вперед в развитии революционного движения против самодержавия, попытку образования ядра революционной армии [1, т. 10, с. 335, 337].

Ленинские труды являются методологической базой историко-партийной историографии. Они заложили основы научного освещения как отдельных вопросов революционного движения моряков-черноморцев и роли большевиков в этом движении, так и проблемы в целом. Историографический анализ новейшей историко-партийной литературы показывает, что в исследованиях утвердился комплексный подход к освещению объективных и субъективных факторов революционизирования флота, путей слияния рабочего и матросского движения. При этом расширительное толкование объективных факторов не заслонило ведущей роли большевистской партии в завоевании царского флота на сторону революции. Такой подход вполне согласуется с ленинскими установками о том, что закономерности общественного развития не срабатывают автоматически, а реализуются через деятельность людей, классов, партий.

В последние годы успешно преодолевается некоторое несоответствие между уровнем научной разработки конкретного материала о восстании на «Потемкине» и раскрытием влияния этого восстания на революционное движение в армии и на флоте в 1905—1907 гг. и после революции.

Немаловажное значение имели новые публикации документов и материалов о военно-революционной деятельности больше-

виков на флоте. В сборнике, вышедшем под общей редакцией С. Ф. Найды [7], представлены документы большевистской партии, определявшие задачи партийной работы в войсках, официальные материалы правительственной власти, письма, газетные статьи, воспоминания, позволявшие представить состояние флота во время революции.

Значительно пополняют наши сведения по данной теме материалы сборника «Революционное движение в Черноморском флоте. Воспоминания и письма» [12]. В нем освещена борьба моряков броненосца «Потемкин», приведены письма, воспоминания матросов, привлеченных к суду за участие в восстании. Ценной является вводная статья к сборнику, написанная Е. И. Спиваковским и В. Г. Зиминной, в которой дается библиографический обзор помещенных в книге воспоминаний и документов.

Поиски неизвестных ранее документов и введение их в научный оборот, многогранность исторических материалов о событиях на флоте помогли исследователям глубоко изучить революционные процессы в матросском движении, раскрыть авангардную роль большевистской партии в организации матросских масс для борьбы против царизма.

Одним из первых к изучению вопроса об историческом значении опыта партии большевиков за революционизирование флота обратился известный советский историк С. Ф. Найда [11]. Он отмечал, что восстание на броненосце «Потемкин» и других кораблях оказало большое влияние на революционное движение в армии и на флоте во время революции 1905—1907 гг., в годы реакции и нового революционного подъема и в период первой мировой войны [11, с. 147]. Более углубленное исследование вопроса об историческом значении борьбы команды «Потемкина» дано в книгах А. В. Федорова [19; 20], в коллективных трудах [5; 6]. Опираясь на ленинские оценки восстания на броненосце «Потемкин», советские историки подчеркивают его огромное революционизирующее влияние на армию и флот [5, с. 105; 6, с. 95].

К 70-летию восстания опубликованы работы Б. И. Гаврилова, С. А. Томилова [9; 18], в которых подробно раскрыты успехи и неудачи партийной работы среди моряков. Специальную работу посвятил революционной борьбе матросов «Потемкина» М. А. Столяренко [17]. В ней освещены неизвестные ранее подробности восстания на броненосце «Потемкин». В своих работах [18; 19] М. А. Столяренко на базе архивных источников раскрывает влияние большевистских идей на революционную борьбу моряков, роль В. И. Ленина в организации партийной работы на флоте. В статье Г. И. Семина [14] были исправлены отдельные неверные утверждения, относящиеся к оценке значения борьбы команды мятежного корабля. Справедливой критике подверглись авторы «Большой Советской Энциклопедии»,

а также составители «Советской исторической энциклопедии» [15], использовавшие термин «подавление» восстания на «Потемкине». В действительности, как отмечает Г. И. Семин, обстоятельства, обусловившие окончание восстания на «Потемкине», не дают основания для такого вывода. Он противоречит ленинской оценке итогов восстания. «Бешеные усилия и всевозможные уловки употребляло правительство, чтобы скрыть от народа это событие, чтобы потушить восстание матросов в самом начале», — писал В. И. Ленин. — Ничто не помогло. Посланные против революционного броненосца «Потемкин» военные суда отказались бороться против товарищей. Распространив по Европе известия о сдаче «Потемкина», о царском приказе потопить революционный броненосец, самодержавное правительство только окончательно опозорило себя перед всем миром <...>. Самое большее, чего ему удалось добиться, это — удержать флот от активного перехода на сторону революции. А броненосец «Потемкин» остался непобежденной территорией революции.» [1, т. 10, с. 336—337].

Именно так оценивала движение черноморцев большевистская печать в 1905 г. Газета «Пролетарий», к примеру, писала: «Князь «Потемкин-Таврический» сдался румынским властям. Но разве это поражение революции? Нет, вся кампания этого первого революционного броненосца была сплошной победой революции. Разве она не раскрыла бессилие противника? Разве не разоблачила революционного брожения в самой, казалось, прочной опоре трона — флота и армии? Разве она не заставила Николая унижаться до просьбы о помощи у иностранных держав? Разве она не сорвала отрешья порфиры, прикрывающие наготу самодержавия?...» [21, 1905, 2 авг.].

Следует отметить противоречивые мнения при определении возможностей команды «Потемкина» начать восстание на Черноморском флоте и зажечь общее восстание на юге. Остановимся на этих вопросах подробнее.

В монографии С. Ф. Найды говорится, что по замыслу «централки» восстание должна была начать команда броненосца «Екатерина II», где имелась сильная революционная организация, во главе которой стоял большевик А. М. Петров. К восстанию готовились также команды броненосцев «Ростислав», «Синоп», «Три святителя», «Потемкин», «Георгий Победоносец», «Двенадцать апостолов» и учебного корабля «Прут» [7, с. 23].

В книге А. В. Федорова отмечается, что «Потемкин» стал во главе восстания, будучи менее подготовлен, чем другие суда. Политический уровень основной части большевистской организации был невысок, с самого начала не было достаточно опытного большевистского руководства, ослабленного смертью Г. Н. Вакуленчука [19, с. 46]. Правда, А. В. Федоров не избежал противоречий. Он писал, что наиболее подготовленными

считались экипажи броненосцев «Потемкин», «Екатерина II», «Синоп», «Георгий Победоносец» [19, с. 36].

Небезынтересны высказывания по этому вопросу самих участников потемкинской эпопеи. Так, И. А. Лычев, член судовой комиссии «Потемкина», большевик с 1903 г., писал, что «...на собрании социал-демократических групп кораблей было решено: восстание Черноморского флота начнет броненосец «Екатерина II». Наша группа решительно отстаивала право на эту честь, ссылаясь на то, что «Потемкин» является наиболее мощным из всех судов...» [10, с. 48]. Но все-таки решили, что начнет восстание броненосец «Екатерина II». Далее И. А. Лычев отмечал: «Перед самым выходом «Потемкина» в плавание начальство решило очистить его от неблагонадежных матросов. С корабля было списано не менее пятидесяти человек, в том числе Степан Бессалаев и некоторые другие товарищи — члены РСДРП. Такая же чистка была проведена на броненосцах «Екатерина II» и «Три святителя». Поэтому в последний момент решение «матросской централки было пересмотрено: начать восстание было поручено теперь команде броненосца «Ростислав» [10, с. 49].

Противоположную точку зрения по этому вопросу высказал Е. К. Резниченко, тоже потемкинец. По его воспоминаниям, «Потемкин» был одним из самых сильных броненосцев на всем флоте, поэтому считалось, что именно он должен начать восстание [12, с. 38]. Это мнение разделяют и авторы коллективной монографии [6, с. 92].

Не умаляя исторических заслуг участников восстания на броненосце «Потемкин», следует иметь в виду, что команда была окончательно сформирована лишь в мае 1905 г., в ее составе было более 220 новобранцев призыва 1905 г., многие старослужащие специалисты прибыли на броненосец в конце 1904 — начале 1905 гг. Все это убедительно свидетельствует, что команда не могла быть наиболее подготовленной к восстанию. Эти и другие факты дали основание В. И. Ленину в статье «Теория самопроизвольного зарождения», опубликованной в большевистской газете «Пролетарий» через несколько месяцев после потемкинской эпопеи, сделать вывод, что «матросы «Потемкина» были менее подготовлены, чем матросы иных судов, и восстание вышло менее полным, чем могло бы быть» [1, т. 11, с. 236].

В работах С. Ф. Найды, А. В. Федорова и других исследователей большой упор делается на неожиданность и стихийность выступления потемкинцев. Например, С. Ф. Найда пишет: «Восстание на «Потемкине» нарушило план» [11, с. 28]. А. В. Федоров отмечает: «Преждевременная вспышка на «Потемкине» с самого начала обрекла восстание в Черноморском флоте на неудачу» [20, с. 44]. На это указывают также участники потемкинской эпопеи. По мнению И. А. Лычева, «план был хороший

и сулил успех, но преждевременное выступление «Потемкина» нарушило все эти наметки» [10, с. 49].

На наш взгляд, с такой однозначной оценкой полностью согласиться нельзя. Неверно, во-первых, вину за неудачу на Черноморском флоте перекладывать исключительно на экипаж мятежного броненосца; во-вторых, касаясь стихийности и внезапности восстания экипажа «Потемкин», надо иметь в виду, что стихийность стихийности — рознь. Как известно, даже общую политическую забастовку и вооруженное восстание в декабре 1905 г. В. И. Ленин относил к стихийным массовым выступлениям [1, т. 14, с. 158]; в-третьих, в подчеркивании стихийности восстания явно просматривается стремление представить стихийность движения матросских масс как что-то сугубо отрицательное, а организованный характер событий, полное и безусловное руководство партии массами на всех этапах подготовки и проведения восстания как нечто обязательное, что создается директивами руководящего центра. Между тем это не соответствует ленинским положениям о роли стихийности как объективной основе для массового революционного действия [1, т. 30; с. 314; т. 34, с. 28, 215, 217].

Вопрос о соотношении стихийного и сознательного факторов революционного процесса сложен. Только диалектическое понимание событий может предотвратить переоценку значения того или иного фактора. Революций, когда бы массы поднялись на борьбу сразу и вполне организованно, «не бывает и не может быть» [1, т. 38, с. 393]. Налицо было воздействие стихийных и сознательных факторов, различное в каждый момент на базах флота, на каждом отдельном корабле. Стихийность матросского движения как «признак его глубины в массах, прочности его корней, его неустрашимости» [1, т. 34, с. 217] не только не исключала целенаправленную и организованную работу марксистско-ленинской партии — сознательного и сплоченного авангарда революции, но, напротив, являлась прямым следствием этой работы. Стихийное нарастание активности матросских масс во многом было подготовлено самоотверженной идейно-политической и организаторской работой большевиков.

Потемкинское движение было не только началом проявления классового сознания матросских масс, но и получило оформление в заранее выработанных планах. В то же время именно преобладание стихийности в восстании потемкинцев — одна из главных причин того, что оно носило локальный характер и не явилось началом всеобщего выступления моряков Черноморского флота. «История с «Потемкиным», — писал В. И. Ленин, — показала скорее то, что мы не в силах удержать (массы.—Д. М.) от преждевременных вспышек готовящегося восстания» [1, т. 11, с. 235—236]. Он отмечал, что «стихийно растущее восстание *обгоняет* нашу сознательную и планомерную работу его подготовки» [1, т. 11, с. 236]. Дальнейшее изучение работы пар-

тии среди моряков в период I русской революции, ее роли в подготовке восстания на Черноморском флоте остается одной из актуальных задач советских историков.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 10, 11, 13, 14, 30, 34, 38. 2. Ленинский сборник, т. 26. 3. Борьба большевиков за армию в трех революциях. — М.: Политиздат, 1969. — 271 с. 4. Васильев-Южин М. И. В огне первой революции. — М.: Старый большевик, 1934. — 324 с. 5. Военно-боевая работа партии большевиков. 1903—1917 гг. — М.: Воениздат, 1973. — 382 с. 6. Военные организации российского пролетариата и опыт его вооруженной борьбы. — М.: Наука, 1974. — 418 с. 7. Военные моряки в период первой русской революции 1905—1907 гг. Сб. ст./Под ред. С. Ф. Найд. — М.: Воениздат, 1955. — 527 с. 8. Воспоминания о В. И. Ленине. — М.: Политиздат, 1969. — Т. 2, 646 с. 9. Гаврилов Б. И. К истории восстания на броненосце «Потемкин». — В кн.: Исторические записи. М.: Изд-во АН СССР, 1975, с. 284—313. 10. Лычев И. А. Потемкинцы. — М.: Мол. гвардия, 1965. — 192 с. 11. Найда С. Ф. Революционное движение в царском флоте. — М.: Л.: Изд-во АН СССР, 1948. — 608 с. 12. Революционное движение в Черноморском флоте в 1905—1907 гг.: Воспоминания и письма. — М.: Гос. б-ка им. В. И. Ленина, 1956. — 313 с. 13. Розенблум К. И. Военные организации большевиков. 1905—1907. — М.; Л.: Партиздат, 1931. — 231 с. 14. Семин Г. И. Нуждается в уточнении. — Вопр. истории КПСС, 1975, № 12, с. 114. 15. Советская историческая энциклопедия. 3-е изд. — М.: Сов. энциклопедия, 1971. — 326 с. 16. Столяренко М. А. В. И. Ленин и революционные моряки. — М.: Воениздат, 1970. — 144 с. 17. Столяренко М. А. Непобежденная территория революции. Восстание на броненосце «Потемкин». — М.: Воениздат, 1975. — 126 с. 18. Томилов С. А. Броненосец «Потемкин». — Одесса: Маяк, 1975. — 102 с. 19. Федоров А. В. Революционное восстание в Черноморском флоте в 1905 г. — М.: Госполитиздат, 1946. — 136 с. 20. Федоров А. В. Революционное движение в царской армии и флоте в период первой русской революции. — Л.: Всесоюз. об-во по распр. полит. и науч. знаний, 1955. — 40 с. 21. Пролетарий. Орган ЦК РСДРП.

Поступила в редколлегию 10.11.82.

О. В. КОВАЛЕВА

**ПРОИЗВЕДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА — ВАЖНЕЙШИЙ
ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ БОРЬБЫ
БОЛЬШЕВИКОВ ЗА ПОДГОТОВКУ И ПРОВЕДЕНИЕ
ДЕКАБРЬСКОГО ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ 1905 г.
(ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ)**

Образцом подлинно научного изучения истории партии являются труды создателя и вождя нашей партии В. И. Ленина.

Произведения, написанные В. И. Лениным во время революции 1905—1907 гг. и после нее, — главная методологическая основа и неисчерпаемый источник для исследователей, изучающих исторический опыт первой русской революции. В них большое внимание уделено вопросам вооруженного восстания и военно-боевой работы партии. В. В. Адоратский писал в своих воспоминаниях, что В. И. Ленин считал очень важным правильное отражение в литературе событий 1905 г., в частности уро-

ков, «которые относились к вопросам о вооружении рабочих, о боевых дружинах, об организации восстания и о взятии власти» [12, с. 175].

Вопросам военно-боевой подготовки вооруженного восстания В. И. Ленин посвятил более 60 работ. Развивая и конкретизируя в новых исторических условиях взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса, он разработал такие проблемы, как определение характера вооруженной борьбы и ее форм на различных этапах революции, организация вооруженного восстания и революционной армии. В. И. Ленин дал конкретные практические советы партии, как и чем вооружать рабочий класс и восставший народ [1, т. 11, с. 339—443].

Работы В. И. Ленина о революционной армии имеют важное значение для международного рабочего движения, для тех пролетарских партий, которые борются за демократию, национальную независимость и социализм. Анализ ленинских произведений дает возможность раскрыть беспочвенность и абсурдность попыток современных буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС представить большевиков как заговорщиков-бланкистов.

Всестороннее изучение трудов В. И. Ленина непосредственно связано с источниковедением. В последнее время появилось значительное количество работ, посвященных источниковедческому анализу ленинских документов [5]. В своих исследованиях советские историки исходят из ленинской концепции первой русской революции как «генеральной репетиции» Великой Октябрьской социалистической революции [1, т. 41, с. 9—10].

Еще до Октября под влиянием В. И. Ленина писали В. В. Воровский, М. С. Ольминский, Н. Н. Батурин и др. Они опирались на ленинские произведения и насколько это было возможно в тех условиях использовали их. Литература этого периода в основном состояла из небольших брошюр, сборников статей и документов, публикаций в периодической печати. Почти вся эта литература в той или иной степени касалась истории вооруженной борьбы масс, особенно Декабрьского вооруженного восстания в Москве. Основной удар дореволюционной большевистской историографии был направлен против меньшевистских взглядов на революцию, последовательно отстаивалась точка зрения В. И. Ленина о необходимости вооруженного восстания. Именно в эти годы складывалась ленинская большевистская концепция первой русской революции.

В послеоктябрьский период особое внимание уделяется публикации ленинских произведений. Кроме первого собрания сочинений В. И. Ленина в 20 томах, второго и третьего в 30 томах (1924—1932 гг.) и отдельных работ, издавались также тематические сборники ленинских трудов, посвященные первой русской революции. Таких сборников вышло более 30 [2]. 22 января 1925 г. в «Правде» впервые был напечатан «Доклад о револю-

ции 1905 г.» В 1926 г. в V Ленинском сборнике были опубликованы работы В. И. Ленина «Перспективы русской революции (типа 1789 или 1848)», «Равновесие сил», «Этапы, направления и перспективы революции».

20-е — начало 30-х годов являются периодом активного развития советской исторической науки. Особенностью этого периода был интерес к проблемам методологии. Первые успехи советской исторической науки в публикации и изучении источников по истории трех русских революций и большевизма связаны с исследовательской работой видных ученых, деятелей партии, соратников В. И. Ленина — В. В. Адоратского, В. И. Невского, А. И. Елизаровой-Ульяновой, Н. К. Крупской, М. С. Ольминского, М. Н. Покровского и др. Они положили начало изучению теоретического наследия В. И. Ленина в методологическом и источниковедческом плане. Особенно ценны работы советского историка С. Н. Валка. Он впервые определил приемы изучения текста ленинских документов, правила их научной обработки [7]. Работы С. Н. Валка являются образцом источниковедческого изучения произведений В. И. Ленина. В работах этого периода вопросы источниковедения ленинского наследия рассматривались в связи с оценкой вклада В. И. Ленина в историческую науку. Так, В. А. Быстрянский, В. И. Невский, М. С. Ольминский и др. уже отмечали значение ленинских работ как основного источника для изучения истории большевистской партии в I русской революции [6].

Е. М. Ярославский на основе широкого использования произведений В. И. Ленина всесторонне осветил историю подготовки и проведения Декабрьского вооруженного восстания в Москве [22]. Кроме того, В. И. Невский, С. И. Черномордик доказали, что не Октябрьская стачка, как утверждали меньшевики, а Декабрьское вооруженное восстание является кульминационным пунктом революционной борьбы, на что неоднократно указывал В. И. Ленин [17].

Для историографии 20-х — начала 30-х годов характерен поворот к изучению теоретического наследия марксизма-ленинизма, утверждение ленинской оценки Декабрьского вооруженного восстания.

Достижения историко-партийной историографии I русской революции нашли отражение в вышедшем в 1938 г. «Кратком курсе истории ВКП(б)». В нем дана развернутая характеристика книги В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции», показана роль В. И. Ленина в разработке проблем вооруженного восстания в годы I русской революции. Эта оценка ленинских теоретических положений была положена в основу историко-партийной историографии революции 1905—1907 гг. [18].

Вторым этапом в развитии советской историографии I русской революции считается период с середины 30-х до середины 50-х годов. Для исследований этого периода свойственны упрощения и догматические трактовки. Слабо изучались работы В. И. Ленина, написанные в 1905—1907 гг. Этой проблеме было посвящено лишь несколько статей [8].

На третьем этапе развития историографии революции 1905—1907 гг. (с середины 50-х годов) расширилась тематика исследования. Большой вклад в источниковедческое изучение произведений В. И. Ленина периода I русской революции внесла статья Н. А. Парицкого [19]. Автор статьи на основе тщательного изучения ленинских произведений раскрывает роль В. И. Ленина в разработке военно-боевой программы марксистской партии в буржуазно-демократической революции. Он дал глубокий анализ работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции», показал разработку вопросов вооруженного восстания, в частности проанализировал письмо В. И. Ленина «В боевой комитет при Санкт-Петербургском комитете».

Заслуживает внимания также монография Н. Н. Яковлева, в которой значительно полнее, чем в предшествующих работах, рассматриваются ленинское учение о вооруженном восстании, идейно-политическая и организаторская деятельность В. И. Ленина в период подготовки и проведения декабрьского вооруженного восстания 1905 г. [23].

Немаловажную роль в разоблачении фальсификаторов истории революции 1905—1907 гг. сыграло постановление ЦК КПСС «О 70-летию революции 1905—1907 годов в России», в котором освещены условия созревания и начала революции, ее движущие силы, роль партии большевиков и ее вождя В. И. Ленина [3, т. 11, с. 473—477].

Для изучения всесторонней деятельности партии в революции первостепенное значение имело завершение издания Полного собрания сочинений В. И. Ленина, в которое вошло 1100 работ, публикуемых впервые, в том числе около 500 произведений периода I русской революции [9, с. 186]. По существу была создана фундаментальная основа для дальнейшего научного исследования данной проблемы.

Источниковедческому анализу произведений В. И. Ленина периода I русской революции посвящены работы видных советских ученых М. А. Варшавчика, И. И. Минца, Н. Н. Яковлева и др. [10]. О степени изученности теоретического, методологического и практического наследия В. И. Ленина в военно-революционной области дают представление историографические статьи Ю. И. Кораблева, Н. Н. Маслова, Н. Н. Яковлева [16]. В ряде работ авторы стремятся всесторонне рассмотреть военно-теоретическую и практическую деятельность В. И. Ленина по руководству военно-боевой работой партии большеви-

ков [4]. Среди этих работ следует выделить монографию Д. М. Гринишина [13]. Это был первый обобщающий труд, в котором показано развитие В. И. Лениным военно-теоретических положений марксизма в дооктябрьский и послеоктябрьский периоды. Автор попытался охарактеризовать источниковедческую базу ленинского наследия по данной теме.

К 70-летию I русской революции вышла монография Л. Т. Сенчаковой, в которой проанализированы произведения В. И. Ленина, посвященные военно-боевой работе партии большевиков в период подготовки и проведения Декабрьского вооруженного восстания, показана роль большевистской партии во главе с В. И. Лениным по руководству вооруженной борьбой пролетариата [21].

В последнее время появился ряд статей, в которых рассматривается разработка В. И. Лениным марксистского учения о вооруженном восстании в период I русской революции [14]. Так, например, в статье О. Д. Зуева обращается внимание на значение работ В. И. Ленина в изучении политической и военно-технической стороны подготовки декабрьского вооруженного восстания, тактики «левого блока».

Особый интерес представляет монография В. А. Куталия, одна из глав которой посвящена анализу ленинских работ периода I русской революции [15]. Автор показал, как В. И. Ленин накануне Декабрьского вооруженного восстания разрабатывал вопросы организации и подготовки политической армии революции. Он сделал вывод о том, что произведения, статьи, письма В. И. Ленина этого периода содержат ценнейший материал по вопросам вооружения, военного обучения, подготовки и боевых действий отрядов политической армии революции [15, с. 27]. Процесс освоения ленинского теоретического наследия рассматривается также в монографии Н. И. Приймак [20], в сборниках [11].

Таким образом, анализ историко-партийной литературы по данной теме свидетельствует о том, что исследователи проделали большую работу по изучению ленинского теоретического наследия периода I русской революции. Вместе с тем многие вопросы этой темы еще не изучены. Необходимо более тщательно исследование произведений В. И. Ленина, в которых освещаются вопросы подготовки и проведения вооруженного восстания, организации революционной армии. Недостаточно показана роль В. И. Ленина в создании военной программы партии и его руководстве военно-боевой работой в декабре 1905 г.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, 41. 2. Ленин В. И. Война и революция 1905—1907 гг. — Харьков: Госиздат Украины, 1924. — 84 с.; Ленин В. И. (Ульянов В. И.) Три революции. — М.; Л.: Госиздат, 1926. — 306 с.; Ленин В. И. Московское восстание 1905 г. — М.: Моск. рабочий, 1924. — 40 с. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций

и пленумов ЦК КПСС. — 8-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1978. — Т. 11. 552 с. 4. *Азовцев Н. Н., Гусаревич С. Д.* Ленинское учение о вооруженном восстании. — Вестн. АН СССР, 1977, № 11, с. 19—38; Голуб П. Разработка Лениным военной программы партии в 1905—1907 гг. — Воен.-ист. журн., 1976, № 1, с. 3—12. 5. *Археографический* ежегодник за 1979 г. — М.: Наука, 1981. — 367 с.; Беленький И. Л., Моргайло В. М., Покровский А. С. Библиография источниковедческих работ 1964—1967. — В кн.: Источниковедение истории советского общества. — М., 1968, вып. II, с. 455—456. 6. *Быстрянский В. А. В. И. Ленин и история РКП(б).* — Красная летопись, 1924, № 2, с. 5—6; Невский В. И. Владимир Ильич Ленин (Ульянов). — М., Л.: Госиздат, 1924. — 39 с.; Ольминский М. С. По поводу собрания сочинений товарища Ленина. — Пролетарская революция, 1923, № 11 (23), с. 5—6. 7. *Валк С. Н.* Проект правила издания трудов В. И. Ленина. — М., Л.: Госиздат, 1926. — 72с. 8. *Волин Б. А.* Развитие ленинской идеи вооруженного восстания (1897—1902—1905 гг.). — Пролетарская революция, 1940, № 4, с. 16—36; Чагин Б. А. Развитие Лениным марксистской теории революции в период 1905—1907 гг. — Вестн. ЛГУ, 1949, № 1, с. 3—31; 9. *Варшавчик М. А.* Источниковедение истории КПСС. — М.: Высш. школа, 1973. — 360 с. 10. *Варшавчик М. А.* Важнейший источник изучения истории КПСС. — М.: Знание, 1970. — 46 с.; Минц И. И. Развитие взглядов В. И. Ленина на Советы (1905—апрель 1917 г.). — Вopr. истории КПСС, 1960, № 2, с. 61—81; Яковлев Н. Н. В. И. Ленин как историк I русской революции. — В кн.: История и историки. 1970. М.: Наука, 1972, с. 253—289. 11. *Вопросы* источниковедения истории I русской революции. — М.: Наука, 1974. — 307 с.; Лениниана. Поиск, источниковедение, археография. — Л.: Лениздат, 1981. — 400 с. 12. *Воспоминания о Ленине.* В 5-ти т. — М.: Политиздат, 1969. — Т. 2. 494 с. 13. *Гринчишин Д. М.* О военной деятельности В. И. Ленина. — Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1970. — 259 с. 14. *Зувев О. Д.* Питання збройного повстання в творах Леніна періоду I російської революції. — В кн.: Наук. праці з історії КПРС. Київ, 1945, вип. 77, с. 54—63; Шилимага С. Ю. Значение трудов В. И. Ленина для изучения вопроса о вооруженном восстании и военно-боевой работе партии 1905—1907 гг. — Вестн. ЛГУ, 1973, № 2, вып. 1, с. 141—144. 15. *Кораблев Ю. И.* Освещение военной деятельности В. И. Ленина в современной советской исторической литературе. — Вopr. истории КПСС, 1967, № 12, с. 106; Маслов Н. Н. Ленин как историк партии. — Л.: Лениздат, 1969. — 255 с.; Яковлев Н. Н. Некоторые вопросы I русской революции в трудах В. И. Ленина и в советской историографии. — В кн.: В. И. Ленин и историческая наука. — М.: Наука, 1968. — 551 с. 16. *Куталия В. А. В. И. Ленин о политической армии социалистической революции.* — Л.: Лениздат, 1978. — 239 с. 17. *Невский В. И.* Советы и вооруженные восстания в 1905 г. — М.: Госиздат, 1932. — 24 с.; Черномордик С. И. Декабрьское вооруженное восстание. — Историк-марксист, М., 1926, т. 1, с. 236—255. 18. *Панкратова А. М.* Первая русская революция 1905—1907 гг. — М.: Политиздат, 1940. — 192 с. 19. *Парицкий Н. А.* Вопросы вооруженного восстания в трудах Ленина периода I русской революции. — Учен. зап. Харьк. ун-та, 1956, т. 66 (т. 2), с. 111—130. 20. *Приймак Н. И.* Советское источниковедение ленинского наследия. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1981. — 176 с. 21. *Сенчакова Л. Т.* Боевая рать революции. Очерк о боевых организациях РСДРП и рабочих дружинах 1905—1907 гг. — М.: Политиздат, 1975. — 192 с. 22. *Ярославский Е. М. В. И. Ленин.* — теоретик и практик вооруженного восстания. — Л.: Госиздат, 1925. — 16 с.; Еgo же: Стачка и вооруженное восстание в революции 1905 г. — М.: Госиздат, 1931. — 64 с. 23. *Яковлев Н. Н.* Вооруженное восстание в декабре 1905 г. — М.: Госиздат, 1957. — 549 с.

Поступила в редколлегию 20.12.82.

**ОБ ИЗУЧЕНИИ БОРЬБЫ РСДРП(б) ЗА СОЛДАТСКИЕ
И МАТРОСКИЕ МАССЫ В РЕВОЛЮЦИИ 1905—1907 гг.
В ПЕРВЫХ СОВЕТСКИХ УЧЕБНИКАХ, УЧЕБНЫХ
ПОСОБИЯХ И ОЧЕРКАХ ПО ИСТОРИИ ПАРТИИ**

Деятельность большевистской партии в солдатской и матросской среде являлась составной частью общепартийной работы, так как исходила из марксистского учения о формах классовой борьбы. В. И. Ленин подчеркивал: «Марксизм безусловно не зарекается ни от каких форм борьбы» [1, т. 14, с. 1]. Указывая на их разнообразие, он писал, что «рабочий класс предпочел бы, конечно, *мирно* взять в свои руки власть...» [1, т. 4, с. 264]. В то же время В. И. Ленин отмечал, что возможность мирного осуществления революции—явление крайне редкое в истории, поскольку эксплуататорские классы и их правительства стремятся любой ценой сохранить в своем распоряжении армию. Поэтому В. И. Ленин рекомендовал использовать наряду с мирными немирные формы борьбы, обосновал значение военных знаний в классовой борьбе пролетариата, революционной армии, составной частью которой являются солдатские и матросские массы, перешедшие на сторону революционного народа. Он писал: «...если революция не станет массовой и не захватит самого войска, тогда не может быть и речи о серьезной борьбе» [1, т. 13, с. 372].

Настоящая статья представляет собой попытку кратко охарактеризовать освещение в первых советских учебниках и учебных пособиях по истории партии опыта борьбы большевиков за вовлечение солдатских и матросских масс в революционное движение пролетариата накануне и в годы первой народной революции эпохи империализма.

Первоначальное накопление знаний в историко-партийной науке в отличие от других исторических дисциплин происходило не путем проведения конкретных исследований, результаты которых воплощаются сначала в монографиях и статьях, затем в учебниках, а наоборот — от учебника к монографии, статье, брошюре и т. д. Такое положение было вызвано конкретно-историческими условиями, сложившимися на историко-партийном фронте после победы Октября. Поскольку требовалось незамедлительно решать задачи идейной закалки коммунистов и воспитания всех трудящихся, было целесообразно пользоваться не классическим методом добычи знаний, а приступить к систематизации и обобщению фактов и данных, отражавших пройденный партией путь, и изложить их в учебниках и очерках. Для осуществления этой задачи имелись подготовленные кадры, которые в своей работе могли опереться на такой универсальный в теоретическом, методологическом и фактологическом отношении источник, как ленинские произведения.

Партия привлекла к исследованию в области истории партии таких видных большевиков, соратников и учеников В. И. Ленина, как Н. Н. Батулин, А. С. Бубнов, С. И. Гусев, В. Г. Кнорин, П. Н. Лепешинский, М. С. Ольминский, М. А. Савельев, И. И. Скворцов-Степанов, М. Н. Лядов, В. И. Невский, Е. М. Ярославский. Они сыграли выдающуюся роль в создании и развитии историко-партийной историографии. Под их руководством формировались молодые историки партии, приступившие к исследовательской работе.

Развернувшееся в широких масштабах преподавание истории партии и ленинизма в партшколах и комуниверситетах, в системе партийной учебы, а затем в вузах усилило требования к изданию учебников. Возросло значение теории и истории партии в распространении ленинских идей.

В начале 20-х годов без существенных изменений переиздавались книги Н. Н. Батурина, В. В. Воровского, М. Н. Лядова [7; 10; 12]. В самых общих чертах освещалась деятельность партии в армии в историко-партийных работах А. С. Бубнова, Н. Бронницкого, В. И. Невского, К. И. Шелавина [8; 9; 13; 18]. В них показан размах революционного и демократического движения в войсках, отражена идейная и организаторская работа военных организаций партии.

Из наиболее ранних работ по истории партии следует выделить цикл лекций М. Н. Покровского, в которых отмечено значение революционного движения в армии и на флоте для усиления общего натиска на самодержавие, дана высокая оценка восстания матросов на броненосце «Потемкин» [17]. В лекциях, прочитанных на курсах уездных комитетов партии, была сделана попытка разработать такие вопросы, как идейное содержание работы в царской армии, отражение в большевистской агитации и пропаганде непосредственных нужд солдат, привлечение лучшей части армии на сторону революции [16]. Однако заключительные события 1905 г. ошибочно относятся к периоду спада революции, хотя, как известно, Декабрьское вооруженное восстание явилось вершиной этой революции [5, т. 3, с. 133, 162].

Огромную роль в овладении большевистским опытом борьбы за армию сыграли решения XIII партконференции, XIII и XV съездов партии. На XIII партконференции отмечалась необходимость «поставить на должную высоту издание надлежащих учебников по истории РКП...» [2, т. 2, с. 513]. XIII съезд РКП(б), подчеркнув огромную потребность в работах по истории партии, их политическое и воспитательное значение, указал, что в освещении основных этапов истории партии следует руководствоваться идеями В. И. Ленина [3, с. 615]. XV съезд ВКП(б), подтвердив постановление ЦК ВКП(б) «Об основных задачах истпартов» (1927 г.), сформулировал центральную за-

дачу историков партии — создание «научной истории партии» [4, с. 153—154].

К середине 20-х годов были изданы учебные пособия по истории партии Н. Н. Попова, В. И. Невского, Е. М. Ярославского, во второй половине 20-х — начале 30-х годов — очерки, курсы лекций и учебники А. С. Бубнова, В. Г. Кнорина, П. М. Керженцева, К. И. Шелавина, В. Г. Юдовского. В этих работах дана в основном верная оценка характера революционного движения в войсках, определяемого социальным составом руководителей и участников солдатского движения, названы важнейшие решения большевистской партии по военным вопросам, сделана попытка осмыслить перерастание стихийных солдатских выступлений в вооруженную борьбу против самодержавия под руководством пролетариата и его авангарда — большевистской партии.

Однако учебникам по истории партии нельзя дать однозначные оценки. В некоторых из них, например в книгах П. М. Керженцева [11], В. И. Невского [14], было немало теоретических и фактических погрешностей. В них поверхностно раскрывались вопросы о ведущей роли пролетариата в солдатском движении, не был дан целостный анализ военной деятельности большевиков в рассматриваемый период, отсутствовала строгая методологическая основа изучения проблемы. Эти и другие недостатки, являвшиеся «болезнью роста» историко-партийной науки в целом и отражением творческих поисков на пути к правильной разработке проблемы, преодолевались по мере накопления и обстоятельного изучения источников, овладения историками ленинской методологией. Об этом свидетельствуют прежде всего книги Е. М. Ярославского «Краткая история ВКП(б)» и «История ВКП(б)» [19—20]. По сравнению с другими работами по истории партии в этих учебниках, особенно в первой части «Истории ВКП(б)», шире использовались ленинские выводы и теоретические положения по рассматриваемой теме, исследовались факторы, формировавшие настроения солдат и матросов и т. д. Подчеркивая многоплановый характер солдатского движения и деятельности партии по его активизации, автор показывает непрерывный рост контактов между солдатами и рабочими, анализирует влияние стачечного движения пролетариата на непролетарские слои народа, а также на армию, состоявшую в основном из крестьян. Е. М. Ярославский впервые дал обстоятельный анализ идейно-организационной работы партии в солдатской среде, показал, что по мере развития революции практическая деятельность большевиков в войсках приобретала все больший размах.

Важной вехой в становлении истории партии как науки явились учебники «Краткая история РКП(б)» и «Очерки истории

ВКП(б)» [6; 15]. Авторы учебников, известные историки партии В. Г. Кнорин и Н. Н. Попов, описали события на «Потемкине», в Кронштадте, Свеаборге, Ростовском полку, попытались связать демократическое движение в войсках с освободительным движением пролетариата и крестьянства, осветили значение революционной работы в вооруженных силах для создания революционной армии.

Сравнение учебников по истории партии с точки зрения освещения проблем революционизирования армии показывает, что если в первых учебниках упор делается на события в войсках, то в последующих, особенно в книгах А. С. Бубнова, Е. М. Ярославского и В. Г. Кнорина, исследовалась работа большевиков среди солдат и матросов. Авторы новых учебников по истории партии стремились преодолеть недостатки, свойственные предшествующим книгам.

Таким образом, в 20-е — начале 30-х годов авторы учебников и учебных пособий проявили значительный интерес к проблеме деятельности партии и революционного движения в армии. Однако работы, вышедшие в эти годы, выполнены на узкой источниковедческой базе, без широкого использования военно-теоретического наследия В. И. Ленина. Недостаточно глубоко обобщена многогранная военная деятельность Центрального Комитета в местных военных и общепролетарских большевистских организаций, слабо исследовалась расстановка классовых сил в армии. Первые учебники не раскрыли глубинных процессов, происходивших в войсках в 1905—1907 гг.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, 13, 14. 2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — 8-е изд., доп. и испр. — М.: Политиздат, 1970. — Т. 2. 543 с. 3. Тринадцатый съезд РКП(б): Стеногр. отчет. — М.: Политиздат, 1963. — 883 с. 4. XV съезд ВКП(б): Стеногр. отчет. — М.: Политиздат, 1961. — 848 с. 5. История Коммунистической партии Советского Союза: в 6-ти т. — М.: Политиздат, 1966. — Т. 2. 775 с. 6. Краткая история ВКП(б)/Под ред. В. Г. Кнорина. — М.: Партиздат, 1934. — 136 с. 7. Батурин Н. Н. Очерк истории социал-демократии в России. — Л.: Прибой, 1925. — 166 с. 8. Бронницкий Н. Краткая история Российской Коммунистической партии большевиков. — Пг.: Полит. Отдел Петроградской дивизии, 1922. — 38 с. 9. Бубнов А. С. Основные моменты в развитии Коммунистической партии в России. — М.: Гос. изд-во, 1921. — 46 с. 10. Воровский В. В. К истории марксизма в России. — М.: Красная новь, 1923. — 44 с. 11. Керженцев П. М. Страницы истории ВКП(б). — Л.: Прибой, 1928. — 176 с. 12. Лядов М. Н. 25 лет Российской Коммунистической партии (большевиков). — Нижний Новгород: Красная новь, 1923. — 96 с. 13. Невский В. И. Российская Коммунистическая партия. — Баку, ред. журн. Военмор, 1921. — 22 с. 14. Невский В. И. Очерки по истории Российской Коммунистической партии. — Пг.: Прибой, 1923. — Ч. 1. 134 с. 15. Попов Н. Н. Очерки истории ВКП(б). — М.: Партиздат, 1926. — 416 с. 16. Покровский М. Н. Очерки по истории революционного движения в России в XIX—XX вв. — М.: Красная новь, 1924. — 232 с. 17. Покровский М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. Часть 1—2. — Х: Всеук. ГИЗ, 1923. — 251 с. 18. Шелавин К. И. Рабочий класс и его партия. (История РКП(б)). — Пг.: Прибой, 1923. — 384 с. 19. Ярославский Е. М. Краткая

Т. И. ПИКАЛОВА

**ВОПРОСЫ ИСТОРИОГРАФИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КОМПАРТИИ УКРАИНЫ ПО ВОВЛЕЧЕНИЮ
ТРУДЯЩИХСЯ ЖЕНЩИН В ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ
КУЛЬТУРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ПЕРИОД
СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА**

В результате победы социализма в СССР советские женщины заняли достойное место во всех сферах экономической, политической и культурной жизни общества. Важным условием решения женского вопроса В. И. Ленин считал осуществление культурной революции. «...Самая постройка социалистического общества, — говорил он, — начнется только тогда, когда мы, добившись полного равенства женщины, примемся за новую работу вместе с женщиной...» [1, т. 39, с. 202].

Претворяя в жизнь ленинский план культурного строительства, Коммунистическая партия настойчиво добивалась ликвидации неграмотности трудящихся женщин, повышения их общеобразовательного уровня, широкой подготовки женских кадров специалистов, политического просвещения женщин. Опыт КПСС по вовлечению женских масс в культурное строительство творчески учитывается в партийной работе на современном этапе, когда особое внимание, как подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, уделяется участию «женщин в руководящей работе — партийной, советской, хозяйственной и иной» [2, с. 72].

В настоящей статье предпринята попытка показать степень изученности в историко-партийной литературе вопросов деятельности Компартии Украины по ликвидации неграмотности, повышению общеобразовательного уровня, политическому просвещению трудящихся женщин и подготовке кадров специалистов из их среды.

За годы Советской власти опубликована обширная литература, посвященная вопросам политической и организационной работы КПСС и Компартии Украины среди трудящихся женщин. В изучении этой проблемы можно выделить три этапа: 1917 г. — середина 30-х годов, середина 30-х — середина 50-х годов и с середины 50-х до настоящего времени.

Основные принципы партийной работы среди трудящихся женщин были сформулированы В. И. Лениным. В его произведениях всесторонне показана роль женских масс в социалистическом строительстве [1, т. 37, с. 185—187; т. 39, с. 198—205; т. 40, с. 157—158; с. 192—193 и др.]. Привлечение тружениц