



С. Д. Литовченко

Царство Софена в восточной политике Помпея



Окончание третьей войны с Митридатом позволило римлянам закрепить свою гегемонию в малоазийском регионе. Мероприятия Гнея Помпея по урегулированию ситуации на Востоке касались не только организации новых римских провинций, но и территориальных изменений эллинистических монархий, принятых в дружественный союз с Римом. Помпеево устройство Азии, достаточно подробно описанное в источниках, неоднократно рассматривалось в работах современных исследователей, однако далеко не все решения Помпея были окончательно установлены. Одной из наиболее спорных территорий можно признать армянское царство Софена, история которого в середине I в. до. н. э. остается предметом дискуссии.

Около 95 г. до н. э. Софенское царство было завоевано Тиграном II и вошло в состав Армянского государства [1, р. 108], став первым приобретением армянского царя. После успешного похода против Великой Армении в 66 г. до н. э. и принятия капитуляции Тиграна II Великого, Помпей решил судьбу армянского царства и всех завоеваний «царя царей», в том числе и Софены. Правитель Великой Армении сохранял свой титул и признавался «другом и союзником римского народа», но лишился большей части своих завоеваний, к которым относилась и Софена (Plut. Pomp., 33, 5; Dio Cass., 36, 53, 2; App. Mithr., 105). Это царство передавалось мятежному сыну Тиграна II Тиграну Младшему, который лично сопровождал Помпея во время армянского похода римлян. Тигран Младший, третий сын Тиграна II от дочери Митридата VI Клеопатры, достаточно долго сохранял верность своему отцу, в отличие от двух своих старших братьев. Но и он в ходе войны армянского царя с римлянами выступил против власти Тиграна II, пытаясь заручиться поддержкой и своего тестя Фраата Парфянского, и своего деда Митридата VI. В итоге Тигран Младший оказался в свите Гнея Помпея, не без оснований надеясь на благосклонность римского полководца. Очевидно, что армянский принц видел себя новым царем всей Великой Армении. Поэтому решение Помпея о передаче ему только небольшой приграничной территории с неясными обещаниями об отцовском наследстве не устраивало сына армянского царя. Тигран Младший, амбиции которого были больше, чем управление маленьким приевфратским государством, дерзко выступил против решения римского полководца, за что был немедленно арестован, к радости собственного отца (Plut. Pomp., 33, 5; Dio Cass., 36, 53, 2–4; App. Mithr., 105).

Именно противоречивое описание в источниках последствий этих событий привело к разночтениям в работах современных авторов. Больше всего вопросов вызвала судьба недолгого владения армянского принца — Софенского царства. Античные авторы, подробно описывавшие армянский поход Помпея, или умалчивали о будущем спорной территории (Plut. Pomp., 33, 5) или намекали, что после ареста Тиграна Младшего Помпей вернул Софену Тиграну II (Dio Cass., 36, 53, 5). В то же время, Аппиан в «Митридатике» ясно указал, что Софенское царство римляне передали каппадокийскому

царю Ариобарзану I (App., *Mihr.*, 105). В итоге значительная часть историков приняла версию Аппиана [2, с. 136, 153; 3, р. 393; 4, р. 204; 5, S. 50; 6, р. 210; 7, с. 81; 8, р. 12; 9, S. 1017; 10, с. 210; 11, р. 375; 12, S. 97; 13, S. 84; 14, р. 72, п. 3; 15, р. 202, п. 18; 16, р. 1135; 17, р. 282; 18, р. 32; 19, р. 138, 140; 20, р. 59], другие опровергают возможность присоединения новых земель к Каппадокии [21, р. 185; 22, р. 269–271; 1, р. 195; 224, п. 102; 23, р. 265; 24, р. 61, п. 96; 25, р. 326; 26, с. 125], многие исследователи не дают однозначную трактовку положения Софены после 66 г. до н. э. [27, р. 95–97, 139–140; 28, с. 40; 29, р. 83; 30, р. 88; 31, S. 52, п. 138; 32, р. 232; 33, р. 11; 34, р. 102; 35, р. 207, п. 54; 36, с. 59, прим. 1; 37, р. 241, п. 997]. Наиболее показательны демонстрируют трудности современной историографии комментарии Н. Биффи в недавнем издании 16 книги «Географии» Страбона, в которых исследователь приводит обе версии, не присоединяясь ни к одной из них [38, р. 163]. В то же время, на наш взгляд, судьба Софенского царства после 66 г. до н. э., несмотря на существующие противоречия в источниках, может быть реконструирована с достаточной достоверностью.

Сложность поставленной задачи заключена в том, что, как уже говорилось выше, прямо о положении Софены после ареста Тиграна Младшего говорит только Аппиан Александрийский. По словам Аппиана, Тиграну Младшему Помпей передавал Софену и Гордиену, горную область в верхнем течении Тигра [39, р. 47]. Кроме того, Аппиан добавил в своем комментарии необычное пояснение, что оба этих государства в его время называют Малой Арменией (App., *Mihr.*, 105). После же ареста Тиграна Младшего Софена и Гордиена перешли под власть Ариобарзана I Каппадокийского, составляя во II в. н. э. часть римской провинции Каппадокия (App., *Mihr.*, 105). Многие исследователи, в том числе и те, кто принимал в целом версию Аппиана, указывали на, как минимум, два противоречия в описании положения двух государств [21, р. 186; 27, р. 140; 32, р. 231]. Во-первых, достоверно известно, что Софену и Гордиену ни в одном из известных нам источников никогда не называли Малой Арменией, которая лежала на правом берегу Евфрата и никогда не входила во владения Тиграна II [21, р. 187; 32, р. 231]. Во-вторых, Софена и Гордиена не могли быть частью провинции Каппадокия в эпоху Аппиана [21, р. 187].

Хотя уже в 40-е гг. XX в. появились достаточно аргументированные возражения против перехода Софены под контроль каппадокийцев [27, р. 88, 95 f., 139–140], многие ученые продолжают поддерживать версию о передаче Помпеем владений Тиграна Младшего Ариобарзану Каппадокийскому. Как правило, в таких работах верификация информации не проводится и сообщение греческого автора принимается полностью [10, с. 210; 18, р. 32; 19, р. 138, 140; 20, р. 59].

Часть исследователей отказывалась принять утверждение Аппиана в том, что касалось передачи Ариобарзану I Гордиены, но или признавала передачу каппадокийцам Софены [2, с. 136, 153; 5; S. 50; 37, р. 241, п. 997], или умалчивала о судьбе этого царства [30, р. 88]. Близи к этой позиции и некоторые современные исследователи, которые избегают подробно рассматривать судьбу Софены после ареста Тиграна Младшего [29, р. 83; 35, р. 207, п. 54; 36, с. 59, прим. 1].

Интересно, что популярность гипотезы, основанной на информации Аппиана, объясняется не только характерной для истории исследований римского Востока неосведомленностью ученых о работах своих коллег в других странах, но, вероятно, и другими причинами. Среди этих причин можно назвать как отсутствие четких указаний на дальнейшую судьбу Софены в трудах Плутарха и Диона Кассия, так и утверждение источников о том, что Помпей лишил Тиграна II всех завоеваний, а, следовательно, и Софены (Dio Cass., 36, 53, 2; Vell. Pat., 2, 37, 4; Eutrop., 6, 13).

С критикой отрывка из «Митридатики» Аппиана выступил еще в 40-х гг. XX в. Рональд Сайм в неоконченной работе «Анатолика», которая была опубликована только в 1995 г. [27, р. 88, 95 f., 139–140]. Поэтому пальма первенства принадлежит, вероятно, Терезе Франкфорт (Лебман-Франкфорт), опубликовавшей в 1963 г. статью

«Софена и Рим», в которой опровергла передачу Софены Каппадокии [21, р. 185–187]. Сходную позицию разделяют современные исследователи, подробно рассматривающие политику Помпея на Востоке [1, р. 195; 224, п.102; 24, р. 61, п. 96; 25, р. 326]. Действительно, сложно объяснить, почему в источниках отсутствует упоминание о Софене в составе Каппадокийского царства или провинции в дальнейшем. Очевидно, что подобное указание должно было бы содержаться в подробном описании Страбона, но ни одного упоминания о принадлежности Софенского царства к Каппадокии мы не находим (Strabo, 12, 3, 28). Не может служить аргументом в пользу каппадокийской принадлежности Софены и находка клада каппадокийских монет на территории царства [37, р. 241, п. 997], так как монеты относятся к правлению, в основном, Ариартидов, и клад датируется 66 г. до н. э. — началом армянского похода Помпея [40, р. 186; 41, р. 126]. Кроме того, определять принадлежность территории на основании только одного монетного клада с нечеткой датировкой можно только в совокупности с другими свидетельствами.

Однако даже противники аппиановой версии не всегда решались однозначно признать Софену армянским владением. Наиболее ярко это проявилось в работе Р. Сайма, в которой, приведя много резких аргументов против версии Аппиана (в неотредактированном варианте труда говорится, что Аппиан ошибся «грубо и очевидно» «crudely and palpably» [27, р. 140]), исследователь не решился утверждать, что это царство передавалось именно Тиграну Великому, и предположил, что Софена могла бы быть подчинена какому-либо неизвестному нам дружественному Риму местному династу [27, р. 96, 139].

На наш взгляд, осторожность Сайма представляется чрезмерной, так как исследуемый регион неоднократно был в центре внимания наших источников, но ни один из них не упоминал софенского царя вплоть до I в. н. э. Знаменитое утверждение (Dio Cass., 36, 53, 2) о лишении Тиграна всех ненаследственных владений приходит в очевидное противоречие с реальностью, в которой Тигран получил не только Гордиену, но и часть Месопотамии [1, р. 195]. Другие же источники, в которых говорится о том, что Тигран II потерял Софену (Vell. Pat., 2, 37, 4; Eutrop., 6, 13), подробно события в Армении вообще не рассматривают и упоминание Софенского царства можно отнести к общей пропаганде Помпея, стремившегося упомянуть все свои свершения на Востоке. Плутарх же, в свою очередь, ясно говорит, что Тигран смог сохранить не только собственные земли (Plut. Romp., 33, 3–4). Замечание Страбона о том, что Софеной всегда управляли правители-династы (Strabo, 12, 3, 28), отвергается самим Р. Саймом [27, р. 96, п. 7]. Страбон действительно в своем сообщении утверждает, что и Малая Армения всегда управлялась династами, что очевидно не соответствует реалиям того времени.

Поэтому можно с уверенностью утверждать, что Софена, как и Гордиена, была возвращена Тиграну II, о чем содержится намек в сообщении Диона Кассия (Dio Cass., 36, 53, 5). Описывая конфликт между Помпеем и Тиграном Младшим, Дион рассказывает о софенских замках с царской казной, которые отказались открывать римлянам свои ворота. После указания об аресте Тиграна Младшего историк говорит, что старый царь вернул свои сокровища. Вероятно, речь идет не только о возврате средств, но и о восстановлении царского контроля над замками, в которых хранилась сама казна, а, следовательно, и над всей Софеной [21, р. 186].

О принадлежности царства к Великой Армении свидетельствуют и письма Цицерона времени его киликийского наместничества. Описывая оборонительные мероприятия в Каппадокийском царстве, Цицерон неоднократно указывал на угрозу нападения из-за Евфрата не только парфян, но и армянского царя (Cic., Fam., XV, 2, 2; 3, 1; 4, 4). Что позволяет согласиться с предположением А. Шервин-Уайта о том, что в 51 г. до н. э. именно Евфрат рассматривался римлянами как граница между Каппадокией и Великой Арменией [1, р. 224, п. 102]. Кроме того, Цицерон, вынуж-

денный вникнуть в ситуацию на востоке Малой Азии, вообще не говорит о Софенском царстве, что было бы логично, так как именно через это государство армянские войска могли напасть на Каппадокию. Таким образом, Софена, очевидно, в это время входила во владения царя Великой Армении.

Еще одним, пусть и косвенным, подтверждением предположения о выходе границ Великой Армении к Евфрату можно считать указание самого Аппиана о помощи Помпею в гражданской войне армян с двух сторон Евфрата (App. Bell. Civ., 2, 71). Но если армяне с «этой» стороны Евфрата могли быть жителями Малой Армении, то армяне с той стороны Евфрата, названные подданными царя Артапата, могли быть в действительности контингентом царя Великой Армении Артавазда II [1, р. 299, п. 3; 42, с. 17].

В то же время, ошибка Аппиана, который действительно неоднократно допускал неточности в описании событий в Великой Армении, может быть объяснена ситуацией с приевфратской софенской крепостью Томиса. Это важное укрепление на левом берегу Евфрата было предметом многолетнего спора между Каппадокией и Софеной (Diod. 31, 22). Когда Лукулл захватил значительную часть владений Тиграна, он передал Томису своему союзнику Ариобарзану I (Strabo, 12, 2, 1). Вероятно, Аппиан мог ошибочно объединить передачу приграничной крепости с передачей всего царства каппадокийскому монарху.

Заслуживает внимания и версия Т. Лебман-Франкфорт, которая предположила, что спорное место в «Митридатике» возникло как реакция автора на события II в. н. э., когда под римским управлением временно были объединены Каппадокия, Малая Армения и Великая Армения [21, р. 187].

Однако двойная ошибка Аппиана заключается не только в превращении Малой Армении в Софену, но и в не менее необычном объединении Софены и Гордиены. Предложенные выше гипотезы это утверждение историка, очевидно, не объясняют. В то же время, не стоит, на наш взгляд, упрекать Аппиана в невнимательности и искажении фактов, так как существует возможность объяснить необычный пассаж историка. Упоминание Аппианом не только Софены, но и Гордиены в качестве помпеяв дара сначала Тиграну Младшему, а затем и Ариобарзану обычно вызывало у большинства исследователей критическую реакцию. Можно согласиться, что для каппадокийского царя управление не только Софеной, но и горной Гордиеной, не имевшей в то время общей границы с Каппадокией, было практически невозможно. Кроме того, большинство источников, в первую очередь, Дион Кассий и Плутарх, ясно утверждают, что Гордиена была отобрана Помпеем у парфян и передана Тиграну II. Однако, если допущение о контроле за Софеной и Гордиеной для Ариобарзана I действительно неправдоподобно, то Тигран Младший, по нашему мнению, мог претендовать на эти территории.

Еще в начале XX в. П. Астуриян предположил, что Тигран Младший получил Софену не от Помпея, а от самого Тиграна II гораздо раньше [5, S. 42]. Эту версию, не получившую широкого распространения, поддержал и Я. А. Манандян [10, с. 196]. Действительно, странное поведение охраны софенских замков, требовавших от римлян разрешения на выдачу сокровищ не от Тиграна II, а от имени Тиграна Младшего, свидетельствует о сильном влиянии армянского принца в Софене. Охрана казны воспринимала своим повелителем именно сына армянского царя, что, вероятно, может быть истолковано как подтверждение того, что владеть Софеной Тигран Младший начал еще до прихода Помпея. Вряд ли за недолгое время, которое Тигран Младший успел побыть царем, он смог привлечь на свою сторону софенские гарнизоны. К тому же, не этим ли фактом объясняется истеричная реакция царевича на решение Помпея. Ведь, фактически, римлянин не наградил Тиграна Младшего за верную службу, а лишь подтвердил его права на то, что и так было его собственностью. Может быть именно стремлением Помпея ограничить влияние армянского принца уже на первом этапе решения армянского вопроса и был спровоцирован дальнейший конфликт?

Но если мы предполагаем, что Софену Тигран Младший мог получить еще до 66 г. до н. э., то ничто не мешает нам допустить, косвенно опираясь на Аппиана, что и Гордиена могла быть передана Тиграном II своему сыну до похода Помпея, но после провала похода Лукулла. В отличие от каппадокийского царя, армянский принц мог значительно проще осуществлять управление двумя провинциями Великой Армении. Вероятность такой ситуации тем более высока, так как Зарбиен, зависимый династ Гордиены, перешел на сторону Лукулла, за что и заплатил жизнью (Plut. Luc., 29, 7). Для Тиграна II достаточно логичной была бы передача мятежной территории не представителям местной династии, но собственному сыну. Косвенным свидетельством в пользу нашего допущения можно считать и реакцию парфян, которые, после известия об аресте Тиграна Младшего, вторглись именно в Гордиену, а не в другие приграничные армянские области. Отдавая отчет в том, что наше предположение остается не более чем гипотезой, следует подчеркнуть, что сообщение Аппиана не следует отбрасывать полностью.

В то же время утверждение Аппиана о переходе Софены под власть каппадокийских царей представляется не соответствующим действительности. Передача Софенского царства Тиграну II демонстрирует стремление Помпея укрепить положение армянского монарха — нового «друга и союзника римского народа». То, что Помпей не использовал возможность присоединением Софены усилить верного римского союзника Ариобарзана I, лишь подтверждает важность Великой Армении в новом римском устройстве малоазийского региона. Кроме того, можно с очевидностью утверждать, что Помпей решительно пытался показать Парфии несостоятельность надежд последней на равный союз.

Ключевые слова: Тигран II, Тигран Младший, Гней Помпей, Софена, Гордиена, Аппиан.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Sherwin-White A. N.* Roman Foreign Policy in the East: 168 B. C. to A. D. 1. — L., 1984.
2. *Моммзен Т.* История Рима: В 4 т. — Ростов-на-Дону, 1997 — Т. 3.
3. *Reinach T.* Mithridate Eupator, roi de Pont. — P., 1896.
4. *Sands P. S.* The Client Princes of the Roman Empire under the Republic. — Cambridge, 1908.
5. *Asdourian P.* Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. Ein Abriss der Armenischen Geschichte in dieser Periode. — Venedig, 1911.
6. *Rice-Holmes T.* The Roman Republic and the founder of the Empire: In 3 v. — Oxford, 1923. — V. 1.
7. *Дибвойз Н. К.* Политическая история Парфии/Пер. с англ. — СПб., 2008.
8. *Adcock F. E.* Lesser Armenia and Galatia after Pompey's Settlement of the East //JRS. — 1937. — V. 27.
9. *Weissbach F. H.* Sophene//RE. — Stuttgart, 1927. — Bd. IIIA, Hbd 5.
10. *Манандян Я. А.* Тигран II и Рим/ Пер. с арм. — Ереван, 1943.
11. *Magie D.* Roman Rule in Asia Minor to the end of the third century after Christ: In 2 v. — Princeton, New Jersey, 1950. — V. 1.: Text.
12. *Gelzer M.* Pompeius: Lebensbild eines Römers. — Stuttgart, 2005.
13. *Christ K.* Pompeius. Der Feldherr Roms. Eine Biographie. — München, 2004.
14. *Chaumont M.-L.* L'Arménie entre Rome et L'Iran//ANRW. — B.; N.-Y., 1979. — Т. II, Bd. 9, 1.

15. *Sullivan R.* Dynasty of Emesa//ANRW. — B.; N.-Y., 1977. — Т. II, Bd. 8.
16. *Sullivan R.* Dynasty of Cappadocia// ANRW. — B.; N.-Y., 1980. — Т. II, Bd. 7, 2.
17. *Sullivan R.* Near Eastern royalty and Rome, 100–30 B.C. — Toronto, 1990.
18. *Mitchel S.* The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule//Anatolia. Land, Men and Gods in Asia Minor: In 2 v. — Oxford, 1993. — Vol. 1.
19. *Murphy J.* Pompey's Eastern Acta//The Ancient History Bulletin. — 1993. — №. 7.4.
20. *The Armenian People from Ancient to Modern Times*/Ed. R. G. Hovannisian: In 2 v. — N.-Y., 2004. — Vol. I: The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century.
21. *Frankfort T.* Le Sophène et Rome//Latomus. — 1963. — Т. 22.
22. *Liebmann-Frankfort T.* La frontiere orientale dans la politique exterieure de la République romaine depuis le traite d'Apamée jusqu' a la fin de la conquete asiatices de Pompee (189/88–63). — Bruxelles, 1969.
23. *Sherwin-White A. N.* Lucullus, Pomey and the East//CAH. — 2-nd ed. — Cambridge, 1994. — Vol. 9.
24. *Seager R.* Pompey the Great: a Political Biography. — 2-nd ed. — Oxford, 2002.
25. *Kallet-Marx R.* Hegemony to Empire: The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B. C. — L.-A., 1996.
26. *Смышков Е. В.* Рим и Парфия: путь к договору (Гней Помпей и парфяне)//Античность: общество и идеи. — Казань, 2001.
27. *Syme R.* Anatolica. Studies in Strabo/Ed. A. Birley. — Oxford, 1995.
28. *Бокщанин А. Г.* Парфия и Рим: В 2 ч. — М., 1966. — Ч. 2.
29. *Leach J.* Pompey the Great. — Oxford, 1978.
30. *Scullard H. H.* From the Gracchi to Nero: a history of Rome from 133 B. C. to A. D. 68. — L.; N.-Y., 2011.
31. *Wirth G.* Pompeius—Armenien—Parther. Mutmassungen zur Bewaltigung einer Krisensituation//Bonner Jahrbücher. — 1983. — Vol. 183.
32. *Chaumont M.-L.* Tigrane le Jeune, fils de Tigrane le Grand: Révolte contre son père et captivité a Rome //REArm. — 2001–2002. — Т. 28.
33. *Edwell P.* Between Rome and Persia: the middle Euphrates, Mesopotamia, and Palmyra under Roman control. — L., 2008.
34. *Mastrocinque A.* Studi sulle guerre mitridatiche. — Stuttgart, 1999.
35. *Keaveney A.* Roman Treaties with Parthia circa 95-circa 64 BC//AJPh. — 1981. — Vol. 102. — №. 2.
36. *Панов А. Р.* Рим на северо-восточных рубежах: взаимоотношения с государствами северного Причерноморья и Закавказья в I в. до н. э.—первой трети II в. н. э. — Арзамас, 2008.
37. *Appien.* Histoire romaine//Texte établi et traduit par P. Goukowsky. — P., 2001. — Т. VII: Livre XII. La Guerre de Mithridate.
38. *Biffi N.* Il Medio Oriente di Strabone. Il libro XVI della Geografia/Intr., trad. e comm. di N. Biffi. — Bari, 2002.
39. *Bivar D. H.* The Political History of Iran Under the Arsacids//CHI. — Cambridge, 1983. — Vol. 3.1.
40. *McNicol A.* The Aşvan Hoard: Coins of Two Cappadocian Monarchs//Anatolian Studies. — 1973. — Vol. 23.
41. *Mitchel S.* Aşvan Kale//Anatolian Studies. — 1973. — Vol. 23.
42. *Литовченко С. Д.* Рим и Великая Армения в конце 50–40-х гг. I в. до н. э. //ВХУ. — 2003. — № 594: Історія. — Вип. 35.

Резюме

Литовченко С. Д. Царство Софена в східній політиці Помпея

Більшість дослідників вважає, спираючись на повідомлення Аппіана, що після арешту Тиграна Молодшого Помпей передав Софену каппадокійському цареві Аріобарзану I. Однак деякі вчені звертали увагу на протиріччя в повідомленні Аппіана. Грецький автор приписував спочатку Тиграну Молодшому, а потім і Аріобарзану I не тільки Софену, але й віддалену Гордієну. Далі Аппіан додав незвичне пояснення, що ці дві держави в його часи називають Малою Вірменією. Крім того, ні в часи Помпея, ні у II ст. н. е. Софена и Гордієна ніколи не мали назви Мала Вірменія та не входили до складу цієї держави. Тому можна визнати, що твердження Аппіана не може бути визнано беззаперечним.

Можна впевнено стверджувати, що Софена, так само як і Гордієна, були повернені Тиграну II, про що можна знайти натяк в повідомленні Діона Кассія. Про приналежність царства до Великої Вірменії свідчать й листи Цицерона часів його кілікійського намісництва. Цицерон розглядає Євфрат як кордон між Каппадокією та Великою Вірменією.

Ключові слова: Тигран II, Тигран Молодший, Гней Помпей, Софена, Гордієна, Аппіан.

Summary

S. Litovchenko. The Kingdom of Sophene in the Eastern Policy of Pompey

Most researchers believe, referring to Appian's message, that after his arrest Tigranes the Younger, Pompey handed Sofene to the Cappadocian king Ariobarzanes I. However, some historians noted the contradiction in Appian's comments. The Greek author attributed not only Sofene, but Gordyene not bordering with it first Tigranes the Younger, and then Ariobarzanes I. Besides it, Appian added an unusual explanation that both of the states in his time, were called Lesser Armenia. In addition, neither in the time of Pompey, nor in the II AD Sofene and Gordyene were ever called Lesser Armenia and were parts of this state. Therefore, we can acknowledge that Appian's statement can not be considered completely reliable. It's safe to say that Sofene as well as Gordyene, was returned to Tigranes II, which Dion Cassius hinted in his message at. Cicero's letters indicate that the kingdom belonged to Great Armenia during the time of his governorship of Cilicia. Cicero considers the Euphrates the boundary between Great Armenia and Cappadocia.

Key words: Tigranes II, Tigranes the Younger, Pompey, Sofene, Gordyene, Appian.

