

На стр. 30—31. Авторъ смѣшиваетъ понятіе о Базедовой болѣзни съ понятіемъ о зобѣ вообще и т. д.

На основаніи всего вышеизложеннаго я затрудняюсь категорически высказаться о степени награды.

Проф. А. Репревъ.

Въ дополненіе къ сдѣланной рецензіи имѣю честь добавить, что тема для работы мной дана въ январѣ 1902 года, и къ работѣ приступлено въ январѣ же мѣсяцѣ. До іюня мѣсяца всѣ сообщенныя экспериментальнаго изслѣдованія были уже получены. Въ 30 числа появляется Т. XIV в. 1 Русскаго Архива Патологіи и въ этой статьѣ Маньковского о тиреотоксинахъ. Д-ръ Маньковский уже добываетъ специфическую сыворотку для клѣтокъ щитовидной железы; нотирую, что авторомъ разбираемой работы получена специфическая сыворотка раба Маньковского, слѣдовательно, совершенно верно. Помимо этого замѣчанія считаю долгомъ еще разъ отметить, что аутогемолизины при патологическихъ условіяхъ никакъ другіе, а были выдѣлены послѣ тиреэдектоміи; точно также никакъ другіе было указано на чрезвычайную силу гетерогемолизина послѣ тиреэдектоміи.

Проф. А. Репревъ.

**Въ медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета
профессора Владиміра Платоновича Крылова рапортъ.**

Сочиненіе неизвѣстнаго автора на тему: „О вліяніи нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ условій на воспроизведеніе микробовъ, темъ какъ простаго дѣленія, такъ и спорообразованія“.

Подъ девизомъ: „Die Wissenschaft ist eine Art Republik, in welcher jeder das Recht hat“ состоитъ изъ 5 главъ и введенія и занимаетъ 122 страницы писаннаго текста.

Во введеніи на 2½ страницахъ авторъ указываетъ, что въ бактериологической литературѣ нѣтъ согласія авторовъ по трактуемому вопросу. Объясняя это тѣмъ, что одни изслѣдователи сосчитывали за достоинство споръ для сужденія объ энергіи спорообразованія, а другіе — блюдали лишь скорость начала спорообразованія, авторъ обѣщаетъ въ своихъ изслѣдованіяхъ считаться съ обоими критеріями.

Глава 1 посвящена изслѣдованію вліянія истощенія питательной среды на спорообразованіе у микробовъ.

На стр. 5—15 подробно изложена литература вопроса, а затѣмъ 15—39 страницы посвящены изложенію собственныхъ опытовъ автора съ культурами *bac. Subtilis*, *Anthrax*, *Megaterium* на жидкихъ и твердыхъ питательныхъ средахъ.

Заключеніемъ автора на основаніи 33 изложенныхъ въ 1-й главѣ опытовъ является положеніе: „причиной спорообразованія въ нормальныхъ культурахъ является истощеніе питательной среды“.

Во 2-й главѣ труда выясняется „вліяніе температуры на ростъ и спорообразование микробовъ“.

Первыя 15 страницъ и этой главы посвящены разсмотрѣнію литературы вопроса. На слѣдующихъ 15 страницахъ приведены описаніе и результаты собственныхъ 14 опытовъ, изъ коихъ выяснилось, что оптимально для размноженія вегетативныхъ формъ и образованія споръ у слѣдуемыхъ авторомъ микробовъ 20—22° С, 30° и 36—37°.

Въ 3-й главѣ авторъ занимается вопросомъ о вліяніи свѣта на ростъ и спорообразование микробовъ. 8 опытовъ и обзоръ литературы убѣждаетъ автора въ бактерицидномъ дѣйствіи какъ прямого, такъ и разсѣянаго солнечнаго свѣта, при чемъ агентомъ этого вліянія являются исключительно химическіе лучи спектра. Въ отношеніи этого положенія разницы между спорами и вегетативными формами не наблюдалось.

4-я глава трактуетъ о вліяніи на микробовъ въ интересующемъ автора смыслѣ хлористаго натра (3 опыта), хлористаго кали (2 опыта), сернокислаго натра и калия (по 2 опыта) въ различной концентраціи растворовъ, а также эквимолекулярныхъ растворовъ тѣхъ же солей (4 опыта). Заканчивается глава изслѣдованіемъ вліянія винограднаго сахара.

Оставляя въ сторонѣ частные выводы этой главы, общее заключеніе автора таково, что „калійныя соли являются лучшей питательной средой, чѣмъ натронныя“.

Далѣе „осмотическое давленіе въ интересующемъ автора смыслѣ имѣетъ значенія, такъ какъ постѣвъ микробовъ въ изотоническихъ растворахъ даетъ различные результаты“.

5-я глава (13 страницъ) вся посвящена литературѣ вопроса о вліяніи кислорода, водорода и азота. Собственныхъ изслѣдованій въ этомъ направленіи авторъ произвести не успѣлъ.

Въ этой главѣ 10 страницъ заняты подробнымъ рефератомъ работы Klett'a.

Къ реферированной работѣ приложено 7 отчетливыхъ микрограммъ и списокъ литературныхъ источниковъ, заключающій 83 номера.

Изъ списка литературы видно, что авторъ въ оригиналѣ читалъ болѣе крупныя руководства по бактериологіи, знакомствомъ же съ значительнымъ большинствомъ брошюръ и статей обязанъ рефератамъ периодическихъ изданій (преимущественно—„Centralb. f. Bacteriologie“.

Въ общемъ авторъ познакомился и съ новѣйшими литературными источниками и во всѣхъ частяхъ своего труда обстоятельно знакомить съ ними читателя. Это обиліе литературныхъ ссылокъ еще болѣе выдѣляетъ недостаточность собственныхъ опытовъ автора для выполненія поставленной имъ себѣ задачи.

Въ разнообразіи постановки опытовъ и расчлененіи вопроса желаніе автора возможно шире охватить предложенную тему.

Небрежность изложенія и малое число опытовъ нужно отнести съчетъ недостатка времени.

Въ виду всего изложеннаго рецензируемая работа должна быть признана заслуживающей награжденія золотой медалью. Проф. Крыловъ

Рецензія на сочиненіе неизвѣстнаго автора „О вліяніи горечей на желудочное пищевареніе при различныхъ заболѣваніяхъ желудка“ подъ девизомъ „Völlig Gutes giebt es nicht in dieser Welt, also etwas Gutes gebärt einen Bagriff von Bessern“ (Göthe).

Вся работа автора распадается на два отдѣла. Въ первомъ авторъ излагаетъ кратко исторію желудочнаго пищеваренія на основаніи литературныхъ данныхъ, собранныхъ имъ въ хронологическомъ порядкѣ, и доводитъ таковую до позднѣйшаго времени. Далѣе онъ говоритъ о составныхъ частяхъ желудочнаго сока, сол. кислотѣ, пепсинѣ, о значеніи ихъ въ актѣ пищеваренія, слѣд. о химизмѣ (желудочнаго пищеваренія) далѣе о всасывающей и двигательной способности желудка. Остановившись на такой разнообразной дѣятельности желудка, авторъ говоритъ далѣе о тѣхъ способахъ изслѣдованія желудочнаго пищеваренія, какіе существуютъ вообще въ методикѣ изслѣдованія функцій желудка, и въ частности о тѣхъ, которыми онъ самъ пользовался при своихъ изслѣдованіяхъ. Подробнѣе онъ останавливается на способахъ изслѣдованія и, главное, опредѣленія СІН въ желудочномъ сокѣ, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, т. е. всей СІН свободной и связанной. Говоря о различныхъ способахъ опредѣленія всей СІН въ желудочномъ сокѣ, авторъ останавливается на способѣ Joquist-Jaksch'a, какъ наиболѣе правильномъ по заявленію авторитетныхъ изслѣдователей въ этой области. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ опредѣляетъ содержаніе СІН и титромъ, — повѣряя такимъ образомъ одинъ способъ другимъ. Это конечно даетъ автору возможность получать цифры СІН въ желудочномъ сокѣ, близкіе къ истинѣ. Опредѣленія молочной кислоты, удаленіе жирныхъ кислотъ всасывающую и двигательную способности желудка авторъ производитъ обычными употребляемыми при этомъ способами. Говоря о каждомъ изъ нихъ, онъ говоритъ о недостаткахъ и достоинствахъ; слѣдовательно совершенно сознательно и критически относится къ нимъ. Силу пищеварительной способности желудочнаго сока опредѣляетъ по Метту, способомъ наиболѣе пѣлесообразному. Изложивши такимъ образомъ методы изслѣдованія желудочнаго пищеваренія, указавши тѣ, которыми онъ пользовался въ своихъ изслѣдованіяхъ, авторъ переходитъ къ изложенію второго от-