

К-14038

П308288



ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

270'85

✓ К-14038
П308288

ОРГАНИЗАТОРСКАЯ И ИДЕЙНО-
ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
КПСС В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА
(Из опыта Компартии Украины)

»ВИЩА ШКОЛА«

1 р. 40 к.

Вестн. Харьк. ун-та, 1985, № 270, 1—152.



V.N. Karazin Kharkiv National University



00259361

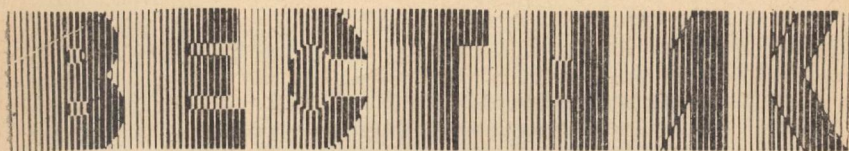
2

УЧЕБНИК
АЛГЕБРЫ
И
АРИТМЕТИКИ
ДЛЯ
СРЕДНИХ ШКОЛ
И
УЧИЛИЩ

270

ОТВЕТЫ
НА
ЗАДАНИЯ
К
УЧЕБНИКУ
АЛГЕБРЫ
И
АРИТМЕТИКИ
ДЛЯ
СРЕДНИХ ШКОЛ
И
УЧИЛИЩ

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР



ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 270

**ОРГАНИЗАТОРСКАЯ И ИДЕЙНО-
ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
КПСС В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**

(Из опыта Компартии Украины)

Основан в 1964 г.

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»
1985

В вестнике исследуется опыт Компартии Украины по интенсификации общественного производства, идеологической, политико-воспитательной работе на этапе развитого социализма. Рассматриваются проблемы деятельности партийных организаций по подбору, расстановке и воспитанию руководящих кадров, улучшению качественного состава КПСС, координации идейно-воспитательной работы, повышению производительности труда, росту эффективности производства и улучшению качества продукции. Разоблачается несостоятельность буржуазных фальсификаций некоторых вопросов экономической политики КПСС на современном этапе. Ряд статей посвящен историографии и историковедению важнейших проблем историко-партийной науки.

Для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов.

Редакционная коллегия: И. Г. Тупиков (отв. ред.), Н. Г. Желяев (отв. секр.), А. Д. Перевозов, Н. В. Терещенко

Ответственный за выпуск И. Г. Тупиков

Печатается по решению кафедры истории КПСС Харьковского ордена Трудового Красного Знамени и ордена Дружбы народов государственного университета им. А. М. Горького (протокол № 10 от 5 января 1984 г.)

До 1981 года вестник выходил под названием «История КПСС».

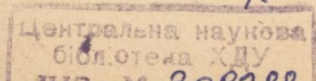
Адрес редакционной коллегии: 310077, Харьков-77, пл. Дзержинского, 4, университет, кафедра истории КПСС, тел. 40-18-72

Редакция гуманитарной литературы

В 0902020000-035
М226(04)-85

© Харьковский государственный университет, 1985

К-14038



ОРГАНИЗАТОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КПСС

В. П. ЛУЦЕНКО

ПЕЧАТЬ — ДЕЙСТВЕННОЕ ОРУЖИЕ ПАРТИИ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ ТРУЖЕНИКОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

(На материалах УССР, 1965—1976 гг.)

Советская печать на всех этапах коммунистического строительства играла важную роль в мобилизации трудящихся на решение сложных и ответственных социально-политических и экономических задач, выдвинутых КПСС, в том числе по развитию социалистического соревнования в сельском хозяйстве.

В этом отношении значительный интерес представляет период с марта 1965 по 1976 г., отмеченный значительными сдвигами в области сельскохозяйственного производства, которые явились результатом осуществления решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, XXIII и XXIV съездов партии. Главной темой статей, репортажей, корреспонденций о жизни села, публикуемых на страницах газет в этот период, стало развернувшееся повсеместно социалистическое соревнование, направленное на успешное осуществление аграрной политики партии. КПСС требовала «...улучшить освещение вопросов социалистического соревнования, ...широко информировать трудящихся о ходе соревнования, его результатах, путях достижения высоких показателей» [6, с. 496—497].

Печать УССР глубоко анализировала развитие соревнования сельских тружеников, пропагандировала новое, передовое в их работе. Особое внимание уделялось авангардной роли коммунистов на производстве, в коллективе. Так, газета «Правда Украины» писала: «Всегда — на всех этапах строительства социализма и коммунизма, везде — то ли в шахтном забое, то ли на колхозной ниве, — у истоков социалистического соревнования стояли и стоят партийные организации» [8, 1971, 24 сент.]. Только газета «Сільські вісті» за три месяца после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС опубликовала около 30 статей, в которых подчеркивалась ведущая роль сельских партийных организаций в социалистическом соревновании.

В работе по руководству соревнованием на селе партия опиралась на ленинские организационные принципы (гласность, сравнимость результатов, возможность практического повторения опыта, моральное и материальное поощрение победителей соревнования), сформулированные В. И. Лениным в первоначальном

чальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» [1, т. 36, с. 153].

В творческом применении этих принципов огромную роль играла печать. Газеты знакомили читателей с конкретными социалистическими обязательствами тружеников сел, районов, областей и/в целом республики. Так, «Правда Украины» опубликовала социалистические обязательства Маньковского района Черкасской области в честь XXIII съезда КПСС, в которых подчеркивалось: «...труженики нашего района развернули социалистическое соревнование за дальнейший подъем экономики колхозного и совхозного производства, рентабельности всех его отраслей, увеличение и удешевление сельскохозяйственной продукции» [9, 1965, 21 нояб.]. «Сільські вісті» и «Правда Украины» публиковали социалистические обязательства тружеников Донецкой [11, 1967, 7 февр.], Харьковской, Черниговской, Львовской и других областей [9, 1967, 24 февр., 17, 28 марта].

После мартовского (1965 г.), майского (1966 г.) и последующих пленумов и постановлений ЦК КПСС, в которых шла речь об улучшении и расширении мелиорации и химизации на Украине, внимание газет к этим вопросам значительно возросло. «На селе соревнование приобрело особую значимость после мартовского Пленума ЦК КПСС, решения которого открыли необходимые просторы для проявления хозяйской рачительности и сметки колхозников и работников совхозов» [9, 1966, 17 авг.]. «Радянська Україна» в статье «Орошаемому гектару — силу богатырскую» [10, 1965, 22 мая] подвела итоги выполнения социалистических обязательств по сооружению колхозных и совхозных орошаемых участков с использованием местных водных источников. Если в 1964 г. они были построены на площади 60 тыс. га, то к концу 1965 г. с учетом решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС колхозы и совхозы республики обязались создать 85 тыс. га поливных делянок. Больших успехов добились Крымская, Днепропетровская, Харьковская, Сумская, Одесская и Николаевская области. Медленными темпами выполнялись работы в Запорожской области, где из начатого строительства на площади 6 тыс. га ни одна оросительная система не была введена в эксплуатацию. В Луганской, Киевской и Закарпатской областях еще не было построено ни одной поливной делянки. В Донецкой области было сдано в эксплуатацию 484 га при обязательстве 3086 га, в Херсонской — 666 га (вместо 2964 га). Таким образом, газета, с одной стороны, отметила успехи ряда областей, с другой — подвергла резкой критике отстающих, что, несомненно, должно было привести к улучшению оросительной системы в этих областях. «Наша печать, — подчеркивал В. И. Ленин, — должна стать орудием подтягивания отсталых, воспитания к работе, к трудовой дисциплине, к организации» [1, т. 39, с. 308]. Уже через год Киевская область выполнила план первого полуго-

дия 1966 г. по строительству оросительной системы на 95%, Донецкая — на 93, Закарпатская — на 90, Херсонская — на 85, Луганская — на 74, Запорожская — на 69% [9, 1966, 17 июля].

Широкий размах социалистическое соревнование приобрело в честь 50-летия Великого Октября и установления Советской власти на Украине. Так, «Правда Украины» опубликовала социалистические обязательства тружеников сельского хозяйства Сквирского района Киевской области в честь 50-летия Великого Октября [9, 1966, 16 окт.]. ЦК Компартии Украины одобрил их инициативу и рекомендовал обкомам и райкомам партии, партийным организациям колхозов, совхозов, районных объединений «Сельхозтехники» разработать социалистические обязательства, направленные на достижение высоких показателей в 1967 юбилейном году, и широко развернуть борьбу за их выполнение. Указывалось, что республиканские, областные, районные газеты должны систематически освещать ход социалистического соревнования среди работников сельского хозяйства в честь 50-летия Октября [9, 1966, 16 окт.]. «Правда Украины» в передовой статье подчеркивала: «Можно не сомневаться: почин Сквиры найдет самый горячий отклик среди хлеборобов Украины» [9, 1966, 20 окт.]. Только в октябре и ноябре 1966 г. она опубликовала более 20 статей, в которых одобрялся почин тружеников сельского хозяйства Сквирского района и намечались новые рубежи.

Социалистическое соревнование на страницах республиканской печати отражалось под рубриками: «В честь 50-летия Великого Октября», «В честь 50-летия Великого Октября и установления Советской власти на Украине», «В честь 50-летия установления Советской власти на Украине». «Социалистическое соревнование вошло в нашу жизнь как могучая движущая сила, а трудовые подарки народа ко дням больших праздников давно стали прекрасной традицией. Но, пожалуй, еще никогда соревнование не приобретало такого размаха, как теперь, в период подготовки к 50-летию Советской власти» [9, 1967, 11 апр.]. Почти в каждом номере газет под юбилейными рубриками печатались отчеты о выполнении обязательств, фотоснимки передовиков производства. Перед мелиораторами Украины стояла задача: в юбилейном 1967 г. осушить 105 тыс. га и ввести в действие 65,5 тыс. га орошаемых земель [11, 1967, 25 нояб.]. Почти во всех областях десятки бригад, тысячи механизаторов улучшали луга и пастбища, превращали заброшенные, заросшие кустарником болота в плодородные земли. На 1 ноября 1967 г. они перекрыли годовое задание по корчевке пней и кустарника и по фрезерованию и дискованию почв; выполнили годовое задание по подъему целины на 87,8%, по строительству гончарного дренажа — на 88,6%. 16 лугомелиоративных стан-

ций досрочно справились с годовыми заданиями по всем видам работ [9, 1966, 2 дек.].

Большие и ответственные задачи стояли перед химиками Украины в юбилейном году. Объем производства по сравнению с прошлыми годами возрос на 10,5%, а выработка минеральных удобрений — на 238 тыс. т [9, 1967, 21 февр.]. В честь 50-летия Советской власти химики сверх годового плана дали более 340 тыс. т минеральных удобрений [11, 1967, 5 дек.], а впереди шли коллективы Северодонецкого и Винницкого химических комбинатов, Одесского суперфосфатного завода [9, 1966, 18 дек.]. «Правда Украины» подчеркивала, что смена тов. Воробьева в ведущем суперфосфатном цехе № 1 Сумского комбината добилась отличных результатов: досрочно выполнила план 11 месяцев, дополнительно выдала свыше 30 тыс. т минеральных удобрений [9, 1966, 30 нояб.].

В честь 100-летия со дня рождения В. И. Ленина больших успехов добились мелиораторы Херсонской [9, 1970, 11 апр.], Николаевской [10, 1970, 9 янв.], Ворошиловградской и Волинской областей [11, 1970, 24 янв., 17 февр.], а также химики Украины. Так, химики Северодонецка уже к ноябрю 1969 г. отправили заказчикам 100 тыс. т минеральных удобрений, выработанных дополнительно к плану. По сравнению с 1968 г. производство удобрений здесь увеличилось на 4%. В дни ленинской вахты по заказу свекловодов республики на комбинате был освоен выпуск жидких удобрений — углеаммиака [9, 1969, 23 нояб.].

Большое внимание уделяли выполнению социалистических обязательств строительные организации Министерства мелиорации и водного хозяйства УССР. Республиканская печать неоднократно возвращалась к этому вопросу, поскольку строительные организации занимали важное место в осуществлении мелиорации. «Правда Украины», подводя итоги за девять месяцев 1966 г. и почти за полгода после майского Пленума ЦК КПСС и июньского Пленума ЦК Компартии Украины, отмечала, что коллективы трестов «Крымводстрой» и «Крымканалстрой» выполнили план девяти месяцев соответственно на 109% и 104%, а остальные строительные организации не справились с выполнением задач по водохозяйственному строительству («Укрспецводмонтаж» — 82%, «Западводстрой» — 79%, «Донбассводстрой» — 67%) [9, 1966, 19 окт.]. Высоких результатов добились строительные организации в честь юбилейных дат. Готовя достойную встречу 50-летию Советской Украины, коллектив республиканского треста «Укрмелиорация» Министерства мелиорации и водного хозяйства УССР, отмечала газета «Сільські вісті», досрочно, 10 декабря 1967 г., выполнил годовую программу работ на 102% и взятые социалистические обязательства. Работы по капитальному планированию орошаемых земель выполнены на 103%, улучшению земель — на 112%

[11, 1967, 15 дек.]. Коллектив управления строительства оросительных систем в южных областях УССР — «Укрводстрой» за высокие показатели в юбилейном соревновании был награжден Ленинской юбилейной Почетной грамотой ЦК Компартии Украины, Президиума Верховного Совета УССР, Совета Министров УССР и Укрсовпрофа [9, 1970, 11 апр.].

Мелиораторы республики за годы восьмой пятилетки ввели в эксплуатацию 457 тыс. га поливных и 536 тыс. га осушенных земель [4, с. 34], а в девятой — 1,3 млн. га орошаемых и осушенных земель [5, с. 24]. Поставки селу минеральных удобрений на Украине возросли с 4,8 млн. т в 1964 г. до 15 млн. т в 1974 г. Это дало возможность увеличить внесение их на гектар пашни с 1,5 до 4,2 ц. Всего за 1965—1974 гг. колхозы и совхозы республики получили около 91 млн. т туков, или почти в четыре раза больше, чем за предыдущие десять лет [8, с. 20].

Одним из главных итогов последовательного осуществления курса на интенсификацию сельского хозяйства являлся устойчивый рост производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов. Так, за восьмую пятилетку было продано зерна 54,7 млн. т, в том числе сверх плана — 4,2 млн. т, сахарной свеклы — соответственно 214,2 и 16,1 млн. т, мяса (в живом весе) — 12,4 и 2,2 млн. т, молока — 49,4 и 6,5 млн. т. Увеличились закупки подсолнечника, овощей, фруктов и другой продукции [4, с. 28]. В девятой пятилетке «среднегодовые валовые сборы зерновых культур увеличились против восьмой пятилетки на 6,6 млн. т, или на 20%, и достигли 40 млн. т, производство мяса в убойном весе возросло на 23% и составило 3,3 млн. т, молока — соответственно на 14% (20,4 млн. т) [5, с. 25]. «За достигнутым — самоотверженный труд десятков миллионов людей, активная работа партийных организаций, ...размах социалистического соревнования» [2, с. 36].

Своевременное выступление печати, регулярное освещение хода социалистического соревнования за интенсификацию сельского хозяйства оказывало большое воздействие на успешное выполнение социалистических обязательств, явилось действенным оружием партийных организаций в реализации аграрной политики КПСС.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полное собрание сочинений, т. 36, 39. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М., 1981. — 223 с. 3. Материалы XXIII съезда Коммунистической партии Украины. — К., 1966. — 117 с. 4. Материалы XXIV съезда Коммунистической партии Украины. — К., 1971. — 127 с. 5. Материалы XXV съезда Коммунистической партии Украины. — К., 1976. — 142 с. 6. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. — М., 1972. — Т. 10. 535 с. 7. Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — М., 1983. — 80 с. 8. Козинченко П. И., Федан В. И., Фурдияк А. В. Аграрная политика КПСС в действии (к 10-летию мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС). — К., 1975. — 63 с. 9. Правда Украины, орган ЦК Компартии Украины, Вер-

Поступила в редколлегию 09.11.83.

И. П. ЗАСЫПКИНА

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ УКРАИНЫ
ПО ПОВЫШЕНИЮ РОЛИ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УКРЕПЛЕНИИ
ДИСЦИПЛИНЫ ТРУДА (1971—1980 гг.)**

На современном этапе развития общественного производства значение дисциплины, рационального использования рабочего времени многократно возрастает. Под дисциплиной подразумевается не только обязательное выполнение служебных обязанностей, правил внутреннего распорядка, но и творческое отношение к труду, полная отдача сил своему делу, глубокое понимание своего долга. Решающая роль в этом принадлежит трудовым коллективам, в которых советский человек получает трудовую, идейную и нравственную закалку. Здесь раскрываются его знания, умение, способности. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что только «в условиях действительной коллективности индивиды обретают свободу в своей ассоциации и посредством ее» [1, с. 75].

КПСС настойчиво проводит курс на повышение роли трудовых коллективов в укреплении дисциплины. Это нашло отражение в материалах XXIV, XXV, XXVI съездов партии, в постановлениях ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «О дальнейшем укреплении трудовой дисциплины и сокращении текучести кадров в народном хозяйстве» (декабрь 1979 г.) [3, с. 543—554], в документах ноябрьского (1982 г.), июньского (1983 г.) и последующих пленумов ЦК КПСС.

Проблема повышения роли трудового коллектива в условиях развитого социализма привлекает внимание историков, философов, юристов, экономистов, социологов. Так, только за последние годы в работах Иванова В. Н. [12], Князева Б. В. [13], Омарова А. М. [14] и других авторов нашли отражение такие аспекты рассматриваемой проблемы, как особенности и основные тенденции развития трудовых коллективов, участие их в управлении производством, различные стороны воспитательной деятельности. Большой интерес вызывают книги, в которых обосновывается положение о повышении роли первичных партийных организаций, обеспечении авангардной роли коммунистов в жизни трудовых коллективов [11; 17; 15]. Особую ценность представляют брошюры, статьи [9; 10, 16

и др.], написанные партийными и хозяйственными работниками.

Партийные организации Украины накопили определенный опыт в области повышения роли трудовых коллективов в укреплении дисциплины. Возрастающее влияние трудового коллектива на личность обусловлено, в свою очередь, повышением роли первичных партийных организаций. В годы девятой и десятой пятилеток в составе КПСС действовало 425897 первичных партийных организаций, которые вели большую работу в массах по претворению в жизнь политики партии [8, 1983, 29 июля].

ЦК Компартии Украины, ее областные, городские и районные комитеты на пленумах и заседаниях бюро систематически рассматривали вопросы повышения боеспособности и инициативы партийных организаций, усиления роли трудовых коллективов в укреплении дисциплины, воспитании трудящихся в духе высокой сознательности и организованности.

Например, в 1973 г. бюро Днепропетровского горкома Компартии Украины проанализировало положительный опыт партийной организации автотранспортного предприятия 03163 по созданию стабильного коллектива и укреплению социалистической дисциплины труда (30 января), выполнение партийной организацией завода им. Г. И. Петровского постановления ЦК КПСС от 21 января 1972 г. «О работе партийной организации Минского тракторного завода по повышению производственной и общественно-политической активности трудового коллектива» (10 апреля), рассмотрело организаторскую работу парткома стрелочного завода по укреплению трудовой дисциплины и сокращению потерь рабочего времени (24 апреля), Красногвардейского райкома партии по повышению роли первичных партийных организаций как руководящего ядра трудовых коллективов (25 декабря) и приняло соответствующие постановления [22, ф. 18, оп. 40, д. 34, л. 76; д. 35, л. 131; д. 36, л. 3; д. 39, л. 192].

Партийные организации Украины вопросы воспитания социалистической дисциплины труда решали комплексно. Так, парторганизация объединения «Днепрошина» на партийных собраниях, заседаниях партийных бюро цехов, на производственных совещаниях большое внимание уделяла вопросам укрепления дисциплины, гласности ее состояния. Для этого использовались средства наглядной агитации, многотиражка, радиогазета. По инициативе парткома проводились дни дисциплины и месячники по борьбе за рациональное использование рабочего времени, широко практиковалось наставничество [11, 1978, 17 мая; 1979, 4 июля].

Много внимания уделялось также созданию благоприятных условий для высокопроизводительного труда рабочих, решению социальных вопросов. Так, за годы десятой пятилетки

на развитие соцкультбыта было выделено около 28 млн. р., т. е. на 18,2% больше, чем в девятой пятилетке. В результате многосторонней работы партийной организации текучесть кадров за этот период сократилась на 30,3%, количество прогулов — на 47%, число правонарушений — на 62% [21, 1980, 20 февр., 28 мая, 7 июля].

Разнообразные формы и методы повышения воспитательной функции коллектива в укреплении дисциплины применялись и на харьковском машиностроительном заводе «Кондиционер». При этом особой заботой партийной организации являлось повышение авангардной роли и ответственности коммунистов на производстве и в общественной жизни, поскольку успешное выполнение быстро возрастающих задач коммунистического строительства во многом зависит от умения коммунистов воздействовать на массы «не силой власти, а силой авторитета, силой энергии, большей опытности, большей разносторонности, большей талантливости» [2, с. 14]. Здесь в 1972 г. более 75% коммунистов были заняты непосредственно в сфере производства, 90% членов и кандидатов в члены КПСС являлись ударниками коммунистического труда [25, ф. 6017, оп. 1, д. 259, л. 136; д. 188, л. 17]. На заседаниях парткома, бюро цеховых парторганизаций регулярно рассматривались вопросы обеспечения авангардной роли коммунистов. Так, в цеховых парторганизациях на собраниях коммунистов обсуждались такие вопросы, как «Коммунист в рабочем коллективе», «Об авангардной роли коммунистов в производственной и общественной жизни», «О повышении активности, сознательности и ответственности коммунистов за порученное дело», а в период подготовки к обмену партийных документов партком и цеховые парторганизации заслушали отчеты каждого третьего коммуниста по выполнению требований Устава и Программы партии [25, ф. 6017, оп. 1, д. 188, л. 16]. Такая целенаправленная работа с коммунистами повысила их роль в жизни коллектива. В 1972 г. в ходе социалистического соревнования за достойную встречу 50-летия образования СССР и досрочное выполнение заданий девятой пятилетки бригада слесарей-сборщиков коммуниста И. М. Щербака выступила с почином «Пятилетку отработать без единого случая нарушения трудовой и производственной дисциплины». Этот почин поддержали 1400 тружеников завода. В результате в 1972 г. нарушений дисциплины не было в двух цехах, пятидесяти бригадах, на пятнадцати участках [там же, д. 210, л. 37].

Харьковский обком Компартии Украины заботился о том, чтобы горком и райкомы партии постоянно уделяли внимание повышению роли трудового коллектива в укреплении дисциплины. Например, в 1976—1977 гг. на пленумах Московского райкома партии, районных собраниях партийного актива обсуждались вопросы о работе партийных организаций по повы-

шению роли трудовых коллективов в воспитании трудящихся, укреплении социалистической дисциплины труда и общественного порядка в свете требований XXV съезда КПСС, о работе, проводимой партийным комитетом завода «Серп и молот» по обеспечению комплексного подхода к постановке коммунистического воспитания трудящихся в свете решений XXV съезда КПСС, о работе партийных организаций района по пропаганде и внедрению социалистического образа жизни и др. В 1977 г. были проведены научно-практические конференции партийных, комсомольских, профсоюзных и хозяйственных руководителей предприятий и организаций Московского района, на которых обсуждались вопросы работы трудовых коллективов по укреплению социалистической дисциплины труда [25, ф. 69, оп. 48, д. 5, л. 42].

Значительная работа по повышению роли коллективов в укреплении дисциплины проводилась в партийных организациях Киевской, Полтавской, Николаевской и других областей. Так, в июле 1975 г. Полтавский обком партии провел научно-практическую конференцию «Возрастание роли коллектива в коммунистическом воспитании трудящихся». Принятые конференцией рекомендации обком партии одобрил для использования в практической работе. В первичных организациях состоялись открытые партийные собрания, на которых рассматривались вопросы возрастания роли коллектива в выполнении народнохозяйственных планов и коммунистическом воспитании трудящихся [24, ф. 15, оп. 23, д. 39, л. 73]. Богатый опыт накопил коллектив Кременчугского автомобильного завода им. 50-летия Советской Украины. Партком завода сосредоточил внимание на улучшении работы с кадрами, повышении авангардной роли коммунистов, их правильной расстановке. В 1978 г. на выборных должностях в заводской профсоюзной организации работали 627 коммунистов, в комсомольской организации — 118, в органах народного контроля—374 [20, 1978, 13 окт.]. Успешно проводились социальные мероприятия, предусматривающие улучшение условий труда, повышение культуры производства, сокращение тяжелого ручного труда. На предприятии практиковался смотр резервов рабочего времени, результаты проверок рассматривались на собраниях, в цехах и бригадах. Такая организаторская и воспитательная работа партийной организации в цехах, сменах, на участках способствовала сокращению нарушений трудовой дисциплины и общественного порядка (в два раза), уменьшению текучести кадров (в полтора раза) [19, 1975, 1 июля].

Значительных успехов в работе по сокращению текучести кадров, улучшению дисциплины добился коллектив производственного объединения «Киевтрактородеталь». Здесь партийная организация большое внимание уделяла созданию оптимальных условий для высокопроизводительного труда, устра-

нению причин, порождающих текучесть кадров и потери рабочего времени. Внедрение в производство новейших достижений науки и техники резко изменило характер труда работающих. Сам процесс труда стал более содержательным, а следовательно, более интересным и увлекательным для рабочих. За годы девятой пятилетки текучесть кадров здесь уменьшилась в 2 раза [23, ф. 4237, оп. 5, д. 116, л. 3].

Большую воспитательную работу по укреплению дисциплины проводила партийная организация Черноморского судостроительного завода г. Николаева. Партком сосредоточил внимание на улучшении условий труда, автоматизации и механизации трудоемких процессов, решении социально-экономических проблем. На заводе в 1980 г. потери рабочего времени по сравнению с 1976 г. сократились на 23%, текучесть кадров — на 37% [16, с. 15]. За годы девятой пятилетки отечественный флот получил десятки современных крупнотоннажных морских судов, большая часть которых сдана досрочно с суммарным опережением графиков почти на 1000 дней [18, 1976, 13 февр.]. Это стало возможным благодаря тому, что партийная организация завода настойчиво формировала и поддерживала в трудовом коллективе атмосферу высокой требовательности и ответственности.

Опыт многих партийных организаций показывает, что главные пути к дальнейшему укреплению дисциплины тесно связаны именно с повышением роли коллектива, его влияния на человека. Обладая широкими правами, закрепленными в Конституции СССР, Законе о трудовых коллективах, последние располагают многообразными средствами воздействия на процесс становления социалистической дисциплины труда. Не случайно в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 г. признано необходимым повышать инициативу коллективов в «воспитании работников в духе сознательного, творческого отношения к труду, высокой общественной и производственной активности» [4, с. 143].

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. — Соч., изд. 2-е, т. 3, с. 7—544. 2. Ленин В. И. Письмо к товарищу о наших организационных задачах. — Полн. собр. соч., т. 7, с. 1—32. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. — М., 1981. — Т. 13. 654 с. 4. *Материалы XXVI съезда КПСС*. — М., 1981. — 223 с. 5. *Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда*: Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС. — Правда, 1983, 7 авг. 6. *Закон СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями»*. — Правда, 1983, 19 июня. 7. *Материалы Пленума ЦК КПСС*, 14—15 июня 1983 г. — М., 1983. — 80 с. 8. *Правда*, 1983, 29 июля. 9. Богданов А. П. В авангарде трудового коллектива. — Днепропетровск, 1978. — 110 с. 10. Герасименко А. А. Во главе трудового коллектива. — Днепропетровск, 1976. — 128 с. 11. Грамов М. В., Корытов К. Г. Управление трудовым коллективом. — М., 1981. — 288 с. 12. Иванов В. Н. Школа гражд-

данственности. Воспитательные резервы коллектива. — М., 1979. — 206 с. 13. Князев Б. В. Коллектив — ассоциация коммунистической формации. — М., 1979. — 118 с. 14. Омаров А. М. Социалистический трудовой коллектив. — М., 1980. — 112 с. 15. Петровичев Н. А. Возрастание руководящей роли КПСС и вопросы организационно-политической работы. — М., 1982. — 255 с. 16. Попович Ю. В. Укреплению дисциплины — комплексное решение. — М., 1981. — 62 с. 17. Прутский А. А. Повышение роли первичных организаций партии. — Минск, 1981. — 271 с. 18. Южная правда (Николаев), 1976, 13 февр. 19. Кременчуцька зоря, 1975, 1 лип. 20. Автобудівник, орган парткому, завкому профспілки, комітету ЛКСМУ та дирекції Кременчуцького автомобільного заводу ім. 50-річчя Рад. України. 21. Шинник, орган парткома, завкома профсоюзу, комітета комсомола, дирекції Днепропетровського шинного заводу ім. XXV с'їзду КПСС. 22. Партийний архів Днепропетровського обкома Компартії України. 23. Партийний архів Київського обкома Компартії України. 24. Партийний архів Полтавського обкома Компартії України. 25. Партийний архів Харківського обкома Компартії України.

Поступила в редколлегию 22.11.83.

В. Г. БУЛЬБА

**ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ КОМПАРТИИ УКРАИНЫ
ПО ВНЕДРЕНИЮ АККОРДНО-ПРЕМИАЛЬНОЙ ОПЛАТЫ
ТРУДА С ПОВРЕМЕННОМ АВАНСИРОВАНИЕМ
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
РЕСПУБЛИКИ (1971—1980 гг.)**

Решая социальные задачи девятой и десятой пятилеток, партия особое внимание уделяла повышению уровня оплаты труда тружеников сельского хозяйства, которые только на Украине к началу 70-х годов составляли около трети занятого в народном хозяйстве населения [10, с. 237]. В то же время заработная плата указанной категории трудящихся заметно уступала оплате труда рабочих и служащих. Если среднемесячная заработная плата рабочих совхозов Украины составляла 83% от оплаты труда рабочих и служащих, то колхозников — лишь 58% [рассчитано по: 10, с. 178, 183, 248]. Выполнение программного положения КПСС о постоянном сокращении разницы между доходами крестьян и рабочих от общественного производства определило тенденцию на увеличение оплаты труда тружеников сельского хозяйства, а колхозников в особенности, более высокими темпами [2, с. 92]. В результате мероприятий, проведенных по решению XXIV и XXV съездов КПСС, среднемесячная заработная плата колхозников увеличилась на 37% и составила к 1980 г. 119 р. [9, с. 285].

Особенностью рассматриваемого периода было то, что в эти годы партийными и хозяйственными органами была проведена значительная работа по поиску и внедрению в сельскохозяйственное производство новых форм оплаты труда, обеспечивающих более высокие темпы роста его производительности в этой отрасли народного хозяйства.

Известно, что простоту и доступность системы оплаты труда В. И. Ленин считал одним из важнейших условий ее действенности. Он призывал партийных и хозяйственных работников «упорнее работать над изучением и улучшением способов применения премиальной системы» [1, т. 45, с. 180]. Следуя ленинским указаниям в совершенствовании системы материального стимулирования, партия направляла работу хозяйственных органов на создание таких экономических условий, которые побуждали бы трудовые коллективы, работников колхозов и совхозов активнее участвовать в процессе производства, которые стимулировали бы качественный, производительный труд, инициативу и предприимчивость [4, с. 40].

Ценный опыт по внедрению в сельском хозяйстве аккордно-премиальной оплаты труда с повременным авансированием накопили партийные организации Украины.

В историко-партийной литературе рассматриваемой проблеме уделяется определенное внимание. Прогрессивная форма оплаты исследуется в работах по аграрной политике КПСС и рассматривается как один из путей повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Останавливает внимание на этом в своей монографии И. Г. Тупиков [8], о распространении аккордно-премиальной оплаты труда с повременным авансированием на Украине в годы девятой пятилетки пишет В. В. Доценко [6]. Значительный интерес представляют работы партийных, советских и хозяйственных работников [5; 7]. Однако рассматриваемая проблема разработана недостаточно.

Мы попытаемся обобщить опыт работы партийных организаций Украины по внедрению аккордно-премиальной оплаты труда и повременным авансированием в механизированных подразделениях колхозов и совхозов в годы девятой и десятой пятилеток.

Система оплаты труда только за объем выполненных работ, являющаяся основной к началу рассматриваемого периода, не всегда способствовала повышению продуктивности труда тружеников села. В результате ослабления связей между затратами труда и конечным результатом почти не учитывалось стимулирование механизаторов в достижении количества и особенно качества продукции. Путь решения противоречий между задачами производства и интересами работников показали результаты работы механизированных звеньев и отрядов с аккордно-премиальной оплатой труда и повременным авансированием, появившиеся на полях республики на рубеже 60-х и 70-х годов. Они представляли собой наиболее совершенную форму внутрихозяйственных хозрасчетных экономических отношений, основанных на взаимном интересе коллектива исполнителей и руководителей хозяйств в производстве большего количества конечной продукции. Суть такой формы

организации и оплаты труда состояла в том, что небольшой трудовой коллектив брал на себя обязательства обеспечить на отведенной ему земле выращивание урожая одной или нескольких культур, а руководители хозяйства обязались предоставить им необходимые производственные ресурсы и условия для успешного решения этой задачи. Работникам начислялся ежемесячный аванс, по оговоренному заранее размеру, а в конце сельскохозяйственного года, в зависимости от количества и качества урожая, собранного на закрепленной за хозрасчетным коллективом земле, выплачивался полный расчет. Аккордно-премиальная форма оплаты труда с повременным авансированием составила ядро новой формы организации труда, которая позже получила название бригадного или коллективного подряда на селе. Первые результаты работы с использованием аккордно-премиальной оплаты и повременным авансированием показали ее экономические преимущества. Так, в хозяйствах Новоодесского района Николаевской области продуктивность труда в растениеводстве в 1972 г. по сравнению с 1967 г. (до организации механизированных звеньев с новой формой оплаты) выросла на 28%, а рентабельность производства увеличилась почти в четыре раза [17, 1973, 27 сент.]. В Баштанском районе той же области в условиях применения новой формы организации и оплаты труда в 1971 г. при сокращении общего числа механизаторов на 36% производительность труда увеличилась по сравнению со среднегодовой 1967—1970 гг. в 1,6 раза. Среднемесячный заработок механизатора вырос от 103 р. до 160 в 1971 г. [13, 1974, № 6, с. 64—65].

Практика показывает, что многие прогрессивные начинания претворяются в жизнь особенно тогда, когда они получают широкую поддержку партийных комитетов. В деле внедрения аккордно-премиальной формы оплаты труда с повременным авансированием роль руководителей и организаторов сыграли сельские райкомы партии, первичные партийные организации колхозов и совхозов.

Впервые на Украине в масштабах района новая форма оплаты труда была внедрена в хозяйствах Баштанского района Николаевской области. Работа эта была проведена под руководством Баштанского районного комитета партии. Прежде чем внедрить аккордно-премиальную оплату труда с повременным авансированием, райком обстоятельно изучил положение и перспективы развития экономики района. Анализ, осуществленный бюро райкома вместе с учеными Украинского научно-исследовательского института экономики и организации сельскохозяйственного производства им. Шлихтера, показал, что старая система хозяйствования тормозит решение задач интенсификации в сельском хозяйстве. Необходимо было принять меры по совершенствованию системы управления

аграрным сектором экономики района, одну из составных частей которых представляла новая форма оплаты труда. Райком организовал тщательную подготовку планируемого мероприятия. Широко изучался опыт трудовых коллективов Крыма и Краснодарского края. Так, по предложению партийного бюро колхоза «Коммунист» в механизированное звено Героя Социалистического Труда В. Я. Первицкого была отправлена группа колхозников для изучения опыта на месте [11, 1973, № 21, с. 56]. Райком детально разобрался в том, почему многие механизированные звенья распадаются, что мешает их слаженной работе. Такой анализ помог избежать типичных ошибок, предусмотреть возможные трудности, выработать рекомендации для их быстрого преодоления. Для изучения новой формы организации и оплаты труда была организована учеба, которую прошли все партийные и хозяйственные работники, специалисты сельского хозяйства, звеньевые механизированных звеньев. Много внимания райком уделил комплектованию трудовых коллективов, строго следуя принципу добровольности. За каждым членом бюро райкома было закреплено несколько звеньев для контроля за их деятельностью на протяжении одного года. Бюро утвердило состав звеньев и звеньевых, и за каждым из подразделений была закреплена земля всего севооборота. Райком побеспокоился и об укреплении партийного ядра звеньев. Здесь была создана 31 партийная группа [16, 1974, 10 жовт.].

Комплекс проведенной работы дал положительные результаты. Уже в 1974 г. в районе работало 53 механизированных коллектива с аккордно-премиальной оплатой труда и повременным авансированием. Высок оказался экономический эффект работы хозрасчетных механизированных звеньев. За десять лет среднегодовое производство сельскохозяйственной продукции на одного механизатора выросло с 13,2 до 25,3 тыс. р., затраты труда на производстве свеклы сократились на 50%. Производительность труда в хозяйствах Баштанского района за этот период выросла на 70,2%, в то время как в других районах области — только на 35,8% [12, 1981, № 3, с. 84—85].

Центральный Комитет Компартии Украины изучил и рекомендовал к распространению опыт работы партийной организации Баштанского района по внедрению в сельском хозяйстве новой формы организации и оплаты труда [11, 1974, № 12, с. 11]. Ее внедрение отражало процесс совершенствования производственных отношений в сельскохозяйственном производстве в период развитого социализма. В 1973 г. работа по созданию механизированных звеньев и отрядов была начата в масштабах республики. Состоялся республиканский семинар по этому вопросу, а в начале 1974 г. были проведены обла-

стные и районные экономические конференции [14, 1975, № 8, с. 56].

Прочно утвердилась аккордно-премиальная форма оплаты труда в хозяйствах Николаевской области. Она приобретает все большую популярность среди тружеников сельского хозяйства. В результате социологических исследований, проведенных среди механизаторов области, из 662 опрошенных 382 высказало желание работать в коллективах с аккордно-премиальной оплатой труда и повременным авансированием, что составило 57,7% от общего числа, т. е. большую их часть. К концу десятой пятилетки новую форму организации и оплаты труда использовали 592 механизированных коллектива, работающих на 1110 тыс. га земли, что составляет 65% пашни [12, 1981, № 3, с. 85]. Таким образом, в хозяйствах области аккордно-премиальная форма оплаты труда стала определяющей в полеводстве.

Значительную работу по внедрению новой формы организации и оплаты труда провел Херсонский областной комитет Компартии Украины. На базе совхоза «Лиманский», где уже активно действовала аккордно-премиальная оплата с повременным авансированием, в 1974 г. был проведен семинар для партийных и хозяйственных работников области [16, 1974, 10 жовт.]. Распространению передового опыта способствовала целенаправленная организаторская работа сельских райкомов партии. В Великоалександровском районе первый хозрасчетный механизированный отряд, созданный в колхозе им. Чкалова, был окружен вниманием райкома, первичной партийной организации. В отряде была создана партийная группа, способствовавшая установлению в коллективе здорового морально-психологического климата, слаженности в работе за высокий конечный результат. Внедрение новой формы организации и оплаты труда дало положительные результаты: повысилась культура земледелия, сократились сроки выполнения сельскохозяйственных работ, почти вдвое повысилась продуктивность труда. Опыт работы хозрасчетного механизированного отряда и партийной группы в нем был изучен Великоалександровским райкомом партии и рекомендован к широкому применению в хозяйствах района. В 1975 г. в 16 колхозах и совхозах района активно работали 26 хозрасчетных коллективов, за которыми была закреплена 51 тыс. га земли. Райком, первичные партийные организации позаботились об укреплении партийно-комсомольской прослойки механизированных отрядов. К концу девятой пятилетки 25% механизаторов были членами КПСС, а 21 отряд из 26 возглавляли коммунисты. Здесь активно работали 5 партийных и 12 партийно-комсомольских групп. Опыт работы райкома был обобщен на бюро Херсонского обкома Компартии Украины и рекомендо-

ван партийным организациям области для творческого использования в своей работе [16, 1975, 13 черв.].

Широко известен опыт Запорожского областного комитета партии по механизации ручного труда на предприятиях области. И важным резервом снижения затрат ручного труда в сельском хозяйстве явился перевод механизаторов на звеньевую и отрядную организацию труда с аккордно-премиальной оплатой и повременным авансированием. Распространению в области новой формы оплаты предшествовала целенаправленная работа партийных комитетов, первичных партийных организаций. Вопросы совершенствования системы организации и оплаты труда неоднократно рассматривались на заседаниях бюро обкома. Не ограничиваясь общими указаниями, областной комитет партии совместно с учеными и хозяйственными работниками разработал конкретные задания каждому району, держал под контролем их своевременное выполнение [18, ф. 102, оп. 9, д. 949, л. 31, 32; оп. 103, д. 244, л. 29—31]. В области и в районах под руководством партийных органов были созданы координационно-методические советы по сокращению доли тяжелого физического труда на производстве, одной из задач которых была пропаганда и внедрение прогрессивных форм организации и оплаты труда [18, ф. 216, оп. 29, д. 15, л. 58—59]. На новую форму организации и оплаты труда к началу 1979 г. было переведено 210 механизированных коллективов, затраты ручного труда в которых снизились до минимума, а его производительность выросла в полтора раза [5, с. 5].

Аккордно-премиальная оплата труда получила в 70-е годы широкое распространение на Киевщине, в Донбассе и в Крыму. Внедрялась она и в отдельных хозяйствах других областей республики. Так, например, партийная организация колхоза «Маяк» Волчанского района Харьковской области особое внимание уделяла совершенствованию структуры управления и системы стимулирования сельскохозяйственного производства. На партийных собраниях и заседаниях парткома обсуждались вопросы формирования механизированных звеньев, перевода их на аккордно-премиальную оплату труда с повременным авансированием. В этом хозяйстве в годы девятой и десятой пятилеток стабильно работало пять механизированных звеньев по выращиванию пропашных культур [19, ф. 1921, оп. 1, д. 62, л. 40, д. 64, л. 36]. Новая форма оплаты труда привлекла внимание руководителей колхоза им. Кирова Золочевского района той же области. Благодаря ее внедрению удалось решить проблему закрепления кадров в хозяйстве, ряд других сложных вопросов организации сельскохозяйственного производства [15, 1981, 26 марта].

Важным показателем аккордно-премиальной формы организации и оплаты труда является более высокий уровень за-

рабочей платы, достигнутый за счет значительного повышения производительности труда в хозрасчетных коллективах. Если в целом по республике среднемесячная заработная плата колхозников за десять лет выросла на 36%, то в колхозе «Путь к коммунизму» Новоодесского района Николаевской области, где была внедрена новая форма оплаты, она увеличилась с 1968 по 1978 г. у механизаторов более чем на 60% [10, с. 178; 12, 1981, № 3, с. 26]. Среднемесячный заработок члена механизированного звена в колхозе «Маяк» Волчанского района Харьковской области был почти на 30% выше заработка не работающего в звене колхозника того же хозяйства и составил в 1981 г. 235 р. [20].

Приведенный материал из опыта работы партийных организаций Украины по внедрению в сельскохозяйственном производстве аккордно-премиальной оплаты труда с повременным авансированием позволяет сделать некоторые выводы.

Увеличение заработной платы является оправданным, если оно сопровождается постоянным опережающим ростом производительности труда и должно быть ориентировано на высокий конечный результат. Один из путей для достижения этой цели — широкое внедрение коллективного подряда с аккордно-премиальной оплатой и повременным авансированием. Прогрессивная форма оплаты приживается и дает ощутимый результат лишь в том случае, когда партийные комитеты проявляют настойчивость в изучении и пропаганде передового опыта, берутся за осуществление этого важного мероприятия, строго следуя принципу научного подхода в партийной и хозяйственной работе, комплексно решая всю сумму проблем, стоящих перед сельским хозяйством. Обсуждение вопросов, связанных с организацией и оплатой труда в сельскохозяйственном производстве на пленумах и бюро обкомов и райкомов партии, организация экономических конференций и семинаров с обсуждением на них передового опыта и выработкой конкретных рекомендаций позволяют быстрее и успешнее совершенствовать систему материального стимулирования труда колхозников и рабочих совхозов. Практика утверждения состава механизированных звеньев и отрядов на бюро райкома, постоянный контроль за их деятельностью со стороны партийных органов и всесторонняя помощь в период становления обеспечивают стабильность работы хозрасчетных коллективов.

Применение аккордно-премиальной организации и оплаты труда требует более высокого уровня подготовки кадров механизаторов, руководителей хозяйств и, особенно, экономической службы колхозов и совхозов. Опыт показывает, что там, где партийные органы уделяют этому должное внимание, организовывая школы передового опыта, создавая показательные звенья на базе передовых хозяйств, хозрасчетные подразделения добиваются высоких показателей.

Таким образом, в рассматриваемый период партийные организации Украины накопили богатый опыт по внедрению аккордно-премиальной оплаты труда с повременным авансированием в колхозах и совхозах республики, и творческое его использование позволит обеспечить дальнейшее повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Ответ на замечания, касающиеся работы заводов (заместителей председателя СНК). — Полн. собр. соч., т. 45, с. 180—182. 2. Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М., 1976. — 144 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М., 1981. — 223 с. 4. Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — М., 1983. — 80 с. 5. Всеволожский М. Н. Механизация ручного труда в Запорожской области. — Экон. сельск. хоз-ва, 1979, № 2, с. 3—8. 6. Доценко В. В. Некоторые вопросы руководства Компартией Украины совершенствованием организации труда в колхозах в период между XXIII и XXV съездами КПСС. — Вестн. Харьк. ун-та, 1980, № 206. История КПСС, вып. 15, с. 20—26. 7. Коллективный подряд на селе. — М., 1983. — 272 с. 8. Туликов И. Г. Партийные организации Украины в борьбе за повышение эффективности колхозного производства (1965—1975). — Х., 1976. — 152 с. 9. Народное хозяйство СССР. 1922—1982: Юбил. стат. ежегодник. — М., 1982. — 623 с. 10. Народне господарство Української РСР. Стат. щорічник. — К., 1982. — 383 с. 11. Партийная жизнь. 12. Экономика сельского хозяйства. 13. Коммунист Украины. 14. Экономика Сов. Украины. 15. Правда. 16. Наддніпрянська правда, орган Херсонського обкому Компартії України та обласної Ради депутатів трудящих. 17. Южная правда, орган Николаевского обкома Компартии Украины и областного Совета депутатов трудящихся. 18. Партийный архив Запорожского обкома Компартии Украины. 19. Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины. 20. Текущий архив Харьковского облисполкома. Докладная записка отдела по труду от 30.07.82.

Поступила в редколлегию 19.10.83.

Л. М. БЕСОВ

ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ УКРАИНЫ И УСКОРЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА (1976—1980 гг.)

Важнейшим средством совершенствования производительных сил развитого социализма является быстрое развитие науки и техники, которое «должно быть еще в большей мере подчинено решению экономических и социальных задач советского общества, ускорению перевода экономики на путь интенсивного развития, повышению эффективности общественного производства» [2, с. 143].

На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что резервы для повышения эффективности общественного производства надо искать в ускорении научно-технического прогресса, в широком и быстром внедрении в производство достижений науки, техники и передового опыта [3, с. 9—10]. Одним из главных резервов является повышение результатов

ности научных исследований, быстрее внедрение научных идей и разработок в производство, укрепление связей научных учреждений с предприятиями и объединениями. Только это может «...всемерно способствовать решению кардинальных народнохозяйственных проблем: интенсификации производства, быстрейшему внедрению достижений науки и техники...» [4, с. 70].

Широкие возможности для ускорения научно-технического прогресса открывает специализация и концентрация промышленного производства. В соответствии с решениями XXV и XXVI съездов КПСС в стране проводится большая работа по созданию производственных и научно-производственных объединений. В 1980 г. в промышленности СССР уже насчитывалось 4083 предприятия такого типа [11, с. 121]. В Украинской ССР только за период 1976—1980 гг. было создано 125 объединений, а на конец десятой пятилетки — 834, в том числе более 30 научно-производственных объединений [15, с. 31; 19, с. 42].

Опыт работы парторганизаций объединений отражен в работах партийных и практических работников [7—10; 12—14; 16; 18]. Поскольку еще нет исследований, в которых обобщался бы опыт работы партийных организаций производственных объединений по ускорению научно-технического прогресса, мы попытаемся проанализировать их деятельность в период между XXV и XXVI съездами КПСС.

Основными направлениями развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. предусматривалось обеспечение дальнейшего совершенствования форм связи науки с производством, а также ускорение внедрения научных достижений в народное хозяйство [1, с. 213]. Так, если в 1976 г. между АН УССР, объединениями и предприятиями сотрудничество велось по выполнению только 15, то в 1980 г. — 79 республиканским научно-техническим программам (разработка методов и средств повышения безопасности при подземной добыче угля в производственном объединении «Артемуголь»; нанесение покрытий на изделия в научно-производственном объединении им. В. И. Ленина (Львов); качество электронно-лучевых приборов во львовском производственном объединении «Кинескоп»; усовершенствование двигателей внутреннего сгорания в соответствии с современными требованиями в харьковском моторостроительном производственном объединении «Серп и молот» и др.) [24, ф. 1, оп. 32, д. 1062, л. 153, 155, 157—159; 15, с. 40].

Координирующими центрами по разработке и реализации указанных программ стали территориальные научные центры АН УССР. Так, Львовский обком партии в апреле 1976 г. одобрил предложенный Западным научным центром АН УССР комплексный план научных исследований и содействия науч-

но-техническому прогрессу на десятую пятилетку, предусматривающий на основе договоров о социалистическом содружестве ученых и производителей осуществление мер по интенсификации внедрения научных разработок на предприятиях и в объединениях [[27, ф. 3, оп. 34, д. 14, л. 10; д. 85, л. 28—30].

Выполняя указания обкома Компартии Украины, партком производственного объединения «Кинескоп» сосредоточил внимание коммунистов, специалистов на реализации проблемы улучшения качества электронно-лучевых трубок. Комиссия в составе ученых и производителей регулярно анализировала выполнение пунктов совместных социалистических обязательств, что способствовало успешному внедрению разработки и получению экономического эффекта (свыше 0,7 млн. р. в год). Новый технологический процесс по откачке кинескопов позволил увеличить производительность оборудования на 30—35%, повысить процент выхода и надежности приборов [там же, л. 30].

Планом повышения эффективности производства за счет внедрения новой техники и прогрессивной технологии, утвержденным парткомом объединения «Завод им. Малышева», предусматривалось в течение пятилетки разработать прогрессивные процессы, например, по упрочнению рабочих частей штампов холодной деформации лазерным излучением, инструментальным методом конденсации, получения высокопрочного чугуна при помощи комбинированного модифицирования и др. Один из главных пунктов плана определен задачами, выдвинутыми XXV съездом КПСС относительно производства новых типов дизелей с прогрессивными технико-экономическими показателями и большой агрегатной мощностью. На выполнение названных пунктов плана были заключены договоры о творческом содружестве с институтами Харькова, Киева, Свердловска, Ленинграда, Днепропетровска. На предприятие были направлены 40 кандидатов и один доктор технических наук. На собраниях партийно-хозяйственного актива, заседаниях парткома, в дежурных парторганизациях систематически рассматривались вопросы, связанные с выполнением плана повышения эффективности производства. Исследования, проводимые совместно с учеными Харьковского политехнического института позволили за годы десятой пятилетки создать высокоэкономичный дизель-генератор ЗД70. В 1980 г. он был рекомендован к эксплуатационным испытаниям на тепловозе 2ТЭ-121 [23 1979, 15 мая; 5 июня; 1980, 14 окт.; 1981, 6 янв.].

Ход выполнения социалистических обязательств между коллективами Института электросварки им. Е. О. Патона и производственного объединения «Ждановтяжмаш» в соответствии с планом работы обсуждался на заседаниях парткома в Киеве и Жданове. Рассмотрение реализации основных пунк-

тов совместной программы на партийных собраниях цеха № 32 головного предприятия объединения, конструкторского отдела вагоностроения, технологического отдела сборочно-сварочного производства, научно-исследовательского отдела сварочного производства позволило коммунистам внести конкретные предложения, которые помогли решить ряд проблем по внедрению прогрессивных методов сварки при изготовлении конвертора для ударной комсомольской стройки—кислородно-конверторного цеха завода «Азовсталь» [21, 7 янв., 17, с. 24—27]. Созданные в Институте специальные бригады в составе ученых, конструкторов, технологов и производственников неоднократно выезжали на «Ждановтяжмаш» для поиска оптимальных научно-технических решений. Это способствовало созданию и внедрению почти 100 наименований новых и модернизированных машин и получению экономического эффекта в сумме 42,3 млн. р. [21, 1981, 7 янв.; 22, 1980, № 12, с. 44; 17, с. 24, 27].

Партийные организации киевских производственных объединений «Точэлектроприбор», авиационного им. 50-летия Великого Октября, им. С. П. Королева на десятую пятилетку утвердили комплексные перспективные планы организационных и технических мероприятий по превращению предприятий в образцовые. Центральное место в них отводилось внедрению в производство достижений научно-технического прогресса. Планом объединения «Точэлектроприбор», в частности, было предусмотрено за пятилетие повысить уровень использования производственных мощностей, довести выпуск продукции высшего качества до 40% от общего объема производства [26, ф. 1, оп. 42, д. 94, л. 4—6].

Выполняя намеченный план, администрация предприятия заключила договоры о творческом содружестве с институтами: политехническим, полупроводников и электродинамики АН УССР, проблем управления. Договорами было предусмотрено развитие такой формы связи, как организация совместных лабораторий, что позволило специалистам завода участвовать с момента зарождения научных идей, а ученым — во внедрении прибора в серийное производство. Это заметно ускорило разработку и внедрение сложных приборных комплексов — систем автоматизированного управления технологическим процессом, которые по своим техническим параметрам и надежности превосходят лучшие отечественные и зарубежные образцы. Объединение выпускает продукцию первой и высшей категории качества [26, ф. 1, оп. 42, д. 1, л. 84—85].

В условиях развитого социализма становится актуальным всемерное использование достижений научно-технического прогресса в области сокращения ручного труда и повышения его производительности [5, с. 16—17]. Большой опыт в этом накоплен партийными организациями Запорожской области [20, 1977, 16 сент.]. Пленум областного комитета партии

(май 1977 г.) наметил программу по дальнейшему сокращению ручного труда в соответствии с требованиями XXV съезда КПСС и обязал горкомы, райкомы партии, первичные партийные организации сосредоточить усилия всех трудовых коллективов на быстрейшем внедрении в производство науки и техники, прогрессивной технологии и передового опыта, разрабатывать и осуществлять комплекс мер по механизации труда, привлечь к этому делу инженерно-технических работников, ученых, передовиков и новаторов производства, широкие круги общественности [25, ф. 102, оп. 9, д. 917]. В целях активного вовлечения коммунистов, всех трудящихся в решение задачи комплексной механизации производства в области на общественных началах работали творческие комиссии в составе ученых, специалистов, новаторов производства, проводились тематические смотры и конкурсы, широко поддерживались и распространялись почину передовых коллективов [20, 1977, 16 сент.].

Партийный, профсоюзный и комсомольский комитеты, администрация производственного объединения «Запорожтрансформатор» с участием ученых Всесоюзного института трансформаторостроения разработали и утвердили мероприятия по сокращению доли ручного труда в десятой пятилетке: повышение творческой активности работающих, совершенствование форм социалистического соревнования и т. д. В них нашли отражение рекомендации ученых института и специалистов-производственников по разработке и внедрению более современных машин и прогрессивных технологий для изготовления деталей и узлов трансформаторов, увеличению применения автоматического оборудования в сварочное производство, станков с числовым программным управлением, механизированных линий [25, ф. 102, оп. 9, д. 917, л. 39—40; ф. 3073, оп. 11, д. 20, л. 117]. Партком объединения и цеховые партийные организации широко практиковали отчеты коммунистов-руководителей об их личном вкладе во внедрение новой техники, оборудования. В цехах создавались инициативные группы и творческие бригады из рабочих, конструкторов и технологов, а на самых ответственных участках работы — временные партийные группы. Координирующими центрами были специальная комиссия по сокращению доли ручного труда, созданная при парткоме, а также подобные комиссии при парторганизациях цехов и отделов. Под их руководством осуществлялись наиболее крупные мероприятия по сокращению доли физического труда, что позволило за пять лет механизировать и облегчить труд 1,5 тыс. чел. [20, 1982, 12 февр.].

В июле 1976 г. Одесский обком партии обсудил работу партийной организации производственного объединения «Одессапочвомаш» по внедрению современной технологии, передовых методов труда и новой техники в свете требований XXV

съезда КПСС и XXV съезда Компартии Украины. Отметив положительные результаты в реализации плана технического перевооружения и социального развития предприятия на десятилетку, бюро обкома обратило внимание парткома на ослабление руководства цеховыми парторганизациями и партийными группами, их слабое влияние на сокращение ручного труда, механизацию и автоматизацию производства, качество выпускаемой продукции и обязало устранить эти недостатки [28, ф. 11, оп. 117, д. 43, с. 77—79].

Постановление было обсуждено на заседании парткома, партийных собраниях цехов, где утвердили партийно-политические и организационно-технические мероприятия, предусматривающие реализацию мер по ускорению внедрения прогрессивной технологии, определили место низовых партийных звеньев, комиссий контроля за деятельностью администрации, сроки выполнения каждого пункта мероприятий. Эти меры позволили уже к концу 1976 г. выполнить план по новой технике, аттестовать на государственный Знак качества скоростной плуг ПЛН-3-35. В начале второго полугодия 1977 г. были введены в эксплуатацию две поточные линии, что позволило освоить выпуск двух новых типов плугов. За полтора года в объединении внедрило 32 стандарта, удельный вес аттестуемой продукции довел до 12% в общем объеме производства [там же, д. 250, л. 1, 3, 6, 8, 11].

Особенность работы парторганизаций производственных объединений заключалась в укреплении содружества науки и производства, в установлении прочных связей с партийными организациями и коллективами научно-исследовательских институтов и организаций. За пятилетку в республике было комплексно механизировано и автоматизировано 8,7 тыс. предприятий, цехов и участков, введено в действие 12,5 тыс. автоматических и механизированных поточных линий, создано свыше 400 автоматизированных систем управления различного уровня, создано почти 5 тыс. наименований новых видов промышленной продукции [6, с. 45].

Как показывают исследования, партийные организации пристальное внимание уделяли вопросам создания новых машин, приборов, аппаратов, меньше — созданию новых технологических процессов. «Узким» местом во всех отраслях народного хозяйства оставалась разработка и внедрение новшеств во вспомогательном производстве, которое, будучи связанным с изготовлением новых видов продукции в технологической цепи, зачастую занимало больше времени, чем на остальных этапах. Два последних фактора остаются резервом дальнейшего решения ключевой задачи экономики — повышения производительности труда. Располагая собственным кадровым потенциалом, производственные объединения в содружестве с учеными могут создавать более совершенные тех-

нологические процессы, механизированные и автоматические линии для оснащения вспомогательного производства, улучшать его организацию. Партийным организациям производителей и научных учреждений необходимо сосредоточить внимание и направить усилия творческой мысли на использование этого важнейшего резерва, на который обращено внимание в документах ноябрьского (1982 г.) и последующих пленумов ЦК КПСС.

Список литературы: 1. *Материалы XXV съезда КПСС.*—М., 1978.—256 с. 2. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М., 1981. — 223 с. 3. *Материалы Пленума ЦК КПСС, 22 ноября 1982 г.* Материалы седьмой сессии Верховного Совета СССР десятого созыва 23—24 ноября. 1982 г.—М., 1982.—127 с. 4. *Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г.*—М., 1983.—80 с. 5. *Андропов Ю. В.* Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 9—23. 6. *Шербицкий В. В.* Радянська Україна. — К., 1982. — 180 с. 7. *Грузнов П. Д.* Повышение уровня работы партийных организаций в условиях производственного объединения и ее особенности. Дис. ...канд. ист. наук.—М., 1979. — 190 с. 8. *Думачев А. П.* Партийные организации и производственные объединения. — М., 1977. — 112 с. 9. *Кудінов В. М.* З досвіду роботи партійної організації Інституту електрозварювання АН УРСР по підвищенню ефективності досліджень і прискоренню використання їх результатів у практиці. — Вісн. АН УРСР, 1978, № 5, с. 91—95. 10. *Лихолат А. В.* Важнейшая задача экономической стратегии. (Из опыта работы партийных организаций Украины по ускорению научно-технического прогресса в промышленности).— Львов, 1983.—186 с. 11. *Народное хозяйство СССР в 1980 г.*: Стат. ежегодник ЦСУ. — М., 1981.—583 с. 12. *Николаенко И. И.* Деятельность КПСС по внедрению в промышленность достижений науки и передового опыта. — К., 1983. — 206 с. 13. *Остафийчук В. Ф.* Деятельность партийных организаций Украины по осуществлению научно-технической политики КПСС в условиях развитого социализма. Автореф. дис. ...д-ра ист. наук.—К., 1982.—47 с. 14. *Партийная работа в условиях специализации и концентрации производства.* — М., 1980. — 243 с. 15. *Пути ускорения научно-технического прогресса в свете постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по совершенствованию хозяйственного механизма.* Материалы конф. — Донецк, 1980. — 173 с. 16. *Рождено практикой: Из опыта работы парторганизаций в производственных объединениях Украины.* — К., 1981. — 215 с. 17. *Розмах і діловитість.* — К., 1981. — 133 с. 18. *Сила творческого содружества.* — К., 1978. — 175 с. 19. *Українська РСР у цифрах у 1980 році:* Короткий стат. довідник.—К., 1981, с. 172. 20. *Правда.* 21. *Правда Украины.* 22. *Коммунист Украины.* 23. *Машиностроитель,* орган парткома, дирекции, профкома и комитета комсомола производственного объединения «Завод им. Малышева». 24. *Партийный архив* Института истории партии при ЦК Компартии Украины. 25. *Партийный архив* Запорожского обкома Компартии Украины. 26. *Партийный архив* Киевского обкома Компартии Украины. 27. *Партийный архив* Львовского обкома Компартии Украины. 28. *Партийный архив* Одесского обкома Компартии Украины.

Поступила в редколлегию 19.12.83.

**ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО УКРЕПЛЕНИЕМ
ТВОРЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА УЧЕНЫХ
И ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ УССР
(1971—1975 гг.)**

В условиях всестороннего совершенствования развитого социализма особая роль принадлежит науке. Теоретическое обоснование этого вопроса дано классиками марксизма-ленинизма. Так, В. И. Ленин считал программным положением партии использование достижений науки. Он требовал, «чтобы наука у нас не оставалась модной фразой, ...чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом» [1, т. 45, с. 391].

Коммунистическое строительство предполагает широкое использование достижений научно-технической революции. XXVI съезд КПСС отметил, что строить новое общество без науки просто невозможно [2, с. 42]. Возрастающее значение науки отражено и в Конституции СССР (ст. 26).

Большое значение для страны имеет железнодорожный транспорт. Огромную роль в его развитии играют научные разработки и их внедрение в производство. Поэтому обобщение опыта работы партийных организаций по укреплению творческого содружества ученых и производственников имеет как научное, так и практическое значение [см.: 6; 8; 9; 11; 13—15; 18; 19]. Попытаемся показать основные формы работы партийных организаций, направленные на укрепление творческих связей ученых и железнодорожников.

Коммунистическая партия постоянно уделяет внимание внедрению достижений науки в производство, укреплению ее связей с задачами коммунистического строительства. С этой целью ЦК КПСС систематически заслушивает областные, городские и районные комитеты партии, парткомы отдельных предприятий и учреждений. Так, в 1971 г. ЦК КПСС обсудил вопросы и принял постановления «О работе по повышению эффективности производства на предприятиях автомобильной и химической промышленности Горьковской области в свете решений XXIV съезда КПСС» [4, т. 10, с. 482—487], в 1973 г. — «Об организаторской работе Харьковского обкома партии по улучшению использования резервов производства и усилению режима экономии в промышленности и строительстве» [там же, т. 11, с. 326—331]. ЦК партии обобщил опыт работы коммунистов этих областей по обеспечению эффективности производства, технического прогресса, укреплению творческих связей научных и практических работников. Это оказало действительную помощь партийным организациям в решении важ-

ных вопросов научно-технической политики, в сокращении сроков между разработкой и внедрением в производство научно-технических идей, устранении имеющихся недостатков. Под выработанные партией меры по планомерному повышению эффективности науки был подведен прочный финансовый фундамент. В девятой пятилетке доля расходов на научные исследования составила 4% национального дохода [7, с. 50].

Выполняя решения ЦК КПСС, ЦК Компартии Украины постоянно уделяет внимание вопросам внедрения научных достижений в производство. XXIV съезд Компартии Украины указал на необходимость укреплять научный потенциал республики, совершенствовать планирование и организацию исследований, повышать их эффективность [5, т. 2, с. 891].

В 1971 г. ЦК Компартии Украины с участием группы специалистов изучил, насколько эффективно используются средства, выделяемые на создание и внедрение новой техники. Рассмотрев «Записку» по этому вопросу, ЦК направил ее министерствам и ведомствам республики, обкомам партии для принятия необходимых мер и устранения недостатков [22, 1972, № 17, с. 68—69]. ЦК проводил также совещания секретарей партийных организаций железнодорожного транспорта Украины, на которых особо подчеркивалась необходимость сокращения сроков внедрения научных разработок [23, 1975, 18 марта].

В свете решений ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины вопросы укрепления связи науки с производством неоднократно анализировались обкомами, горкомами, райкомами партии, первичными парторганизациями. Так, собрание партийного актива Харьковской области 20 апреля 1971 г. приняло решение разработать комплексные планы взаимосвязи науки и производства на 1971—1975 гг. Бюро Харьковского обкома партии утвердило состав областного совета по рассмотрению комплексных планов, который взял под неослабный контроль их выполнение, были определены члены аппарата, ответственные за конкретные производства, НИИ и высшие учебные заведения, а также образована областная комиссия во главе с первым секретарем обкома партии для разработки конкретных мероприятий по улучшению деятельности и координации научно-исследовательской работы [25, ф. 1, оп. 31, д. 2137, л. 104].

С целью координации усилий научных учреждений на решение сложных народнохозяйственных задач и усилению партийного влияния при райкомах партии Киева, Харькова были созданы внештатные отделы науки, которые разрабатывали рекомендации по внедрению научных достижений в производство. Например, Киевский горком партии совместно с АН УССР, учеными, представителями предприятий и партийных организаций разработали меры по дальнейшему укреплению связей науки с производством. К 1974 г. в Киеве действовало

15 таких комиссий, заключивших 500 договоров о сотрудничестве [21, 1975, № 16, с. 14—15]. Для железнодорожного транспорта учеными АН УССР были проведены прикладные исследования и внедрена в производство специализированная платформа для перевозки большегрузных контейнеров, разработаны практические вопросы теории движения высокоскоростного транспорта [17, с. 92]. Успешно работал совет содействия научно-техническому прогрессу при Макеевском горкоме Компартии Украины, на заседаниях которого заслушивались и всесторонне анализировались отчеты инженерных служб железнодорожного транспорта о техническом перевооружении.

Богатый и поучительный опыт внедрения разработок накопили коммунисты Института электросварки им. Е. О. Патона. Они сумели найти интересные пути и формы соединения науки и производства, в частности, составление договоров о научно-техническом сотрудничестве между институтом и предприятием. Партком установил непосредственные контакты с партийными организациями предприятий, на которых внедрялись научные разработки. Коммунисты — сотрудники института выезжали на предприятия, где оказывали практическую помощь в освоении передовых методов сварки. Эти методы нашли широкое применение на предприятиях и в подразделениях железнодорожного транспорта. Так, на Ждановском заводе тяжелого машиностроения при поточном изготовлении котлов железнодорожных цистерн 90% швов выполнялось методом автоматической сварки [24, ф. 1, оп. 20, д. 210, л. 242]. Коллектив института совместно с АН УССР и управлением Юго-Западной железной дороги заключил договор на творческое содружество и взаимопомощь по внедрению сварки железнодорожных рельсов импульсным оплавлением. Бюро Киевского горкома Компартии Украины одобрило инициативу этих коллективов и рекомендовало к повсеместному распространению [10, с. 78].

Непосредственно разработкой и внедрением научных достижений на железнодорожном транспорте занимался ведущий научно-исследовательский институт (ЦНИИ МПС), располагающий значительными научными кадрами (42 доктора и 500 кандидатов наук) [8, с. 56]. Кроме ЦНИИ МПС, на железнодорожном транспорте имеются: Всесоюзный научно-исследовательский институт санитарии и гигиены, НИИ мостов, ЦНИИТЭИ МПС, а также научные разработки ведут транспортные вузы. На Украине научные разработки вели Харьковский и Днепропетровский институты инженеров железнодорожного транспорта.

Парторганизации институтов создали атмосферу высокой ответственности и творческого горения. Более 12 тыс. коммунистов трудились в академических учреждениях республики.

Каждый третий научный сотрудник — член партии. В парткомы и в партбюро избирались ведущие ученые, специалисты [23, 1983, 5 янв.], что способствовало усилению партийного влияния в научных учреждениях. Большое внимание научной работе и усилению ее связи с производством уделяла парторганизация ХИИТа. К ее проведению привлекались профессорско-преподавательский состав (15 докторов и 172 кандидата технических наук), более 100 инженеров, учебно-вспомогательный персонал, аспиранты, студенты старших курсов [25, ф. 303, оп. 1, д. 144, л. 155].

Вопросы научных разработок рассматривались на партийных собраниях, на парткомах и партбюро, на заседаниях кафедр и Ученого совета. Например, на партийном собрании, состоявшемся 15 мая 1971 г., коммунисты вскрыли недостатки, внесли конкретные предложения по ликвидации многопроблемности, подвергли критике кафедры, где научный поиск носил эпизодический характер. В принятом постановлении намечались конкретные мероприятия по улучшению научно-исследовательской работы.

Деятельность партийной организации ХИИТа способствовала тому, что планы научно-исследовательской работы в годы девятой пятилетки были успешно выполнены, о чем свидетельствуют такие данные [составленные по 26]: по приказам МПС — 77 тем, хозяйственных — 4379 тем, госбюджетных — 590 работ, внедрено НИР в производство — 244 работы, экономический эффект от НИР — 19,44 млн. р., подано заявок на изобретение — 155, получено авторских свидетельств — 48, выполнено работ ОНИИ — 306.

Оправдала себя и форма творческого содружества ученых с инженерно-техническими работниками железных дорог — НИИ на общественных началах. Опыт работы ОНИИ показал, что в нем найдена наилучшая форма кооперации и разделения труда между учеными и производственниками. Ежегодно ОНИИ ХИИТа разрабатывал 60—70 тем с экономическим эффектом 3—4 млн. р. Эффект на 1 р. затрат — 3—4 р. [20, с. 33].

Совместно решая актуальные научно-технические проблемы, ученые и производственники осуществляли переподготовку рабочих, инженерно-технических работников, содействовали выполнению студентами курсовых и дипломных проектов по темам, предложенным предприятиями.

Оправдала себя форма творческого содружества ученых с производством, а также работа народных университетов технического прогресса и экономики железнодорожного транспорта. В 1972 г. в республике работало 49 университетов, объединяющих 150 факультетов с контингентом слушателей более 9 тыс. чел. [12, с. 11]. Лекции ведущих ученых позволили расширить кругозор слушателей, вооружить их знаниями в об-

ласти новейших достижений на железнодорожном транспорте. Так, например, при ДИИТ был создан университет технического прогресса, работало 6 факультетов по отраслям железнодорожного транспорта.

Работа университета технического прогресса находилась под контролем партийных организаций управления дорог. Так, например, партком ЮЖД утвердил совет в составе 7 чел., который разрабатывал тематические планы работы университета, приглашал для чтения лекций ведущих ученых ХИИТа, МИИТа, ЦНИИ МПС [25, ф. 157, оп. 2, д. 80, л. 158].

Большая работа по укреплению содружества ученых и производственников по внедрению достижений науки в производство проводилась партийными организациями ЮЖД.

В результате этого только за 1972—1973 гг. было внедрено при непосредственном участии ученых 374 мероприятия с экономическим эффектом свыше 5 млн. р. [25, ф. 157, оп. 2, д. 39, л. 94]. Расчеты показали, что за двадцать лет (1956—1975 гг.) пропускная способность магистралей выросла на 80%, а провозная способность — в 2 раза, производительность труда — в 3 раза, экономия эксплуатационных расходов составила 80 млн. р. [16, с. 80].

Анализ партийных документов показывает, что деятельность партии открыла широкие возможности и способствовала усилению творческих связей работников науки и железнодорожников. В годы девятой пятилетки значительно повысилась роль и ответственность парторганизаций в вопросах массового внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, активизации творческого содружества работников высших учебных заведений, НИИ и железнодорожников. Родились новые формы сотрудничества. В их числе — народные университеты, работа по хоздоговорам, по приказам МПС, проведение дней науки, технических конференций, школ передового опыта, работа ОНИИ, участие АН УССР в решении ряда сложных проблем на железнодорожном транспорте.

Нам представляется, что для дальнейшего укрепления содружества ученых и производственников на железнодорожном транспорте (исходя из опыта работы партийных организаций) целесообразно создать комплексные исследовательские центры, опытный завод по изготовлению образцов, разрабатываемых учеными, СКБ для изготовления чертежей, улучшить материально-экспериментальную базу вузов, шире создавать комплексные бригады ученых и железнодорожников, партийным организациям укреплять содружество ученых и железнодорожников, развивая известные формы связи и расширяя новые, а также практиковать составление совместных пятилетних и десятилетних планов по внедрению научных разработок на железнодорожном транспорте.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Лучше меньше, да лучше. — Полн. собр. соч., т. 45, с. 389—406. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М., 1981. — 223 с. 3. Материалы Пленума ЦК КПСС, 22 ноября 1982 г. — М., 1982. — 30 с. 4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. — М., 1978. — Т. 10. 535 с.; Т. 11. 551 с. 5. Компартия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — К., 1977. — Т. 2. 1022 с. 6. Войтенко В. А. Творческое содружество ученых и путейцев. — Путь и путевое хозяйство, 1974, № 4, с. 10—11. 7. Жуковский Я. М. Наука как производительная сила общества. — М., 1973. — 356 с. 8. Загорский Б. М. Железнодорожный транспорт СССР в условиях развитого социализма. — М., 1978. — 396 с. 9. Каретников А. Д. Эффективность научных исследований. — Ж.-д. трансп., 1972, № 8, с. 65—68. 10. Колесников Л., Лойко Н. Социалистическое соревнование и научно-техн. прогресс. — К., 1977. — 167 с. 11. Кочнев Ф. П. Творческое содружество. — Ж.-д. трансп., 1974, № 5, с. 37—39. 12. Кривонос П. Ф. За новое, прогрессивное на стальных магистралях. — М., 1973. — 32 с. 13. Курносов Ю. О. Інтелігенція Української РСР і науково-технічний прогрес (1954—1970 рр.). — К., 1975. — 224 с. 14. Николаенко И. И. Деятельность КПСС по внедрению в промышленность достижений науки и передового опыта. — К., 1983. — 206 с. 15. Слюсаренко А. И. КПСС и прогресс науки в развитом социалистическом обществе. — К., 1978. — 223 с. 16. Труд на железнодорожном транспорте. — М., 1981. — 207 с. 17. То-чинко В. Е., Пеных В. М., Сточный Б. С. Академия наук УССР. — К., 1979. — 444 с. 18. Утенков А. Я. КПСС в борьбе за укрепление творческого содружества с производством. — М., 1971. — 238 с. 19. Холодков Н. П. Крепить связь науки с производством. — Путь и путевое хозяйство, 1972, № 7, с. 28—29. 20. Шишов И. Т. Зовут дороги. — Х., 1982. — 196 с. 21. Коммунист. 22. Парт. жизнь. 23. Правда Украины. 24. Партийный архив Донецкого обкома Компартии Украины. 25. Партийный архив Харьковского обкома Компартии Украины. 26. Отчеты ХИИТа о выполнении плана научно-исследовательской работы за 1971—1975 гг.

Поступила в редколлегия 19.12.83.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА КПСС

И. Г. ТУПИКОВ, д-р ист. наук, О. М. СЕМКО, канд. ист. наук

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ БУРЖУАЗНЫХ ТРАКТОВОК ПОЛИТИКИ КПСС ПО ОТНОШЕНИЮ К ЛИЧНЫМ ПОДСОБНЫМ ХОЗЯЙСТВАМ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН

Политика КПСС по отношению к личным подсобным хозяйствам содействует повышению эффективности сельскохозяйственного производства и росту его валовой продукции. Поэтому вопрос о личном подсобном хозяйстве советских граждан, его роли, сущности и перспективах занимает большое место в буржуазной советологии. При внимательном рассмотрении буржуазных концепций подсобного хозяйства и фальсификаторских интерпретаций политики партии по отношению к нему, пожалуй, как ни в чем другом, ярко проявляется классовый характер работ советологов по сельскому хозяйству СССР.

Сторонники теории «командной экономики», открыто защищая капитализм, стремятся доказать, что только фермерское хозяйство в том виде, в каком оно ныне существует на Западе, может обеспечить эффективное хозяйствование. Выступающие с внешне противоположных позиций сторонники «конвергенции» двух систем в конечном итоге в главном смыкаются с тоталитаристами: в основе сельского хозяйства будущего «идеального общества», по их мнению, лежат небольшие частные хозяйства или их чисто буржуазная кооперация. Но подобный путь привел бы к одному — реставрации буржуазных отношений в советской деревне. «Развитие мелкого хозяйства есть развитие мелкобуржуазное, есть развитие капиталистическое, раз имеется обмен, — указывал В. И. Ленин, — это — бесспорная истина, азбучная истина политической экономии, подтверждаемая к тому же повседневным опытом и наблюдением даже обывательским» [1, с. 221].

Отношение КПСС к личному подсобному хозяйству (ЛПХ) в интерпретации советологии изображается как последовательно негативное. Это, по логике фальсификаторов, должно вытекать уже из того, что оно носит, по их мнению, скорее капиталистический характер, не связано с общественным производством — следовательно, не может рассчитывать на благосклонное отношение со стороны советского партийного и государственного руководства. «Доказывая», что мелкое подсобное хозяйство более эффективно и перспективно, чем колхозы и совхозы, западные экономисты и историки подвергают сомне-

нию всю аграрную политику партии, основанную, прежде всего, на развитии общественного производства. При этом действия Советской власти по отношению к личным хозяйствам изображаются как насилие, ограничение инициативы крестьян и т. п., что полностью вписывается в рисуемую советологией вообще картину «недемократичности» советского общества. В немалой степени это рассчитано на мелкобуржуазную психологию значительной части потребителей советологической продукции, привычно ставящих знак равенства между свободой частного предпринимательства и понятием «демократия» и «свобода».

А. Ноув, выступая в последних работах как представитель умеренного крыла буржуазных исследователей советского общества и с позиций его будущей конвергенции с капитализмом, пишет в книге «Советская экономическая система», что нужды «личных крестьянских хозяйств» фактически игнорируются, хотя такое пренебрежительное отношение к ним становится время от времени объектом критики в советской печати [13, с. 124]. Но во многих западных изданиях по аграрной политике КПСС, экономике СССР, и в частности по ее аграрному сектору, встречаются утверждения об «уничтожении ЛПХ». Вот как, например, Пол Лидолф показывает «иррациональность» экономической политики партии на селе: «Советский Союз сегодня является странным сочетанием двух вещей: экстенсивных попыток работы колхозов и интенсивных попыток личных хозяйств, работающих рядом. Разумеется, советы прилагают усилия к экстенсивным хозяйствам и ликвидируют интенсивные личные участки» [12, с. 63]. Борис Рамер утверждает, что в начале 70-х годов проводилась чуть ли не официальная кампания по уничтожению садовых участков и построек на них. Это якобы проводилось по распоряжению местных руководителей с помощью бульдозеров [17, с. 562]. При этом автор дает такую ссылку на источник: «Материалы об этом часто появлялись в «Литературной газете» в конце 1960-х и начале 1970-х годов». Рамер не указывает, в каких именно номерах этой газеты был опубликован использованный им материал, хотя в других ссылках он более точен. Очевидно, что и в данном случае использован широко распространенный в советологии фальсификаторский прием. На основе факта, часто подлинного, но вырванного из контекста, делаются максимально широкие обобщения с целью исказить политику партии.

С. Ософски, поставивший целью своей книги доказать, что политика партии на селе направлена на уничтожение колхозов, немало внимания уделяет и вопросу о приусадебных участках. Когда автор разъясняет права колхозников со ссылками на Примерный устав, создается впечатление, что такой участок могут очень легко забрать или урезать по решению руко-

водства хозяйства или государственной организации, что, по его мнению, свидетельствует о «бесправии» советского крестьянина [14, с. 80]. Фальсификатор утверждает, будто бы ЛПХ в условиях развитого социализма выполняет функцию «козла отпущения», что выражается в следующем: поскольку в ЛПХ господствует ручной труд и отсталая технология, и оно является символом мелкобуржуазной собственности и настроений, государство всегда приводит его в качестве примера, которому не надо следовать; личное подсобное хозяйство служит своего рода клапаном для снятия недовольства той части крестьян, которая осталась «в оппозиции» к коллективизации и колхозному строю; в случае неудачи в колхозно-совхозном секторе государство всегда может обвинить в этом частный сектор, поскольку юридически тот выступает органической частью своей сельскохозяйственной системы.

Благодаря существованию ЛПХ с его функцией «козла отпущения», — заключает С. Ософски, — «режим всегда имеет возможность обвинить личное подсобное хозяйство за низкую продуктивность и мораль общественного» [14, с. 150].

Этот «критик» в своей концепции подсобного хозяйства опирается на «аксиому» аграрной советологии — существование антипатии советского руководства к ЛПХ как «идеологически реакционному институту» [15, с. 548]. Об «идеологической антипатии» советского режима к этому «пережитку буржуазной идеологии» пишут также Р. Стюарт и Дж. Шапиро [19, с. 5; 18, с. 102]. Ричард Рестон, бывший одно время московским корреспондентом «Лос Анджелес Таймс», в своей книге о колхозах утверждает, что советские руководители продолжают относиться к приусадебному участку с подозрением и «хотели бы уничтожить само понятие его». Он убеждает читателя, что ЛПХ ненавистно партийному руководству, поскольку оно «имеет привкус капиталистических частных хозяйств и собственности на землю», то есть того, против чего выступает коммунистическое общество [16, с. 22]. Чтобы показать несостоятельность советологических трактовок отношения КПСС к личному подсобному хозяйству, необходимо изложить основные принципы партийной политики по отношению к ЛПХ, ее реализацию, имевшие место недостатки в проведении партийной линии и то, как видит партия будущее приусадебных участков.

Политика КПСС и Советского государства по отношению к подсобному хозяйству заключается, во-первых, в научно обоснованном определении его роли и места в системе социалистического хозяйства; во-вторых, в обеспечении наиболее рационального его функционирования как подсобного в рамках определяющего общественного хозяйства; в-третьих, в установлении его размеров и структуры в соответствии с Уставом в колхозах и с государственной законностью в совхозах и дру-

гих государственных хозяйствах; в-четвертых, в достижении наиболее гармоничного сочетания общественных и личных интересов колхозника; в-пятых, в обеспечении наиболее полного использования ресурсов труда и вовлечения средств для дополнительного увеличения производства продукции, необходимой для удовлетворения потребностей семьи и частично на рынок, не в ущерб развитию общественного хозяйства [8, с. 10].

«Государство и колхозы оказывают содействие гражданам в ведении подсобных хозяйств», — указывается в Конституции (ст. 13). Наличие у населения приусадебных участков соответствует нынешнему уровню производительных сил на селе и приносит немалую пользу. Подсобное хозяйство повышает занятость сельского населения, так как вовлекает в производство пенсионеров, женщин, подростков и т. д. Поскольку жители села обеспечивают значительную часть своих потребностей в продуктах за счет приусадебных участков, то тем самым государство экономит значительные средства на развитие торговли. Личное подсобное хозяйство играет важную роль в обеспечении населения не только села, но и города продуктами питания, в ряде случаев дополняя недостаточно развитую структуру производства в общественном секторе. В настоящее время колхозно-совхозный сектор не в состоянии расширить производство всех видов продукции до уровня, способного удовлетворить потребности населения. Содержание подсобного хозяйства выгодно сельскому жителю экономически, а не в силу его «мелкобуржуазного мировоззрения», как утверждают фальсификаторы. Известно, что подсобные хозяйства имеются у многих рабочих, сельской интеллигенции, которые по своему социальному положению не могут рассматриваться как носители частнособственнических пережитков.

Политика партии направлена на развитие ЛПХ и наиболее полное использование их возможностей. На XXIV съезде КПСС указывалось на вредность недооценки роли подсобных хозяйств в производстве важнейших продуктов питания и необходимость оказания им помощи [3, с. 49]. Июльский (1978 г.) Пленум ЦК КПСС записал в своем решении: «Полнее использовать возможности наращивания производства мяса и других продуктов животноводства в подсобных хозяйствах предприятий и организаций, а также в личных хозяйствах населения, оказывать им помощь в приобретении молодняка и кормов» [6].

Особое внимание этому вопросу уделил XXVI съезд КПСС. В Отчетном докладе ЦК съезду говорилось о масштабности задач, поставленных в ранее принятом постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дополнительных мерах по развитию личных подсобных хозяйств граждан: «в нем предусматривается создание условий — и материальных, и мо-

ральных, — которые повышали бы заинтересованность граждан в ведении подсобных хозяйств, и прежде всего — в выращивании скота и птицы» [4, с. 48]. Линию XXVI съезда КПСС на развитие ЛПХ подтвердил майский (1982 г.) Пленум ЦК партии: «Дальнейшее увеличение помощи этим хозяйствам со стороны государства, местных Советов, колхозов и совхозов — а помощь эту нужно оказывать обязательно и систематически — может дать быструю и ощутимую отдачу» [7, с. 15—16].

Несостоятельность фальсификаторских утверждений об «уничтожении ЛПХ» подтверждается тем, что возможности советских граждан в его ведении не ликвидируются, а наоборот, — расширяются. Если сначала большинство личных подсобных хозяйств приходилось на хозяйства колхозников, то теперь в общей численности ведущих это хозяйство преобладают рабочие, служащие и другие группы населения. Это обстоятельство нашло отражение в Конституции СССР 1977 г. Если в предыдущем Основном Законе говорилось только о подсобных хозяйствах колхозников, то в нынешнем — о личном подсобном хозяйстве граждан.

Несомненно, что были периоды, когда личному подсобному хозяйству уделялось недостаточно внимания. Вследствие волюнтаризма, допускавшегося в руководстве экономикой в конце 50-х — начале 60-х годов и проявившегося в отрицательном отношении к приусадебным участкам, их площадь уменьшилась, сократилось поголовье скота и птицы, находившихся в личном пользовании. В ряде мест руководители считали, что это будет больше активизировать сельских тружеников в общественном производстве, не учитывая, что предоставление приусадебного участка является одной из важнейших форм материального стимулирования. Такая практика была осуждена партией в 1964—1965 гг. Но фальсификаторы пишут о политике партии по свертыванию ЛПХ уже в 70-е годы. Это является вымыслом, а действия некоторых местных руководителей, которые были осуждены в советской печати, и используются фальсификаторами в качестве «аргументов», являются не сутью, а извращением политики партии.

Подобная практика была осуждена в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан, коллективном садоводстве и огородничестве» [5, с. 632—633]. В нем обращено внимание на факты недооценки возможностей индивидуальных хозяйств в увеличении производства продуктов питания, необоснованного запрещения содержания скота и птицы в личной собственности граждан, невыделения участков для выпаса скота и сенокоса, неполного использования приусадебных земель. Указано, что потребительская кооперация недостаточно обеспечивает закупку у населения излишков сельскохозяйственной продукции.

Постановление предусматривало устранение имевшихся недостатков и намечало обширный комплекс мер по оказанию населению помощи в ведении подсобных хозяйств и увеличению в них производства продукции. Принципиально новым положением этого документа является ориентация общественного хозяйства на тесную кооперацию с ЛПХ в целях более полного использования возможностей последних. Основой при этом являются договоры, заключаемые населением с совхозами и колхозами на выращивание скота и птицы, на закупку излишков молока и другой продукции. Для общественных хозяйств предусмотрены меры заинтересованности в развитии договорных отношений с трудящимися по увеличению производства и закупок продуктов.

На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что «оправдывает себя и забота о развитии личных подсобных хозяйств» [10]. Они вносят свой вклад в выполнение Продовольственной программы, которая предполагает «широко использовать личные подсобные хозяйства граждан, коллективного садоводства и огородничества» [7, с. 32]. Для этого постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса», утвержденным майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС, предусматривается «...осуществление мер по дальнейшему развитию личных подсобных хозяйств граждан и подсобных хозяйств промышленных предприятий как составной части продовольственного комплекса страны» [7, с. 81].

При определении своей политики по отношению к ЛПХ партия исходит из положения Программы КПСС о неизбежном отмирании подсобного хозяйства вследствие утраты выгодности его с точки зрения самих владельцев этих хозяйств. «На определенном этапе,— говорится в Программе КПСС,— общественное хозяйство колхозов достигнет такого уровня развития, когда станет возможным за счет его ресурсов полностью удовлетворять потребности колхозников. На этой основе личное подсобное хозяйство постепенно изживет себя экономически. Когда общественное хозяйство колхозов сможет полностью заменить личное подсобное хозяйство колхозников, когда колхозники сами убедятся в том, что им невыгодно иметь приусадебное хозяйство, они добровольно откажутся от него» [2, с. 83]. Уже сегодня такая перспектива становится весьма зримой. Например, в тех областях Украинской ССР, в которых общественный сектор развит лучше, доходы колхозников от него выше, роль приусадебных участков не так велика. Анализ соотношения между общественными и личными хозяйствами в начале 70-х годов опровергает утверждения фальсификаторов о проводившейся в то время политике по ликвидации подсобных хозяйств

колхозников. Факты подтверждают вывод Программы об экономических предпосылках отмирания таких хозяйств.

Размеры и удельный вес доходов колхозников от подсобных хозяйств значительно различаются по областям. Так, в Харьковской, Николаевской и Днепропетровской областях среднегодовой доход семьи колхозника от колхоза за годы восьмой пятилетки составил от 1075 до 1300 р., а доходы от подсобного хозяйства не превышали 714 р., удельный вес их в совокупном доходе колебался от 23 до 31%. В Крымской области за 1969—1970 гг. доход от колхозов в среднем составил 2327 р., от подсобного хозяйства только 389 р., или 13%. В Закарпатской, Львовской, Черниговской и Волынской областях, где доходы от колхоза меньше и колеблются от 500 до 828 р., поступления от подсобного хозяйства выше — от 777 до 965 р., а удельный вес составляет от 39 до 47% [11, л. 186]. При этом доля во всем совокупном (денежном и натуральном) доходе колхозной семьи в 1965—1970 гг. в целом по Украине увеличилась с 37 до 43%, тогда как размеры доходов от подсобного хозяйства остались на прежнем уровне и составили 774 р. в среднем за год, а доля их сократилась с 49 до 38% [11, л. 185]. Такая тенденция, свидетельствующая о неизбежном снижении удельного веса подсобных хозяйств вследствие развития общественного сектора сохранялась и в последующие годы. Если в 1970—1980 гг. объем валовой продукции, с неизбежными колебаниями по годам, личных подсобных хозяйств рабочих, служащих и колхозников оставался почти неизменным, то в общественном секторе темпы его роста (по отношению к показателю 1970 г.) колебались от 4% в 1975 до 24% в 1978 г. [9, с. 205].

Искажение буржуазными советологами политики КПСС по отношению к личному подсобному хозяйству, его сущности и перспектив имеет целью доказать «преимущества» мелкого раздробленного частнокапиталистического хозяйства перед общественным сектором аграрного производства, характерным для экономики развитого социализма. В итоге рассуждений об ЛПХ западные исследователи дают конкретные «рекомендации» по развитию советского сельского хозяйства, которые в наиболее законченном и откровенном виде сформулированы С. Ософски. Он предлагает увеличить площади личных подсобных хозяйств за счет земель из общественного сектора, разрешить крестьянам арендовать колхозные машины и землю. А когда он далее советует позволить частным лицам нанимать сезонных рабочих, покупать сельскохозяйственные машины и т. п., становится ясным, что речь идет о постепенной деколлективизации, демонстрации социализма и реставрации капитализма на селе [14, с. 235].

Вопрос о личных подсобных хозяйствах советских граждан занимает значительное место в буржуазных исследованиях советского сельского хозяйства. При этом советологи искажают

аграрную политику КПСС, приписывают партии «идеологические антипатии» и насилие по отношению к ним. В действительности же КПСС рассматривает этот вид хозяйств как составную часть продовольственного комплекса страны и считает необходимым его развитие в рамках Продовольственной программы.

Список литературы: 1. Ленин В. И. О продовольственном налоге.— Полн. собр. соч., т. 43, с. 205—245. 2. Программа КПСС.— М., 1980.— 144 с. 3. Материалы XXIV съезда КПСС.— М., 1971.— 320 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1981.— 223 с. 5. О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, 14 сентября 1977 г.— В кн.: Ленинская аграрная политика КПСС. М., 1978, с. 632—640. 6. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР: Постановление Пленума ЦК КПСС, 4 июля 1978 г.— Правда, 1978, 5 июля. 7. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г.— М., 1982.— 113 с. 8. Лукинов И. И., Шепотко Л. А., Веденичев П. Ф. и др. Аграрные проблемы развитого социализма.— К., 1979.— 423 с. 9. Народное хозяйство СССР в 1980 году: Стат. ежегодник ЦСУ СССР.— М., 1982.— 615 с. 10. Правда, 1982, 23 нояб. 11. Архив Министерства сельского хозяйства УССР, фонд Р. 27, оп. 23/3, ед. хр. 796. 12. Lydolph P. E. The Agricultural Potential of the Non-Chernozem Zone.— In: The Future of Agriculture in the Soviet Union and Eastern Europe. The 1976—80 Five Years Plans. Boulder (Col.), Westview Press, 1977, p. 49—78. 13. Nove A. The Soviet Economic System.— L., Allen & Unwin, 1977.— 399 p. 14. Osofsky S. Soviet Agricultural Policy: Towards the Abolition of Collective Farms.— N. Y., Praeger, 1974.— XI, 300 p. 15. Osofsky S. The Legal Status of the Russian Collective Farm Household.— American Journal of Comparative Law, Berkley, 1974, vol. 22, N 3, p. 541—562. 16. Reston R. Aftermath to Revolution. The Soviet Collective Farm.— N. Y.—L., Macmillan, 1975.— 87 p. 17. Rumer B. The «Second» Agriculture in the USSR.— Soviet Studies Glasgow, 1981, vol. 33, N 4, p. 560—572. 18. Shapiro J. R. The Soviet Consumer in the Brezhnev Era.— Current History, Philadelphia, 1978, vol. 75, N 440, p. 100—103, 128—131. 19. Stuart R. C. The Collective Farm in Soviet Agriculture.— Lexington (Mass.) etc., Heath, 1972.— XX, 255 p.

Поступила в редколлегию 17.11.83.

Л. Е. ЛЯМИНА

**В. И. ЛЕНИН, КПСС О ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ
НА БОЕВЫХ И ТРУДОВЫХ ТРАДИЦИЯХ
СОВЕТСКОГО НАРОДА И ВЫМЫСЛЫ
АНТИКОММУНИСТОВ**

На современном этапе в условиях резкого обострения идеологической борьбы на международной арене и развернувшейся со стороны империализма пропагандистской интервенции особое значение приобретает воспитание советской молодежи в духе преданности идеалам коммунизма, верности славным традициям борьбы за социализм.

Попытаемся раскрыть некоторые положения ленинского учения о преемственности поколений, показать на конкретных фак-

тах советской действительности, на примерах деятельности комсомола Украины несостоятельность буржуазных концепций, выделить некоторые эффективные формы и методы организации контрпропагандистской работы.

Ученые-обществоведы всегда проявляли большой интерес к отдельным аспектам данной темы, о чем свидетельствует целый ряд монографий и статей [см. 14—17; 20; 21; 23—26].

Огромное значение в воспитании молодежи имеют ленинское теоретическое наследие, решения июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, поставившего задачу «неустанно заботиться об идейно-нравственной, классовой, трудовой закалке молодежи» [5, с. 56], постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» [6], материалы сентябрьского (1984 г.) Пленума ЦК Компартии Украины [28, 1984, 23 сент.].

Ленинская концепция революционной преемственности и единства борцов за коммунизм опирается на прочный фундамент марксизма, на методологические принципы конкретно-исторического, классового, диалектического подхода. В вопросах изучения взаимоотношения поколений В. И. Ленин выделил целый ряд необходимых условий обеспечения их единства и преемственности при социализме. Это, прежде всего, партийное руководство воспитанием подрастающей смены революционных борцов, глубокое изучение теории научного коммунизма, истории партии и революционного движения, жизни и деятельности героев-революционеров, творческий подход к использованию революционных традиций с учетом изменившихся условий и перспектив, непримиримая борьба с буржуазными извращениями вопросов преемственности поколений. «Молодым рабочим, — писал В. И. Ленин, — нужен опыт старых борцов против угнетения и эксплуатации, борцов, проводивших много стачек, участвовавших в ряде революций, умудренных революционными традициями и широким политическим кругозором» [1, т. 14, с. 226]. В ленинской программе практического применения революционных традиций в коммунистическом воспитании молодежи важный акцент сделан на умении использовать их для постоянной пропаганды и агитации [1, т. 16, с. 27]. Партийные, комсомольские организации должны строить свою работу так, советовал В. И. Ленин, чтобы привычки, навыки, убеждения, выработанные рабочим классом на продолжении многих десятилетий в борьбе за политическую свободу, служили орудием воспитания всех трудящихся [1, т. 41, с. 401].

В речи на III Всероссийском съезде РКСМ, раскрывая содержание своего завета молодежи «учиться коммунизму», В. И. Ленин тесно увязал идею преемственности поколений с задачами коммунистического строительства. Он указал на необходимость привлечения молодежи к практическому участию

в строительстве нового общества, поскольку «только в труде вместе с рабочими и крестьянами можно стать настоящими коммунистами» [там же, с. 317]. В. И. Ленин особое внимание обращал на умение «... защищать ... традиции великой революционной борьбы, настойчиво и неуклонно подготавливая массы борцов из молодых поколений рабочего класса» [1, т. 19, с. 306—307].

Верность КПСС ленинским заветам находит убедительное проявление в работе партии. В последние годы КПСС последовательно и настойчиво проводит в жизнь решения XXV, XXVI съездов КПСС, поставивших задачи дальнейшего углубления революционной преемственности поколений в нашем обществе, более эффективного использования замечательных социалистических традиций как мощного средства идейно-политического воспитания молодежи.

Важность такого воспитания подчеркивалась в решениях пленумов ЦК КПСС и в их постановлениях [4—10]. В частности, в постановлении ЦК КПСС «О 80-летиі Второго съезда РСДРП» указывается на необходимость «... в воспитательной работе среди трудящихся, особенно молодежи, широко использовать славные традиции борьбы за социализм, добиваться, чтобы коммунисты и комсомольцы хорошо знали историю партии, твердо и неуклонно проводили в жизнь ее решения и политику» [10, с. 14].

Исключительную теоретическую и практическую ценность в вопросах патриотического воспитания молодежи в условиях развитого социализма имеют положения и выводы, содержащиеся в речах и докладах руководителей партии и Советского правительства. Главным своим помощником в выполнении этих задач КПСС по праву считает Ленинский комсомол. Он связывает партию с широкими слоями советской молодежи, готовит в своих рядах новые поколения коммунистов, является школой революционной преемственности поколений в советском обществе, о чем свидетельствуют материалы XIX съезда ВЛКСМ [11] и XXIV съезда комсомола Украины [13], V Пленума ЦК ВЛКСМ [12] и VI Пленума ЦК ЛКСМУ [29, 1983, 26 июля] и другие документы.

Буржуазная пропаганда, фальсифицируя место и роль традиций в воспитании советской молодежи, пытается вбить клин между поколениями в СССР, перенести в политическую сферу так называемый «извечный спор отцов и детей»; извратить сущность марксистско-ленинской идеологии, ослабить влияние на молодежь Коммунистической партии, Ленинского комсомола, противопоставить партию комсомолу, комсомол — несоюзной молодежи; принизить роль, значение, действенность коммунистического воспитания молодежи, ее приобщения к революционным, боевым, трудовым традициям партии и советского народа; извращая историю КПСС и комсомола, бросить тень на рево-

люционных борцов, тем самым лишит молодежь идеалов, примеров для подражания, одновременно навязывать ей мещанские, аморальные «стереотипы» буржуазного общества; дискредитировать достижения реального социализма и в то же время активно пропагандировать буржуазный образ жизни, буржуазные традиции с целью создать у молодежи СССР иллюзии о преимуществе капитализма перед социализмом; опорочить внешнюю миролюбивую политику СССР, заставить молодое поколение отказаться от ленинской традиции борьбы за мир, навязать молодежи настроения аполитичности и пацифизма.

На рынке буржуазных идей царит своеобразное «изобилие» всевозможных концепций, теорий, моделей, программ, адресованных советской молодежи. В каждую из них буржуазная социология вливает каплю «яда», способного, по их мнению, «отравить» советских юношей и девушек неверием в революционную преемственность поколений, заставить «... забыть те формы борьбы, формы организации, те идеи, те лозунги, которые в таком богатстве и разнообразии рождала революционная эпоха» [1, т. 16, с. 25]. Так, теории «юношеского изоляционизма», «конфликта поколений», «молодежного общества», построенного с помощью «юношеской культуры», концепция «автономного развития» и другие предполагают для своего «реального» воплощения отказ от духовных ценностей социалистического общества, разрыв с миром взрослых. В них особенно отчетливо звучат мотивы «дегероизации», «деидеологизации». Профессор социологии Торонтского университета Л. Фойер пишет: «Появление нового поколения интеллектуалов всегда вызывает смену ценностей...» [33, с. 37]. Таким образом, по мнению буржуазных теоретиков, советская молодежь не должна строить будущее согласно марксистско-ленинской теории, она не нуждается в руководстве ни со стороны партии, ни со стороны комсомола и должна отвергнуть систему коммунистического воспитания в целом, так как она связана с влиянием старших и поэтому препятствует созданию «молодежного общества». Причем воспитание на героических традициях старших поколений буржуазные идеологи сводят при помощи фактора «подражания» к чистому копированию поведения отдельных индивидуумов, фальсифицируя, таким образом, истинную суть коммунистического воспитания на традициях.

Одним из самых «живучих» вымыслов антикоммунистов, не раз поднимавшимся на щит, является теория «конфликта поколений». Вот как сформулировал основные цели этой теории американский специалист по пропаганде на Советский Союз Спаркмен: «... у советской молодежи надо развивать недоверие к старшему поколению, чувство индивидуализма, представление о себе как о центре Земли: все делается для меня, ради моих удовольствий». Буржуазные идеологи пытаются внушить молодежи, что именно «конфронтация поколений» характеризует со-

временный образ жизни» [24, с. 94]. При этом делается вывод, что в СССР «... политические лидеры обеспокоены тем, что молодежь недостаточно патриотична» [31, с. 41]. Развитие конфликта поколений, который якобы имеет место в Советском Союзе, буржуазные идеологи рассматривают с точки зрения влияния материальных и политических факторов. Они пророчат возрастание меркантилизма в среде молодежи, формирование «счастливого потребительского сознания»; господство психологии индивидуализма.

Практика развитого социализма, реальные факты советской действительности полностью опровергают домыслы буржуазных фальсификаторов. Одним из главных направлений политики нашей партии является максимальное обеспечение возможностей для развития молодежи в материальном, физическом и духовном отношениях. Одновременно КПСС ставит задачу воспитания разумных потребностей, соответствующих современному уровню жизни, прививать молодому поколению такой взгляд на жизнь, при котором «материальные блага (а их со временем должно быть и будет становиться больше) не довели бы над человеком, а служили удовлетворению его самых высоких потребностей. Только духовное богатство человека поистине безгранично» [27, 1983, 26 авг.]. Советские юноши и девушки не сводят свои идеалы лишь к материальным приобретениям, они широко используют огромные возможности, созданные в нашей стране для совершенствования своего профессионального мастерства, активного участия в общественно-политической жизни, повышения образования. Так, например, каждый третий рационализатор — в возрасте до 30 лет, каждый четвертый рубль в рационализаторском фонде УССР — молодежный. В 1981 г. членами республиканской организации Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов были 1488 тыс. юношей и девушек. За годы десятой пятилетки проведено свыше 202 тыс. конкурсов профмастерства на местах и 233 — республиканских. Свыше 100 тыс. молодых производственников республики получили право работать с личным клеймом качества [19, с. 62—63]. В 1983 г. свыше 5 млн. юношей и девушек обучались в 900 вузах страны, которые ежегодно выпускали 800 тыс. специалистов [29, 1983, 24 мая]. На Украине из каждых 100 комсомольцев (без учета учащихся школ и учреждений профтехобразования) 90 окончили среднюю школу, техникум, вуз [19, с. 90].

Из года в год возрастает общественно-политическая активность молодежи. Если в 1922 г. работой по линии общественных организаций заводов и фабрик занимались 3,3% рабочих, а в начале 30-х годов — свыше 20%, то в 70-е годы постоянные или временные общественные поручения (в разных районах страны) выполняли 60—80% рабочих. По результатам всесоюзного опроса «Ваше мнение», проведенного НИЦ ВКШ при

ЦК ВЛКСМ (1983 г.), общественной работой занимались 84,9% молодых рабочих [29, 1983, 24 мая].

Особую ставку антикоммунисты делают на политические факторы теории «конфликта поколений». Они пытаются подменить революционные традиции нашего народа, сформировавшиеся в борьбе революционных сил России с царизмом, контрреволюционными, а интерес молодого поколения к революционному прошлому представить как неосознанное стремление вернуться к традиционным формам борьбы поколений в России на новом витке исторической спирали. Методологическая несостоятельность этих утверждений очевидна. Для советских юношей и девушек изучение героических традиций партии и народа означает прежде всего приобщение к революционным идеалам старших поколений, стремление знать героическое прошлое отцов и дедов, своей Родины и нести полную ответственность за ее будущее.

Свидетельство тому — участие молодежи во Всесоюзном походе комсомольцев и молодежи по местам революционной, боевой и трудовой славы советского народа. За 17 лет во Всесоюзном походе по местам славы отцов приняли участие более 39 млн. юношей и девушек республики. За это время оборудовано 88200 тыс. музеев, комнат и уголков революционной, боевой и трудовой славы, сооружено 46116 памятников, обелисков и мемориалов, установлено 219400 тыс. имен ранее неизвестных героев [19, с. 121—122]. Всесоюзный поход является отличной школой для воспитания у молодежи высокой гражданственности и патриотизма, героизма и стойкости.

В рамках Всесоюзного похода молодежь участвует в экспедиции «Моя Родина — СССР» и операции «Долг», в ежегодном проведении вахты памяти и недели революционной славы, в создании Всесоюзного комсомольского парка Победы. А в сентябре 1983 г. юноши и девушки впервые участвовали во Всесоюзной неделе трудовых традиций, проходившей в Харькове. Неделя была открыта массовой манифестацией молодежи. 20 тыс. ее участников единодушно приняли письмо ЦК КПСС, в котором заверили, что достойно продолжат дело героев первых пятилеток [29, 1983, 25 сент.].

Современную молодежь характеризует истинно революционное отношение к порученному делу, к труду. Ведь именно в своей ежедневной трудовой деятельности юноши и девушки формируют те качества революционера, бойца, труженика, которые дают ей право называться достойными продолжателями славных традиций старших поколений. Ныне в стране над реализацией заданий одиннадцатой пятилетки активно трудятся около 20 млн. комсомольцев, свыше 600 тыс. комсомольско-молодежных коллективов. Развивается патриотическое движение «Одиннадцатой пятилетке — ударный труд, знания, инициативу и творчество молодых» [12, с. 11—12]. Продолжая славные

традиции ударничества, комсомольцы и молодежь Советской Украины, например, трудятся на 15 всесоюзных, 10 республиканских, 66 областных ударных комсомольских стройках. Комсомольские организации осуществляют общественный призыв и оказывают шефскую помощь коллективам более чем 30 новостроек за пределами республики [29, 1983, 17 мая]. Более 22 тыс. юношей и девушек Украины работают с опережением заданий пятилетки более чем на год [там же, 12 июня]. Замечательным примером единства и революционной преемственности поколений в нашей стране являются трудовые династии. Среди них — династия Швыдченко, работающая на харьковском моторостроительном заводе «Серп и молот». Ее старшие представители активно участвовали в революционной борьбе, сражались на фронтах Великой Отечественной войны. Сейчас на заводе, с которым связаны судьбы отца, деда, прадеда, отлично трудятся наследники [там же, 25 сент.]. Это свидетельствует о полной научной несостоятельности буржуазной пропаганды в ее усилиях фальсифицировать роль героических традиций советского народа в воспитании молодежи, противопоставить молодое и старшее поколения нашей страны, стоящие на единой платформе рабочего класса и его марксистско-ленинской партии.

Необходимо, указывалось в постановлении ЦК КПСС о дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом, «многообразные формы массовой пропаганды и агитации, политического просвещения, контрпропагандистской работы подчинить формированию у подрастающего поколения глубокого марксистско-ленинского понимания закономерностей современного общественного развития, советского патриотизма и социалистического интернационализма. Воспитывать юношей и девушек в духе дружбы и единства с народами братских социалистических стран, солидарности с освободительной борьбой трудящихся капиталистических и развивающихся стран» [6, с. 6]. Для непосредственного решения этих задач, например, при ЦК ЛКСМ Украины действуют рабочая группа и научно-методический совет по проблемам борьбы с буржуазной идеологией, аналогичные формирования созданы при обкомах и горкомах, райкомах комсомола, редакциях молодежных изданий республики. Указанные проблемы широко рассматриваются в системе комсомольской политучебы в школах «Идеологическая борьба и молодежь», «Советский образ жизни и молодежь», «Актуальные вопросы международного молодежного движения», в теоретическом семинаре «КПСС об актуальных вопросах борьбы с буржуазной идеологией и ревизионизмом», в новом учебном курсе «Твоя политическая культура» [29, 1983, 14 сент.].

Из года в год совершенствуется в республике система формирования молодежи, особенно идеологического актива по актуальным проблемам идеологической борьбы на современном

этапе. Интересный опыт этой работы накоплен во Львовской и Ивано-Франковской областях. Во многих областях республики введены единые политдни. Улучшается качественный состав лекторских групп. Каждая пятая лекция, читаемая в молодежной аудитории республики, посвящена пропаганде советского образа жизни, разоблачению вымыслов буржуазной пропаганды. В Харьковской, Черновицкой, Житомирской областях широкое распространение получили лектории и циклы лекций «Молодежь и идеологическая борьба», «Два мира — два образа жизни». Разнообразную лекционную, пропагандистскую работу на ударных стройках республики, в трудовых коллективах проводил агитпоезд ЦК ЛКСМ Украины «Комсомолец Украины». Его участники с честью продолжают героические традиции комсомольских комиссаров, бесстрашных агитаторов и пропагандистов далеких двадцатых годов.

Эффективным оружием контрпропаганды являются практические действия советской молодежи в борьбе за мир. В ходе Всесоюзной акции «Марш мира советской молодежи», провозглашенной XIX съездом ВЛКСМ, юноши и девушки республики приняли участие в митингах и манифестациях, конкурсах политической песни и плаката, комсомольских субботниках и воскресниках. Так, 22 июня 1983 г. в городах-героях Украины прошли массовые молодежные антивоенные митинги и манифестации. В Киеве в многотысячном митинге участвовали молодые рабочие, учащиеся, советские, зарубежные студенты. Участники приняли обращение к молодому поколению Европы [там же, 24 июня]. Ярким подтверждением готовности молодежи Советской Украины, всей страны отстоять мир на земле явилось участие в проведении референдума «Я голосую за мир!». 6 млн. 515 тыс. бюллетеней-карточек с таким девизом направили юноши и девушки республики в областные, республиканские и всесоюзные газеты, международные организации, в штаб-квартиру НАТО и руководителям капиталистических государств [30, 1983, 29 черв.].

Советские юноши и девушки своей преданностью идеалам коммунизма, готовностью защищать революционные завоевания старших поколений выражают глубокое понимание всей меры высокого доверия и ответственности, возложенных на них Коммунистической партией как на преемников революционной эстафеты борьбы и труда, каждым своим шагом и делом достойно подтверждая знаменитые ленинские слова: «мы боремся лучше, чем наши отцы. Наши дети будут бороться еще лучше, и они победят» [1, т. 23, с. 256].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полное собрание сочинений, т. 14, 16, 19, 23, 41. 2. Материалы XXV съезда КПСС. — М., 1976. — 256 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М., 1981. — 223 с. 4. Материалы Пленума ЦК КПСС, 22 ноября 1982 г. — М., 1982. — 30 с. 5. Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г. — К., 1983. — 80 с. 6. О дальнейшем улуч-

шении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи: Постановление ЦК КПСС. — Коммунист, 1984, № 11, с. 3—9. 7. *Про 110-у річницю з дня народження Володимира Ілліча Леніна*: Постанова ЦК КПРС, 13 грудня 1979 р. — К., 1979. — 15 с. 8. *О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы*: Постановление ЦК КПСС, 26 апреля 1979 г. — М., 1979. — 15 с. 9. *О 60-й годовщине образования СССР*: Постановление ЦК КПСС, 19 февраля 1982 г. — М., 1982. — 31 с. 10. *О 80-летию Второго съезда РСДРП*: Постановление ЦК КПСС, 31 марта 1983 г. — М., 1983. — 14 с. 11. XIX съезд ВЛКСМ, 18—21 мая 1982 г. Стеногр. отчет. — М., 1982. — Т. 1. 415 с. 12. *Документы и материалы V Пленума ЦК ВЛКСМ*, 8 июля 1983 г. — М., 1983. — 47 с. 13. XXIV з'їзд ЛКСМУ. — К., 1982. — 392 с. 14. *Гурвич С. С., Попков В. В., Руденко С. С.* Под прицелом молодежь. — К., 1982. — 216 с. 15. *Десятерик В. И.* Революционные традиции — молодому поколению. — М., 1980. — 260 с. 16. *Еремин Ю. В.* Юношеский изоляционизм — орудие антикоммунизма. — М., 1976. — 392 с. 17. *Клягин В. С., Николаев В. И.* Время и молодежь. — Минск, 1979. — 208 с. 18. *Коклюхин В. В.* Борьба с влиянием буржуазной идеологии на молодежь. — Минск, 1979. — 144 с. 19. *ЛКСМ України в цифрах і фактах.* — К., 1982. — 320 с. 20. *Макацария Г. В. В. И. Ленин о молодежи и критика буржуазных концепций современного молодежного движения.* — Тбилиси, 1976. — 119 с. 21. *Печенев В. А.* Революционная преемственность поколений и современная идеологическая борьба. — В кн.: XXV съезд КПСС и актуальные проблемы коммунистического воспитания молодежи. М., 1976, с. 285—288. 22. *Плаксий С. И.* Твой молодой современник. — М., 1982. — 223 с. 23. *Полякова Д. И.* Деятельность ВЛКСМ по воспитанию молодежи на героических традициях советского народа в условиях развитого социализма. — М., 1979. — 60 с. 24. *Скаржинская В. Д.* Заговор против будущего. — М., 1982. — 223 с. 25. *Федоров Г. Т.* Молодежь и современная идеологическая борьба. — К., 1979. — 184 с. 26. *Худушин Ф. С.* Марксизм-ленинизм и проблема преемственности поколений. — Соц. исследования, 1977, № 3, с. 35—41. 27. *Комсомольская правда.* 28. *Правда Украины.* 29. *Комсомольское знамя* 30. *Молодь України.* 31. *Daniloff N.* Soviets Problems with Turned off Youth. — U. S. News and world Report, 1982, 93, N 20, p. 41—42. 32. *Terantani Hiromi.* The Soviet Young Generation. — Review, Tokyo, 1970. — 52 p. 33. *Feuer Z.* Ideology and Ideologists. — L., 1976. — 211 p.

Поступила в редколлегию 17.12.83.

В. П. ВАЛЕНТИЕНКО

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМСОМОЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РОЛИ ТРУДА В НРАВСТВЕННОМ ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ (1971—1981 гг.)

КПСС на всех этапах коммунистического строительства рассматривает нравственное воспитание трудящихся, в том числе и молодежи, как одно из ведущих направлений идейно-воспитательной работы. В. И. Ленин подчеркивал, что в «основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма» [1, с. 313]. Руководствуясь решениями XXIV, XXV, XXVI съездов КПСС, комсомольские организации республики в своей практической деятельности стремят-