

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ім. В.Н. Каразіна



ЦЕНТРАЛЬНА
НАУКОВА
БІБЛІОТЕКА



Треті читання
пам'яті
**Костянтина
Івановича
Рубинського**

Харків, 2001

Міністерство освіти і науки України
Харківський національний університет ім.В.Н.Каразіна
Центральна наукова бібліотека

Треті читання пам'яті

Костянтина Івановича Рубинського

Бібліотека на порозі ХХІ століття:
історія і сучасність

З.З.Закан
проректор ХНУ,
докт. фіз.-мат наук,
професор

Харків 2001

ББК 473я 431

Третє читання пам'яті Костянтина Івановича Рубинського:
Бібліотека на порозі ХХІ століття / ЦНБ ХНУ, Укладач
Н.М.Березюк; Відп. ред.: С.Б.Глибицька. - Х., 2001. - 44 с.

Науковий редактор: проф. С.М.Куделко
Бібліографічний редактор: В.Д.Прокопова
Рецензент: Р.П.Чигринова

Комп'ютерна верстка: С.С.Богданова
Комп'ютерне макетування: І.М.Дончик

© Центральна наукова бібліотека
Харківського національного університету
ім. В.Н.Каразіна, 2001

Відкриття читань

Е.В.Балла

директор ЦНБ ХНУ

Шановні гості, колеги!

Науково-практичні читання пам'яті видатного вітчизняного бібліотекознавця Костянтина Івановича Рубинського, започатковані у 1995 році, стали традиційними в нашій бібліотеці. Читання цього року – останні в столітті і тисячолітті, що минають. На порозі нового століття ми звертаємося до минулого найстарішої університетської бібліотеки, до творчого доробку К.І.Рубинського, які і дотепер не втрачають своєї актуальності. Доповіді фахівців, підготовлені до III читань, зв'язують минуле з сьогоденням, з культурологічними питаннями нової України, з складними проблемами впровадження сучасних інформаційних технологій в діяльність наукової бібліотеки, обслуговування читачів за умов існуючого стану книгозабезпечення, спричиненого економічною нестабільністю останнього десятиліття.

Вітаю гостей наших читань, колег з вузівських бібліотек міста, наукової бібліотеки ім. В. Г. Короленка. Сподіваюсь, що питання, які розглядатимуться у доповідях, будуть цікаві та взаємно корисні у нашій загальній справі.

З.З.Зиман

проректор ХНУ,

докт. фіз-мат наук,

професор

Шановні друзі – бібліотекарі університетської бібліотеки та її гості!

З великим задоволенням виконую почесне доручення Ради

університету і передаю її вітання учасникам ІІІ читань пам'яті видатного українського бібліотекознавця, вихованця нашого університету Костянтина Івановича Рубинського.

Науковці університету завжди високо цінували і цінують свою бібліотеку як його головну лабораторію в забезпеченні учбового процесу і наукових досліджень. На протязі всієї, майже 200-річної, історії бібліотека була і залишається також центром культурно-освітницької роботи. Благородна виховна місія бібліотеки значною мірою сприяла підготовці всебічно розвинених фахівців.

З бібліотекою особисто в мене як її читача і шанувальника пов'язані найкращі роки мого студентського життя, наукового становлення.

Необхідно відзначити плідну роботу бібліотеки, пов'язану з історико-бібліотекознавчими дослідженнями. Важливим фактором, що сприяє успіху цієї роботи є співробітництво фахівців бібліотеки з науковцями університету, зокрема, з історичним факультетом.

Заснування Вченою Радою премії імені К.І.Рубинського є визнанням внеску ЦНБ в наші спільні наукові досягнення.

Дозвольте поздоровити і вручити дипломи лауреатів премії імені українського бібліотекознавця

- декану історичного факультету, доценту С.І.Посохову;
- головному бібліографу ЦНБ Н.М.Березюк.

Бажаю учасникам читань, колективу бібліотеки успіхів у вашій благородній справі.

*Н.М.Березюк
главный библиограф
ЦНБ ХНУ*

Служить делу просвещения ...

К.И.Рубинский о профессии библиотекаря

Исторический опыт становления профессии библиотекаря, прошедшего путь от книжника-монаха средневековья до биб-

лиотекаря публичной, академической, университетской библиотеки, свидетельствует о том, как постепенно эта профессия получала общественное звучание. Этим она обязана авторитетным ученым и общественным деятелям, чьи имена составляют славу и гордость отечественной науки: Феофан Прокопович и В.Н.Татищев, А.Н.Оленин и В.С.Сопиков, И.А.Крылов, Н.И.Лобачевский, Н.А.Рубакин, Л.Б.Хавкина, К.Н.Дерунов и многие-многие другие. Высказывания, труды и практическая их деятельность на библиотечном поприще способствовали росту престижа библиотекаря в общественном сознании.

Более четкое представление о требованиях к библиотекам складывается к концу XVIIIв. Это: образованность, знание книги и библиографии, владение языками, навыками общения с читателями, библиотечной техникой.

Главным же импульсом, на мой взгляд, для осмысления русскими библиотекарями собственной профессии, ее статуса в обществе было то, что в начале XIXв. многие ведущие отечественные библиотекари - Л.Б.Хавкина, А.И.Калишевский, Е.А.Гейнц, Б.С.Боднарский, Н.С.Сафронеев и др. - получили возможность ознакомиться с постановкой библиотечного дела в Западной Европе и сравнить его с состоянием библиотечного дела в России. В Западной Европе уже с середины XVIII столетия библиотечное дело было заботой государства и при определении бюджета страны учитывалась потребность населения в книге, а деловые люди уже тогда понимали, что библиотеки представляют собой социальную силу, которая должна вести страну к прогрессу, и на учреждение библиотек отдавали миллионы (только шотландец Карнеги основал 1800 библиотек, употребив на это более 100 миллионов своего состояния). В странах Западной Европы уже в первой половине XVIIIв. были созданы профессиональные объединения библиотекарей, выходили сотни специальных периодических изданий, а лица, желающие служить в библиотеках, могли получить специальное образование. Эта Европа потрясла изумленных российских библиотекарей и заставила другими глазами посмотреть

на уровень библиотечного дела в России.

Одним из таких библиотекарей был Константин Иванович Рубинский – библиотекарь Харьковского университета. В связи с приближающимся 100-летием университета перед Рубинским была поставлена задача создать историю его фундаментальной библиотеки. Рубинский блестяще справился с этой задачей, оставив потомкам исторический очерк “Библиотека Харьковского университета за 100 лет ее существования (1805-1905)”. Глубокий анализ прошлого библиотеки помог ему разобраться в причинах, мешающих ее развитию. “Не в том ли она, что на библиотечное дело смотрели у нас как на дело очень простое, не требующее специальных сведений, как на дело, которое можно поручить всякому образованному человеку...” [1, с.38]

Завершая очерк, Рубинский писал: “Составилась громадная библиотека, стоящая полмиллиона. По-видимому, она должна была служить источником просвещения для всего края, а между тем, она едва могла удовлетворять небольшое число профессоров и студентов” [1, с.37]. Но, главным образом, тормозил деятельность библиотеки недостаток служащих в ней. За первое столетие штат вырос с 3 до 5 человек (один из которых заведовал типографией университета)!

В 1902г., в связи с завершением строительства нового здания библиотеки университета, Рубинский посетил 25 крупнейших библиотек Москвы, Петербурга, Варшавы, Киева. Он тщательно изучил опыт их работы. Результатом этой поездки стал обстоятельный отчет и предложенный К.И.Рубинским проект размещения фонда и организации работы библиотеки в новых условиях, который был принят Советом.

В 1905г. с целью совершенствования работы библиотеки Совет университета направил К.И.Рубинского для изучения опыта работы зарубежных библиотек.

Он посетил крупнейшие библиотеки Парижа, Вены, Берлина, Мюнхена, Цюриха, Женевы, Лозанны, Берна. Эта командировка имела чрезвычайно важное значение для Рубинского, дала богатейший материал для обобщения, подтвердила

уверенность в правильности сложившегося с самого начала работы в университетской библиотеке представления о причинах, мешавших ее развитию.

Аналитический ум историка, значительный опыт педагогической работы, позволивший правильно определить место библиотеки в просвещении, практический опыт работы (более 10 лет) в университетской библиотеке, знание опыта работы библиотек России и Западной Европы стали той основой, на которой сформировались взгляды Рубинского на библиотековедение как науку, на библиотечное дело как самостоятельную специальность, на библиотечную профессию.

Квинтэссенцией этого стал доклад "Положение вопроса о библиотечном персонале в Западной Европе и у нас", который был прочитан им в библиотечной комиссии университета 19 марта 1906г. В самом названии доклада четко очерчена волновавшая его проблема – библиотечный персонал – которая пройдет красной нитью во всех его последующих статьях и докладах.

В Европе Рубинского поразили высокий уровень требований, предъявляемых к библиотечному персоналу научной библиотеки. Одна высота ценза сама по себе характеризует взгляд общества на значение научных библиотек. Так, в Австрии для поступления в научную библиотеку необходимо было уже тогда, в 1905 году, иметь докторский диплом и прослужить не менее года в библиотеке. В Германии до 70-х годов XIXв. вакантные должности в библиотеках замещались доцентами, которые в самих библиотеках учились ведению дела. В Англии в 1893г. вышло министерское постановление, по которому для занятия должности в научных библиотеках необходимо было прослужить в качестве волонтеров в Королевской библиотеке 2 года. Во Франции и Бельгии вводился экзамен по библиотековедению и библиографии. И везде неременное требование – наличие опыта практической библиотечной работы. Лица, посвятившие себя библиотечному делу, должны иметь призвание к нему, должны любить его, стремиться к приобретению профессиональных знаний и опыта.

“У нас же установился какой-то странный взгляд на это дело. Никто не сомневается в том, что для всякого другого дела нужны специальные знания. Однако только библиотечное дело считается таким легким, что для него достаточно общего образования. Достаточно иметь диплом об окончании высшего учебного заведения, чтобы получить должность в университетских библиотеках... [2, с.26]”. Рубинский убежден, что персонал научных библиотек должен состоять из людей образованных, хорошо знающих иностранные языки (сам Константин Иванович владел 9 языками), основательно изучивших библиотечное дело. Библиотекарю необходима глубокая подготовка в области истории, а также вспомогательных исторических дисциплин, таких как палеография, архивоведение, дипломатика. Материальное же обеспечение его должно быть с такой же градацией должностей и учетом стажа работы, которая имелаась в Западной Европе.

Отчетливо представляя проблемы отечественного библиотековедения, понимая, что их научная разработка – дело не только специалистов, но и представителей науки и общественных деятелей, Рубинский не без колебания, по его собственному признанию, решает выступить с публичной лекцией “Культурная роль библиотеки и задачи библиотековедения”.

Впервые за 100-летнюю историю Харьковского университета 22 ноября 1909г. в его актовом зале звучали страстные слова библиотекаря, поднимающего важнейшие теоретические вопросы библиотековедения. И здесь, как и в предыдущих его работах, о роли библиотекаря. “Функционирование библиотеки ... зависит от силы, приводящей этот механизм (библиотеку) в движение. Силой этой является персонал библиотеки: поэтому вопрос о нем составляет предмет самого серьезного изучения в науке библиотековедения” [3, с. 25-26], - утверждает Рубинский, тем самым выделяя в самостоятельную дисциплину, в рамках науки библиотековедения, изучение библиотечной профессии, основу которой он видел в единстве профессиональных и личностных качеств библиотекаря. К.И.Рубинский почти сто лет тому назад предвосхитил появ-

ление библиотечной профессииологии. Вклад его в развитие этого направления библиотековедения несомненен и заслуживает самого серьезного изучения.

В лекции Рубинский впервые ставит вопрос о создании кафедры библиотековедения в Харьковском университете. "В библиотеке нужен не заурядный педагог, обладающий знанием какой-нибудь одной отрасли науки ... в ней нужен педагог-энциклопедист, проникнутый верой в великое будущее науки, одушевленный стремлением служить делу просвещения. Воспитать такого работника может только университет" [3, с. 27-28].

Являясь с самого начала основания Общества библиотековедения его активным членом, Рубинский приветствует идею издания первого в России профессионального журнала "Библиотекарь". В первом номере журнала, вышедшего исключительно на средства членов общества, публикуется его большая статья "Причины неустройства наших академических библиотек". Анализируя состояние дел в своем университете, других университетских библиотеках России, изученных им непосредственно, а также известных по трудам профессоров С.И.Верхова (Варшавский), Е.Петухова (Юрьевский), П.Загоскина (Казанский) и других, Рубинский делает очень образный и грустный вывод об их эволюции: "Наши академические библиотеки провели свое детство и юность без всякого присмотра, между тем это было время основной организационной работы, которая должна была оказать влияние на всю их дальнейшую жизнь". [4, с. 15-16]

Следует отметить, что проблема библиотечного персонала не была для К.И.Рубинского теоретической. С самого начала своей деятельности она в центре его внимания. Это хорошо видно из сохранившихся в архиве библиотеки его донесений, отчетов, прошений в Совет и Правление университета. За непродолжительный период ему удалось увеличить штат университетской библиотеки. Профессионализм, опыт, любовь к делу и настойчивость снискали глубокое уважение и доверие к библиотекарю со стороны Совета университета, который изменил отношение к библиотеке. Уже в 1905 году Совет ходатайствует перед

Министерством об увеличении числа штатных помощников библиотекаря и их содержания. Когда же ходатайство было отклонено, по представлению Рубинского Совет увеличил число служащих в библиотеке по найму за счет спецсредств. Постепенно штат библиотеки был увеличен до 17 человек. Увеличение штата сразу отразилось на состоянии дел в библиотеке. К концу 1899г. была завершена работа над алфавитным каталогом, в 1904г. – над систематическим. Обработана и отражена в каталогах большая часть неразобранного фонда, в особые отделы выделены периодические издания, старопечатные книги, рукописи, карты и атласы, ценные издания, дублетный фонд. Большое значение придавал Рубинский правильному разделению обязанностей между служащими, что обеспечивало, по его мнению, аккуратное выполнение работы. В архиве библиотеки сохранились представление библиотекаря Правлению университета “Списка служащих библиотеки с определением круга обязанностей” (1905г.), а также докладная записка Правлению университета с проектом правил для замещения должностей в библиотеке, о конкурсе на замещение вакансий и требованиях к библиотекарю (1910). Рубинский вводит в практику конкурсное испытание для лиц, проявивших желание занять вакансию в библиотеке. На испытании в заседании библиотечной комиссии предлагалось написать несколько карточек для каталогов библиотеки, приготовить для переплета несколько периодических изданий со сложной структурой, перевести с иностранного языка абзац в книге, принесенной к испытанию из книгохранилища, определить, к какому отделу и подразделу систематического каталога относится предлагаемая комиссией книга, откорректировать неправильно написанные на иностранных языках карточки и т.д.

Из сохранившихся протоколов заседаний библиотечной комиссии ясно, что конкурсные испытания в библиотеке Харьковского университета проводились до 1917 года. В протоколах 1915 года отмечается “непригодность баллотировки” Трофимова на должность. В последнем протоколе от 1916 года претендующему на вакансию Лагутинскому указывается на

забывчивость при написании карточек и рекомендуется “поработать над собой”.

При К.И.Рубинском впервые на работу в библиотеку стали принимать женщин. Предвидел университетский библиотечкарь, что библиотечная профессия станет женской!

Учитывая актуальность и глубину проблем, поднятых в докладе “Положение вопроса о библиотечном персонале в Западной Европе и у нас”, в лекции “Культурная роль библиотеки и задачи библиотекведения”, в статье “Проблемы неустройства наших академических библиотек”, Общество библиотекведения поручило К.И.Рубинскому выступить с основным докладом на I Всероссийском съезде по библиотечному делу. Съезд состоялся в С.-Петербурге с 7 по 11 июня 1911 года.

Доклад К.И.Рубинского “Положение библиотечного дела в России и других государствах” стал стержнем, вокруг которого выстраивалась работа съезда, его секций. На съезде присутствовали 346 делегатов и около 200 приглашенных гостей. Только Украину представляли 29 делегатов, в т.ч. Харьков - 7.

Нынешним создателям библиотечных законов, реформаторам библиотечного дела любопытно было бы прочитать доклад библиотекаря Рубинского о постановке библиотечного дела в Европе. В частности, о налогах на содержание библиотек Англии 1851г. (по 1 пени с каждого фунта стерлингов, уплачиваемого с недвижимого имущества), о том, что во Франции забота о провинциальных библиотеках поручалась местным Советам с мэром во главе, а в Германии содержание библиотечарей научных библиотек еще в 1908г. было приравнено к содержанию преподавателей, о том, что книга в общественной библиотеке в Чикаго выдается через 3-4 минуты после заявления требования, а в день библиотека выдает 10 тыс. книг.

И на этом фоне с пронзительной болью, честно и открыто говорит Рубинский на всю Россию о жалком состоянии ее библиотек. В стране нет органа, который бы заботился о библиотеках. Единственная забота государства - цензурный надзор за состоянием фондов общественных библиотек. В страшных условиях находились народные библиотеки в деревне, 25% из

них с 1902г. не могли купить ни одной книги, а библиотеки поручались не только учителям, но и волостным писарям, местным крестьянам.

С особой тревогой говорит Рубинский о судьбе академических библиотек России, называя их "главным книжным богатством страны, состояние которых является препятствием к развитию образования, науки и делу преподавания". [5, ч. 2, с. 3-4]

Библиотекарь русской академической библиотеки в официальных бумагах числился чиновником, и общество не допускало мысли, что этому чиновнику нужно больше знаний, чем тем, которым поручено хранение казенного имущества. Рубинский сформулировал очень образно и емко статус академической библиотеки: "Академические библиотеки - жизненный нерв учебных заведений и заслуживают того, чтобы насущные нужды их были удовлетворены, чтобы персонал их стоял на высоте своего призвания и был способен довести их механизм до возможного совершенства. Это будет достигнуто тогда, когда положение его будет приравнено к положению преподавателей, с которыми его соединяет одинаковое образование и служение одному и тому же делу". [5, с.4]

Второй доклад К.И.Рубинского "Библиотечные комиссии в академических библиотеках", прочитанный им на заседании секции академических библиотек съезда, был органически связан с первым. Анализируя опыт библиотечных комиссий в университетах России, библиотекарь приходит к выводу о том, что библиотечные комиссии сковывали инициативу библиотекаря, ставили его в унизительное положение, так как он не имел права присутствовать на заседаниях Совета университета, даже если рассматривался вопрос о библиотеке, а в библиотечных комиссиях ему принадлежал совещательный голос. Рубинский требует ограничения полномочий библиотечных комиссий, задачей которых должно быть не управление библиотеками, а забота о них, содействие развитию их деятельности. Доклад был поддержан участниками съезда. В специальной резолюции были четко очерчены функции библиотечных комиссий, а также было признано, что гарантией правильного

развития академических библиотек является самостоятельность библиотечного персонала.

В ходе подготовки 1 Всероссийского съезда по библиотечному делу К.И.Рубинский принял самое непосредственное участие в разработке проектов его документов. Так проект "Записки по вопросу о мерах, необходимых для улучшения постановки библиотечного дела в академических библиотеках" по поручению Общества библиотекосведения, составили К.И.Рубинский и библиотечкарь С.-Петербургского политехнического института Е.Н.Добржинский. Этот документ обосновывал самостоятельность библиотечной профессии, необходимость специальной подготовки библиотечного персонала.

"Записка..." предусматривала создание кафедр библиотекосведения и библиографии при двух университетах (в С.-Петербурге и Харькове), введение библиографии в курс университетского образования. Были разработаны вопросы стажирования для изучения опыта работы библиотек лицами, желающими служить в них. Предусматривалось улучшение материального положения служащих академических библиотек, участие заведующих библиотеками в заседаниях Советов с правом решающего голоса при обсуждении вопросов, относящихся к жизни библиотеки, а также допущение ко всем библиотечным должностям лиц обоего пола. Служба и пенсия библиотечного персонала должны, по мнению авторов, считаться по учебной части.

По каждому пункту проекта развернулись на съезде дискуссии. Не все положения "Записки..." были приняты съездом. Многочасовую дискуссию вызвал параграф, предусматривающий учреждение при двух университетах империи кафедр библиотекосведения и библиографии для лиц с высшим образованием, которые будут заниматься библиотечным делом. Но значительная часть присутствовавших на съезде отдала предпочтение курсовой системе подготовки специалистов. Тот факт, что съезд не поддержал положения "Записки..." об университетской подготовке библиотечкарей, свидетельствует о том, что талантливые и дальновидные библиотечковеды России А.И.Калишевский, М.С.Сафронев, О.Р.Войнич-Сяноженцкий,

К.И.Рубинский и другие опередили свое время, видя в этой форме будущее библиотечного образования.

Историческое значение I Всероссийского съезда по библиотечному делу состоит в том, что впервые в истории отечественного библиотековедения был четко очерчен статус библиотекаря, а профессия признана особенной, “ученой”, требующей специального образования. Именно с I Всероссийского съезда, на наш взгляд, начинается отсчет истории отечественного библиотечного образования. Вклад библиотекарей академических библиотек в эту историю трудно переоценить и, безусловно, — К.И.Рубинского, вся деятельность, все усилия которого были направлены на борьбу за формирование в общественном сознании достойного отношения к профессии библиотекаря.

Менее чем через год материалы I Всероссийского съезда по библиотечному делу вышли отдельным изданием. Современники называли их “энциклопедией библиотековедения”. Поражает глубина постановки теоретических и практических вопросов нашего дела. Забываешь о том, что проходил съезд почти сто лет тому назад, так актуальны и понятны сегодня нам его документы.

Справедливости ради, с сожалением следует признать, что высокой планки требований, предъявляемых к библиотекарю академических библиотек еще столетие назад, нам достигнуть не удалось. Поставленное на поток библиотечное образование не предусматривало широкой дифференцированной подготовки специалистов для библиотек высшей школы. Насущная необходимость целенаправленной подготовки специалистов для этой постоянно расширяющейся и совершенствующейся в современных условиях системы должна заставить нас вернуться к проблеме, поднятой I Всероссийским съездом по библиотечному делу.

Последней публикацией К.И.Рубинского в рассматриваемом нами аспекте была статья “Условия труда в научных библиотеках” (1926г.). В ней опальный в то время библиотековед требует обратить внимание на нужды научных библи-

отек и, прежде всего, на нищенское содержание библиотечных работников, "едва достаточное для того, чтобы одинокий человек не умер с голода. Служба любой машинистки оплачивается лучше библиотечной службы". И далее: "Будут улучшены материальные условия библиотекарей научных библиотек — найдутся даровитые люди, которые возьмут в свои руки это важное, до сих пор совершенно заброшенное дело". [7, с.68]

И это написано в 20-е годы! Годы подъема библиотечного дела, годы бибпоходов и бибколхозов, о чем восторженно сообщали нам наши профессиональные журналы. И ни одной жалобы советских бибслужущих на низкую зарплату! Кажется, в этих словах К.И.Рубинского я нашла ответ на мучавший меня вопрос: почему авторитетный библиотековед, имевший колоссальный опыт практической работы, не привлекался для участия в специальных научных конференциях и совещаниях, к чтению лекций на библиотечном факультете Харьковского института народного образования (ХИНО), не печатался. Рубинский отстраняется от руководства бывшей университетской библиотекой, которая после уничтожения университета в 1923г. в ходе реформы высшей школы в Украине, перешла в ведение Наркомпроса. Фраза старого библиотекаря характеризует уровень руководства Наркомпросом деятельностью библиотеки вплоть до 1933г., когда университеты в Украине были восстановлены и библиотеки вновь стали их неотъемлемой составной частью.

Переведенный на должность старшего библиотекаря, прямой и бескомпромиссный, не принимающий новых лозунгов, новых требований к научным библиотекам, Рубинский оказывается в зоне умолчания. Следует остановиться еще на одной стороне вопроса: на отношении К.И.Рубинского, руководителя университетской библиотеки, к своим коллегам. Константин Иванович радовался, когда видел в своих коллегах любовь к труду, обязательное, ответственное отношение к делу. В своих работах он оставил нам фамилии десятков библиотечных работников и очень яркие характеристики некоторых из них. О

библиотекаре Я.О.Балясном: “Университет многим обязан этому честному труженику, почти полвека бескорыстно трудившемуся для своей горячо любимой Alma mater”. О помощнике библиотекаря А.М.Кириллове: “За три года работы в библиотеке он блестяще знал ее фонд, каждую книгу, выучил три языка, знал библиографию и был приглашен на должность библиотекаря Томского технологического института”, а помощника библиотекаря Д.П.Миллера, известного историка, за его энциклопедические знания называл “живой библиографией”.

В архиве Центральной научной библиотеки сохраняются составленные К.И.Рубинским “Инструкция служащим ЦНБ”, коллективный договор (1923), в каждом пункте которых забота о библиотекаре, в частности, женщине-библиотекаре. Константин Иванович очень любил свою профессию, гордился своей библиотекой, отдав ей 40 лет жизни. В одной из своих последних неопубликованных статей он писал: “Люди завидовали мне, узнав, что я библиотекарь университетской библиотеки, что любая книга из любой области знания доступна мне. И, действительно, не даром можно провести жизнь, служа в такой прекрасной библиотеке, как наша. ...Надо только серьезнее смотреть на свое призвание и, служа в научной библиотеке, непрерывно стремиться возвыситься до чести служить в ней, потому что, служа в научной библиотеке и не стремясь к всестороннему образованию, мы не по праву занимаем в ней место”. [8, с.8]

Эти слова выдающегося отечественного библиотековеда, фундатора украинской школы библиотековедения, имя которого возвращается из забвения, как завещание, обращены к тем, кто трудится в научных библиотеках сейчас и будет трудиться в XXI веке.

Труды К.И.Рубинского

1. Библиотека Харьковского университета за 100 лет ее существования (1805-1905). - Х.: Тип. “Печ.дело”, 1910. - 44с.

2. Положение вопроса о библиотечном персонале в Западной Европе и у нас: Доклад, чит. в заседании библ. комиссии, 19 марта 1906г. // Зап. Харьк. ун-та. - 1917. - Кн. 3-4, ч. неофиц. - С.13-34.

3. Культурная роль библиотеки и задачи библиотековедения: Публ. лекция, чит. в актовом зале Харьк. ун-та, 22 ноября 1909г. // Там же. - 1910. - Кн.1, неофиц. - С. 65-96.

4. Причины неустройства наших академических библиотек // Библиотекарь. - 1910. - Т.1, вып.2. - С. 13-22; вып. 3-4. - С. 8-16.

5. Положение библиотечного дела в России и других государствах // Тр. I Всерос. съезда по библиотечному делу, состоявшегося в С.-Петербурге с 1 по 7 июня 1911г.: В 2 ч. - СПб, 1912. - Ч.2.: Доклады. - С. 1-15.

6. Библиотечные комиссии в академических библиотеках // Там же.- 79-92.

7. Условия работы в научных библиотеках // Науч. работник. - 1926. - № 2. - С.61-69.

8. [О методах библиографического ознакомления с книгой]. - Х., [б.г.]. - 12с.

С.І.Посохов
декан історичного
факультету ХНУ,
професор

До 135-річчя створення Харківського Товариства поширення грамотності

Колись французський філософ Ернест Ренан сказав: "Питання про освіту є для сучасних суспільств питанням життя чи смерті, питанням, від якого залежить їх майбутнє". Ця істина, висловлена ще у XIX ст. Нам пощастило жити і працювати на Харківщині, де традиції просвітництва мають глибоке коріння і пов'язані з іменами Г.С.Сковороди, В.Н.Каразіна, Х.Д.Алчевської, А.С.Макаренка та ін., де освітня діяльність

асоціюється з славетними Харківським колегіумом та Харківським університетом. Особливу сторінку в цьому плані становить діяльність Товариства поширення грамотності у народі, 135- річчя створення якого ми відзначаємо в цьому році.

Виникнення Харківського Товариства поширення грамотності пов'язане не тільки із загальним піднесенням другої половини 50-60-х років XIX ст., коли розпочалося реформування у всіх сферах життя. Одним із факторів його створення стала наявність широкого кола громадськості, яка не лише прагнула, але й була здатна втілити у життя масштабні просвітительські задуми. Першу редакцію статуту товариства підписали 159 вчителів недільних шкіл, а серед керівників були такі загальновідомі вчені, професори Харківського університету, як М.М.Бекетов та Д.І.Каченовський, О.О.Потебня та А.М.Стоянов, В.Я.Данилевський та М.П.Чубинський.

Днем заснування Харківського Товариства поширення грамотності вважається день затвердження у Міністерстві внутрішніх справ його статуту - 24 березня 1864р. Поширення серед широких кіл населення грамотності шляхом відкриття нових народних шкіл, розповсюдження книг - такою бачилася діяльність товариства його організаторам. Мета організації знайшла відображення у її структурі. Спочатку були створені відділення: педагогічне, вчительське, книжкове, літературно-педагогічне. У подальшому робота була зосереджена у численних комітетах, назви яких говорять за себе: комісія народних читань, комітет жіночої ремісничої школи, видавничий комітет, комітет сільських бібліотек, шкільний педагогічний комітет, санітарний комітет, комітет літніх колоній та інше. З 80-х років XIX ст. почали виникати повітові відділення Харківського товариства, які з часом перетворилися на самостійні організації.

Роль Товариства важко переоцінити. Але вона не лише в тому, що тисячі і тисячі дітей та дорослих змогли подолати неписьменність, підвищити свій освітній та культурний рівень. Товариство прагнуло розвинути шкільну справу: упроваджувало передові методи навчання, займалося проблемами

фізичного розвитку дитини, організовувало літні колонії, за-
мовляло найновіші зразки шкільних меблів та наочності, за-
ймався позашкільною роботою.

Особливої уваги заслуговує діяльність Товариства в галузі
бібліотечної справи. Розповсюдження в народі дозволених це-
нзурою книг – одне із статутних його завдань. На початку
1890-х років Д.І.Багалій разом із О.Я.Єфименко створив при
Товаристві грамотності комітет по виданню дешевих книжок
для народу. За десять років діяльності було видано 58 назв
брошур загальним тиражем більше 1 млн. примірників.

Одним з найважливіших напрямків роботи Товариства ста-
ло створення безкоштовних бібліотек-читалень та сільських бі-
бліотек. Чималу увагу при цьому Товариство приділяло удо-
сконаленню бібліотечної справи.* Харківське Товариство гра-
мотності брало активну участь у організації I
Загальноросійського з'їзду з бібліотечної справи у 1911р. Деле-
гатами з'їзду від Харківщини за рекомендацією правління то-
вариства стали О.А.Дідріхсон, К.І.Рубинський, Д.П.Міллер. У
своїй доповіді на цьому з'їзді "Стан бібліотечної справи в Росії
і інших державах" бібліотекар Харківського університету
К.І.Рубинський неодноразово зупинявся на діяльності Харків-
ського товариства грамотності. Так, говорячи про роль земств у
організації народних та сільських бібліотек, він відзначав: "Ро-
бота земств йшла більш успішно там, де на допомогу їм прихо-
дили комітети та товариства грамотності". У 1918р. Харківсь-
ке товариство грамотності організувало курси з бібліотечної
справи, де могли підвищувати свій професійний рівень праці-
вники різноманітних бібліотек, а також усі зацікавлені. Окрім
лекцій, на курсах проводилися практичні заняття.

Діяльність Харківського товариства грамотності є яскра-
вим прикладом служіння народу. Але сьогодні важливо під-
креслити й те, що вона є прикладом того, як громадська
ініціатива через об'єднання інтелектуальних сил може актив-

* К.І.Рубинський, бібліотекар Харківського університету був активним
членом Товариства, членом комітету 1-ї бібліотеки-читальні
ім.О.М.Некрасова.

но впливати на освітній і культурний процеси в країні, розв'язувати складні проблеми суспільного розвитку.

О.С.Журавльова
 провідний бібліограф
 ЦНБ ХНУ

На шляху до відкритого суспільства: твори письменників-членів Вільної академії пролетарської літератури (ВАПЛІТЕ) у фондах ЦНБ

Сьогодні одним із популярних гуманітарних понять стало поняття цілісності й нерозривності української культури, концепції її розвитку.

Найтрагічніші сторінки історії української культури – 1920-30-ті роки. Якщо говорити про масштаб втрат, репресій, розстрілів, викреслень і вилучень із літератури, які почалися у цей період, то аналога такому “покосові” не знайти.

Близько 500 українських письменників, які виступили творцями нового мистецтва слова, вибуло з літературного життя. Серед вилучених - цілий ряд прозаїків, поетів, драматургів, літературознавців - Микола Хвильовий, Валеріян Підмогильний, Євген Плужник, Микола Зеров, Микола Куліш та багато інших, великі потенційні можливості яких ще не розгорнулися на повну широчінь, їхні таланти мали потужне силове поле, від їхньої творчості відгалужувалися цілі школи...

У час післясталінської відлиги було зроблено спробу повернутися до 20-х років, реабілітувати цілий ряд письменників та їхні твори.

І справді, чимала кількість імен була повернута із забуття. Наприклад, частина творів О.Слісаренка, Г.Епіка, Г.Косинки, М.Куліша. Але далеко не все було перевидано. Найнищівніші політичні ярлики не були зняті, звинувачення на національному ґрунті залишилися незайманими, а головне, набуток тих літ, звичайно ж,

не ввійшли в літературний обіг, не стали живою, діючою частиною загальнохудожнього досвіду українського письменства.

Сьогодні ця величезна й необхідна робота по освоєнню української культурної спадщини триває. І велику роль у цьому процесі відіграють бібліотеки. Відомо, що основна кількість заборонених книг, часописів, наукових праць, які складали цілий пласт культури і історії країни, знаходилася у спецфондах. У період з 30-х років і майже до кінця 80-х доступ до цих видань обмежувався, вони були позбавлені права на повноцінне життя. Умови тоталітарного режиму, умови жорсткої цензури вимагали цих заходів. І це в той час, коли в демократичних країнах в основу бібліотечної діяльності була покладена концепція інтелектуальної свободи.

В демократичному суспільстві концепція інтелектуальної свободи – основний постулат етики бібліотечного працівника. І зараз, коли українська держава намагається стати “відкритим” суспільством, питання забезпечення принципів інтелектуальної свободи, свободи читання, вільного доступу до інформації, є одним із головних.

Стаття 34 “Конституції України” проголошує, що “кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово, або в інший спосіб – на свій вибір”¹.

Таким чином, розкриття “спецхранів” як сховища “мертвої” літератури, тобто літератури, яка була раніш недоступною, має велике соціокультурне значення.

“Спецхрани” почали створювати в бібліотеках на початку 30-х років. Після кожної політичної кампанії по пошуку інакомислячих бібліотеки отримували об’ємні списки авторів, чиї твори треба було вилучити із основних фондів. Більшість бібліотек такі книги знищувала, лише деякі, в тому числі і ЦНБ, зберігали цю літературу.

Починаючи з 1990 р. ЦНБ проводила інтенсивну роботу по переведенню цієї літератури в загальний фонд. Одна з найцікавіших і найтрагічніших сторінок в історії української культури пов’язана з діяльністю відомої літературної організації ВАПЛІТЕ.

ВАПЛІТЕ (Вільна Академія пролетарської літератури) була утворена на підставі ухвали наради письменників Харкова – тогочасної столиці України – від 14 жовтня 1925 року (за іншими даними – 20 липня 1925 року). Новостворене угруповання створювалося з метою зосередити свою увагу “навколо літературних і взагалі мистецьких завдань”.

Створена за ініціативою М.Хвильового як альтернатива масовим і надто підпорядкованим офіційну організаціям, як лабораторія професійного удосконалення та вільної творчості задля комуністичного ідеалу в широкому гуманістичному розумінні, вона об’єднала багатьох кращих українських літераторів.

Її появі передувала відома Велика літературна дискусія 1925-28 років. Нагадаємо, що у квітні 1925 року М.Хвильовий виступив у додатку до газети “Вісті” – тижневику “Культура і побут” – з великою статтю “Про “сатану в бочці”, або про графоманів, спекулянтів, та інших просвітян”, спрямованою проти масовізму, “червоної халтури”, примітивізму.

Невдовзі, 24 травня, з приводу неї у великому залі Всенародної бібліотеки України в Києві відбувся диспут “Шляхи розвитку сучасної літератури”, на якому були присутні понад 800 осіб. Стенографічний звіт цього диспуту зберігається у відділі рідкісних видань ЦНБ.

У Харкові події розвивалися ще бурхливіше. Коли ж М.Хвильовий у гострій формі висловив думку про те, що задля подолання культурницького епігонства і окреслення власного шляху української літератури треба орієнтувати на “психологічну Європу”, дискусія з літературної площини перекинулася в політичну ...

Від самого існування ВАПЛІТЕ опинилася під пильним наглядом політичної цензури. В кінці 1928 року організація мусила заявити про саморозпуск.

Усього ваплітян за час існування організації було тридцять: М.Бажан, В.Вражливий (Штанько), О.Громов, О.Демчук, І.Дніпровський (Шевченко), О.Довженко, О.Досвітний (Скрипаль), Г.Епик, П.Іванов, М.Йогансен, Л.Квітко, М.Куліш, Г.Коляда, Г.Коцюба, О.Копиленко, А.Лейтес, А.Любченко,

М.Майський, П.Панч, І.Сенченко, О.Слісаренко, Ю.Смолич, В.Сосюра, П.Тичина, Б.Фельдман, М.Хвильовий, Г.Шкурूपій, Б. Червоний, Ю.Яновський, М.Яловий (Ю.Шпол). Президентом ВАПЛІТЕ був М.Яловий, віце-президентом – М.Хвильовий, секретарем – А.Любченко.

Виходив однойменний журнал (5 чисел, 1927) та альманах. Зошит першого журналу “ВАПЛІТЕ” містив у собі бібліографію творів членів організації, що вийшли окремими книжками². У ЦНБ зберігся лише альманах “ВАПЛІТЕ” (№ 1, 1926).

Слід додати, що після заборони журналу ваплітяни почали видання літературно-мистецького альманаху “Літературний ярмарок”, який проіснував до лютого 1930 року.

Наша бібліотека зберігає сім випусків (кн. 2, 3, 4, 6, 8, 9, 11 за 1929 рік). Після припинення “Літературного ярмарку” М.Хвильовий та його однодумці зробили останню спробу хоч якось утримати свої творчі рубежі: створили групу “Пролітфронт” і почали видавати однойменний часопис. Встигло вийти лише вісім чисел (квітень-грудень 1930), в яких друкувалися М.Хвильовий, П.Тичина, Ю.Яновський, О.Вишня, І.Сенченко, В.Мисик (№№ 2, 3, 4 за 1930).

Перейдемо до творів самих письменників, причому зупинимось на прижиттєвих виданнях 20-30 -х років, що зберігає бібліотека Харківського університету (понад 80 назв). Розкриття бібліотечних фондів є необхідним ще й тому, що навіть зараз українські видавництва досить мало займаються перевиданням цих творів. Можна навести деякі приклади. Твори Василя Вразливого в останнє друкувалися в 1933 році, Михайла Ялового – в 1930, а Гео Коляди – в 1925 році.

Василь Вразливий (1903 - 1931) належав до тих прозаїків, які заявляли про себе одразу, легко і непретензійно, видавали книжки одну за одною і які були змушені рано прощатися з життям, не встигаючи сказати найголовнішого. ЦНБ зберігає такі твори цього автора: збірку оповідань “Земля” (1925), повість “Батько” (1929) з автографом письменника, а також роман “Справа серця” (1933). Повість “Батько” тематично близька до роману “Батько Горіо” О.Бальзака. В ній постає одві-

чна проблема батьків і дітей, причому батько й син опиняються на протилежних полосах суспільного буття. За визначенням критиків, цей твір за інших обставин міг би посісти помітне місце в українській прозі³.

Постать М. Ялового (1895 - 1937), який виступав в художній літературі як Юліан Шпол, досі залишається загадковою. Насамперед він був громадський діяч, дбайливий, щирий товариш, а вже опосля – митець. Найдовершеніший і найвагоміший роман в його доробку – “Золоті лисенята” (1929), який зберігає наша бібліотека.

Треба відзначити, що життя деяких ваплітян пов’язане з Харківським університетом (В.Сосюра, М.Йогансен, О.Копиленко, І.Сенченко).

Майк Йогансен (1896 - 1937) навчався на класичному відділенні історико-філологічного факультету. В своїх спогадах Ю.Смолич зазначав, що він не знав людини, талановитішої від Майка Йогансена⁴. Багатогранні філологічні захоплення позначилися на його літературній діяльності. У фондах ЦНБ знаходяться відомі поетичні збірки Йогансена “Д’горі” (1921), “Ясен” (1929). Його проза представлена повістями “Подорож людини під кепом” (1929), “Життя Гая Сергійовича Шайби” (1931), “Доробок” (1924) та ін.

Олександр Копиленко (1900 - 1958) навчався на біологічному факультеті Харківського університету. Якщо говорити про його творчість, то Копиленка називали “сучасним у своїй сучасності” письменником. Він відгукувався на те, що хвилювало на той час громадскість. “Буйний хміль” (1925), “Дуже добре” (1937), “Зустріч” (1930), “Кара-Круча” (1923), “Народжується місто” (1934), “Твердий матеріал” (1928) – усі ці твори зберігає бібліотека.

Харківський інститут народної освіти закінчив Іван Сенченко (1901 - 1975), який належить до фундаторів української літератури. Фонди ЦНБ також містять його твори.

³ Історія української літератури ХХ ст. Кн.1: 1910- 1930 роки.- К., 1993. - С.585.

⁴ Смолич Ю. Розповіді про неспокій //Смолич Ю. Твори.: У 8 т.- К., 1986. - Т.7. - С.97.

Хотілося б зупинитись ще на одній постаті: Аркадій Любченко (1899 - 1945) - новеліст, повістяр, драматург, який був членом президії ВАПЛІТЕ та незмінним відповідальним її секретарем. Любченкові пощастило уникнути арешту в роки терору. Проте як митець він був знищений. Мало не все краще зі створеного письменником належить хронологічно до 20-х років. Після ліквідації ВАПЛІТЕ саме у нього зберігся архів організації, частина листування письменників, які А.Любченко вивіз за кордон. Розвідки про цей архів були надруковані Ю.Луцьким у впорядкованому ним виданні "Ваплітянський збірник", що вдруге вийшов у Канаді в 1977 році.

В останніх номерах журналу "Березіль" за 1998 рік (№№ 9-10, 11 - 12) вперше було надруковано "Щоденник" А.Любченка, причому редакційна колегія зазначає, що залишає в ньому все як є : " всі помилки, хибні переконання та ілюзії автора, вся його любов та ненависть, що набирає часом страшних і неприйнятних форм, позитивні і негативні якості – тут як на долоні" ⁵ .

Отже, ЦНБ зберегла значну кількість видань 20-30-х років письменників-ваплітян.

Крім того, у нашій бібліотеці зберігається чимало видань 20-х років тих письменників, яким пощастило уникнути репресій і які продовжували творити в радянські часи. Це і твори Миколи Бажана (1904 - 1983) : "Будівлі поезії" (1929), "Різьблена тінь" (1927), "17-й патруль" (1926) ; Павла Тичини (1891-1967) : "Витяз з України" (1924), "Замість сонетів і октав" (1920), "Золотий гомін" (1927), "Плуг" (1920, 1925), "Поезії" (1929), "Соняшні кларнети" (1925); Володимира Сосюри (1898 - 1965) , який, до речі , теж навчався у Харківському університеті : "Вибрані поезії" (1925, 1932), "Сніги" (1925), "Сьогодні" (1925), "Червона зима" (1927) з автографом автора, "Червоні троянди" (1932) та інші твори письменників.

Наша бібліотека зберігає маловідомий твір Ол. Громова "С15" (1925). На жаль, окремі видання творів О.Демчука, Б.Червоного, П.Іванова і деяких інших письменників знайти не вдалося.

Таким чином, фонди ЦНБ містять унікальну колекцію прижиттєвих видань письменників — членів літературної організації ВАПЛІТЕ. Це, звичайно, є величезною допомогою дослідникам, всім зацікавленим і небайдужим до історії української літератури читачам, а також українським видавництвам, які в першу чергу повинні займатися систематизованим перевиданням літературної спадщини письменників.

Н.Н.Кучерявая
зав. отд. ЦНБ ХНУ

Новые информационные технологии — проблемы и перспективы

Вторая половина XX в. коренным образом изменила формы работы библиотек. Информационная революция, последовавшая за бурным ростом науки и технологий, перевернула все стереотипы библиотечной практики. Даже на бытовом уровне мы видим, насколько мощно шагнула наука. Появились совершенно необыкновенные вещи: телевидение, стереозвук, голография, видеотехника, новые виды волокон и стройматериалов.

В начале 80-х гг. американский политолог О.Тоффлер в работе “Третья волна” выдвинул тезис о том, что общество переживает третью волну изменений, в результате которой возникает “цивилизация третьей волны”. Он предполагает, что основным сырьевым ресурсом этой цивилизации станет информация, в получении, переработке, хранении и передаче которой будет занято подавляющее большинство людей.

Грядущий XXI век называют веком информационного общества. Основной отличительной чертой информационного общества является наличие информационной инфраструктуры, которая будет обеспечивать функционирование дистанционного обучения, телемедицины, доступ к информационным базам, куплю-продажу товаров и услуг.

Непременными техническими условиями и внешними признаками информационного общества являются: достаточный уровень насыщенности населения и предприятий компьютерами; наличие в масштабах всей страны развитой информационной инфраструктуры и подготовленных пользователей.

Эффективность информационного общества зависит от двух составляющих:

- 1) от наличия развитых информационных структур;
- 2) от наличия быстродействующей информационной супермагистрали.

Информационные структуры – это библиотеки, центры информации, информационные агентства и др. организации, имеющие информационные ресурсы.

Информационная супермагистраль – это соответствующая телекоммуникационная инфраструктура, т.е. мощные каналы передачи данных.

Современное состояние развития информационного рынка и технических возможностей передачи информации позволяет говорить о зарождении глобальной информационной инфраструктуры. Ее развитие предполагает совершенно иные, нежели нынешние, масштабы и надежность хранения информации, быстроту обработки и передачи данных, более гибкий поиск, совсем иной технологический уровень.

Создание глобальных информационных инфраструктур возможно лишь при объединении усилий всех стран, каждая из которых развивает свою национальную информационную инфраструктуру, имеющую собственную специфику.

Создание компьютерных библиотечно-информационных центров – первый этап создания информационной инфраструктуры страны. Такие центры могут создаваться на разных уровнях: районном, городском, региональном, межрегиональном и межгосударственном. При этом неизбежна ситуация, когда будут функционировать и взаимодействовать различные центры, сотрудничая и конкурируя между собой.

Входящая в третье тысячелетие современная библиотека уже не только книгохранилище, но и своеобразный “элект-

ронный архив". Онлайн-обслуживание удаленных пользователей и предоставление информации из удаленных источников стало нормой в библиотеках западных стран: отсутствие такого сервиса – чрезвычайная редкость. И у нас эти тенденции все сильнее дают о себе знать.

В настоящее время происходит эволюция социальной роли библиотек. К традиционным задачам просветительского характера, сохранения и приумножения культурного наследия добавляются функции информационных центров, предоставляющих доступ к национальным и мировым информационным сетям и банкам данных.

Меняются традиционные внутрибиблиотечные технологии, формы библиотечного обслуживания населения. Мировой опыт свидетельствует об усилении роли библиотек в развитии демократии и местного самоуправления, рыночной экономики, социальной сферы, формировании глобального информационного пространства.

Построению национальной информационной структуры и объединению информационных ресурсов общества может помочь создание электронных библиотек. Под электронной библиотекой подразумевается крупная распределенная виртуальная коллекция документов в электронной форме, доступная пользователям через сети передачи данных.

Электронная библиотека должна иметь следующие характеристики:

- быть частью глобальной сети;
- быть частью национальной сети;
- обеспечивать доступ к коллекциям на печатных носителях с помощью электронных средств;
- предлагать в дополнение к библиотечным каталогам и библиографиям факты, полнотекстовые публикации и другую необходимую информацию;
- обеспечивать унифицированный, простой в обращении интерфейс для всех информационных ресурсов сети.

Сейчас насчитываются уже сотни электронных библиотечных сетей. Их создание позволило говорить о появлении вир-

туальной библиотеки, представляющей собой множество библиотечных фондов, которые находятся в разных городах и даже в разных странах, но воспринимаются и используются читателями как единое целое.

В компьютерном мире происходит бурное развитие сетевой технологии, которая, по прогнозам, существенно повысит эффективность всех сфер человеческой деятельности и обеспечит всем полноценное вхождение в информационное общество.

Наивно полагать, что новые информационные технологии сами по себе мощно и стремительно вторглись в библиотеки, чтобы расширить их возможности и преобразить их до неузнаваемости.

Появление все большего числа электронных изданий баз данных заставило библиотеки приобретать и осваивать новую технику, необходимую для работы с ними.

Электронная книга обладает рядом преимуществ перед традиционной формой книги. Электронная книга сочетает текст, аудио- и видеоматериалы со стереозвуковыми и мультимедийными эффектами. Это сочетание придает ей совершенно новые качества.

Электронная книга получила широкое распространение после внедрения в быт компактных оптических дисков в качестве внешней памяти компьютера, на которых помещается до 150 тыс. страниц печатного текста. В настоящее время сотни журналов и книг ежегодно выпускаются в электронной форме. Возможность использования одновременно нескольких текстов представляется с помощью гипертекстовых ссылок, т.е. такой формы, когда отдельные слова, фразы, абзацы представлены не в линейной последовательности, а как сеть возможных переходов между ними. Это создает возможности поиска и объединения по смыслу фрагментов текстов из многих книг.

Особо следует отметить финансовые затраты на изготовление носителей одинакового объема информации. Стоимость 1 Мб информации на CD-ROM в 2000 раз меньше, чем того же информационного объема на бумаге.

Испытания подтвердили, что правильно произведенный CD-ROM сохраняет целостность записей более 100 лет.

Опыт работы ГПНТБ показывает, что электронные издания имеют большое будущее. В настоящее время в библиотеке имеется 385 наименований электронных журналов (12 % от общего количества названий). Из года в год увеличивается число онлайн-обращений к ним (сейчас это 30% всех онлайн-обращений в библиотеку). Любая система информационного обслуживания должна обеспечивать быстрое изготовление и доставку копий первичных документов по запросу потребителей, причем в минимальные сроки. Для обслуживания читателей привычными для них бумажными копиями в ГПНТБ имеется 100 принтеров, а общее количество компьютеров для читателей более 200. Вместе с тем ни одна даже самая крупная библиотека не может иметь в своем распоряжении всю необходимую пользователям информацию. Опыт развития библиотечного дела в мире показывает, что определяющим фактором прогресса библиотечной отрасли является корпоративная работа библиотек по всем направлениям, в том числе и в сетях передачи данных.

Особенно ярким примером такого объединения является деятельность Американского автоматизированного библиотечного центра OCLC (Online Computer Library Center), который обеспечивает библиографической продукцией и информационными услугами в режиме online или с помощью CD-ROM библиотеки, библиотечные сети и системы в 61 стране мира. OCLC – исследовательский центр, в котором перспективные проекты библиотечной автоматизированной технологии разрабатываются со значительным опережением библиотечной практики. В 1967 г. руководители колледжей и университетов штата Огайо основали Ohio College Library Center (Библиотечный центр колледжей штата Огайо) – OCLC – с тем, чтобы совместными усилиями организовать автоматизированную обработку и каталогизацию фондов, создать сводный каталог и на этой основе добиться экономии денежных средств. Удалось объединить 54 библиотеки штата, каждая из которых имела каталогизированные собственными силами книжные фонды. В первые годы решались всего две проблемы: создание сводного каталога и сокращение материальных ресурсов за счет веде-

ния одноразовой обработки изданий. За прошедшие годы число участников возросло до 20 600 из более чем 60 стран мира. База данных содержит 32 млн. библиографических записей. Справочными базами данных ежедневно пользуются тысячи читателей.

ОCLC прежде всего – это электронный сводный каталог OCLC, который является постоянно развивающимся аппаратом. С 1983 г. действует специальная программа повышения качества каталога. Несколько библиотек, располагающих опытнейшими кадрами, ведут контрольное редактирование, выявляют недоработки.

Одной из центральных программ развития OCLC является также программа Retrocon, помогающая библиотекам решить локальную задачу ретроспективной конверсии своих каталогов в машиночитаемую форму.

По примеру OCLC многие страны также строят свои объединенные библиотечные системы. В настоящее время уже функционируют такие системы в Великобритании, Хорватии и др. странах.

Перед библиотеками Украины также стоит задача создания национальной информационной инфраструктуры. Библиотеки не могут позволить себе существовать изолированно. Только в кооперации друг с другом они могут решить сложные задачи, расширяя услуги, снижая их себестоимость.

В последнее время совершенствованию системы информационной политики в Украине уделяется много внимания. Был принят Указ Президента Украины от 27.07.97 г. № 663 “О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 17.06.97. “О неотложных мерах по упорядочению системы осуществления государственной информационной политики и совершенствованию государственного регулирования информационных отношений”. В нем подчеркивается необходимость принятия мер “для создания корпоративной информационной сети, которая свяжет научно-исследовательские учреждения, организации министерств, других центральных органов исполнительной власти и академические учреждения на основе существующей региональной компьютерной сети и региональных

центров научно-технической и экономической информации Министерства Украины по делам науки и техники”.

В 1998 г. ЦНБ ХГУ подала проект по созданию сводного каталога библиотек вузов г. Харькова на конкурс, объявленный фондом “Відродження” и Институтом “Открытое общество”. Проект был одобрен и профинансирован на сумму 42 тыс. долларов. Мы выражаем большую признательность фонду “Відродження” и Институту “Открытое общество” за понимание и поддержку.

Этот проект позволит создать условия для объединения информационных потенциалов ЦНБ ХГУ, научных библиотек Украинской инженерно - педагогической и Украинской фармацевтической академий. Названные библиотеки имеют фонды по разным отраслям знаний: ЦНБ – гуманитарным и естественнонаучным, УИПА – техническим, УкрФА – фармацевтическим.

Эти вузы имеют научно-исследовательские коллективы, которым для исследований необходима оперативная информация. Из года в год растет число студентов, которые принимают участие в научной работе. Подготовка курсовых и дипломных работ также требует ознакомления с большим количеством информации. Участие трех библиотек в создании сводного каталога – только начало этой важной работы. В дальнейшем круг библиотек-участниц будет расширяться.

ЦНБ ХГУ имеет значительный опыт создания электронного каталога. С 1992 г. по 1996 г. в библиотеке функционировала система “Марк”. С ее помощью обрабатывались новые поступления в библиотеку. С 1997 г. работает библиотечная сеть с использованием программы Liber 2.9. В январе 1999 года эта программа заменена на новую версию – Liber-media. По сравнению с предыдущими программами она более защищена от несанкционированного доступа к базе данных. Сейчас ЭК насчитывает около 70 000 книг. Это научная литература за последние 10 лет и почти весь фонд художественной литературы. С помощью записей электронного каталога ведется регистрация выдачи - возврата изданий на научном абонементе. В ближайшее время с домашней web-странички ЦНБ пользова-

тели сети Интернет смогут в режиме Telnet пользоваться нашим электронным каталогом, а через некоторое время и сводным каталогом вузов г. Харькова.

Наряду с созданием ЭК еще одним важным направлением работы информационных структур является создание баз данных (библиографических, полнотекстовых, фактографических). Для информационного поиска в базах данных создаются функциональные специализированные банки данных или центры автоматизированного поиска, которые обычно имеют широкий по тематике ассортимент разнообразных баз данных и осуществляют информационное обслуживание в режимах ИРИ и "запрос - ответ" как автономно, так и в форме диалога с удаленных терминалов. Средняя продолжительность диалогового поиска и информации в банках данных составляет 10 - 15 минут.

Зарубежные центры автоматизированного информационного поиска - STN, Datastar, Knight-Ridder Information и др. - функционируют на коммерческой основе в качестве посредников между генераторами баз данных и потребителем информации. Появление новых видов информационной продукции и услуг не приводит к отмиранию ранее существующих, а влечет за собой частичное изменение выполняемых ими функций и, соответственно, перераспределение потребителей информации, пользующихся теми или иными видами информационного обслуживания.

В условиях быстрого развития новой информационной технологии традиционное разделение и даже противопоставление библиотек и информационных центров становится все более бессмысленным. Их функциональное сращивание находит отражение в программах подготовки специалистов для библиотек и информационных служб, а также читателей и пользователей с целью обучения их специальным знаниям и навыкам эффективного использования информационных ресурсов. Это имеет особенно большое значение в условиях информатизации общества.

В индустриально развитых странах информатизация меняет представление о рабочем месте. Согласно данным Центра по исследованию будущего при университете Южной Калифорнии уже в 1993 году 5 миллионов американцев выходили на

работу, оставаясь дома и выполняя всю работу на компьютерах. В основном это составители программ, инженеры, торговцы акциями и облигациями, аранжировщики и переводчики. Еще одно новое применение информационных технологий – обучение. Корпорация MOTOROLA, известная высоким качеством своей продукции, прежде чем допустить новых рабочих к управлению реальным программным оборудованием, обучает их на виртуальных производственных линиях, оснащенных виртуальными инструментами. Эффект в том, что производительность труда таких специалистов не намного отличается от производительности рабочих со стажем.

Проблема виртуального обучения или, правильнее сказать, дистанционного обучения стоит перед вузами Харькова уже сегодня. На многочисленных конференциях и совещаниях вырабатываются основы подхода, методы дистанционного обучения.

Обсуждение проблем дистанционного обучения без привлечения библиотек грозит обернуться большими трудностями для всех участников процесса обучения. Создание новых условий для преподавания тесно связано с умением библиотекаря предоставить всю необходимую информацию в режиме онлайн. От квалификации библиотекаря, его профессионального мастерства как информационного работника будет зависеть успех реорганизации образования. Молниеносные изменения, вызванные информатизацией общества, должны чутко улавливаться библиотечными работниками. Необходимо создавать в библиотеках систему непрерывного образования.

Развитие информационных технологий затронуло также и сферу научного общения. Еще не стали широко распространенными, но уже проводятся телесимпозиумы, конференции, съезды. Число участников таких встреч значительно больше, чем при традиционных формах. Заснятые на видео пленку, они могут стать новым видом материалов и трудов. Возникает вопрос об их хранении в библиотеках, сетях.

Что же является главным в этом направлении? Прежде всего это электронные издания, фактографические базы данных и, конечно же, наличие выхода в сети передачи данных.

В вопросе создания полнотекстовых баз данных наиболее правильным представляется конверсия в машиночитаемую форму или, для краткости, оцифровка печатных изданий. С тем, чтобы ускорить эту работу, необходимо также тесное сотрудничество и кооперация библиотек. Получение информации об уже имеющихся электронных версиях, планомерная работа по сканированию необходимых изданий и справочных пособий – вот те направления, на которые следует обратить особое внимание.

*М.А.Круглова,
зав. отделом
библиотеки ХГПУ*

Обслуживание читателей в научно-технической библиотеке Харьковского государственного политехнического университета в условиях информационного голода

В условиях экономического кризиса, который переживает наша страна, закономерным является дефицит информационный. Издания, представленные сейчас на книжном рынке, не удовлетворяют запросов большинства вузов нашего города, которые в основном имеют технический и естественно-научный профиль. Основная трудность сегодняшнего дня для большинства вузов – это “добывание” информации при скудности не только рынка, но и финансирования. Не стал исключением и политехнический университет.

Научно-техническая библиотека Харьковского политехнического государственного университета имеет славную историю и богатые традиции. И мы, нынешние сотрудники, стараемся беречь и преумножать их.

На сегодняшний день библиотека обслуживает 16.824 читателя по единому учету, книговыдача составляет 780.935, из них более 50% – учебная, 30% – научная, 15% – художественная литература.

Залогом успешной работы мы считаем изучение потребностей наших читателей для оказания им помощи в информационном поиске. А для выполнения этой задачи необходимо знать отношение читателя к библиотеке.

Чтобы определить положительные и отрицательные стороны нашей работы по обслуживанию читателей, мы проводим ее анализ с помощью анкетирования и опросов читателей всех категорий.

Последнее анкетирование на тему "Библиотечно-библиографическое и информационное обслуживание в научно-технической библиотеке Харьковского государственного политехнического университета" проводилось в 1995 году. Проанализировано 214 анкет. А предыдущее – 2-мя годами раньше – совместно с лабораторией социологических исследований университета. Тема его "Библиотека. Читатель. Информация". (Обработано 309 анкет.)

Такой небольшой временной разрыв позволил сравнить данные и продумать, все ли возможности и резервы были использованы для ликвидации недостатков и их доработки.

Нужно отметить разницу в ответах на вопросы анкет студентов. Хотя среди участников последнего опроса число студентов младших курсов преобладало над числом студентов старших курсов (в предыдущем было наоборот), ответы этой категории стали более глубокими и развернутыми. Это говорит о том, что мы имеем дело с людьми интеллектуально развитыми, думающими и не желающими ограничиваться имеющимися знаниями.

Цель всех опросов состояла в обосновании научных рекомендаций по формированию книжного фонда библиотеки, развитию компьютеризации, расширению информационных услуг для обеспечения разнообразных читательских запросов. В ходе исследований изучались мнения представителей каждой группы и общее мнение всех опрошенных читателей библиотеки.

Приятно отметить, что читатели, пользующиеся нашими фондами и услугами с 60-х годов, а таковых среди профессорско-преподавательского состава немало, не теряют к нам интереса и по сей день.

Частота посещаемости библиотеки определяется необходимостью удовлетворения потребностей, связанных с учебным процессом, научной деятельностью и обогащением духовного мира. Мы изучали готовность наших читателей работать в библиотеке.

В первую очередь, читатель обращается к каталогам и карточкам. С 1992 года в нашей библиотеке ведется компьютерный каталог. На сегодняшний день он включает 30 тыс. записей на литературу, изданную с 1985 года и позднее. К сожалению, мы еще не имеем достаточного количества машин для широкого пользования каталогом. Это значительно ускорило бы поиск и сэкономило время читателей. По данным анкетирования большинство студентов предпочли бы компьютерный каталог "бумажно-деревянному".

Наши читатели предлагают ввести "компьютерное информирование через межвузовскую сеть и выход на базы данных зарубежных библиотек". На сегодняшний день такую информацию можно получать через "Internet", но для библиотеки это пока будущее из-за перегруженности выхода в "Internet". Всего в университете подключено 500 машин, из них в НТБ только 3.

С использованием ЭВМ сотрудниками библиографического отдела созданы и постоянно пополняются базы данных: "Актуальная статья", "Законы Украины", "Высшая школа", "Труды ученых ХГПУ". Сегодня услугами этих баз может воспользоваться небольшое количество читателей через библиографический отдел.

Основной источник пополнения базы "Актуальная статья" — это периодические издания. Периодика в данных условиях — главный источник информации по техническим и естественно-научным циклам.

Однако подписка на периодику в нашем вузе — дело очень непростое из-за ограниченности выделяемых средств и многопрофильности университета. Мы стараемся хотя бы минимально обеспечить все направления работы ХГПУ. А это — машиностроение, электроэнергетика, химтехнологии, биотехнологии, экология, экономика и др. Стараемся поддерживать подписку на издания, которые получаем много лет.

В 1996 году мы разделили периодические издания: в читальном зале накапливались журналы за текущий год и в конце календарного года передавались на абонемент периодических изданий. В конце 1997 года возникли сомнения о рациональности такого деления. В течение 1998 года был проведен опрос читателей (опрошено 74 человека) с целью выяснения удобства пользования периодическими изданиями. И оказалось, что все наши сомнения напрасны. Те отрицательные стороны, которые нас волновали (например, невозможность просмотра сразу всех журналов за предыдущие годы и за текущий год), перекрываются возможностью иметь постоянный доступ, т.к. журналы не выдаются на дом, и более комфортные условия для работы – в зале (на абонементе очень мало посадочных мест). Опрос помог подтвердить правильность ранее принятого решения.

Полнота удовлетворения запросов и уровень культуры обслуживания являются важными условиями хорошей организации библиотечного обслуживания.

Чтобы удовлетворить максимум читателей минимумом источников, мы ориентируемся на спрос на ту или иную книгу. При возникновении повышенного спроса издания из фонда абонемента научной литературы передаются в Центральный читальный зал. Потом возвращаются обратно после падения спроса. Годовой оборот составляет 200-250 изданий.

Среди причин, объясняющих неудовлетворенность читателей, можно назвать, в первую очередь, большое количество отказов на запрашиваемую литературу. Изучением этой проблемы мы занимались при проведении последнего анкетирования. Одной из наиболее частых причин отказов является отсутствие книг на полке из-за недостаточной экзemplярности.

Очень остро стоит вопрос нехватки учебной литературы. Мы обратились к нашим фондам и нашли там много полезного и нужного. Так, был проведен анализ учебников по химическим специальностям, изданных в прошедшие годы и не нашедших ранее применения. Теперь эти учебники извлекаются из запасников, вновь анализируются преподавателями и возвращаются

к студентам. Правда, зачастую из учебника используется один раздел или даже глава, и студенты вместо одной книги вынуждены пользоваться несколькими, но в условиях нынешней острой нехватки учебников – это тоже выход.

Аналогичное положение и с научной литературой. Когда вводится новый курс или открывается новая специальность, очень большим подспорьем оказываются пассивные фонды. Так было у нас, например, с курсом “История науки и техники” и трудами философов разных времен. Анализ собственных запасов дал положительные результаты.

Большое значение имеет и быстрота, с которой читатель получает интересующие его издания. Это зависит от многих факторов: умения читателя правильно заполнить требование, своевременной и правильной расстановки фондов, условий хранения изданий и личных качеств библиотекаря. Большинство наших читателей удовлетворено оперативностью обслуживания.

Хотелось бы отметить, что шаги, которые уже сделаны в плане компьютеризации библиотеки, и пожелания наших читателей могут стать реальностью. Это: компьютерный каталог, учет выданной литературы, компьютерный запрос-ответ о наличии книги, создание баз данных, доступных для всех.

Библиотека вплотную подошла к внедрению компьютеризации обслуживания читателей на абонементе учебной литературы. Первым этапом стало изготовление читательских билетов со штрихкодами и создание базы данных “Читатель” – на студентов 1 курса. В перспективе – создание единой базы “Читатели НТБ ХГПУ”. Здесь уместно отметить сотрудничество нашей библиотеки с Ассоциацией современных информационно-библиотечных технологий.

Наиболее точно и кратко свои пожелания по дальнейшей компьютеризации выразил студент-первокурсник: “больше и быстрее”. Под эту категорию можно подвести практически все пожелания опрошенных читателей.

Анализ опросов дает возможность устранить некоторые недостатки. Однако необходимо вложить материальные средс-

тва в сохранность и обновление библиотеки, пополнение ее фондов, приобретение компьютерной техники, создание комфортных условий для работы читателей и библиотекарей.

Мероприятием библиотеки, которое влияет на организацию обслуживания читателей-студентов, является месячник факультета "Книга в учебном процессе", который проводится ежегодно 1 раз в семестр с 1988 года. В период проведения месячника активизируются такие направления работы, как: анализ книгообеспеченности, ликвидация читательской задолженности, рекомендация учебной литературы прошлых лет издания (выставки "Забывшие книги"), привлечение специалистов кафедр, просмотр подсобных фондов учебной литературы и др. Итоги "месячников" и предложения обсуждаются на Совете дирекции, представляются в деканаты факультетов и затем рассматриваются на Ученом совете факультетов.

Коллектив нашей библиотеки видит свои ближайшие задачи в том, чтобы постоянно повышать роль книги в учебно-воспитательном процессе, совершенствовать систему и организацию обслуживания читателей, шире раскрывать книжные фонды, используя традиционные и современные носители информации, внедрять компьютерную технику в информационно-библиотечные процессы.

Выступление А.Ю.Рубинского

С приветственным словом к собравшимся обратился правнук К.И.Рубинского – заслуженный артист Украины, актер и режиссер Харьковского театра кукол Алексей Юрьевич Рубинский. Почетный гость пришел не один, а с куклой – "представителем власти", в "выступлении" которого шла речь о деятельности библиотеки.



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

НАКАЗ

29.03.99

м. Харків

№ 0305-2/140

**Про преміювання
співробітників ХДУ**

Виконуючи рішення засідання Вченої Ради Харківського державного університету про висунення кандидатур головного бібліографа ЦНБ **Березюк Ніни Михайлівни** та декана історичного факультету **Посохова Сергія Івановича** щодо присвоєння звання лауреата премії ім. К.І. Рубинського

н а к а з у ю:
Присвоїти

Березюк Ніні Михайлівні

та

Посохову Сергію Івановичу

звання лауреата премії ім. К.І. Рубинського та надати грошову винагороду в розмірі 150 гривень.

Підстава: Протокол № 2 від 26.02.99 засідання Вченої Ради університету.

Ректор

В.С. Бакіров

Проект вносить
директор ЦНБ

Узгоджено:

Балла - Е.В. Балла

Начальник ВК

С.М. Куліш

Начальник ПФВ

Г.В. Сердюкова

Головний бухгалтер

В.М. Ринков

Юрисконсульт 1 к.

Р.О. Гоменюк

403336

Лауреати премії ім. К.І.Рубинського

1995

Швалб Михайло Григорович,
редактор ЦНБ

Мазманьянц Віра Карапетівна,
головний бібліотекар ЦНБ

Зайцев Борис Петрович,
кандидат історичних наук, доцент

1997

Прокопова Валентина Денисівна,
зав.відділом ЦНБ

Куделко Сергій Михайлович,
кандидат історичних наук, професор

1999

Березюк Ніна Михайлівна,
головний бібліограф ЦНБ

Посохов Сергій Іванович,
кандидат історичних наук, доцент

ЗМІСТ

Відкриття читань, директор ЦНБ Е.В.Балла.....	3
Привітання і вручення дипломів Лауреатів премії ім.К.І.Рубинського, проректор, доктор фізико- математичних наук З.З.Зиман	3
Березюк Н.М. Служити справі освіти (К.І.Рубин- ський про професію бібліотекаря)	4
Посохов С.І. Харківське Товариство поширення грамотності (до 135-ліття заснування)	17
Журавльова О.С. Шлях від спецхрану до бібліотеки відкритого суспільства: твори письменників - членів Вільної академії пролетарської літератури в фондах ЦНБ	20
Кучерява Н.М. Нові інформаційні технології - проблеми і перспективи	26
Виступ О.Ю.Рубинського	40
Наказ про присвоєння звання Лауреатів премії ім.К.І.Рубинського 1999 року	41
Лауреати премії ім. К.І.Рубинського	42

Третє читання пам'яті Костянтина Івановича Рубинського:
Бібліотека на порозі ХХІ століття /ЦНБ ХНУ; Уклад.:
Н.М. Березюк; Відп. ред.: С.Б. Глибицька.- Х., 2001.- 44 с.

Підписано до друку 26.XI.2001 р.
Умов.друк.арк. 2,2. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$
Тираж — 150 прим.

Надруковано в ЧП ЦЕіПП «РАЙДЕР»
61002, м. Харків, вул. Артема, 4. Тел. 47-19-56

