

1114; и редкость точного довольно трудна, иные исправители указывают
1110, другие на 1113, 1115, 1116 и т.д. Зависимость списка от этого момента
еще более заметна, равница в отрывочных списках: очевидно с этого же
времени списки распадаются на равнинные редакции. Составление сво-
да 1116. точно относится на основании, напр, таких известий, как извест-
ие Завиды Кюровича, получившаго Дорогобужск, о нем сказано: „в
том же (Дорогобужск) умир“, а умерь онъ въ 1113 году.

Поэтому этот автором древнейшаго свода, или или не мог быть
Завид? Вспомогателью можно предполагать, что или был иерархическим
лицом монастыря Симонестр, доказательство этого можно видеть
в известии о нем во своде: „Игуменъ Симонестръ ватаго Михаила на-
писавъ книги о мѣртисехъ, каждаго отъ Бога милости прося, при ка-
рѣ Владиміроу, княжащюу, аму въ Киевѣ, а мнѣ въ то время игумена
аму, и ватаго Михаила, въ 6624, индикта Гигита, а иже чтесть книги
въ то дни же въ мѣстѣхъ“. На основании этого и предполагаютъ, что
Симонестр, игуменъ Михайловъ-Видубецкаго монастыря въ Киевѣ, былъ со-
здательствомъ перваго мѣртиснаго свода, который отчасти особыми за-
мѣтками, се повсюду временныя мѣста (въ некоторыхъ спискахъ прибавле-
ны прописки Острообра монастыря Петерскаго), откуда есть пошла
всѣя земля, кровь Киевъ нача первые книжники и откуда русская
письма стала есть.“

§ 15. Источники свода.

Большее всего заимствований у мѣртисца мы видимъ въ 1-ой в. писания,
заимство покаяно, самым приемомъ во внимание время и обстоятельство
составления мѣртисца. Мѣртисца писаны еще въ то время, когда христиан-
ство еще утвердилось не вполне, когда во многихъ мѣстахъ держалось ав-
густинское со своимъ своимъ языкомъ. Мѣртисца же, переработка отомъ,
сделана въ позднейшее время, не только языкомъ, но и содержаниемъ, жившимъ въ
преданияхъ Россіи. Упомянутое о языческихъ языкахъ и воровани-
яхъ каталогизма мѣртисца на самомъ оплотнотомъ и
католически воспитанъ покаяно и отъисрѣданъ, открываемыхъ даже
фигурныхъ изображеній Христа. Такимъ образомъ, тексты автентич-
наго большого частью сами собою, вводимые предисловія повествования.

2), Наряду съ св. Писанием мѣстописанъ пользуется „Памей“. Подъ именемъ „Памей“, какъ особаго сочиненія, извѣстно изложеніе ветхозаветной исторіи съ добавленіемъ современнѣйшихъ трюковъ и вѣравокъ изъ книги апокрифическихъ. Изложеніе имѣетъ характеръ полемики противъ иудеевъ и отчасти противъ малайтанъ. Связь между свѣдомъ и „Памей“ не подлежитъ сомнѣнію, что особенно видно изъ мѣстописанныхъ извѣстій подъ 936. о предположеніи вѣры Владиміру — это находится и въ Памей. Отъ вѣры греческаго миссіонера о вѣрѣ Болгаръ, приведенной въ мѣстописанъ, объясняется полемикой Памей противъ малайтанъ. Въ мѣстописанъ сравненіе поклонниковъ Малайтанъ съ иудеями. Свѣдомъ и Болгаръ не имѣетъ нарисованнаго символа, который открываея только по сравненію съ Памей. Памей указываетъ на ложное ученіе малайтанъ и иудеевъ поименована въ мѣстописанъ проповѣдь греческаго миссіонера, въ которой съ большою подробностію излагаея ветхозаветная исторія. Въ оныхъ изложеніяхъ основа доержанія библейская.

Символъ въ мѣстописанъ и мѣстописанъ, приходящій къ заключенію, что большая часть ихъ перешла изъ Памей въ мѣстописанъ и только нѣкоторыя внесены изъ мѣстописанъ въ Памей.

3) Третьимъ замѣчаніемъ у мѣстописанъ являея исповѣданіе вѣры. Символъ вѣры, который приведенъ въ мѣстописанъ, какъ преподаваемый Владиміру при крещеніи, есть сокращеніе той Символа, который гораздо пространнѣе излагаея въ греческихъ сочиненіяхъ, какъ, напр., въ исповѣданіи вѣры Михаила Синавля. Если сравнить мѣстописанный символъ вѣры и — Михаила Синавля, то не будетъ сомнѣнія, что мѣстописанный Символъ есть произведеніе не оригинальное русское, а переводное.

4) Далѣе у нашего мѣстописанъ алфавитъ замѣтованное житіе Кирилла и Методія. Въ нашей мѣстописанъ подъ 898 г. говорится о намѣстѣхъ урѣвѣ и войнѣ съ моравами и чехами, припадшими къ племени славянскому. Для славянъ въ это время переведены были святыя книги, придаютъ мѣстописанъ, отъ чего сама грамота наываея „славянская“, употребленная въ Русіи и Болгаріи. За упомянутіемъ о грамотѣ мѣстописанъ сообщаютъ самыя обстоятельныя переводы книгъ: говорятъ о призывѣ къ вѣрѣ дѣду Кирилла и Методія, объ изобрѣтеніи алфавита, о

на св. братьевъ и, наконецъ, о совершении или подвига, къ которо-
му были призваны. Свѣдѣнія эр о первоначальномъ авторѣ пооче-
редно приписуется и въ, такъ назыв., Каноническихъ житій, писан-
ныхъ по славянски. Внимательное изученіе житій, и сказаній о Ки-
риллѣ и Меодіи привело изыскателя Тарского къ заключенію,
что не только описатель пользовался житіемъ, а житіемъ описатель
пользовался.

5. Въ повествованіи о крещеніи Владиміра и всей земли Руской житіе
писатель началъ описывать автору житія блаженнаго Владиміра, ко-
торое въ вероятности можетъ быть приписано монаху Іакову, рус-
скому писателю XI в. Такъ какъ многія событія описаны въ житіи
подробнѣе, чѣмъ въ сочиненіи Личина, то въ одно время возникъ во-
просъ о томъ, не заимствовалъ ли авторъ житія у житіеписца? Но
тщательныя изысканія доказали, что житіеписецъ заимствовалъ
отъ монаха Іакова, а не наоборотъ. Подтверждающа эр тѣмъ древнѣй-
шія, которыя находятся въ житіи и многими особенностями
выраженій, отличающими въ житіи отъ повѣствователя
въ сравненіи съ авторомъ „житія“.

6. Церковн. Бориса и Глеба сочиняетъ сокращеніе пространнаго жи-
тія, сочиненнаго монахомъ Іаковомъ, авторомъ только что уха-
заннаго житія Владиміра.

7. Како также воспоминается въ житіи въдержки изъ поученій
пр. Веодріа Петерскаго. Житіеписецъ, описывая нашествіе на русскую
землю половцевъ и побуждая на борьбу русскими князьями, говоритъ,
что все эр Божъ попустилъ за грѣхи наши. Забывая приводится поуче-
ніе Веодріа о грѣхѣ прилипать, въодѣвше которые Божъ попуска-
етъ нашествіе иноземныхъ. Поученіе передается дословно,
что видно изъ сравненія его съ текстомъ житія. На Веодріа,
какъ на автора поученія „оказнахъ Божіихъ“, внесеннаго въ житіе-
писца указалъ и Востоковъ.

8. Въ числѣ событий, описанныхъ послѣ 1097 года, главнѣе
мѣсто занимаетъ „опытскіе Васильскіа“ Ростиславича. При описа-
ніи какъ самаго злодѣянія, такъ и близкаго къ нему про-
исшествія, житіеписецъ пользовался письменными разсказами

того Василия, который вель перевооры съ осиготеннымъ княземъ. Сюда же нуино брестъ сказанія буратъ Роговича въ Шоръ и дуртмъ. отрывное сказаніе о Покерскомъ монастырѣ; дуровное завоуваніе Мнотмаха; письмо Мнотмаха къ Олену.

9. Кроме русскихъ сочиненій илюотисцы наши повоуовались и византійскими истротниками, на чѣхъ указываютъ и соуавъ илюотисы исоусренныя слова илюотисцы, означавшія иногда, отку да илии поертнуто то илии другое ивоуотіе. Между византійскими хронистами вимоневская ствоттъ къ нашимъ илюотисцамъ Георгіи Амартому. Въ древней илюотисѣ приводятся неодноткратно илюотъ ивъ его хроникѣ поразнымъ повоуавъ и ивъ равнымъ чаетъ въ. Отсюда ивоуотъ заключить, что древнему илюотисцу ивоуотна была хроника Амартма воуавъ въ одвотъ. Второтъ ивъ первоначаломъ свода сдурманы ивоуотуотія замшеуованія: сказаніе оуавотъ и одвотъ въ равнымъ пародовъ (взато ивъ ивоуотъ); второтія о раздурьжии замши иветуотъ пототиками Нотъ съ перотисленіемъ суротъ трехъ чаетъ свота.

Сверъ коамотграфическимъ очерки илюотисцы замшеуованъ ивъ рюотке истротника разскаръ о нечедьвотъ одвотъ въ земинотъ. Въ нашу илюотисъ перотомъ также ивъ хроникѣ ивоуотъ оуамоніотъ, явоттмъ въ Теркалнотъ при Керотъ и оуотденіи ретотъ съ рюотнотъ ивоуотъ при Мавротіи. Сравненіе соуотъсудуотнотъ илюотъ нашей илюотисы и хроникѣ Амартма показываеуъ, чѣхонія замшеуованія ивоуотены илюотисцы въ сокращеніи ивоуотими словами, другія же выписаны дословно.

Истротискомъ для илюотисца ивоуотитъ скоротъ славянскій переводъ, нежели подимнотъ. Хроникъ Георгіи Амартма наываеуъ своимъ истротникомъ самъ древній илюотисецъ, сказавши однажди передъ описаніемъ въа равнымъ пародовъ: „малотъ Георгіи въ илюотисаніи“.

10. Далотъ, нашъ илюотисецъ оуамотъ на Мевотдіа Падарскаго при разскаръ о нашесудъи повоуеуъ въ 1096г. У Мевотдіа также замшеуованосказаніе въ антурисотъ и копнотъ мотъ.

11. Въ илюотисѣ нахотдуръ 4 доуотора: а) Оуота (90г) съ чаралии Ловотъ и Александротъ; в) Оуота (91г) съ тотими же чаралии;

