

№ 8.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

11 декабря 1871 года.

Ст. 1. Дѣйст. чл. общ. Л. В. Рейнгардъ 1-й читалъ свою статью «Chagasieae средней и южной Россіи», которую опредѣлено: напечатать въ «Трудахъ общества».

Ст. 2. Чл.-сотруд. общ. С. М. Переяславцева читала продолженіе своей статьи «Нѣкоторыя свѣдѣнія о чешуекрылыхъ воронежской губерніи», при чемъ представила въ даръ обществу и коллекцію перечисленныхъ ею бабочекъ.

Опредѣлено: выразить благодарность общества С. М. Переяславцевой за пожертвованіе упомянутой коллекціи, а статью «Нѣкоторыя свѣдѣнія о чешуекрылыхъ воронежской губерніи» передать на разсмотрѣніе коммисіи специалистовъ.

Ст. 3. Доложено о полученіи для общества слѣдующихъ книгъ:

1) Геологическія изслѣдованія, произведенныя въ 1868 году въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской. Соч. Барботъ-де-Марни (отъ автора).

2) Журналы очереднаго земскаго собранія харьковскаго уѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1871 года. (Отъ уѣздной земской управы, при отношеніи).

3) Труды русскаго энтомологическаго общества. Т. VI, № 2.

4) *Horae societatis entomologicae Rossicae*. Т. VIII, № 2.

5) Труды Императорскаго вольн. экономическаго общества. Т. III, вып. 2. 1871 г.

6) Горный журнал. № 10 за 1871 г.

7) *Bulletin de l'académie impériale des sciences de St. Pétersbourg*. Т. XVI, № 6.

8) Московскія университетскія извѣстія. № 7 за 1871 г.

9) Варшавскія университетскія извѣстія. № 5 за 1871 г.

10) Годичный актъ въ Императорскомъ варшавскомъ универ., 30 августа 1871 года.

11) Статьи метеорологическаго содержанія, извлеченныя изъ изданій Императорскаго рус. географ. общ. Сборникъ, издаваемый подъ редакціей секретаря метеорологической комиссіи Воейкова. № 2 (сентябрь) 1871 г.

12) Записки Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи. № 9, 1871 г.

13) Отъ Смитсоніева института въ Вашингтонѣ — *Smithsonian Report*. 1869 г. (Черезъ посредство книгопродавца Ваткинса въ Спб.)

14) Отъ харьковскаго медицинскаго общества: а) Поврежденіе половыхъ органовъ (русскій случай въ провинціи и нѣмецкая критика въ столицѣ) сообщеніе проф. Лямбля; б) къ оцѣнкѣ діагностическаго значенія внѣшняго вида и рецидивовъ сифилитическихъ изъязвленій — сообщеніе д-ра Зарубина; в) Протоколъ засѣданія 16 октября 1871 года, № 20.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Доложено о полученіи отношеній съ выраженіемъ благодарности обществу за высылку имъ своихъ изданій отъ общества для изслѣдованія ярославской губерніи въ естественно-

историческомъ отношеніи, первой и второй харьковскихъ гимназій, ректора Императорскаго харьковскаго университета и гг. Иванова и Ганина.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Пасторъ Кавалль, въ письмѣ своемъ на имя общества, выражаетъ искреннѣйшую благодарность харьковскому обществу испытателей природы за высланныя его изданія и препровождаетъ, въ даръ обществу, шесть нижеслѣдующихъ своихъ брошюръ: а) *Bienen in Kurland, mit Berücksichtigung von Livland*; б) *Hymenopteren in Kurland, mit Berücksichtigung von Livland*; в) *Ichneumoniden in Kurland, mit Berücksichtigung Livländischer Ichneumoniden*; г) *Die Orthopteren und Neuropteren Kurland's*; е) *Aufforderung zu Naturbeobachtung*, и ф) *Enneas Ichneumonidarum Curoniae, quas descripsit novae J. H. Kawall*.

Опредѣлено: благодарить пастора Кавалль за означенное пожертвованіе.

Ст. 6. Профессоръ Лямбль принесъ въ даръ обществу болѣе двадцати названій книгъ по разнымъ отраслямъ естествознанія.

Опредѣлено: выразить профессору Лямблю благодарность общества за означенное пожертвованіе.

Ст. 7. Дѣйст. чл. общ. А. В. Чернай принесъ въ даръ обществу одинъ экземпляръ своего сочиненія «Фауна харьковской губерніи и прилежащихъ къ ней мѣстъ», именно: описаніе рыбъ и животныхъ земноводныхъ, птицъ и млекопитающихъ.

Опредѣлено: принять пожертвованіе и выразить благодарность общества А. В. Чернай.

Ст. 8. Г. Марковъ, въ письмѣ своемъ на имя общества,

благодарить общество за избраніе его, Маркова, въ члены-сотрудники и присовокупляеть, что мѣсяца чрезъ два вышлеть въ общество всѣ дублеты своихъ коллекцій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 9. Доложено о полученіи для общества отъ совѣта Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства бронзовой медали въ память 50-лѣтняго юбія Імператорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

Опредѣлено: благодарить Императорское московское общество сельскаго хозяйства за присылку упомянутой медали.

Ст. 10. Редакція журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» предлагаетъ харьковскому обществу испытателей природы установить обмѣнъ изданій.

Общее собраніе приняло предложеніе редакціи журнала Архивъ ветеринарныхъ наукъ и постановило: высылать изданія общества въ редакцію вышеозначеннаго журнала.

Ст. 11. Рижское общество естествоиспытателей препроводило, при отношеніи отъ 10/22 октября за № 21, одинъ экземпляръ своего *Correspondenzblattes*, XVIII годъ, и предлагаетъ харьковскому обществу испытателей природы установить постоянный обмѣнъ изданій.

Общее собраніе приняло предложеніе рижскаго общества естествоиспытателей и постановило: высылать изданія харьковскаго общества испытателей природы въ рижское общество естествоиспытателей.

Ст. 12. Канцелярія начальника харьковской губерніи, въ отношеніи своемъ за № 9102 отъ 31 октября н. г., просить не отказать въ доставленіи г. начальнику губерніи къ 15 января будущаго 1872 года, для включенія во всеподданнѣйшій

отчетъ по губерніи, свѣдѣній о дѣятельности общества въ настоящемъ году.

Опредѣлено: доставить въ канцелярію начальника губерніи отчетъ о дѣятельности общества за 1871 годъ.

Ст. 13. Читано нижеслѣдующее отношеніе харьковской городской управы, отъ 17 ноября н. г. за № 8625: «Городская управа имѣетъ честь препроводить триста рублей, пожертвованные городскимъ головою на геологическія экскурсіи общества. Управа при этомъ съ признательностію воспоминаетъ о трудахъ общества по изслѣдованію каменноугольныхъ копей и произведеній природы, разбѣянныхъ кругомъ города на дальнее разстояніе. Ученые розыски, дѣлаемые нашими испытателями, и записки, ими издаваемыя, кромѣ научнаго достоинства, принесутъ несомнѣнную пользу городу въ его быту и промыслахъ. Въ этомъ убѣжденіи управа обращается къ нимъ съ просьбою — подвергнуть, по мѣрѣ возможности, ближайшему изслѣдованію окрестности Харькова относительно нахожденія торфа, камня для мощенія и требуемаго для постройки, глины для дѣланія черепицы, гидравлической извести и воды, годной для питья. Дѣятельность общества испытателей въ этомъ направленіи будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для городского общества».

По выслушаніи этого отношенія, предсѣдатель и присутствовавшіе въ засѣданіи члены выразили свою готовность споспѣшествовать, по возможности, ознакомленію съ окрестностями Харькова въ томъ направленіи, какое указываетъ городская управа въ вышеприведенномъ своемъ отношеніи.

Касательно пожертвованія, общее собраніе постановило: выразить искреннѣйшую благодарность общества Е. С. Гор-

дѣнко; а пожертвованные триста рублей внести въ харьковскій торговый банкъ.

Ст. 14. Дѣйст. чл. общ. К. К. Пенго сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. «По поводу представленныхъ статей г-жи Перяславцевой и г. Иванова для просмотра комиссіи специалистовъ, въ числѣ которыхъ упомянута и моя фамилія, считаю долгомъ заявить гг. членамъ общаго собранія:

1. Что въ протоколахъ общества нигдѣ не выяснена мысль, что «общее собраніе» разумѣло подъ именемъ «комиссіи специалистовъ»? — тѣхъ ли только лицъ, которые официально признаны специалистами, т. е. имѣющими степень магистра и доктора по извѣстной отрасли знаній, или же причисляются въ составъ комиссіи и остальные дѣйствительные члены, не признанные официально быть судьями въ рѣшеніи специально научныхъ вопросовъ.

2. Принимая на себя роль «судьи» о достоинствѣ представленныхъ на разсмотрѣніе комиссіи специалистовъ статей, я вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ дѣйствительный членъ общества и членъ комиссіи, беру на себя отвѣтственность, которая выражается въ представленномъ мнѣніи.

3. Такъ-какъ вопросъ о способѣ дѣйствія комиссіи не выясненъ надлежащимъ образомъ, то я, во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, прошу обсудить этотъ вопросъ въ общемъ собраніи, т. е. кто является представителемъ комиссіи по извѣстной специальности и какъ происходитъ обсужденіе статей? Должны ли мы подавать мнѣнія наши письменно или же излагать ихъ устно въ комиссіи? По обсужденіи извѣстнаго вопроса въ комиссіи, въ окончательномъ рѣшеніи комиссіи, для доклада общему

собранію, излагать мнѣнія большинства и меньшинства, или же представлять результатъ мнѣній большинства?».

По поводу этого заявленія, предсѣдатель общества счелъ нужнымъ разъяснить, что статьи упомянутыхъ въ заявленіи К. К. Пенгд сотрудниковъ были имъ разосланы для прочтенія гг. наличнымъ дѣйствительнымъ членамъ, специалистамъ по зоологіи, въ числѣ которыхъ состоитъ и К. К. Пенгд.

По выслушаніи вышеприведеннаго заявленія К. К. Пенгд и замѣчанія предсѣдателя, общее собраніе сдѣлало слѣдующее разъясненіе. Условія, требуемыя для поступленія въ число дѣйствительныхъ членовъ харьковского общества испытателей природы, ясно выражены въ его уставѣ, по которому всѣ дѣйствительные члены пользуются совершенно одинаковыми правами, безъ различія ученыхъ степеней. Поэтому харьковское общество испытателей природы, дѣлая постановленіе о передачѣ ученыхъ трудовъ, представляемыхъ гг. сотрудниками, на предварительное разсмотрѣніе коммисіи специалистовъ, признавало таковымъ cadaго изъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, занимающагося тою наукою, къ которой относится препровождаемая для разсмотрѣнія статья. Такъ-какъ при постановленіи о назначеніи коммисіи для разсмотрѣнія ученыхъ трудовъ, представляемыхъ сотрудниками, общество имѣло въ виду не наложеніе какихъ-нибудь особенныхъ, новыхъ обязанностей на гг. специалистовъ по известной наукѣ, а только доставленіе имъ возможности ближе ознакомиться съ сочиненіемъ для предстоящаго рѣшенія вопроса о его напечатаніи; поэтому общее собраніе считаетъ совершенно излишнимъ устанавливать какія-нибудь правила, опредѣляющія способъ дѣйствія коммисіи. Въ каждомъ встрѣтившемся случаѣ общее собраніе только опредѣляетъ составъ

комиссіи специалистовъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ, находящихся въ Харьковѣ; секретарь приглашаетъ назначенныхъ членовъ собраться въ засѣданіе комиссіи, которая потомъ, черезъ избраннаго ею докладчика, сообщаетъ общему собранію свое мнѣніе о разсмотрѣнномъ сочиненіи, словесно или письменно, при чемъ могутъ быть представляемы и отдѣльныя мнѣнія членовъ комиссіи, несогласныхъ съ большинствомъ.

Ст. 15. Дѣйствительный членъ общества К. К. Пенгъ заявилъ нижеслѣдующее. «Имѣю честь представить въ общество полученныя отъ члена сотрудника В. А. Ладына нѣсколько спиртовыхъ экземпляровъ (♂ и ♀) *Sclerostomum* (*Strongylus*) *equinum* Duj. = *armatum* Dies., вынутыхъ изъ слѣпой кишки убитой имъ лошади, и микроскопическіе цѣльные препараты взрослыхъ: 1) *самца*, въ просвѣтленномъ тѣлѣ котораго видно отношеніе цѣльныхъ *spiculæ* въ сложенной вдвое оторочкѣ хвоста (вынутъ изъ поджелудочной железы лошади); 2) *самки* изъ слѣпой и ободочной кишки лошади; наконецъ, 3) цѣльный же препаратъ молодыхъ *самца* и *самки*, вынутыхъ изъ той-же слѣпой и ободочной кишокъ лошади, гдѣ была найдена взрослая самка.

«Въ сообщенныхъ препаратахъ г. Ладынымъ интересно то, что взрослая форма самца найдена въ другомъ органѣ (поджелудочной желѣзѣ) того-же самаго животного сравнительно съ обычнымъ мѣстообитаніемъ самки съ молодыми (кишеч. каналѣ); сообщеніе В. А. Ладына вызываетъ меня подѣлиться недавно добытымъ мною фактомъ, который объясняетъ отчасти—почему Вальтеру (*Beiträge zur Anatomie und Physiologie von Oxyuris ornata*; Zeitschr. f. W. Zool. Bd. VIII. стр. 166 и 167 и Bd. IX, стр. 488 и 489) при его изслѣдованіяхъ попадались въ прямой кишкѣ тритоновъ только формы опредѣленнаго возраста, взрос-

лны самки съ молодыми самцами на очень небольшое число самцовъ, такъ-что оставалось неизвѣстнымъ, гдѣ-же развиваются промежуточные формы, которыя, достигнувъ опредѣленнаго возраста, попадаютъ въ кишечный каналъ? Между молодыми, напр., ему попадались самцы только на очень слабой степени полового дифференцированія и вмѣстѣ съ ними вполне развитые самцы.

«Въ послѣднихъ числахъ ноября 1871 года я досталъ изъ оранжереи университетскаго сада нѣсколько экземпляровъ *Bufo variabilis*, чтобы изготовить микроскопическій препаратъ *Strongylus auricularis* R., который былъ находимъ мною въ тонкихъ кишкахъ еще въ іюль мѣсяцѣ, и такимъ образомъ увеличить коллекцію мѣстныхъ стронгилидъ, начавшую составляться при содѣйствіи В. А. Ладина. Но усилія найти въ эту пору года снова *St. auricularis* R. остались безуспѣшными, и я остался съ одними рисунками хвостовой оторочки самца и *spiculae*, которые сдѣлалъ еще въ іюль мѣсяцѣ. Во время вскрытій не только кишечнаго канала жабы, но и кожи, я натолкнулся на инцистированныя формы, которыя находились то на наружной поверхности кишечнаго канала, то на *mesenterium* съ-боку кровеноснаго сосуда, въ печени, то, наконецъ, между мускулами подъязычной кости, и здѣсь инцистированныя формы были наиболѣе развиты.

«Вскрывая цисты, я освобождалъ не вполне развитыя формы, которыя свободно двигались на предметномъ стеклѣ подъ препариръ - микроскопомъ; первое, что бросается въ глаза, это—такъ называемый *Gefässporus*, огромный по величинѣ и находящійся ниже отверстія рта и выше расширенія пищевода; какъ ни интересна была сама по себѣ находка, но опредѣлить инцистированную нематоду я не могъ до тѣхъ поръ,

пока случайно не попались мнѣ двѣ формы вполне развитого самца, въ которомъ я, по общему воронкообразной формы чехлу (Scheide) съ двумя лентовидными spiculæ и характерными присосками выше полового отверстия, узналъ *Nematoxys* (*Oxyuris*) *ornata* Duj. Найденная форма отличается отъ Schneider-овской тѣмъ, что имѣетъ не пять паръ характерныхъ присосокъ, не шесть, какъ наблюдалъ Вальтеръ, а цѣлыхъ 8 паръ. Кромѣ измѣненія числа паръ, мои препараты показываютъ, что можетъ измѣняться и форма присосокъ, такъ-что остается одна только центральная часть какъ въ первой, близъ полового отверстия, такъ и въ осьмой. Взрослый самецъ (а можетъ быть и самка), прободая тонкую оболочку, попадаетъ черезъ отверстие рта въ кишечный каналъ и доходитъ до rectum; мнѣ попадались въ кишечномъ каналѣ другая форма самца, отличная отъ *Nematoxys ornata* и близкая къ *N. commutata*, гдѣ находились несомнѣнно самки *Nematoxys* (*Oxyuris*) съ молодыми. Представляютъ ли самцы *Nematoxys* половой диморфизмъ, или же найденная форма не будетъ ли еще неописанный самецъ паразитической формы *Ascaris* (*Leptodera*) *nigrovenosa*, — все это вопросы, на которые позволяю себѣ обратить вниманіе гг. членовъ, чтобы вызвать новыя работы, которыя бы имѣли общій научный интересъ.

«Какъ ни мало само по себѣ пожертвованіе В. А. Лалина, но для насъ оно имѣетъ значеніе и заслуживаетъ еще особеннаго вниманія гг. членовъ общаго собранія, по нижеслѣдующимъ причинамъ.

«Такъ-какъ В. А. Лалинъ имѣетъ возможность вскрывать вмѣстѣ съ учениками своими и помощникомъ массу какъ одомашненныхъ, такъ и неприрученныхъ животныхъ, однимъ сло-

вомъ находится при такихъ благопріятныхъ условіяхъ для собиранія и изслѣдованія животныхъ паразитовъ, какъ немногіе изъ дѣйствительныхъ членовъ нашего общества, то я просилъ бы общее собраніе предложить В. А. Ладину обратить вниманіе на изученіе хоть одной небольшой группы мѣстныхъ паразитовъ, скажемъ для примѣра — изъ сем. Strongylidæ.

«В. А. Ладинъ интересенъ еще и въ томъ отношеніи, что, при умѣнїи изготовить хорошій микроскопическій препаратъ, онъ могъ бы представить въ общество и фотографическіе снимки какъ цѣльныхъ животныхъ, такъ и характерныхъ частей ихъ тѣла; въ этомъ послѣднемъ убѣждаютъ меня представленныя В. А. Ладиннымъ въ прошломъ засѣданіи превосходныя *фотографическіе снимки головки и членика солитера*, которые особенно выдѣляются между другими самыми разнообразными, по содержанію, микро- и макрофотографіями. Желаніе имѣть фотографическіе снимки съ микроскопическихъ препаратовъ нашихъ Strongylidæ вызывается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что я, при опредѣленіи присланныхъ отъ В. А. Ладина экземпляровъ названныхъ паразитовъ по капитальному сочиненію Schneider-a (*Monographie der Nematoden*. Berlin. 1866 года), натолкнулся на невѣрность въ изображеніи совершенно тождественныхъ частей для одного и того же животнаго; въ самомъ дѣлѣ, сличая простые рисунки хвостовой оторочки съ ребровидными возвышеніями, представленныя въ текстѣ на стр. 133 (изъ кишекъ и артерій), съ великолѣпнымъ изображеніемъ нижней части тѣла самца на табл. IX, рис. 9, работы Wagenschieber-a, легко замѣтить, что на этомъ послѣднемъ не достаётъ *внѣшне - задняго непарнаго ребровиднаго возвышенія* (Hintere Aussenrippe, costa posterior externa). Изготовленные

ною, съ цѣлью выясненія недоразумѣнія, микроскопическіе препараты хвостовой оторочки показываютъ, что на нихъ, какъ и на простыхъ рисункахъ въ текстѣ Schneider-a, *costa posterior externa* находится во всѣхъ взятыхъ, для пробы, экземплярахъ; далѣе, такъ-какъ при частномъ описаніи вида Schneider-омъ не указана аномалія рисунка Wagenschieber-a, то я думаю, что она произошла отъ случайнаго недосмотра художника, снимавшаго не совсѣмъ ясное изображеніе хвостовой оторочки, когда она сложена вдвое (самъ Schneider не сдѣлалъ бы такого упущенія). Фотографія же, при умѣнии В. А. Ладинымъ изготовить хорошій микроскопическій препаратъ, избавитъ насъ отъ недоразумѣній, такъ-какъ мы всегда будемъ знать напередъ, что она передала намъ то изображеніе, которое было въ дѣйствительности, и вмѣстѣ съ тѣмъ избавитъ насъ отъ безплодныхъ усилій рѣшать, въ какой мѣрѣ самое изображеніе препарата представляетъ намъ искусственную или же естественную аномалію.

«Будучи заинтересованъ В. А. Ладинымъ, какъ человекомъ, который, находясь при весьма благоприятныхъ условіяхъ, могъ бы взяться за изученіе мѣстныхъ стронгилидъ, я постарался узнать отношеніе самого В. А. Ладина къ возбужденному вопросу; изъ частной бесѣды съ нимъ я узналъ, что онъ готовъ, и весьма охотно, заняться исподоволь, по мѣрѣ накопленія самаго матеріала, составленіемъ коллекціи а) спиртовыхъ, б) микроскопическихъ и с) фотографическихъ препаратовъ какъ цѣльныхъ животныхъ, такъ и характерныхъ частей ихъ тѣла изъ сем. Strongylidae. Зная любовь и тщательность, съ которою В. А. Ладинъ относится къ изготовляемымъ имъ препаратамъ, я не сомнѣваюсь, что изготовленная В. А. Ладинымъ

коллекція стронгилидъ могла бы быть капитальнымъ приобретениемъ для общества и значительно расширила бы наши познанія о мѣстныхъ стронгилидахъ, которые еще не подвергались у насъ спеціальному изслѣдованію.

Зная хорошо, что В. А. Ладинъ занимается интересующими насъ животными паразитами изъ любви къ самому предмету, въ часы досуга, и изготовляетъ изъ нихъ микрофотографическіе препараты при случайномъ избыткѣ скудныхъ своихъ матеріальныхъ средствъ, для меня важно было рѣшить еще слѣдующій вопросъ: такъ-какъ составленіе вышеупомянутой коллекціи (а, б, с) потребуетъ, кромѣ труда и времени, затраты нѣкотораго количества денегъ на матеріалъ, то согласился ли бы В. А. Ладинъ, для большей самостоятельности дѣйствій въ виду интересовъ харьковскаго общества испытателей природы, принять отъ него пособіе, если только гг. члены признаютъ заслуживающею вниманія существенную часть изслѣдованія, расширение нашихъ познаній о мѣстныхъ стронгилидахъ. На это В. А. Ладинъ мнѣ заявилъ, что денежнаго пособія отъ общества онъ не приметъ и что если представленная имъ въ общество означенная «коллекція мѣстныхъ стронгилидъ» покажется интересною, то онъ охотно уступитъ ее, но попроситъ только возвратитъ ему то, что стоитъ самый матеріалъ, какъ—стекло, спиртъ и микрофотографическіе реагенты.

Доволя обо всемъ этомъ до свѣдѣнія гг. членовъ общаго собранія, въ заключеніе позволю себѣ сказать, что я, въ видахъ интересовъ общества, отъ души желаю, чтобы оно воспользовалось и вмѣстѣ съ тѣмъ направило производительныя способности нашего сочлена В. А. Ладина на изслѣдованіе новаго вопроса, который, нѣтъ сомнѣнія, привлечетъ къ себѣ

вниманіе и другихъ членовъ общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ обогатить и наши коллекціи въ извѣстномъ спеціальному направленіи».

По выслушаніи заявленія К. К. Пенгд, общее собраніе выразило, что оно признаетъ весьма желательнымъ и важнымъ изученіе мѣстныхъ стронгилидъ и составленіе коллекціи спиртовыхъ, микроскопическихъ и фотографическихъ препаратовъ этихъ животныхъ; поэтому общество, принося за сдѣланное пожертвованіе свою благодарность В. А. Ладину, проситъ его продолжать начатые имъ изслѣдованія паразитовъ и изъявляетъ готовность принять на себя расходы на покупку спирта, стекла и матеріаловъ, необходимыхъ при изготовленіи коллекцій, предназначенныхъ для общества.

Ст. 17. Д. ч. общ. К. К. Пенгд сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. «До настоящаго времени, общества испытателей природы при нашихъ университетахъ работаютъ, можно сказать, независимо одно отъ другаго, другими словами—въ одиночку; каждое преслѣдуетъ свои научныя цѣли, при содѣйствіи тѣхъ только средствъ, которыми располагаетъ, и обмѣнивается съ другими обществами только своими изданіями; были даже случаи временнаго пользованія бібліотекой другихъ обществъ, для научныхъ изслѣдованій; но не далеко уже и то время, когда можетъ возникнуть обмѣнъ дублетами специально разработанныхъ коллекцій, который бы значительно расширилъ и облегчилъ возможность научныхъ изслѣдованій по всѣмъ отраслямъ естествоисторическаго знанія; я не говорю уже о возможности совместныхъ экскурсій (разумеется, относительно затрачиваемыхъ средствъ) разныхъ спеціалистовъ или одного для изслѣдованія извѣстной мѣстности въ какомъ-нибудь отношеніи, это

дѣло будущаго, и оно сложится само собою. Я обращаю вниманіе гг. членовъ нашего общества, для примѣра, на громаднаыя, въ высшей степени интересныя зоологическія коллекціи, собранныя нашими извѣстными учеными, какъ гг. Ковалевскимъ, Бобрецкимъ, Ульяпимымъ, Зенгеромъ, Федченко, Ошанинымъ, Цельцамомъ, Кесслеромъ, Богдановымъ и многими другими; въ каждой изъ нихъ есть уники, но должны быть и дублиеты какъ сухихъ, такъ спиртовыхъ и микроскопическихъ препаратовъ; но, при настоящемъ положеніи вещей, пользованіе такими коллекціями возможно только для членовъ соотвѣствующихъ обществъ, какъ видно изъ недавно обнародованныхъ правилъ (см. Журн. мин. народ. просвѣщ. за сентябрь 1871 года, стр. 177), постановленныхъ совѣтомъ с.-петербургскаго университета, для руководства с.-петербургскаго общества естествоиспытателей. Можно пожалѣть, что этотъ вопросъ, поднятый Карломъ Теодоровичемъ Кесслеромъ, не обследованъ болѣе разносторонне; дублиеты многихъ, самыхъ разнообразныхъ коллекцій лежатъ непроизводительно въ одномъ мѣстѣ, тогда-какъ въ другихъ, гдѣ нѣтъ и уникъ, они могли бы занять болѣе видное мѣсто и были бы болѣе производительны: я поднимаю вопросъ о возможности обмѣна дублиетовъ коллекцій сначала между русскими естествоисторическими обществами при университетахъ, а затѣмъ этихъ послѣднихъ съ заграничными, по всемъ отраслямъ естествоисторическихъ знаній; такъ-какъ поднятый вопросъ я считаю важнымъ и довольно сложнымъ, то я предложилъ бы подвергнуть его обсужденію въ общемъ собраніи.

«Пока будетъ поставляться и рѣшаться общими усиліями вопросъ, я попрошу гг. членовъ выслушать нижеслѣдующія мои

предложенія, вызванныя самымъ дѣломъ. Будучи занятъ въ настоящее время разработкой коллекціи, собранной, при содѣйствіи общества, на низовьяхъ рѣки Днѣстра и прилежащихъ побережьяхъ Чернаго моря, я нахожу невозможнымъ опредѣлить нѣкоторыя формы животныхъ за недостаткомъ нѣкоторыхъ капитальныхъ сочиненій въ университетской библіотекѣ, и то, что кажется мнѣ новымъ, интереснымъ для обнародованія, можетъ быть уже описано другими; отъ недостатка увѣренности и литературныхъ пособій задерживается самая работа: не окончивши одного приходилось браться за другое, съ такимъ-же неблагопріятнымъ исходомъ; чувствуя положеніе свое безвыходнымъ, я обращаюсь, наконецъ, съ просьбою помочь мнѣ въ пользованіи необходимыми сочиненіями. Такъ-какъ засѣданія наши бываютъ не особенно часты, то я просилъ бы общее собраніе разрѣшить обсужденіе и выполненіе подобныхъ вопросовъ распорядительному комитету, или же г. председателю совмѣстно съ секретаремъ; такъ-какъ не всѣ необходимыя сочиненія могутъ быть выписаны на университетскія средства, и общество къ этому вопросу стоитъ, по моему мнѣнію, довольно неопредѣленно, то по нѣкоторымъ другимъ отдѣламъ просить выслать, для прочтенія, другія, болѣе богатая зоологическія библіотеки; объявляю, что по мѣрѣ разработки коллекціи могутъ возникать у меня новыя требованія, и если они будутъ оставаться неудовлетворенными, то и самая коллекція останется необработанною. Относительно же изготовляемой коллекціи я долженъ замѣтить, что препараты изъ дублетовъ легче всего дѣлать въ то время, когда занимаешься извѣстнымъ отдѣломъ; разборка же коллекцій происходитъ по извѣстнымъ мѣстностямъ, которыя, слѣдовательно, повторяются

для всѣхъ формъ животныхъ; и вотъ является необходимость имѣть печатные билетки какъ для спиртовыхъ, такъ и микроскопическихъ препаратовъ, на которыхъ приходилось бы только надписывать названіе точно опредѣленной формы, а мѣстность была бы напечатана. Съ этими билетками, на которыхъ еще обозначается, что коллекція собрана такимъ-то на средства харьковскаго общества испытателей природы, наши дублиеты могли бы расходиться въ-обмѣнъ на животныхъ или, говоря вообще, другіе предметы, собранные въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Университетская же типографія наша хотя и можетъ печатать названія, наичаще повторяющіяся на самыхъ разнообразныхъ билеткахъ для спиртовыхъ препаратовъ, но не имѣетъ надлежащаго шрифта, который былъ бы пригоденъ для надписей на микроскопическихъ препаратахъ; поэтому я просилъ бы общество *разрѣшить мнѣ напечатать на его средства билетки тѣмъ шрифтомъ, какой имѣется въ настоящее время, или же позволить мнѣ снестись съ типографіями, въ которыхъ находится требуемый шрифтъ.* Во избѣжаніе же формальностей и проволочекъ, я просилъ бы предоставить право г. председателю разрѣшать «печатать», какъ это дѣлается для бланковъ, а держать корректуру самому разрабатывающему коллекцію. Куда бы ни попалъ за-тѣмъ, какъ несомнѣнный фактъ, препаратъ, изготовленный на средства общества, видно было бы, что онъ изъ харьковскаго общества испытателей природы, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и значеніе труда его членовъ въ разработкѣ научныхъ вопросовъ».

По выслушаніи вышенаведеннаго заявленія К. К. Пенгд и возникшихъ по поводу его преній, общее собраніе постановило: изъ коллекцій, собираемыхъ при совершеніи экскурсій на

средства общества и передаваемых въ соотвѣтствующіе кабинеты университета, оставлять дубликаты для обмѣна съ другими обществами и лицами, и о дублетахъ печатать въ протоколахъ; предоставить распорядительному комитету, по заявленіи дѣйствительнаго члена общества, обращаться къ другимъ естественно-историческимъ обществамъ, которыя имѣютъ болѣе богатая учено-литературныя пособия, съ просьбою о снабженіи навремя сочиненіями, которыя не находятся въ библіотекѣ университета и его кабинетовъ, но необходимы для изслѣдованій, предпринятыхъ кѣмъ-нибудь изъ дѣйствительныхъ членовъ харьковскаго общества испытателей природы. Относительно покупки сочиненій на счетъ общества, при крайней ограниченности его денежныхъ средствъ, общее собраніе нашло это невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что сочиненія, необходимыя для опредѣленія и ученой обработки коллекцій, могутъ быть приобретены на счетъ подлежащихъ кабинетовъ. Что касается печатанія билетиковъ, то общее собраніе признало это излишнимъ, такъ-какъ трудно предположить, чтобы коллекція содержала въ себѣ сотни предметовъ изъ одной и той-же мѣстности.

Ст. 18. Въ настоящемъ засѣданіи избрана коммисія изъ гг. д. ч. А. В. Черная, А. Ф. Масловскаго, П. Т. Степанова, К. К. Пенго, Г. М. Радкевича и В. А. Ярошевскаго, для разсмотрѣнія статей: 1) нѣкоторыя свѣдѣнія о чешуекрылыхъ воронежской губерніи и нѣсколько видовъ инфузорій, встрѣчающихся въ окрестностяхъ Харькова, г-жи Переяславцевой; 2) нѣсколько замѣтокъ о клопахъ г. Иванова.

Созвать настоящую коммисію общее собраніе уполномочило П. Т. Степанова.

Секретарь Ярошевскій просилъ общее собраніе уволить его,

Ярошевскаго, отъ участія въ настоящей комиссiи, въ виду усиленія къ концу года канцелярскихъ работъ.

Ст. 19. Секретарь довелъ до свѣдѣнiя общаго собранiя о выходѣ изъ печати Протоколовъ засѣданiй общества за первое полугодiе 1871 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнiю.

Ст. 20. Въ настоящемъ засѣданiи избраны: въ сотрудники докторъ *О. О. Ландъ*, по предложенiю *К. К. Пенго*, въ дѣйствительные члены—сотрудникъ общества *П. В. Ивановъ*, по предложенiю *В. А. Ярошевскаго*.

Протоколъ подписали: предсѣдатель *Леваковский*, дѣйствительные члены: *Чернай*, *Степановъ*, *Рейнгардъ I*, *Пенго*, *Брю* и секретарь *Ярошевскiй*.