

г. Саввы несомнѣнно слишкомъ много времени, а между тѣмъ экскурсіи въ упомянутые источники были предприняты по большей части безъ всякой надобности, п. ч. почти всѣ эти ссылки уже сдѣланы проф. Бѣлевымъ въ его прекрасномъ трудѣ „Byzantina“ и прекрасно имъ использованы. Если г. Савва сдѣлалъ въ своемъ трудѣ до 130 ссылокъ на Byzantina, то, еслибъ прибавилъ еще сотню ссылокъ на то же сочиненіе, ему никто не поставилъ бы этого въ вину. Зачѣмъ искать то, что уже найдено.

Тѣмъ не менѣе г. Савва много потрудился надъ своей книгой, обнаружилъ въ ней большую начитанность, способности, прилежаніе и любовь къ дѣлу—а это самое главное—и потому я увѣренъ, что русская историческая наука найдетъ въ немъ и въ будущемъ хорошаго работника.

Я считаю возможнымъ допустить разбираемое мною сочиненіе г. Саввы въ качествѣ магистерской диссертациі къ публичной защитѣ.

П. Буцинскій.

Въ историко-филологическій факультетъ.

Профессора Шепелевича

РАПОРТЪ.

На соисканіе медали за сочиненіе на тему, предложенную факультетомъ въ 1901 г. „Переводы стихотвореній Гете на русскій языкъ“, поступила работа подъ девизомъ: „Non semper aiunt enitendum ut omnia omnino verba in eum, in quem dicta sunt, modum vertamus (Gellius)“. Разсматриваемое сочиненіе, обширное по объему (282 с.), состоитъ изъ введенія (о переводахъ стихотвореній Гете на русск. яз. и Вліяніе Гете и идей періода *бури и натиска* на русскую литературу) и 16 главъ, посвященныхъ разбору и сравнительной оцѣнкѣ переводовъ стихотвореній Гете на русск. яз. Основныя особенности разсмотрѣннаго мною сочиненія состоятъ, на мой взглядъ въ слѣдующемъ:

1) Введеніе представляетъ вѣрную и правильную характеристику тѣхъ явленій, которыми интересуется авторъ. Литература вопроса обслѣдована съ достаточной полнотой, а изложеніе отличается ясностью. Авторъ занимался не только въ харьковскихъ, но и въ московскихъ книгохранилищахъ.

2) Специальная часть работы: оцѣнка сравнительнаго достоинства переводовъ стихотвореній Гете выполнена съ большимъ трудолюбіемъ,

добросовѣстностью и послѣдовательностью. Труда въ эту часть работы положено не мало. Авторъ, по моему мнѣнію, даетъ вѣрную оцѣнку переводовъ стихотвореній Гете и избличаетъ довольно зрѣлое художественное и стилистическое чутье. Его прозаическіе переводы, за несущественными исключеніями, вполне удовлетворительны.

3) Авторъ коснулся совершенно новой темы и обработалъ ее самостоятельно, осторожно, безъ отклоненій въ сторону.

4) Авторъ упустилъ изъ виду необходимость нѣкоторыхъ заключительныхъ обобщеній и свѣдѣній о переводчикахъ Гете; послѣднія могли бы пролить нѣкоторый свѣтъ на тѣ условія, при которыхъ тѣ или другіе наши писатели интересовались и занимались Гете. Приведенныхъ въ I-й гл. свѣдѣній объ этомъ вопросѣ я считаю недостаточными.

Принимая во вниманіе достоинства рассматриваемаго сочиненія подѣ девизомъ „Non semper“ и пр., указанные въ первыхъ трехъ пунктахъ рапорта, я считалъ бы справедливымъ вознаградить трудолюбиваго автора за его добросовѣстную и хорошо выполненную работу золотой медалью. Желательно также напечатаніе нѣкоторыхъ главъ работы въ „Унив. зап.“.

4-го Декабря
1901 г.

Орд. Проф. Шепелевичъ.

Рецензія на сочиненіе подѣ заглавіемъ „Договоръ страхованія по русскому праву“ подѣ девизомъ „Счастливъ тотъ, кто можетъ привести въ связь начало своей жизни съ концомъ“, представленное на соисканіе медали.

Означенное сочиненіе состоитъ изъ введенія и семи главъ, довольно обширныхъ по объему и весьма интересныхъ по содержанію. Въ виду отсутствія у насъ систематическаго законодательства о страхованіи, авторъ предпринялъ подробное изученіе и разработку уставовъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ и построилъ на этомъ, съ помощью сенатской практики, иностраннаго законодательства и имѣющейсѣ литературы предмета, стройную систему дѣйствующаго у насъ страхового права. Работа исполнена съ большою любовью и знаніемъ дѣла. Авторъ собралъ (что стоило ему, конечно, большихъ трудовъ и хлопотъ) большой матеріалъ для своего сочиненія не только въ видѣ уставовъ всѣхъ дѣйствующихъ и даже закрытыхъ страховыхъ обществъ, но и въ видѣ страховыхъ полисовъ и полисныхъ условій этихъ обществъ, приложивъ ихъ къ своему труду. Кромѣ того онъ поль-

назався обширной литературой предмета на трехъ иностранныхъ языкахъ, иностранными торговыми кодексами, проектомъ нашего гражданского уложенія, подлинными сенатскими рѣшеніями и всею имѣющеюся въ настоящее время русскою литературою, относящеюся къ договору страхования. Пользованіе первоисточниками вполнѣ самостоятельное, къ литературѣ авторъ относится критически, вполнѣ сознательно, пользуется ею добросовѣстно, вездѣ имѣются ссылки, цитаты. Съ нѣкоторыми положеніями автора, конечно, можно несоглашаться, но въ общемъ они вѣрно и хорошо обоснованы. Имѣются кое-какіе пробѣлы. Иностранная литература не вполнѣ исчерпана (чего впрочемъ по темѣ и не требовалось), матеріалъ не всегда удачно расположенъ. Но эти недостатки совершенно несущественны и не могутъ умалять крупныхъ достоинствъ разбираемаго труда, тема котораго въ нашей литературѣ едва затронута. Сочиненіе безусловно заслуживаетъ золотой медали. Въ виду же исключительно интересной разработки авторомъ темы и обширности собраннаго имъ матеріала, желательно было бы, чтобы авторъ свое сочиненіе издалъ съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Новизна темы придаетъ названному труду большой общественный интересъ.

Проф. П. П. Мигулинъ.

Рецензія на сочиненіе подъ заглавіемъ „Договоръ страхования по русскому праву“ подъ девизомъ „Non scholae, sed vitae discimus“, представленное на соисканіе медали.

Сочиненіе—обширное, построено авторомъ на изученіи уставовъ дѣйствующихъ у насъ страховыхъ обществъ, но въ значительной степени подъ влияніемъ имѣющихся на русскомъ языкѣ пособій, особенно книги Ноткина: „Страхование имуществъ по русскому законодательству“. Авторъ знакомъ нѣсколько и съ иностранной литературой, пользуется иногда сравнительнымъ методомъ, изложеніе хорошее, разработка предмета очень подробная. Къ недостаткамъ относятся: недостаточная самостоятельность автора, недостаточное умѣніе разобраться въ литературѣ предмета, неудачное расположеніе матеріала и проч. Но во всякомъ случаѣ работа исполнена вполнѣ добросовѣстно, трудъ за нее положенъ большой, всѣ требованія, предъявленныя при назначеніи темы, выполнены, и сочиненіе вполнѣ и безусловно заслуживаетъ серебряной медали.

Проф. П. П. Мигулинъ.

Отзывъ приватъ-доцента Н. А. Максимейко о сочиненіяхъ, представленныхъ на соисканіе преміи Палюмбецкаго, подъ заглавіемъ: „Мѣстное управленіе Московскаго государства въ XV и XVI вѣкахъ“.

1) Первое сочиненіе имѣетъ слѣд. девизъ: „исторія русскаго права нашего времени только теорія, а не наука, въ смыслѣ системы прочно обоснованныхъ и общепризнанныхъ фактическихъ положеній“.

Авторъ этого сочиненія обстоятельно излагаетъ систему управленія провинцій черезъ посредство намѣстниковъ и волостелей, губное самоуправленіе и наконецъ земскія учрежденія. Онъ удачно расчленяетъ въ должности намѣстниковъ и волостелей частноправные и публичные элементы, не впадая въ ту или другую крайность при характеристикѣ названныхъ должностныхъ лицъ; что касается губныхъ и земскихъ учрежденій, то онъ подчеркиваетъ ихъ приказно—повинностный характеръ, въ чемъ обнаружилось ихъ государственно-публичное значеніе. Далѣе организація мѣстнаго управленія приведена въ связь съ политикой московскаго правительства относительно вновь присоединяемыхъ областей, политикой, которая клонилась къ уничтоженію областныхъ особенностей, посредствомъ искусственнаго дѣленія государственной территоріи, и къ поставленію провинцій въ непосредственное отношеніе къ Москвѣ. Наконецъ, авторъ сочиненія обнаруживаетъ полное знакомство съ памятниками законодательства, относящимися къ данному вопросу, и съ литературой предмета; причемъ къ литературнымъ мнѣніямъ онъ относится вполне самостоятельно и созвательно.

Поэтому автора разбираемаго сочиненія я считаю достойнымъ искомой преміи.

2) Второе сочиненіе имѣетъ девизъ: „Топи жизнь въ дѣятельности“

Центральная часть этого сочиненія посвящена вопросу объ устройствѣ и дѣятельности различныхъ мѣстныхъ учрежденій въ Московскомъ государствѣ 15 и 16 вв. Эта часть изложена довольно полно и удовлетворительно. Нельзя того же сказать о введеніи (стр. 7—11) и заключеніи (стр. 94—108). Введеніе, рассматривающее древнѣйшую исторію мѣстнаго управленія, содержитъ въ себѣ рядъ произвольныхъ и поверхностныхъ замѣчаній. Что же касается заключенія, то въ немъ дается крайне односторонняя характеристика намѣстниковъ и волостелей: авторъ категорически утверждаетъ, что управленіе ихъ всецѣло было построено на началахъ частнаго права, судъ и администрація рассматривались, какъ частная собственность намѣстниковъ и волостелей.

На основаніи сказаннаго я не считаю возможнымъ назначить премію автору второго сочиненія.

Н. Максимейко.

7 Апрѣля 1902 г.

Рецензія о сочиненіи подъ девизомъ: „Feci quod potui faciant meliora potentes“,
на премію имени пр. Д. И. Каченовскаго.

Настоящая работа представляетъ добросовѣстное и сознательное
изложеніе относящихся къ даннымъ вопросамъ частей изъ сочиненій,
главнымъ образомъ, пр. Мартенса (о правѣ частной собственности etc.),
Линевскаго (Историческій очеркъ нейтралитета etc.), Ортолана (Морское
международное право).

Авторъ не пользовался новѣйшими работами и это отразилось на
вѣдомыхъ имъ опредѣленіяхъ. Замѣтно основательное знакомство ав-
тора съ изучаемымъ имъ важнѣйшимъ отдѣломъ морского междуна-
роднаго права. Нѣкоторыя, немногочисленные ошибки не нарушаютъ об-
щего впечатлѣнія серьезной и трудолюбивой работы, которая, по моему
мнѣнію, заслуживаетъ преміи.

Привать-доцентъ В. Ястржембскій.
